



BAYT AL-MAGRIFA
ИСЛАМСКИЙ ДОМ ЗНАНИЙ

الروضة النكية

БЛАГОДАТНЫЙ САД

ЖЕМЧУЖИНА ФИКХА

[ПРАКТИЧЕСКИЙ УСУЛУЛЬ-ФИКХ
И ПРАВИЛА ПОНИМАНИЯ ШАРИАТА]



Автор книги:

АБУ АТ-ТАЙЙИБ МУХАММАД СЫДДИК ХАН
АЛЬ-ХУСАЙНИ АЛЬ-БУХАРИ АЛЬ-КЫННАУДЖИ

(Умер в 1307 г.х.)

(да помилует его Аллах)

УДК
ББК

**Абу Ат-Таййиб Мухаммад Сыддик Хан Аль-Хусайни
Аль-Бухари Аль-Кыннауджи / Жемчужина фикха / Практический
Усулю ль-Фикх и правила понимания шариата /
2022 / 1440 с.**

УДК
ББК



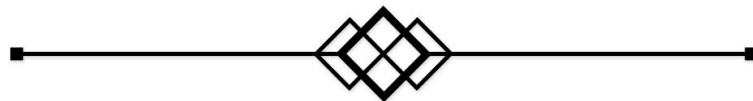
BAYT AL-MAGRIFA
ИСЛАМСКИЙ ДОМ ЗНАНИЙ

الروضة النورية

БЛАГОДАТНЫЙ САД

ЖЕМЧУЖИНА ФИКХА

[ПРАКТИЧЕСКИЙ УСУЛУ ЛЬ-ФИКХ
И ПРАВИЛА ПОНИМАНИЯ ШАРИАТА]



Автор книги:

**АБУ АТ-ТАЙЙИБ МУХАММАД СЫДДИК ХАН
АЛЬ-ХУСАЙНИ АЛЬ-БУХАРИ АЛЬ-КЫННАУДЖИ**

(Умер в 1307 г.х.)

(да помилует его Аллах)

ПРЕДИСЛОВИЕ ОТ АВТОРОВ ПЕРЕВОДА

После восхваления Аллаха, Свят Он и Велик, приветствия и просьбы о благословении нашему любимому пророку Мухаммаду (да благословит его Аллах и приветствует), мы, дорогой читатель, приглашаем Вас на приятную прогулку по саду исламского фикха!

Эта прекрасная книга, изучение которой рекомендовали многие учёные, действительно является светящимся садом, который непременно одарит старательного искателя знаний достойными плодами.

Эта книга сократит вам годы пути, если на это будет воля Аллаха! Но сразу хочу предупредить: она не принесёт пользы человеку ленивому, не желающему трудиться, у которого нет желания, опираясь на Коран и Сунну, найти истину и твердо стоять на ней. Таким людям достаточно книг, прочитав которые он может слепо следовать за чьим-то мнением, даже не поинтересовавшись, откуда тот это мнение взял и на чём оно основывается.

Данную переведённую нами на русский язык книгу написал в своё время великий имам Аш-Шаукани. Он написал её для начинающих, после того как изучил 4 известных мазхаба, мазхаб ахлю ль-хадис и другие мнения учёных. Шейх аль-Альбани советовал преподавать по этой книге в мечетях для простолудинов.

Великий учёный из Индии по имени Сыддик Хасан Хан своими комментариями превратил её в настоящий сборник правил и основ фикха — таким образом эта книга по фикху (фикх — это цель) стала книгой средств (усулю ль-фикх — это средство).

Самым значимым в этой книге является то, что автор комментариев Сыддик Хасан Хан приводит достоверные доводы по тому или иному вопросу и при этом часто добавляет такой смысл: «Если кто-то что-то хочет сказать, пусть придёт к нам с достоверным доводом, а если у него нет довода, то пусть промолчит». Он не оставляет тебя на берегу бескрайнего океана фикха, а упорно и неустанно строит его каркас, мол, мы заложили в тебе фундамент, а дальше строй сам. Если есть у кого-то истина — бери её, ставь этот кирпич и достраивай своё здание под названием «понимание религии». Людям очень нравится беспристрастность этого шейха и его непредвзятый подход в приведении доводов оппонентов. Несомненно, его девизом

является следующее: «истина достойна того, чтобы за ней следовали, а все остальные мнения должны быть выкинуты в угол и преданы забвению, кто бы их ни высказывал».

Дорогой читатель, начни же там, где закончили люди, и не начинай там, где они начинали. Не так много времени выделил тебе твой Создатель, чтобы ты его необдуманно тратил.



ПРИМЕЧАНИЯ

Жирным шрифтом после цифр в этой книге написаны слова матна выдающегося ученого аш-Шаукани. А комментарий, написанный простым шрифтом, принадлежит шейху Сыддик Хасан Хану.

О достоверных и хороших хадисах, коими является большинство в этой книге, мы промолчали, а слабые хадисы обозначены в тексте или в сносках.

Эта книга в основе своей, как было сказано выше, повествует о средствах, а не о цели, как об этом сказали учёные. То есть в ней упомянуты в большей степени правила понимания текстов, нежели ответы на конкретные вопросы фикха.

Книгу «Сафару с-са'ада» написал шейх Маджуддин Мухаммад бин Я'куб аль-Файрузабидий аш-Ширази.

«Аль-Манх» написал аль-Касталяни.

«И'лямун ль-Мувакы`ин» написал Ибн аль-Кайим.

«Худжа аль-Балига» написал ад-Дахляуи.

Обратите внимание: снизу, в сносках, иногда попадаются очень полезные примечания по фикху от Ахмада Шакира и шейха аль-Альбани.

Еще раз повторяем, что эта книга для читателя думающего, сравнивающего, размышляющего, который действительно хочет найти истину и прикоснуться к благословию Корана и Сунны.

Теперь пошли же со мной на эту прогулку, которая сулит тебе много радостных и трепетных моментов!

Переводчик труда на русский язык

БИОГРАФИЯ СЫДДИК ХАСАН ХАНА

Его полное имя — Абу т-Таййиб Сыддик бин Хасан бин ‘Али аль-Хусайни аль-Бухари аль-Кыннауджи, да помилует его Аллах. Он родился в городе Барили, на родине своего деда со стороны мамы 19.5.1248 года по хиджре, что соответствует 14.10.1832 по григорианскому летоисчислению. Через несколько дней после его рождения его мама приехала с ним на родину его отца в Кыннаудж. Когда ему исполнилось 6 лет, он потерял своего отца и, будучи взрослым, часто повторял аят **«Разве не нашёл Он тебя сиротой и не приютил?»**.

Сыддик воспитывался в религиозной семье, которая придерживалась Корана и Сунны. С раннего детства его мама занялась его воспитанием и обучением. Как он сам говорил: *«С тех пор, как мне исполнилось семь лет, моя мама, да помилует её Аллах, будила меня и отправляла в находившуюся рядом мечеть и никогда не позволяла мне молиться дома. А если я не просыпался, то она обрызгивала моё лицо водой»*.

Когда он достиг совершеннолетия, он не находил ничего ценнее из того, что оставил его отец в доме, чем хорошая религиозная библиотека! Как он сам говорил: *«Когда шейх Хусайни (слуга моего отца) сушил книги, я, будучи маленьким, игрался с ними, переворачивал страницы, пытался читать их, понимал некоторые абзацы, а некоторые не понимал. И поэтому сердце моё склонилось к получению знания. Я постоянно скучал по чтению книг и размышлению над ними и не оставил ни одной книги, не прочтённой полностью!»*.

УЧЁБА

Он начал своё обучение в школе, находящейся в его квартале в Кыннаудже. Там он изучал некоторые начальные книги по философии и некоторые части Корана. Со своим старшим братом, большим учёным Ахмадом Хасаном, он изучил краткие труды по грамматике, морфологии, красноречию и логике (мантык).

Затем он отправился в город Фархабад вместе с учеником своего отца шейхом Ахмадом ‘Али аль-Фархабади. Там он прошёл книгу Ибн аль-Хаджиба «Аль-Кафи» и её комментарий вместе с шейхом Мухаммадом Хусайном аль-Шахиджанфури, а также несколько других трудов по логике с другими устазами.

Затем он поехал в город Кангур с учениками своего отца и учился там у шейха аль-Фадлы Мухаммада Мухиббу-Ллаха и у шейха Мухаммада Мурада аль-Бухари, а также встречался с другими учёными, однако его учёба в этих двух городах тогда ещё не была упорядоченной.

После того, как он уже испил из источника знаний, он отправляется в столицу Индии, город Дели. Это происходит в 1269 году по хиджре. Там он получает пользу от обучения у больших учёных. В то время Дели был известен своими сокровищами знаний и великими учёными, находящимися в нём. Он учится у большого учёного Имама Садриддина, муфтия полуострова Индостан. В течение приблизительно двух лет он полностью проходит «Мухтасару ль-Ма'аний», шарху ль-'Икая (раздел поклонения) и «аль-Хидая» (раздел взаимоотношений) в ханафитском фикхе, а также «Ат-Таудых» в усулю ль-фикхе ханафитского мазхаба и множество других книг, среди которых также была сура «аль-Бакара» из «Тафсира аль-Байдави», а также он прошёл, читая учителям четыре части «Аль-Джами'у с-Сахих» аль-Бухари и послушал лекции по оставшимся её частям.

Уже во время учёбы он написал некоторые свои книги и послания, а также сделал комментарии к некоторым другим трудам. Муфтий Садруддин дал ему общую иджазу, написав ему диплом об окончании, в котором он указал на достоинство Сыддик Хасана аль-Кыннауджи и его превосходство над другими учениками и сверстниками в знании, понимании и ученических способностях, указав в нём среди прочего то, что у него сильная память, здравый разум, наличие проницательности, правильность чтения, полная подготовленность и затем подчеркнул, что он отличается от прочих сверстников скромностью, благоразумием, благонравием, порядочностью и другими выдающимися качествами.

УЧИТЕЛЯ

Шейх Сыддик учился у учёных Индии и Йемена, переняв от них знания умственно и письменно. Среди наиболее известных его учителей:

1. Его родной старший брат Ахмад Хасан.
2. Шейх аль-Фадль аль-Муфтий Садруддин.
3. Шейх аль-Кады Хусайн ибн Мухсин аль-Ансарий.

4. Шейх аль-Му'аммар ас-Салих 'Абдуль-Хакк бин Фадлю-Ллах, аль-мухаддис аль-Банарисий.

5. Шейх Мухаммад Я'куб ад-Дахляуи, совершивший хиджру (мухаджир) в Благородную Мекку. Все они выдали ему иджазу (считалась дипломом) устно и письменно.

Также он испросил иджазу у:

1. Аль-Мухаддис аль-Фадль, шейх Яхья ибн Мухаммад ибн Ахмад аль-Хазими в месяце зуль-Хиджа в 1296 г.х.

2. Шейх Ну`ман Хайруддин аль-Алюсий, муфтий Багдада. Это было также в 1296 г.х.

СТАРАНИЯ В ПОИСКЕ ПРОПИТАНИЯ

После того как он в возрасте 21 года, завершив учёбу, вернулся из Дели в Кыннаудж, пробыв там не более нескольких месяцев, он был вынужден вновь уехать.

У семьи, едва сводившей концы с концами, не было никого, кроме него, кто бы мог позаботиться о них. Это бремя легло на его плечи. Как он сам об этом говорил, у него не было ни одного друга, ни динара, ни дирхама, ни, какой-либо помощи со стороны семьи, и нужно было работать, а работать было негде, и все проблемы больших и малых членов семьи разом свалились на него.

ПЕРВАЯ ПОЕЗДКА В БАХУФАЛЬ

Схватившись за аят Корана «**Ступайте же по Свету и вкушайте из Его удела**», он 12.7.1271 г.х. отправился в город Бахуфаль в поисках средств к существованию. В то время этот город был известен своими учёными и знаниями. Прибыв туда после 25-дневного путешествия, он не нашёл никого, кто помог бы ему в устройстве на работу, и тогда он подал заявление о приёме его на работу шейху Джамалюддину, управляющему государственными делами. И тот взял его записывать историю королевства Бахуфаль за жалование в 30 рупий. Это было в эпоху правления королевы Сикандар Джахан Бегум. Помимо этой деятельности он также проповедовал, был имамом и активно занимался научной деятельностью, благодаря чему был высоко почтён в обществе по причине наличия у него больших знаний и надёжности. Однако он не смог пробыть на этой должности

долгое время и был отстранён из-за спора в вопросе фикха, который произошёл между ним и одним из государственных учёных.

16.1.1273 г.х. он вернулся на родину. Но проблемы с нехваткой денег по-прежнему продолжались, и он был вынужден снова покинуть свой город и поехать в Кангур. Не успел он там пробыть и нескольких дней, как Индию охватила всеобщая революция, направленная против колонизаторов. Дома разрушались, посеы были истоптаны, часть людей убита, многие бросили свои жилища, повсюду была разруха.

Когда некоторые из друзей его отца увидели проблемы, горе, пожары и мародёрство, постигшие его и его семью, они взяли его с собой в Балиграм. Индия в то время переживала тяжёлые времена, и аль-Кыннауджи, да помилует его Аллах, долгие месяцы жил, питаясь лишь коркой черного хлеба, нося одну и ту же старую одежду, которую он постоянно зашивал, когда она рвалась, и стирал её в реке, когда она пачкалась. И вся его семья была не в лучшем состоянии. Однако он, несмотря на трудности и бедность, не пал духом и не подчинил себя никому, кроме Аллаха, твердо верил в Него и всегда надеялся на то, что после трудности придёт легкость! Он был терпеливым и благодарным, несмотря на эти беспокойные события, происходящие вокруг него.

Когда же пребывание в Балиграме стало невыносимым для него из-за отсутствия занятости, он использовал сложившуюся ситуацию и в считанные дни выучил Коран. Когда же огонь революции затих, он вернулся со своей семьёй в Кыннаудж.

ВТОРАЯ ПОЕЗДКА В БАХУФАЛЬ

После возвращения домой, отдохнув непродолжительное время, он был вынужден вновь покинуть родину. Причиной тому была бедность и нужда. В этот момент к нему приходит вызов от королевы Бахуфалья явиться к её двору. Однако он приезжает к ней запоздало из-за плохой погоды, дождей и селей, размывших дорогу. Это обстоятельство использовали некоторые завистники и смогли очернить его перед королевой, которая издала новый указ о том, чтобы тот покинул королевство. 19.3.1275 года по хиджре, опечаленным и разочарованным, он отправился домой через город Туник. Там он остановился у друга своего отца ас-Саййида Исма'иля. Когда на его поло-

жение посмотрел 'Амир аль-Малик Мухаммад Визирь Хан, который был министром государства и очень любил его отца, то назначил ему месячное жалование в 50 рупий и настоял на том, чтобы тот остался у него. Однако погода в обществе ему не подошла, и, желая вернуться в свой город, он написал заявление с просьбой о предоставлении ему отпуска на четыре месяца.

ТРЕТЬЯ ПОЕЗДКА В БАХУФАЛЬ

Не успел он получить ответ на свое заявление, как приходит новый вызов от королевы Бахуфаль. И он выезжает к ней 10.1.1276 г.х. И на этот раз он зашёл в город как победитель. Мир повернулся лицом к этому аскету, и ему вернули прежнюю его должность писаря истории королевства, но на этот раз назначили жалование в 75 рупий! Он пребывал на этой должности 9 лет, до тех пор, пока царица Сикандар не отправилась к своему Господу в 13.7.1285 г.х. А на трон взошла её дочь королева Шах Джихан Бегум.

ЕГО ПЕРВАЯ ЖЕНИТЬБА

Когда управляющий государственными делами шейх Джамалютдин понял, что аль-Кыннауджи знающий, надёжный и богобоязненный человек, то выдал за него замуж свою дочь, вдову Закия Бегум, которая отличалась богобоязненностью и наличием у неё знаний. Это было в 25.8.1277 г.х. После этого аль-Кыннауджи перевёз своих родных в Бахуфаль. Жена подарила ему двух превосходных сыновей: Нур аль-Хасана и Али Хасана.

ВЫПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ХАДЖА

Сыддик Хасан Хан аль-Кыннауджи всегда хотел совершить хадж, а заодно и встретиться там с учёными, посидеть на их маджлисах и утолить жажду знаний на Святой Земле. И он оставил Бахуфаль в субботу 27.8.1285 г.х., направляясь в Бомбей, а затем на паруснике в Джидду. Несмотря на то, что во время путешествия морем у него была сильная головная боль, а также «морская болезнь», он не переставал заниматься на корабле научным трудом, составляя и переписывая книги. Корабль добрался до Йемена 26.9.1285 г.х. Там он остановился у своего учителя, шейха кадья Хусайна ибн Мухсина аль-Ансария, который проявил великодушное гостеприимство по

отношению к нему. Он провел в Йемене 12 дней, в ходе которых он нашёл и переписал много книг, встретился с большими учёными, и некоторым из них он подарил свою книгу. Также там он переписал 25 посланий аль-Амиру с-Сангани и купил книги «Иктидау Сыраты ль-Мустакым ли мухаляфати асхаби ль-джахим», «Иршаду ль-фухуль иля тахкыки ль-хаккы мин ‘ильми ль-усуль», «Найлю ль-Аутар шарх мунтака ль-ахбар», «Фатху ль-Кадир» в тафсире и другие. Также за это время он получил иджазу от некоторых шейхов Йемена.

14.10.1285 г.х. он выехал из Йемена и из-за плохой погоды, месяц добирался до Джидды, хотя должен был добраться за неделю. Оттуда он отправился в Благородную Мекку и совершил там обряды ‘умры и хаджа. В это время он постоянно составлял и переписывал хорошие книги, среди них «Сиясату ш-Шар’ийа» шейху ль-Ислама Ибн Таймии и другие. Затем он поехал в Медину и, пробыв там неделю, купил некоторые книги и вернулся обратно в Мекку, зайдя в неё в ихраме.

Затем он покинул Хиджаз в начале Джумада ль-Авваль 1286 года по хиджре.

Будучи уже на корабле, он переписал «Сунану д-Дарими», который он позаимствовал в Мекке у близкого родственника Шаха Уалийю-Ллаха ад-Дахляуи. На этой книге были примечания самого ад-Дахляуи.

После того как он вернулся домой из этого благородного путешествия, он написал книгу «Рихляту с-Сыддик иля ль-бййти ль-атик».

НАЗНАЧЕНИЕ НА ДОЛЖНОСТЬ МИНИСТРА ОБРАЗОВАНИЯ

После его возвращения из хаджа был издан царский указ о назначении его министром образования. Эту должность он принял с великой радостью. Как же иначе? Ведь он посвятил всю свою жизнь распространению религиозных знаний, оживлению Корана и Сунны и исправлению исламского общества! После этого он смог привлечь и других учёных для того, чтобы они поддержали его в делах образования и составления книг.

ЕГО ВТОРАЯ ЖЕНИТЬБА, НА ЭТОТ РАЗ НА КОРОЛЕВЕ

После трёхлетнего правления страной королева Шах Джихан почувствовала, что ей нужен искренний, честный и надёжный советник в делах государства, для того чтобы упорядочить законодательство и помочь ей в делах управления. Ещё во времена правления своей матери она видела искренность, старания Сыддик Хасан Хана, его правдивость и надёжность. Она понимала, что он является обладателем больших знаний и исключительной личностью. Несмотря на своё благородное происхождение, она пожелала выйти за него замуж. Эта женитьба Сыддик Хасан Хана изменила весь ход его научной и практической деятельности, и это было новой эпохой, в которой он претворял в жизнь все его религиозные планы!

НРАВ СЫДДИК ХАСАН ХАНА

Он был интеллектуально высокоразвитым, обладал здравым подходом к ситуациям, никто не мог сравниться с ним в скромности. Его скромность была такой, что никто не мог поверить в то, что этот человек является таким выдающимся, пока не встретится с ним и не пообщается. Несмотря на своё высокое положение, он считал себя одним из простых людей. Это было одной из его особенностей, которыми одарил и приукрасил его Аллах. Он обладал многими выдающимися качествами и прекрасным нравом, о котором свидетельствовали даже самые маленькие слуги.

Аллах наделил его любовью к учёным, склонностью к совершению великих дел, большой заботой о сохранении редких книг, распространении знаний Сунны и книг праведных предшественников. Он постоянно был занят расширением своего кругозора и составлением книг так, что иногда даже не различал того, что он ел. Это был беспристрастный человек, который знал достоинства равных ему и тех, кто ему противоречил. Да помилует его Аллах.

СМЕРТЬ

Во время издания своей последней книги «Макаляту ль-ихсан», он заболел водянкой. Болезнь прогрессировала день за днём, но аль-Кыннауджи проявлял терпение, выдержку и не жаловался даже тог-

да, когда болезнь усилилась и он не мог даже лежать. Он проводил ночи в сидячем состоянии, направившись в сторону киблы и много говорил: «О Милосерднейший из милосердных!».

Он умер в среду 29.6.1307 г.х. Его омыли в четверг после утреннего намаза. По нему много раз совершали заупокойную молитву, и было очень много людей. Он был похоронен на родовом кладбище после обеденного намаза. Как он и завещал, его похоронили в соответствии с Сунной Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Да помилует Аллах шейха Сыддик Хасан Хана Своей обширной милостью!

ЕГО СТАРАНИЯ

1. Распространение книг.

Сыддик Хасан Хан сильно старался на пути оживления исламского наследия и распространения наук Корана и Сунны. Он проводил исследования, вносил поправки в труды первых учёных и потратил много денег на издательство книг праведных предшественников и их бесплатную раздачу. Этим он старался принести пользу ищущим знание. И это было в тот век, когда в Индии практически невозможно было найти таких книг и они были большой редкостью. Важнейшими из этих книг были:

«Фатху ль-Бари» Ибн Хаджара. Эту рукопись он купил в Йемене за 600 рупий во время поездки в хадж. Затем он велел, чтобы её издали в Египте. Также он издал «Тафсир Ибн Касира», «Фатху ль-Баян», «Найлю ль-Аутар» шейха Аш-Шаукани. Он потратил на издательство этих книг более чем 100000 рупий, а затем раздал их бесплатно в Индии и за её пределами. Он путешествовал по арабским странам для того, чтобы собрать редкие книги и рукописи. После его смерти остались нерозданными сотни экземпляров «Фатху ль-Бари» и «Найлю ль-Аутар», и его дети отправили эти книги в библиотеки двух Запретных Мечетей.

2. Назначение уполномоченных лиц.

По всему исламскому миру он назначал людей, уполномоченных для раздачи ищущим знание своих книг и книг праведных предшественников. Он отправлял эти книги в большом количестве, и его люди добросовестно распределяли их среди ищущих знание. Одним

из этих людей был шейх Ахмад Ибн Иса, который раздавал книги в Мекке.

3. Побуждение учёных и ищущих знание к изучению Сунны.

Он побуждал учёных и ищущих знание к заучиванию Сунны и пониманию её. Также он побуждал бережно относиться к религиозным обрядам, искоренению лжи, новшеств и ереси. Он поднимал революцию в умах, направляя их в сторону развития. Наиболее старательных он поддерживал материальными и духовными наградами. Например, тому, кто был занят заучиванием «Булугу ль-Марам», он назначал ежемесячную стипендию в размере 20 рупий, а тому, кто заучил его до конца, он давал вознаграждение в размере 100 рупий. А тому, кто был занят заучиванием «Аль-Джами'у с-Сахих» имама аль-Бухари, тому он назначал стипендию в 50 рупий ежемесячно и 1000 рупий тому, кто полностью его выучил.

4. Основание научных собраний.

Он основал маджлисы, в которых собирались большие учёные и отцы науки из Индии и других арабских стран, которые приезжали в Бахуфаль. Некоторых из них он затем назначал судьями и муфтиями, а другим давал работу в области исследований и составления книг. Некоторые из этих учёных руководили и курировали школы и институты Индии. Наиболее известными из них являются шейх Мухаммад Баширу с-Сахсавани, автор книги «Сыянату ль-инсан», шейх Башируддину ль-Кыннауджи, один из величайших учёных своей эпохи, шейх Салямату-Ллах Джироджфури, один из учеников мухаддиса Назира Хусайна д-Дахляуи и аль-Кады Хусайн ибн Мухсину ль-Ямани, который получал знание у больших учёных Йемена, обучал и приносил пользу там, а затем приехал в Бахуфаль и остался там жить. Он работал преподавателем в медресе «ар-Рияса», и его знание разлетелось по всей Индии. К нему приезжали ученики отовсюду. У него учились многие учёные, среди которых были аль-Кыннауджи, Мухаммад Баширу с-Сахсавани и автор книги «'Ауну ль-Ма'буд», мухаддис Шамсу ль-Хакк и многие другие.

5. Основание школ и институтов.

Шейх Сыддик Хасан Хан считал, что университеты и школы играют большую роль в воспитании нового поколения в духе Ислама, распространении наук и правильных идей, ликвидации безграмотно-

сти и пробуждении исламского мировоззрения. Будучи убеждённым в этом, аль-Кыннауджи открыл в Индии множество религиозных школ и институтов для того, чтобы у простых людей и в особенности у учёных было правильное понимание религии. Это делалось для того, чтобы мусульмане обрели научную и культурную власть, которая была потеряна ими из-за слабости, невежества и отдаления от чистой религии. До того, как он стал министром, в королевстве были некоторые школы, однако их влияние на общество равнялось практически нулю. После того как он взял узды правления в свои руки, он потратил огромное количество энергии на то, чтобы поднять их научный, культурный и религиозный уровень. Он обновил технологии обучения и оставил после себя уже 81 школу.

6. Открытие библиотек.

В Бахуфале он открыл множество библиотек, среди которых библиотека ар-Рияса и библиотека аль-Кыннауджи.

7. Открытие типографий.

Он открыл в Бахуфале 4 типографии: ас-Сикандария, аш-Шах Джихания, ас-Сультания и ас-Сыддикья.

ЕГО ТРУДЫ

Сыддик Хан оставил после себя множество трудов по разным наукам и на разных языках. В своей автобиографии «Абджаду ль-‘улюм» он перечислил 45 трудов, среди которых:

1. Ар-Раудату н-надийя, комментарий к «дурару ль-бахийя», которую мы сейчас и переводим.
2. Фатху ль-Баян фи макасида ль-Куран.
3. Найлю ль-Марам мин тафсири аяти ль-ахам.
4. Ад-Дину ль-Халис.
5. Ас-Сираджу ль-уаххадж фи кашфи маталиби сахиху Муслим бин аль-Хаджадж.
6. Арба’ун хадисан мутауатира.

И многие труды, в том числе и те, что не были изданы или не печатаны на арабском языке.

ЕГО МАЗХАБ И АКЫДА

После того как шейх Сьддик Хасан Хан серьёзно изучил Коран и Сунну, провёл тщательное исследование четырех мазхабов и их усулю ль-фикх, помимо логических наук, он сделал вывод, что придерживаться какого-то мазхаба без шариатского доказательства — не является делом искренних учёных! Он взял путь праведных предшественников, сподвижников, таби'инов и тех, кто был после них. Это известно его современникам, а также об этом свидетельствуют его книги. Как и у всех учёных, у него были некоторые ошибки, в которых он, полагая, что это мнение праведных предшественников, придерживался их мнения. Он, как и множество его современников, сначала ошибался в вопросах толкования некоторых имён и качеств Аллаха, а потом вернулся от этой ошибки к истине.

Сказал доктор Ахтар Джамаль Лукман в своём труде «Взгляды ас-саййида Сьддика Хасану ль-Кыннауджи на вопросы вероубеждения и его позиция по отношению к акыде праведных предшественников»:

«После изучения мною позиции аль-Кыннауджи по отношению к акыде праведных предшественников, я, с помощью Аллаха, укажу на некоторые результаты моих исследований:

1. Сьддик Хасан Хан родился во времена, когда процветало политическое, религиозное и общественное разложение страны. После разрушения государства «Великих Моголов» страну колонизировали англичане, которые постоянно трудились над тем, чтобы сотрясти исламский уклад жизни на личностном и общественном уровнях.

2. Аль-Кыннауджи взялся за получение знания и проводил свою жизнь, вкушая его плоды из садов. В этом ему помогало то, что Аллах подарил ему такую силу заучивания, примеров которой не было. Аллах даровал ему две власти: научную и мирскую. Его благородные старания и возможности, дарованные Аллахом, дали результат, которым были его книги.

3. В утверждении качеств Аллаха и в акыде в целом он выбрал путь праведных предшественников, крепко взявшись за шариатские доказательства и минуя неправильное толкование, отрицание качеств Аллаха, он противоречил пути, которого придерживались мутакалиммы.

4. В качестве доказательств существования Аллаха он выбрал Коран и Сунну, противореча запутанному пути мутакаллимов.

5. Он был полностью согласен с праведными предшественниками в вопросе единобожия, его смыслов и видов. А также он отрицал все виды многобожия и поклонения кому-либо, кроме Аллаха.

6. Он был полностью согласен с праведными предшественниками в подтверждении качеств сущности и действий Аллаха без использования неправильного толкования.

7. Он подтверждал, что Аллах обладает настоящей Речью, в которой есть голос и буквы, и критиковал путь ашаритов, которые считают, что Аллах говорит внутренним голосом, в котором нет букв и звука.

8. Он утверждал, что Аллах действительно вознесся над Троном так, как Ему это подобает. Он отвергал мнение мутакаллимов и вёл с ними диспуты на эту тему.

9. Он подтверждал действительность существования у Аллаха атрибута Руки без уподобления и вопросов «как», а также вёл диспуты на эту тему со сторонниками толкования.

10. Он подтверждал видение Аллаха верующими в День Воскресения и разъяснял ошибки ашаритов в этом вопросе.

11. Он соглашался с праведными предшественниками в вопросе имана и считал, что он состоит из слов и дел, увеличивается и уменьшается, разрешал допускать исключение в имане, так же, как и считал, что большой грешник не будет вечно в Огне, а будет находиться под желанием Аллаха, Который, если захочет, накажет его, а если пожелает — простит.

12. Он считал, что наибольшей нуждой людей является нужда в посланниках, а также что это является одной из самых больших милостей Аллаха по отношению к людям.

13. Он подтверждал существование чудес-муджиза, а это когда человек делает какие-то необычные вещи и при этом утверждает, что он — пророк. И подтверждал существование чудес-карама, а это когда чудеса происходят от благочестивого человека, не утверждающего, что он пророк.

14. Также он считал, что пророки защищены от больших грехов, но не защищены от маленьких. А что касается куфра (неверия), то они были защищены от него до пророчества и после него.

15. Подтверждал осязаемые и смысловые чудеса Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Он считал, что Коран является вечным чудом до Судного дня. Он считал, что чудо вознесения произошло с телом и душой, и отвергал мнение о том, что оно произошло только с душой. Он считал, что раскалывание Луны действительно случилось, и противоречил тем, кто считал, что оно произойдет только потом.

16. Он считал, что мучениям в могиле будет подвержена не только душа, но и тело, и разъяснял ошибку му'тазилитов, которые отвергали мучения могилы. Он считал, что будет воскрешение не только душ, но и тел, и противоречил философам, которые отрицали воскрешение тел. Он считал, что Рай и Ад сотворены и существуют сейчас и что они останутся навсегда.

Это и есть мазхаб праведных предшественников.



КРАТКАЯ БИОГРАФИЯ ИМАМА АШ-ШАУКАНИ ПЕРИОД РОЖДЕНИЯ И ДЕТСТВО

Абу 'Али Мухаммад ибн 'Али ибн Мухаммад бин 'Абду-Ллах аш-Шаукани родился в понедельник 28 зуль-Ка'да 1173 г.х. (соответствует 1752 году по григорианскому календарю) в маленькой деревушке к югу от аш-Шаукана, на расстоянии примерно 20 километров от Сан'а.

ПОИСК ЗНАНИЙ И СТАНОВЛЕНИЕ

Как сказал сам аш-Шаукани: «В то время, когда я захотел начать учиться, я ничего не знал ни об омовении, ни о намазе, кроме того, что научился это делать у взрослых. Первое исследование, которое я прочёл, было на тему того, нужно ли мыть при совершении малого омовения половой орган и задний проход. Это исследование находилось в книге «аль-Азхар». Я обнаружил, что есть разные мнения учёных по этому вопросу. И я спросил у своего отца, какого мнения нужно придерживаться? Он ответил: «Делай, как написано в книге». Я спросил: «А что автор книги «Аль-Азхар» знает больше, чем остальные?» Я удивился тогда тому, почему я должен следовать именно его мнению и оставлять другие? Отец сказал: «Делай так, как делают остальные люди, а потом, если Аллах откроет тебе, ты узнаешь о том, какие мнения нужно брать, а какие оставлять». И сказал аш-Шаукани: «В этот момент я попросил Аллаха: «Сделай так, чтобы я отличал более сильное мнение от слабого!»».

ЕГО НАИБОЛЕЕ ИЗВЕСТНЫЕ УЧИТЕЛЯ

1) Аль-'Алляма аль-Хасан бин Исма'иль аль-Магриби (умер в 1208 г.х.). Как сказал о нём аш-Шаукани: «Он направил меня к написанию шарха «аль-Мунтака». Аш-Шаукани черпал от него духовную силу, он оказал на него огромное влияние, направив его на путь следования праведным предшественникам. Аш-Шаукани получил от него хорошее нравственное воспитание, переняв скромность, и с ним он изучил книгу «Ат-Танких фи 'улюми ль-хадис».

2) Имам Хафиз Абдулькадир ибн Ахмад аль-Каукабани (умер в 1207 г.х.). Как сказал о нём аш-Шаукани, он был самым известным учёным своего века, и в Йемене не было равных ему. Он был уче-

ником имама ас-Сан’ани и поднимающим знамя Сунны после него. С ним аш-Шаукани изучил терминологию хадисов, «Сахих» Муслим, «Сунан» Тирмизи, некоторую часть «Фатху-ль-Бари» и другие книги.

3) Аль-‘Алляма Ахмад ибн Мухаммад аль-Харрази (умер в 1227 г.х.). Аш-Шаукани постоянно был с ним в течение 13 лет и взял у него фикх.

А также у него было много других учителей.

ЕГО МЕСТО В НАУКЕ, ОСОБЕННОСТИ И ВЗГЛЯДЫ

Он был знатоком во многих областях наук, как, например, хадисоведение, тафсир, фикх и его основы, история, а также он был автором хороших стихов. Всю свою жизнь он защищал религию Ислам от фанатизма, слепого следования за кем-то и застоя. Имам аш-Шаукани преподавал в большой мечети города Сан’а. К нему приходило множество ищущих знание, среди которых даже были его некоторые шейхи.

В 1209 г.х. он был назначен на должность главного судьи, хотя он к этому не стремился. Он был смелым, говоря истину, запрещал совершение порицаемого и побуждал к одобряемому и не боялся порицания порицающих на пути Аллаха. Когда он заметил, что люди во всем слепо и фанатично следуют своим имамам, он написал книгу «Аль-Каулю ль-муфид фи ‘адилляти ль-иджтихади уа т-таклид».

Аш-Шаукани всегда призывал к исправлению общества со всех сторон, к иджтихаду и оставлению слепого следования, к правильной акыде и очищению её от проявлений ширка.

ЕГО ТРУДЫ

Он написал множество книг, из них:

1. «Найлю ль-Аутар» — и это наиболее известная из его книг.
2. «Ас-сайлю ль-джаррар» — и это резюме фикха аш-Шаукани.
3. «Иршаду ль-фухуль иля тахкыки ль-хаккы мин ‘ильми ль-усуль».
4. «Дурару ль-бахийя», которую мы сейчас и переводим.
5. «Фатху ль-Кадир» в тафсире

И множество других книг.

СМЕРТЬ

Имам аш-Шаукани умер в 1250 году в городе Сан'а в возрасте 67 лет. По нему прочитало заупокойную молитву (джаназа) очень много людей, да помилует его Аллах.



ПРЕДИСЛОВИЕ СОСТАВИТЕЛЯ

С именем Аллаха, Всемилостивого, Милосердного!

Воистину, вся хвала принадлежит Аллаху, Которого мы восхваляем и к Которому взываем о помощи и прощении. Мы ищем защиты у Аллаха от зла наших душ и дурных дел. Кого Аллах ведёт по прямому пути, того никто не сможет ввести в заблуждение. А кого Он оставит, того никто не наставит на прямой путь. И я свидетельствую, что нет никого, достойного поклонения, кроме одного Аллаха, у Которого нет сотоварища, и свидетельствую, что Мухаммад — раб Аллаха и Его посланник.

«О те, которые уверовали! Бойтесь Аллаха истинной богобоязненностью и не умирайте иначе, кроме как будучи мусульманами!». (Сура 3 «Семейство Имрана», аят 102).

«О люди! Бойтесь Господа вашего, Который сотворил вас из одного человека, сотворил из него же пару ему и расселил множество мужчин и женщин, произошедших от них обоих. Бойтесь Аллаха, именем Которого вы просите друг у друга, и бойтесь разрыва родственных связей. Поистине, Аллах наблюдает за вами!». (Сура 4 «Женщины», аят 1).

«О те, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и говорите слово правильное! Тогда исправит Он для вас дела ваши и простит вам ваши грехи. А кто повинуется Аллаху и Его посланнику, тот достиг великого успеха!». (Сура 33 «Союзники», аяты 70–71).

Поистине, самые лучшие слова — это Книга Аллаха, а лучшее руководство — это руководство Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует). Худшие же деяния — это нововведения, а каждое нововведение — это ересь, а каждая ересь — это заблуждение, а всякое заблуждение — в Огне.

А затем:

Когда я начал составлять свой труд по исследованию книги «Ад-дурару ль-мудыйа шарх ад-дурару ль-бахийа» выдающегося учёного шейха аш-Шаукани, да помилует его Аллах, я пошёл путём комментаторов и упомянул в ней слова первых учёных и современников, добавил к ним слова учёных Постоянного Комитета по фатвам, шейха аль-Исляма Ибн Таймии, его ученика Ибн аль-Кайима и вдруг понял, что размер книги выходит за рамки желаемого.

Затем я заметил, что многие студенты имеют желание изучать книгу великого учёного Сыддик Хасан Хана «Ар-Раудату н-надийя», и попросив помощи у Аллаха, взял твёрдое намерение написать комментарий к ней и провести исследование этой книги.

В это время в свет вышла книга Насыруддина Аль-Альбани с примечаниями к хадисам этой книги. Частично используя этот труд и проведя также самостоятельные исследования, я завершил проверку всех хадисов этой книги.

И эта книга «Ар-Раудату-н-надийя» является кратким и полезным трудом, в котором автор проявил красивое беспристрастие, выраженное в его выборе того мнения, которое подкреплялось доводом, не оглядываясь на личность того, кто это сказал. Ведь истина достойна того, чтобы схватиться за неё коренными зубами, а то, что кроме этого — должно быть выброшено в угол и предано забвению!

Поэтому многие учёные советовали изучать эту книгу. Более того, шейх аль-Альбани преподавал эту книгу и проводил исследование её хадисов на достоверность. А до него это делал шейх Ахмад Шакир, как мы это ещё увидим, а также и сам аш-Шаукани толковал и преподавал свою же книгу. Писали к ней примечания и многие другие выдающиеся учёные, да воздаст им Аллах благом!

Я хотел было добавить в неё разъяснения и по другим вопросам фикха, о которых не упомянул автор, однако понял, что это сделает книгу слишком длинной.

Эта книга достойна того, чтобы ряды ищущих знание проявили особое стремление к её изучению.

Работа над этой книгой не была лёгкой. Она была очень трудной. И если результатом этого труда будет благо, то это — милость Аллаха, которую Он дарует, кому пожелает, а если что-то иное, то я прошу у Аллаха прощения.

И да благословит Аллах и да приветствует Своего пророка, его семью и сподвижников!

*Надеющийся на прощение своего щедрого Господа
Хильми ибн Мухаммад ибн Исма'иль ар-Рашиди,
да простит Аллах его и родителей.*

Книга 1

ОЧИЩЕНИЕ



КНИГА 1. ОЧИЩЕНИЕ

Глава 1. Разъяснение того, что вода является чистой и очищающей и не лишается этих двух качеств, кроме случаев, когда изменился её цвет, запах или вкус по причине попадания нечистот, а также доказательства этого

• ВОПРОС № 1: ВОДА ЯВЛЯЕТСЯ ЧИСТОЙ И ОЧИЩАЮЩЕЙ

В этом нет разногласий. На это ясно указывают доказательства из Корана и Сунны и единогласное мнение учёных (иджма). Также на это указывает правило «основой является непричастность», то есть вода не причастна к смешению с нечистотами до тех пор, пока не будет доказательства, что она с ними смешалась. И она является очищающей, пока нет доказательства обратного.

• ВОПРОС № 2: И НЕ ЛИШАЕТСЯ ЭТИХ ДВУХ КАЧЕСТВ

То есть качества чистоты и способности к очищению, **кроме случаев, когда изменился её цвет, запах или вкус по причине попадания нечистот.**

Это второй вопрос этого раздела. То есть вода не лишается этих двух качеств, кроме случаев, когда изменилось одно из этих трёх свойств из-за попадания нечистот. Но только именно нечистот. Если же эти свойства воды изменились по причине попадания чего-то другого, кроме нечистот, то вода остаётся чистой и очищающей всё равно.

Доказательством этого является достоверный хадис, приведённый Ахмадом, Абу Даудом, Тирмизи, ан-Насаи, Ибн Маджа, ад-Даракутни, аль-Байхаки, аль-Хаким, Яхья ибн Маин, Ибн Хазм из хадиса Аби Са'ида, который сказал: *«Было сказано: «О, посланник Аллаха! Можно ли брать омовение из колодца Будаа, в который женщины бросают свои тряпки, использованные во время менструаций, а также мясо собак и гниль?»*. И сказал Посланник Аллаха, (да благословит его Аллах и приветствует): **«Вода является чистой, и ничто не оскверняет её»¹.**

1. Ахмад (3/15–16, 31, 86), Абу Дауд (67), ат-Тирмизи (66), ан-Насаи (1/174).

О его слабости заявил Ибн Каттан по причине разногласия в имени передатчика, который передавал от Аби Са'ида и имени отца этого передатчика, однако это не является слабостью.

Учёные имели различные мнения относительно имён сподвижников и табиинов, но это никогда не являлось причиной неизвестности передатчика. Сам Ибн Каттан сказал, что у этого хадиса есть более сильные пути передачи, и сам привёл его от Аби Са'ида.

Ясные доводы достоверности этого хадиса были приведены рядом имамов, упомянутых нами выше. И у этого хадиса есть подкрепляющие его версии.

Ад-Даракутни привёл этот хадис с добавкой:

«Вода является чистой, и ничто не оскверняет её, кроме случаев, когда изменился её запах, цвет или вкус»².

Также привели Ибн Мажда и Ат-Табарани его версию со словами:

«Поистине, вода является чистой, кроме случаев, когда изменился её запах, цвет или вкус из-за попадания нечистот»³.

Но в цепочках передатчиков обоих этих хадисов есть те, от кого они не принимаются.

Все учёные-мухаддисы имеют единогласное мнение о слабости этой добавки к хадису. Однако существует единогласное мнение о правильности смысла того, на что указывает эта добавка! Об этом пишет Ибн Мунзир в книге «Бадру ль-Мунир», а также Махди в книге «Бахр». Для тех учёных, кто принимает иджма в качестве доказательства, оно и является доказательством в этом вопросе. А те, кто не принимает иджма в качестве доказательства, сказали, что наличие единогласного мнения в этом вопросе указывает на достоверность этого хадиса⁴.

2. Ад-Даракутни (1/28/1).

3. Ибн Маджа (521).

4. В первом случае — учёные не согласны с тем, что хадис достоверен. Но они признают единогласие — как довод. Во втором случае — учёные согласны с тем, что хадис достоверен и, хоть и не признают иджма как довод, в итоге оказываются единомышленниками с первыми. Вобщем, и те, и другие приходят к одинаковому выводу, но разными путями.

**• ВОПРОС № 3: СУЖДЕНИЕ О ВОДЕ,
С КОТОРОЙ СМЕШАЛОСЬ НЕЧТО ЧИСТОЕ**

Если мы говорим о воде как таковой, то она чиста и является очищающей. А если мы говорим о какой-то особенной воде, как например: парфюм, лимонная вода, компот и тому подобное, то она чиста, однако не является очищающей. Она чистая, так как смешалась не с нечистотами. И если две чистые вещи смешались — они по-прежнему остаются чистыми.

Сказал имам ад-Дахляуи [учитель Сыддик Хасан Хана]: *«Что касается совершения омовения водой, перемешанной с чем-то иным так, что оно перестало называться «водой», то это отвергает даже здравый разум. Однако удалять нечистоты такой водой можно, более того, это и есть правильное мнение в этом вопросе».*

Люди долго говорили о попадании мёртвых животных в колодец, о том, что колодец якобы должен быть размером в десять локтей, но об этом нет ни одного достоверного хадиса. А что касается того, что передают от сподвижников и табиinov, как, например, от Ибн Зубайра и Али о мышке, которая упала в колодец, или от Нахгый и Шагбий о кошке, то среди этих преданий нет ни одного, достоверность которого подтвердили бы учёные-хадисоведы, да и того, о чём можно было бы сказать, как о мнении хотя бы большинства. Даже если бы мы предположили, что эти предания были достоверными, то это нельзя назвать доводом, так как это не подкреплено хадисом от Пророка (да благословит его Аллах и приветствует)».

Резюмируя, скажу, что среди упомянутого выше нет ничего такого, на что следовало бы обратить внимание и установить его как обязательство шарията Аллаха. Как же можем мы сказать о чём-то, что Аллах это узаконил для Своих рабов, когда на это нет никакого довода от Него и Его пророка?! Мир Его посланнику и благословение Его.

**• ВОПРОС № 4: НЕТ РАЗНИЦЫ, МНОГО ВОДЫ БЫЛО
ИЛИ МАЛО, ПРЕВЫШАЛ ЛИ ЕЁ ОБЪЁМ ДВА КУЛЛЯ
ИЛИ БЫЛ МЕНЬШЕ ДВУХ КУЛЛЕЙ**

Учёные единогласны в том, что вода перестаёт быть чистой с попаданием в неё нечистоты, если поменялся её цвет, вкус или запах, но имели различные мнения о том, какое должно быть количество

воды, чтобы сказать, что она перестала быть чистой после попадания туда нечистоты.

Некоторые сказали, что она не портится, если количество воды достигло объёма 2 кулля (227 литров). В этом решении они опирались на хадис, который передали Ахмад, аш-Шафи'и, Ибн Хузайма, Ибн Хиббан, аль-Хаким, ад-Даракутни, аль-Байхакы. И аль-Хаким сказал, что он достоверен по условиям аль-Бухари и Муслима. Передаётся от 'Абду-Ллаха ибн 'Умара, что однажды Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) спросили, можно ли пользоваться водой в пустыне, у которой собираются хищники и другие животные. Он ответил: **«Если воды достаточно, чтобы наполнить два кувшина (кулля), то её невозможно осквернить»**⁵.

Таким образом, они считали, что вода объёмом меньше двух куллей (227 литров) перестаёт быть чистой при попадании в неё нечистоты, даже если не поменялся ни цвет её, ни вкус, ни запах. Этого мнения придерживались Ибн 'Умар, Са'ид ибн Джубайр, Муджахид, а также его высказывали аш-Шафи'и, Исхак и Абу Убайд.

Но, как было уже сказано в упомянутом нами хадисе: **«Вода чистая, и ничто не оскверняет её»**. Из этого понимается, что любая вода, находящаяся на поверхности земли, является чистой, и, чтобы лишить её этой основы, должно быть ясное, конкретное доказательство, свидетельствующее об отмене этой основы. В соответствии с этим хадисом, если нечистота попала в воду и не поменялся её запах, цвет или вкус, то она остается чистой, вне зависимости от объёма этой воды. Этого мнения придерживались Хузайфа, Абу Хурайра, Ибн 'Аббас, Са'ид ибн аль-Мусайиб, аль-Хасану ль-Басри, Суфьяну с-Саури, Ибн аль-Мунзир и другие. Это и есть мнение автора. А хадис «о двух куллях» указывает на то, что вода такого объёма не оскверняется в большинстве случаев. Аллах знает лучше.

Некоторые учёные считали важным разделить понятие количества воды на «большое» и «малое».

В защиту своего мнения в данном вопросе они привели в качестве доказательства хадис:

5. Абу Дауд (63), ан-Насаи (1/46), Ибн Хиббан (1249).

«Оставь то, что внушает тебе сомнения в пользу того, что тебе сомнений не внушает»⁶. Привёл Ахмад от Анаса бин Малика. А также хадис:

«Спроси совета у своего сердца, даже если люди уже посоветовали тебе»⁷, — приведённый аль-Бухари в «ат-Тариху ль-Кабир».

Оба этих хадиса являются достоверными. Но они побуждают лишь к проявлению богобоязненности в целом, в то время как сторонники этого мнения обязывали людей поступать в соответствии с их решением в конкретном вопросе.

Относительно термина «много воды» некоторые сказали, что это должно быть большое озеро. Абу Ханифа сказал, что под этим термином следует понимать такой водоём, что в случае, если ты начнёшь шевелить рукой в воде у одного его края, волны не дойдут до другого. Высказывались также и другие мнения. Однако не указывают на них ни хадисы, ни разум.

• ВОПРОС № 5: И НЕ ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЯ, ДВИЖЕТСЯ ЛИ ВОДА ИЛИ СТОИТ

Существуют хадисы, в которых приведён запрет на совершение омовения стоячей водою⁸. Но тот факт, что она стоячая, не делает воду осквернённой. Поэтому, если привести воду в движение, можно совершить ею омовение.

Доказательством является хадис от Абу Хурайры, который рассказывал, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал:

«Не купайтесь в стоячей воде, будучи в состоянии полового осквернения»⁹.

Этот хадис привёл Муслим. В версии аль-Бухари:

6. Аль-Альбани в «Сахих аль-Джами'» (3377).

7. Аль-Альбани в «Сахих аль-Джами'» (948).

8. Шейх ар-Рашиди сказал: «В хадисах содержится лишь запрет на погружение в стоячую воду, но не на совершение омовения ею».

9. Муслим (282).

«Вам запрещается мочиться в стоячую воду, которая не течёт, а затем купаться в ней»¹⁰.

А в версии Абу Дауда говорится:

«Вам запрещается мочиться в стоячую воду и купаться в ней, чтобы очиститься от полового осквернения»¹¹.

А в версии ат-Тирмизи:

«А потом брать ею омовение»¹².

В версии Абу Дауда содержится отдельный запрет на то, чтобы мочиться в стоячую воду, и отдельный запрет на то, чтобы купаться в ней.

И поэтому если кто-то хочет совершить большое или малое омовение, то он должен сначала пошевелить воду, а затем совершить омовение.

Абу Хурайра же считал, что запрет касается именно погружения в воду, и поэтому, когда его спросили: «О, Абу Хурайра! А как же нам быть?», — он, да будет доволен им Аллах, сказал: «Зачерпните воду и берите омовение»¹³.

• ВОПРОС № 6: И НЕ ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЯ, ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЯВЛЯЕТСЯ ВОДА ИЛИ НЕИСПОЛЬЗОВАННОЙ

Относительно этого вопроса у учёных также имеются различные мнения. Можно ли использовать для омовения ту воду, которую уже использовал другой человек, совершив ею омовение? Передаётся от Ахмада бин Ханбаля аль-Ляйса, аль-Ауза'и, а также это одно из мнений у аш-Шафи'и, у Малика и Абу Ханифы, что вода, использованная в омовении, перестаёт быть очищающей. В качестве доказательства они привели хадис о запрете использования стоячей воды.

10. Аль-Бухари (238).

11. Абу Дауд (69).

12. Ат-Тирмизи (68).

13. Муслим (282). Аль-Альбани в своём исследовании этой книги сказал, что правильное понимание этого вопроса принадлежит Абу Хурайре, так как причиной запрета является защита воды от попадания в неё грязи и нечистот. Значит, мнение автора всё-таки правильное и не имеет значения, движется вода или нет.

Однако нет в этом хадисе указания на это. Они считали, что причиной запрета пророком (да благословит его Аллах и приветствует) погружаться в стоячую воду является то, что погружение в эту воду сделает её использованной и нельзя будет брать омовение ею. Но причиной запрета является защита воды от попадания нечистот, как мы уже говорили выше.

А также они, да помилует их Аллах, привели в качестве доказательства хадис о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил мужчине купаться водой, оставшейся после женщины¹⁴. Но эта аргументация также не является правильной. Ведь запрет носит не общий характер, а частный. То есть запрещено совершать омовение мужчине после женщины и женщине после мужчины, но нет запрета на совершение омовения мужчиной после мужчины и женщиной после женщины.

Также они аргументировали тем, что предшественники завершали омовение таяммумом в тех случаях, когда было мало воды, и не использовали ту воду, которая стекала с мест омовения. Но этот довод также не является состоятельным. Ни в коем случае нельзя прибегать к подобному в установлении шариатских хукмов. И тот, кто привел это в качестве довода, обязан сказать: все ли предшественники делали это или лишь некоторые из них? Если нет единогласного мнения, то ведь мнение одного учёного не является доводом для другого! Также они приводили и другие доводы, которые в реальности не относятся к этому вопросу, как, например, троекратное мытьё рук перед погружением их в сосуд после того, как человек проснулся¹⁵, и другие.

Однако истиной в этом вопросе является то, что использованная вода — чистая и очищающая!

На это указывает, во-первых, правило, гласящее, что всё в основе является чистым, пока нет доказательства, указывающего на то, что оно грязное.

14. Ан-Насаи (1/179), Абу Дауд (82), Тирмизи (64). Шейх Альбани, после того как назвал этот хадис достоверным, упомянул, что запрет носит характер нежелательности.

15. Ахмад (2/465), аль-Бухари (162), Муслим (278).

Во-вторых, на это указывают приведённые выше хадисы. Передал Ибн Хазм, что это мнение 'Ата, Суфьяна ас-Саури, Абу Саура и всех представителей захиритского мазхаба. А также это мнение передаётся от аль-Хасана аль-Басри, аз-Зухри, ан-Наха'и и является одним из мнений Малика, аш-Шафи'и и Абу Ханифы. Вода не перестаёт быть чистой после использования её кем-либо, кроме как если поменялся её запах, цвет или вкус. И сподвижники чуть было не сражались за воду, которой брал омовение пророк (да благословит его Аллах и приветствует).

Резюмируя, скажем, что нельзя назвать грязной какую-то вещь, которую Аллах создал чистой, кроме как имея на это доказательства из Корана и Сунны.

ГЛАВА 2. НЕЧИСТОТЫ

РАЗДЕЛ 2.1. ПОСТАНОВЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЧИСТОТАМИ

Нечистойой является каждая вещь, которую здравый человек считает нечистой, сторонится её и смывает в случае попадания на одежду.

Примерами нечистот являются: любые экскременты человека, в том числе его моча.

• ВОПРОС № 1: МОЧА И КАЛ ЧЕЛОВЕКА

Это подтверждается безусловными достоверными доказательствами; более того, знание об этом является необходимостью религии, как это известно тем, кто занимается исследованием шариатских доводов. Именно таковыми их и считали в эпоху пророчества, и те облегчения, которые связаны с очищением от них, в некоторых случаях не делают эти нечистоты чистыми.

Что же касается экскрементов человека, то доказательством их нечистоты является хадис от Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если один из вас наступил ногой, обутой в сандалии, в нечистое место, то очистить их можно землёй»**¹⁶.

И протирание о землю не делает эту нечистоту саму по себе чистой (чистой становится сандалия, но не сама нечистота)¹⁷.

Тот факт, что нечистоты удаляются разными способами, не означает, что эти нечистоты становятся чистыми.

А что касается доказательства того, что моча человека является нечистой, то это хадис, приведённый в двух достоверных сборниках от Абу Хурайры, о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал налить ведро воды на то место, куда помочился бедуин¹⁸.

16. Абу Дауд (385), аль-Хаким (1/166), Ахмад (3/20, 92).

17. Примечание переводчика.

18. Аль-Бухари (220, 6128), Муслим (1671).

• ВОПРОС № 2: КАКОВ ХУКМ ИСПРАЖНЕНИЙ ЖИВОТНЫХ?

Учёные имели единогласное мнение по поводу нечистоты мочи и экскрементов человека. Однако они, да помилует их Аллах, имели разные мнения в отношении хукма испражнений животных. Дело в том, что в отношении испражнений некоторых животных, как, например, моча верблюда, пришли явные доводы, указывающие на то, что они являются чистыми.

В отношении других же некоторые высказались об их якобы нечистоте.

Доказательством того, что моча верблюда чистая, является хадис, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отправил людей лечиться мочой верблюда¹⁹.

Что же касается хадиса, приведённого ад-Даракутни, в котором сказано: **«Нет ничего плохого в моче животных, мясо которых пригодно в пищу»**, — то этот хадис слабый, и нельзя его использовать как довод.

Большинство хадисов, которые использовали некоторые учёные в качестве доказательства нечистоты испражнений животных, на самом деле относятся только к испражнениям людей. Остальные хадисы, которые приводили учёные в качестве доказательства нечистоты тех или иных вещей, являются либо недостоверными, либо не указывают на нечистоту²⁰.

Некоторые привели в качестве доказательства нечистоты экскрементов верблюда запрет пророка (да благословит его Аллах и приветствует) читать намаз в загоне для верблюдов²¹. Но этот хадис не указывает на это, так как причина запрета упомянута в самом

19. Если бы она была нечистотой, то ею нельзя было бы лечиться, ведь пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не сделал Аллах исцеления в том, что Он запретил»**. Хадис привёл Ибн Хиббан (379) и другие. Что касается хадиса о лечении мочой верблюдов, то его передали Аль-Бухари (4193, 4610, 6899), Муслим (1671).

20. Основным достоинством этой книги является то, что автор не оставляет нас скитаться по бескрайним просторам океана фикха; проделав огромную работу, он указал на достоверные хадисы в каждом разделе и при этом упомянул, что если у кого-то есть что-то достоверное, то пусть приведёт это нам, и мы примем.

21. Ахмад (5/56, 57), Ибн Маджа (769), ан-Насаи (2/56).

хадисе. И это потому, что верблюд создан из шайтана и может навредить читающему намаз.

Также некоторые сказали, якобы экскременты барана являются нечистыми. Тот хадис, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разрешил читать намаз в загоне для баранов²², они объясняли тем, что в баранах находится благословение (барака)²³.

Исходя из вышесказанного, скажем, что в нашей религии общеизвестно, что нечистотой являются моча и экскременты человека. А всё остальное требует ясного доказательства для того, чтобы назвать это нечистым (наджас).

Сказал автор [аш-Шаукани]: *«Да не будет от тебя сокрыто то, что основой во всех вещах является чистота. Если мы хотим назвать что-то нечистым (наджас), то на это должно быть ясное доказательство из Корана и Сунны. А если его нет, то все вещи, оставаясь на своей основе, являются чистыми. Потому что назвать что-то нечистым (наджас) — является актом поклонения и принуждает рабов Аллаха к его выполнению на основе этого высказывания. А человек в основе никому ничего не должен, пока не будет доказательства того, что он что-то должен²⁴. Тот, кто без доказательств обязал чем-то рабов Аллаха, совершает не меньший грех, чем тот, кто отменил нечто из обязательств шариата (намаз, пост и т. д.). И то, и другое являются наговором на Аллаха».*

• ВОПРОС № 3: МОЧА ГРУДНОГО РЕБЁНКА ЯВЛЯЕТСЯ НЕЧИСТОЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...кроме мальчика-грудничка».*

Доказательством того, что, моча мальчика-грудничка не является нечистотой, является хадис:

«Мочу грудной девочки надо смывать, а мочу грудного мальчика достаточно окропить водой»²⁵.

А также хадис от 'Али бин Аби Талиба, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: ***«Мочу мальчика-грудничка***

22. Это разрешение содержится в том же хадисе.

23. Аль-Бухари в «Адабу ль-муфрад» (570).

24. Это касается как вопросов поклонения, так и вопросов взаимоотношений.

25. Абу Дауд (376), ан-Насаи (1/158), Ибн Маджа (526).

обрызгивают, а мочу девочки — моют»²⁶. Хадис маукуф (слова принадлежат сподвижнику).

В двух достоверных сборниках приводится хадис о том, что Умму ль-Кайс пришла к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со своим маленьким сыном, который ещё не кушал взрослую еду, и он помочился на одежду пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) попросил воду и окропил ею то место, куда помочился грудничок, не став её стирать²⁷.

В общем, стоит отметить, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ясно выразился о том, что нужно делать в таких случаях.

И даже если допустить то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) мог сделать что-то, что не соответствовало его приказу, то это его действие нельзя противопоставить ясному доводу, выраженному словами²⁸.

И того мнения, что мочу мальчика достаточно окропить водою, а мочу девочки нужно смывать, придерживалась группа учёных, среди которых: Али бин Аби Талиб, Умму Саляма, Суфьяну с-Саури, аль-Ауза'и, ан-Нахаи, Дауд, Ибн Вахб, `Ата, аль-Хасану ль-Басри, аз-Зухри, Ахмад, Исхак, и это одно из мнений Малика.

И это есть истина, от которой нельзя скрыться. От некоторых же учёных передаётся мнение о том, что нужно окропить водой как мочу мальчика, так и мочу девочки. Это мнение Малика, аш-Шафи'и, аль-Ауза'и. Но это мнение противоречит тем достоверным хадисам, в которых ясно выражено отличие мочи мальчика-грудничка от мочи грудничка-девочки.

Мнением Абу Ханифы и других учёных Куфы является то, что нужно смывать как мочу мальчика-грудничка, так и мочу грудничка-

26. Абу Дауд (377), Ахмад (1/137).

27. Аль-Бухари (5693), Муслим (287).

28. То есть если в одном хадисе содержится ясное высказывание пророка (да благословит его Аллах и приветствует) по какому-либо вопросу, а в другом содержатся противоречащие этому действия, то предпочтение отдаётся словам, а не действию; и именно хадис со словами берётся в качестве довода.

девочки, но это мнение также противоречит ясным доказательствам, которые приведены выше. Последователи этого мнения взяли в качестве довода общее указание на то, что моча человека является нечистой. Но не скрыто от тебя то, что после этого общего указания пришли ясные конкретные хадисы, указывающие на отличие мочи мальчика-грудничка от мочи девочки. А то, что было сказано, опираясь на кьяс (сравнение по аналогии) мочи мальчика с мочой девочки, то ведь не скрыто от тебя, что такой кьяс (сравнение по аналогии), который противоречит ясному тексту шариата, является неправильным.

Ибн Хазм отклонился от общеизвестного мнения и сказал, что окропить водой можно любую мочу мужчины, даже взрослого. Однако в этом мнении содержится небрежность по отношению к условию, пришедшему в хадисе: «мальчик-грудничок». И если в одном хадисе пришло что-то в абсолютном значении, а в другом — в обусловленном, то хукм этой вещи должен учитывать это условие.

Сказал имам аш-Шафи'и: *«Можно окроплять водой мочу мальчика до тех пор, пока он питается только молоком матери»*. Эти слова имам аль-Багави растолковал так: *«Моча мальчика-грудничка является нечистотой, однако достаточно её обрызгать водой так, чтобы вода попала во все места, и не нужно вымачивать и тереть это место»*.

Что же касается слов Абу Ханифы, то пришедшее в хадисе арабское слово «надх» (окропление) он растолковал как «лёгкая стирка».

Я же скажу, что нет никаких сомнений в том, что хадисы, проводящие грань между мочой мальчика-грудничка с другой мочой, являются достоверными. Так что же толкнуло их так узко толковать слова, в толковании которых шариат оставил широту?! А ведь пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выражался самым ясным языком, и он был наиболее красноречивым среди арабов!

В книге «Нихая» упомянуто о том, что под словом «надх» имеется в виду «гусль» (стирка). Да, возможно, изредка оно применяется и в этом значении, когда оно к месту. Однако величайшие языковеды арабского языка сказали, что «надх» — это окропление водой и нельзя его применять в смысле «гусль», если нет на это косвенного указания. Как же его можно растолковать как «гусль» (стирка), когда в хадисе оно ставится в противовес стирке мочи девочки?

«Мочу мальчика-грудничка обрызгивают, а мочу девочки моют». Тогда это было бы пустословием²⁹. А если вы скажете, что это мнение принадлежит великому учёному, то я скажу, что нет никого величественнее, чем посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и все слова учёных сопоставляются со словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

О, если бы любовь к своим предшественникам сделала бы их такими, какими были их предшественники! Однако они в большинстве случаев сопоставляют слова посланника (да благословит его Аллах и приветствует) со словами учёных из своих предшественников! Если они совпадают, то как прекрасно это для них! А если нет, то они всё равно берут слова своих учёных. Что же толкает их на высказывания, в которых содержится произвол по отношению к текстам Корана и Сунны? Конкретные тексты Корана и Сунны являются более предпочтительными, чем общие указания, и это ясно как день в правилах основ фикха (усулю ль-фикх)³⁰.

• ВОПРОС № 4: СЛЮНА СОБАКИ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и слюна собаки...».

В двух достоверных сборниках, а также и в других сборниках приведён хадис от Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал:

«Если из посуды одного из вас попила собака, то помойте эту посуду семь раз»³¹.

И этот хадис указывает на то, что слюна собаки является нечистой. Известно, что были разные мнения по поводу того, сколько раз нужно мыть слюну собаки. Одни сказали семь раз, другие сказали, что хватит и трёх. Но это разногласие не является отменой хукма

29. То есть тогда смысл хадиса был бы: «Мочу мальчика-грудничка моют, а мочу девочки — моют».

30. Как мы видим, дорогой читатель, разные мнения бывают не только у разных учёных, но даже у одного и того же учёного бывают различные мнения по одному и тому же вопросу. Поэтому надо мягче относиться друг к другу, уважая чужое мнение. И разногласия в вопросах фикха не должны приводить нас к взаимной вражде и ненависти. Да уберёжет нас от этого Аллах.

31. Аш-Шафи'и (1/21), Ахмад (2/460), аль-Бухари (172), Муслим (279).

нечистоты слюны собаки. Мы узнаём о том, что какая-то вещь является нечистой из-за того, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал её мыть. И тот факт, что её приказано мыть ещё и землей, не умаляет значения нечистоты слюны собаки³².

Резюмируя, скажу: истиной в этом вопросе является то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал мыть посуду после собаки семь раз водой и один раз землёй. И, согласно более правильному мнению, необязательно выискивать причину того или иного решения шариата. Существуют достоверные хадисы, приказывающие мыть посуду в указанном виде, и мы не нашли ничего противоречащего этому. Если какая-то группа учёных противоречит указаниям хадиса, то нельзя изменять решение шариата из-за мнения этих людей, кем бы они ни были. Иногда Аллах сохраняет сунну пророка (да благословит его Аллах и приветствует) с помощью слов некоторых учёных, как мы находим это в книгах, включающих в себя разные мнения учёных и в комментариях к хадисам. Станным является то, что часто мы видим, как происходят отклонения от ясных, подтверждённых доводами решений шариата. Это мы заметили, например, в предыдущем разделе, в вопросе хукма мочи мальчика-грудничка. А Аллах любит справедливость и призывает нас к беспристрастию.

• ВОПРОС № 5: НАВОЗ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и навоз...».

Указанием на нечистоту навоза являются слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует):

«Поистине, он — скверна (рикс)»³³.

Языковеды растолковали слово «рикс», сказав, что это нечистота. Ат-Тайми сказал: «*Навоз, упомянутый в хадисе (роус), относится к лошадам, мулам и ослам*»³⁴.

32. Дело в том, что маликитский мазхаб считает, что слюна собаки не является нечистотой, а приказ помыть её семь раз водой и один раз землей указывает на то, что в ней содержатся микробы и болезни; имам Бухари также не считал слюну собаки нечистотой.
33. Тирмизи (17).
34. Однако языковеды не единогласны в толковании слова «рикс», что это нечистота, и тем самым этот довод теряет силу. Обрати на это внимание.

• ВОПРОС № 6: МЕНСТРУАЛЬНАЯ КРОВЬ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и менструальная кровь...».

Указанием на это является хадис от Хавли бинт Ясар, которая сказала: «О, посланник Аллаха! У меня только одно платье, и менструальная кровь попадает на него». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Когда очистишься от месячных, помой то место, куда попала кровь, а потом молись в этом платье»**. Она сказала: «О, посланник Аллаха! А что, если следы от крови не сойдут?». Он ответил: **«Достаточно смыть её водой, а её следы не причинят тебе вреда»**.

В цепочке передатчиков данного хадиса присутствует Ибн Ляхиа³⁵.

Также на то, что менструальная кровь является нечистотой, указывает хадис, в котором говорится, что Умм Кайс бинт Михсан спросила посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), что делать с одеждой, на которую попала менструальная кровь. Он сказал: **«Поскобли её камнем и помой водой, смешанной с дикой ююбой (дерево также известно под названием «китайский финик»)»**³⁶.

Ибн Каттан сказал, что цепочка передатчиков хадиса не вызывает сомнений.

В двух достоверных источниках и в других сборниках приводится также хадис от Асмы бинт Аби Бакр, которая сказала: **«Пришла женщина к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказала: «Что нам делать, когда менструальная кровь попадает на платье одной из нас?»**. Он ответил: **«Соскоблить её, постирать в воде и прополоскать, а потом совершать в ней намаз»**³⁷.

То, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал постирать её и соскоблить её камнем, ясно указывает на то, что она является нечистотой. Даже если способы очищения от неё различаются, это всё равно не выводит её из ряда нечистот³⁸.

35. Хадисоведы сказали: «Когда сторели его записи, он начал путаться». Хадис привел Ахмад (2/380, 8939), Абу Дауд (365). Шейх аль-Альбани сказал, что хадис достоверный.

36. 'Абду р-Раззак (1626), Ахмад (6/355), Ибн Хузайма (277), Ибн Хиббан (1395).

37. Аш-Шафи'и (1/22), аль-Бухари (227, 307), Муслим (291), ад-Дарими (772).

38. По правилам усулю ль-фикха, если в текстах имеется приказ об удалении или очищении от чего-то, то это является нечистотой (наджас).

Что касается других видов крови, то доводы относительно их нечистоты достаточно противоречивы. Основой, как мы говорили уже, является непричастность чистого к нечистому до тех пор, пока не будет ясного доказательства того, что оно стало нечистым. И этому доказательству не должно противостоять другое доказательство, более предпочтительное или равное ему по силе.

Если бы местоимение в словах Аллаха **«Поистине, она является скверной»**³⁹ относилось бы ко всему перечисленному в аяте, то это было бы доказательством того, что мертвечина, пролитая кровь и мясо свиньи— являются нечистыми. Однако толкователи Корана имеют разное мнение по этому вопросу, и наиболее сильным мнением является то, что местоимение относится только к мясу свинины, так как оно пришло в единственном числе. Из этого видно, что аят является доказательством того, что только свинина является нечистой. Более того, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал:

«Что касается мертвечины, то вам запрещено только употребление её в пищу»⁴⁰.

• ВОПРОС № 7: МЯСО СВИНЬИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и мясо свиньи...»*.

Доказательство его нечистоты уже предшествовало выше в благородном аяте.

• ВОПРОС № 8: СПЕРМА ЯВЛЯЕТСЯ ЧИСТОЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Во всём остальном, кроме перечисленного, существуют разногласия»*.

Во-первых, сторонники того, что сперма является нечистой, в качестве довода привели хадис от 'Аммара, но он не достоверный.

39. Сура «аль-Ан'ам», аят 145. Сказал Аллах: **«Скажи: «Из того, что дано мне в откровении, я нахожу запрещённым употреблять в пищу только мертвечину, пролитую кровь и мясо свиньи. Поистине, она является скверной...»**.

40. Аль-Бухари (6686), ат-Тахави (1/470), Муслим (363). В этом вопросе отсутствие доказательства нечистоты является доказательством чистоты перечисленного в аяте. Обрати на это внимание.

Во-вторых, они привели предания от группы сподвижников. Но это также не является доводом, так как это не единогласное мнение (иджма) и оно не подкреплено хадисом от пророка (да благословит его Аллах и приветствует). То есть приведённые предания не являются хадисами от пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

В-третьих, они сказали, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) стирал те места одежды, на которые попала сперма. Однако это только действие посланника (да благословит его Аллах и приветствует), а не приказ. Если бы это было нечистотой, то её удаление было бы обязательным. Действие же Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) ещё не указывает на обязательство.

Что бы там ни было, истинным правилом является то, что основа всех вещей — это их чистота. И если кто-то хочет назвать какую-то вещь нечистой, то он обязан привести ясные доказательства. В особенности это касается тех вопросов, с которыми люди постоянно встречаются⁴¹.

Представители ханафитского мазхаба сказали, что сперма является нечистой, но можно её очистить мытьём, соскабливанием или вытиранием. Долгие дискуссии, диспуты и приведение доводов по этому вопросу мы собрали на полях комментариев к книге «Аль-‘Умда».

[Сказал аш-Шаукани]: *«Основой всех вещей является чистота. Ничего из этих вещей нельзя переводить в ряд нечистот, не имея ясного довода, которому не противостоит другой довод, более предпочтительный или равный ему».*

На это указывают общие доводы шариата. И нет сомнения в том, что именование какой-то вещи нечистой является обязыванием и принуждением рабов к выполнению поклонения в соответствии с этим решением. А основа состоит в том, что человек никому ничего не должен, пока нет ясного довода о том, что он что-то должен. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ясно указал нам на то, чтобы мы молчали о том, о чем промолчал Аллах, и не имеет права ни один из рабов Аллаха выносить какое-то решение о не-

41. Довода, ясно указывающего на нечистоту спермы, нет, значит, она остаётся чистой в своей основе.

чистоте какой-либо вещи, опираясь на неправильные рассуждения или ошибочные выводы, сделанные из текстов. Например, некоторые учёные утверждали, что если Аллах запретил какую-то вещь, то она сразу становится нечистой. Но это мнение является несостоятельным. И Законодатель (Аллах) зная, что произойдут подобного рода ошибки, дал Своим рабам то, что исправляет их, словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует):

«Что касается мертвечины, то вам запрещено только лишь употребление её в пищу».

Если бы то, что Аллах назвал «харамом», сразу стало бы нечистым, то из аята **«Харамом для вас являются ваши матери»**⁴² следовало бы, что матери — это нечистота.

А если ты скажешь: «Почему ты не выносишь решения о вине, что оно является нечистотой, как ты сказал это о свинье, если слова «наджас», «риджс» и «рикс» в текстах трактуются как «нечистота»? Как в словах Аллаха: **«Воистину, опьяняющие напитки, азартные игры, идолы и гадальные стрелы являются скверной (риджс)»**?

Я отвечу тебе, что вино в аяте перечислено вместе с идолами и гадальными картами, и это является косвенным указанием на то, что смысл слова «риджс» (скверна) в этом случае отличается от шариатского определения «наджас» (нечистоты).

Что же касается аята **«Воистину, многобожники являются нечистыми (наджас)»**⁴³, то в отношении него также пришли достоверные доказательства, которые указывают на то, что «нечистота» (наджас) в этом аяте не соответствует понятию той «нечистоты», которая имеется в шариате. На это указывает тот факт, что мусульмане брали омовение из посуды многобожников, ели их еду, также многобожники заходили в мечети.

Из вышесказанного следует, что нечистоты делятся на два вида:

1. Ощутимые, настоящие;
2. Смысловые.

Мы поклоняемся Аллаху, удаляя настоящие ощутимые нечистоты.

42. Сура «ан-Ниса», аят 23.

43. Сура «ат-Тауба», аят 28.

В общем, искренний и беспристрастный человек должен занять позицию запрещающего себе называть что-то нечистотой, и не должно сдвигать его с этой позиции ничто, кроме ясного шариатского довода.

Сказал выдающийся йеменский учёный ас-Сан'ани в своём труде «Субулю с-салям»: *«Каждая нечистота — это харам, но не каждый харам — нечистота. Ведь основой в нечистотах является то, что нельзя к ним прикасаться. Поэтому золото и шёлк, например, являются харамом, но никто не сказал, что они нечистота (наджас; и что, якобы, нельзя к ним прикасаться). Если шариат назвал опьяняющие напитки и мясо осла харамом, то нужно другое доказательство для того, чтобы можно было назвать их нечистыми».*

РАЗДЕЛ 2.2. ОЧИЩЕНИЕ ОТ НЕЧИСТОТ

• ВОПРОС № 1: СПОСОБЫ ОЧИЩЕНИЯ ОТ НЕЧИСТОТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«То, что испачкалось нечистотами, очищается мытьём».*

То есть оно очищается пролитием на него воды. Следует ограничиться тем, на что указал Законодатель (Аллах), не добавляя ничего и не убирая. Например, если в шариате сказано, что сандалии нужно очистить протираанием, то не нужно их мыть. То же самое касается менструальной крови или слюны собаки.

А если от Законодателя есть указание на то, что какая-то вещь является нечистой, но не указан способ очищения от неё, то обязательным является удаление этого элемента.

[Сказал аш-Шаукани]: *«До тех пор, пока не исчезнет сама нечистота, запах её, цвет и вкус».*

Потому что наличие цвета, запаха и вкуса указывают на присутствие самого элемента.

• ВОПРОС № 2: ОЧИЩЕНИЕ САНДАЛИЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«А сандалии (очищаются) протираанием».*

То же относится и к ботинкам и туфлям, так как это твёрдые тела и нечистоты в них не растворяются. Является очевидным, что этот способ очищения — общий и подходит как для сухой нечистоты, так и для влажной. По причине того, что Аллах знал, что придут такие люди, у которых будут сомнения и которых будут одолевать наущения, Он научил Своего пророка (да благословит его Аллах и приветствует) тому, что способно разрушить горы сомнений и домислов. И сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует):

«Придя в мечеть, взгляните на свою обувь. Если вы увидите на обуви скверну, то потрите её о землю, а затем совершайте в ней намаз».

А в версии, приведённой у Ахмада и Абу Дауда, сказано:

«Придя в мечеть, переверните свою обувь и взгляните на неё. Если вы увидите на обуви скверну, то потрите её о землю, а затем совершайте в ней намаз»⁴⁴.

Посмотрите же на эти выражения, разрушающие любое сомнение!

Во-первых, он объяснил этим хадисом, что нужно вытирать только в том случае, если действительно увидел нечистоту и она, безусловно, очевидна.

Во-вторых, после протирания приказал прочитать в них намаз. Это для того, чтобы научить рабов Аллаха тому, каковым должно быть очищение, достаточное для того, чтобы можно было совершать после этого очищения намаз; показать им, что это и есть то самое очищение, достаточное для совершения намаза!

И после этого всего ты видишь, как играет шайтан с людьми так, что в некоторых случаях это достигает степени одержимости. Раз за разом человек моет руки и лицо, и все его мысли погружены в этот процесс. Заходит один из них в комнату для омовения до наступления рассвета (фаджр) и выходит из неё после восхода солнца! Доходит до того, что в результате этих мучений человек оставляет совершение намаза, про который пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал:

«Между человеком и неверием — оставление молитвы»⁴⁵.

А также он сказал:

«Договор между нами и ними — намаз. Тот, кто его оставил, тот стал неверным»⁴⁶.

Мы видим, как человек может стать неверным, в то время как началось всё с того, что он проявил чрезмерность, помыв органы больше трёх раз. Сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует) о том, кто проявил чрезмерность в совершении омовения:

«Ухудшил, преступил и совершил несправедливость»⁴⁷.

44. Ибн Аби Шейба (2/417), ат-Таялиси (2154), Абу Дауд (650), Ахмад (3/20), Байхакы (2/402).

45. Муслим (82), Тирмизи (2621), аль-Багави (347).

46. Тирмизи (2627), ад-Даракутни (2/52).

47. Абу Дауд (135), ан-Насаи (1/88).

Посмотри на то, как этот одержимый стал по указанию от самого посланника (да благословит его Аллах и приветствует) ухудшающим, преступающим, совершающим несправедливость и неверным, если дошло до того, что он оставил намаз. Это — его положение перед его Господом. А среди людей самое малое, что о таких говорят, это то, что он — одержимый. Когда смотришь на него, он вызывает жалость. С ним играет шайтан, нарушая шариат Милостивого.

«Он теряет как этот мир, так и Последнюю жизнь. Это и есть очевидный убыток»⁴⁸.

Вместе с этим он себя страшно мучает. И это беда, которую может навлечь на себя как учёный, так и невежда. Невежда оправдывается теми оправданиями, которые ему внушает шайтан: «хочу убедить себя, что я помыл каждый орган три раза» или «боюсь, что какое-то место останется невымытым». Учёный же знает, что он нарушает шариат и что это наущения шайтана, и он является худшим из этих двух людей. Он выбрал вместо поклонения Аллаху поклонение врагу Аллаха — иблису. Про таких говорят то, что сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует):

«Если не стесняешься, то делай что хочешь»⁴⁹.

Резюмируя, скажу, что эта беда охватила и накрыла многих. У каждого что-то из этого да есть. И спасшихся от этого мало, как белых ворон. А те, кто утверждает, что он среди спасшихся, пусть сделает как приказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): протрёт испачкавшиеся в нечистотах сандалии, совершит в них намаз и посмотрит, что будет чувствовать при этом. И пусть слова того, кто правдив с самим собой, соответствуют его действиям! Поистине, шайтан расставил сети подобных сомнений для тех, кого он не смог совратить алкоголем и совершением мерзостей. Он вырыл для них яму и подтолкнул их к позору в этом мире и в Последней жизни. Они являются одними из его несчастных последователей. О Аллах! Защити нас от нападков шайтана, от позора в этой жизни и мучений в Последней.

48. Сура «аль-Хадж», аят 11.

49. Аль-Бухари (3483), Ибн Хиббан (607).

• ВОПРОС № 3: ПЕРЕХОД НЕЧИСТОТЫ В СОСТОЯНИЕ ЧИСТОТЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Переход в другое состояние делает её чистой».*

То есть превращение одной вещи в другую, которая отличается от первой цветом, вкусом и запахом, как, например, превращение экскрементов в прах, является процессом, который очищает нечистоту, делая её чистой. Это потому, что нечистота теряет в ходе него те качества, из-за которых она считалась нечистотой. В этом вопросе существует известное разногласие.

• ВОПРОС № 4: ОЧИЩЕНИЕ ТОГО, ЧТО НЕВОЗМОЖНО ПОМЫТЬ

Те вещи, которые невозможно помыть, избавив их от нечистот, как, например, земля или колодец, очищаются проливанием на них воды или вычерпыванием воды из него до тех пор, пока не останется в них следа нечистот.

Если бы нечистота осталась, то осталось бы обязательство совершать поклонение, удаляя её. Это касается тех нечистот, у которых есть осязаемое «тело» и цвет (например, у экскрементов человека есть осязаемое «тело», а у мочи нет).

• ВОПРОС № 5: ОЧИЩЕНИЕ ОТ МОЧИ

Законодатель указал нам на то, что от мочи необходимо очищаться путём проливания на неё воды. После пролития воды испачканная мочой земля становится чистой. Однако количество воды должно значительно превышать количество мочи, так чтобы в результате её пролития ушёл отвратительный запах мочи, и сама она исчезла, словно бы её и не было.

Имам ад-Дахляуи сказал: *«Сказал имам аш-Шафи'и: «Если на землю попала моча или другая жидкая нечистота, то нужно пролить на это место воду. Причем количество воды должно значительно превышать по объёму количество нечистоты. Образовавшаяся на этом месте вода является чистой, но не очищающей».*

А в ханафитском мазхабе эта образовавшаяся вода является нечистотой, и земля не очищается простым поливанием, пока не удалишь эту воду»⁵⁰.

• ВОПРОС № 6: ОСНОВА В ОЧИЩЕНИИ — ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВОДЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «Основой в очищении является применение воды, и нельзя использовать что-то другое, кроме воды, если нет на это разрешения Законодателя (Аллаха)».

Именно вода указана в Коране и Сунне как средство очищения. В некоторых случаях шариат разрешил применять вытирание, как, например, в случае с сандалиями. И мы должны ограничиться этим. Это является мнением большинства учёных. Что касается Абу Ханифы и Абу Юсуфа, то они говорят о дозволенности очищения любой жидкостью, способной удалить нечистоту⁵¹.

50. Слова имама аш-Шафи'и, да помилует его Аллах, в этом вопросе являются более сильными, так как они подтверждаются тем, что сказано в хадисе про бедуина, помочившегося в мечети.

51. Аллах знает лучше, а мы считаем, что более правильное мнение в этом вопросе принадлежит ханафитскому мазхабу. Ведь сегодня появились химические и органические чистящие средства, не являющиеся водой, однако нанесение их на грязное место полностью удаляет с него грязь! Кто же осмелится после этого назвать это место грязным? А Аллаху известно лучше.

ГЛАВА 3. ЭТИКЕТ СПРАВЛЕНИЯ НУЖДЫ

Под словом «нужда» имеется в виду позыв организма к освобождению от накоплений мочи или кала. Это определение берётся из слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует):

«Если кто-либо из вас сядет для справления нужды...»⁵², — и факыхи часто используют этот термин для обозначения этой естественной потребности человека.

Учёные-хадисоведы именовали этот раздел «Глава об уборной», опираясь на слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует):

«Если кто-либо из вас зайдёт в уборную...»⁵³.

• ВОПРОС № 1: НЕОБХОДИМО ПРИКРЫВАТЬСЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Справляющему нужду следует прикрыться»*.

Во время справления нужды ему следует отдалиться от людей, чтобы до них не дошёл звук или запах, а также не были видны запретные части тела.

И не следует снимать одежду, пока он не приблизится к земле. Ему нужно встать за забором или найти то место, которое прикроет его нижнюю часть тела.

На это указывают общие повеления шариата прикрывать аурат. Исключением же являются случаи необходимости, как например, справление нужды. Также на это указывает хадис от Абу Хурайры:

«Тот, кто справляет нужду, пусть прикрывается»⁵⁴.

• ВОПРОС № 2: НЕОБХОДИМО ОТОЙТИ ДАЛЕКО ИЛИ ВОЙТИ В УБОРНУЮ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и отойти далеко...»*.

На это указывает хадис от Джабира, который сказал: *«Мы вышли с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) в путешествие»*.

52. Вскоре будет приведена его полная версия.

53. Вскоре будет приведена его полная версия.

54. Хадис слабый. Ахмад (2/371), Ибн Маджа (3498), Абу Дауд (35).

И каждый раз, когда он хотел справить нужду, он удалялся, чтобы его не было видно». А в версии Абу Дауда сказано: «Он уходил так, чтобы его никто не видел»⁵⁵.

[Сказал аш-Шаукани]: «...или войти в уборную...».

То есть если он хочет справить нужду в строении, в котором имеется уборная комната (туалет), то он заходит туда, даже если он не удаляется от людей. На это указывает известный хадис от Ибн ‘Умара⁵⁶.

• ВОПРОС № 3: НЕОБХОДИМО ВОЗДЕРЖАТЬСЯ ОТ РАЗГОВОРОВ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и воздержаться от разговоров...».

Что же касается того, чтобы не разговаривать, то на это указывает хадис:

«Если двое собираются освободить кишечник, то они должны укрыться друг от друга и не разговаривать, потому что Аллаху это ненавистно»⁵⁷.

• ВОПРОС № 4: НЕ БРАТЬ С СОБОЙ ТО, НА ЧЁМ ЕСТЬ ИМЯ АЛЛАХА

[Сказал аш-Шаукани]: «...и не надевать на себя нечто, имеющее святость...».

На это указывает хадис от Анаса: «Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) заходил в уборную, он снимал свой перстень»⁵⁸.

• ВОПРОС № 5: НЕЛЬЗЯ СПРАВЛЯТЬ НУЖДУ В ИСТОЧНИКИ ВОДЫ, В ТЕНИСТЫЕ МЕСТА И НА ДОРОГАХ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и сторониться мест, в которых шариат запрещает справлять нужду...».

Как, например, места отдыха людей, дороги, стоячая вода. На это указывают хадисы. В одном из них говорится: **«Остерегайтесь двух проклятых грехов!»**. Спросили: «А что это за проклятые грехи?».

55. Абу Дауд (2), а также у остальных хадисоведов-авторов «Сунан».

56. Вскоре будет приведён.

57. Хадис слабый. Ахмад (3/36), Абу Дауд (15), Ибн Маджа (342).

58. Шейх аль-Альбани назвал хадис слабым. Абу Дауд (19), Тирмизи (1746).

Он сказал: **«Когда человек испражняется на дороге, по которой ходят люди, и в тенистых местах, где они собираются»**⁵⁹.

В другом хадисе говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал:

«Остерегайтесь трёх проклятых грехов: не испражняйтесь в источники, на дороге и в тенистых местах»⁶⁰.

В другом хадисе говорится: **«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил мочиться в нору»**.

А также в другом хадисе сказано: **«Не мочитесь в банях и не совершайте там после этого омовение, поскольку это является причиной большинства шайтанских наущений»**⁶¹.

В хадисе от Джабира говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил мочиться в стоячую воду⁶².

И сторониться того, чего принято сторониться. То есть того, что может принести людям неприятности или неудобства. А то, что ведёт к совершению запретного, тоже становится запретным.

• ВОПРОС № 6: НЕЛЬЗЯ ПОВОРАЧИВАТЬСЯ ЛИЦОМ И СПИНОЙ К КААБЕ

[Сказал аш-Шаукани]: **«...и не направляться лицом или спиной к кибле...»**.

На это указывает хадис от Аби Айуба: **«Во время справления нужды не обращайтесь к Каабе ни лицом, ни спиной, а поворачивайтесь на восток или запад»**⁶³.

По поводу этого вопроса среди учёных насчитывается восемь мнений. Все эти мнения автор собрал в своей книге «Найлю ль-Аутар». Желающие могут обратиться к этому труду. Те, кто не запрещали обращаться во время справления нужды к кибле, в качестве доказательства приводили хадис от Ибн ‘Умара, который сказал: **«В один**

59. Ахмад (2/372), Муслим (269), Абу Дауд (25).

60. Аль-Альбани назвал хадис хорошим в «аль-Ирва» (62), так как у него есть подкрепляющие версии.

61. Хадис достоверный. Ахмад (5/56, 20564), Тирмизи (21).

62. Ахмад (3/350), Муслим (381), Ибн Хиббан (1350).

63. Аль-Бухари (394), Муслим (264).

из дней я поднялся на крышу дома Хафсы и увидел, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) справлял свою нужду, повернувшись лицом в сторону Шама и спиной в сторону Каабы»⁶⁴.

Они считали, что этот хадис является отменяющим тот, в котором был запрет. Также они привели в качестве доказательства хадис от Джабира, в котором он сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил оборачиваться в сторону киблы во время мочеиспускания, но за год до его смерти я видел, как он оборачивается в её сторону»⁶⁵.*

Но не скроется от тебя то, что безусловно установлено в науке усулю ль-фикх (основы фикха), что действия пророка (да благословит его Аллах и приветствует), которые противоречат его словам, обращённым к умме, не одинаковы по силе аргументации с его поступками⁶⁶.

Те, кто говорили, что запрет поворачиваться спиной и лицом к Каабе относится только к открытой местности, привели в качестве доказательства предание от Марвана аль-Асфара, который сказал: *«Я видел, как Ибн ‘Умар опустил на землю по направлению к кибле своё верховое животное и помочился так, что оно находилось между ним и Каабой. Я спросил: «О Абу Абдурахман! А разве это не запрещено?» Он ответил: «Это запрещено в открытой местности. А когда между тобой и киблой есть какая-то преграда, то ничего плохого в этом нет».* Аль-Хафиз сказал в «Фатхе», что цепочка передатчиков этого хадиса является хорошей.

Однако это доказательство было бы правильным для того, чтобы конкретизировать те хадисы, в которых пришел общий запрет направляться в сторону киблы во время справления нужды, если бы он услышал это от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Ну а если это было пониманием Ибн ‘Умара, да будет Аллах доволен им и его отцом, и оно являлось следствием того, что он увидел, забравшись на дом Хафсы, то понимание одного человека, который может и ошибиться, не может быть доводом, даже если

64. Аль-Бухари (145, 148, 149), Муслим (266), ад-Дарими (667).

65. Хадис назвал достоверным аль-Хаким, и с ним согласился имам аз-Захаби. Абу Дауд (13), Тирмизи (9), Ибн Маджа (325), Ибн аль-Джаруд (31).

66. В таких случаях предпочтение отдаётся сказанному, а не тому, что было им сделано.

это сподвижник. И поэтому это доказательство теряет свою силу из-за наличия вероятности того, что он не слышал этого от пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Сказал аш-Шафи'и: *«Запрет направляться в сторону киблы касается открытой местности, а не строений»*. Он разъяснил эти, на первый взгляд, противоречащие друг другу хадисы тем, что запрещающие хадисы относятся к одному состоянию, а разрешающие к другому. Абу Ханифа сказал, что в обоих случаях направляться к кибле является нежелательным. Он разъяснил эти хадисы тем, что сначала был запрет направляться в сторону киблы, а потом пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сам так поступил для того, чтобы разъяснить умме, что запрет носил характер нежелательности, но не харама.

Сказал автор «Субулю с-Салям»: *«В этом вопросе существует среди учёных пять мнений. Самое близкое к истине — это то, что это запрещено в пустыне и разрешено в строениях. Запрет, пришедший в хадисах, является общим, а хадисы, в которых содержится разрешение, конкретизируют эти хадисы»⁶⁷. Оставление всех хадисов в своих разделах всегда лучше, чем отмена каких-то из них»⁶⁸.*

В хадисе от 'Айши сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не мочился стоя»⁶⁹*. А в хадисе от 'Умара говорится, что *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил мо-*

67. Запрет — это 'ам, разрешение — «хасс», как об этом говорят в усулю ль-фикхе.

68. Дорогой читатель! Как ты видишь, во многих вопросах среди учёных нет единогласного мнения. И то, что кто-то последовал за мнением одного учёного, а другой — за мнением другого, не должно нас разделять и приводить к вражде, ведь сказал Аллах: **«Схватитесь вместе за вервь Аллаха и не разделяйтесь»**. (Сура «Аль 'Имран», аят 103).

Не стоит фанатично следовать за каким-то учёным или группой учёных, опровергая всех других и обвиняя их в заблуждении. Мы желаем, чтобы после прочтения этой книги у тебя, дорогой читатель, появилась любовь к Корану и Сунне. А ведь слова учёных по сравнению с Кораном и Сунной подобны таямму по отношению к воде. Ведь так же, как при наличии воды нам запрещено брать таямму, так и при наличии ясного указания из Корана и Сунны запрещено брать слова учёных, противоречащие однозначному доводу, как научил нас этому великий имам аш-Шафи'и.

69. Ахмад (6/136–192), Ибн Аби Шейба (1/133), Тирмизи (12).

*читься стоя»*⁷⁰. Аль-Хаким передал, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) помочился стоя по причине болезни, однако ад-Даракутни и аль-Байхаки назвали этот хадис слабым⁷¹. И поэтому мы не можем сказать, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) помочился стоя из-за необходимости. Лучше будет сказать, что его действия послужили разъяснением того, что это разрешается, а мочиться стоя является только лишь нежелательным, но не харам. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) может совершить нежелательное действие для того, чтобы разъяснить шариатское решение по какому-либо вопросу.

Необходимо отметить, что, когда человек мочится стоя, брызги от мочи могут попасть на его одежду. Если пророк (да благословит его Аллах и приветствует) помочился стоя для того, чтобы объяснить положение этого в шариате, то это его действие будет косвенным доказательством того, что хукм из харама переходит в степень нежелательности. А если это не так, то для уммы это осталось бы запретным, а его поступок объясняется его особенным положением, но это логическое объяснение кажется странным⁷².

• ВОПРОС № 7: ПОДТИРАНИЕ ТРЕМЯ КАМНЯМИ

[Сказал аш-Шаукани]: «...нужно подтираться тремя чистыми камнями...».

Потому что если применить меньше трёх камней, то в большинстве случаев очищение не достигается. На это указывает хадис, приведённый в «Сахих» Муслима от Сальмана: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил подтираться менее чем тремя камнями и использовать для этого навоз и кости»⁷³.

А также на это указывает хадис от 'Айши, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Если**

70. Цепочка передатчиков хадиса является недостоверной. Ибн Маджа (308), Ибн Хиббан (1423).

71. Аль-Байхаки (1/101).

72. Дорогой читатель, как отмечено в примечании, хадис, на который опирается комментатор в своём исследовании, не является достоверным; по этой причине, даже если сидя будет лучше мочиться, чем стоя, то в том, чтобы помочиться стоя, ничего плохого нет. Обрати на это внимание.

73. Источник этого хадиса уже упоминался нами выше.

один из вас пошёл справлять нужду, то пусть очищается тремя камнями, и этого ему будет достаточно»⁷⁴.

И хадис от Абу Хурайры, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказывал подтираться тремя камнями и запрещал навозом и костями⁷⁵.

И знай, что сказал шейх Ахмад Уалию-Ллах аль-Мухаддис ад-Дахляуи в своём комментарии к «аль-Муватта»: *«Имам аш-Шафи'и сказал: «Аль-истинджа — это ваджиб. И под этим имеется в виду трехкратное подтирание».*

Абу Ханифа сказал: *«Аль-истинджа — Сунна, и под этим имеется в виду очищение».*

Аш-Шафи'и сказал: *«Нельзя ограничиваться меньшим количеством камней, даже если очищение было достигнуто при использовании меньше трёх камней. А если не очистилось, то можно увеличить количество камней, но всё равно нужно закончить нечётным количеством».*

Абу Ханифа сказал: *«Сунной является очищение. А использование нечётного количества камней желательным не является».* А хадис с указанием на использование нечётного количества камней Абу Ханифа растолковал так, что под этим имеется в виду полное очищение от нечистот. Желательно же очищаться водой, но не обязательно. Передаётся, что 'Умар ибн аль-Хаттаб мыл водой то, что под изаром.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...или тем, что заменяет камни...».*

При необходимости, когда нет камней, можно очиститься другими предметами, однако они не должны быть запрещёнными шариа́том, а это навоз и кости. Как сказал имам ад-Дахляуи в своей книге «аль-Худжа»: *«Потому что это еда джиннов».* Одобрительным является при этом использование камней с водой.

Я скажу, что подмываться водой лучше, чем подтираться камнями, так как это лучше очищает и не остаётся от нечистот ни запаха, ни следа. А после простого подтирания камнями остаются следы, а если не остаются следы, то остаётся запах. Но тем не менее это всё же является сунной, на это указывают достоверные ха-

74. Ахмад (6/107-133).

75. Аль-Хумайди (988).

дисы, и нет сомнений в узаконенности этого. Вопрос лишь в том, обязательно ли тому человеку, кто справил свою нужду и подтёрся камнями, подмыться водой, если он собирается прочитать намаз? А что касается рассказа о жителях Куба, которые после справления нужды подтирались камнями, а затем ещё и подмывались, то в нём лишь содержится похвала Аллаха в адрес этих людей, в то время как остальные сподвижники ограничивались подтиранием камнями⁷⁶. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не обязывал этим остальных. То, что можно ограничиться только камнями, является мнением Ибн Зубайра, Са'ад ибн Аби Ваккаса, шафи'итского и ханафитского мазхабов, как это приведено в книге «Бахр». Более того, `Ата говорил, что подмывание заднего прохода является новшеством. Передаётся от Са'ида ибн аль-Мусайиба: *«Это делают только женщины»*, а также он говорил, что после подмывания водой на руках остаётся запах. И это указывает на то, что он не считал это обязательным.

Резюмируя, скажу: вопрос был не в том, является ли использование воды более предпочтительным, а в том, что обязательно ли подмываться ею после подтирания или нет?

И знай, что хадисы, указывающие на то, что достаточным является подтереться камнями, носят общий характер, и подтирать можно как задний проход, так и половые органы.

И хадисы: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказывал нам подтираться тремя камнями»*, а также: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запрещал нам подтираться менее чем тремя камнями»*, а также: *«Пусть возьмёт с собой три камня и подотрётся ими, и этого ему будет достаточно»*, а также хадис: *«Пусть очистится тремя камнями»*⁷⁷, — все они указывают на то, что подтирание (истиджмар) подходит как для заднего прохода, так и для половых органов.

76. Сказал Аллах: **«В нём есть мужи, любящие очищаться. А Аллах любит очищающихся»**. (Сура «ат-Тауба», аят 108). Передаётся от Ибн 'Аббаса, что этот аят был ниспослан о жителях Куба. Когда их об этом спросил пророк (да благословит его Аллах и приветствует), они ответили, что подмываются водой после подтирания камнями.

77. Источники приведённых хадисов уже были упомянуты выше.

И ни со стороны шариата, ни со стороны языка не пришло то, что противоречило бы этому пониманию.

Аль-истинджа — это устранение нечистот подмыванием тела водой или подтиранием камнями, как об этом ясно выразились автор «Ан-Нихая» и автор «Ас-Сыхах»⁷⁸. А **«аль-истиджмар»**, как говорят языковеды, — это применение камней либо протирание камнями. Причём неважно, какого они размера. Подтиранием (истиджмар) является устранение нечистот, находящихся снаружи тела, а доводы, которые обязывают человека прочищать каналы, из которых выходят нечистоты, являются слабыми и не могут служить доказательством в этом вопросе⁷⁹.

Смысл хадисов, указывающих на узаконенность подтирания, передаётся множественным путём передач (мутаватир ма'навий), и это известно тому, кто хоть немножко разбирается в науке хадисоведения.

• ВОПРОС № 8: НЕОБХОДИМО ПОПРОСИТЬ ЗАЩИТЫ У АЛЛАХА ПЕРЕД ВХОДОМ В УБОРНУЮ

[Сказал аш-Шаукани]: «...перед посещением уборной желательно попросить защиты у Аллаха...».

То есть перед заходом в туалет прочитать дуа, так как шайтаны любят нечистоты и собираются там. И на это указывает хадис от Анаса ибн Малика о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда заходил в туалет, говорил: **«О Аллах, я прибегаю к тебе от джиннов мужского и женского пола (или: от порочности и дурных поступков)»**.

Этот хадис привел Са'ид ибн Мансур в своем сборнике, и его цепочка передатчиков соответствует условиям Муслима⁸⁰.

78. То есть языковеды; когда по какому-то вопросу нет конкретизации в шариатских текстах, мы обращаемся к традиционному пониманию этого вопроса, а если такого не находится и в традициях, то тогда это объясняют язык и языковеды.

79. И как мы уже упоминали выше, в данном вопросе отсутствие доказательства является самим доказательством того, что делать этого не нужно.

80. Как сказано в достоверном хадисе: **«Слова «Бисми Ллях» являются преградой между глазами джиннов и авром сыновей Адама, когда кто-либо из них зайдёт в туалет»**. «Сахих аль-Джами'» (3611).

**• ВОПРОС № 9: ПОСЛЕ СПРАВЛЕНИЯ НУЖДЫ СЛЕДУЕТ
ПОПРОСИТЬ ПРОЩЕНИЯ У АЛЛАХА И ВОСХВАЛИТЬ ЕГО**

[Сказал аш-Шаукани]: «...а после завершения попросить Аллаха о прощении и восхвалить Его...».

Это потому, что человек в это время оставлял поминание Аллаха и был вместе с шайтанами. И на это указывает хадис от Анаса, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда выходил из уборной, говорил:

«Хвала Аллаху, Который освободил меня от скверны»⁸¹.

А также хадис от 'Айши, в котором она сказала, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда выходил из уборной, говорил: **«Прости (меня, о Аллах)»⁸².**

81. Хадис слабый, как указал на это шейх аль-Альбани в «аль-Ирва», (53).

82. Ахмад (6/155), Абу Дауд (30), Тирмизи (7), аль-Хаким (1/185). Однако стоит отметить, что ряд учёных сказали о том, что в шариате нет конкретного указания на то, что шайтаны собираются в туалете.

Как ты уже понял, дорогой читатель, выбирая эту книгу для перевода, мы не ставили задачи ответить на конкретные вопросы фикха. Их вы найдете в других книгах, коих сейчас много, и хвала Аллаху! Эта книга также не станет оружием тех, кто хочет, взяв мнение учёного или группы учёных, обязать этим мнением всех остальных. И в этой книге ты часто видишь, что мнение автора, коим является великий учёный аш-Шаукани, не совпадает со мнением автора комментария, другого учёного, Сыддик Хасан Хана, да помилует их обоих Аллах. Эта книга адресована тем, кто влюблен в истину и ищет её, не оглядываясь на то, откуда она пришла, и кто её сказал. Эта книга для тех, кто хочет научиться работать с текстами Корана и Сунны, правильно применять правила усулю ль-фикха и правила фикха, логически размышлять и проводить аналогию. Воистину, она включает разум! Воистину, она переводит человека из состояния слепого следования в разряд тех, кто крепко стоит на своих ногах и его не шатают ветры разных течений и смут. А еще, друг мой, эта книга учит нас беспристрастию. Как мало его осталось в наше время! Заметь, автор приводит не только те доводы, которые поддерживают его собственное мнение, но и в полной мере старается приводить мнения оппонентов.

Да сделает нас Аллах из числа тех, кто любит истину и защитников Сунны!
«О те, которые уверовали! Если вы поможете Аллаху, то и Он поможет вам и утвердит ваши стопы». (Сура «Мухаммад», 7).

ГЛАВА 4. МАЛОЕ ОМОВЕНИЕ (ВУДУ)

РАЗДЕЛ 4.1. ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ МАЛОГО ОМОВЕНИЯ

• ВОПРОС № 1: КОГДА МАЛОЕ ОМОВЕНИЕ СТАЛО ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ?

Обязательство малого омовения установилось вместе с намазом за год до переселения (хиджры). Оно является одной из особенностей этой общины, выделяя её от остальных общин, кроме их проков⁸³.

• ВОПРОС № 2: УПОМИНАНИЕ ИМЕНИ АЛЛАХА ПЕРЕД МАЛЫМ ОМОВЕНИЕМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обязательно каждому разумному и зрелому (мукалляфу)...»*.

То есть собирающемуся совершить молитву и находящемуся в это время в состоянии малого или большого осквернения.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...упомянуть имя Аллаха...»*.

А указанием на это является хадис от Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал:

«Нет намаза у того, у кого нет малого омовения, и нет малого омовения у того, кто не упомянул перед ним имя Аллаха»⁸⁴.

Его привели Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа, Тирмизи, ад-Даракутни, аль-Байхаки, аль-Хаким, да помилует их Аллах, и нет в цепочке передатчиков этого хадиса чего-то такого, что вывело бы его из степени принятия хадиса. У него также есть поддерживающие его версии хадисов от Абу Са'ида аль-Худри, 'Айши, 'Али, Анаса, да будет доволен ими Аллах. И нет никакого сомнения, что вместе они поднимаются до уровня шариатского довода. Более того, первый хадис уже можно принять в качестве довода, ибо цепочка его передатчиков хорошая. Тем более что имеются хадисы с тем же смыслом. И не стоит

83. Автор комментария имеет в виду, что пророки других общин также совершали омовение.

84. Хадис достоверный.

углубляться в исследование цепочки его передатчиков, а слова об этом хадисе являются известными.

В хадисе явно выражено отсутствие омовения у того, кто не упомянул имя Аллаха. И это указывает на то, что упоминание имени Аллаха является условием омовения (шарт). А невыполнение условия (шарта) делает недействительным любое поклонение, не говоря уже о том, что его выполнение обязательно.

[Сказал аш-Шаукани]: «...когда он вспомнит...».

Указанием на это служит хадис: **«Тот, кто упомянет имя Аллаха перед совершением омовения, тому оно послужит очищением для всего тела, а тот, кто не упомянет имя Аллаха, тому оно послужит очищением только для органов, которые он омыл».**

Этот хадис привели ад-Даракутни и аль-Байхаки от Ибн ‘Умара, но в цепочке передатчиков присутствует тот, от кого хадисы не принимаются. Также этот хадис привели ад-Даракутни и аль-Байхаки от Абу Хурайры, но в цепочке хадиса два слабых передатчика. Эти хадисы не могут служить доводом, более того, они не указывают на то, что не будет упрёка забывшему или ошибившемуся.

В «аль-Худжа аль-балига» сказано: «Среди учёных нет единогласного мнения о достоверности слов посланника (да благословит его Аллах и приветствует):

«Нет малого омовения у того, кто не упомянул имя Аллаха».

Мусульмане не переставали учить людей омовению пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и не упоминали про «бисми Лях», пока не настало время учёных хадиса. А этот хадис прямым текстом указывает на то, что упоминание имени Аллаха является столпом или условием омовения. Возможно, в хадисе под выражением **«нет омовения у того, кто не вспомнил имя Аллаха»** имеется в виду вспомнить имя Аллаха сердцем, так как поклонение не принимается без намерения. И в таком случае вспоминание Аллаха будет являться этикетом, на что указывает хадис:

«Любое не начатое с «бисми Лях» дело лишено блага»⁸⁵.

Смысл хадиса тогда будет таковым, что не будет полным омовение того, кто не вспомнил имя Аллаха. Однако я не согласен с таким тол-

85. Хадис слабый. Обратитесь к книге «аль-Ирва» (1, 2).

кованием, так как оно противоречит тексту хадиса»⁸⁶. Слова имама ад-Дахляуи закончились.

Я скажу, что в словах, подобных таким как **«нет омовения»**, отрицание относится к сущности отрицаемого. То есть «нет никакого омовения». Если подобное утверждать невозможно⁸⁷, то отрицание относят к ближайшей метафоре. То есть «нет правильного омовения». Но нельзя относить к дальней метафоре, как будто бы «это правильное омовение, но не полное»⁸⁸.

• ВОПРОС № 3: ПОЛОСКАНИЕ РТА И НОСА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...затем он полоскает рот и нос...»*.

Так как нос и рот относятся к лицу, которое приказано мыть в Коране. То, что пришло в Коране, разъяснено действиями пророка (да благословит его Аллах и приветствует) во время совершения им омовения. Что же касается промывания носа и полоскания рта, то указание на это пришло в форме приказа в хадисе от Абу Хурайры: *«Приказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ополаскивать рот и промывать нос»*⁸⁹.

86. Это толкование не является странным. Ведь хадис **«Не уверует ни один из вас, пока не полюбит для своего брата то же, что он любит для себя»** учёные растолковали так: *«Не будет вера полной у того, кто не полюбит для своего брата то же, что любит для себя»*.
87. Ведь омовение всё-таки есть.
88. Автор хочет сказать, что если мы хотим понизить хукм произнесения «бисмиллях» с уровня «условия для омовения» до уровня «желательности», то для этого у нас должно быть какое-то косвенное доказательство. Некоторые учёные сказали, что косвенным доказательством будет хадис от Ибн 'Умара: **«Тот, кто упомянет имя Аллаха перед совершением омовения, тому оно послужит очищением для всего тела, а тот, кто не упомянет имя Аллаха, тому оно послужит очищением только для органов, которые он омыл»**. Но, как мы уже указали выше, цепочка передатчиков этого хадиса слабая. Однако во многих хадисах, в которых рассказывается о том, как нужно совершать малое омовение, ничего не упомянуто о произнесении «бисми Ллях». И поэтому абсолютное большинство учёных считает упоминание имени Аллаха желательным действием и не считает его обязательным, а Аллах знает лучше.
89. Ад-Даракутни (1/116/10). Но в цепочке передатчиков присутствует Дауд, от которого не принимаются хадисы. А в цепочке передатчиков хадиса, приведённого аль-Байхакы, находится 'Аммар, про которого учёные сказали, что он правдивый, но ошибается.

А также в двух достоверных сборниках сообщается от Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если кто-либо из вас берёт омовение, то пусть наберёт воду в нос и высморкается»**⁹⁰.

Ан-Насаи приводит хадис от Сальяма бин Кайс: **«Когда возьмёшь омовение — высморкайся»**⁹¹.

У ат-Тирмизи приводится хадис о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда совершал омовение, заводил воду глубоко в ноздри, кроме тех случаев, когда был постящимся⁹². Также у ат-Тирмизи приводится: **«Когда берёшь омовение, прополосни рот»**.

И те, кто назвал этот хадис слабым, не привели приемлемых причин, которые могли бы его ослабить.

Мнение об обязательности совершения этих действий принадлежит таким учёным, как Ахмад, Исхак и Хаммад бин Суляйман.

В своём комментарии к «Сахих Муслим» имам ан-Навави говорит, что Абу Сауру, Абу 'Убайду, Дауду аз-Захири, Ибн Мунзиру принадлежит мнение о том, что полоскание рта и промывание носа является обязательным при совершении большого омовения и сунной во время малого. Это является также одним из мнений Ахмада бин Ханбала. Нечто подобное передаётся также от Абу Ханифы, ас-Саури и Зайда ибн 'Али.

Что касается Малика, аш-Шафи'и, аль-Ауза'и, аль-Ляйса, аль-Хасануль-Басри, аз-Зухри, Раби'а, Яхьи ибн Са'ида, Катады, аль-Хакама ибн 'Утайбы и Мухаммада ибн Джарира ат-Табари, то они не считали эти два действия обязательными ни в большом, ни в малом омовении.

В качестве довода последние привели хадис, в котором говорится: **«Десять вещей являются суннами посланников...»**—среди которых упомянуто ополаскивание рта и промывание носа. И этот хадис достоверный⁹³. Однако заметь, что в другой версии этого хадиса сказано: **«Десять вещей являются естественными (фитра)**

90. Аль-Бухари, Муслим (238), Абу Дауд (1400).

91. Ан-Насаи (1/67).

92. Ат-Тирмизи (38), аш-Шафи'и (1/30).

93. Муслим (261).

для посланников...», — также знай, что термин «Сунна» в качестве обозначения чего-то желательного, но не обязательного, появился у учёных «усуль» намного позже. А на языке Законодателя под словом «Сунна» подразумевается «путь», куда входят слова, действия и молчаливое одобрение посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). На языке Аллаха, Его посланника (да благословит его Аллах и приветствует) и жителей того времени слово «Сунна» обозначает решения шариата, взятые не из Корана⁹⁴.

Например, говорят: «Указание на это взято из Сунны», — и нельзя здесь применить правило о том, что сначала нужно посмотреть на шариатское значение слова, а потом уже на языковое, потому как этот термин появился значительно позднее. Обрати внимание на сказанное выше.

И точно так же мы бы ответили на хадис от Абу Хурайры, в котором говорится, что ополаскивание рта и промывание носа — это Сунна, но этот хадис — недостоверный⁹⁵.

• ВОПРОС № 4: МЫТЬЁ ЛИЦА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...затем он моет целиком своё лицо...»*.

Под словом «лицо» подразумевается то, что считают лицом учёные шариата и лингвисты. И нет разногласия в том, что его мыть обязательно. На это имеются доводы из Корана и Сунны.

94. Автор хочет сказать, что этот хадис не является доводом, указывающим лишь на желательность этих действий, так как слово «Сунна», пришедшее в этом хадисе, на языке Законодателя охватывает понятие обязательного (ваджиб) и желательного (мустахаб).

95. Ад-Даракутни (10/85/8).

В этом разделе, дорогой читатель, мы снова видим, что учёные имеют различные мнения в вопросах фикха. Но мы не должны из-за этого враждовать между собой и делиться на группировки, которые будут ненавидеть друг друга. Не нужно относить себя к кому-то, кроме пророка Мухаммада ибн ‘Абду-Ллах (да благословит его Аллах и приветствует). Мы не должны обязывать других людей следовать за мнением какого-то понравившегося нам учёного в тех вопросах, в которых допускаются разногласия. А для того чтобы знать, в каких же вопросах разногласия приемлемы, а в каких — нет, нам нужно знать общие правила работы с шариатскими текстами.

• ВОПРОС № 5: МЫТЬЁ РУК ВМЕСТЕ С ЛОКТЯМИ

[Сказал аш-Шаукани]: «...затем он моет руки вместе с локтями...».

На это указывает прямой текст Корана и пречистая Сунна. В обязательности мытья рук нет разногласий среди учёных, есть лишь разногласие в том, что нужно ли мыть при этом локти? На то, что их мыть обязательно, указывает хадис от Джабира, который привели ад-Даракутни и аль-Байхаки, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) при совершении малого омовения мыл руки вместе с локтями⁹⁶. Хотя в цепочке передатчиков этого хадиса и имеются два слабых передатчика, нам все же достаточно того хадиса, что приведён у Муслима от Абу Хурайры, в котором говорится, что он, совершая омовение, помыл руки, включая начала предплечий, после чего сказал: «Я видел, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) именно так брал омовение»⁹⁷.

В версии от ‘Усмана, переданной ад-Даракутни, говорится, что «он помыл лицо и руки, протерев края предплечий»⁹⁸. Сказал аль-Хафиз, что цепочка передатчиков этого хадиса хорошая⁹⁹.

Также привели аль-Баззар и ат-Табарани хадис от Са’ляба, который передал от своего отца, относя это к пророку (да благословит его Аллах и приветствует): «Потом он помыл свои руки, проливая воду на локти»¹⁰⁰. И это является разъяснением того, что пришло в Коране. И оно указывает на то, что край вещи входит в понятие того, что было до него¹⁰¹.

96. Ад-Даракутни (1/83/15).

97. Муслим (246, 34, 35).

98. Ад-Даракутни (1/83/17).

99. Когда автор комментария говорит, «аль-Хафиз», он подразумевает хафиза Ибн Хаджар аль-’Аскаляни, написавшего «Фатху ль-Бари».

100. Аль-Хайсами (1/224).

101. Автор комментария здесь разъясняет свою позицию в отношении предлога «иля», который находится в 6-м аяте суры «аль-Маида», относительно которого имеется известное разногласие. По его мнению, мыть локти при совершении малого омовения обязательно.

• ВОПРОС № 6: ПРОТИРАНИЕ ГОЛОВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «...затем он протирает свою голову...».

Нет разногласий в том, что нужно протирать голову (иджма), однако учёные имели разные мнения о том, обязательно ли протирать всю голову или достаточно протереть некоторую её часть? Исходя из того, что пришло в Благородном Писании, можно сказать и то, что протирать нужно всю голову, и то, что нужно протирать лишь некоторую её часть. Из достоверных хадисов также можно понять, что в некоторых случаях можно ограничиться лишь протираением некоторой части головы. Как, например, можно это понять из хадиса, приведённого Муслимом от аль-Мугыры, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) во время совершения малого омовения протёр свой хохол и чалму¹⁰².

Также в достоверных хадисах содержатся сообщения о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), совершая малое омовение, протирал свою голову ото лба до затылка назад и вперёд. Это и есть тот вид омовения, который постоянно совершал пророк (да благословит его Аллах и приветствует).

Также передаётся от Анаса, что он завёл руку под чалму, протёр переднюю часть головы и не стал снимать чалму¹⁰³.

В аяте, в котором говорится о протиращии головы, не конкретизируется, всю ли голову нужно протирать или только часть головы. Потому что со стороны языка, если я скажу: «Я ударил Зайда,» — не будет понятно, ударил ли я всего Зайда или только руку Зайда, например. А если ты мне скажешь, что удар и протиращие — это не одно и то же, то я отвечу следующим: если я скажу тебе, например, «Я протёр стену,» — то из этого не станет ясным, всю ли я её протёр или только некоторую её часть. Эту истину арабского языка может отрицать только высокомерный. И эту возможную двусмысленность, сказанную в Коране, один раз шариат разъяснил протиращием всей головы, а другой раз протиращием некоторой части её¹⁰⁴.

102. Муслим (274, 81, 1/230).

103. Слабый хадис. Абу Дауд (147), Ибн Маджа (564).

104. Однако стоит отметить, что Ибн аль-Кайим аль-Джаузия сказал, что нет ни одного достоверного хадиса, который ясно указывал бы на то, что достаточно протереть лишь часть головы.

• ВОПРОС № 7: ПРОТИРАНИЕ УШЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «...*вместе с ушами...*».

Это берётся из достоверного хадиса, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) протирали их вместе с головой. А также это берётся от хадиса, в котором сказано: «**Уши являются частью головы**», — одни пути передачи которого поддерживают другие¹⁰⁵.

[Сказал аш-Шаукани]: «...*и достаточно протереть лишь часть головы...*».

Сказал имам аш-Шафи'и: «*Достаточно протереть такую часть головы, о протирании которой можно сказать, что это является протиранием*». Абу Ханифа сказал, что нужно протереть минимум четверть. Имам Малик сказал, что нужно протереть всю голову.

В книге «Сафару с-са'ада» сказано: «*Иногда он протирал всю голову, иногда протирал чалму, иногда протирал переднюю часть головы, а затем чалму, но он никогда не ограничивался протиранием лишь некоторой части головы. Он протирал уши с внутренней и внешней стороны. И нет ничего достоверного о протирании шеи*».

• ВОПРОС № 8: ПРОТИРАНИЕ ЧАЛМЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «...*также засчитывается протирание чалмы...*».

Можно протирать всё, что надевают на голову. На это указывает хадис от 'Амра ибн Умая, приведённый в «Сахихе» аль-Бухари, и хадис от Биляля, приведённый в «Сахихе» Муслима, а также хадис от аль-Мугыра, который привёл ат-Тирмизи, назвав его достоверным. И в этом хадисе есть указание на протирание носков и чалмы, но не упоминается о протирании передней части головы.

Резюмируя, скажу: есть хадисы, указывающие на протирание только головы и на протирание только чалмы, и есть хадисы, указывающие на протирание головы вместе с чалмой. Все они являются достоверными¹⁰⁶.

105. Однако все пути очень слабые и не в состоянии поддержать друг друга (Ахмад Шакир).

106. Еще раз хотим напомнить, дорогой читатель, что, переводя эту книгу, мы

• ВОПРОС № 9: МЫТЬЁ НОГ ВМЕСТЕ С ЩИКОЛОТКАМИ

[Сказал аш-Шаукани]: «...затем он моет свои ноги...».

На это указывает множество хадисов, в которых описывается омовение посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), причём во всех них ясно сказано, что он мыл, а не протирал ноги! За исключением тех хадисов, которые не могут браться как довод. Поддерживают это, слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказанные тем, кто протирал пятки:

«Горе пяткам от огня!»¹⁰⁷, — как это передается в двух «Сахихах» и в других сборниках. Также поддерживает это его приказ помыть ноги в хадисе от Джабира, который привёл ад-Даракутни¹⁰⁸. А также его слова:

«Кто прибавил к этому или убавил, тот точно поступил плохо и проявил несправедливость»¹⁰⁹.

Этот хадис передали авторы «Сунан», а Ибн Хузайма назвал его достоверным. И нет сомнения в том, что протирание ног по отношению к мытью является убавлением!

А также его слова: **«Без такого омовения Аллах не примет намаз»**¹¹⁰.

И во время совершения этого омовения он точно помыл ноги.

Или его слова, сказанные бедуину: **«Бери омовение так, как приказал тебе Аллах!»**¹¹¹, — а после описал омовение, в котором также присутствовало мытьё ног.

ставили целью научить тебя правилам и основам, которые помогут тебе разобраться в текстах Корана, Сунны и в словах учёных, а не ответить на какие-то конкретные вопросы фикха. И поэтому мы не утверждаем, что имам аш-Шаукани, являющийся автором книги, или автор комментария Сыддик Хасан Хан во всём правы. Нет, людям свойственно ошибаться. Напротив, скромное мнение переводчиков может и не совпадать с мнением автора. Наша цель — не дать рыбу, а научить ловить её! Да направит нас Аллах к наилучшему из дел, слов и убеждений.

107. Аль-Бухари (60, 96), Муслим (231).

108. Ад-Даракутни (1/107/1), но он слабый.

109. Источник был уже указан.

110. Источник был уже указан. Хадис достоверный. См. «Сунан» Абу Дауд (861).

111. Это часть хадиса, источник которого будет нами вскоре указан.

Ан-Навави сказал: *«Нет ни одного противоречащего этому мнения, которое бы бралось во внимание и аннулировало бы единогласное решение (иджма)».*

Аль-Хафиз в «Фатхе» сказал: *«Не приведено ничего противоречащего этому ни от одного из сподвижников, кроме 'Али, Ибн 'Аббаса и Анаса. Но также приведено то, что и они впоследствии отказались от своих слов. Передает Са'ид ибн Мансур от 'Абду р-Рахмана ибн Аби Ляйли, что он сказал: «Все сподвижники единогласны в том, что мыть ступни обязательно».*

Имамиты (одно из течений в шиизме) сказали, что обязательно только лишь протирать ноги. Сказали Мухаммад ибн Джарир, аль-Хасану ль-Басри и аль-Джуббаи: *«Разрешается выбор между мытьём и протираанием».*

Некоторые захириты сказали, что надо и мыть, и протирать.

Итак, те, кто считает, что достаточно лишь протирать ноги, не привели ни одного довода, кроме чтения Корана в падеже «джар». Однако такой способ чтения этого аята не указывает на обязательство лишь протираания ног, так как чтение в падеже «наиб» тоже является правильным.

Исходя из этого, самое большее, что мы можем сказать, так это то, что Коран указывает на выбор между мытьём и протираанием. Это показывает отсутствие искренности и беспристрастия у тех, кто утверждает, что именно из Корана берётся обязательство протираания ног, и у тех, кто утверждает обратное.

Также мы должны отметить, что из Корана берётся только выбор между мытьём и протираанием в отдельности, а не то и другое вместе. Если кто-то утверждает это, то его мнение крайне слабое. Ведь ни об одном органе в шариате не сказано, что его надо и мыть, и протирать одновременно! Посмотри на предыдущие органы: лицо и руки — Аллах Всевышний приказал только мыть, а голову только протирать. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснил умме, что их надо мыть, а не протирать! И сколько бы сподвижники ни описывали омовение посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), везде сообщается, что он мыл ноги, и ни разу не упомянуто протираание ног, кроме протираания на хуфф.

Если даже из аята и можно было бы понимать указание как на мытье, так и на протирание, то все равно обязательно мыть, так как обобщённый смысл аята, который составляется из двух разных видов чтения, разъяснил и конкретизировал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) своими постоянными действиями, то есть он всегда мыл ноги.

На это также указывает приказ промывать ноги между пальцами. Ведь если ограничиться только протиранием и не мыть ноги, то этого будет сделать невозможно, так как во время протирания некоторые пальцы задеваются, а некоторые нет.

Резюмируя, скажу: абсолютной истиной, которой нужно придерживаться, является мнение большинства (джумхур) о том, что надо обязательно мыть ноги!

Автор книги «аль-Худжа аль-балига» сказал: *«Не стоит брать во внимание мнение тех, кого привели к бешенству их страсти, и они осмелились отрицать мытье ступней, опираясь на внешний смысл аята. Для меня нет разницы между тем, кто отрицает мытьё ног, и тем, кто отрицает битву при Бадре и Ухуд. Это ясно как солнце в середине дня! Да, если кто-то, желая принять меры предосторожности, сказал, что нужно объединить между мытьём и протиранием, или сказал, что самое меньшее обязательство — это протирание, вместе с тем, что оставивший мытьё достоин самого сильного порицания, то это — дело, в отношении которого учёный может приостановиться до тех пор, пока ему не прояснится истинное положение вещей».*

Скажу, что эти слова, по поводу приостановки, опровергают доводы, указывающие на то, что недостаточно только лишь протирать ноги или объединить и протирание, и мытьё. И посему нет никакой пользы в приостановке в отношении этого вопроса!

[Сказал аш-Шаукани]: *«...вместе с щиколотками...».*

То есть мыть ноги нужно вместе с щиколотками включительно, а это две выступающие кости с обеих сторон сустава. И речь о щиколотках та же, что и о локтях, однако относительно них нет конкретного довода от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), как это есть в отношении мытья локтей. И если подтвердилось то, что не выполнится ваджиб мытья рук, кроме как помыв локти, то этого достаточно будет привести в качестве дово-

да на обязательность мытья ног по щиколотки включительно. И нет нужды в отдельном доводе.

**• ВОПРОС № 10: УСЛОВИЯ ПРОТИРАНИЯ ХУФФОВ
(КОЖАНЫХ НОСКОВ)**

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и он (совершающий омовение) может протирать хуффы...»*.

Условием же является то, чтобы они были одеты на чистые ноги. Аш-Шафи'и сказал: *«Условием является наличие малого омовения во время одевания»*.

Протирание сверху хуффов считается фардом, протирание снизу является сунной. Абу Ханифа говорил, что протирается только сверху.

Хадисы, указывающие на протирание хуффов, пришли множественным путём передачи (мутаватир).

И это подтверждается делами и словами посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Имам Ахмад сказал, что об этом пришло сорок хадисов. Ибн Аби Хатим сказал, что их передал от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) сорок один сподвижник. Ибн 'Абду ль-Барр назвал ту же цифру. Ибн Манда сказал, что этот хадис передали восемьдесят сподвижников.

Передаёт Ибн Мунзир, что Ибн аль-Мубарак сказал: *«Нет разногласия среди сподвижников в вопросе дозволенности протирания на хуфф»*. Так как от всех, от кого приводилось отрицание, также приводилось и подтверждение. Ахмад сказал: *«То, что Абу Хурайра якобы отрицал протирание на хуфф, является ложью»*.

А передаваемое от 'Айши и Ибн 'Аббаса, что якобы они отрицали дозволенность протирания носков, учёные-хадисоведы (хуффази) назвали слабым и недостоверным, более того, от них же передаётся, что они говорили обратное этому, да будет доволен Аллах ими обоими.

А то, что передали от 'Али о якобы отрицании узаконенности протирания носков, является слабым, и цепочка его передатчиков оборванная (мункаты'). Напротив, Муслим и ан-Насаи передают от него, что он разрешал делать масх. Также передаёт имам аль-Махди в «Бахре» от 'Али то, что он разрешал протирать носки (хуффы).

Также есть достоверный хадис от Джабира, в котором он сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) протирает носки (хуффы)». А Джабир принял Ислам после ниспослания 6-го аята суры «аль-Маида»¹¹².

Также от Мугыры передаётся, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) протирает носки в походе на Табук¹¹³. А поход на Табук однозначно был после ниспослания 6-го аята суры «аль-Маида». Аль-Баззар говорит, что от аль-Мугыры хадис передают шестьдесят человек.

В общем-то факт того, что протирание на носки узаконено, ясен и не стоит долго его обсуждать. Однако из-за того, что вокруг этого произошло много разногласий, люди вынуждены были заняться этим, и тогда диспут стал длинным. Дошло до того, что некоторые люди включили это в число вопросов вероубеждения!

Установлено, что путнику можно протирать носки трое суток, а местному жителю — день и ночь.

Ибн аль-Кайим в «И'ляму ль-мувак'ин» сказал: «Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) спросили о протирании на носки, и он ответил: **«Для путника — три дня, а для местного — один день»**¹¹⁴. А Убай ибн 'Умар спросил пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «О, посланник Аллаха! Протирать ли мне носки?». Он ответил: **«Да,»**— тот сказал: «День?». Он ответил: **«И два»**. Он спросил: «И три?» — он ответил: **«Да, сколько хочешь»**. Этот хадис привел Абу Дауд¹¹⁵.

И группа учёных сказала, что смысл этого хадиса имеет абсолютное значение, а хадисы, в которых определяется время, имеют значение, которое его обуславливает. А обуславливающие хадисы (мукаяд) уточняют хадисы, имеющие абсолютное значение (мутляк)».

Что касается протирания шеи, то по этому поводу приведены предания, которые не соответствуют той степени, чтобы считать их

112. То есть это указывает на то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) протирает носки и после того, как был ниспослан аят суры «аль-Маида» с приказом мыть ноги.

113. Аль-Бухари (206), Муслим (274).

114. 'Абду р-Раззак (793), Ибн Маджа (478) и многие другие.

115. Абу Дауд (158). Шейх аль-Альбани сказал, что хадис слабый.

доводом. Эту тему широко раскрыл автор аш-Шаукани в «Шарху ль-Мунтака». Существует почти единогласное мнение (иджма) между последователями мазхабов о том, что протираание шеи является нововведением¹¹⁶.

• ВОПРОС № 11: НАМЕРЕНИЕ ВО ВРЕМЯ ОМОВЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и это омовение не будет (правильным) со стороны религии, кроме как если человек совершает его с намерением сделать для себя дозволенной молитву...»*.

На это указывает хадис, в котором сказано: **«Поистине, дела — по намерениям...»**. Он находится в двух «Сахихах» и в других сборниках.

Сказано в «ат-Тальхис»: *«Этот хадис привели авторы всех достойных книг по хадисам, кроме Малика. А Ибн ад-Дихья, утверждавший, что он есть в «Муватта», ошибся»*.

Сказал аль-Харави: *«Этот хадис был записан от семиста человек из учеников Яхьи ибн Са'ида»*.

Я скажу: я исследовал более трех тысяч книг и разделов на эту тему и не собрал более семидесяти путей. Это то, что я нашёл. Потом добавил к этому то, что находится в «Мустахрадже» Ибн Манда, и в итоге у меня набралось более трехсот путей этого хадиса.

Если подразумеваемое слово было обобщённым, то смысл хадиса может быть следующим: «Не может быть никакого шариатского дела без намерения». Если подразумеваемое слово было конкретным, то будет иметься в виду правильность этого дела.

В «Фатхе» сказано: *«Учёные единогласны в том, что намерение является условием для целей поклонения, но имеются разночтения в том, является ли оно условием для средств, ведущих к цели¹¹⁷. Поэтому ханафиты не считают намерение условием малого омовения»*.

Ибн аль-Кайим ответил ханафитам, сделав опровержение этому их утверждению с пятидесяти одной стороны. Кто желает, может это посмотреть в «И'ляму ль-Мувакы'ин».

116. Более того, на это нет ни одного правильного довода!

117. Например, намаз — это цель поклонения, и намерение является условием намаза, а малое омовение — это средство, ведущее к цели.

Мнение об обязательности (фард) намерения для совершения малого омовения относят к аш-Шафи'и, Малику, ал-Ляйсу, Раби'а, Ахмаду ибн Ханбалу и Исхаку ибн Рахавейху.

РАЗДЕЛ 4.2. ЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ МАЛОГО ОМОВЕНИЯ

• ВОПРОС № 1: ТРОЕКРАТНОЕ МЫТЬЁ

[Сказал аш-Шаукани]: «...желательным является троекратное мытьё...».

На это указывают достоверные хадисы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) мыл каждый орган по три раза и разъяснил, что обязательным является один раз.

[Сказал аш-Шаукани]: «...за исключением головы...».

Потому что в тех хадисах, в которых говорится о троекратном мытье органов, ясно сказано, что голову нужно протирать только один раз. А те предания, в которых говорится о троекратном протирании головы, не могут считаться доводом.

• ВОПРОС № 2: СОБЛЮДЕНИЕ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ ВО ВРЕМЯ ОМОВЕНИЯ

Те, кто считают последовательность обязательной, сказали, что в аяте применён соединительный союз «вау», который не указывает на последовательность, и аят несёт обобщённый смысл, но его для уммы разъясняет пророк (да благословит его Аллах и приветствует), который всегда придерживался именно такой последовательности.

И в хадисе, в котором сказано: **«Без такого омовения Аллах не примет намаз»**, — упомянута такая же последовательность действий. Даже если кто-то и выражался о слабых сторонах этого хадиса, разные пути его передачи все равно поддерживают друг друга. Его поддерживает хадис, который привели Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа и другие от Абу Хурайры, который довёл его цепочку до пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Когда берёте омовение, начинайте справа»**¹¹⁸.

Сказал Ибн Дакак аль-'Ид: *«Именно это мнение достойно быть правильным»*. И этот вопрос исследовал наш шейх аш-Шаукани в «Шарху ль-Мунтака».

118. Ахмад (2/354), Абу Дауд (4141), Ибн Маджа (402).

• ВОПРОС № 3: УДЛИНЕНИЕ ОМЫВАЕМЫХ УЧАСТКОВ ТЕЛА

[Сказал аш-Шаукани]: «...и желательно удлинять омываемые участки тела...».

На это указывают достоверные хадисы, как, например, слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «**Моя умма в Судный День будет призываться по излучающим свет местам следов омовения, и кто хочет увеличить свою звезду, пусть делает это**»¹¹⁹.

• ВОПРОС № 4: СИВАК

[Сказал аш-Шаукани]: «...и желательно перед омовением использовать сивак...».

На это указывают хадисы, передаваемые множественным путём передачи (мутаватир), его дела и слова. И в этом нет разногласия.

В «аль-Худжа аль-балига» сказано: «В хадисе сказано: **«Если бы я не боялся затруднений для моей уммы, я приказал бы использовать сивак (зубочистку) перед каждым намазом**»¹²⁰.

Смысл хадиса: я сделал бы её использование условием намаза — таким же, как омовение. И хадисов с подобным смыслом очень много, и они ясно указывают на то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) может сделать иджтихад (проявить старание и высказать свое мнение) в вопросах шарията. Также на то, что шарият связан с целями и что удаление трудностей — одна из основ шарията.

Передачик в описании того, как использовал зубочистку пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сообщил: «Он да благословит его Аллах и приветствует чистил зубы зубочисткой, держа её в руке, и издавая звуки «у» «у». При этом зубочистка находилась у него во рту, и казалось, что его тошнило.»¹²¹.

Скажу, что надо тщательно чистить рот, достигая дальних уголков рта».

119. Ахмад (2/354), Ибн Маджа (402). Пророк да благословит его Аллах и приветствует сравнил в этом хадисе верующих, которые берут омовение, с лошадьми, у которых белый лоб и ноги.

120. Малик (1/66), аль-Бухари (887), Муслим (252).

121. Аль-Бухари (244), Муслим (254).

• ВОПРОС № 5: ТРОЕКРАТНОЕ МЫТЬЁ КИСТЕЙ РУК

[Сказал аш-Шаукани]: «...и желательно помыть руки до запястий три раза перед тем, как начать мыть вышеупомянутые органы омовения...».

На это указывает хадис от Ауса ибн Ауса с-Сакафи, в котором он сказал: «Я видел, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) мыл кисти три раза»¹²². Также пришло в двух «Сахихах» в хадисе от 'Усмана, что он пролил на кисти воду и три раза помыл их¹²³.

Приведено от группы сподвижников, что они видели, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) делал так.

122. Ан-Насаи (1/64), ад-Дарими (692).

123. Аль-Бухари (164), Муслим (266). В конце хадиса 'Усман говорит, что видел, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) именно так совершал омовение. По этой причине данное сообщение является доводом, а если бы он этого не сказал, то это было бы просто действием сподвижника и не являлось бы доводом.

РАЗДЕЛ 4.3. О ТОМ, ЧТО НАРУШАЕТ МАЛОЕ ОМОВЕНИЕ (ВУДУ)

• ВОПРОС № 1: ВЫХОД ЧЕГО-ЛИБО ИЗ ДВУХ ПУТЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «Омовение нарушается по причине того, что вышло из полового органа или заднего прохода из какой-либо сущности или же воздуха...».

Указывают на это хадисы, подобные хадису от Абу Хурайры, находящемуся в двух «Сахихах», в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не принимает Аллах намаз осквернённого, пока тот не возьмёт омовение»**¹²⁴.

Когда у Абу Хурайры спросили о том, что означает слово «хадас» (осквернение), применённое в хадисе, он растолковал это как «воздух, выходящий из заднего прохода бесшумно или со звуком».

Смысл хадиса является ещё более обобщённым, чем то, что сказал Абу Хурайра. Однако он упомянул нечто более лёгкое, чтобы обратить внимание и на более тяжёлое. И нет разногласий в том, что это нарушает омовение.

• ВОПРОС № 2: ПОЛОВАЯ БЛИЗОСТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и то, что делает обязательным совершение полного омовения (гусль)...».

Об этом также существует единогласное мнение (иджма).

• ВОПРОС № 3: СОН ЛЁЖА

[Сказал аш-Шаукани]: «...и сон лёжа...».

На это указывают хадисы, в которых сказано, что сон портит омовение, как, например, хадис, в котором говорится: **«Кто спал, пусть берёт омовение»**¹²⁵.

Они ставят условие и говорят, что сон лёжа портит омовение. Даже если и есть некоторые высказывания о цепочках передатчи-

124. Муслим и Абу Дауд (187).

125. Хороший. Его привели Абу Дауд, Ибн Маджа, ад-Даракутни, а аль-Альбани назвал его хорошим в «аль-Ирва» (113). Хадис от 'Али ибн Абу Талиба.

ков этих хадисов, то у них очень много путей передачи, и они поддерживают друг друга.

Вот так можно собрать воедино различные доводы на эту тему. В этом вопросе у учёных восемь мазхабов. Их упомянул имам аш-Шаукани в «Найлю ль-Аутар» и разъяснил то, что является более сильным, а мы привели то же самое в шархе «Булюгу ль-марам».

Сказал аш-Шафи'и: *«Сон портит омовение, кроме сна сидя на ягодичах»*.

Абу Ханифа сказал: *«Если человек уснул стоя, сидя или во время земного поклона, то ему не нужно брать омовение до тех пор, пока он не будет спать лёжа или опираясь на что-то»*.

• ВОПРОС № 4: УПОТРЕБЛЕНИЕ В ПИЩУ ВЕРБЛЮЖЬЕГО МЯСА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и употребление в пищу верблюжьего мяса...»*.

Указанием на это служит хадис, в котором сказано, что когда пророка (да благословит его Аллах и приветствует) спросили, брать ли омовение после того, как поели мясо верблюда, он ответил: *«Да»*¹²⁶. Этот хадис достоверный, и передан он от Джабира ибн Самуры.

Большинство учёных сказали, что мясо верблюда не портит омовение, приведя в качестве довода хадисы, в которых содержится отмена тех хадисов, в которых был приказ брать омовение после съедения того, чего коснулся огонь. Но в этих хадисах ничего не упомянуто о мясе верблюда, чтобы считать их отменяющими обязательство совершения омовения после употребления в пищу мяса верблюда.

Мнения о том, что употребление в пищу мяса верблюда портит омовение, придерживались Ахмад, Исхак, Яхья бин Яхья, Ибн Мунзир, Ибн Хузайма, аль-Байхаки, и это мнение принадлежит сторонникам ахлю ль-хадис, а также группе сподвижников, как об этом сказал ан-Навави.

Сказал аль-Байхаки: *«Некоторые последователи нашего мазхаба передали, что аш-Шафи'и сказал, что если хадис о мясе верблюда достоверен, то я скажу, что оно портит омовение»*. Потом аль-Байхаки

126. Ахмад (5/98), Муслим (360), ат-Тахави (1/70).

добавил: *«На эту тему есть два достоверных хадиса от Джабира ибн Самуры и от аль-Бара».*

Сказано в «Худжа»: *«Что касается мяса верблюда, то дело обстоит более серьёзным образом. Ни один факых из числа сподвижников и их последователей не говорил об этом. Поэтому мы не можем сказать, что хукм по нему якобы отменён. О том, что портится омовение у того, кто поел мясо верблюда, сказали Ахмад и Исхак. Я считаю, что человеку в этом вопросе стоит проявлять осторожность. А Аллах знает лучше».*

Много сказал Ибн аль-Кайим в «И'ляму ль-Мувакы'ин» в подтверждение того, что мясо верблюда портит омовение.

Я скажу: искренность и беспристрастие требуют признать это. Ведь о достоверности хадисов, указывающих на то, что мясо верблюда портит омовение, точно знают те, кто разбирается в этой науке. Привели этот хадис Муслим и другие. И ничего противоречащего этому из слов, дел или одобрительного молчания пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не пришло. Этого исключения (мясо верблюда) из общей отмены хукма (того, чего коснулся огонь) придерживалась группа учёных, как мы уже об этом говорили.

Кто хочет широко изучить мнения учёных и их доводы по этому вопросу, пусть посмотрит в книгах нашего шейха аш-Шаукани.

А что касается того, чтобы отнести смысл слова «вуду», упомянутого в хадисе, к мытью только лишь рук, то общепринято, что слова надо понимать в их шариатском, то есть терминологическом значении, если это возможно. На языке Законодателя и на языке людей, живших в пророческую эпоху, слово «вуду» означает малое ритуальное омовение, а не только мытье рук! И нет ни одного достоверного хадиса о том, что нужно мыть руки до и после еды.

• ВОПРОС № 5: РВОТА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также рвота...».*

На это указывает хадис, в котором говорится, что он вырвал и взял омовение. Привели этот хадис Ахмад и авторы «Сунан».

Ат-Тирмизи сказал, что это самое достоверное из того, что есть на эту тему, а также достоверным его назвал Ибн Манда. И нет в этом

хадисе чего-то, что умаляло бы его значение как довода. Поддерживает его хадис от Айши, в котором сказано:

«Тот, у кого произошла рвота, или кровотечение из носа, или отрыжка, пусть уходит и берёт омовение»¹²⁷.

Среди передатчиков этого хадиса присутствует Исма'иль ибн Айаш, и есть высказывания критики в его адрес.

В разделе также содержатся предания от сподвижников, и все эти аргументы, вместе взятые, обретают силу довода.

На этом мнении Абу Ханифа и его сподвижники, а аш-Шафи'и сказал, что рвота не портит омовение, а на хадисы, в которых говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) брал омовение (вуду) после рвоты, он ответил тем, что в них под словом «вуду» имеется в виду мытьё рук. Но не секрет, что в первую очередь следует брать во внимание именно шариатское значение слова «вуду».

В «аль-Худжа аль-Балига» сказано: *«Ибрахим сказал, что надо брать омовение из-за крови, которая течёт, и рвоты, если её было много. Аль-Хасан сказал, что надо брать омовение из-за громкого смеха в намазе, но этого не сказали другие. Об этих вещах пришли хадисы, о достоверности которых нет единогласного мнения учёных. И более правильным в этом вопросе будет держаться осторожности, ведь тот, кто сторонится сомнительного, спас свою религию и честь! А тому, кто не захотел проявлять осторожность, тоже упрёка нет, так как нет против него ясного шариатского довода. Кровь, которая течёт, и выход большого количества рвоты пачкают тело. А громкий смех в намазе делает глупой душу. И нет сомнения, что это проступок!*

И неудивительно, что шариат указал в качестве искупления брать омовение, но не обязал этого делать».

В шархе «аль-Муватта» под названием «аль-Мусаува» имам ад-Дахляуи сказал: *«Имам аш-Шафи'и сказал: «Не обязывает совершать малое омовение выход нечистот откуда-либо, кроме как из двух путей выделения».*

127. Привёл его Ибн Маджа, а шейх аль-Альбани назвал его слабым в «Да'ифу ль-Джами'» (4534).

Абу Ханифа считал, что это нарушает омовение, если оно соответствует поставленным им условиям»¹²⁸.

[Сказал аш-Шаукани]: «...и то, что подобно ей...».

Имеются в виду отрыжка и кровотечение из носа.

В этом вопросе такое же разногласие, как и в отношении рвоты. Аль-Халиль растолковал слово «каляс» как то, что выходит из горла и наполняет ротовую полость или меньше того, но это не рвота.

В «Нихая» сказано: «*Каляс — это то, что выходит из живота*», — и далее то же, что сказал аль-Халиль.

О том, что кровотечение из носа портит омовение, сказали Абу Ханифа, Абу Юсуф, Мухаммад, Ахмад, Исхак, и обусловили они это тем, что оно портит омовение только тогда, когда кровь течёт.

Ибн ‘Аббас, Малик, Джабир бин Зайд, Ибн аль-Мусайиб, Макхуль, Раби’а считали, что кровотечение из носа не портит омовение. На довод первых¹²⁹ они ответили тем, что в адрес этого хадиса есть выражения критики, а также тем, что он противоречит хадису, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сделал кровопускание, а потом прочитал намаз, не взяв омовение, а помыв лишь место хиджамы. Привёл этот хадис ад-Даракутни, и в цепочке этого хадиса есть Салих бин Мукатиль — он слабый. На первое возражение отвечают тем, что у хадиса, в котором сказано, что кровотечение из носа портит омовение, много путей передачи, и они в совокупности обретают силу довода. А на второе — тем, что здесь нет противоречия, так как кровь из носа и кровь от хиджамы — не одно и то же. И не странно, что выход крови с глубин тела через нос может стать причиной испорченного омовения.

В шархе «Мувагга» сказано: «*Аш-Шафи’и сказал, что кровь из носа и кровопускание не портят омовение; Абу Ханифа сказал, что портят, если кровь потекла; Малик сказал: «Дело у нас (в нашем мазхабе) обстоит так: не берется омовение ни после кровотечения из носа, ни по-*

128. Сказал Ахмад Шакир: «Хадисы, в которых говорится о том, что нужно брать омовение после громкого смеха, являются очень слабыми. Настолько, что некоторые учёные хадисов (хуффаз) называли их выдуманными. Истиной же является то, что ничего из перечисленного в этом разделе не портит омовение (ни рвота, ни громкий смех)!».

129. А это хадис: «**Тот, у кого произошла рвота, или кровотечение из носа, или отрыжка, пусть уходит и берёт омовение**».

сле выхода крови или гноя из тела, ни после чего, кроме как по причине того, что выходит из двух путей выделения».

Я скажу: учёные имеют разные мнения о том, портится ли омовение по причине выхода крови. Все тексты про то, что портит и не портит омовение, в этом вопросе не имеют силы довода по причине слабости этих хадисов. Мы же единогласны в том, что для того, чтобы сказать о чем-то, что оно портит омовение, нужны веские и достоверные доказательства! А если нет этих доказательств, то тогда всё остается на своей основе. В шариате мы можем обязать рабов каким-то видом поклонения только на основе того, что вменил нам в обязанность Аллах и Его посланник (да благословит его Аллах и приветствует)! А все остальное — это просто не шариат!

Сподвижники постоянно участвовали в битвах, проявляя великий героизм и терпение. Эти предания известны яснее, чем солнце! Если бы кровь портила омовение, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) просто не оставил бы без объяснения то, в чём нуждаются люди!

Скажем, что выход крови и рвоты не портят омовение, так как на это нет довода¹³⁰.

• ВОПРОС № 6: ПРИКОСНОВЕНИЕ К ПОЛОВОМУ ОРГАНУ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и прикосновение к половому органу...».

На это указывает хадис от Бусры бинту Сафван, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал:

«Пусть тот, кто прикоснулся к своему половому органу, не совершает намаз, пока не возьмёт омовение»¹³¹.

Аль-Бухари сказал, что это самое достоверное в этом разделе¹³².

В этом разделе также есть предания от группы сподвижников, среди которых Джабир, Абу Хурайра, Умм Хабиба, Ибн ‘Умар и многие другие сподвижники пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

130. Отсутствие доказательства является доказательством обратного.

131. Малик (1/42), аш-Шафи’и (1/34), Абу Дауд (181), ан-Насаи (1/100) и другие.

132. Обрати внимание, дорогой читатель, эти слова сами по себе не говорят, что хадис достоверный.

Даже один хадис от Бусры без остальных хадисов более достоверный, чем хадис от Талька ибн 'Али, который приводят авторы «Сунан» (марфу), в котором говорится, что пророка (да благословит его Аллах и приветствует) спросили: *«Нужно ли человеку брать омовение, если он прикоснётся к своему половому органу?»*. Он ответил: **«Это только часть твоего тела»**¹³³.

Как быть, если к хадису приплюсовывается еще и остальное множество хадисов в этом разделе?! Тот, кто склонился к предпочтению хадиса от Талька, не смог привести что-то стоящее.

Как принято в основах фикха, сообщение, в котором содержится утверждение, является более предпочтительным, чем то, в котором содержится отрицание, а то, в котором содержится запрет, более первостепенно, чем то, в котором разрешение. Это действует в тех случаях, когда у этих хадисов одинаковая степень достоверности.

Того же, что нужно действовать в соответствии с указанием хадиса от Бусры, придерживалась группа ученых из числа сподвижников и их последователей. И это по причине того, что принятие Ислама Бусрой было более поздним. А другая группа взяла мнение, обратное этому. И истина, которой нужно придерживаться, состоит в том, что прикосновение к половому органу портит омовение, так как на это указывает ясный довод. А в хадисе от Умм Хабибы сказано: *«Я слышала, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Тот, кто прикоснется к своей промежности, пусть возьмёт омовение»*¹³⁴.

И он носит более обобщённый смысл. Передал этот хадис Ахмад, Абу Зур'а, а Ибну с-Сакан сказал: *«Я не знаю слабости в этом хадисе»*.

Ад-Даракутни привёл хадис от 'Айши, в котором сказано: **«Если одна из вас прикоснулась к своей промежности, то пусть берёт омовение»**¹³⁵, — однако в цепочке передатчиков имеется 'Абду р-Рахман аль-'Умари, и о нём есть критические высказывания.

Привёл Ахмад, ат-Тирмизи и аль-Байхаки хадис от 'Амра ибн Шу-айба, от своего отца, со слов деда, где он сказал: *«Сказал посланник*

133. Ибн Аби Шейба (1/165), Тирмизи (85), Ибн Маджа (483).

134. Ибн Маджа (481), ат-Тахави (1/45), аль-Байхаки (1/130).

135. Слабый. Ад-Даракутни (1/148/9), и он же назвал его слабым по причине наличия упомянутого передатчика.

Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Если какой-нибудь мужчина или женщина прикоснётся к своей промежности, то пусть берёт омовение».**

В цепочке передатчиков есть Бакия ибн аль-Валид, однако он ясно сказал: «рассказал»¹³⁶.

В шархе «Муватта» ад-Дахляуи сказал: *«Аш-Шафи'и сказал, что обязательно брать омовение тому, кто прикоснулся к своей промежности внутренней частью ладони или пальцами. Абу Ханифа же сказал, что это не портит омовение и привёл в качестве довода хадис, в котором сказано: «Это ведь только часть твоего тела».*

Также сказали, что прикосновение к половому органу — из тех вопросов, с которыми люди постоянно сталкиваются, следовательно, хадисы об этом должны были прийти от сподвижников множеством путей передачи (мутаватир).

Скажу: есть правило в науке усулю ль-фикх, которое гласит, что по тем вопросам, с которыми постоянно люди сталкиваются, должны быть хадисы, переданные множественным путём передачи (мутаватир). Этому правила придерживаются некоторые ханафитские учёные. Но большинство учёных (джумхур) противоречат им, опираясь на общие доводы, обязывающие принять то, что передано не множеством путей передачи (хабар ахад).

Это правило часто применяют влюблённые в мнения предшественников своих мазхабов для того, чтобы отбросить шариатские доводы, которые противоречат словам их любимчиков.

Это ты увидишь не в одной книге фанатов своего мазхаба. Пусть не обольщают тебя игры слов и красноречие этих людей.

Нет проблем, если кто-то, возьмёт не то мнение, которого придерживаемся мы. Но ведь они часто говорят слова, далёкие от беспристрастия и искренности. О, Аллах, покажи нам истину! И сделай между нами и фанатизмом непреодолимую преграду!¹³⁷

136. Если передатчик, известный тем, что он может подтасовать цепочку, ясно выразился словами «рассказал мне» или «нам», то этот хадис берётся как довод.

137. Автор комментария не упомянул о том, как сопоставил эти два хадиса шейх Ислама Ибн Таймия, а также слова мухаддисов о том, какое мнение в этом вопросе более сильное. Не упомянуты также слова аль-Бухари о ха-

В «аль-Худжа аль-Балига» сказано: *«Имеются три степени тех вещей, которые обязывают нас совершить омовение.*

Первая степень — это то, на чем собралось большинство сподвижников и о чем имеются взаимосогласованные предания. И это: выход мочи, кала, воздуха, смазки (мази) и глубокий сон.

Вторая — это то, относительно чего разногласили праведные предшественники из числа факыхов среди сподвижников и табиinov. Это то, относительно чего пришли предания, которые противоречат друг другу, как, например, слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Тот, кто прикоснулся к своему половому органу, пусть берёт омовение»**. Их взяли ‘Али, Ибн Мас’уд и факыхи Куфы. И, например, слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Это только часть твоего тела»**. И нет ничего, что указывало бы на то, что одно из сообщений отменено.

Также, например, некоторые сказали, что прикосновение к женщине портит омовение. Это мнение ‘Умара, Ибн Мас’уда и Ибрахима. Они опирались на слова Аллаха: **«Или прикоснулись вы к женщинам»**. Но ни один хадис не указывает на это, напротив, хадис от ‘Айши указывает на обратное, однако на это тоже еще надо посмотреть, ведь в цепочке этого хадиса обрыв. Что касается меня, то я считаю, что подобная слабость берётся во внимание, когда нужно определить более сильное мнение, а не просто оставить хадис, в то время как нет противоречащего ему. Аллах лучше знает».

Резюмируя, скажу, что факыхи в отношении этого вопроса разделились на три группы.

- Первые сказали, что после прикосновения к половому органу нужно взять омовение.
- Вторые считали, что вообще не нужно брать омовение.
- Третьи сказали, что омовение портит только прикосновение к половому органу, сопровождаемое возбуждением¹³⁸.

дисе от Бусры. Если кто-то хочет детально изучить этот вопрос, не должен оставить без внимания их мнения.

138. А некоторые сказали, что омовение портится в случае прикосновения на прямую и не портится в случае прикосновения через одежду.

Третья степень — это когда в самом хадисе содержится неясность. Например, сподвижники единогласны в том, что было отменено обязательство брать омовение после того, как человек поел то, чего коснулся огонь. Это ясно нам из поступков пророка (да благословит его Аллах и приветствует), праведных халифов, Ибн ‘Аббаса, Абу Тальхи и других.

А на словах отмена этого хукма (мансух) была разъяснена Джабиром».

Скажу: это мнение практически всех обладателей знания. Некоторые растолковали этот хадис (в котором сказано об омовении после принятия пищи, которой касался огонь), сказав, что это приказ помыть руки и рот. Катада сказал, что тот, кто помыл свой рот, тот взял вуду. Это сказано в шархе «Муватта».

ГЛАВА 5. ПОЛНОЕ ОМОВЕНИЕ (ГУСЛЬ)

РАЗДЕЛ 5.1. ПОСЛЕ ЧЕГО СТАНОВИТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ПОЛНОЕ ОМОВЕНИЕ (ГУСЛЬ)

• ВОПРОС № 1: ВЫХОД СЕМЕНИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Полное омовение (гусль) становится обязательным после выхода семени со страстью, даже если это случилось просто в результате мыслей человека...».*

На это указывают достоверные хадисы, как, например, хадис: **«Водой из-за воды»**¹³⁹. Или хадис: **«Из-за спермы — гусль»**¹⁴⁰. А тот, у кого вышла сперма, называется осквернённым (джунуб). Аллах же сказал в Коране: **«Если вы осквернены, то очищайтесь»**. А очищение — это омовение всего тела водой.

Это и есть гусль, как сказал об этом ад-Дахляуи.

И я не знаю никаких разногласий в этом. Имеется лишь известное разногласие среди сподвижников в вопросе необходимости брать омовение в случае, когда **«встретились два обрезания»** без выхода сперма¹⁴¹. Нужно брать гусль или не нужно? Истина — это первое мнение. На это указывает хадис: **«Если кто-нибудь из вас воссядет между ног женщины и проникнет во влагалище, то он будет обязан искупаться»**¹⁴².

Его привели аль-Бухари и Муслим от Абу Хурайры и другие мухаддисы. Подобное этому привели от 'Айши, Муслим, Ахмад и Тирмизи. Эти два хадиса и остальные хадисы с подобным смыслом являются отменяющими тот хукм, что был в начале Ислама. Гусль был обязательным только по причине выхода спермы. Сподвижник Абу Ибн Ка'б также объяснил, что обязательство брать омовение только в случае выхода спермы было облегчением в самом начале Ислама,

139. То есть из-за выхода спермы (воды) нужно брать гусль водой. Муслим (343), Абу Дауд (217).

140. Аль-Бухари (291), Муслим (348).

141. То есть в женщину зашла лишь головка полового органа мужчины.

142. Муслим (350), ат-Тахави (1/55).

а потом пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал брать омовение в обоих случаях¹⁴³.

Муслим привёл хадис от 'Айши, в котором говорится: «Один мужчина спросил пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о том, кто совершал половой акт с женой, но не довёл дело до конца. 'Айша в это время сидела рядом, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Поистине, я делаю это. Я и она, а потом совершаем полное омовение»**¹⁴⁴.

В «аль-Худжа аль-Балига» сказано: «Учёные имели разные мнения в отношении того, одинаков ли хукм того, у кого произошел выброс спермы, и того, у кого он не произошёл. Более правильным является то, что гусль обязателен, даже если не произошёл выброс спермы. На этом большинство факыхов.

Учёные имели различные мнения о том, как собрать воедино смысл последнего хадиса и хадиса **«Водой из-за воды»**. Ибн 'Аббас сказал, что это относится к тому, у кого произошла поллюция. Но это ещё не факт, так как причина приведения этого хадиса у Муслима отрицает слова Ибн 'Аббаса.

Убай ибн Ка'б сказал, что это было разрешено в начале Ислама, а потом запрещено.

Передается от 'Усмана, 'Али, Тальхи, Зубайра, Убайя ибн Ка'ба и от Абу Айюба, что тот человек, который совершил половой акт со своей женой, и при этом не произошло семяизвержение, берёт малое омовение как для совершения намаза и моет половой орган. И эти слова также были отнесены к пророку (да благословит его Аллах и приветствует)».

Скажу, что гусль нужно брать по причине одного из двух дел: заход головки в половой орган женщины или выход семени (мани) под напором из мужчины или из женщины. На этом большинство учёных.

• ВОПРОС № 2: СОПРИКОСНОВЕНИЕ ДВУХ ПОЛОВЫХ ОРГАНОВ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также (полное омовение становится обязательным) после соприкосновения двух органов...».

143. Об этом сказано в хадисе, который привели Абу Дауд (215), ад-Дарими (1/194), Тирмизи (110).

144. Источник хадиса уже был указан.

На этом мнении большинство учёных. Если мужчина совершил половой акт со своей женой и завёл головку своего члена в половой орган женщины, то им обоим обязательно нужно брать омовение, даже если не произошло семяизвержение.

• ВОПРОС № 3: ПРЕКРАЩЕНИЕ МЕНСТРУАЦИИ

• ВОПРОС № 4: ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОСЛЕРОДОВЫХ КРОВОТЕЧЕНИЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также после прекращения менструации (хайд) и послеродовых кровотечений (нифас)...».

В этом нет разногласий. И на это указывает прямой текст Корана и хадисы мутаватир. Также существует единогласное мнение об обязательстве совершения гусля после завершения послеродового кровотечения.

• ВОПРОС № 5: ПОЛЛЮЦИЯ (ИХТИЛЯМ)

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также после поллюции (ихтилям), если присутствует влажность (на одежде)...».

Об этом также существует единогласное мнение, и после поллюции нужно брать гусль. Исключением является лишь сообщение от ан-Наха'и. Также обязательным является брать омовение в том случае, если человек обнаружил влагу после сна, как на это указывает хадис от 'Айши, где она сказала: «У пророка (да благословит его Аллах и приветствует) спросили о человеке, который обнаружил влагу, но не помнит того, чтобы у него была поллюция. Он ответил: **«Он должен взять гусль»**». А также спросили о том, кто видел сон, но после сна не обнаружил влагу. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Такому не нужно брать гусль»**¹⁴⁵.

Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи и Ибн Маджа. В цепочке передатчиков все являются достоверными, кроме 'Абду-Ллаха ибн 'Умара аль-'Умари, о нём имеется небольшая критика.

Аль-Бухари, Муслим и другие привели хадис от Умм Саямы о том, что Умм Суляйм сказала пророку (да благословит его Аллах

145. Ибн Аби Шейба (1/78), Ибн Маджа (612), Абу Дауд (236), ат-Тирмизи (113). Хадис хороший, так как у него есть поддерживающая версия.

и приветствует): *«Поистине, Аллах не стесняется истины. Нужно ли брать гусль женщине, у которой произошла поллюция?»*. Он сказал: *«Да, если увидела воду»*¹⁴⁶.

Эти хадисы опровергают мнение тех, кто обусловил взятие гусли после поллюции тем, чтобы у человека обязательно было возбуждение, и чтобы он был убеждён в этом.

Под словом «вода» имеется в виду сперма. И если человек обнаружил воду, но не уверен в том, что это сперма, то, по мнению большинства учёных, гусль брать не обязательно.

В «аль-Худжа аль-Балига» сказано: *«Законодатель сделал основой влагу, а не сон, так как сон иногда бывает полётом мысли, который ничего не означает, а иногда удовлетворением похоти, а это не происходит без выхода влаги. Сон не может братья за основу, на которой будет строиться хукм, потому как он часто забывается, а влага — вещь очевидная, и, опираясь на её наличие или отсутствие, можно упорядочить правило выведения хукма»*.

• ВОПРОС № 6: СМЕРТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также после смерти...»*.

Имеется в виду обязательство живых омыть мёртвого, так как у мёртвого нет обязательств после смерти. Имам ан-Навави и аль-Махди в «Бахре» сказали, что в этом вопросе установлено единогласное мнение. Те, кто жил позже, пытались оспорить это некоторыми слабыми доводами, но этот вопрос мы в подробности обсудим позже, если пожелает Аллах.

• ВОПРОС № 7: ПРИНЯТИЕ ИСЛАМА НЕВЕРУЮЩИМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также после принятия Ислама...»*.

На это указывает хадис от Кайса ибн Асыма, который привели Ахмад, ат-Тирмизи, ан-Насаи и в котором тот сказал, что он принял Ислам и ему пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал взять гусль¹⁴⁷.

146. Источник уже был приведён.

147. Ахмад (5/61), ат-Тирмизи (605) и другие.

Ахмад, аль-Байхаки, Ибн Хиббан и другие привели хадис от Абу Хурайры о том, что Сумама принял Ислам и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Идите с ним в сад такого-то и скажите ему, чтобы он взял гусль»**¹⁴⁸.

Основа этого хадиса находится в двух «Сахихах», однако там нет приказа, а только сказано: «пошёл и взял гусль...».

Брать гусль обязательно при принятии Ислама, как считал имам Ахмад. Аш-Шафии же считал, что не обязательно. Но первое мнение является правильным. Его поддерживает то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал взять гусль Василию ибну ль-Аска и Катаде ар-Рахави, как привёл это ат-Табарани. А также приказ Укайлю ибн Абу Талибу, как это привёл аль-Хаким в истории Найсабура, однако цепочки этих хадисов раскритикованы.

148. 'Абду р-Раззак (9834), Ибн Джаруд (15), Ибн Хузайма (253). Основа его есть у аль-Бухари (469, 2422) и у Муслима (2679).

РАЗДЕЛ 5.2. ПОРЯДОК СОВЕРШЕНИЯ ПОЛНОГО ОМОВЕНИЯ (ГУСЛЬ)

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обязательный гусль заключается в том, что человек проливает воду на всё своё тело или же погружается в воду».*

«Гусль» в языке и в шариате — это то, что упомянул автор. Однако произошёл спор относительно того, входит ли растирание тела в понятие гусля или нет?

И ни для кого не секрет, что если не потереть платье или тело, то это не называется по-арабски «гусль (мытьё, стирка)». Это мнение поддерживает то, что было сказано о моче мальчика-грудничка: **«Он окропил водой и не стал стирать (делать гусль)».**

[Сказал аш-Шаукани]: *«При этом также необходимо прополоскать рот и нос».*

Это подтверждается действиями пророка (да благословит его Аллах и приветствует) во время совершения гусля. А почему это обязательно, мы объяснили в главе о совершении малого омовения. Полоскание рта и носа, а также использование сивака способствует удалению слизи и неприятного запаха.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также нужно протереть то, что возможно протереть, и полное омовение не будет религиозным, пока человек не возьмёт намерение устранить посредством него то, из-за чего он его совершает».*

Доводы мы уже указали в главе о малом омовении.

[Сказал аш-Шаукани]: *«При этом желательно сначала помыть те части тела, которые моют во время малого омовения, за исключением ног».*

Желательно — значит не обязательно, так как понятие «гусль» осуществляется и без этого.

На желательность совершения этих действий указывает хадис, пришедший в двух «Сахихах», о том, что, когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) брал гусль после осквернения (джанаба), он сначала мыл руки, затем наливал воду правой рукой на левую, затем мыл половые органы, потом совершал малое омовение, потом проливал воду на все тело¹⁴⁹. Это пришло в хадисе от 'Айши.

149. Аль-Бухари (248, 262), Муслим (316) и другие.

В двух «Сахихах» и в других сборниках в хадисе от Маймуны сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) опрокидывал воду на руки и мыл два или три раза, затем опрокидывал правой рукой на левую и мыл половые органы. Потом протирали руки о землю. Затем полоскал рот и промывал нос. Затем мыл лицо и руки. Потом мыл голову три раза. Потом проливал воду на всё тело и, перейдя на другое место, мыл ноги¹⁵⁰.

Также имеется хадис о том, что он совершал малое омовение после гусля, как это привели Ахмад, авторы «Сунан» и ат-Тирмизи, сказавший, что это хадис хороший, достоверный¹⁵¹. Этот хадис привёл также аль-Байхаки с хорошей цепочкой передатчиков.

Ибн Аби Шейба передаёт хадис от Ибн 'Умара, относя его к марфу и маукуфу, о том, что, когда пророка (да благословит его Аллах и приветствует) спросили о совершении малого омовения после гусля, он ответил: **«Какое же малое омовение будет более полным, чем гусль?»**¹⁵².

От Хузайфы передаётся, что он сказал: *«Разве недостаточно вам помыться с головы до ног для того, чтобы у вас было малое омовение?»*.

Подобное передаётся также от группы сподвижников, а также тех, кто был после них. Абу Бакр ибн аль-'Араби даже сказал, что нет разногласия между учёными в том, что малое омовение входит в гусль и что намерения удалить большое осквернение (джанаба) достаточно для того, чтобы заодно удалить и малое осквернение (хадас). Также о единогласном мнении в этом вопросе высказался Ибн Батталь. Но другие опровергли его, сказав, что группа учёных, а это Абу Саур и Дауд, считали, что большое омовение (гусль) не заменяет малое.

А что касается мытья органов вуду перед гуслем, то их мыть обязательно, так, как и без этого смыслом слова «гусль», как в шариатском, так и в языковом понимании этого слова, является «проливание воды на всё тело».

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также желательно начинать с правой стороны»*.

150. Аль-Бухари (249, 260, 265), Муслим (317) и другие.

151. Ибн Аби Шейба (1/68), ат-Тирмизи (107), Ибн Маджа (579), Ахмад (6/68, 196) и другие.

152. Версия марфу — слабая. См. «Да'ифу ль-Джами'» (6115).

На это указывают действия и слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в общем и конкретно. Из общих указаний то, что сказано в достоверном хадисе о том, что пророку (да благословит его Аллах и приветствует) нравилось начинать справа при одевании обуви, расчёсывании волос, при омовении и во всём остальном¹⁵³. А что касается конкретики, то в двух «Сахихах» и в других сборниках имеется хадис о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда брал гусли, сначала мыл правую часть головы, затем — левую¹⁵⁴. То же самое передаётся и его словами, и нет разногласий в том, что желательно начинать мыться справа.

153. Аль-Бухари (168), Муслим (268).

154. Источник уже был указан.

РАЗДЕЛ 5.3. О ТОМ, КОГДА ЖЕЛАТЕЛЬНО СОВЕРШАТЬ ПОЛНОЕ ОМОВЕНИЕ (ГУСЛЬ)

• ВОПРОС № 1: ПОЛНОЕ ОМОВЕНИЕ В ПЯТНИЦУ

[Сказал аш-Шаукани]: «*Полное омовение (гусль) узаконено для пятничной молитвы...*».

На это указывает хадис: «***Когда пришла пятница, берите гусль***»¹⁵⁵.

Этот хадис находится в двух «Сахихах» от Ибн ‘Умара, и умма приняла этот хадис, действуя на его основе. От Нафи’а его передали примерно триста передатчиков. Помимо Ибн ‘Умара его передали около двадцати четырёх сподвижников. И группа учёных назвала совершение гусля в пятницу ваджибом.

Сказал ан-Навави: «Мнения об обязательности совершения гусля в пятницу придерживалась группа учёных из числа первых, а также об этом сказали некоторые сподвижники. Это сказал захиритский мазхаб. Также это мнение передал Ибн Мунзир от Абу Хурайры, ‘Аммара, Малика, от аль-Хаттаби и аль-Басри. Также это передал Ибн Хазм от некоторых сподвижников. Большинство учёных сказала, что брать гусль в пятницу желательно. В качестве довода они взяли хадис от Абу Хурайры, находящийся у Муслима, со словами: «***Тому, кто должным образом взял омовение, потом отправился на пятничную молитву и внимательно слушал хутбу, будет прощено совершённое между двумя пятницами и плюс три дня***»¹⁵⁶.

А также хадис от Самуры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «***Тот, кто совершил малое омовение в пятницу, поступил хорошо, а кто взял гусль — ещё лучше***»¹⁵⁷.

Привели этот хадис Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, ат-Тирмизи, и о его цепочке есть известная критика, состоящая в том, что аль-Хасан не слышал этого от Самуры. Кроме этого есть и другие похожие хадисы. Они сказали, что эти хадисы могут служить косвенным доказательством, переводящим обязательство, которое берётся из приказа (как это принято в усулю ль-фикх), в степень желательного

155. Аль-Бухари (893), (844).

156. Муслим (857).

157. Ахмад (5/8).

го действия. Если даже эти хадисы могут перевести вышесказанное в степень желательности, то как же они переведут в эту степень следующие слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Обязательством каждого мусульманина является то, чтобы он каждые семь дней мыл свою голову и тело»**¹⁵⁸.

Этот хадис от Абу Хурайры находится в двух «Сахихах».

Собрав доводы сторон, аш-Шаукани раскрыл эту тему в «Найлюль-Аутар». И связь гусли с приходом на пятничную молитву указывает на то, что гусли берётся для пятничной молитвы, а не для самой пятницы¹⁵⁹.

158. Аль-Бухари (897), Муслим (849).

159. Как мы уже не единожды говорили, цель перевода этой книги состоит в том, чтобы заставить мусульманина думать. Его цель не в том, чтобы ответить на конкретные вопросы фикха. Часто можно встретить людей, порицающих тех, кто слепо следует какому-либо мазхабу предшественников, например, мазхабу Абу Ханифы или аш-Шафи'и. Но при этом сами же порицающие таклид говорят слова наподобие: «А что аль-Альбани разве не знал этого?!» или «Что ты думаешь, Ибн Баз ошибся, что ли?!» Это еще куда ни шло... Для некоторых слова студентов, ищущих знания, которые на самом деле намного ниже уровнем, чем аль-Альбани и Ибн Баз, как будто являются откровением от Аллаха! Последователи таких студентов сеют смуту и раздор, на пустом месте разжигая ненависть среди мусульман, которых и так мало! В вопросах, в которых нет единого мнения среди учёных, они начинают страшно порицать своего брата-мусульманина за его несогласие с ними. Как сказал один из моих друзей: «Примечательно, что любить друг друга ради Аллаха у нас не всегда получается, зато почему-то ненавидеть мы всегда готовы».

В вопросе о гусле на пятничный намаз, например, наше скромное мнение не совпадает ни с мнением автора книги, ни с мнением её комментатора. Я считаю, что более правильное мнение у тех, кто разъяснил эти, на первый взгляд, противоречащие друг другу хадисы таким образом: обязательно брать гусли каждые любые семь дней, как ясно сказано об этом в хадисе. А на пятничную молитву — одобрительно. В противном же случае мы должны будем взять один довод, отклонив другой достоверный довод. Но ни для кого не секрет, что задействовать все доводы, конечно же, лучше, чем брать некоторые и беспричинно оставлять другие. И потом, знай и будь уверен, что противоречие Корана и Сунны — только в твоей голове, а не в действительности. Просто ты не совсем понял или тебе не так объяснили. Сам подумай: как может быть противоречие между Кораном и Сунной?! Коран — это слова Творца. Сунна — это дела и слова посланника Творца (да благословит его Аллах и приветствует). Также знай, что не может быть противоречия между наукой и откровением. Откровение пришло от Творца, а наука изучает создания Творца. Всё перечисленное

• ВОПРОС № 2: ПОЛНОЕ ОМОВЕНИЕ В ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также для праздничных молитв...».

На это указывают действия пророка (да благословит его Аллах и приветствует), описанные в хадисе от Ибн Са'да, в котором сказано: «Он (да благословит его Аллах и приветствует) совершал полное омовение (гусль) в пятницу, на праздник разговения и в день жертвоприношения». Этот хадис привели Ибн Маджа, Ахмад, аль-Баззар и аль-Багави¹⁶⁰. Ибн Маджа привёл подобный этому хадис от Ибн 'Аббаса¹⁶¹. И привёл аль-Баззар от Абу Рафи'а. В цепочке у этих хадисов слабость, но они поддерживают друг друга по разным путям передач. Это мнение поддерживают также некоторые предания с хорошей цепочкой от сподвижников.

Скажу: нет ничего достоверного на эту тему. Нет даже хороших или хороших по причине наличия других хадисов (хасан ли гайрихи).

А что касается высказывания о том, что пятничный и праздничный намазы должны совершаться после совершения гусля непосредственно, то есть якобы не должно портиться между ними даже малое омовение, то я не припомню ни одного хадиса — ни слабого, ни достоверного — на эту тему, ни слова сподвижника, ничего. Как же прекрасно ограничиться достоверными доводами и дать рабам отдохнуть от недостоверных!

исходит от одного Творца, и посему если какое-то новое открытие в науке противоречит Корану и Сунне, то либо это — не научное открытие, а всего лишь недоказанная теория, либо твой довод, который ты отнёс к религии — недостоверный или он неправильно понят тобою. Если же научное открытие является достоверным, совершившимся неопровержимым фактом, то, значит, твой довод, который ты отнёс к религии — недостоверный или неправильно тобою понят и разъяснён. Так что правильно поняты Коран, Сунна и настоящая доказанная наука всегда говорят одно и то же. Нет противоречий среди доказательств Корана и Сунны, и также нет противоречий между откровением и бытием, которое нас окружает. Откровение отправил Творец в качестве инструкции к тому, что сотворил. Обрати внимание на эти скромные слова от переводчика, которые помогут лучше понять эту книгу, религию, то, что тебя окружает и происходит с тобой, ин шаа Аллах.

160. Очень слабый. Ибн Маджа (1316), 'Абду-Ллах ибн Ахмад в «Заваиду ль-Муснад» (4/78).

161. Слабый. Ибн Маджа (1315), «аль-Ирва» (146).

• ВОПРОС № 3: ПОЛНОЕ ОМОВЕНИЕ ПОСЛЕ ОМЫТИЯ ПОКОЙНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также тому, кто омыл покойного...».

На это указывает хадис от Абу Хурайры, который привёл Ахмад и авторы «Сунан», в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто помыл мёртвого, пусть берёт гусль, а тот, кто поднимал его, пусть берёт малое омовение»**¹⁶².

У этого хадиса есть много путей передач, однако его «болезнью» является то, что его цепочка остановлена на сподвижнике. А ат-Тирмизи сказал, что он хороший. Ибн Каттан и Ибн Хазм сказали, что он достоверный.

Сказал аль-Хафиз ибн Хаджар: «У этого хадиса много путей передачи, и он, как минимум, хороший».

Ан-Навави порицал ат-Тирмизи за то, что тот сказал о хадисе, что он хороший, но с этим можно и не согласиться.

Имам аз-Захаби сказал: «У этого хадиса цепочка сильнее, чем у тех хадисов, которые многие факыхи использовали в качестве довода».

Подобное этому передают также Абу Дауд, ан-Насаи, Ибн Аби Шейба, аль-Баззар, аль-Байхаки, и есть хадис от Хузайфы у аль-Байхаки. Ибн Аби Хатим и ад-Даракутни сказали, что этот хадис недостоверный. А также Ахмад и Абу Дауд передают от ‘Айши действия пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Мнения о том, что брать гусль после мытья тела умершего обязательно, придерживались ‘Али, Абу Хурайра и имамиты. Большинство учёных считают, что это желательно. Они сказали, что приказ, имеющийся в хадисе, переведён в степень желательности по причине наличия хадиса: **«Поистине, ваши мёртвые умирают чистыми, и вам достаточно помыть руки»**¹⁶³.

Его привел аль-Байхаки, а Ибн Хаджар назвал его хорошим. А также по причине хадиса: **«Мы мыли тела мёртвых, и некоторые из нас**

162. Достоверный. Абу Дауд (3162), аль-Байхаки, Ибн Маджа (1463), ат-Тирмизи и Ахмад. См. «аль-Ирва» (144).

163. Аль-Хахим (1/386), аль-Байхаки (3/398).

брали гусль после этого, а некоторые — нет»¹⁶⁴. Его привёл аль-Хатыб от Ибн 'Умара, а Ибн Хаджар сказал, что у него достоверная цепочка. Также на это указывает фетва сподвижников, данная Асме бинт 'Умайс, жене Абу Бакра, тогда, когда она, помыв тело умершего мужа, сказала: «Сегодня очень холодный день и я пощусь — обязательно ли мне брать гусль?». Они ответили: «Нет»¹⁶⁵. Этот хадис передал Малик в «аль-Муваатта».

• ВОПРОС № 4: ПОЛНОЕ ОМОВЕНИЕ ПЕРЕД ВСТУПЛЕНИЕМ В ИХРАМ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также тому, кто вступает в ихрам...».

На это указывает хадис от Зайда ибн Сабита, в котором он сообщает, что видел пророка (да благословит его Аллах и приветствует), который брал гусль перед вхождением в ихрам. Ат-Тирмизи сказал, что этот хадис — хороший, а аль-Укайли назвал его слабым. Возможно, это потому, что в цепочке передатчиков этого хадиса есть 'Абду-Ллах ибн Я'куб. Ибн Муляккын в шархе «аль-Минхадж» сказал: «Возможно, ат-Тирмизи знал о состоянии 'Абду-Ллаха ибн Я'куба и поэтому назвал хадис хорошим»¹⁶⁶.

В этом разделе также есть хадис от 'Айши у Ахмада и от Асмы у Муслима¹⁶⁷.

Большинство учёных считает, что брать гусль при вхождении в ихрам желательно. Хасан аль-Басри и Малик высказались о наличии вероятности этого.

• ВОПРОС № 5: ПОЛНОЕ ОМОВЕНИЕ ПЕРЕД ВХОЖДЕНИЕМ В МЕККУ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также тому, кто входит в Мекку...».

164. Ад-Даракутни, а также аль-Хатыб в своей книге по истории. См. «Тамаму ль-минна», стр. 121.

165. Цепочка передатчиков недостоверна. Малик (1/222) см. «Тамаму ль-минна», стр. 121.

166. Из этих слов мы понимаем, что 'Абду-Ллах ибн Я'куб — неизвестный передатчик (маджхуль).

167. Хадисы и их источники будут упомянуты в главе «Хадж», если пожелает Аллах.

На это указывает хадис от Ибн 'Умара, который привёл Муслим, где говорится: *«Он не входил в Мекку, не ночуя в «Зи-Тува» до утра. Потом он брал гусль и днём входил в Мекку»*. И сказал, что так поступал пророк (да благословит его Аллах и приветствует). С таким же смыслом хадис приведён у аль-Бухари¹⁶⁸.

В «Фатхе» сказано: *«Ибн Мунзир сказал: «Все учёные считали желательным брать гусль при входе в Мекку, и нет фидья (возмещения) для того, кто этого не сделал. Большинство из них сказали, что достаточно совершить для этого малое омовение»*.

168. Аль-Бухари и Муслим. См. «аль-Ирва» (150).

ГЛАВА 6. ОЧИЩЕНИЕ ЗЕМЛЕЙ (ТАЯММУМ)

Сказал Аллах Всевышний: **«Если же вы больны или находитесь в путешествии, если кто-нибудь из вас пришёл из уборной или же вы имели близость с женщинами, и вы не нашли воды, то направьтесь к чистой земле и оботрите ваши лица и руки»**¹⁶⁹.

Многие учёные с осторожностью относились к толкованию этого аята. Истиной же является то, что условие отсутствия воды относится к словам Аллаха: **«Если кто-нибудь из вас пришёл из уборной, или же вы имели близость с женщинами»**. И тогда разрешение на таяммум будет в трёх случаях: путешествие, болезнь и отсутствие воды у местного жителя. Очевидно, что после следующих друг за другом предложений выдвигаемое условие будет относиться к последнему упомянутому предложению. Другие считают, что условие должно относиться ко всем упомянутым до него предложениям, если этому ничего не препятствует.

Однако здесь есть то, что препятствует этому. Ведь путешествие и болезнь являются оправданиями в других разделах, таких, как, например, пост. Хадисы, в которых говорится о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) брал таяммум, будучи дома в Медине, убирают трудности толкования аята¹⁷⁰.

А по каким причинам разрешено совершить таяммум местному жителю? Это простое отсутствие воды, когда человек захотел совершить намаз, или это отсутствие после специального поиска, как об этом сказано, мол, надо сначала поискать её в радиусе 4 миль? Или же ждать до конца времени этого намаза?

169. Сура «ан-Ниса», аят 43.

170. «Если же вы больны» — это первое предложение. «Или в пути» — это второе. «Если же кто-нибудь из вас пришёл из уборной, или же вы имели близость с женщинами» — это одно предложение, и оно третье. «И вы не нашли воду» — это условие. «Направьтесь к чистой земле и оботрите ваши лица и руки» — это и есть хукм. Теперь вопрос: это условие относится к последнему предложению или ко всем? Одни учёные сказали, что условие относится к последнему из следующих друг за другом предложений. Это и есть очевидный смысл аята. А другие учёные считают, что условие относится ко всем упомянутым предложениям, если этому ничего не препятствует. А здесь препятствием является тот факт, что путешествие и болезнь являются оправданием в другом разделе фикха, как об этом сказал шейх. Аллах знает лучше.

Скажу: в расчёт берётся простое отсутствие воды во время захода времени намаза. То есть если человек захотел совершить намаз и у него нет воды дома, в мечети и поблизости от них, то это является оправданием, которое позволяет взять таяммум. То есть достаточно того, чтобы человек знал или предполагал, что в данный момент здесь нет воды, или он не сможет взять её, или купить по каким-то причинам. Это так понимают смысл отсутствия воды языковеды. Мы должны прибегать к языковому пониманию того, что не конкретизировано в шариате. Именно так и пришло это от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и это даёт чувство правильности того, что мы сказали, так как он взял таяммум о стены Медины, как об этом сказано в двух «Сахихах». В хадисе не сказано, что он искал или ходил и спрашивал. И в шариате нет ничего достоверного, что указывало бы на это. А отсутствие доказательства и является доказательством, ведь нет в шариате указаний на то, что нужно ждать до конца времени намаза или искать и спрашивать в каком-либо виде! И также на это указывает хадис о двух мужчинах — о том, что они взяли таяммум и совершили намаз, а потом нашли воду, и один из них повторил намаз, а другой — нет. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал тому, кто не повторил: **«Ты поступил по Сунне»**¹⁷¹.

Привели этот хадис Абу Дауд и аль-Хаким. И этот хадис от Абу Са'ида опровергает слова тех, кто сказал, что надо ждать до конца времени. Если ты понял это, то отдохнёшь от многих подробностей, написанных в книгах фикха. Вот это и есть плоды иджитхада для тех, кто не отличает сильного знающего муджтахида от того, кто находится в числе слепо следующих¹⁷².

Сказано в словаре «Камус», что слово «са'ид» (имеющееся в аяте про таяммум) — это почва, песок или поверхность земли. А второе значение слово «са`ада» означает то, что возвышается, приподнимается над поверхностью земли (некоторые сказали, что таяммум можно брать только тем, что возвышается над поверхностью

171. Абу Дауд (338), аль-Хаким, и его назвал достоверным шейх аль-Альбани в «Сахих Абу Дауд».

172. Шафи'иты сказали, что земля, которой можно брать таяммум, — это та, у которой есть пыль, как песок и почва. А большинство учёных разрешают брать таяммум всем, что находится на поверхности земли. И дальше речь пойдёт об этих мнениях.

земли), и это качество не является особенностью почвы или песка. И это поддерживает хадис, в котором сказано: **«Вся земля создана для меня мечетью и чистой»**¹⁷³. Он приводится в двух «Сахихах» от Джабира.

И неправильно будет сказать, что ничего, кроме почвы (земли с пылью), не подходит для таяммума, опираясь на версию Муслима, переданную от Хузайфы¹⁷⁴, где сказано: **«Земля (турба) её чиста»**. Ведь подобное заявление будет основано на обратном понимании хадиса (мафхум), но оно не может иметь силу конкретизации того, что сказано (мантук) в Коране и Сунне¹⁷⁵. То есть в хадисе под словом «земля (турба)» имеется в виду один из видов того, чем можно брать таяммум. И поддерживает это мнение тот хадис, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) брал таяммум о стену.

Неправильна та методология (истидляль), по которой сказали, что хорошей бывает только та почва, в которой вырастают растения, опираясь тем самым на слова Аллаха: **«На хорошей земле растения растут по воле её Господа, а на плохой земле они растут с трудом»**¹⁷⁶.

Ведь этот аят не указывает на желаемое ими, так как на земле, перемешанной с мусором и нечистотами, растения растут лучше. Как видим, эту методологию опровергает окружающая действительность.

Аш-Шаукани в «Шарху ль-Мунтака» сказал: *«В Камусе (название словаря) сказано о том, что слово «са'ид» — это почва или поверхность земли. В Мисбахе (словарь) «са'ид» — это поверхность земли, неважно, почва ли, песок или что-то другое»*.

173. Аль-Бухари (335, 438), Муслим (561) и другие.

174. Муслим (522), Ибн Хузайма (263) и другие.

175. Это называется «мафхуму ль-лякаб» — это когда хукм ограничивается отнесением его только к именам людей или к видам чего-либо. Например, Мухаммад — посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Мафхум лякаб из этого: никто, кроме него, не был посланником. Но это же неправильно! Это один из самых слабых видов доказательства, и поэтому его не принимает абсолютное большинство учёных усулью ль-фикха.

176. Сура «аль-А'раф», аят 58.

Сказал аз-Заджадж: *«Я не знаю разногласий между языковедами в этом вопросе»*. Сказал аль-Азхари: *«Мнением большинства учёных является то, что в словах Аллаха «...чистой землёй...» под словом «са'ид» имеется в виду земля»*. А в книге Ахмада ас-Са`ляби «Фикхуль-Люга» сказано: *«Са'ид — это почва на поверхности земли,»* — и не упомянуто ничего другого. А в «аль-Мисбах» сказано: *«Слово «са'ид» в речи арабов применяется ко всем видам грунта, который находится на земле»*. Поддерживает мнение о том, что «са'ид» является общим понятием для земли, тот факт, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) взял таяммум о стену.

Имам аш-Шафи'и, Ахмад и Дауд считали, что нужно брать таяммум только землёй, у которой есть пыль. А Малик, Абу Ханифа, 'Ата, аль-Ауза'и и ас-Саури считали, что можно брать таяммум всем, что есть на поверхности земли. Те, кто ограничивали возможность взятия таяммума только землёй, опирались на хадис от Хузайфы, который находится в «Сахих» Муслим, о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Песочная земля сделана для нас чистой и очищающей»**.

Они сказали, что эта конкретика разъясняет обобщающие доводы. На это ответили тем, что под словом «турба», упомянутом в хадисе, понимается не только земля с пылью, указав на то, что их методология не верна¹⁷⁷.

• ВОПРОС № 1: ЧТО ДОЗВОЛЕНО ПОСЛЕ ТАЯММУМА?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Таяммум делает разрешённым всё то, что делает разрешённым малое и полное омовение, если человек не нашёл воду»*.

Потому что хукм разрешённого таяммума такой же, как и хукм малого омовения, для того, у кого есть гусль, и такой же, как хукм гусли, у того, кто осквернён и находится без гусли. И он совершает намаз так же, как и тот, у кого есть малое омовение, и ему разрешено то же, что разрешено тому, у кого есть гусль. Он может читать много намазов, и не портится таяммум после окончания одного на-

177. Диспуты по этой теме достаточно длинны. Мы берём мнение большинства учёных по причине наличия у них более сильных доводов. Аллах знает лучше.

маза, не портится он, если человек занялся после намаза ещё чем-то, и не портится по прошествии времени. Это и является истиной, хотя есть в этом известное разногласие. Доказательства узаконенности таяммума по причине отсутствия воды установлены Кораном и Сунной.

В «Худжа» сказано: *«Я не нашёл ни одного достоверного хадиса, где было бы ясно сказано, что таяммум надо брать перед каждым обязательным намазом или то, что нельзя его брать убежавшему рабу и тому подобное. Это всего лишь людские толкования. И нет разницы между таяммумом, взятым для гуся, и таяммумом, взятым для малого омовения. Также не нужно валяться в земле, ведь в голову не приходят границы и правила этого валяния, и в этом содержится трудность. Под болезнью же подразумевается вредоносный холод, на что указывает хадис от 'Амра ибн аль-'Аса. А путешествие не является условием для таяммума, ведь путешествие — всего лишь пример, когда чаще всего не бывает воды».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«...или если человек опасается вреда по причине использования воды...».*

На это указывает хадис от Джабира, приведённый ад-Даракутни, Абу Даудом и Ибн Маджа, в котором Джабир сказал: *«Мы отправились в поездку, и в одного из нас попал камень, разбив ему голову. Во сне у него произошла поллюция, и он спросил у своих спутников: «Могу ли я очиститься песком?». Они ответили: «Мы думаем, что ты не должен очищаться песком, если можешь искупаться водой».* Он искупался и умер. Вернувшись, люди рассказали об этом посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и он сказал: **«Они убили его, пусть же Аллах убьёт их! Почему они не спросили о том, чего не знали?! Воистину, исцеление невежества — это вопрос! Ему было достаточно очиститься песком, перевязать рану, обтереть повязку и помыть всё остальное тело»**¹⁷⁸.

В одном из звеньев цепочки передатчиков содержится один только Зубайр ибн Харик, он — не сильный. По другому пути хадис передан от Ибн 'Аббаса. Большинство учёных считает дозволенным брать таяммум при наличии воды, если есть оправдание.

178. Достоверный, кроме выражения о протирании повязки. Эта добавка — слабая. Абу Дауд (336), ад-Даракутни (1/190), Ибн Маджа (572) и другие.

Ахмад ибн Ханбаль и аш-Шафи'и в одном из своих мнений сказали, что нельзя брать таяммум из-за боязни вреда, но я не знаю достоверность этого высказывания, ведь слова Аллаха **«Если же вы больны»** поддерживают этот хадис. Также это поддерживает хадис от 'Али о протирании на повязки¹⁷⁹. А также хадис от 'Амра ибн аль-'Аса, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отправил их на битву «Обладателей цепей», и в холодную ночь у 'Амра произошла поллюция. Он взял таяммум и прочитал намаз имамом для своих спутников. Когда они вернулись, то рассказали об этом посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и он сказал: **«О 'Амр! Ты что, молился со своими спутниками в осквернённом состоянии?»**. Он ответил: *«Я вспомнил слова Всевышнего Аллаха: «Не убивайте самих себя, ведь Аллах милостив к вам»¹⁸⁰ — и взял таяммум, потом совершил намаз»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) засмеялся и ничего не сказал¹⁸¹. Этот хадис передали Ахмад, ад-Даракутни, Ибн Хиббан, аль-Хаким, а также аль-Бухари привёл его подвешенную версию.

Сказано в «Худжа»: *«'Умар и Ибн Мас'уд считали, что таяммум нельзя брать в состоянии большого осквернения. А аят они толковали так, что в нём имеется в виду простое прикосновение к женщине и что оно портит малое омовение, однако хадисы от 'Имрана и 'Аммара свидетельствуют об обратном»*.

• ВОПРОС № 2: ОРГАНЫ ТАЯММУМА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Органы таяммума — это лицо и две кисти, которые протирает человек»*.

На это указывают слова и дела пророка (да благословит его Аллах и приветствует), переданные в достоверных хадисах. А то, что в хадисе упомянуто слово «потом», говорит о необходимости делать это в указанном порядке. Нужно ограничиться кистями рук, так как об этом ясно сказано в хадисах. Среди этих хадисов хадис от 'Аммара ибн Ясира, где тот сказал, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал ему при таяммуме протирать лицо

179. Ибн Маджа (657). Шейх аль-Альбани сказал, что этот хадис слабый.

180. Сура «ан-Ниса», аят 29.

181. Абу Дауд (335), ад-Даракутни (1/179), аль-Хаким (1/177), Ибн Хиббан (1315).

и кисти рук. Привёл этот хадис ат-Тирмизи и назвал его достоверным¹⁸². Из этого числа также хадис от 'Аммара, находящийся в двух «Сахихах», в котором он сказал, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«Тебе хватило бы и этого»**, — и ударил кистями о землю, а затем подул на них и протёр ими лицо и руки¹⁸³. А в версии ад-Даракутни сказано: **«Тебе хватило бы ударить кистями о землю, затем подуть на них, потом протереть ими лицо и кисти до запястьев»**¹⁸⁴.

Того мнения, что при таямуме достаточно ограничиться протираем кистей, придерживались 'Ата, Макхуль, аль-Ауза'и, Ахмад, Исхак, Ибн Мунзир и все ахлю ль-хадис. Так сказано в «шархе Муслим». Большинство учёных (джумхур) сказала, что при таямуме надо протирать руки до локтей. Аз-Зухри сказал: «До подмышек». Сказал Хаттаби, что нет разногласия между учёными в том, что не нужно протирать дальше локтей.

Истиной же является то, что сказали первые, так как ни один из аргументов, приведённых джумхур, не имеет силу довода. Как например, хадис, передаваемый от Ибн 'Умара, который привели ад-Даракутни, аль-Хахим и аль-Байхаки, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Таяммум — это два удара. Один — для лица и один — для рук до локтей»**¹⁸⁵.

Но в цепочке этого хадиса есть имя 'Али ибн Зыбьян, как сказал об этом Ад-Даракутни, а Яхья ибн Каттан сказал, что он достоин доверия. Сказал аль-Хафиз: «Он слабый». А что касается тех версий хадисов, в которых есть слова «руки», то их уточняют и разъясняют хадисы, в которых сказано «кисти»¹⁸⁶. А версии, которые взял аз-Зухри и в которых говорится о протираении «до подмышек»¹⁸⁷, аннулированы, как об этом сказал имам аш-Шафии.

182. Ахмад (3/263), ат-Тирмизи (144), Абу Дауд (327), Ибн Хиббан (1303) и другие.

183. Аль-Бухари (338, 339, 340, 341, 342), Муслим (368) и другие.

184. Ад-Даракутни (1/183/23), но в нём есть слабость и разногласие.

185. Слабый хадис. Ад-Даракутни (1/180/16).

186. Если в хадисах есть нечто общее ('ам), а также нечто конкретное, то берётся в расчёт конкретика, то есть общее конкретизируется частным.

187. Ад-Даракутни (1/182:184). От 'Аммара передаются различные сообщения. В одних сказано протирать до суставов, в других — до запястий, в третьих — до локтей, но большинство цепочек передатчиков этих хадисов не достоверны. А нам хватит того, что в двух «Сахихах».

• ВОПРОС № 3: КАК ДЕЛАТЬ ТАЯММУМ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«(Эти части тела) обтираются один раз после одного удара об землю».*

Потому как это приведено в достоверных хадисах, и не пришло ничего, что подтверждало бы обратное. Мнение о том, что хватает одного удара о землю для лица и для кистей принадлежит большинству учёных.

Группа имамов и факыхов сказала, что нужно два удара: один удар — для лица и один — для кистей. Ибн Мусайиб и Ибн Сирин сказали, что нужно делать три удара: удар для лица, удар для кистей и удар для локтей.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...беря соответствующее намерение и упоминая имя Аллаха...».*

Это потому, что таяммум замещает малое омовение. А доказательства, которые указывают на то, что нужно брать намерение, распространяются на все дела.

• ВОПРОС № 4: ЧТО НАРУШАЕТ ТАЯММУМ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Таяммум нарушает то же, что нарушает малое омовение (вуду)».*

Потому что мы сказали о том, что таяммум является заменой малого омовения. А если кто-то добавит к тем вещам, которые нарушают таяммум, что-то помимо тех вещей, которые нарушают малое омовение, то мы не примем этого, пока они не приведут аргумент, который будет иметь силу доказательства.

Что касается того, что после совершенного с таяммумом намаза, в случае если не вышло время молитвы и нашлась вода, нужно якобы брать малое омовение и перечитать намаз, то это — неправильно, ведь пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ясно сказал тому, кто не перечитал в такой ситуации намаз: **«Ты поступил по Сунне»**. Эти слова указывают на то, что тот выполнил обязательство намаза. А тому, кто перечитал свой намаз, когда нашлась вода, он сказал: **«А тебе две награды»**. Это означает, что ему положена вторая награда за отдельный намаз. Что же может быть лучше, чем по-

ступок по Сунне? Ведь в этом благо и благословение. В противном же случае ты будешь противоречить Сунне.

Как мы уже говорили, таяммум можно делать в случае, когда нет воды, или, когда ты боишься вреда от использования её. И ни для кого не секрет, что на это подходят подобные этому случаи. Как, например, когда ты смотришь на воду, находящуюся на дне колодца, а тебе нечем её достать. Какая же тебе польза от воды, если ты видишь её, но она находится в месте, куда опасно добираться? А тот, у кого есть вода, но её достаточно лишь для питья, то по отношению к омовению её как будто бы и нет.

Было сказано, что якобы можно брать таяммум в том случае, когда вода есть, но время намаза вот-вот закончится. Скажу, что если он попал в эту ситуацию, имея на то шариатское оправдание, как например, сон и забывчивость, то это время для него и есть время намаза, как объяснил это шариат. А если он попал в эту ситуацию без шариатского оправдания, то он совершил грех. И нет доказательств в шариате тому, чтобы разрешить такому брать таяммум при наличии воды.

ГЛАВА 7. МЕНСТРУАЦИЯ (ХАЙД) И ПОСЛЕРОДОВЫЕ КРОВОТЕЧЕНИЯ (НИФАС)

РАЗДЕЛ 7.1. ПОСТАНОВЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С МЕНСТРУАЦИЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Нет ничего в шариате из того, что можно было бы брать как довод, что ограничивало бы период месячных и период чистоты каким-то определённым количеством дней».*

Ведь то, что пришло в определении срока месячных и срока чистоты, это либо является мнением сподвижника (маукуф) и не является доводом, либо недостоверным хадисом (марфу), и на него нельзя опираться.

Поэтому в этом вопросе во внимание нужно брать то, что обычно считается у женщин менструальным циклом. Также нужно учитывать состояние выходящей крови.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Та женщина, у которой установленный цикл, поступает согласно этому циклу».*

Есть достоверные хадисы, которые указывают на то, что шариат учитывает цикл женщины. Как, например, достоверный хадис:

«Когда начнется менструация, оставь намаз. А когда пройдёт её период, смой кровь и совершай намаз»¹⁸⁸.

Этот хадис привёл аль-Бухари и другие от 'Айши. Подобное этому привёл также Муслим и другие.

Привели Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, Ибн Маджа хадис от Умм Салямы о том, что она спросила пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о женщине, у которой хронические кровотечения, и он ответил: ***«Пусть она переждёт столько дней и ночей, сколько длятся у неё менструации, и оставит намаз на этот срок»***¹⁸⁹.

Этот хадис имеет доказательную силу.

188. Аль-Бухари (227, 320), Муслим (333).

189. Абу Дауд (293), Ибн Маджа (561).

Также в хадисе от Зайнаб бинту Джахш говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал о женщине, у которой хронические кровотечения, что она «переживает столько дней, сколько у неё обычно бывает менструация»¹⁹⁰.

Этот хадис привёл ан-Насаи. Хадисов с подобным смыслом много.

[Сказал аш-Шаукани]: «...а другие женщины смотрят на косвенные факторы».

То есть на косвенные факторы, извлекаемые из крови. На это указывает хадис по поводу Фатымы бинту Аби Хубайш, у которой были хронические кровотечения, и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ей: **«Менструальная кровь — тёмная. Её можно определить без труда. Когда будет выделяться такая кровь, то воздерживайся от намаза. А когда будет выделяться другая (то есть алая) кровь, то совершай омовение и молись. Ведь это только лишь кровотечение из сосудов»**¹⁹¹.

Его передали Абу Дауд и ан-Насаи, а Ибн Хиббан и аль-Хаким называли его достоверным. Также передали ад-Даракутни, аль-Байхаки и аль-Хаким его версию с добавкой: **«Это либо болезнь, либо мучение от шайтана, либо порванный сосуд»**.

• ВОПРОС № 1: ПРИЗНАКИ МЕНСТРУАЛЬНОЙ КРОВИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Менструальная кровь отличается от другой крови. И если женщина увидит её, то значит, у неё начался цикл»*.

На это указывает хадис от Фатымы бинт Хубайш, который привели Абу Дауд и ан-Насаи: **«Менструальная кровь — тёмная. Её можно определить без труда»**.

Ибн Хазм назвал его достоверным. И ан-Насаи привёл от 'Айши подобный этому хадис от пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Также привели ат-Табарани и ад-Даракутни хадис от Абу Уамы со словами: **«Менструальная кровь бывает только чёрного цвета»**¹⁹².

190. Цепочка передатчиков достоверна, как об этом сказал шейх аль-Альбани (361).

191. Аль-Альбани в «Сахих аль-Джами» (765).

192. В «Сунан» Ад-Даракутни стр. 80. Слабый.

Эти хадисы указывают на то, что о желтизне и мути не говорится, что это — менструальная кровь. Неважно, была ли она во время месячных или после них. И если желтизна и муть выходила в период, когда обычно бывают у женщины кровотечения, то она не считается менструацией, словно бы между двумя кровотечениями во время периода вообще ничего не было. И этому не противоречит приведённое в «Муватта» предание, которое также привёл в подвешенном состоянии аль-Бухари, в котором сказано: *«Женщины отправляли ‘Айше свои тряпичные прокладки, в которых была желтизна и муть от менструальной крови, для того чтобы спросить о намазе. И она говорила: «Не спешите, пока не увидите белые выделения»¹⁹³. Это сообщение не противоречит тому, что мы говорили, потому что ‘Айша не сказала, что желтизна и муть — это менструальная кровь, а просто приказала подождать, для того чтобы пришла ясность, то есть белые выделения, которые указывают на то, что менструация закончилась¹⁹⁴. Ведь она не приказала ждать окончания выхода желтизны и мути после появления белых выделений.*

• ВОПРОС № 2: БОЛЕЗНЕННЫЕ КРОВОТЕЧЕНИЯ (ИСТИХАДА)

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если женщина с болезненными кровотечениями видит кровь не в дни менструации, то она подобна чистой».*

Это когда у женщины постоянно выходит кровь. Такая женщина живёт по своему обычному циклу. А если у неё до появления хронических кровотечений не было обычного цикла, тогда она пытается определить наступление месячных по состоянию крови. Как сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): **«Менструальная кровь — тёмная. Её можно определить без труда».**

193. Это предание привёл Малик (1/59/97) см. «аль-Ирва» (198).

194. Сказал шейх аль-Альбани в своих примечаниях: *«Однако понимание хадиса от Умм ‘Атыйи свидетельствует об обратном. Она сказала: «Мы не считали менструацией желтизну и муть, которая выходила после очищения». Это предание привёл Абу Дауд (325), и оно достоверно. Из этого нам становится ясно, что желтизна и муть, выходящие во время периода кровотечений, являются менструацией, и толкование автором хадиса ‘Айши очень далеко от действительности. Более того, этот хадис ясно указывает на то, что ‘Айша считала, что окончание выхода чёрной крови не считается очищением — напротив, надо дождаться того, чтобы закончилась желтизна и муть, иначе ей нельзя было бы призывать подождать с совершением намаза, потому что это повлечёт пропуски намазов. Заостри на этом своё внимание».*

Если она увидит эту кровь, то считает, что наступили месячные, а если увидит другую кровь, то считает, что месячные закончились.

Люди чрезмерно удлиняли разговоры об этой теме. Появилось много подробностей и определений. Но всё намного проще.

[Сказал аш-Шаукани]: «...и она смывает следы крови...».

На это указывает достоверный хадис от 'Айши, в котором сказано: **«Смой с себя кровь и совершай намаз»**.

[Сказал аш-Шаукани]: «...и совершает омовение для каждой молитвы...».

На это указывают доводы, достойные того, чтобы их брали во внимание. Если она дождалась до окончания выхода времени намаза и соединила этот намаз с тем, который следует за ним в начале его времени, то она может совершать эти два намаза с одним омовением. И нет ничего достоверного, что обязывало бы брать омовение на каждый намаз, на каждые два намаза или на каждый день. Но все хадисы указывают на то, что она должна брать омовение, когда косвенные доказательства укажут на то, что у неё закончился период менструации, либо после окончания периода менструации по привычному циклу, который был до болезни. Как сказано в хадисе от 'Айши, который находится в двух «Сахихах»: **«Когда пришло время менструации, оставляй намаз, а когда менструация кончилась, смой с себя кровь и совершай намаз»**.

А что касается того хадиса, что находится в «Сахих» Муслим, в котором говорится, что Умм Хабиба брала гусль на каждый намаз¹⁹⁵, то это не является доводом, так как она делала это по своей инициативе, и не приказал ей этого пророк (да благословит его Аллах и приветствует). Напротив, он сказал ей: **«Оставляй намаз в те дни, в которые ты оставляла его во время менструации, а потом бери гусль»**.

Очевидный смысл этого хадиса указывает на то, чтобы она брала гусль после того, как кончилась её менструация, и нет ничего в этом хадисе, что указывало бы на то, чтобы она брала гусль для каждого намаза.

195. Муслим (334) Абу Дауд (285), ан-Насаи (1/119).

А все пути передач хадисов, в которых есть указание на совершение гусля перед каждым намазом, не имеют силу довода, в особенности если они противоречат тому, что пришло в достоверном хадисе! Добавь к этому то, что в этом будет большая трудность для женщин, учитывая их недостаток в разуме и религии. А шариат снисходительный и легкий, Аллах не сделал для вас трудностей в религии, бойтесь Аллаха настолько, насколько сможете!

[Сказал аш-Шаукани]: *«Женщина во время менструации не молится и не постится».*

По причине наличия достоверных доводов, указывающих на это. Как, например, хадис от Абу Са'ида, приводящийся в двух «Сахихах», в котором говорится: **«Разве в дни менструаций она не молится и не постится?»**¹⁹⁶.

Именно так и обстояло дело с менструациями во времена пророчества и жизни сподвижников. Она возмещает обязательный пост после очищения. И не возмещает намаз. И никто, кроме хавариджей, в этом вопросе не разногласил. Они сказали, что женщина должна возмещать намаз, опираясь на основу того, что человек читает намаз. Но здесь нет этой основы и довода, чтобы сказать, что она должна читать намаз во время менструации. А если они хотят обязать её возмещением намаза, опираясь на новое доказательство, то оно существует в отношении поста и не существует в отношении намаза. Аналогия поста с намазом развалилась, и обязательство ушло.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и она не должна совершать половой акт, пока не возьмёт гусль после очищения от месячных...».*

На это указывает прямой текст Корана: **«Они спрашивают тебя о менструациях. Скажи: «Они причиняют страдания. Посему избегайте половой близости с женщинами во время менструации и не приближайтесь к ним, пока они не очистятся»**¹⁹⁷.

А хадисов на эту тему много. Из них: **«Делайте всё, кроме полового акта»**¹⁹⁸. Этот хадис достоверный.

196. Согласованный хадис. Источник будет указан ниже.

197. Сура «аль-Бакара», аят 222.

198. Ат-Таялиси (2052), Муслим (302).

По этому вопросу учёные имеют единогласное мнение. И нет разногласий в том, что запрещено женщине, у которой идут месячные, совершать намаз и держать пост, как уже было сказано. Эти вещи можно делать только после того, как она очистилась, как на это ясно указывают доводы.

[Сказал аш-Шаукани]: «...и она возмещает пост...».

Это по причине наличия хадиса от 'Айши со словами: «Нам было приказано возмещать пост и не было приказано возмещать намаз»¹⁹⁹. Этот хадис содержится в двух «Сахихах» и в других сборниках.

Ибн Мунзир и ан-Навави передали сообщение о единогласном мнении (иджма). Ибн 'Абду ль-Барр передал от группы хавариджей, что они обязывали женщин, у которых была менструация, совершать намаз. Не нарушает единогласие уммы противоречие этих людей, являющихся собаками огня.

199. Аль-Бухари (321), Муслим (335).

РАЗДЕЛ 7.2. ПОСТАНОВЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ПОСЛЕРОДОВЫМИ КРОВОТЕЧЕНИЯМИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Самым длинным периодом послеродовых кровотечений является сорок дней...».*

На это указывает хадис от Умм Саямы, в котором она сказала: *«Во времена пророка (да благословит его Аллах и приветствует) женщины, у которых были послеродовые кровотечения, выжидали сорок дней».* Этот хадис привели Абу Дауд, аль-Байхаки и аль-Хаким. У этого хадиса есть различные пути передач, которые усиливают друг друга. И этого мнения придерживается большинство учёных. Также было сказано, что это шестьдесят дней, семьдесят и пятьдесят, однако истиной является самое первое мнение. И этот срок является наиболее сильным мнением, так как остальные не опираются на доводы.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и нет границы у минимального периода...».*

Так как нет довода, который бы указывал на это. Напротив, пока есть кровь, считается, что у женщины послеродовые кровотечения. А если они закончатся до сорока дней, то закончит свое действие и этот шариатский хукм. А если кровь продолжает течь и после сорока дней, то считается, что у неё хроническое кровотечение.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и женщина в этот период подобна той, у которой менструация...».*

То есть ей запрещены совершение полового акта, намаза и пост. И в этом вопросе нет разногласий. Также она не должна возмещать намаз, как на это указывает хадис Умм Саямы в версии Абу Дауда: *«Одна из жён пророка (да благословит его Аллах и приветствует) выжидала период послеродового кровотечения сорок дней. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не приказал ей возмещать намаз»²⁰⁰.*

Как мы уже говорили, существует иджма в том, что женщина, у которой менструация, не должна возмещать намаз. Также иджма существует и в том, что та, у которой были послеродовые кровотечения, не должна возмещать намаз. Возможно, хавариджи, как и тогда, противоречат этому, но их мнение не берётся во внимание.

200. Источник был указан выше.

Книга 2
МОЛИТВА



КНИГА 2. МОЛИТВА

ГЛАВА 1. ВРЕМЕНА МОЛИТВ

Аллах сказал: **«Оберегайте намазы, и особенно средний (после-полуденный) намаз. И стойте перед Аллахом смиренно»¹.**

Здесь содержится приказ совершения намаза в его абсолютном значении, без уточнения времени и места. А любое действие имеет время и место его совершения. А специального времени, в котором узаконено совершение намаза, формы его совершения, его условий — всего этого в Коране нет. Оно находится в Сунне и подтверждается словами и делами пророка (да благословит его Аллах и приветствует). В Коране редко упоминаются эти подробности. Это, например, слова Аллаха: **«О те, которые уверовали! Когда вы встаете на намаз, то умойте ваши лица...»².**

В этом аяте упомянуто о малом омовении, которое является одним из условий намаза. Но глагол, пришедший в повелительном наклонении, даёт нам понять только обязательность этого действия. А чтобы назвать малое омовение условием намаза, должно быть более конкретное доказательство. В Сунне есть хадисы, указывающие на то, что малое омовение — это условие намаза. Также в Коране упомянуты некоторые действия намаза, как, например, земной поклон, без упоминания количества и описания этих действий. Все это разъяснила пречистая Сунна.

• ВОПРОС № 1: НАЧАЛО И КОНЕЦ ОБЕДЕННОЙ МОЛИТВЫ (ЗУХР)

[Сказал аш-Шаукани]: *«Начало времени обеденной молитвы (зухр) — это «заваль»...».*

Определение времён намаза пришло в достоверном хадисе, в котором рассказывается о том, как Джibrиль обучал пророка (да благословит его Аллах и приветствует) словам и действиям намаза.

Заваль — это когда солнце начинает клониться от зенита в сторону запада, и знает это каждый, у кого есть глаза.

1. Сура «аль-Бакара», аят 238.

2. Сура «аль-Маида», аят 6.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а заканчивается время зухра, когда длина тени от предмета становится равной высоте самого предмета плюс длина той тени, что была во время наступления зухра...».*

Если ты мне скажешь то, что ан-Насаи и Абу Дауд привели от Ибн Мас'уда хадис, в котором говорится: *«Мера определения времён намазов при пророке (да благословит его Аллах и приветствует) летом была от трёх до пяти ступней, а зимой — от пяти до семи»*³. Скажу, что это описание отнесено ко времени, когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) откладывал совершение намаза на более прохладное время, как сказал об этом Ибну ль-'Араби. И за ним в этом вопросе последовал аль-Хафизу с-Суюты.

В цепочке передатчиков содержится имя Са'ада бин Тарика, о котором есть разные высказывания. В «Мизане» в биографии Са'ада сказано: *«Ахмад назвал его надёжным».*

Абду ль-Хакк назвал слабым хадис об определении времени намаза ступнями зимой и летом. И удивительно, что хафиз Ибн Хаджар в «Тальхысе» ничего не сказал ни о тексте хадиса, ни о цепочке его передатчиков.

Да, зимой, конечно, увеличивается тень, но не до такой же степени, чтобы мерить её ступнями⁴. Достаточно будет увидеть признаки того, что солнце начало склоняться от центра неба в сторону горизонта, а тень увеличиваться, дабы появилось предположение о наступлении времени 'асра. У сторонников отмеривания тени ступнями тоже нет ничего, кроме предположения. Но никто не обязан поклоняться Аллаху, опираясь на чужое предположение! Напротив, он должен опираться на своё предположение! Обрати на это внимание!

• ВОПРОС № 2: НАЧАЛО И КОНЕЦ ПОСЛЕОБЕДЕННОЙ МОЛИТВЫ ('АСР)

[Сказал аш-Шаукани]: *«И это и будет началом времени 'асра».*

То есть когда тень человека становится длины его роста. Ибн Кайим сказал, что сподвижники совершали намаз с пророком (да благо-

3. Шейх аль-Альбани сказал в своих примечаниях к «аль-Мишкат», что этот хадис достоверный.
4. Дорогой читатель! Обрати внимание на то, что шейх Сыддик Хасан Хан жил в 19 веке в Индии, достаточно близко к экватору.

словит его Аллах и приветствует), потом один из них уходил в пригород на расстояние четырёх миль, а солнце все ещё оставалось высоким⁵.

Сказал Анас: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил с нами намаз 'аср. Затем к нему пришёл мужчина из бану Саляма и сказал: «О посланник Аллаха! Мы хотим заколоть верблюда и позвать тебя». Он сказал: «Хорошо,» — и мы пошли вместе с ним. Когда мы пришли, то увидели, что верблюд ещё не был заколот. Потом его закололи, разделали, сварили и мы поели его еще до того, как солнце село»*⁶.

И это невозможно было бы сделать, если бы время 'асра началось, когда тень предмета становилась равной двойной высоте предмета. И в «Сахих» Муслима от него же передаётся хадис: **«Время намаза зухр длится, пока не наступит время 'аср»**⁷.

И никто не разногласил ни в достоверности, ни в ясности этих хадисов. Но они были отвергнуты обобщёнными словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Поистине, время вашего существования по сравнению (со временем существования) предыдущих религиозных общин подобно промежутку между слепой молитвой и заходом солнца. (В своё время) людям Торы была дана Тора, и они действовали (в соответствии с её установлениями), пока не обессилели к полудню, после чего им было даровано по кырату (награды)»**⁸.

И клянусь Аллахом, удивительно! Каким же образом этот хадис указывает на то, что время 'асра не заходит пока тень предмета не станет длиной двойной высоты предмета??? Каким же из видов доказательств пользовался тот, кто сказал это?! В этом хадисе содержится лишь указание на то, что время от начала 'асра до заката короче, чем время от полудня до начала времени 'аср. В этом нет сомнений.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а конец его — когда солнце перестаёт быть белым и чистым...»*.

5. Аль-Бухари (551), Муслим (621, 193).

6. Муслим (624), Ибн Хиббан (1516).

7. Муслим (612).

8. Аль-Бухари (557) и многие другие.

То есть конец времени 'аср — это когда тень удвоится. Сказал аш-Шафии: *«Конец выбранного времени совершения 'аср — это когда тень каждого предмета станет длиной двойной высоты предмета»*. Также было сказано о том, что его концом является пожелтение солнца, а время вынужденного совершения намаза кончается с заходом солнца. Так сказано в «аль-Ма-суа» (шарх «аль-Муватта»).

В «Худжа аль-Балига» сказано: *«Есть много хадисов, указывающих на то, что концом времени 'аср является изменение солнца. С этим согласились факыхи. Возможно, со становлением тени длиной двойной высоты предмета заканчивается желательное время совершения намаза 'аср...»*.

Скажу: когда солнце пожелтеет, заканчивается время 'асра, и на это указывает хадис Ибн `Амра, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Время намаза зухр длится, пока не наступит время 'асра. А время намаза 'аср длится, пока не пожелтело солнце. А время магриба длится, пока не исчезнет краснота закатной зари. А время намаза иша — до половины ночи. А время намаза фаджр до тех пор, пока не взойдет солнце»**⁹.

Привели его Муслим, Абу Дауд и ан-Насаи. И не противоречит этому хадису то, что было сказано относительно окончания времени 'асра и иша в других хадисах: **«Поистине, конец времени 'асра — это когда тень предмета становится длиной двойной его высоты. А конец времени 'иша — когда пройдет треть ночи»**¹⁰.

Этот хадис имеет добавку, которая не противоречит тому, что содержится в основе хадиса, так как пожелтение солнца бывает намного позже, чем становление длины тени двойной высоты предмета. Также половина ночи содержит в себе треть ночи¹¹.

9. Муслим (612), Абу Дауд (396).

10. Муслим (172); Ахмад, (2/120); ан-Насаи, (522); Абу Дауд, (396).

11. Сказал Ахмад Шакир: *«Автор книги выбрал мнение о том, что время 'аср продолжается до тех пор, пока солнце белое. За ним последовал в этом и комментатор, в то время как пророк (да благословит его Аллах и приветствует), в достоверном хадисе сказал: «Тот, кто успел совершить один ракаат намаза 'аср до того, как село солнце, тот застиг время совершения 'асра». Его передала группа передатчиков от Абу Хурайры. И этот хадис является прямым текстом, указывающим на то, что время 'асра заканчивается с закатом солнца. Подобное этому передали Муслим, Ахмад и ан-Насаи от 'Айши»*.

• ВОПРОС № 3: НАЧАЛА И КОНЕЦ ВЕЧЕРНЕЙ МОЛИТВЫ (МАГРИБ)

[Сказал аш-Шаукани]: *«Начинается время магриба с закатом солнца».*

То есть когда солнечный диск скрывается за горизонтом. Это выбранное время совершения намаза магриб, в котором не порицается его совершение. На это указывают два хадиса: в одном говорится, что Джibriль совершал намазы с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) два дня, а в другом, от Бурайды, говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил спрашивающему о временах намаза¹².

Подробно изложенное в этих двух хадисах разъясняет те места, которые являются неясными. А если встречается противоречие в хадисах, то берётся то, что содержится в хадисе от Бурайды, потому что он — Мединский. А хадис Джibriля — Мекканский. В таких случаях берётся во внимание то, что было самым последним. Так сказано в «Худжа».

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а заканчивается время магриба с исчезновением красного зарева заката».*

Об этом ясно сказано во всех книгах по языку, в стихах арабов и тех, кто был после них. А тот, кто утверждает, что слово «зарев» у лингвистов и на языке шариата применяется к дневному свету, тот обязан привести на это довод, но нет у него довода! А если даже найдётся довод, то, бесспорно, это будет крайне редкое его применение! Ведь Законодатель обращается к нам на общепринятом арабском языке, и мы должны его понимать так, как это принято, а не в каких-то крайне редких смыслах... И в этом вопросе не должно быть разногласий среди мазхабов!¹³

Ибн аль-Кайим сказал: «Время магриба длится до исчезновения зари, как об этом сказано в хадисе от ‘Абду-Ллаха ибн ‘Умара, кото-

Да, конечно, нежелательно оставлять без причины совершение намаза на это последнее время. Но это один вопрос, а выход времени совершения ‘асра — это уже другой вопрос».

12. Муслим (613), Тирмизи (152).

13. Автор комментария, шейх Сыддик Хасан Хан, здесь опровергает мнение тех, кто сказал, что время для совершения магриба является очень коротким и якобы оно не длится до времени наступления намаза ‘иша.

рый привёл Муслим, как это предшествовало. У него же содержится хадис от Абу Мусы, в котором говорится, что у пророка (да благословит его Аллах и приветствует) спросили о временах намаза: «После заката солнца он велел объявить о начале закатного намаза. На следующий день он отложил закатный намаз и совершил его незадолго до исчезновения вечерней зари. Потом он сказал: **«Время намазов в промежутке между этими временами»**¹⁴.

И этот хадис пришёл позже, чем хадис Джибриля, мир ему, так как хадис Джибриля был в Мекке. В данном хадисе содержатся слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), а в хадисе Джибриля — действия. Этот хадис указывает на разрешённое время, а второй — на одобрительное. Этот хадис в «Сахихе», а хадис Джибриля в остальных сборниках «Сунан». И этот хадис соответствует словам посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Время каждого намаза длится до тех пор, пока не начнётся время намаза, который после него»**¹⁵.

И, по единогласному мнению, исключением является намаз фаджр. А кроме него все намазы входят в общий смысл хадиса. Действие пророка (да благословит его Аллах и приветствует) указывает только на одобрительность. И нет противоречия между общим и конкретным.

• ВОПРОС № 4: НАЧАЛО И КОНЕЦ НОЧНОЙ МОЛИТВЫ ('ИША)

[Сказал аш-Шаукани]: *«И это является началом времени 'иша...»*.

То есть исчезновение вечерней зари. И эта краснота — первое, что приходит в голову. Во всех намазах считается одобрительным читать его в начале времени, кроме 'иша.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а концом его является полночь...»*.

В основе лежит желательность откладывания совершения намаза 'иша. Это и есть смысл слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Если бы я не боялся, что моей умме будет тяжело, я бы приказал им откладывать аль-'Иша»**¹⁶.

14. Муслим и Абу Дауд (395).

15. Муслим (311).

16. Абду р-Раззак (2106), Ибн Маджа (287).

Это потому, что в это время у человека нет забот, отвлекающих его от поминания Аллаха, и это не оставляет возможности заняться болтовнёй после 'иша. Однако это может привести к тому, что мало людей будет приходить на коллективный намаз, и произойдёт не то, чего мы желаем. Поэтому пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда в мечети было много людей, спешил с совершением намаза, а когда мало — оттягивал его совершение. Об этом сказано в «Худжа».

Это и есть знаки, которым научил Джibriль пророка (да благословит его Аллах и приветствует), а тот — научил умму.

• ВОПРОС № 5: НАЧАЛО И КОНЕЦ УТРЕННЕЙ МОЛИТВЫ (ФАДЖР)

[Сказал аш-Шаукани]: *«Начинается время фаджра, когда занимается заря...»*.

То есть с распространением света. Наилучшим образом это объяснил пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказав: **«Он появляется параллельно горизонту»**¹⁷; а также: **«Он не тот, что своею белизной похож на хвост волка»**¹⁸.

Это легко можно увидеть глазами. В аяте **«Пока вы не сможете отличить белую нить рассвета от чёрной»**¹⁹.

Глагол «отличить» пришёл в форме «тафаггуль», что указывает на то, что это происходит постепенно. Потому что сначала на небе появляется свет, похожий на хвост волка. Это и есть ложный рассвет. А потом появляется свет настоящего рассвета, который выводит своей мощью Тот, Кто раскалывает рассвет!

Сказал Ибн аль-Кайим: *«Поистине, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) читал шестьдесят аятов. И в то время, когда он уходил, женщины не узнавали друг друга в утреннем мраке. И он продолжал совершать намаз в утреннем мраке до тех пор, пока Аллах не забрал его душу. И только один раз он отложил намаз до времени, когда уже становилось светло. А между его сухуром и намазом было время,*

17. Хороший. Ибн Аби Шейба (3/27), Абу Дауд (2348), Тирмизи (705), Ибн Хузайма (1930) и другие.

18. Муслим (1094), Ахмад (5/13). То есть ложный рассвет бывает вертикальным, а истинный — горизонтальным.

19. Сура «аль-Бакара», аят 187.

достаточное для прочтения пятидесяти аятов. Это было опровергнуто обобщённым смыслом хадиса от Рафи'а, в котором сказано: **«Читайте утренний намаз, когда занялась заря. В этом больше награды»**²⁰.

Если это достоверно, то под смыслом находящегося в хадисе слова «асфара» (занялась заря, блистала) имеется в виду «продолжайте намаз», а не начинайте в это время. А если это понимать по-другому, то получится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) делал то действие, в котором меньше награды»²¹.

[Сказал аш-Шаукани]: «...а заканчивается с появлением солнца...».

Следует знать, что Аллах Всевышний не обязал людей узнавать время намаза трудными и сложными методами. Он сделал такие знаки, которые видит и понимает каждый. Поистине, в шариате Аллаха содержится снисходительность и лёгкость. Заканчивается время совершения намаза фаджр с появлением диска солнца.

О времени намаза зухр сказано: **«Когда склонилось солнце (от зенита)»**²².

О времени 'асра шариат сказал: **«В то время, когда солнце ещё белое и чистое»**²³.

О времени магриба сказал: **«Когда ночь наступает отсюда, а день уходит туда...»**²⁴.

О времени 'иша шариат сказал, что оно начинается с того времени, когда молодой месяц на третий день лунного месяца закатывается²⁵.

20. Достоверно. Ат-Табарани (4286), аль-Багави (354), Ад-Дарими (1/277).

21. Учёные растолковали слово «асфиру», находящееся в хадисе, как «продолжайте намаз», а не «откладывайте начало намаза до тех пор, пока не станет светло», как это поняли некоторые.

22. См. «аль-Ирва» (258), Муслим (606).

23. См. «аль-Ирва» (258), Муслим (606).

24. Муслим (1100), Абу Дауд (2351).

25. Сказал Ахмад Шакир: «Это определение времени Ну'мана ибн Башира. Это я разъяснил в своём толковании к исследованию Ибн аль-Джаузи. Потому что молодая луна не исчезает в одно и то же время каждый месяц. Иногда между ними бывает разница в два часа. Возможно, Ну'ман несколько раз видел, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) читал намаз, когда исчезал молодой месяц. Он подумал, что это и есть время намаза, и не заметил

В хадисах пришло определение времени 'иша по исчезновению вечерней зари, по прошествии трети ночи, по прошествии половины ночи; и запутается в этих знаках только слепой. Если есть в шариате подтверждение того, что нужно смотреть на звёзды для определения времени намаза (но я не думаю, что оно есть), то это значит, смотреть на луну и тень от солнца. Суждение по движению звёзд в том смысле, что когда, такая-то звезда будет там-то, тогда зайдёт время намаза, является занятием людей наукой о звёздах. А это приводит к таким проблемам, к которым непричастен наш шариат. Это — запрещённая наука, более того, Законодатель назвал это неверием! Как же Он после этого сделает его методом определения важных вещей в шариате?! Если кто-то думает, что шариат нуждается в науке о звёздах в терминологическом её значении, то этот невежда просто не понимает шариат! Он ошибся, и его душа склонилась к тому, что запретил Законодатель, и уподобился тому, кто захотел поправить ресницы и выколол глаза. Так поступают, например, те, чьи ступни ещё не укрепились в пречистом шариате, и они оправдывают свои занятия наукой о звёздах тем, что они занялись этим якобы только для определения времён намаза. Есть группа людей, которая занималась фикхом, а потом углубилась в эту науку без какой-либо надобности. И содержится в этом не польза, а только лишь поддержка астрологов. Мы принадлежим Аллаху и к Нему вернёмся!

Резюмируя вышесказанное, скажу, что Аллах обязал своих рабов определять времена намаза теми методами, в которых равны учёный и невежда, горожанин и бедуин, свободный и раб, мужчина и женщина.

Разве сверкают звёзды, когда ночи нет? Разве темно там, где солнечный свет?

Сказал автор «Субулю с-Салям»: *«Определение времени, опираясь на местоположение луны, является новшеством (бида'а), по единогласному мнению уммы. Да и ни один учёный в мире не может утверждать, что это было в эпоху пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и в эпоху праведных халифов! Возможно, это новшество появилось в эпоху Ма'муна²⁶, тогда появился мантык (наука о логике) и распро-*

разницу во времени».

26. Был такой халиф в своё время.

странилась наука о звёздах. Это наука тех, о ком сказал Аллах Все-
вышний: **«Когда их посланники приходили к ним с ясными знаме-
ниями, они радовались тому знанию, которое было у них»**²⁷.

Самое малое, что мы можем сказать о тех, кто разрешает делать
расчёты, опираясь на местоположение луны, что они — нововвенцы.
А каждое нововведение — это заблуждение. Это новшество распростра-
нилось в двух Запретных Мечетях, и ни на что они теперь, кроме этого,
не опираются. Они уже составили книги на эту тему, читают их, обу-
чают по ним и опираются на них. А ведь это знание, о котором пророк
(да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Знание об этом
не принесёт пользы, а невежество не навредит»**²⁸.

Это наука людей Писания! Это у них праздники определяются по дви-
жению солнца. Возможно, эта наука пришла к мусульманам от греков
и людей Писания, а пророк (да благословит его Аллах и приветству-
ет) умер ведь после того, как Аллах ниспослал: **«Сегодня я усовер-
шенствовал для вас вашу религию, довёл до конца по отношению
к вам Свою милость и удовлетворился Исламом как религией»**²⁹.

Семья пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и его спод-
вижники не знали этого»³⁰.

27. Сура «Гафир», аят 83.

28. Слабый хадис. Ибн 'Абду ль-Барр в версии, в которой сказано: «Наука
о звёздах — это то, знание о чём не принесёт пользу, а невежество не нав-
редит». См. «Да'иф аль-Джами'» (3727).

29. Сура «аль-Маида», аят 3.

30. Сказал Ахмад Шакир: «Из того, что сказано, видно, что автор «Субулю с-
Саяям», а после него и автор комментария Сыддик Хасан Хан не знали о раз-
нице между астрономией и астрологией. Астрология — это наука, связанная
с предсказыванием будущего, а это запрещено в Исламе. А астрономия — это
наука о звёздах, об их местоположении, состоянии и т. д. Да, этой науки не
было во времена пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и правед-
ных предшественников, однако мы не можем назвать её новшеством, которое
запрещено в религии Аллаха. Какая-то часть мусульман обязана заниматься
полезной и новой наукой, ибо только так поднимается умма! А запрещённое
в религии новшество — это то, что относится к вопросам поклонения. Любая
другая инновация, которая не относится к поклонению и не противоречит
правилам шариата, вовсе не является нововведением (бид'а)!».

Как мы уже говорили, невозможно, чтобы религия и наука противоречили
друг другу. Потому что религия и наука — от одного Создателя. Но бывают
ситуации, не понятные с первого раза. Например, нам в школе преподнес-
ли теорию Дарвина как доказанный научный факт, и она полностью про-

**• ВОПРОС № 6: ВРЕМЯ МОЛИТВЫ ДЛЯ ТОГО,
КТО ПРОСПАЛ ЕЁ ИЛИ ЗАБЫЛ О НЕЙ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если человек проспал молитву или забыл о ней, то время этой молитвы для него тогда, когда он вспомнит».*

На это указывают достоверные хадисы, как, например, хадис от Анаса, находящийся в сборниках аль-Бухари, Муслима и других, а также от Абу Хурайры у Муслима и других. Подобных хадисов много. Например, сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): **«Кто забыл о намазе или проспал его, пусть совершит его, когда вспомнит или проснётся»**³¹.

А Аллах сказал в Своей Священной Книге: **«Совершай намаз, чтобы помнить обо Мне».**

Этого мнения придерживаются учёные. И сравнили того, кто специально оставил намаз, с тем, кто проспал, как сказано об этом в «аль-Мусаууа»³².

[Сказал аш-Шаукани]: *«Это касается и того, у кого была уважительная причина».*

Времена для намаза конкретно определил Законодатель, и Он указал на них осязаемыми знаками. И тот намаз, который совершается не в указанное Им время, он назвал намазом лицемера или «намазом правителей, которые губят намаз», как, например, достоверный

тиворечит религии. Получилось так, словно бы наука противоречит религии. Теперь же все знают, что эта теория к науке никакого отношения не имеет и ничем она не обоснована. Как видим, в действительности не было никакого противоречия. Просто по невежеству к науке было отнесено то, что к ней не относится. Также были люди, которые считали, что религия говорит, будто Земля плоская, и обвиняли в неверии тех, кто говорит, что Земля — шарообразная. А теперь мы все знаем, что ни в Коране, ни в Сунне нет ничего, что противоречило бы тому, что Земля — шарообразная. Если в первом случае проблема была в невежестве по отношению к науке, то во втором — проблема появилась из-за неправильного понимания религиозных текстов. Из этого же разряда слова автора «Субулю с-Салям» великого имама ас-Сан'ани. А от ошибок никто не застрахован, кроме пророка Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует).

31. Аль-Бухари (597), Муслим (684), Абу Дауд (442), ан-Насаи (1/293).

32. Шейх аль-Ислам Ибн Таймия считает, что эта аналогия неправильна, и поэтому тот, кто специально оставил намаз, должен покаяться, и нет ему возмещения в другое время. А большинство учёных — на обратном.

хадис от Анаса, в котором он сказал: *«Я слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Оставленный намаз на потом — намаз лицемеров! Они сидят и ждут, а как солнце начинает садиться и входит между двух рогов шайтана, только тогда встают и будут быстро молиться. Они подобны птице, которая торопится склевать всё, что находится перед ней, и поэтому очень мало будут поминать в своём намазе Всевышнего»³³.*

Или как его слова, сказанные Абу Зарру: *«Как ты поступишь, если тобой будут править люди, которые будут губить намаз или откладывать его от установленного времени?». Я сказал: «А что ты прикажешь мне?». Он сказал: «Молись в установленное время»³⁴.*

И другие подобные этим хадисы. А также хадисы, которые запрещают совершать намаз после ‘асра и после фаджра.

И тот хадис, который мы упомянули в качестве доказательства того, кто успел прочитать один ракаат перед выходом установленного времени, как время выхода солнца или захода его, — такой хадис относится только к тому, у кого есть реальное шариатское оправдание, как, например, тот, кто сильно болел, а потом выздоровел, или та, у которой были менструации и они закончились перед самым выходом времени намаза.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Кто успел прочитать один ракаат намаза, тот застал (время молитвы)».*

То есть успел совершить намаз вовремя (мы это говорим), по причине того, что на это есть доказательство (иначе не сказали бы), которое содержится в хадисе от Абу Хурайры, где сказано: *«Кто успел совершить один ракаат утреннего намаза до восхода солнца, тот успел совершить намаз (вовремя), и кто успел совершить один ракаат ‘асра до того, как сядет солнце, тот успел совершить ‘аср (вовремя)»³⁵.*

Этот хадис находится в двух «Сахихах» и в других сборниках. Подобное приводится также у Муслима в хадисе от ‘Айши и других.

33. Ахмад (3/103–148), Муслим (622).

34. Абду р-Раззак (3781), Муслим (608).

35. Аль-Бухари (579). Муслим (607).

Также в двух «Сахихах» имеется хадис от Абу Хурайры со словами: **«Кто успел совершить один ракаат намаза, тот успел совершить намаз вовремя»**³⁶.

Смысл этой версии хадиса охватывает все намазы без исключения и конкретизации. По причине наличия этого хадиса в данном вопросе появляются следующие вероятности:

Первая: Если человек успел совершить один ракаат намаза, то он совершил намаз, но касается ли это всех намазов? Или этот намаз является возмещением? Аш-Шафии считает, что более правильным мнением является то, что это касается всех намазов. А по мнению Абу Ханифы, конкретно в ‘аср он является выполненным вовремя, а в остальных — возмещением.

Вторая: Позволительно ли совершать намаз в таком виде любому человеку или только тому, у кого есть на то шариатское оправдание? Так можно поступать только имеющему на то шариатское оправдание. Это мазхаб Абу Ханифы и одно из высказываний аш-Шафии.

Третье: Считается ли тот, кто успел совершить вместе с людьми только один ракаат коллективного намаза, совершившим коллективный намаз? Аш-Шафии считает, что да. Абу Ханифа же считает, что достаточно успеть на ташаххуд. Так сказано в «аль-Мусаууа», шархе «аль-Муватта», составленном индийским учёным имамом ад-Дахляуи.

По мнению аш-Шафии, тот, кто совершил один ракаат вовремя, а остальные — после выхода времени, не подобен тому, кто совершил все ракааты после выхода времени. Подобное же передаётся от Абу Ханифы только относительно намаза ‘аср. Ибн аль-Кайим опроверг слова тех, кто сказал, что это противоречит правилам (то есть тех, кто говорит, что ‘аср — исключение из правил), словами: *«Они отвергли ясные хадисы двусмысленными, как, например, запретом про-*

36. Аль-Бухари (580), Муслим (67).

Сказал Ахмад Шакир: *«Ни автор книги, ни автор комментария не обратили внимания на то, что данный хадис является доказательством того, что время ‘асра длится до захода солнца. А их утверждение о том, что этот хадис относится только к тем, кто вынужденно попал в эту ситуацию, не обосновано доводами. А те хадисы, в которых сказано о том, что намаз ‘аср нужно совершать, пока солнце белое и чистое, указывают только на то, что не нужно оставлять намаз на столь поздний срок».*

рока (да благословит его Аллах и приветствует) совершать намаз во время восхода солнца». Посмотри в «И'ляму ль-Муваккыин».

• ВОПРОС № 7: ВАЖНОСТЬ ОБЕРЕГАНИЯ ВРЕМЕНИ МОЛИТВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обязательно намазы совершать вовремя».*

Мы так говорим потому, что на это указывают достоверные хадисы, в которых содержится приказ совершать намаз вовремя и запрет откладывать их вместо совершения в установленное время (если бы этих доводов не было, то мы бы так не сказали).

[Сказал аш-Шаукани]: *«Можно объединять намазы, если есть уважительная причина».*

Объединить два намаза можно фиктивно, то есть отложить один намаз до его последнего срока совершения, а второй совершить в самом начале времени. Это фактически и не является объединением, потому что оба намаза прочитаны в установленное для них время. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) объединял намазы в Лучезарной Медине, когда не было дождя и он не был в пути, как об этом говорится в достоверном хадисе от Ибн 'Аббаса и других. Из толкований некоторых передатчиков можно понять, что это объединение было фиктивным, как разъяснил это автор в своем отдельном труде на эту тему.

Оправданием же для действительного объединения намазов является путешествие, болезнь и дождь, как на это указали достоверные хадисы³⁷. И учёные разногласили в том, можно ли объединять намазы по другим причинам, помимо упомянутых. Истиной же является то, что это нельзя делать, как об этом сказал муджтахид раббани наш шейх 'алляма Мухаммад ибн 'Али аш-Шаукани в своей книге «аль-Фатху р-Раббани» и в других своих благословенных книгах.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, у кого таяммум, или тот, кто не может совершать намаз и омовение в положенном виде, совершают намаз, как и остальные, не откладывая его».*

37. То есть речь на этот раз идёт об объединении двух намазов, совершая их в одном из их времён, например, объединение намазов зухра и 'асра, во время 'асра.

То есть тот, кто взял таяммум, или по причине болезни не может выполнить все действия намаза, или не может помыть водой все органы во время совершения гусля или малого омовения, — такой совершает намаз, как и остальные, в установленное для него время, без откладывания его на потом. Потому что приказ совершать намаз вовремя является обращением Законодателя ко всем людям. И нет достоверного довода, который делал бы исключение для упомянутых категорий лиц. И нигде не сказано, что их намаз будет правильным якобы только в конце времени, отведённого для его совершения. А те, кто обязали взявшего таяммум, а также не способного совершать намаз как положено или помыть все органы во время омовения, тем, что они якобы должны совершать намаз только в конце времени, не опирались ни на что, кроме голого мнения! А также нет доказательства того, что их намаз является «заменой» или чем-то подобным этому термину. Всё, что они сказали, ничем не избавит от истины.

Скажу: нет довода ни в Коране, ни в Сунне, указывающего на то, что эти категории людей должны отложить намаз. Напротив, таяммум узаконен в случае отсутствия воды! И точно так же тот, кто не может полностью взять омовение, встаёт со всеми и читает намаз тогда, когда наступило его время. Это и есть обязательство, возложенное на нас Аллахом! А если бы обязательно было отложить намаз, Законодатель непременно объяснил бы это, так как в этих вопросах нуждаются все! И нет никакой разницы между тем, кто надеется выздороветь в конце намаза, и тем, кто уже потерял надежду на выздоровление! А тот, кто утверждает, что кто-то из числа рабов Аллаха обязан отложить намаз, пусть приведёт нам довод от Законодателя!³⁸

А просто слова о том, что неполный намаз и неполное омовение являются лишь «заменой» полного намаза и полного омовения, не могут восприниматься как довод в таких вопросах, где существует разногласие. Потому что никто не обязан принять этот термин.

38. Как говорят учёные, не приводите в качестве довода слова тех, кто сам нуждается в доводе. То есть слова учёных не являются доводом сами по себе. И никому после пророка (да благословит его Аллах и приветствует) больше не приходят откровения от Аллаха.

А если даже мы примем, что намаз такого будет называться «замена», то мы все равно не согласны с тем, что «замена» будет правильной только в конце времени!

Такие люди сделали намаз зухр — основой, а джум'а-намаз заменой. Но ведь джум'а-намаз разрешено читать в начале времени зухра!?! Более того, ничего, кроме джум'а-намаза, нельзя читать, если у человека нет оправдания не совершать его!

А кто утверждает обратное, пусть приведёт нам довод!

• ВОПРОС № 8: ВРЕМЕНА, В КОТОРЫЕ НЕЖЕЛАТЕЛЬНО СОВЕРШАТЬ МОЛИТВУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Времена, в которых нежелательно совершать намаз, это: время после совершения фаджр-намаза и до того, как поднимется солнце, и во время зенита, и после совершения 'аср-намаза до заката солнца».*

Основанием для этого утверждения являются хадисы от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), переданные группой сподвижников, в которых содержится запрет на совершение намаза в указанные времена.

В «Худжа» сказано: *«Намаз — это благо, и кто может, должен побольше совершать его, за исключением совершения его в пяти периодах времени. В отношении трёх из них запрет более жесткий. Первое время — это когда восходит солнце и до того, как оно поднимется, второе — во время зенита солнца, и третье — перед самым закатом, так как это времена молитвы огнепоклонников. А что касается остальных периодов, то на них указание содержится в словах посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует):*

«Нет намаза после утреннего до тех пор, пока солнце не взойдет, и нет намаза после 'асра до того, как сядет солнце»³⁹.

Поэтому пророк (да благословит его Аллах и приветствует) иногда совершал в это время намаз.

Передаётся исключение лишь относительно половины дня пятницы. А разрешение совершать намаз в эти три периода времени в мечети «аль-Харам» учёные извлекли из хадиса:

39. Аль-Бухари (587), Муслим (825).

«О сыновья 'Абду ль-Манафа! Тот из вас, кто будет управлять делами людей, пусть не запрещает никому совершать таваф вокруг Каабы и намаз в любое время дня и ночи!»⁴⁰.

Скажу: хадисы о запрещении совершать намаз после намазов фаджр и 'аср — достоверные, и нет в них сомнения. Однако эти хадисы носят общий смысл и под них заходит конкретика. А конкретика содержится в тех хадисах, которые более общие, чем хадисы с запретом с одной стороны, и более конкретны — с другой. Как, например, хадисы с приказом совершать намаз приветствия мечети. В этом разделе происходит противоречие между двумя общими хадисами⁴¹. В этом случае нужно определить более сильный довод со стороны передачи, если это возможно⁴².

Если это невозможно, то нужно обратиться к другим способам разъяснения двух противоречащих, на первый взгляд, друг другу доводов.

Если мы признали вышесказанное, то нужно сказать, что нет ничего, что противоречило бы хадисам, в которых содержится запрет на совершение намазов в упомянутые времена.

Что касается тех хадисов, в которых пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказывал двум людям ещё раз перечитывать намаз, то слова разных версий отличаются. В некоторых из них говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тот ваш намаз был дополнительным, а это — обязательный»**, — а в другой версии наоборот. Получается так, что в первом случае вообще нет противоречия хадисам с запретом совершать на-

40. Ахмад (4/80), Ибн Маджа (1254), ад-Дарими (3/70). Сказал Ахмад Шакир: *«В хадисе не содержится разрешение совершать намазы в упомянутые запретные времена. Напротив, в нём содержится указание сыновьям 'Абду ль-Манафа не мешать совершать намаз в любое время, так как они считали, что у них есть власть над домом...»*.

41. То есть пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал абсолютно любому в любое время совершать намаз приветствия мечети и абсолютно любому запретил совершать намаз в эти три промежутка времени; вот это и есть противоречие двух доводов, носящих общий характер.

42. То есть то, что пришло в Коране, будет более сильным, чем то, что пришло в Сунне, или, например, то, что пришло в двух «Сахихах» будет сильнее, чем то, что пришло в других сборниках, и т.д. Но это в том случае, если невозможно определить более сильный довод со стороны передачи.

маз после фаджр-намаза. А самое большее, что мы можем сказать про вторую версию, так это то, что она делает исключение для хадиса с запретом совершения дополнительных намазов после фаджр-намаза. Исключение касается именно такого случая, когда человек зашёл в мечеть и увидел совершение коллективной молитвы в одно из запретных для неё времён. В этом случае он совершает дополнительный намаз вместе с ними.

А что касается хадиса, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал два ракаата после намаза 'аср⁴³, то объяснение этому имеется в преданиях от матерей правоверных, в которых говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) был занят встречей с делегацией 'Абду ль-Кайс и не успел совершить два ракаата после зухр-намаза и совершил их после 'асра. А обычаем пророка (да благословит его Аллах и приветствует) было то, что если он чем-то занимался, то делал это постоянно. Одна из его жён спросила: *«Нам тоже нужно возмещать этот намаз, если мы его пропустим?»*. Он ответил: *«Нет»*. Наш шейх 'алляма аш-Шаукани упомянул передатчика этого хадиса и своё мнение в «Шарху ль-Мунтака».

А что касается хадиса, в котором повелевается не запрещать совершать таваф в любое время, то, во-первых, таваф — не намаз, даже если он и похож на намаз. А во-вторых, общий смысл хадиса конкретизирован хадисами, в которых содержится запрет совершать намаз в эти указанные времена. Либо этот хадис относится к запрету этого конкретного вида намаза, то есть не запрещайте таваф в любое время. Знай это.

43. См. «Сахих» у Альбани (216/1010–1014).

ГЛАВА 2. АЗАН

Скажу, что этот вид поклонения является одним из величайших проявлений Ислама, а также самым известным признаком религии. После того как Аллах узаконил его, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) никогда его не оставлял — ни днём, ни ночью, ни в путешествии, ни дома. И неизвестно, чтобы он когда-либо делал облегчение в этом вопросе. Учёные разногласили в том, обязателен ли он или желателен. Очевидно, что он обязателен. Это видно из приказа пророка (да благословит его Аллах и приветствует), который содержится во многих хадисах. Резюмируя, скажу, что не стоит колебаться в вопросе обязательства совершения этого великого поклонения. На это указывают доказательства, которые яснее, чем солнце!

• ВОПРОС № 1: УСЛОВИЯ АЗАНА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Узаконено для жителей каждого селения назначить муаззина».*

Какими качествами должен обладать муаззин? Он должен быть совершеннолетним мужчиной, и это очевидно, так как азан — это шариатское поклонение, и он не будет правильным без выполнения его обязанным поклоняться Аллаху. Со времён пророчества, сподвижников и табиинов мы не слышали, чтобы узаконенный азан, который оповещает о начале времени намаза, провозглашала женщина. А что касается провозглашения азана женщиной для самой себя или для группы женщин, которые находятся около неё, без сильного поднятия голоса, то на это нет запрета. Напротив, женщины тоже входят в категорию людей, к которым адресовано обращение Законодателя в этом вопросе.

Нет ничего серьезного в аргументах тех, кто сказал, что азан должен быть провозглашён при наличии у муаззина малого омовения или гуся. То, что относят в этом вопросе к словам пророка (да благословит его Аллах и приветствует) — то недостоверно, а то, что сказали сподвижники и табиины, — не является доводом⁴⁴.

44. Автор комментария относится к тем учёным, которые не считают слова сподвижников доводом. Да и как могут быть доводом слова людей, не защищённых от ошибок? Только пророк (да благословит его Аллах и приветствует)

Конечно, провозглашение азана с наличием малого омовения будет лучше, ведь пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не любил отвечать на салям, когда у него не было малого омовения⁴⁵.

Автор книги в «Хашия ш-Шифа» сказал: *«Очевидный смысл хадисов состоит в том, что неправильно провозглашать азан без омовения»*.

Привел ат-Тирмизи хадис, который указывает на то, что наличие малого омовения является условием для муаззина: **«Пусть никто не провозглашает азан, кроме того, у кого есть малое омовение»**⁴⁶. Слабость цепочки объяснена наличием обрыва и тем, что он — отосланный (мурсаль). Но свидетельствуют об этом хадисе слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Я не люблю поминать Аллаха, находясь без омовения»**. Этот хадис привел Абу Дауд, а Ибн Хузайма и Ибн Хиббан назвали его достоверным.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Провозглашается азан с узаконенными в шариате словами...»*.

Это для того, чтобы объявлять о временах намаза и держаться за проявления Ислама. В эпоху пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и после него войска ждали наступления времени намаза, в случае если не знали, кто живет в селении. И нападали на них как на многобожников, если не слышали азан.

А что касается того, кто живет один в пустыне, или путника, то такие провозглашают азан и икамат для самих себя. А если они являются группой, то один из них провозглашает их для всех.

Слова азана приведены во многих хадисах, и они отличаются некоторыми добавлениями либо их отсутствием. А добавку к хадису, не противоречащую основному тексту, мы должны принимать. Нами признаются те добавки, которые переданы с достоверной цепочкой, как, например, четырёхкратное произношение «Аллаху акбар» или повторение про себя двух свидетельств. Но не должны мы выбрасывать добавки, как это делают многие учёные в этом

ствуует) не ошибается в вопросах религии.

45. Абу Дауд (331), аль-Байхаки (1/206) и подобное этому привёл аль-Бухари (337).

46. Слабый. Передали ат-Тирмизи и аль-Байхаки (1/397). Шейх аль-Альбани в «аль-Ирва» (222) сказал, что он не достоверен ни в версии марфу, ни в версии маукуф.

и других разделах по причине того, что основная версия текста передана более сильным путём передачи. Ведь добавка не противоречит основе, и нет необходимости для того, чтобы прибегать к установлению более сильной цепочки⁴⁷.

[Сказал аш-Шаукани]: «...когда наступает время молитвы...».

Кроме азана на фаджр-намаз. Он дается и до наступления времени фаджр. Мы это говорим, опираясь на хадис от Салима ибн Абдиллях, приводящийся в двух «Сахихах», в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Поистине, Биляль даёт азан ночью. Кушайте и пейте, пока не услышите азан Ибн Умм Мактума»**⁴⁸.

А также в «Сахих» Муслим есть хадис от Самура о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть не обманет вас призыв Биляля и эта белизна, пока не наступит заря»**⁴⁹.

Этот хадис от Ибн Мас'уда приводится в двух «Сахихах». А в другой версии сказано: **«Призыв к молитве, возглашаемый Билялом ночью, ни в коем случае не должен мешать вам есть перед рассветом, ибо он произносит слова азана, чтобы отвлечь бодрствующих из вас и разбудить спящих, а не для того, чтобы сообщить о наступлении (времени) утренней молитвы»**⁵⁰.

Сказал Малик: «Не перестали люди провозглашать азан до утреннего рассвета. Эта Сунна была отвергнута аналогией с другими намазами, а также тем, что она якобы противоречит основам. Также отвергали её, опираясь на хадис от Ибн 'Умара, в котором говорится, что Биляль дал азан до восхода солнца, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал ему вернуться и провозгласить «спите дальше, спите дальше». И он вернулся и провозгласил «спите дальше»⁵¹. Но ничего достоверного из хадисов с таким смыслом не имеется. Хадис — сам по себе основа. А для того чтобы отвергнуть их аналогию, достаточно противоречия этой аналогии достоверному

47. То есть не нужен тарджих, так как нет противоречия между добавкой и основным текстом хадиса.

48. Малик (1/74), аль-Бухари (620), Муслим и другие.

49. Муслим (1094), ан-Насаи (4/148).

50. Аль-Бухари (621, 52, 98), Муслим и другие.

51. Слабый хадис. Абу Дауд (532).

хадису! А что уж говорить о том, что, плюс ко всему этому, у утреннего намаза есть такие особенности, которых нет у других намазов, что не позволяет сравнить его с другими намазами. В том, что азан на фаджр-намаз говорится до начала его времени, содержится большая мудрость и польза для рабов, которой нет в отношении других намазов. А что касается хадиса Ибн 'Умара, то этот хадис слабый и не воспринимается как довод имамами-хадисоведами. Это сказано в «И'ляму ль-мувакы'ин». Ибн аль-Кайим много сказал о слабости этого хадиса и делал опровержение ему и другим хадисам. Желающий может посмотреть это в его книге.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Узаконено тому, кто слышит, повторять за муаззином слова азана».*

На это указывает хадис от Абу Са'ида, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если услышите азан, то повторяйте то, что говорит муаззин»**⁵².

Также в этом разделе есть предания от сподвижников, среди которых то, что подробно было разъяснено 'Умаром ибн аль-Хаттабом: **«Сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): «Когда муаззин сказал: «Аллаху акбар, Аллаху акбар» — и один из вас повторил «Аллаху акбар, Аллаху акбар». Если он сказал «Ашхаду ан-ля иляха илля Ллах» — и один из вас сказал «Ашхаду ан-ля иляха илля Ллах»... ..Тот, кто скажет это от чистого сердца, зайдет в Рай»**⁵³.

Передал его Муслим и другие. И подобное этому передал аль-Бухари. Некоторые учёные сказали, что нужно повторять, объединяя слова «Спешите к намазу» и «Нет силы и мощи ни у кого, кроме Аллаха». И объединить это будет хорошо, хоть и необязательно.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Затем узаконено произносить икамат в том виде, в котором он пришёл».*

Скажу: в двух «Сахихах» имеется чётное количество раз произнесения азана и нечётное — икамата. Также достоверно пришло и произнесение икамата чётное количество раз. А также пришло достоверно то, что указывает на нечётность в произнесении слов икамата, кроме слов такбира в начале и в конце. А также слова «Началась

52. 'Абду р-Раззак (1843), аль-Бухари (611), Муслим (383).

53. Муслим (385) и другие.

молитва» (кад камати с-саях) произносятся по два раза. Группа учёных сказала, что всё это соответствует Сунне, и неважно, по какому из этих хадисов действовал муаззин или произносивший икамат.

Автор в «Шарху ль-Мунтака» после того, как упомянул разногласия в этом вопросе и долго разъяснял их, сказал: *«Если ты узнал это, то тебе стало ясно, что хадисы, говорящие о двукратном произнесении слов икамата, достойны быть доводом. Конечно, те, в которых говорится об однократном произнесении, более сильны по причине наличия большого количества путей передач и по причине того, что они находятся в двух «Сахихах».*

Однако те хадисы, в которых говорится о двукратном произнесении слов икамата, содержат добавку, которую необходимо брать во внимание. Это еще и потому, что они пришли позже по хронологии».

А потом, знай, что этот обряд является особенностью не только коллективной молитвы. Один человек тоже должен произносить азан и икамат для себя. Очевидно также, что женщины в этом вопросе подобны мужчинам, так как не пришло ничего достоверного, что вывело бы их из общего обязательства. Все хадисы, делающие исключение для женщин, имеют очень слабые цепочки передатчиков, и нельзя применять их как довод. Если кто-то приведёт аргумент, имеющий силу довода, то это следует принять. А если нет, то они подобны мужчинам во всех вопросах религии⁵⁴.

54. Исследователь книги шейх аль-Хильми сказал: *«В хадисе, в котором говорится: «Для женщин — только похлопывание в ладоши», — указывается на то, что женщины не должны повышать свои голоса в присутствии чужих мужчин. Поэтому пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сделал тасбих для мужчин, а похлопывание в ладоши — для женщин. Из вышесказанного понимается, что азан является особенностью мужчин. А Аллах лучше знает».*

ГЛАВА 3. УСЛОВИЯ МОЛИТВЫ

• ВОПРОС № 1: ЧИСТОТА ОДЕЖДЫ

На это указывает текст Корана: **«И одежды свои очисти»**⁵⁵.

А также слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказанные тому, кто спросил его: *«Можно ли мне читать намаз в той одежде, в которой я совершаю половой акт со своей женой?»*. Он ответил: **«Да. Но если ты увидишь на ней что-то, то постирай это место»**⁵⁶.

Этот хадис привели Ахмад и Ибн Маджа, и передатчики его — достоверные.

Подобное этому передается также от Муавии, где он сказал: *«Я спросил у Умм Хабибы: «Совершал ли пророк (да благословит его Аллах и приветствует) намаз в той одежде, в которой он совершал половой акт?»*. Она ответила: *«Да. Если не было на этой одежде того, что препятствует совершению намаза»*⁵⁷. Этот хадис передали Ахмад, Абу Дауд и многие другие. Передатчики этого хадиса достойны доверия.

А также на это указывает хадис, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) снял свои сандалии во время намаза⁵⁸. Его передали Ахмад, Абу Дауд и другие. У этого хадиса есть различные пути передач от сподвижников, которые поддерживают друг друга.

Также на это указывают доказательства, которые мы упоминали в главе об определении нечистот.

• ВОПРОС № 2: ЧИСТОТА ТЕЛА

Его очищать ещё более важно, чем одежду (аналогия первостепенности). А также на обязательность очищения тела указывают доводы обязательности совершения малого и большого омовений.

55. Сура «аль-Муддассир», аят 4.

56. Ахмад (35842), Ибн Маджа и другие. Цепочка передатчиков этого хадиса слабая, однако есть поддерживающая его версия от Умм Хабибы, которая будет ниже.

57. Ахмад (6/426), Абу Дауд (366), ад-Дарими (1376).

58. Источник хадиса уже был упомянут.

• ВОПРОС № 3: ЧИСТОТА МЕСТА

Мы это говорим потому, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал вылить воду на мочу бедуина, (помочившегося в мечети), и по причине наличия других подобных этому хадисов.

Мнением большинства учёных является то, что эти три вещи очистить обязательно (ваджиб) для совершения намаза. А группа учёных сказала, что это условие правильности намаза (шарт). Другие же сказали, что это Сунна. Истиной же является то, что очищение этих трёх вещей является обязательством (ваджиб). Таким образом, тот, кто осознанно совершил намаз в одежде, на которой есть нечистоты, тот не выполнил обязательства и, следовательно, ему записался грех. Однако намаз его действителен.

Определение условия (шарт) у учёных усуюль-фикх таково: «Условие — это то, невыполнение чего делает недействительным то, для чего оно является условием»⁵⁹.

Для того чтобы назвать чистоту одежды условием намаза, должны быть конкретные тексты Корана и Сунны, указывающие на это. Например: «намаз не примется, если одежда не чистая», или «нет намаза в том месте, где есть нечистоты», или «ни в коем случае не совершайте намаз в одежде, на которой есть нечистоты», — так как запрет указывает на то, что совершение запрещённого делает недействительным поклонение⁶⁰.

А просто приказ, имеющийся в текстах Корана и Сунны, делает совершение приказываемого обязательным (ваджиб).

Определение обязательства (ваджиб) таково: «Тот, кто его выполнил, будет награждён, а кто не выполнил, получает грех. Но поклонение, в котором не выполнен ваджиб, является действительным».

Теперь мы поняли, что условие (шарт) — это нечто более высокое по степени значимости, чем обязательство (ваджиб). И для того,

59. Иными словами, условие — это то, без чего поклонение будет считаться недействительным. Например, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) своими словами «**Нет никаха без вали**» сделал наличие вали условием действительности никаха (шарт). Таким образом, без вали никах недействителен, так как не выполнено условие.

60. Запрет и приказ в текстах шариата — это разные вещи.

чтобы назвать какое-то действие условием (шарт), недостаточно простого приказа из текстов Корана и Сунны. А в них ничего нет, кроме простого приказа очищать тело, одежду и место для намаза.

Если ты уразумел вышесказанное, то тогда ты заметишь много удивительного в книгах по фикху. Они делают условием поклонения какое-то действие, а доказательства указывают на то, что оно всего лишь обязательство (ваджиб). И часто говорят о чем-то, что оно ваджиб, а доказательства указывают на то, что оно — шарт. Причиной тому является то, что они не следуют за основами и не применяют на практике признанные правила усулю ль-фикха.

Резюмируя, скажу: мы должны признать, что доказательство, указывающее на то, что какое-то действие является условием поклонения (шарт), содержит в себе указание на то, что это является как обязательством (ваджиб), так и чем-то бóльшим, чем просто обязательство. То есть тем, при отсутствии чего поклонение становится недействительным. А доказательство, указывающее на то, что какое-то действие является просто обязательством (ваджиб), не указывает на то, что оно является условием поклонения. Следовательно, если не выполнено обязательство (ваджиб), поклонение остаётся действительным.

А тот, кто путает шарт с ваджибом, не разобрался хорошо в этих двух определениях.

Об этом вопросе учёными сказано много. И эта книга — не место для того, чтобы всё это приводить⁶¹.

• ВОПРОС № 4: ПРИКРЫТИЕ 'АУРАТА

На это указывают слова Аллаха: **«О, сыны Адама! Облекайтесь в ваши украшения при каждой мечети!»**⁶².

61. Если ты хорошо разобрался в этом вопросе, то это даст тебе ясность во многих разделах фикха, и ты отдохнешь от многих высказываний, которые появились в результате непонимания того, какое доказательство указывает на ваджиб, а какое — на шарт.

«Кому Аллах желает блага, тому дает понимание в религии» и «Это — милость от Аллаха, Он даёт её, кому пожелает».

62. Сура «аль-А'раф», аят 31.

Скажу: слово «украшения» — это покрывание своего аурата, как сказал об этом Муджахид⁶³, а «мечеть» означает намаз. На это же указывает приказ пророка (да благословит его Аллах и приветствует) покрывать аурат во всех случаях, как это передаётся в хадисе от Ибн Хакима, от его отца, со слов его деда: *«Я спросил: «О, посланник Аллаха! Как нам поступать со своим ауратом?»». Он ответил: «Скрывай свой аурат от всех, кроме твоей жены и той, кем овладела твоя десница».* Я сказал: *«А если я окажусь среди людей?».* Он сказал: *«Если сможешь, сделай так, чтобы твой аурат никто не видел».* Я сказал: *«А если я буду один?».* Он ответил: *«Аллах, благословен Он и возвышен, более достоин того, чтобы Его стеснялись»*⁶⁴.

Это хадис привели Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа, ат-Тирмизи, а также в подвешенном состоянии привёл его аль-Бухари. Ат-Тирмизи сказал, что этот хадис хороший, а аль-Хаким назвал его достоверным.

На это же указывают слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказанные 'Али: *«Не показывай своё бедро и не смотри на бедро живого или мёртвого»*⁶⁵.

Привели его Абу Дауд и Ибн Маджа. О цепочке передатчиков хадиса выражена критика, однако его поддерживает хадис от Мухаммада бин Джахша, в котором сказано: *«Прикрывай свои бёдра, потому что это — аурат».* Привёл его аль-Хаким в «Мустадраке».

Также привели ат-Тирмизи и Ахмад хадис от Ибн 'Аббаса (марфу): *«Бедро является ауратом»*⁶⁶. Этот хадис привели Малик в «Муатта», Ахмад и другие. Ат-Тирмизи назвал этот хадис хорошим, а Ибн Хиббан — достоверным.

Тем хадисам, в которых говорится, что бедро — аурат, противоречат другие хадисы. Но в них нет ничего, кроме того, что у пророка (да благословит его Аллах и приветствует) открылось бедро в день

63. Ученик Ибн 'Аббаса, один из самых известных знатоков тафсира Корана.

64. Ахмад (5/4), ат-Тирмизи (2769). Аль-Бухари привёл его с подвешенной цепочкой, а соединил её аль-Хафиз в «Таглик» (2/159).

65. Очень слабый. См. «аль-Ирва» (269).

66. Шейх аль-Альбани в «аль-Ируа» сказал, что все эти хадисы поддерживают друг друга, и они поднимаются до степени такой достоверности, при которой сердце успокаивается. Более того, его назвал достоверным аль-Хаким. С ним согласился аз-Захаби, а ат-Тирмизи назвал его хорошим, «аль-Ирва» (1/297–298).

Хайбара, или того, что он открыл его у себя дома. И все они не могут противоречить тому, что было сказано выше.

Что касается женщин, то о них пришёл хадис, в котором сказано: **«Не принимает Аллах молитву у девушки, у которой уже есть менструации, кроме как в химаре»**⁶⁷. Привели этот хадис Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа и другие.

Также на эту тему передан хадис марфу и маукуф от Айши, а также от Абу Катады и другие хадисы, из которых понимается обязательство сокрытия аурата. Однако ни один из них не указывает на то, что это является условием (шарт), как об этом ясно выразилась группа учёных. А что касается хадиса о покрывале, то если считать, что этот хадис указывает на то, что покрытие аурата является условием намаза, то оно относится только к женщинам.

Из вышесказанного ты понимаешь, что поклонение становится недействительным при невыполнении условия (шарт), либо столпа (рукн), но никак не обязательства (ваджиба). И посему, если кто-то утверждает, что в случае открытия аурата в намазе или совершения его в одежде, на которой есть нечистоты, либо на месте, где имеются нечистоты, намаз станет недействительным, то он должен привести приемлемый довод⁶⁸. А из приказов, которые пришли в текстах, как, например, приказ очистить одежду или покрыть аурат, максимум, что берётся, так это обязательство выполнения этих действий, но не становление их условием для намаза!

• ВОПРОС № 5: «ГЛУХОЕ ЗАВЁРТЫВАНИЕ»

[Сказал аш-Шаукани]: *«Он не должен заворачиваться в состояние «ас-сама»».*

Это по причине наличия хадиса от Абу Хурейры, в котором говорится: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил заворачиваться в состояние «ас-сама»*⁶⁹. Он находится в двух «Сахихах». Это когда человек заворачивается в свою одежду таким образом, что потом не может вытащить руки.

67. Ахмад (6/150), Абу Дауд (641), ат-Тирмизи (377) и другие.

68. А доводы у нас — это тексты Корана, Сунны, правильно сделанная аналогия и иджма. Но не слова людей, лишённых доказательства.

69. Аль-Бухари (368), Муслим.

• ВОПРОС № 6: «САДЛЬ»

[Сказал аш-Шаукани]: *«...также он не должен делать садль».*

Запрет на подобный вид одевания находится в хадисе, который привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи, аль-Хаким в «Мустадраке»⁷⁰, а также в этом разделе имеются предания от сподвижников.

«Ас-садль» — это когда человек заворачивается в одежду так, что его руки остаются внутри, и он в таком состоянии совершает поясные и земные поклоны⁷¹.

• ВОПРОС № 7: «ИСБАЛЬ»

[Сказал аш-Шаукани]: *«...также он не должен опускать одежду (ниже щиколоток)...».*

На это указывают достоверные хадисы, в которых пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запрещал опускать изар ниже щиколоток.

• ВОПРОС № 8: СОБИРАНИЕ ВОЛОС И ПОДБИРАНИЕ ОДЕЖДЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...также он не должен собирать в пучок волосы и подворачивать края одежды...».*

Это запретил пророк (да благословит его Аллах и приветствует). То есть нельзя мужчине совершать намаз в состоянии, когда его длинные волосы собраны сзади или на макушке в «хвостик» или «пучок». Также нельзя молиться с подвернутыми краями одежды, например, рукавами, засученными таким образом, что они подвернуты несколько раз.

• ВОПРОС № 9: НОШЕНИЕ ШЁЛКОВОЙ ОДЕЖДЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...также он не должен молиться в шёлковой одежде...».*

70. Ахмад (2/295), Абу Дауд (643), ат-Тирмизи (378), аль-Хаким (1/253). Цепочка передатчиков слабая.

71. Таким образом, возможно, откроется его аура, как сказал об этом шейх Фаузан.

Хадисов, запрещающих мужчинам носить одежду из чистого шёлка, много. А что касается смешанного шёлка, то мазхабы учёных по этому вопросу известны.

Некоторые хадисы указывают на запрет носить чистый шёлк, как на это указывает хадис от Ибн Аббаса, который привели Ахмад и Абу Дауд: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил носить одежду только из чистого шёлка»*⁷².

Сказал Ибн Аббас: *«Что касается одежды, украшенной шёлком, то мы не видим в этом ничего плохого»*.

А некоторые хадисы указывают на запрещение носить оформленную шёлком одежду, потому что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разозлился, когда увидел 'Али, одевшего её, и сказал: *«Я отправил тебе её не для того, чтобы ты носил её, а для того, чтобы ты разрезал её, сделав из неё покрывала для женщин»*. И этот хадис достоверный⁷³.

Некоторые сказали, что слово «сирá», использованное в хадисе, означает одежду, оформленную шёлком, но не чистый шёлк. Другие сказали, что это полосатая одежда из чистого шёлка. Есть и другие мнения по этому поводу. А по одной из версий этого хадиса понимается, что это был не чистый шёлк. И Аллах знает лучше⁷⁴.

• ВОПРОС № 10: НОШЕНИЕ ОДЕЖДЫ, КОТОРАЯ ВЫДЕЛЯЕТ ЧЕЛОВЕКА СРЕДИ ОБЩЕСТВА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...также он не должен молиться в одежде, которая выделяет его...»*.

Такую одежду нельзя носить по причине наличия хадиса: *«Того, кто в этом мире наденет одежды, которыми он хочет выделиться, Аллах в Судный день оденет в одежды унижения»*⁷⁵.

72. Цепочка хадиса достоверна.

73. Источник будет указан в разделе одежды.

74. В упомянутых выше разделах существует много разногласий среди учёных. Всё это из-за разного языкового понимания терминов, упомянутых в хадисах, таких как, например, «ас-сама», «ас-садль» и тому подобных.

75. Ахмад (2/92), Абу Дауд (4029), Ибн Маджа (3606).

Этот хадис от Ибн ‘Умара привели Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа, ан-Насаи. В цепочке передатчиков находятся люди, достойные доверия. Этот хадис указывает на то, что эту одежду нельзя надевать в любом случае, а во время намаза — тем более (это является аналогией первостепенности).

А что касается одежды, окрашенной жёлтым или красным цветом, то доказательства по этому вопросу противоречивы, поэтому мы его не упомянули здесь. Автор аш-Шаукани написал на этот счёт отдельное послание.

• ВОПРОС № 11: НОШЕНИЕ НЕСПРАВЕДЛИВО ПРИСВОЕННОЙ ОДЕЖДЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...также он не должен молиться в несправедливо присвоенной одежде...»*.

Так как она является собственностью другого человека. И это запрещено, по единогласному мнению учёных.

• ВОПРОС № 12: ОБРАЩЕНИЕ В СТОРОНУ КААБЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Совершающему намаз нужно направиться в сторону Каабы, если он видит её или знает её местоположение...»*.

Ему обязательно нужно так поступить, так как он знает, где она находится, и уверен в этом. На это же указывает текст Корана: **«Направь свой лик в сторону Запретной мечети»⁷⁶**.

Это единогласное мнение всех мусульман. И это однозначно, ясно и неоспоримо!

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а тот, кто её не видит, направляется в сторону Каабы после попытки определить её направление...»*.

Ведь это всё, что он может и что в его силах. А Аллах не возлагает на раба то, что выше его возможностей, как Он об этом выразился в Своей Книге. А пророк (да благословит его Аллах и приветствует) определил направление киблы, сказав, что она находится между востоком и западом, как это пришло в хадисе от Абу Хурайры, при-

76. Сура «аль-Бакара», аят 144.

ведённом ат-Тирмизи и Ибн Маджа⁷⁷. Подобное этому пришло также от праведных халифов.

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постоянно направлялся в сторону Каабы, после того как переселился из Благородной Мекки в Медину, и узаконил это для мусульман.

Скажу: направление в сторону киблы во время намаза является таким вопросом, знать который должен каждый! Тот, кто живет возле Каабы, не должен создавать себе какие-то дополнительные трудности для того, чтобы видеть её, а просто направиться лицом в её сторону! А тот, кто живёт не возле Каабы, не обязан направляться точно и прямо в саму Каабу, достаточно просто направиться в её сторону, как этому научил пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказав, что кибла находится между востоком и западом. Направление лица в сторону между востоком и западом и есть то направление к кибле, которое узаконил Творец! И не создал Он для Своих рабов каких-то дополнительных трудностей! И знаков, указывающих направление к кибле, которые установлены в мусульманских странах, а также мечетей, построенных в сторону киблы, достаточно в этом вопросе для того, чтобы ты встал и совершил намаз! Если ты спросил достойного доверия человека о том, где находится кибла и он указал тебе это направление, то этого достаточно! А что касается мечетей, то ведь тот, кто их строил, вероятнее всего, затратил больше усилий для определения направления киблы, чем тот, кто хочет совершить лишь один намаз!?

А что такое восток, запад, север и юг — известно любому разумному человеку.

А в тех редких случаях, когда невозможно человеку определить, где находится кибла, он молится в любую сторону, даже если это фард-намаз. Это может произойти, например, в темную ночь или в ущельях гор.

Что касается дополнительных намазов, то их Законодатель облегчил, разрешив совершать их в любом направлении, сидя на верховом животном, без направления к кибле.

77. Ат-Тирмизи и Ибн Маджа (1011). Цепочка от Абу Хурайры недостоверная, однако у него есть поддерживающая его версия от Ибн 'Умара, приведённая ад-Даракутни и аль-Хакимом (1/206).

А также разрешено совершать фард-намаз на верховом животном по причине того, что земля грязная или сырая. Все эти вопросы автор затронул в своей книге «Шарху ль-Мунтака».

Всё вышесказанное является резюме того, чем Аллах нас обязал поклоняться в вопросах киблы. И этого достаточно для тебя, чтобы избавиться от длинных ужасающих подробностей, имеющих в книгах по фикху.

ГЛАВА 4. ПОРЯДОК СОВЕРШЕНИЯ МОЛИТВЫ

• ВОПРОС № 1: ПОРЯДОК СОВЕРШЕНИЯ МОЛИТВЫ, ПРИШЕДШИЙ ОТ ПРОРОКА (да благословит его Аллах и приветствует).

Она содержится в наследии уммы и передана в хадисах множественными путями передач. Молящийся совершает малое омовение, покрывает свой аурат, направляется лицом в сторону киблы, а сердцем — к Аллаху. Языком произносит «Аллаху акбар», читает «Фатиху» и добавляет к ней что-либо из Корана, (кроме двух последних ракаатов обязательного намаза).

Потом он делает поясной поклон так, что обхватывает пальцами рук свои колени, успокаивается в этом положении, затем выпрямляется и опять успокаивается. Затем делает земной поклон, опираясь на семь органов: две руки, две ноги, два колена и лицо. Затем он поднимает свою голову до тех пор, пока не выпрямится сидя. Потом он совершает второй земной поклон. И это есть — один ракаат. После каждых двух ракаатов он садится для чтения ташаххуда. Если это был последний ракаат, то после ташаххуда он призывает благословение на пророка (да благословит его Аллах и приветствует), затем просит у Аллаха то, что хочет. И в завершение он дает салам ангелам и мусульманам. Это и есть намаз пророка (да благословит его Аллах и приветствует). И нет указаний на то, что он что-то из этого специально оставлял без шариатского оправдания. Таким же образом его совершали сподвижники, табиины, а после них и имамы мусульман. Вот это и называется намаз, который унаследовала умма. Это одна из тех вещей, которые необходимо знать мусульманину.

Затем факыхи разногласили в некоторых его подробностях. Например, то или иное действие является столпом, без которого намаз недействителен, или ваджибом, без которого намаз правилен, но оставляющий его порицается и должен сделать саджда саху. Так сказано в «Худжа аль-Балига».

• ВОПРОС № 2: НАМЕРЕНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Молитва не будет религиозным поклонением без намерения».*

На это указывают слова Аллаха: **«А ведь им было велено лишь поклоняться Аллаху, служа ему искренне...»⁷⁸.**

А также хадис, который передал Малик от Яхья ибн Яхья в нескольких риваятах от пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Поистине, все дела — только по намерениям»⁷⁹.**

Скажу: учёные говорят, что намерение должно быть перед началом намаза. Я считаю, что если в хадисе **«Поистине, все дела — только по намерениям...»** подразумевается «происходят», «существуют», «подтверждаются», «бывают правильными» или что-то подобное, то это означает, что намаз не будет считаться шариатским поклонением без намерения. Из текстов, подобных этому, берётся решение о том, что намерение является условием намаза. Особенностью условия является то, что отсутствие условия делает недействительным обусловленное.

А если в хадисе подразумевается «полнота» дел, то тогда намерение перестанет быть не то чтобы условием, но даже и обязательством (ваджиб)! Однако первое мнение более правильно, так как это нам даёт понять ту категоричность, которая имеется в хадисе.

А если кто-то нам скажет: «Как же можно отрицать, что действия не было, если оно уже произошло, хоть даже и без нужного намерения?»⁸⁰.

Мы ответим: само действие было, но это было не шариатское действие, так как не было нужного намерения. Даже если и невозможно отрицать факт того, что произошло, то всё равно правильнее будет подразумевать, что действие было, скорее, неправильным, чем неполным. Так как при невозможности отрицать саму сущность, мы обязаны обращаться к ближайшей метафоре, как это признано в науках «усуль» и смыслов. И поэтому мы обязаны перенести отрицание к правильности⁸¹.

78. Сура «аль-Баяйина», аят 5.

79. Хадис согласован. От ‘Умара ибн аль-Хаттаба.

80. Например, как сказать, что у человека нет гуся, если он упал с моста в реку, ведь вода попала на всё тело, хоть и без намерения на гуся?!

81. Например, фраза «нет намаза без «Фатихи» означает, что намаз без прочтения в нём «Фатихи» не будет правильным.

После того что мы упомянули, становится ясным то, что намерение является условием намаза (шарт), а не просто одним из обязательств (ваджиб). Говорить об этом можно долго, но эта книга — не место для упоминания всех аргументов сторон.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Выполнение всех столпов обязательно».*

Это потому, что они являются сущностью намаза. С раба не снимается обязательство намаза до тех пор, пока намаз не будет выполнен в той форме, в которой Аллах вменил его совершение в обязанность. Законодатель сказал, что намаз состоит из стояния, поясного поклона, выпрямления, земного поклона, выпрямления сидя, ещё одного земного поклона и сидения для чтения ташаххуда. Это описание имеется в достоверных хадисах.

Скажу: тот, кто может применить правила фикха к практическому фикху, а практический фикх взвесить на весах правил, должен разделить действия намаза на три части.

К примеру:

1. Ваджиб: вступительный такбир, таслим, чтение ташаххуда...
2. Столпы: стояние, поясной поклон, выпрямление, земной поклон, выпрямление сидя, земной поклон, сидение для ташаххуда...
3. Условия: намерение, чтение Корана и так далее...

Что касается намерения, то оно является условием по причине высказанного. А что касается чтения Корана, то имеются указания на то, что чтение — это условие намаза, как, например, хадис *«Нет намаза без чтения «Фатихи»⁸²* или хадис *«Намаз недействителен, кроме как с чтением «Фатихи»⁸³* и подобные им.

Если в текстах отрицается сама сущность чего-либо или её правильность, то это говорит о том, что в тексте речь идет об условии.

Резюмируя, скажу, что отсутствие условий чего-либо делает его недействительным, так же, как и отсутствие столпов. Ведь при отсутствии столпа теряется та форма, в которой приказано совершение этого поклонения. Из этого вытекает, что невыполнение любого действия в намазе делает намаз недействительным, если нет

82. Аль-Бухари (756), Муслим (394).

83. Ахмад (2/478), Ибн Хиббан (1789).

довода на то, что намаз действителен и без этого действия. Об этом сказали некоторые учёные, хоть и истиной является обратное⁸⁴.

Обязательные действия (ваджиб) — это...

Указаниями на них является простой приказ в текстах Корана и Сунны. По причине невыполнения ваджиба не теряется форма поклонения, однако человек получает за это грех. Фард и ваджиб являются синонимами, и не нужно их разделять, как об этом сказало большинство учёных. Это и есть истина в этом вопросе.

Сущность ваджиба состоит в том, что совершающий его поощряется Аллахом, а несовершающий — порицается. Поощрение и порицание за действие не делают само поклонение недействительным, как это обстоит в случае с условием. Отсутствие условия делает недействительным обусловленное, как ты уже об этом знаешь. Выучи это исследование — и получишь большую пользу во многих местах, в которых произошло несоответствие предписаний практического фикха с основами фикха (где фикх противоречит усулю ль-фикху). Это противоречие ты встретишь во многих книгах факихов всех мазхабов. И как много тех, кто, являясь учёным усулю ль-фикха, когда начинает говорить о практическом фикхе, путается, теряет дорогу, куда-то улетучиваются его знания, и становится он таким же, как один из узкомыслящих, застывших, зазубривших разделы фикха людей. Исключением является маленькая группа учёных, как сказал Аллах: **«Мало среди моих рабов благодарных»**⁸⁵.

84. Автор хочет сказать, что для того, чтобы назвать действие столпом, нужно конкретное доказательство, указывающее на то, что оно — столп.

85. Сура «Саба», аят 13.

Это всё понимается, когда тыходишь к доктору по усулю ль-фикх и задаешь какой-то конкретный вопрос по практическому фикху, а он тебе говорит: «Это к доктору по фикху». А когда ты спрашиваешь у доктора по фикху: «Из каких правил взято решение по такому вопросу?» — он тебя отправляет к доктору по усулю ль-фикх. Это странно, ведь усулю ль-фикх должен служить фикху! Он должен помогать понять его. Они должны быть взаимосвязаны, как в этой книге, а их практически совсем разделили, словно бы это абсолютно разные науки. Например, в усулю ль-фикх одного из мазхабов написано, что сообщение, в котором содержится утверждение о наличии какого-либо действия, является более предпочтительным, чем-то сообщение, в котором содержится отрицание. И есть хадисы, в которых содержится утверждение о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) поднимал руки при совершении поясного поклона.

• ВОПРОС № 3: СИДЕНИЕ ДЛЯ ПЕРВОГО ТАШАХХУДА

[Сказал аш-Шаукани]: «...кроме сидения для первого ташаххуда...».

Потому что не пришло в отношении него конкретного доказательства, что это обязательно. А во всех хадисах, в которых содержится приказ выполнять сидение для чтения ташаххуда, есть косвенное доказательство того, что речь идет о последнем ташаххуде.

А если ты скажешь, что в хадисе «о том, кто испортил намаз» в версии от Абу Дауда упомянут срединный ташаххуд и не упомянут последний, то я скажу, что подобное этому не может служить доводом и им не подтверждается общее обязательство. А что касается последнего сидения, то даже если оно и не упомянуто в этом хадисе, то приказ на его совершение есть в других хадисах. И сподвижники ясно сказали, что оно обязательно. Всё это наилучшим образом разъяснил наш шейх ‘алляма аш-Шаукани в своей книге «Хашия ш-Шифа». Кто хочет, пусть посмотрит там.

• ВОПРОС № 4: СИДЕНИЕ «ДЛЯ ОТДЫХА»

[Сказал аш-Шаукани]: «...и кроме сидения «для отдыха»...».

Потому что нет доказательства, которое указывало бы на его обязательство. И упоминание его в хадисе «испортившего намаз» является ошибкой, как об этом ясно сказал аль-Бухари.

• ВОПРОС № 5: ВСТУПИТЕЛЬНЫЙ ТАКБИР

[Сказал аш-Шаукани]: «...и ничего из поминаний молитвы не является обязательным, кроме такбира...».

На это указывают слова Аллаха: **«И Господа твоего возвеличь (скажи такбир)»**⁸⁶.

А также есть хадис, в котором содержится отрицание этого. После этого, открыв книги по практическому фикху этого же мазхаба, ты должен найти, что руки нужно поднимать, а там видишь противоречие усулю ль-фикху своего же мазхаба. Это происходит из-за того, что люди не применяют на практике правила усулю ль-фикха в своем мазхабе. Мы все принадлежим Аллаху и к Нему вернёмся. Но всё же эти мелкие разногласия и ошибки не должны приводить к разделению и вражде, ибо мы — одна община, и одной из наибольших наших обязанностей является сохранение единства.

86. Сура «аль-Муддассир», аят 3.

А также на это указывают слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в хадисе «испортившего намаз»: **«Когда ты встал на намаз, скажи: «Аллаху акбар»⁸⁷.**

Также на это указывают слова о том, что ихрамом для намаза является такбир.

Скажу: произнесение именно слов «Аллаху акбар» при входе в намаз, а не других, однозначно и ясно утверждено словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Не примет Аллах намаз одного из вас, пока он не совершит омовение должным образом, не направится в сторону киблы и не скажет: «Аллаху акбар»⁸⁸.**

Эти наивысшей степени достоверности тексты были отвергнуты некоторыми людьми, аргументировавшими свои действия двусмысленными словами аята: **«Поминал имя Господа своего и молился»⁸⁹.**

Автор «Худжа аль-Балига» сказал: *«Когда он говорил такбир, он поднимал руки до ушей, либо до плеч. Всё это является Сунной».*

Скажу: доказательства узаконенности этой Сунны пришли многочисленными путями передач (мутавафир). Этого не будет отрицать тот, кто хоть немножко разбирается в этой науке. Это передали обрадованные Раем сподвижники и остальные. Группа хадисоведов-хуффаз сообщили, что в этом вопросе нет разногласий среди сподвижников.

Резюмируя, скажу: эту Сунну нам передали те же самые люди, которые сообщили нам о числе ракаатов в намазе. И если вы станете отрицать эту Сунну, то тогда в мире не останется ничего достоверного! Ведь даже многие из общеизвестных установленных вещей в шариате не достигли по количеству передач того числа, которого достигли передачи о поднятии рук. И нет ничего из слов и дел пророка (да благословит его Аллах и приветствует), а также слов и дел сподвижников, что противоречило бы этой Сунне. В этом за ними последовали лучшие поколения из людей, а также те, кто пришли после них.

87. Аль-Бухари (757, 793), Муслим (397) и другие.

88. «Сахих Абу Дауд» (808).

89. Сура «аль-А'ля», аят 15.

А что касается хадиса аль-Бары, в котором он сказал: *«Я видел, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда входил в намаз, поднял руки, а потом не повторил этого,»*— то он содержит в себе подтверждение поднятия рук в начале намаза. А по поводу слов *«потом не повторил это»* хадисоведы-хуффаз единогласно сказали, что они добавлены Язидом ибн Аби Зиядом. Группа имамов передала этот хадис без этой добавки. Из них Шу'ба, ас-Саури, Халид ат-Таххан и другие. Плюс ко всему, имамы единогласны в том, что этот хадис изначально слабый и без этой добавки.

Количество хадисов, указывающих на то, что нужно поднимать руки при вхождении в намаз, приблизительно равно количеству хадисов о поднятии рук перед поясным поклоном и при выпрямлении после него. А также достоверные хадисы указывают на поднятие рук при вставании на третий ракаат после срединного ташаххуда.

• ВОПРОС № 6: ЧТЕНИЕ «АЛЬ-ФАТИХИ» В КАЖДОМ РАКААТЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Чтение «аль-Фатихи» в каждом ракаате...»*.

На это указывают слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказанные тому, кто «испортил намаз»: **«А затем прочитай из Корана то, что облегчено тебе»**.

А в версии Абу Дауда: **«А затем прочитай «Мать Писания»**.

В версии, приводимой у Ахмада и Ибн Хиббана, есть добавка: **«Затем делай это в каждом ракаате,»**— сказанная после слов: **«Затем прочитай «Мать Писания»**.

Слова же **«то, что облегчено тебе из Корана»** разъяснены другими хадисами, помимо хадиса об «испортившем намаз»: **«Нет намаза, кроме как с «Фатихой»**. Этот хадис достоверный.

В одной из версий от Абу Хурейры, в хадисе об «испортившем намаз» сказано: **«Затем делай это в течение всего намаза»**. А то, что это сказано после описания одного ракаата, косвенно указывает на то, что это надо делать в каждом ракаате, а не один раз в намазе.

В «Худжа аль-Балига» сказано: **«Вот слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), из которых понимается, что это упомянутое действие является столпом: «Нет намаза, кроме как с «Матерью Писания»; а также: «Не будет правильным намаз человека,**

если он не успокоится, выпрямив свою спину во время совершения поясного и земного поклонов»⁹⁰; а также то, что Законодатель назвал её «намазом»⁹¹.

В этом содержатся красноречивые указания на то, что «Фатиха» является столпом намаза».

• ВОПРОС № 7: ЧТЕНИЕ «АЛЬ-ФАТИХИ» ЗА ИМАМОМ

[Сказал аш-Шаукани]: «...даже если человек молится за имамом...».

Доводом на то, что читающему за имамом тоже обязательно читать «Фатиху», является хадис: **«Не читайте ничего, кроме «Фатихи»⁹².**

А тот, кто молится за имамом, также попадает под общий приказ читать «Фатиху» в каждом ракаате.

В «Худжа аль-Балига» сказано: «Совершающий намаз за имамом обязан внимательно вслушиваться, если имам читает Коран вслух. Он не должен читать, кроме как в тех местах, когда имам молчит. Даже если он хочет читать «Фатиху», он должен читать так, чтобы не мешать имаму». Я считаю, что это самое лучшее мнение. Таким образом становятся на свои места все хадисы в этом разделе.

В «Тануиру ль-айнайни» сказано: «Доводы обеих сторон сильные. Однако после изучения выявляется, что чтение «Фатихи» за имамом лучше, чем его отсутствие. Мы склоняемся в этом вопросе к мнению Мухаммада, которое привел автор «аль-Хидая», и ничего не добавляем к этому».

Сказал Ибн аль-Кайим в «И'лям»: «Достоверные, однозначные и ясные доводы, которые указывают на персональное обязательство чтения «Фатихи», были опровергнуты двусмысленными аятами: **«Читайте же то, что облегчено из Корана»⁹³.**

90. Ат-Тирмизи (265), Ибн Маджа (870), Ибн Джаруд (195).

91. Этими словами ад-Дахляуи указывает на хадис: **«Я разделил намаз между Мной и Моим рабом пополам...».**

92. Это одна из версий хадиса от Ибну с-Самита. Цепочка передатчиков сильная, источник уже был указан.

93. Сура «аль-Муззаммил», аят 20.

Эти аяты ниспосланы даже не о намазе в целом, а конкретно о ночном стоянии. А также словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказанными бедуину: **«Затем прочти из Корана то, что легко тебе».**

Относительно этого хадиса существует много вероятностей: возможно, это было до того, как обязательство чтения «Фатихи» было узаконено; возможно, он не знал «Фатиху» наизусть или плохо читал, поэтому пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал ему: **«Прочти из Корана то, что легко тебе».** Эти вероятности выводят этот довод из разряда однозначного в двусмысленный.

И ни в коем случае мы не должны опровергать однозначные доводы теми доводами, в которых есть двусмысленность и вероятность.

Сказано в «Изаля аль-Хафа»: «Передал аль-Байхаки от Язида ибн Шарика о том, что он спросил ‘Умара о чтении Корана за имамом. Тот ответил: «Читай «Открывающую Книгу». Я сказал: «Даже если это будешь ты?». ‘Умар сказал: «Даже если это буду я». Я сказал: «Даже если ты будешь читать вслух?». Он ответил: «Даже если буду читать вслух»⁹⁴.

Как я говорил, жители Куфы передают от куфийских последователей ‘Умара, что совершающий намаз за имамом не читает ничего. Потому что отвратительно, когда имама перебивают, а чтение того, кто совершает намаз за имамом, может к этому привести. Человек, совершающий намаз за имамом, обязан вести тайную беседу со своим Господом. Тут происходит столкновение двух польз и вероятности принесения вреда. Кто сможет принести пользу, не нанеся вреда, пусть делает. А кто боится нанести вред, пусть оставляет это. Аллах знает лучше».

Скажу: доводы из Сунны ясно указывают на то, что нужно читать «Фатиху» за имамом, и этому ничего не противоречит. Приказ слушать Коран, который содержится в словах Аллаха **«слушайте и храните молчание»**, является общим, и он относится как к «Фатихе», так и к другим частям Корана. А хадис **«Когда читает (имам), молчите и слушайте»**⁹⁵ из-за критики не имеет силы довода⁹⁶.

94. Передал аль-Байхаки (2/167) и сказал: «‘Али сказал, что передатчики достойны доверия».

95. «Сахих аль-Джами’» (2358).

96. Однако шейх Аль-Альбани указал, что этот хадис достоверный, приведя

Даже если мы допустим, что он имеет силу довода, то самое большее, на что он указывает, так это то, что нужно молча слушать только во время чтения имама и не читать ни «Фатиху», ни другие суры.

А что касается хадиса «**Вы запутали меня**»⁹⁷, то нет сомнения, что это происходит, когда совершающий намаз за имамом читает Коран вслух. А если он читает про себя, то этого не происходит. Перебивание же происходит лишь тогда, когда имам слышит чье-то чтение позади себя.

Что касается хадиса от Джабира в этом разделе, то это — его слова, а не слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует). А слова сподвижника не являются доводом⁹⁸.

В этом разделе не осталось ничего, что запрещало бы чтение того, кто совершает намаз за имамом, кроме благородного аята и хадиса: «**Когда читает (имам), молчите и слушайте**». И, как ты уже узнал, они носят общий характер. А доводы относительно чтения «Фатихи» носят характер конкретики и уточнения. А общие доводы принимают во внимание конкретику и исключения. А в этом случае исключение имеется, и это достоверный хадис от Ибну с-Самита. По единогласному мнению учёных усулю ль-фикх, общие доводы обязаны учитывать исключения и конкретику. И чтение имама заменить обязательство чтения «Фатихи» не может. Доводы, обязывающие читать «Фатиху», касаются каждого молящегося персонально в каждом ракаате намаза.

• ВОПРОС № 8: ПОСЛЕДНИЙ ТАШАХХУД

[Сказал аш-Шаукани]: «...и последний ташаххуд...».

Это ваджиб, так как в достоверных хадисах пришёл приказ читать ташаххуд. Слова его известны. От группы сподвижников пришли разные его версии. Истиной, от которой не скрыться, является то, что какую бы форму ташаххуда из имеющихся в достоверных хадисах

его в «Сахих аль-Джами'», как вы видите это в сноске.

97. Ад-Даракутни (1/319), ат-Тахауи (1/215). В цепочке передатчиков имеется Мухаммад ибн Исхак. Однако он ясно сказал: «Рассказал нам». Цепочка передатчиков сильная, ин шаа Аллах.

98. То есть слова того, кто не защищён от ошибок, не могут считаться доводом в религии.

молящийся ни прочел, намаз его будет правильным. Самой достоверной является та, которой научил пророк (да благословит его Аллах и приветствует) Ибн Мас'уда. Она находится в двух «Сахихах»: **«Приветствия, молитвы и благие дела принадлежат Аллаху! Мир тебе, о пророк, милость Аллаха и его благословение! Мир нам и благочестивым рабам Аллаха! Свидетельствую, что нет бога, достойного поклонения, кроме Аллаха, и свидетельствую, что Мухаммад — его раб и посланник!»**

А в некоторых версиях сказано: **«Когда кто-либо из вас сядет (на ташаххуд), пусть скажет...»⁹⁹.**

В «Худжа аль-Балига» сказано: **«Имеются разные версии текста ташаххуда. Самый достоверный от Ибн Мас'уда, потом от Ибн 'Аббаса и 'Умара. Это как разные способы чтения Корана (ахруф) — все они правильные и пригодные».**

Скажу: Абу Ханифа выбрал ташаххуд Ибн Мас'уда, аш-Шафи'и — Ибн Аббаса, Малик — Умара; и разногласие в выборе, а не в правильности. Так сказано в «аль-Мусаууа»¹⁰⁰.

Можно читать любую версию салавата в намазе после чтения ташаххуда, если она достоверна.

Самой же достоверной версией является: **«О Аллах, благослови Мухаммада и семью Мухаммада, как ты благословил Ибрахима и семью Ибрахима! Поистине, Ты — Славный, Достохвальный! О Аллах, продолжай благословлять Мухаммада и семью Мухаммада, как ты благословил Ибрахима и семью Ибрахима! Поистине, Ты — Славный, Достохвальный!»¹⁰¹.**

А в «аль-Худжа» добавлено: **«О Аллах, благослови Мухаммада, его жён и детей...»¹⁰².**

Сказал автор в «Хашия ш-Шифа»: **«Все должны знать, что намаз бывает правильным при прочтении любой из достоверных версий**

99. Ахмад (1/437), аль-Байхаки (2/148).

100. То есть в комментарии к книге имама Малика «аль-Муватта», который называется «аль-Мусаууа». Его автор, ад-Дахляуи хочет сказать, что эти учёные не считали другие версии ташаххуда неправильными, и намаз, совершённый за представителем любого из мазхабов, — правильный.

101. Аль-Бухари, Муслим и множество других. См. «Сыфату с-саля», стр. 130.

102. Достоверно. См. «Сыфату с-саля» шейха аль-Альбани, стр. 129.

ташаххуда и салавата! Предпочтение же одних, отрицая другие, как это делают некоторые факыхи, является чистым произволом и свидетельствует об узости кругозора! А выбор более достоверного, не отрицая правильность намаза при чтении других версий, является поступком искусных знатоков методологии приведения доводов!».

В другом месте аш-Шаукани сказал: «Тексты ташаххуда, подтверждённые от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), имеются в книгах по хадисам. И тот, кто хочет схватиться за достоверное, пусть посмотрит это в томах исламской литературы. Это для того, чтобы он выбрал более достоверную версию и действовал в соответствии с ней. Либо мог один раз прочитать ташаххуд Ибн Мас'уда, другой раз — Ибн 'Аббаса, и всё это дозволено. И если что-то является более достоверным, чем другое, то это не значит, что всё, кроме него, недостоверно».

Скажу, что абсолютное большинство учёных придерживается того, что чтение салавата пророку (да благословит его Аллах и приветствует) в последнем ташаххуде является желательным, но не обязательным. На это указывают версии Ибн 'Умара и `Айши в разделе ташаххуда. И не читается салават после первого ташаххуда. Только один аш-Шафи'и считал, что чтение салавата обязательно в последнем ташаххуде и намаз недействителен без него¹⁰³. И считал, что желательно его читать после первого ташаххуда.

• ВОПРОС № 9: ПОИСК ЗАЩИТЫ У АЛЛАХА ОТ ЧЕТЫРЕХ ВЕЩЕЙ

Имеется то, что указывает на обязательство прибегания к Аллаху от четырёх вещей, как это привёл Муслим и другие в хадисе от

103. Сказал Ахмад Шакир: «Это и есть истина. Ведь Аллах приказал нам говорить салават пророку (да благословит его Аллах и приветствует) в Своих словах: **«О те, которые уверовали! Благословляйте его и много приветствуйте!»**. А сподвижники спросили его о форме благословения, которое приказал им произносить Аллах. Из аята они поняли, что речь идет именно о благословении, которое идёт сразу после ташаххуда, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) проявил молчаливое согласие. Они продолжали это делать в то время, когда откровение спускалось с небес, и мы приняли это действие через многочисленные пути передачи (мутавафир). Этот их вопрос и ответ на него, а также то, что они постоянно продолжали действовать по нему, является толкованием приказа, пришедшего в Коране. Это и есть самый сильный довод на обязательство чтения салавата в намазе».

Абу Хурайры: *«Сказал посланник (да благословит его Аллах и приветствует): «Когда кто-либо из вас закончит читать последний ташаххуд, пусть прибегнет к Аллаху от четырёх вещей: от мучений в Аду, мучений в могиле, испытаний жизни и смерти и от зла смуты аль-масиха д-Даджаля»¹⁰⁴.*

Подобное этому пришло также в хадисе от 'Айши, который находится в двух «Сахихах»¹⁰⁵. И это прибегание будет завершением ташаххуда.

После этого молящийся выбирает дуа, которое ему нравится, как этому научил нас пророк (да благословит его Аллах и приветствует).

В «аль-Худжа» сказано: *«Из текстов дуа во время ташаххуда: «О Аллах, я много причинял зла самому себе. А ведь никто не прощает грехи, кроме Тебя. Так прости же меня Своим Прощением, и помилуй. Поистине, Ты — Прощающий, Милосердный»¹⁰⁶.*

• ВОПРОС № 10: ТАСЛИМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и таслим...».*

Его произнесение обязательно, так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сделал его выходом из намаза. И нет выхода из намаза, кроме как с этими словами. Поэтому оно является ваджибом, даже если и не упомянуто в хадисе об «испортившем намаз».

Сказано в «Худжа аль-Балига»: *«Обязательно выходить из намаза, произнося речь. А салям — это лучшая речь людей».*

Сказал Ибн аль-Кайим: *«Достоверная, ясная и однозначная Сунна, которую передали от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) пятнадцать сподвижников, — это то, что он давал салям направо и налево, говоря: «Ассаляму алейкум уа рахмату-Ллах, ассаляму алейкум уа рахмату-Ллах».*

Среди тех, кто передал этот хадис: 'Абду-Ллах ибн Мас'уд, Са'ад бин Аби Ваккас, Джабир бин Самура, Абу Муса аль-'Ашари, 'Аммар бин Ясир, 'Абдуллах ибн 'Умар, аль-Бара бин 'Азиб, Уаиль бин Худжр, Абу Малик аль-'Ашари, Аус бин Аус. Степень достоверности всех

104. Муслим (504).

105. Аль-Бухари (834), Муслим (589).

106. Аль-Бухари (834), Муслим (2705).

этих хадисов либо хорошая, либо достоверная. Все эти хадисы были опровергнуты пятью хадисами, в достоверности которых есть разногласие и в которых сказано, что нужно давать один салям».

Он говорил об этом на пяти страницах. Желающий может это найти у Ибн аль-Кайима.

Скажу: мнением абсолютного большинства учёных является то, что нужно давать два саляма: направо и налево. Их доводом является хадис от Ибн Мас'уда, который передали Абу Дауд и ат-Тирмизи, в котором сообщается: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) давал салям направо: «Ассаляму алейкум уа рахматуллах», — так, что была видна белизна его правой щеки, а потом давал салям налево: «Ассаляму алейкум уа рахматуллах», — так, что была видна белизна его левой щеки»*¹⁰⁷. Этот хадис передали ан-Насаи, Ахмад, Ибн Хиббан, ад-Даракутни и другие.

Также в разделе есть хадисы от Сахля ибн Са'да, Хузайфы, Уасилята бин аль-Аска'а. В «Сахихе» Ибн Хиббана в хадисе от Ибн Мас'уда имеется добавка: *«...уа баракатух»*¹⁰⁸.

Удивительно, как же Ибн Салях сказал, что этой добавки нет в книгах хадиса, кроме версии Уаиль бин Худжра?! Так сказано в «Тальхисе».

Сказал Малик: *«Имам и тот, кто читает один, даёт один салям, говоря «Ассаляму алейкум», и ничего не добавляет к этому. Желательно тому, кто совершает намаз за имамом, давать три саляма: направо, налево и впереди себя, отвечая на салям имама»*. Так сказано в «Аль-Мусауа».

Скажу: хадисы об одном саляме не могут противоречить достоверной добавке, в которой сказано о двух салямах. Ведь мы тебя уже не единожды учили тому, что мы должны принимать достоверную добавку, которая не противоречит основному тексту. Если мы примем добавку, то сможем задействовать все достоверные доводы, а если мы примем только один таслим, то тогда мы беспричинно придадим забвению большинство доводов этого раздела.

107. См. «Аль-Ирва» (326).

108. Аль-Хафиз в «Тальхисе» сказал, что эта добавка достоверная. Стр. 104, а в «аль-Ирва» (2/20).

А что касается вопроса «Обязателен ли таслим или нет?», то в вопросах обязательных действий в намазе основой является хадис «испортившего намаз». И ничто, кроме того, что упомянуто в этом хадисе, не может быть обязательным к совершению, если только указание на его обязательность не пришло позже по хронологии и его нельзя никак опровергнуть¹⁰⁹.

• ВОПРОС № 11: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СОБЛЮДЕНИЯ СПОКОЙСТВИЯ В МОЛИТВЕ

Что касается успокоения в состоянии поясного и земного поклонов, то в его обязательности нет разногласий. Однако некоторые разногласили в обязательности успокоения после выпрямления из поясного и земного поклонов. Истиной же является то, что это одно из твёрдых обязательств намаза! Более того, узаконено удлинять его! Указание на это пришло в хадисе от Бара, в котором говорится, что он наблюдал за намазом пророка (да благословит его Аллах и приветствует), пытаясь определить продолжительность выполнения всех действий, и заметил, что они все примерно одинаковы. А среди перечисленных действий было и выпрямление после поясного и земного поклонов. Из этого понимается, что он пребывал в этом состоянии столько же времени, сколько был в поясном и земном поклонах. Иногда он так долго стоял в этом положении, что некоторые думали, что он забыл перейти к другому действию, как об этом сказано в достоверных хадисах. Также в хадисах приводятся молитвенные словоформы, которые он произносил, находясь в этом положении, что также указывает на продолжительность пребывания в нём.

Резюмируя, скажу: само успокоение в поясном, земном поклоне и после выпрямления из них является одним из столпов намаза,

109. Сказал Ахмад Шакир: «Мы не можем безоговорочно принять это утверждение. Ведь версии хадиса об «испортившем намаз» сильно отличаются друг от друга. Да, этот хадис достоверный. Но, однако, некоторые передатчики добавили что-то, некоторые убавили. Возможно, есть доказательства некоторых обязательств намаза в достоверных добавках, переданных от надежных передатчиков. Возможно, мы не наткнулись на все версии хадиса об «испортившем намаз». Возможно, некоторые передатчики что-то забыли. Поэтому нельзя отвергать этим ограничением те действия, на обязательность которых есть достоверные доказательства».

и он не будет считаться выполненным без них. А что касается долгого пребывания в этом положении, которое является добавкой к самому успокоению, то это — Сунна, которую пророк (да благословит его Аллах и приветствует) делал постоянно. Это — Сунна, не столп и не ваджиб, потому что она не упомянута в хадисе об «испортившем намаз».

Эта Сунна муаккада стала крайне редко практиковаться в наше время. Можно сказать, она исчезла. Тот, чья душа толкает его к следованию по пути избранного должен знать, что он пребывал в положении выпрямления столько же, сколько пребывал в положении поясного и земного поклонов, делал в нём те дуа, которые пришли в достоверных хадисах. Эту Сунну может не знать только невежда. И к Аллаху мы обращаемся за помощью.

• ВОПРОС № 12: ЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ МОЛИТВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а всё, что кроме упомянутого, является желательным...».

Это потому, что в текстах Корана и Сунны нет указания на их обязательство. Как мы поймем, что-то или иное действие является Сунной?

1. Нет приказа к этому действию и нет запрета на оставление этого действия в намазе, а также нет косвенного указания, которое перенесло бы этот приказ и запрет на степень нежелательности.

2. Нет сильной угрозы за оставление этого действия.

3. Это действие не упомянуто в достоверной версии хадиса об «испортившем намаз». Либо упомянуто, но имеется косвенное указание на то, что это не является обязательством (ваджиб).

Резюмируя, скажу: основой в вопросах обязательств намаза (ваджиб) является хадис об «испортившем намаз». То, что там упомянуто, — это ваджиб, а то, что не упомянуто, не является ваджибом. Однако версии этого хадиса многочисленны, и в одних из них упомянуто то, чего нет в других, и наоборот. Кто хочет провести исследование и, сопоставив все достоверные хадисы, вынести решение о том, что же является условием, столпом и ваджибом, тот пусть обратится к книге «Шарх аль-Мунтака» хафиза, воспитателя и выда-

ющего учёного, нашего шейха аш-Шаукани, где все пути передач этого хадиса он собрал в одном месте¹¹⁰.

• ВОПРОС № 13: ПОДНЯТИЕ РУК В ЧЕТЫРЁХ МЕСТАХ

[Сказал аш-Шаукани]: «...в частности, поднятие рук в четырёх местах...».

То есть при вступительном такбире, при совершении поясного поклона, при выпрямлении из поясного поклона. Это три. А четвёртое место — при вставании на третий ракаат. На всё это указывают достоверные хадисы. А что касается поднятия рук при такбире, то это передали от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) пятьдесят сподвижников. Среди них — десять обрадованных Раем при жизни. А также это передали имамы от всех сподвижников без исключения.

Аш-Шафи'и сказал: «О поднятии рук от сподвижников существует такое количество передач, какого, пожалуй, не было передано от них ни о чём другом!».

Ибн Мунзир сказал: «Учёные не разногласят в том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) поднимал руки».

Аль-Бухари в разделе о поднятии рук сказал: «Это передали девятнадцать сподвижников».

Аль-Байхаки в своем «Сунане» перечислил имена тридцати сподвижников, передававших сообщения о поднятии рук.

110. Сказал Ахмад Шакир: «Мы не можем быть убеждены в том, что там собраны все версии этого хадиса. Возможно, какой-нибудь передатчик забыл что-нибудь упомянуть. Возможно, автор не записал что-то. Истиной же является то, что мы сказали раньше. Поэтому мы не должны ограничиваться тем, что перечислено в этом хадисе. Если пришёл достоверный довод, указывающий на то, что какое-либо действие является обязательным в намазе, мы должны его принять».

У учёных есть две известных методологии в подобных вопросах. Одни взяли за основу хадисы: «**Совершайте намаз так же, как вы видели меня совершающим его**» и «**Берите от меня обряды (хаджа)**» — и сказали, что все действия обязательны, кроме тех, на которые есть указание о том, что они не обязательны. А другие сказали, что этого недостаточно, и должны быть конкретные доводы, указывающие на то, что то или иное действие является условием или обязательством (ваджиб). Аллах знает лучше.

Аль-Хасан и Хумайд ибн Хиляль сказали, что сподвижники поднимали руки и не сделали исключения. Это сказано в «Тальхисе».

Ан-Навави сказал в комментарии к «Сахих» Муслим: *«Относительно поднятия рук при произнесении вступительного такбира нет разногласий. Относительно их поднятия в других местах разногласия есть. Мнения того, что это обязательно, придерживался Дауд аз-Захири, Абу ль-Хасан Ахмад бин Сайяр, ан-Найсабури, аль-Ауза'и, аль-Хумайди, Ибн Хузайма¹¹¹. А что касается поднятия рук при совершении поясного поклона, то эту добавку передали от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) двадцать пять сподвижников».*

Сказал Мухаммад ибн Наср аль-Маруази, что этого мнения придерживаются учёные всего мира, кроме жителей Куфы¹¹². А что касается поднятия рук при вставании на третий ракаат, то указанием на это является хадис от Ибн 'Умара, который передали Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, Ибн Маджа и ат-Тирмизи, который назвал его достоверным. Также достоверным его назвал Ахмад бин Ханбаль в версии от 'Али бин Аби Талиба¹¹³.

В «Худжа аль-Балига» сказано: *«Когда он хотел совершить поясной поклон, он поднимал руки на уровне своих плеч и делал так же, когда поднимал свою голову. И не делал этого во время совершения земного поклона».* Это одни из тех действий, которые пророк (да благословит его Аллах и приветствует) иногда делал, иногда нет. И то, и другое является Сунной. За тем и за другим последовала группа сподвижников, а после них — и таби'инов. Это является тем, в чём разногласили мединцы и куфийцы, и у каждого из них есть свои обоснования.

*Истиной, по моему мнению, является то, что и то, и другое является Сунной. Примером тому может послужить совершение витр-намаза одним или тремя ракаатами. Однако поднятие рук более близко мне, чем неподнимание, так как хадисов, указывающих на него, больше и они более достоверны. Но человек не должен делать так, чтобы на него набросился простой люд своего города. На это указывает хадис: **«Если бы***

111. Сказал Ахмад Шакир: *«Это очевидный смысл слов аш-Шафи'и в книге «аль-Умм». А разногласия Малика и аш-Шафи'и автор комментария приведёт в словах Ибн аль-Джаузи в конце разбора этого вопроса».*

112. То есть мнения о поднятии рук при совершении поясного поклона.

113. См. «Сыфату с-саля» стр. 46.

твой народ не был бы столь близок к неверию, то я бы разрушил Каабу...»¹¹⁴.

Возможно, Ибн Мас'уд, проведя исследование, посчитал, что не нужно поднимать руки, так как основа состоит в покое конечностей во время намаза. Возможно, он не счёл поднятие рук возвеличиванием или ещё что-то и посчитал, что конечной Сунной является оставление этого движения. Аллах же знает лучше».

А что касается его слов: «Не делал этого во время совершения земного поклона,»— я скажу, что стояние узаконено для того, чтобы разделить между земным и поясным поклоном, а поднятие рук — вместе с ним. И нет смысла повторять его во время совершения земного поклона».

А в «Дополнении», автором которого является шейх Рафигуддин ад-Дахляуи, сын автора «Худжа аль-Балига», сказано: «Учёные разногласили в поднятии рук в намазе, кроме поднятия при первом такбире. При этом они единогласны в том, что нет словесных указаний на желательность этого действия и нет разъяснения достоинства этого действия или запрета от сподвижников на его совершение¹¹⁵. Всем известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) поднимал руки. Есть только лишь поступок Ибн Мас'уда, в котором он сказал: «Не совершить ли мне с вами намаз так, как его совершал пророк (да благословит его Аллах и приветствует)?» И не поднял руки, кроме как при первом такбире. Из этого становится ясно, что он не хотел сказать, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совсем не поднимал рук. Он имел в виду, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не поднимал руки в конце, как это передается от него. И неизвестно, какой промежуток времени пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не поднимал рук. Вероятно, это было по причине его болезни из-за слабости. И люди подумали, что Сунна, узаконенная действием пророка (да благословит его Аллах и приветствует), перестала быть Сунной после того, как он перестал это делать. А другие посчитали, что оставление этой Сунны из-за болезни не отменяет её, ведь запрета на неё не было. Ведь может же больной

114. Передали аль-Бухари и Муслим от `Айши.

То есть если бы они не недавно приняли Ислам, я бы разрушил Каабу и перестроил бы её на фундаменте Ибрахима.

115. Сподвижники не запрещали поднимать руки.

человек совершит намаз сидя, если не может стоять!? Муджтахидам неуместно оспаривать факт того, что поднятие рук в четырёх местах в своей основе является Сунной! И нельзя отрицать то, что это продолжает быть Сунной, даже если его запрещают некоторые фанатики! Нельзя сказать, что оно противоречит действиям в намазе, так как поднятие рук происходит при первом такбире, дуа-кунут и праздничном намазе. И нельзя порицать того, кто это делает! Число тех людей, кто постоянно это делал, велико, и Сунна эта распространена, однако пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не останавливал этих людей, как остановил тех, кто поднимал руки во время таслима, сказав: **«Отчего каждый из вас двигает рукой туда-сюда подобно норовистой лошади, размахивающей хвостом?»**¹¹⁶.

И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) во время совершения намаза видел сзади так же, как спереди. Этим подтверждается то, что это действие осталось Сунной! А то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) иногда его оставлял, как это сообщили Ибн Мас'уд и аль-Бара бин Азиб, а также то, что он не порицал того, кто это оставлял, указывает на то, что это можно иногда оставлять. До Абу Ханифы не дошли те многочисленные предания. До него дошло только одно предание, переданное от аль-Ауза'и от Ибн Шихаба от Салима от Ибн 'Умара. Абу Ханифа выбрал для себя более сильным мнением то, что передано от Хаммада, от Ибрахима, от Алькама, от Ибн Мас'уда, так как Ибн Мас'уд был более известен своим фикхом, но не заучиванием хадисов. Абу Ханифа словно бы посчитал, что Ибн Мас'уд понял эту отмену, а Ибн 'Умар — нет. Ведь под словами Ибн Мас'уда о том, что он покажет намаз пророка (да благословит его Аллах и приветствует) понимается ограниченность действий, показанных им. И тот факт, что имам аш-Шафи'и, совершая намаз у могилы Абу Ханифы, не поднимал руки, даёт чувство, что это необязательно».

В «Тану'иру ль-'айнайни», автором которого является шейх Мухаммад Исмаиль аш-Шахид ад-Дахляуи, внук автора «аль-Худжа аль-Балига», сказано: «Поднятие рук в начале намаза, при совершении поясного поклона и при вставании на третий ракаат — Сунна, но не постоянная (гайру муаккада). Это относится к суннам прямого пути. Тот, кто это сделает, получит вознаграждение столько раз, сколько он это сделает. Если он будет делать постоянно, то постоянно ему будет

116. См. «Сыфату с-саля» стр. 150.

записываться награда, если один раз — то один раз запишется награда. И не порицается тот, кто это не делает, даже если он оставил это на весь период своей жизни. А если учёный, знающий об этих хадисах, порочит совершающих эту Сунну, то к нему относятся слова Аллаха: **«А кто станет противиться посланнику после того, как ему явилась истина...»**. Под выражением «Сунна прямого пути» мы подразумеваем необязательные действия, которые не являются особенностью пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Это действие, которое делал пророк (да благословит его Аллах и приветствует), делали праведные халифы, приближаясь посредством него к Аллаху, или приказывали его делать, или проявили молчаливое согласие. Оно не отменено и не оставлено единогласным мнением (иджма). Под выражением «Сунна, но не постоянная (гайру муаккада)» мы подразумеваем то, что иногда делается, а иногда оставляется. Из понятия «действие» исключается отсутствие действия, потому что оно не действие. Да, если отсутствие действия продолжалось бы во время пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и во время праведных халифов, то тогда, если его начать, оно будет нововведением (бида`а). Мы не должны уничтожать Сунну, называя её бида`а! Из наших слов «не обязательно» исключаются все обязательства. Из слов «не является особенностью» исключаются те желательные действия, которые были особенностью пророка (да благословит его Аллах и приветствует) как, например, непрерывный пост. Из слов «не отменён» исключаются Сунны, которые отменены, как, например, вставание перед проходящей похоронной процессией. Из слов «не оставлено единогласным мнением» исключаются те Сунны, которые оставлены, как, например, поднятие рук между двумя земными поклонами».

Мы должны признать, что поднятие рук, по мнению великого имама Абу Ханифы, не является Сунной. Однако большинство факихов и ахлю ль-хадис подтверждают его.

В «Сафаре Са`ада» сказано: «Число сообщений и преданий, относящихся к этому разделу, доходит до четырёхсот!».

Сказал автор его комментария шейх 'Абду ль-Хакк ад-Дахляуи: «Поистине, поднятие рук и оставление этого — оба являются Сунной».

В «Сафаре Са`ада» есть ответ на это: «Подтверждено поднятие рук в этих трёх местах числом сообщений, похожим на множественное

(мутавафир). В этом разделе имеется четыреста преданий. Это передали также десять обрадованных Раем. Он продолжал совершать намаз в такой форме до тех пор, пока не ушёл из этого мира. И не имеет ничего, кроме этого».

Ибн аль-Джаузи передал в «Нузха ан-Назыр» от аль-Музани, что тот сказал: «Я слышал, как аш-Шафи'и говорил: «Если кто-то услышал хадис от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о поднятии рук в начале намаза, при совершении поясного поклона и при выпрямлении, то ему ни в коем случае нельзя оставлять следование за действиями пророка (да благословит его Аллах и приветствует)». Из этих слов ясно понимается, что он обязывал этим действием».

В общем, поднятие рук в намазе в этих упомянутых четырёх местах подтверждено достоверными преданиями. Это истинный и правдивый мазахб от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и от великих сподвижников, больших учёных, факыхов и муджтахидов. Ни отмена, ни противоречие другого довода не могут подойти к нему ни спереди, ни сзади! Некоторые даже утверждают о том, что оно передано множеством путей передач! Но самое меньшее, что можно о нём сказать, так это то, что передачи этого хадиса достигают степени известности (машхур)!

• ВОПРОС № 14: СОЕДИНЕНИЕ РУК

[Сказал аш-Шаукани]: «...и соединение рук...».

То есть возложение правой руки на левую во время стояния в намазе. Их складывают либо на груди, либо под пупком. На узаконенность возложения рук в намазе указывают примерно двадцать хадисов. Нет ничего противоречащего этой Сунне, и ни один из учёных не раскритиковал эти хадисы. От пророка (да благословит его Аллах и приветствует) это передало около восемнадцати сподвижников. Ибн 'Абду ль-Барр даже сказал о том, что от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не передаётся ничего, что противоречило бы этому.

И в «Тану'иру ль-'айнайни» сказано: «Возложить одну руку на другую лучше, чем опускать их «по швам», так как свисание рук достоверно не передаётся от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и сподвижников. Напротив, достоверные предания от них указывают

на возложение рук, как об этом передали от Сахля ибн Са'да Малик в «аль-Муватта», аль-Бухари в своём «Сахихе», где он сказал: «Людям было приказано возлагать в намазе правую руку на левое предплечье»¹¹⁷. Абу Хазим сказал: «Я не знаю об этом хадисе ничего, кроме того, что он относится к словам пророка (да благословит его Аллах и приветствует)».

Ат-Тирмизи привёл хадис: «Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал намаз с нами, он держал своей правой рукой левую»¹¹⁸. Ат-Тирмизи сказал: «В этом разделе есть хадисы от Уаиля, от Гатыф бин аль-Хариса, от Ибн 'Аббаса, Ибн Мас'уда и Сахля бин Са'да».

Абу 'Иса сказал: «Это хадис достоверный, и по нему действуют учёные из сподвижников, из таби'инов и тех, кто был после них. То есть они считают, что человек должен в намазе обхватить правой рукой левую. Некоторые из них считают, что возлагать их нужно выше пупка, некоторые — ниже. Всё это у них дозволяется»¹¹⁹.

Муслим передал от Уаиля, Ибн Мас'уда, а также ан-Насаи от Уаиля, аль-Бухари и аль-Хаким от 'Али, Ибн Аби Шейба от Гатыфа ибн Хариса, от Уаиля, от 'Али, от Абу Бакра ас-Сыддика и Абу д-Дарды, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Возложение правой руки на левую в намазе относится к нравам пророков**»¹²⁰.

От аль-Хасана: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: «**Как будто бы я сейчас вижу, как учёные бану Исраиль совершают намаз, возложив правую руку на левую**»¹²¹.

А то, что передаётся от некоторых таби'инов о свешивании рук в намазе, как это передаёт, например, Ибн Аби Шейба от аль-Хасана, от Ибрахима, от Ибн Мусайба, Ибн Сирина и Са'ида бин Джубайра, то если до них дошёл хадис о возложении рук, то их действия

117. Передали Малик и аль-Бухари, что можно посмотреть в «Сыфату с-саля» стр. 61.

118. Ат-Тирмизи (252), Ибн Маджа (809).

119. Все хадисы, в которых говорится о возложении рук на грудь и ниже пупка — слабые. И более сильными из этих слабых хадисов, являются те, в которых говорится о возложении рук на грудь.

120. Ибн Аби Шейба (1/427/4). В иснаде нет проблем.

121. Ибн Аби Шейба (1/427/5). Это слабый хадис.

можно растолковать так, что они не посчитали это Сунной прямого пути, а посчитали его простым обычаем¹²².

Эти табиины склонились к свешиванию (опусканию) рук в намазе во время стояния, так как это является основой. А возложение рук — разрешается. Они свешивали руки в намазе, опираясь на основу, так как возложение рук — это новое дело, и оно нуждается в доказательстве.

Таким образом, они вынуждены были опускать руки, так как у них не было доказательства на возложение рук, а не потому, что у них был довод на опускание.

На это же указывают слова Ибн Сирина, когда у него спросили о человеке, который держит правой рукой левую, он ответил: *«Он сделал это, следуя обычаю римлян»*, — как это передал Ибн Аби Шейба¹²³.

А что касается того, что привёл Абу Бакр бин Аби Шейба от Язида бин Ибрахима, который сказал: *«Я слышал 'Амра бин Динара, как он говорил: «Ибн аз-Зубайр свешивал во время намаза руки»*¹²⁴, — то это предание относится к категории «шазз», которое противоречит тому, что передали надёжные передатчики. Например, Абу Дауд привёл от Зур'а ибн 'Абду р-Рахмана, что он сказал: *«Я слышал, как Ибн аз-Зубайр говорил: «Ставить ступни в ряд и возлагать одну руку на другую в намазе — относится к Сунне»*¹²⁵.

Если даже первое предание от Ибн аз-Зубайра — достоверное, то это лишь его действие, и оно не относится ко всем. А то предание, в котором он сказал о возложении рук, является восходящим к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), так как он отнёс его к Сунне.

Когда сподвижник говорит о чём-то, что оно относится к Сунне, то его слова обретают хукм «рафг», то есть относятся к словам пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Так принято в науке

122. Как мы видим, здесь Сыддик Хасан Хан допускает, что хадисы могли не дойти до табиин, которые жили даже раньше, чем Абу Ханифа... Обрати на это внимание.

123. Эти слова Ибн Сирина указывают на то, что он считал возложение рук — обычаем, а не Сунной.

124. Ибн Аби Шейба (1/428/2). В цепочке имеется разрыв.

125. Абу Дауд (754). Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым.

усулю ль-фикх и усулю ль-хадис. При всём этом, возможно, Ибн аз-Зубайр не относил возложение рук к суннам прямого пути. Понимание же сподвижника не является доводом, как это принято в усулю ль-фикх. В особенности, когда это понимание противоречит таким величайшим сподвижникам, как два повелителя правоверных, Абу Бакр и 'Умар, а также, 'Али, Ибн 'Аббас, Ибн Мас'уд, Сахль бин Са'д. Также это противоречит известным хадисам с цепочками, восходящими до пророка (да благословит его Аллах и приветствует). А также это противоречит распространённому действию сподвижников в этом вопросе. И не стоит в таком случае склоняться к этому мнению и обращать на него внимание!

А что касается Анаса ибн Малика, то риваяты, передаваемые от него, достаточно противоречивы. Так, например, мединцы из числа его соратников передавали от него абсолютный приказ возлагать руки, вне зависимости от того, совершается ли обязательный намаз или одобрительный. Об этом свидетельствует хадис, находящийся в «аль-Муватта» от Сахля бин Са'да, и его предание от 'Абд аль-Карима ибн Аби ль-Мухарику ль-Басри. Египтяне же, из числа соратников Анаса ибн Малика, передавали от него опускание рук в обязательных намазах и возложение рук в дополнительных намазах. А 'Абду р-Рахман ибн аль-Касим передал от него опускание рук во всех намазах. Ашхаб же передаёт от него разрешение на возложение рук в намазе. Даже если поздние маликиты и действовали по риваятам от египтян и риваяту от ибн аль-Касима, однако эти риваяты относятся к категории «шазз» и являются неприемлемыми. Они противоречат риваятам от большинства его соратников (джумхур). Таким образом, они не нарушают иджма, единогласия, и не могут отменить наше утверждение о единогласии в этом вопросе по причине того, что они относятся к категории «шазз».

Например, Ибн аль-Хаджиб в своём кратком послании по фикху вообще сказал, что, на самом деле, в этих версиях речь идёт об опоре на землю, когда человек поднимает голову после земного поклона и встаёт.

Что же касается возложения рук под пупком или над ним, то можно делать и так, и так, ибо и то, и другое передано от сподвижников пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Привели Абу Дауд, Ахмад и Ибн Аби Шейба от 'Али: *«Сунной является возложение кистей под пупком во время намаза»*¹²⁶.

В «Сафару с-Са'ада» сказано: *«О возложении кистей рук под грудью сказано в «Сахих» Ибн Хузаймы»*.

Ат-Тирмизи сказал: *«Некоторые считали, что нужно возлагать руки над пупком, другие говорили, что под пупком. Все это у них допускается»*. Об этом мы уже упоминали выше.

Сказал Шейх Ибн аль-Хумам: *«Нет ни одного достоверного хадиса, обязывающего возлагать руки под грудью или под пупком. В ханафитском мазхабе, как известно, считается, что нужно возлагать руки под пупком. В шафиитском — под грудью. У Ахмада об этом два мнения, и после исследования становится ясным, что можно поступать в соответствии с обоими мнениями, как мы уже сказали выше. И Аллах лучше знает о Своих решениях»*.

Ибн аль-Кайим в «И'ляму ль-Муваккы'ин» после того, как привёл хадисы и предания о возложении правой руки на левую, сказал: *«Эти все предания отвергнуты тем, что передаётся от Ибн аль-Касима от его шейха Малика: «Оставление возложения рук более любимо для меня». И я не знаю, кроме этого, ничего, что противоречило бы этим хадисам и преданиям»*.

В «Хашияту ш-Шифа» сказано: *«Очень странно, что в наше время в этих странах у простолюдинов и подобных им из числа тех, кого относят к знаниям, действия в соответствии с этими Суннами считаются одними из самых порицаемых грехов!!! Дошло до того, что придерживающийся этих Сунн, по убеждениям многих из них, считается вышедшим из религии человеком! Ты видишь, как брат враждует с братом, отец обрывает отношения со своим сыном, если увидит, что тот делает что-то из этих действий Сунны! К нему относятся так, словно он перешёл в другую религию, оставил шариат, схватившись за другой шариат! Даже если бы он прелюбодействовал, пил вино, убивал, слушался родителей и лжесвидетельствовал, это бы не привело их к такой вражде, к которой приводит их совершение им одного из этих действий Сунны! Это — не что иное, как признаки приближения Судного Дня и близости Часа!»*.

126. Ахмад и Абу Дауд (756). Шейх аль-Альбани назвал хадис слабым.

Под словами «эти Сунны» здесь подразумевается поднятие рук в четырёх местах намаза и возложение их на грудь.

Также там сказано: *«Более странным, чем то, что делает невежественный простолюд, является молчание учёных религии и имамов мусульман, а также отсутствие порицания ими тех, кто превратил одобрителное в порицаемое, а порицаемое выставил одобрителным! Это — не что иное, как игра с религией и с Сунной господина посланников!»*¹²⁷.

• ВОПРОС № 15: ВСТУПИТЕЛЬНАЯ МОЛЬБА ПОСЛЕ ВСТУПИТЕЛЬНОГО ТАКБИРА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и вступительная мольба...»*.

В разных хадисах имеются различные формы обращения к Аллаху с дуа «аль-истифтах», и молящийся в момент совершения молитвы может выбрать одну из них, если эта форма приведена в достоверном хадисе. Самой достоверной же является форма, приведённая в хадисе от Абу Хурайры в двух «Сахихах» и других сборниках, и даже было сказано, что она по статусу достигает положения «мутавафир», то есть у неё множественные пути передачи. Это слова: ***«О Аллах! Удали меня от моих прегрешений так же, как Ты удалил восток от запада! О Аллах! Очисти меня от моих грехов подобно тому, как белая одежда очищается от грязи! О Аллах! Смой с меня мои прегрешения водою, снегом и льдом!»***.

В «аль-Худжа» сказано: *«Среди достоверных форм можно назвать: «О Аллах! Удали меня от...» и до конца.*

А также:

«Поистине, будучи единобожником, я направил своё лицо к Тому, Кто создал небеса и землю, и я не являюсь многобожником! Поистине, моя молитва, мои обряды, моя жизнь и смерть принадлежат Аллаху, Господу миров! Нет у Него сотоварища! Это мне было приказано, и я — первый из мусульман!».

Среди них также слова:

127. Как мы видим, вражда из-за незнания каких-либо действий Сунны не является чем-то новым. Нужно противостоять невежеству и искренне следовать доводу.

«Пречист Ты, о Аллах, и хвала Тебе! Благословенно имя Твое. Превыше всего величие Твое, и нет истинного бога, кроме Тебя!».

И среди них:

«Аллах величественнее великих (трижды)! Хвала Аллаху множественная (трижды)! Пречист Аллах и утром, и вечером (трижды)!».

Основы, на которые опирается дуа «аль-истифтах», находятся в хадисах от 'Али, Абу Хурайры, 'Айши, Джубайра ибн Мут'има, Ибн 'Умара и других.

Скажу: аш-Шафи'и выбрал дуа «аль-истифтах», находящееся в хадисе от 'Али: **«Поистине, я направил свой лик...»**. Абу Ханифа выбрал хадис от 'Айши: **«Пречист Ты, о Аллах, и вся хвала Тебе...»**. Малик сказал: *«Ничего из этого не говорим»*. Я думаю, что смыслом его слов является следующее: *«Это не та Сунна, которую нужно обязательно выполнять»*.

Аль-Багави указал, что разногласие имамов относительно поминаний в поясном и земном поклонах, дуа «аль-истифтах» и того, что говорится после ташаххуда, является дозволенным разногласием. Каждый из них, по своему мнению, выбрал более достоверный хадис и не порицал другие.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...после вступительного такбира...»*.

Потому что от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не передано обратного этому. То есть он говорил его после первого такбира, и нет ничего, указывающего на произнесение его до первого такбира. Этот вопрос разъяснил аляма аш-Шаукани в «Хашия ш-Шифа». А какое из этих дуа более достоверно, можно узнать, заглянув в любой «Мухтасар» по хадисам. Пречист Аллах и хвала Ему! Что творят эти мазхабы со своими последователями!

• ВОПРОС № 16: ОБРАЩЕНИЕ ЗА ЗАЩИТОЙ К АЛЛАХУ ПЕРЕД ЧТЕНИЕМ КОРАНА

На это указывают достоверные хадисы, в которых говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) говорил это после дуа «аль-истифтах» до чтения Корана, произнося: **«Прибегаю к Аллаху, Слышащему, Знающему, от проклятого шайтана, от**

его злословия, дыхания и плевка». Это привели Ахмад и авторы «Сунан» в хадисе от Абу Са'ида аль-Худри.

В «Худжа аль-Балига» сказано: **«Затем прибегает к Аллаху из-за аята: «Когда будешь читать Коран, прибегни к Аллаху от проклятого шайтана»¹²⁸.**

Есть разные формы прибегания. Среди них: «Аузу биЛляхи мина ш-шайтани р-раджим», «аста`изу биЛляхи мина ш-шайтани р-раджим».

А потом молящийся шёпотом говорит «бисми-Ллях» (с именем Аллаха), так как Аллах узаконил для нас то, чтобы мы брали благословение перед чтением Корана, предваряя его этой фразой. Мы говорим её шёпотом из осторожности, так как передатчики разногласят в отношении того, является ли «басмаля» аятом «Фатихи» или нет. Ведь достоверно пришло от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что он начинал чтение в намазе со слов «Вся хвала Аллаху, Господу миров», не произнося вслух «бисмиЛлях».

Скажу: учёные имеют разные мнения в отношении «басмалы» с нескольких точек зрения:

1. Читается ли она в каждой суре или нет?

2. Она читается вслух в тех намазах, которые читаются вслух, или же она всегда читается шёпотом?

У учёных по этим вопросам имеются долгие диспуты. Некоторые чтецы Корана произносили её в начале каждой суры, некоторые — нет. Этот вопрос раскрыл наш шейх аш-Шаукани в шархе «аль-Мунтака»; кто хочет, пусть посмотрит там.

Резюмируя, скажу: истиной является чтение её вслух в тех намазах, в которых Коран читается вслух, и чтение шёпотом в тех намазах, которые читаются шепотом. Ведь она является аятом в каждой суре. Да, хадисы, в которых говорится, что сподвижники не слышали, как он произносил «бисми-Ллях», читая намаз вслух, достоверные. Однако есть вероятность, что он произносил её, но те сподвижники, которые передают эти хадисы, просто не слышали этого. «Бисми-Ллях» произносится в то время, когда люди заняты входом в намаз и произнесением вступительного такбира.

128. Сура «ан-Нахль», аят 98.

Все передатчики того, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вслух не произносил «бисми-Ллях,» — молодые, как например, Анас ибн Малик. А молодые сподвижники, как указывает на это далиль, стояли в задних рядах. А передние ряды были местом взрослых сподвижников. Что бы там ни было, сообщение, в котором содержится подтверждение, — более предпочтительно, чем сообщение, в котором содержится отрицание, как это признано в «усулю ль-фикх». Все хадисы, в которых говорится о произнесении «басмалы» вслух, даже если и не спаслись от критики, то их много, и они поддерживают друг друга. А то, что она написана в Коране, является научным доказательством того, что она имеет такое же положение, как и все остальные аяты.

Что же касается книги «Тануиру ль-‘айнайни», то в ней сказано: «Басмалу лучше не читать вслух, так как преданий, указывающих на это, больше и они более ясны». Но это опровергается тем, что мы привели выше.

• ВОПРОС № 17: ПРОИЗНЕСЕНИЕ «АМИН»

Имеется семнадцать хадисов, указывающих на это. Возможно, произнесение «аминь» даже обязательно для того, кто читает намаз за имамом, как на это указывает хадис от Абу Хурайры, находящийся в двух «Сахихах», в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Когда имам скажет «аминь», вы тоже говорите «аминь»**¹²⁹.

И тогда этот хукм перейдёт в разряд обязательств для того, кто, совершая намаз за имамом, услышал, как тот сказал «аминь», в отличие от того, что содержится в тексте автора¹³⁰.

Большинство учёных придерживаются мнения об узаконенности произнесения «аминь». Одним из того, что усиливает это мнение, является хадис от ‘Айши, который передали Ахмад, Ибн Маджа и ат-Табарани: **«Ничему иудеи так не завидуют, как произнесению вами слова «аминь»**¹³¹.

129. Аль-Бухари (6402), Муслим (410), Ибн Маджа (852).

130. Как мы видим, имам аш-Шаукани включил произнесение «аминь» в число Сунн, то есть желательных, но не обязательных действий.

131. Этот хадис передал аль-Бухари в «Адабу ль-Муфрад», Ибн Маджа и Ибн Ху-займа. См. «Сыфату с-саят», стр. 83.

Ибн аль-Кайим в «И'ляму ль-Мувакы'ин» сказал: «Однозначной и достоверной Сунной является произнесение слова «аминь» вслух в намазе. На это указывает хадис, находящийся в двух «Сахихах»: **«Если имам скажет «аминь», вы тоже говорите «аминь». Тому, чьё произнесение совпадёт с произнесением ангелов, простятся грехи».** Если это не говорить вслух, то как же оно может совпасть?!

Ещё более ясно об этом говорится в хадисе Суфьяна с-Саури, который он передал от Уайля ибн Худжры: «После того, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) заканчивал произнесение слов «*уа ляд-даааллин*», он громко говорил «аминь»¹³².

А в другой версии хадиса есть добавка: «Он говорил это протяжно». Этот хадис передал ат-Тирмизи и другие, и его цепочка передатчиков достоверная. Шу'ба же противоречил Суфьяну в этом хадисе и передал: «Понизив свой голос». Имамы хадисов и хуффазы отдали в этом вопросе предпочтение хадису Суфьяна. Ат-Тирмизи сказал: «Я слышал, как Мухаммад ибн Исма'иль (аль-Бухари) говорил: «Хадис Суфьяна с-Саури от Сальямы в этом разделе более достоверен, чем хадис Шу'бы. Шу'ба ошибся относительно этого хадиса. В некоторых местах он сказал, что этот хадис от Худжры, кунья которого Абу ль-Сакан, и добавил: «От Алькамы ибн Уайля». А на самом деле этот хадис от Худжры, от Уайля ибн Худжры, и нет в цепочке передатчиков Алькамы: «...понизив свой голос».

А правильной является передача, в которой сказано: «...он громко говорил «аминь». Сказал ат-Тирмизи: «Я спросил у Абу Зур'у о противоречии друг другу в хадисах Суфьяна и Шу'бы. И он ответил: «Более правильны слова Суфьяна».

И все это отвергнуто словами Аллаха: «Когда читается Коран, слушайте и храните молчание»¹³³.

Ведь тот, кому был ниспослан этот аят, сам поднимал голос, произнося «аминь»! И те, кому это было приказано, также поднимали свои голоса! На самом деле, нет никакого противоречия между этим аятом и Сунной!».

132. Абу Дауд (932, 933), ат-Тирмизи и шейх аль-Альбани в «Сахих абу Дауд».

133. Сура «аль-А'раф», аят 204.

Потом Ибн аль-Кайим долго разъяснял доводы сторон и выявлял более сильное мнение. Мы это всё не стали приводить, не желая слишком удлинять книгу.

В «Тануиру ль-‘айнайни» сказано: *«После глубокого изучения этого вопроса выясняется, что «аминь» говорить вслух более предпочтительно, чем говорить это шепотом, так как преданий, указывающих на это, больше и они более ясны, чем обратные».*

• ВОПРОС № 18: ЧТЕНИЕ ДРУГОЙ СУРЫ ВМЕСТЕ С «АЛЬ-ФАТИХОЙ»

На это указывает хадис от Абу Катады, который находится в двух «Сахихах», в котором сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в двух первых ракаатах намаза зухр читал «Мать Писания» и две суры. А в двух последних — только «Мать Писания»¹³⁴.*

Также приведено то, что даёт чувство обязательности чтения вместе с «Фатихой» чего-то из Корана в хадисе от Абу Хурайры, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал ему выйти и провозгласить: **«Нет намаза, кроме как с чтением «Матери Писания» и еще чего-нибудь».**

Этот хадис передали Ахмад и Абу Дауд, но существует критика цепочки передатчиков этого хадиса¹³⁵. Однако Муслим привёл от 'Убеды ибну с-Самита хадис со словами: **«Нет намаза у того, кто не прочитал «Фатиху» и ещё что-нибудь».**

Аль-Бухари в книге «аль-Кыраа» сказал, что у этого хадиса есть «болезнь».

Привёл Абу Дауд хадис от Абу Са'ида со словами: **«Приказано нам читать «Фатиху» и то, что облегчено (из Корана)»¹³⁶.**

Сказал Ибн Саййид ан-нас: *«Цепочка этого хадиса достоверная, а передатчики надёжные».* Аль-Хафиз Ибн Хаджар сказал: *«Цепочка этого хадиса достоверная».*

134. Аль-Бухари (776), Муслим (451).

135. Абу Дауд (820). Шейх аль-Альбани сказал, что этот хадис достоверный в «Сахих абу Дауд».

136. Абу Дауд (818).

Ибн Маджа привёл хадис от Абу Са'ида со словами: **«Нет намаза у того, кто не прочитал в каждом ракаате «аль-хамд» и суру»**¹³⁷. Этот хадис слабый.

Все эти хадисы имеют силу того, чтобы сказать, что обязательно прочитать что-то помимо «Фатихи», не ограничивая это конкретным числом аятов, то есть хватит даже одного аята. А что касается чтения дополнительной суры, помимо «Фатихи», в каждом из первых двух ракаатов, то это необязательно. И то, что сказал автор в тексте, определено чтением не менее одного аята.

В «Худжа аль-Балига» сказано: *«Затем он размеренно читает суру «Фатиха» и суру после неё, правильно проговаривая все буквы и оставиваясь в начале каждого аята. Зухр-намаз и 'аср он читает шёпотом, а фаджр, магриб и 'иша — вслух. В намазе фаджр он читает от шестидесяти до ста аятов. Так как в фаджре мало ракаатов, он удлиняет в нём чтение Корана¹³⁸. В намазе иша он читает **«Славь имя Господа твоего Всевышнего...»**, **«Клянись ночью, когда она покрывает...»** и подобное этому. В некоторых преданиях сравнивается зухр с фаджром, 'аср — с 'иша, а в других зухр и 'иша, а 'аср — с магрибом, а в некоторых передаётся, что в магрибе читаются короткие суры из-за короткого времени».*

• ВОПРОС № 19: СРЕДНИЙ ТАШАХХУД

В отношении его текста в Сунне не пришло специального указания. Поэтому в нём произносится то же, что произносится в последнем ташаххуде, но это делается чуть быстрее.

В «Хашия ш-Шифа», автором которой является имам аш-Шаукани сказано: *«В нём говорится слово в слово то же самое, что говорится в последнем ташаххуде, не считая тех слов, которые относят только к последнему ташаххуду. Очевидные доводы указывают на то, что в нём должны присутствовать два свидетельства и что он должен быть более облегчённым, чем последний ташаххуд. Самое малое, что*

137. Ибн Маджа (839). Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым в своём «Даифе» (138).

138. Сказал шейх аль-Хильми: «Нет, он протягивает чтение в фаджр-намазе, потому что Аллах в Своих словах **«И читайте Коран во время фаджра, по истине, во время фаджра Коран читают при свидетелях»** похвалил это, так как там присутствуют ангелы».

в нём должно говорится, так это ташаххуд от Ибн Мас'уда. Можно к нему присоединить салават пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и его семье в самой короткой форме — и это не будет противоречить узаконенному облегчению»¹³⁹.

Ахмад и ан-Насаи передали хадис от Ибн Мас'уда, в котором он сказал: «Пророк Мухаммад (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Когда вы садитесь после совершения каждых двух ракаатов, говорите: «Все приветствия, молитвы и благие дела принадлежат Аллаху. Мир тебе, о, пророк, милость Аллаха и Его благословение! Мир нам и благочестивым рабам Аллаха! Я свидетельствую, что нет истинного бога, кроме Аллаха, и свидетельствую, что Мухаммад — Его раб и посланник!»** А затем пусть (молящийся) выберет ту мольбу, которая ему нравится, и взывает к своему Господу»¹⁴⁰. Передатчики этого хадиса достойны доверия.

Ат-Тирмизи привёл версию этого хадиса со словами: «Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) научил нас, чтобы, когда мы сядились после двух ракаатов...»¹⁴¹. Тот факт, что обусловлено произносить эти слова после каждых двух ракаатов, даёт понять, что тут имеется в виду срединный ташаххуд. Однако в хадисе нет того, что запрещало бы произносить салават пророку (да благословит его Аллах и приветствует).

А он узаконил произносить салават в последнем ташаххуде перед таслимом, как это пришло в достоверном хадисе, находящемся в двух «Сахихах»: «Мы узнали, как произносить тебе саям, а как говорить салават?». А в версии Ибн Мас'уда: «Как мы должны произносить салават в намазе?»¹⁴².

Тот факт, что сподвижники ему напомнили словами «Субхан Аллах», когда он забыл совершить срединный ташаххуд и продолжил читать намаз, не возвращаясь к его совершению, указывает на то, что срединный ташаххуд не является обязательством (ваджиб). В этом случае мы не можем сказать, что саджда саху исправляет

139. То есть, несмотря на то, что узаконено облегчать срединный ташаххуд, можно к нему присоединить салават.

140. Источник хадиса уже был указан.

141. Источник хадиса уже был указан.

142. Ахмад (4/119), аль-Байхаки (2/146). Это хадис Абу Мас'уда, но не Ибн Мас'уда.

ваджиб и не ваджиб. Ведь он не вернулся к совершению срединного ташаххуда, даже тогда, когда ему напомнили о нём. Это и есть доказательство того, что это — не ваджиб.

Скажу: нет никакого сомнения в том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постоянно читал ташаххуд. И нет ни одного хадиса, который бы нам поведал о том, что он его оставил хотя бы раз. Однако всего этого недостаточно для того, чтобы назвать его чтение обязательным. Если даже его действия являются разъяснением того обязательства, которое сказано в хадисе: **«Совершайте намаз так же, как вы видели меня совершающим намаз»**¹⁴³, — то мы скажем, что тот факт, что срединный ташаххуд не упомянут в хадисе об «испортившем намаз», даёт нам чувство того, что это — не ваджиб.

В некоторых достоверных хадисах пришли слова: «Скажите». Если даже повелительное наклонение глагола и указывает на обязательность (ваджиб), однако косвенным доказательством, которое снижает его степень важности с обязательства до желательного действия, является хадис об «испортившем намаз».

Однако привносят неясность в этот вопрос слова Ибн Мас'уда: *«До того, как ташаххуд был вменён нам в обязанность (фард), мы говорили...»*. Поистине, слова этого предания указывают на то, что ташаххуд — фард.

Наверное, мы можем сказать, что это является пониманием Ибн Мас'уда, так как оно относится к разделу иджтихада. И в этом случае иджтихад Ибн Мас'уда ни для кого не является доводом. А повелительное наклонение, пришедшее в хадисе, не может указывать на обязательство (ваджиб), так как оно было применено при ответе на вопрос: «Как нам произносить салават?». Например, если человек спросит: «Как мне постирать одежду», — ответ будет также в повелительном наклонении: «Постирай так-то...» Исходя из этого, следует, что мы не можем заявить об обязательстве выполнения чего-либо на основе глагола повелительного наклонения, который был всего лишь ответом на вопрос о том, как это сделать¹⁴⁴. Должен быть дру-

143. Согласованный хадис в двух «Сахихах». Источник вскоре будет упомянут.

144. Сказал наш шейх 'алляма Ибн Усаймин: «Этот приказ не указывает на обязательство, а только направляет».

гой довод, который указывает на это. Возможно, в каких-то версиях хадиса об «испортившем намаз» упомянуто о ташаххуде. Если хотите сказать об обязательстве срединного ташаххуда, то ищите там¹⁴⁵.

А что касается хадиса: **«Если молящийся испортил омовение после совершения последнего земного поклона...»** — то этот хадис не из тех, который может восприниматься как довод. Знай об этом.

• ВОПРОС № 20: ПОМИНАНИЯ АЛЛАХА, ПРИШЕДШИЕ В КАЖДОМ ИЗ СТОЛПОВ МОЛИТВЫ

Их много. К ним относятся такбиры, произносимые при поясном и земном поклоне, при выпрямлении, как на это указывает хадис от Ибн Мас'уда, в котором он сказал: *«Я видел, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) произносил такбир при каждом опускании и подъёме, вставании и сидении»*¹⁴⁶. Этот хадис привели Ахмад, ан-Насаи и ат-Тирмизи, который назвал его достоверным. Подобное этому привели аль-Бухари и Муслим¹⁴⁷.

В разделе также имеются другие хадисы. При выпрямлении из поясного поклона имам, а также совершающий намаз в одиночку — оба произносят зикр «Аллах услышал того, кто Его восхвалил» (сами'а Ллаху лиман хамидах). А совершающий намаз за имамом говорит: «Господь наш! Тебе хвала!» (Раббана ляка ль-хамд), как это пришло в достоверном хадисе от Абу Мусы.

145. Сказал Ахмад Шакир: *«А что касается того, что автор всегда берёт за основу хадис об «испортившем намаз», то мы уже разъяснили, что не надо ограничиваться этим хадисом, если есть конкретные доводы, указывающие на то, что-то или иное действие является ваджибом. Хадисы, в которых сказано «Скажите», однозначно указывают на обязательство, так как это глагол повелительного наклонения. А что касается утверждения автора о том, что слова Ибн Мас'уда: «До того, как ташаххуд был вменён нам в обязанность (фард), мы говорили...» — являются всего лишь его пониманием и иджитхадом, то это явная ошибка. Напротив, это явный довод, который указывает на то, что ташаххуд является фардом. В усулю ль-фикх признано, что если сподвижник использует глагол страдательного залога, как в этом придании: «...был вменён нам в обязанность...», — то из этого понимается, что его вменил в обязанность не кто иной, как Законодатель! А что касается ответа на вопрос: «Как нам читать тебе салават,» — то он был разъяснением того приказа (ваджиб), который имеется в аяте».*

146. Ахмад (1/386), «аль-Ирва» (330).

147. «Аль-Ирва» (2/35–36).

В «Хашия ш-Шифа» сказано: «Что ясно видно из доказательств, так это то, что и имам, и совершающий намаз в одиночку объединяет между «ас-Сам'аля» и «аль-Хамдаля», произнося: «Аллах услышал того, кто Его восхвалил. О Аллах! Господь наш! Тебе хвала! Многая, прекрасная, благословенная!». А что касается того, кто совершает намаз за имамом, то относительно него есть вероятность. Правильное мнение я разъяснил в «Шарху ль-Мунтака».

Сказал Ибн аль-Кайим в «аль-И'лям»: «Сунна ясно указывает на то, что имам говорит: «Господь наш! Тебе хвала!», — как об этом сказано в хадисе от Абу Хурайры, находящемся в двух «Сахихах»: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) после того, как говорил: **«Аллах услышал того, кто восхвалил Его»**, — произносил: **«О Аллах! Господь наш! Тебе хвала!»**»

Там же находится хадис: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) говорил такбир, когда вставал на намаз, затем говорил такбир, когда совершал поясной поклон, затем — когда выпрямлял свою спину из поясного поклона, говорил: **«Аллах услышал того, кто восхвалил Его»**. Затем, после выпрямления, он говорил: **«Господь наш! Хвала Тебе!»**¹⁴⁸.

А в «Сахих» Муслим от Ибн 'Умара передаётся, что «пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда поднимал свою голову из поясного поклона, говорил: **«Аллах услышал того, кто восхвалил Его. Господь наш! Хвала Тебе!»**¹⁴⁹.

И эта однозначная Сунна была отвергнута неоднозначными словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Когда имам скажет: «Аллах услышал того, кто восхвалил Его,» — скажите: «Господь наш! Хвала Тебе!»**¹⁵⁰.

Во время совершения поясного поклона говорится: «Пречист Господь мой Великий!». А во время земного говорится: «Пречист Господь мой Всевышний». После этого молящийся делает любое дуа, какое пожелает, как из числа того, что имеется в хадисах, так и из числа того, чего в хадисах нет. Желательно произнести во время совершения поясного и земного поклонов минимум три тасбиха,

148. Аль-Бухари (789), Муслим (392, 28).

149. Муслим (390).

150. Источник уже был указан выше.

так как на это указывает хадис от Ибн Мас'уда: **«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Если один из вас при совершении поясного поклона скажет, «Пречист Господь мой Великий» три раза, то его поясной поклон считается полным. Это минимум. И если при совершении земного поклона он скажет, «Пречист Господь мой Великий» три раза, то его земной поклон будет считаться полным. И это минимум».**

Этот хадис привели Абу Дауд, ат-Тирмизи, Ибн Маджа. В цепочке передатчиков этого хадиса есть обрыв¹⁵¹.

Что касается зикра, произносимого после выпрямления из поясного поклона, то в достоверном хадисе от Ибн 'Аббаса сказано: **«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда поднимал свою голову из поясного поклона, говорил: «О Аллах! Господь наш! Тебе хвала, заполняющая небо и землю и то, что между ними, заполняющая то, что Ты пожелал после этого, о Достойный похвалы и почтения! Это самое достойное, что сказал раб, и каждый из нас является рабом Твоим! Никто не запретит того, что Ты дал. И никто не даст того, что Ты запретил. И не принесёт пользу пред Тобою величие обладателя величия»**¹⁵².

А что касается зикра, произносимого между двумя земными поклонами, то в хадисе от Ибн Мас'уда сказано: **«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) между двумя земными поклонами говорил: «О Аллах! Прости мне, помилуй меня, помоги мне, направь меня, дай мне пропитание»**¹⁵³.

Скажу: Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) нам очень хорошо разъяснил то, какие тасбиhi мы должны произносить во время совершения поясных и земных поклонов. Слова этих тасбихов нам передали те же люди, которые передали и другие решения шариата. Они сказали, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в поясном поклоне говорил, «Пречист Господь мой Великий!» а в земном поклоне — «Пречист Господь мой Всевышний!».

А что касается конкретного количества раз произнесения этих тасбихов, то сподвижники определяли их соразмерно длине пребы-

151. Слабый хадис. Абу Дауд (886), ат-Тирмизи (261), Ибн Маджа (890).

152. Муслим (478), ан-Насаи (2/198).

153. Шейх аль-Альбани назвал хадис достоверным в «Сыфату с-саля», стр. 118.

вания в этих поклонах, и ничего достоверного относительно числа тасбихов со слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует) нет. И передаваемые ими количества раз произнесения тасбихов отличаются. Удлинение намаза является подтвержденной Сунной пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в случае если молящийся не является имамом для других. А в случае если он имам, то он совершает намаз так, как легко его совершать самому слабому из молящихся за ним.

• ВОПРОС № 21: ОБРАЩЕНИЕ К АЛЛАХУ С ПРОСЬБАМИ О БЛАГЕ В ОБОИХ МИРАХ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и следует больше просить у Аллаха благ ближней жизни и Последней обители посредством тех молеб, которые пришли (в текстах), и посредством любых других молеб...».*

Зикров и дуа, произносимых во время намаза, очень много. Лучше всего эти зикры делать до намазов раватиб, так как относительно некоторых зикров приведено то, что указывает на это, как слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Тому, кто после утреннего и закатного намаза до того, как уйдет или сдвинет свои ноги, скажет: «Ля иляха илля Ллах...»¹⁵⁴** и до конца хадиса.

И как слова передатчика: **«После того, как заканчивал намаз, он громко говорил «Ля иляха илля Ллах...»¹⁵⁵.**

Сказал Ибн 'Аббас: *«Я узнавал о конце намаза пророка (да благословит его Аллах и приветствует) по словам такбира»¹⁵⁶.*

А в некоторых преданиях ясно сказано: *«В конце каждого намаза».*

А что касается слов 'Айши: *«После окончания намаза он сидел только то время, в котором можно сказать: «О Аллах, Ты — Мир...»¹⁵⁷,* — то в них имеются вероятности, которые я упомянул в шархе «Булюгу ль-марам».

154. Сказал Хильми: «После того, как шейх аль-Альбани в «Тамаму ль-минна» стр. 228–229 вынес решение об этом хадисе, что в нём имеется противоречие, он отказался от своих слов и назвал его достоверным по причине наличия поддерживающих его путей передач». «Сахиху т-Таргыб» (1/262)».

155. Муслим (593).

156. Аль-Бухари (841).

157. Муслим (592, 591).

В общем, за все эти дуа, как и способы чтения Корана, какое бы из них человек ни произнёс, он получит обещанную награду.

В этом разделе говорить можно много, но наша цель — лишь указать на то, в чём нуждается человек.

В «Шарху ль-Мунтака» автор упомянул эти вопросы и зикры в таком виде, что если человек их изучит, то не будет нуждаться в чём-либо другом.

ГЛАВА 5. О ТОМ, КОГДА НАРУШАЕТСЯ МОЛИТВА, И О ТОМ, С КОГО ОНА СПАДАЕТ

РАЗДЕЛ 5.1. О ТОМ, ЧТО ЗАПРЕЩЕНО ВО ВРЕМЯ МОЛИТВЫ

• ВОПРОС № 1: РАЗГОВОРЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Молитва нарушается по причине разговоров...»*.

Разговор относится к тем вещам, которые в намазе делать запрещено. Это мы говорим по причине наличия хадиса от Зайда ибн Аркама, который находится в двух «Сахихах» и в других сборниках, где тот сказал: *«Пока не был ниспослан аят **«Стойте перед Аллахом смиренно»**¹⁵⁸, мы разговаривали, стоя в намазе, и один из нас общался с другим. А после этого нам было приказано молчать и запрещено разговаривать»*¹⁵⁹.

Также имеется хадис от Ибн Мас'уда, находящийся в двух «Сахихах» и в других сборниках, со словами: *«Поистине, во время молитвы (человек занят более важным) делом»*¹⁶⁰.

А в версии Ахмада, ан-Насаи, Абу Дауда и Ибн Хиббана, назвавшего этот хадис достоверным, сказано: *«Поистине, Аллах устанавливает в Своём деле то, что хочет. И поистине, Он установил в Своём деле, чтобы вы не говорили во время намаза»*.

Нет разногласий среди учёных в том, что если человек разговаривал умышленно и зная, что этого делать нельзя, то его намаз становится недействительным. Учёные разногласят в отношении того, кто заговорил по забывчивости или не зная, что это запрещено.

Что касается того, кто разговаривал, не зная о запрете, то о том, что он не должен перечитывать намаз, говорится в хадисе от Му'авии ибн аль-Хакама с-Сулями¹⁶¹. Обычным делом пророка (да благословит его Аллах и приветствует) было то, что он не создавал

158. Сура «аль-Бакара», аят 238.

159. Аль-Бухари (4534), Муслим (539).

160. Аль-Бухари (1199), Муслим (538), Абу Дауд (923), Ибн Хиббан (2243).

161. В хадисе сказано о том, кто заговорил в намазе, не зная, что это запрещено.

трудностей для невежды и не заставлял его заново совершать обряд поклонения. Он ограничивался обучением человека и словами о том, что надо было сделать или чего не надо было делать. А в некоторых случаях, как в хадисе об «испортившем намаз», он приказывал переделывать обряд поклонения. А что касается речи заговорившего по ошибке или того, кто забылся, то нет разницы между ними и тем, кто заговорил умышленно. Их намаз портится (это сказано в «аль-Мусауу»).

Сказал Абу Ханифа: *«Речь забывшего делает намаз недействительным. Хадис Абу Хурайры был до установления запрета на разговоры в намазе, а потом он был отменён¹⁶². Но этот вопрос требует дополнительного исследования, так как запрет на разговоры был установлен в Мекке, а рассказ от Абу Хурайры был в Медине».*

Сказал аш-Шафи'и: *«Речь забывшего не портит намаз. А речь заговорившего умышленно делает намаз недействительным, даже если её было мало».*

А хадис «Зу ль-ядайни» имам аш-Шафии растолковал так, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) заговорил по забывчивости, то есть он думал, что намаз кончился. Сам Зу ль-ядайни предположил, что намаз сократился. Таким образом, он сам тоже попал в положение забывшего. Речь других людей была ответом пророку (да благословит его Аллах и приветствует). А ответ посланнику (да благословит его Аллах и приветствует) не портит намаз.

Имам Малик сказал: *«Если речи заговорившего умышленно, было мало, и она была для пользы намаза, как, например, «дочитал?» или «не завершил?», то она не делает намаз недействительным. А хадисы, в которых говорится: «Нам было запрещено разговаривать» или «Не разговаривайте,» — разъяснены и конкретизированы этим видом речи».*

Все это сказано в «аль-Мусауу».

Скажу: что касается речи заговорившего по ошибке (ас-сахи), то я не знаю доказательства того, чтобы она портила намаз, кроме

162. То есть тот хадис, где пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил два ракаата и по забывчивости, выйдя из намаза, разговаривал со сподвижниками, а после того, как ему об этом напомнили, он дочитал этот намаз.

общего запрета разговоров. Но этот общий запрет конкретизирован хадисом «Зу ль-ядайни». В этом хадисе, как мы знаем, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) заговорил по ошибке, полагая, что он не в намазе. Под выражением «речь ас-сахи» имеется в виду ненамеренная речь.

А если кто-то скажет, что есть разница между тем, кто по ошибке заговорил, находясь в намазе, и тем, кто по ошибке вышел из намаза и заговорил, то есть первый заговорил по ошибке во время намаза, а второй по ошибке вышел из намаза, а потом заговорил. И то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) после этого сказал такбир для входа в намаз, ясно указывает на то, что он говорил после того, как вышел из намаза по забывчивости. Мы скажем: доказательства того, что человек не отвечает за совершение непреднамеренных действий, конкретизируют и делают исключение из того общего запрета на разговоры. Из этого вытекает, что речь, которая делает намаз недействительным — это умышленная речь, а не произнесённая по ошибке.

А что касается того, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не приказал Му'авии ибн аль-Хакаму перечитывать намаз, то это потому, что не знающего о хукме можно сравнить с тем, кто сделал это по ошибке, либо незнание является отдельным оправданием¹⁶³.

• ВОПРОС № 2: ЗАНЯТОСТЬ ТЕМ, ЧТО НЕ ИМЕЕТ ОТНОШЕНИЯ К МОЛИТВЕ

Эти слова автора обусловлены тем, что молящийся своими действиями вышел за пределы той формы, в которой должен совершаться намаз. Например, заниматься шитьём, торговлей, много ходить, подолгу оборачиваться и тому подобное — всё это портит намаз. Причина того, что намаз становится недействительным, состоит в том, что из-за этих действий теряется форма, которой дол-

163. Дорогой читатель, мы снова напомним тебе о словах шейха Сыддик Хасан Хана: «Если ты освоил вышесказанное, то ты отдохнёшь от многих пугающих подробностей, которые находятся в длинных томах по фикху». Как, например, рассуждения на тему того, портит ли одна буква намаз или это должно быть слово; или является ли зевота, выходящая со звуком, речью и портит ли она намаз; и прочих, и прочих.

жен придерживаться молящийся, так, что смотрящий со стороны не будет считать, что человек молится.

Скажу: мнения учёных в определении количества действий, портящих намаз, сильно различаются. Для того, чтобы определить это количество, нужно изучить действия, которые допускал к совершению во время намаза пророк (да благословит его Аллах и приветствует). Как, например, то, что он поднял Умamu бинт Аби ль-'Ас, поднимался и спускался на минбар во время совершения намаза. Этими действиями не преследовалась польза для самого намаза. А также другие действия, в которых есть польза для намаза, как, например, снятие сандалий и разрешение убить змею. Опираясь на эти сообщения и выводится решение о том, что же означает понятие немногочисленных действий, которые не портят намаз. Основой же является то, что намаз правильный и не портится, а недействительность намаза — это отхождение от основы, и оно нуждается в доказательстве. И никто не должен утверждать, что намаз стал недействительным, кроме как опираясь на ясные доказательства¹⁶⁴.

А если человек таскает тяжести, шьёт или что-то подобное, то это вообще не считается совершением намаза. Разве что можно сказать, что он испортил свой намаз действиями, несовместимыми с намазом.

А что касается того, что в качестве довода некоторые привели хадис: **«Успокойтесь в намазе»**¹⁶⁵, — самое большое, что можно взять из приказа, содержащегося в хадисе, это то, что спокойствие в намазе — это ваджиб. И, как мы уже согласились, оставление ваджиба не делает недействительным само поклонение. Вдобавок этот хадис конкретизирован исключениями, имеющимися в хадисах, в которых описываются действия пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не относящиеся к намазу, содержится разрешение

164. Например, некоторые учёные говорят: «Если человек в намазе от совершения обязательного действия вернётся к одобрителю, то его намаз, якобы, портится,» — как, например, у того, кто по забывчивости встал на третий ракаат, не прочитав ташаххуд, а потом, после того как ему напомнили об этом, он вернулся и сел для его чтения. Стояние на намазе — это обязательное действие, а срединный ташаххуд — сунна. И они утверждают, что у такого человека намаз становится недействительным. Такие утверждения нуждаются в доказательстве из Корана или из Сунны.

165. Это смысл вышеупомянутого хадиса от Зайда ибн Аркама.

совершать какие-либо действия или молчаливое согласие в отношении каких-либо действий в намазе. А то, что сверх этого, то уже нельзя делать. Поощряется оставление их и порицается совершение. Как сказала группа учёных усулю ль-фикх, приказ к совершению какого-либо действия подразумевает запрет на совершение обратного. А совершение запретного делает действие непригодным. Но непригодным он делает только то действие, которое запрещено совершать. А сделать непригодным весь намаз, в котором совершено данное действие— это совсем другой вопрос!

Сказал Мадждуддин аль-Файрузабadiyah в книге «Ас-Сырату ль-мустакам»: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) облегчал намаз, когда слышал плач ребёнка. Иногда какой-то ребёнок повисал на нём, и он поднимал его на плечи. Иногда приходил Хусайн во время совершения земного поклона и садился на его благородную спину, и по этой причине он удлинял свой земной поклон. Иногда приходила 'Айша, и он, будучи в намазе, открывал ей запертую дверь. Иногда кто-то приветствовал его, а он отвечал ему знаком своей рукой и, возможно, кивал своей благородной головой. Бывало, что 'Айша спала на том месте, куда он совершал свой земной поклон, и он трогал её ноги, чтобы она освободила место для земного поклона. Бывало так, что два ребёнка из бану 'Абду ль-Мутталиб ссорились и дрались между собой, а когда они приближались к нему, он хватал их руками и разъединял. Он много раз плакал в намазе, иногда при нужде откашливался, совершал намаз в сандалиях и без них; и сказал: **«Совершайте намаз в сандалиях, противореча иудеям»**¹⁶⁶.*

В «Худжа аль-Балига» сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал в намазе какие-то действия для разъяснения их узаконенности и проявлял в отношении некоторых из них молчаливое согласие. Это и то, что меньше этого, не делают недействительным намаз. Опираясь на статистику, резюмируя, скажу, что произнесение малого количества слов, подобных «проклинаю тебя проклятием Аллаха», «да помилует тебя Аллах», «что с вами?», «почему вы на меня смотрите?», поднятие ребёнка и сажание его на плечи, прикосновение к ноге, открывание двери, небольшое хождение, как поднятие на минбар и спуск с него, продвижение вперёд для открытия двери, плач из-за страха перед Аллахом, знаки, убийство змеи или скорпиона, оглядка*

166. См. «Сыфату с-саля» (61) и «Сахих аль-Джами» (3790).

направо и налево, не поворачивая шеи, — всё это не делает намаз недействительным. Если грязь попала на его тело, платье или одежду не по его желанию или он не знал об этом, то намаз также не портится».

Скажу: учёные единогласны в том, что малые действия не портят намаз. В известных индийских фетвах по ханафитскому мазхабу сказано: *«Если молящийся поднял ребёнка или одежду на своё плечо, то это не портит намаз. А если поднял с усилием что-то тяжелое, то намаз портится».*

В «Минхадж» сказано: *«Обычно пару шагов и пару ударов считается малым количеством, а три — уже много. Намаз портится не из-за лёгких движений, а по причине прыжков и тому подобного. Также он не портится, если человек почесался».*

В индийских фетвах сказано: *«Если кто-то в намазе подсказал чтение Корана кому-то, кроме имама, то в случае если у него было намерение поправить, то намаз портится, а если это просто совпало, то не портится. А если подсказал имаму, то более правильным мнением является то, что он не портится».*

В «Минхадж» сказано: *«Если молящийся произнёс слова Корана для того, чтобы дать понять другому человеку, как например: «О Яхья! Возьми книгу!» — и при этом у него было намерение читать его как Коран, то его намаз не портится. А если нет, то портится». Так сказано в «аль-Мусауа».*

• ВОПРОС № 3: НАМЕРЕННОЕ ОСТАВЛЕНИЕ УСЛОВИЯ ИЛИ СТОЛПА МОЛИТВЫ

Как, например, совершение намаза без малого омовения. Это потому, что за невыполнением условия следует отсутствие обусловленного.

Потому что с исчезновением столпа исчезает установленная форма совершения намаза. Если молящийся оставил один столп или больше, то даже если он вышел из намаза, как это случилось с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) в хадисе «Зуль-ядаини», он снова заходит в намаз и делает те вещи, о которых он забыл до этого.

А если он оставил те действия, которые не являются ни условием, ни столпом, как, например, обязательные действия, то намаз его не портится, так как сущность ваджиба состоит в том, что поощряется совершающий его и порицается несовершающий.

А из того, что порицается тот, кто его оставил, не следует, что намаз становится недействительным.

Резюмируя, ещё раз повторю: условия чего-либо устанавливаются с доводами, которые указывают на то, что без них не будет считаться совершённым. Должны быть слова Законодателя подобно: «У того, кто не сделал то-то, — нет намаза»; или ясные тексты от Законодателя о том, что «без того-то поклонение неправильно или не принимается»; или запрет, подобный такому: «Не совершай того-то без этого».

Наличие запрета указывает на то, что совершение запрещённого делает поклонение непригодным (фасид), которое является синонимом слова «недействительное» (батыль). Это и есть более правильное мнение в этом вопросе.

А обязательство (ваджиб) устанавливается простым требованием от Законодателя. Но простое требование не делает эту вещь ни условием, ни столпом. Изучи это хорошо, и тогда ты спасешься от всякой путаницы в книгах по фикху!

РАЗДЕЛ 5.2. О ТОМ, КТО ОБЯЗАН ПЯТИКРАТНОЙ МОЛИТВОЙ, А С КОГО ЭТА ОБЯЗАННОСТЬ СПАДАЕТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Молитва обязательна только для мукалляфа (разумного и достигшего зрелости)...».*

И в этом нет разногласий. А что касается шариатских доказательств, в которых содержится приказ обучать детей и прививать им любовь к шариатскому поклонению, то это относится не к детям, а к их попечителям.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Молитва спадает с того, кто не может делать знаки...».*

Так как во вменении их в обязанность для больного, дошедшего до такого состояния, содержится нечто невозможное для него. А Аллах ни на кого не возлагает то, что выше его возможностей.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и с того, кто был без сознания, а время молитвы уже прошло...».*

Так как с него снимаются шариатские обязанности на период этого времени, и он не является «мукалляфом».

• ВОПРОС № 1: КАК МОЛИТЬСЯ БОЛЬНОМУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Больной молится стоя, а затем, (если не может стоя), то сидя, а затем, (если не может сидя), то на боку».*

На это указывает хадис от 'Имрана ибн Хусайна, который находится в «Сахихе» аль-Бухари и в других сборниках, в котором он сказал: *«У меня был геморрой, и я спросил пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о совершении намаза. Он мне ответил: «Молись стоя. Если не можешь, то сидя. Если не можешь, то на боку»*¹⁶⁷.

Этот хадис является объяснением смысла, содержащегося в аяте: **«Бойтесь Аллаха настолько, насколько можете»**¹⁶⁸ и в хадисе **«Если я вам приказал что-то, то делайте из этого то, что можете»**¹⁶⁹.

167. Аль-Бухари (1115), Ибн Маджа (1231).

168. Сура «ат-Тагабун», аят 16.

169. Это часть хадиса, переданного Муслимом (1337).

ГЛАВА 6. О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МОЛИТВАХ

[Сказал аш-Шаукани]: «*Четыре ракаата перед обеденной молитвой (зухр), четыре ракаата — после нее, четыре ракаата перед послеобеденной молитвой ('аср)...*».

На это указывает хадис от Умм Хабибы, в котором она сказала: «*Я слышала, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Аллах сделает запретным для огня того, кто совершит четыре ракаата до зухра и четыре после него**»¹⁷⁰.*

Этот хадис передали Ахмад и авторы «Сунан». Ат-Тирмизи и Ибн Хиббан назвали его достоверным.

В «Сафару с-са'ада» сказано: «*Он разделял эти четыре ракаата таслимом после каждых двух*».

Сказал повелитель правоверных 'Али: «*Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал четыре ракаата до зухра, разделяя их таслимом, даваемым приближённым ангелам, мусульманам и верующим, которые рядом с ним*»¹⁷¹. Передал его Ахмад и ат-Тирмизи.

Привели Ахмад, Абу Дауд и ат-Тирмизи от Ибн 'Умара: «*Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Да помилует Аллах того человека, кто совершил до 'асра четыре ракаата**»¹⁷².*

Ат-Тирмизи назвал этот хадис хорошим. Ибн Хиббан и Ибн Хузайма сказали, что он достоверный.

[Сказал аш-Шаукани]: «*...и два ракаата после вечерней молитвы (магриб)...*».

Сказано в «Сафару с-са'ада»: «*У магриба имеются две Сунны. Одну из них нужно совершать сразу, после фард-намаза, не разговаривая. На это указывает хадис: «**Кто совершил два ракаата после магриба...**» (Макхуль разъяснил: «То есть сразу после фард-намаза, не разговаривая»), — «**намаз того поднимется в Иллийюн**»¹⁷³.*

А вторая совершается дома: «Пророк (да благословит его Аллах

170. Ат-Тирмизи (415), Ибн Хиббан (2452).

171. Ахмад (650), Абу Я'ля (622). Цепочка передатчиков этого хадиса достоверна. Добавка не достоверна. См. «Тамаму ль-минна» (239).

172. Ат-Тирмизи (430), Ибн Хиббан (2453), Ибн Хузайма (1193).

173. Слабый хадис. См. «Да'ифу ль-Джами'» (5673).

и приветствует) зашёл в мечеть бану ль-Ашхаль и совершил намаз магриб. Когда он завершил намаз, то увидел, что люди занялись совершенным Сунны. Он сказал: **«Это домашний намаз»**¹⁷⁴.

А в версии Ибн Маджа: **«Совершайте эти два ракаата в своих домах»**¹⁷⁵.

В общем, привычкой нашего господина посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) было то, что он все Сунны совершал у себя дома, кроме тех случаев, когда была какая-то причина. Он говорил: **«О люди! Совершайте намазы в своих домах! Воистину, лучший намаз мужчины — это тот, что совершён им дома, кроме предписанного»**¹⁷⁶.

Также там сказано: «Сподвижники совершали два ракаата до магриба, и он не запрещал им этого. Также в двух «Сахихах» сообщается, что он сказал: **«Совершайте намаз перед магрибом,»**— и, сказав это трижды, добавил: **«... кто пожелает»**, — опасаясь, что люди сделают его Сунной, а эти намазы — желательные и не имеют степени раватиб».

[Сказал аш-Шаукани]: «...и два ракаата после ночной молитвы ('иша) и два ракаата перед утренней молитвой (фаджр)...».

Мы это говорим по причине наличия хадиса от 'Абду-Ллаха ибн 'Умара, находящегося в двух «Сахихах», где он сказал: **«Я запомнил от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) два ракаата перед зухром, два после него, два ракаата после магриба, два ракаата после 'иша и два ракаата перед утренним намазом»**¹⁷⁷.

Подобное этому передали Муслим, Ахмад и ат-Тирмизи от 'Абдуллаха ибн Шакыка¹⁷⁸. А также подобное есть у Муслима и авторов «Сунан» от Умм Хабибы¹⁷⁹. Это всё не противоречит вышеприведённому указанию, в котором сказано про четыре ракаата до зухра и четыре после него, так как эта добавка достойна того, чтобы мы её приняли.

174. Абу Дауд (1300), ан-Насаи (3/198). Его цепочка слабая.

175. «Сахих Ибн Маджа» (956).

176. «Сахих аль-Джами'» (3786).

177. Аль-Бухари (1183).

178. Муслим (730).

179. Муслим (728).

В хадисе от 'Айши, который находится в двух «Сахихах», сказано: *«Ни за какую Сунну пророк (да благословит его Аллах и приветствует) так сильно не держался, как он держался за два ракаата перед намазом фаджр»*¹⁸⁰.

Также в «Сахих» Муслим сказано: *«Два ракаата перед намазом фаджр лучше, чем весь мир и то, что в нём находится»*¹⁸¹.

В «Сафару с-са'ада» сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) оберегал два ракаата перед фаджр-намазом, совершая их даже в путешествии. И не передаётся от него, чтобы он в пути совершал что-либо из Сунн-раватиб, кроме двух ракаатов перед фаджр-намазом и витр-намаза. По поводу того, какой же намаз из этих двух лучше, учёных два мнения: одни сказали, что это — два ракаата перед фаджр-намазом, другие сказали, что это — витр-намаз. Некоторые даже сказали, что витр — это ваджиб, а другие сказали, что два ракаата перед фаджром — ваджиб. Некоторые шейхи сказали, что Сунна перед фаджром — это начало дел, а витр-намаз — это конец дел, поэтому следует о них больше заботиться. По этой причине узаконено в них читать суры «Ихлас» и «Скажи: о...»*¹⁸². Ведь эти суры содержат единобожие в знании, в делах, в убеждениях, намерениях, как мы это разъяснили в книге «Хасыль куррати ль-халяс фи фадали сурати ль-ихлас».

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также молитва ад-духа...»*.

Хадисы по этому поводу переданы от сподвижников множественными путями передач. Минимум этот намаз состоит из двух ракаатов, как сказано в хадисе от Абу Хурайры, который находится в двух «Сахихах» и в других сборниках¹⁸³. Самое большое число ракаатов намаза духа — это двенадцать, как на это указывают доводы.

В «Худжа аль-балига» сказано: *«У намаза-духа три степени. Самая меньшая — это два ракаата, которые заменяют обязательную милость за каждый сустав сына Адама. Вторая степень — это четыре ракаата. О них сказал Аллах: «О сын Адама! Соверши ради Меня че-*

180. Аль-Бухари (1169), Муслим (724).

181. Муслим (725), ат-Тирмизи (416).

182. Сказал Ахмад Шакир: *«То есть суру «Скажи: «О неверующие!» Это сокращение от автора — странное. У него нет никакого смысла»*.

183. Аль-Бухари (1178), Муслим (721).

тыре ракаата в начале дня — и тебе будет достаточно Меня в конце его»¹⁸⁴.

Третья степень — совершение ещё большего числа ракаатов, например, восемь или двенадцать. Самое лучшее время для совершения намаза-духа — это когда солнце начинает обжигать копыта молодых верблюжат»¹⁸⁵.

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также ночная добровольная молитва...».

Хадисы на эту тему пришли множественными путями передач, и эта книга не является тем местом, где можно всё это уместить. Сказал Всевышний Аллах: **«Воистину, молитвы после пробуждения среди ночи тяжелее и яснее по изложению»¹⁸⁶**

И сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): **«Совершайте намаз ночью, когда люди спят»¹⁸⁷.**

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сильно заботился о тахаджуд-намазе и разъяснил его достоинство, адаб и его зикры. Он сказал: **«Совершайте ночной намаз! Поистине, это — обычай праведников, живших до вас! В нём находится приближение к вашему Господу, сокрытие грехов, удержание от проступков»¹⁸⁸.**

[Сказал аш-Шаукани]: «...а наибольшее его количество — тринадцать ракаатов...».

Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) совершал ночной намаз в самых разных формах. Иногда он читал по два ракаата и делал витр одним ракаатом. Другой раз — по четыре ракаата. Бывало, он объединял и большее количество ракаатов. Всё это является достоверной Сунной.

184. «Аль-Ирва» (465).

185. Здесь имеется в виду время близкое к полудню, когда температура воздуха в Аравии достигала такой отметки, при которой копыта молодых верблюжат обжигались. Об этом было известно арабам и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) именно так и описал это время, учитывая их уровень познаний».

186. Сура «аль-Муддассир», аят 6.

187. Сказал аль-Хильми: «Достоверный. Я его привёл полностью в послании «Тазкиру с-садыки би адаби т-тарики».

188. «Сахих аль-Джами» (4079).

В «аль-Минхадж» сказано: *«'Айша сказала: «Я не знаю, чтобы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прочитывал Коран полностью за одну ночь и простаивал в намазе всю ночь до утра».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а в конце совершается ракаат молитвы витр...».*

Витр — это нечётное число ракаатов. Он совершается отдельно, либо присоединившись к чётному числу ракаатов, совершённых перед ним.

Сказал Ибн аль-Кайим: *«Есть достоверная, однозначная Сунна о том, что можно совершать витр, объединив пять или семь ракаатов вместе, как это сказано в хадисе от Умм Саямы: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершал витр-намаз в пять и семь ракаатов, не разделяя их ни таслимом, ни разговором»¹⁸⁹. Хадис передал Ахмад.*

Или как в словах 'Айши: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершал ночной намаз в тринадцать ракаатов, при этом он делал витр, состоявший из пяти ракаатов, в которых он садился только в последнем из них»¹⁹⁰. Этот хадис согласован.

От 'Айши также передаётся: *«Он совершал девять ракаатов, в которых он не садился, кроме как после восьмого ракаата, поминал Аллаха, восхвалял Его, взывал к Нему. Затем он поднимался, не давая саям, и совершал девятый ракаат, затем садился и поминал Аллаха, восхвалял Его, взывал к Нему, затем давал саям, который мы слышали. Затем он совершал еще два ракаата после саяма сидя. Это и есть одиннадцать ракаатов».*

С возрастом, когда у него увеличился вес, он совершал витр в семь ракаатов и делал в тех двух ракаатах то же, что и делал в начале. В другой версии от неё сообщается: *«С возрастом, когда у него увеличился вес, он совершал витр в семь ракаатов и не садился, кроме как после шестого и седьмого ракаата. А саям давал после седьмого ракаата».*

В другой версии говорится: «Он совершал намаз в семь ракаатов и не садился в них, кроме как после последнего»¹⁹¹. Все эти хадисы ясные,

189. Ан-Насаи (3/239).

190. Муслим (737), ат-Тирмизи (459).

191. Это одна из версий Муслима (746, 139).

достоверные, ничего им не противоречит, но они были отвергнуты попыткой опереться на слова пророка: **«Ночной намаз — по два ракаата»**¹⁹². Этот хадис достоверный, однако его сказал тот же, кто совершал витр по семь и по пять ракаатов. Вся его Сунна — истина, и одни из хадисов подтверждают другие. Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в этом случае спросили о ночном намазе, но не о витре (поэтому он и ответил, что ночной намаз совершается по два ракаата). А что касается пяти, семи, девяти и одного ракаата, то все эти намазы — витр, то есть нечётные числа».

Истиной является то, что витр — Сунна! И это крепчайшая из Сунн, как это разъяснили 'Али, Ибн 'Умар, 'Убада ибну с-Самит, и это мнение большинства учёных, кроме Абу Ханифы, от которого достоверно известно, что он считал витр ваджибом, и считал, что он совершается только по три ракаата, не больше и не меньше.

В «аль-Мусаува» сказано: *«Самое меньшее количество намаза витр — это один ракаат. А самое большое количество — одиннадцать или тринадцать. Для совершенства намаза витр нужно совершить минимум три ракаата. Больше — лучше»*.

Если пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал его в три ракаата, то в первом он читал: **«Славь имя Господа твоего Всевышнего...»**, во втором: **«Скажи: «О, неверующие! ...»**, в третьем: **«Скажи: Он Аллах — Один...»** и две последние суры.

Скажу: сообщения указывают на то, что время совершения витра продолжается со времени после намаза 'иша и до рассвета. Так и сказал Абу Муса в своей фетве. И его фетва достоверна от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Муслим привёл хадис от Абу Са'ида: *«Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «Совершайте витр до наступления утра»*¹⁹³.

Ибн Хиббан привёл хадис: *«Когда наступает рассвет, заканчивается время ночных намазов и витра. Совершайте же витр до рассвета!»*¹⁹⁴.

192. Аль-Бухари (472), Муслим (749).

193. Муслим (754).

194. Сказал аль-Хильми: *«Я много искал эту версию у Ибн Хиббана от Абу Са'ида и не нашёл её. У Ибн Хиббана под номером 2408 есть версия, похожая на та-*

И хадисов в этом разделе много.

Хадисов, которые рассказывают о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал витр одним ракаатом — не счесть! Они способны конкретизировать общие хадисы наивысшей степени достоверности. А если это так, то что тогда говорить о недостоверных хадисах!?

Правильным мнением, которое необходимо принять, является то, что витр — это не ваджиб! И на это указывают достоверные хадисы! Витр — это последний ночной намаз, содержащий нечётное количество ракаатов. В достоверных хадисах описаны различные его формы, как мы уже об этом сказали выше.

Резюмируя, скажу, что ночной намаз, с точки зрения витра, тринадцать ракаатов, как об этом сказал Ибн Хазм в «аль-Мухалля». А мнение о том, что ни в коем случае нельзя совершать витр, кроме как в три ракаата — это мнение слабое, указывающее на узость кругозора того, кто его придерживается. Дошло до того, что в наше время многие факыхи даже не знают о том, что витр можно совершать как-то по-другому. Многие из них совершают много ракаатов намаза тахаджуд после витра, предполагая, что витр — это одно, а тахаджуд — это другое. Они не знают о том, что после витра можно совершать только два ракаата, известные под именем «Сунна фаджра».

И часто человек попадает в новшество, предполагая, что он следует Сунне. Причиной же этого является отсутствие занятий религиозными науками и то, что они не спрашивают у знающих людей.

Что касается слов, передаваемых от Хасана аль-Басри: *«Мусульмане имеют единогласное мнение о том, что витр — это три ракаата, а таслим делается после последнего,»* — то если он имел в виду единогласное мнение о том, что так можно делать, то мы принимаем это. А если он имел в виду, что нельзя ничего, кроме этого, то это мнение несостоятельно. И это не является секретом для знатоков записей слов сподвижников, которых застал Хасан аль-Басри, и мнений таби'инов, одним из которых он является. И его решение противоречит этим рассказам. Эти записи сохранились, и мы можем их прочитать. Если он имел в виду, что это одна из форм совершения

кую: *«Кто застал утро до того, как совершил витр, у того нет витра!»*. Этот хадис передал Муслим (754)».

вitra, то мы скажем, что это так, потому что передаётся совершение vitра тремя ракаатами. Однако имеется и запрет совершения vitра тремя ракаатами! Таким образом, получилось противоречие между преданиями о трёх ракаатах и запретом. Знающий способ извлечения доводов отличит правильное от ошибочного, как это разъяснил автор в «Шарху ль-Мунтака».

Утверждать о наличии отмены хукма нельзя, пока не узнаешь хронологию событий! Отменяющий довод всегда должен появиться по хронологии после отменяемого, что соответствует единогласному мнению тех мусульман, которые считают, что отмена имеет место быть в пречистом шариате.

Заявления об отмене хукма содержат в себе большой риск! Особенно для тех, кто утверждал об этом, не обременяя себя изучением пречистой Сунны!

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и молитва приветствия мечети (тахияту ль-масджид)...».*

Мы об этом говорим из-за наличия хадиса: **«Если один из вас вошёл в мечеть, то пусть не садится, пока не совершит два ракаата»**¹⁹⁵. Этот хадис привела группа мухаддисов от Абу Катады.

В этом разделе очень много хадисов, и имеется единогласное мнение об узаконенности этого намаза. Захириты сказали, что эти два ракаата обязательны. И это не является далеким от истины. Автор (аш-Шаукани) исследовал этот вопрос в «Шарху ль-Мунтака» и в отдельном послании.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и молитва аль-истихара...».*

Хадисов об этом очень много. Среди них — хадис от Джабира, находящийся в «Сахихе» аль-Бухари и в других источниках, со словами: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) учил нас истихаре в каждом деле так же, как обучал нас сурам Корана, и говорил: «Когда кто-либо из вас захочет взяться за какое-либо дело, пусть совершит два ракаата, которые не являются обязательными, затем скажет: «О Аллах, я прошу Тебя помочь мне Твоим знанием и Твоим могуществом, и я прошу Тебя оказать мне великую милость, ибо Ты — можешь, а я — не могу, Ты — знаешь, а я — не*

195. Малик (1/162), Муслим (714).

знаю, и Ты знаешь все о сокрытом! О Аллах, если знаешь Ты, что (это дело) станет благом для моей религии, для моей жизни и для исхода моих дел, то предопредели его мне, облегчи его для меня, а потом дай мне Своё благословение на это; если же Ты знаешь, что (это дело) окажется злом для моей религии, для моей жизни и для исхода моих дел, то уведи его от меня, и уведи меня от него, и суди мне благо, где бы оно ни было, а потом приведи меня к удовлетворённости им». И также он сказал: «И (необходимо) назвать свою нужду»¹⁹⁶.

Сказано в «аль-Худжа аль-балига»: «Я считаю, что частое чтение истихары в своих делах — это проверенное лекарство для достижения схожести с ангелами. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) научил её этикету, чтению дуа в ней и узаконил совершение двух ракаатов перед ней».

[Сказал аш-Шаукани]: «...и молитва в два ракаата между каждым азаном и икамой...».

На это указывает хадис: «**Между двумя призывами — намаз**», — и, повторив это трижды, добавил: «**Для того, кто пожелает**».

Этот хадис — достоверный. Под словами «два призыва» имеются в виду азан и икамат. Как говорят арабы, «две луны» или «два ‘Умара», имея в виду солнце и луну или ‘Умара и Абу Бакра.

196. Аль-Бухари (6382), Ибн Маджа (1383).

ГЛАВА 7. О КОЛЛЕКТИВНОЙ МОЛИТВЕ

• ВОПРОС № 1: СУЖДЕНИЕ РЕЛИГИИ О КОЛЛЕКТИВНОЙ МОЛИТВЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Коллективная молитва — это одно из самых важных и первостепенных желательных действий».*

Это — один наивеличайших обрядов и одно из лучших религиозных приближений к Аллаху! На это указывают многочисленные побуждения к этому от пророка (да благословит его Аллах и приветствует)! Он даже ясно сказал, что награда за коллективный намаз в двадцать семь раз больше награды за намаз в одиночку¹⁹⁷! Есть сообщения, что он желал было даже поджечь дома тех, кто не приходит на коллективный намаз, как об этом сказано в двух «Сахихах»¹⁹⁸.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Он бы не хотел поджечь дома тех, кто совершил маленький грех. Значит, оставление коллективного намаза — это один из больших грехов!».*

Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постоянно выполнял её с того времени, как Аллах узаконил её, и до того времени, как Аллах забрал его душу. И он не дал послабления в этом даже слепому, который слышал призыв, когда тот попросил разрешения совершать намаз дома. Когда слепой начал уходить, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) позвал его и спросил: **«Слышишь ли ты призыв?»**. Тот ответил: *«Да»*. Он сказал: **«Так отвечай на него!»**¹⁹⁹.

Все упомянутое находится в достоверных хадисах. Также достоверно передаётся от Ибн Мас'уда: *«Мы считали, что на коллективный намаз не приходит только известный лицемер»*²⁰⁰. Ибн аль-Кайим сказал: *«Это даже хуже, чем просто большой грех».*

Бывало, человека приводили за руки двое мужчин и ставили в ряд.

Скажу: доводы слишком противоречивы, чтобы сказать, что это однозначный фард. Однако в «усулю ль-фикх» есть способы согла-

197. Аль-Бухари (646), Муслим (649) от Абу Хурайры.

198. Хадис согласован. Скоро будет упомянут полностью. Аль-Бухари.

199. Муслим (653).

200. Муслим (645).

сования этих доводов. Хадисы, которые указывают на достоинство коллективного намаза, дают чувство, что намаз в одиночку тоже приемлем. Таких хадисов очень много. Например: **«Тот, кто ждёт намаз, чтобы совершить его с имамом, — лучше, чем тот, кто помолится и лег спать»**²⁰¹. Этот хадис достоверный.

Также в известном хадисе об «испортившем намаз» он приказал ему перечитать его в одиночку. К этому же разделу относится хадис: **«Не даст ли кто-нибудь милостыню этому человеку?»**²⁰².

Эти слова сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует) тогда, когда увидел человека, совершающего намаз в одиночку. Когда он обучал столпам Ислама, он не сказал, что намаз читается только в коллективе. Все эти доводы дают нам право сказать, что в словах **«Нет намаза у того...»**, которые побуждают к совершению коллективного намаза, содержится отрицание полноты намаза, но не отрицание его правильности. То есть намаз человека, совершающего его в одиночку — правильный, но не полный.

А что касается желания пророка (да благословит его Аллах и приветствует) поджечь дома тех, кто не приходит на коллективный намаз, то даже если это не является ни действием, ни словом, ни молчаливым согласием, то он всё равно не мог бы пожелать того, что запрещено. Конечно, нельзя было бы поджигать дом того, кто не оставил фард. На все это подробно ответил наш шейх 'алляма аш-Шаукани в «Шарху ль-Мунтака».

В «аль-Худжа аль-Балига» сказано: *«По причине того, что в посещении коллективного намаза для слабого, больного и обременённого чем-то человека содержится трудность, мудрость Шариата требует разрешить оставление его для того, чтобы был баланс между чрезмерностью и упущением. К этим видам трудностей относятся холодная ночь и дождь. В этих случаях муаззину желательно провозглашать: «Читайте намаз дома». К этому также относится случай, когда человек сильно хочет есть, а еда уже готова. Также к этому относится случай, когда человек хочет в туалет и не может уже думать о намазе. Нет противоречия между хадисами: **«Нет намаза, когда еда уже на столе»**²⁰³ и **«Не откладывай намаз из-за еды или чего-то ещё»** — по-*

201. Аль-Бухари (651).

202. Ахмад (3/64–85), аль-Хаким (1/209) от Абу Са'ида.

203. Аль-Бухари (673), Муслим (559).

тому что их можно отнести к разным состояниям. Это подобно разговору для путника: когда ему трудно, он может разговестся, а когда легко — он может держать пост. Это так же, как нет противоречия между словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Если жена одного из вас попросилась сходить в мечеть, то не запрещайте ей»**²⁰⁴, — и решением большинства сподвижников не отпустить своих жён в мечеть. Потому что запрещена безосновательная ревность, а ревность, у которой есть основания, поощряется. Это и есть смысл слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Ревность бывает двух видов»**²⁰⁵.

По этому поводу имеется хадис от 'Айши: «Если бы знал пророк (да благословит его Аллах и приветствует) о том, что привнесли женщины в мечети после него...»²⁰⁶.

Что касается страха и болезни, то это дело ясное.

А смысл слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказанных слепому в хадисе: **«Слышишь ли ты призыв?»** — состоит в том, что этот вопрос был о шариятском решении (азима), и поэтому он ему не разрешил оставлять коллективный намаз²⁰⁷.

• ВОПРОС № 2: СКОЛЬКО ЧЕЛОВЕК НУЖНО ДЛЯ КОЛЛЕКТИВНОЙ МОЛИТВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «Коллективная молитва считается состоявшейся при наличии двух человек».

И в этом нет разногласий. В достоверном хадисе от Ибн 'Аббаса сообщается, что он совершал намаз с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) ночью и встал с левой стороны. Но пророк (да благословит его Аллах и приветствует) переставил его на правую сторону²⁰⁸.

204. Аль-Бухари (900), Муслим (442).

205. «Аль-Ирва» (1999).

206. Аль-Бухари (876).

207. Учёные этот хадис объяснили так: слепой не обязан ходить на коллективный намаз, но если уж он решил ходить, то, услышав призыв, пусть идёт. Это для него — азима, то есть решительность и твердость. А не ходить для него — это разрешение и послабление, то есть рухса.

208. Хадис согласован. От Ибн 'Аббаса. Скоро будет приведён.

**• ВОПРОС № 3: НАГРАДА ЗА КОЛЛЕКТИВНУЮ МОЛИТВУ
УВЕЛИЧИВАЕТСЯ, ЕСЛИ УВЕЛИЧИВАЕТСЯ КОЛИЧЕСТВО
ЕЁ УЧАСТНИКОВ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И если людей много, то и награды бывает больше».*

На это указывает хадис от Убаййя ибн Ка'ба, в котором он сказал: *«Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «Намаз одного мужчины с другим — больше по награде, чем намаз, совершённый в одиночку. А намаз, совершённый с двумя— больше, чем с одним. И чем больше людей, тем любимее Аллаху».* Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, Ибн Маджа и Ибн Хиббан²⁰⁹.

**• ВОПРОС № 4: МЕНЕЕ ДОСТОЙНЫЙ МОЖЕТ БЫТЬ
ИМАМОМ ДЛЯ БОЛЕЕ ДОСТОЙНОГО**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Молитва действительна за тем, кто менее достоин».*

Так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал намаз за Абу Бакром и не только за ним из числа сподвижников. Это пришло в достоверном хадисе. Также выражение автора справедливо по причине отсутствия довода, запрещающего совершение намаза за менее достойным. А хадис, в котором сказано: *«Пусть не становятся имамами дерзкие в своей религии»*²¹⁰, — и подобные этому не могут считаться доводом. Даже если бы он был достоверным, то максимум, что можно было бы сказать, опираясь на него, так это то, что нельзя ставить имамом грешника, но нет в нём запрета на имамство менее достойного для более достойного.

А также этому противоречат хадисы, в которых содержится указание совершать намаз позади каждого благочестивого и грешника или за тем, кто сказал, «Ля иляха илля Ллах». Все эти хадисы слабые,

209. Ахмад (5/130), Абу Дауд (554), Ибн Хиббан (2056).

210. Автор комментария перенёс этот хадис из книги своего шейха аш-Шаукани, который упомянул его в «ан-Найль» (3/163). Тот сказал, что этот хадис находится в достоверном состоянии в книгах группы имамов ахлю ль-бйаит, таких как Ахмад ибн 'Иса... Также его привела другая группа от 'Али, относя слова его к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и не уточнили, слабый он или достоверный.

но они не слабее тех, которым они противоречат. Основой же является, что намаз — это такое поклонение, которое можно совершать за каждым молящимся, который выполняет его столпы и зикры в той форме, которую допустимо назвать намазом. Даже если имам не так избегает грехов и не так богобоязнен, как другие, намаз за ним — правилен. Поэтому Законодатель берёт во внимание хорошее чтение, знание и возраст и не смотрит на богобоязненность и праведность.

Сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): **«Пусть имамом для людей будет тот, кто лучше всех читает Книгу Аллаха. Если они будут равны в чтении, то тот, кто более других знает Сунну. Если они окажутся равными в знании Сунны, то тот, кто раньше других совершил переселение. А если равны и в сроке переселения, то тот, кто старше возрастом»**²¹¹.

Этот хадис передал Муслим и другие от Абу Мас'уда. А в хадисе от Малика ибн аль-Хувайриса сказано: **«Пусть имамом становится тот, кто старше из вас двоих»**²¹². Этот хадис находится в двух «Сахихах» и других сборниках.

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) два раза оставлял Ибн Умм Мактума наместником Медины, и тот становился имамом, несмотря на то что он слепой.

Резюмируя, скажу, что Законодатель берёт во внимание превосходство в чтении, знании Сунны, очерёдности в переселении и в возрасте. В этом случае менее достойный не должен становиться имамом без разрешения более достойного. Ни на что другое в этом вопросе внимание не обращается.

• ВОПРОС № 5: ЛУЧШЕ ВСЕГО ВЫБИРАТЬ В КАЧЕСТВЕ ИМАМА САМОГО ЛУЧШЕГО

[Сказал аш-Шаукани]: «...но лучше всего выбрать в качестве имама самого лучшего...».

На это указывает хадис от Ибн 'Аббаса, в котором он сказал: «Сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): **«Ставьте**

211. Муслим (673), Ибн Маджа (980).

212. Хадис согласован. Источник предшествовал.

имамами наилучших из вас, поистине, они являются связующим звеном между вами и вашим Господом»²¹³.

Хадис привёл ад-Даракутни. Аль-Хаким привёл хадис: **«Секрет того, чтобы ваши намазы были приняты, состоит в том, чтобы вы ставили самого лучшего из вас имамом»²¹⁴.**

В «Манх аль-минна» сказано: **«Он разрешал имамство рабов. Салим, вольноотпущенник Хузайфы, вставал имамом для первых мухаджиров, когда они остановились в Куба²¹⁵, так как он больше всех знал Коран. Также он говорил: «Совершайте намаз за каждым благочестивым и нечестивцем»²¹⁶. Сподвижники совершали намаз за Хаджаджем, который убил сто двадцать тысяч сподвижников и таби'инов».**

Скажу: хадисы, в которых говорится о совершении намаза за каждым благочестивым и нечестивцем, а также хадисы, противоречащие им, в которых содержится запрет на совершение намаза за нечестивцем, — все они не достигают той степени достоверности, которая могла бы нами рассматриваться как довод. И это отсутствие доказательства обязывает нас вернуться к основе.

Нет сомнений в том, что совершение намаза за знающим и богобоязненным имамом — лучше и более любимо нам. Однако разговор не об этом! Разговор о том, является ли праведность имама условием для проведения им намаза или нет? И вот тут есть достоверный довод в пользу того, что наличие или отсутствие праведности не берётся во внимание: **«Ваши имамы совершают молитвы для вас и для себя, и если они все делают правильно, то награда — и вам, и им; если же они ошибаются, то вам всё равно награда, а их ошибка оборачивается против них»²¹⁷.** И этот хадис достоверный.

Резюмируя, скажу, что религия — легка. Пришёл к нам посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) с лёгким и снисходительным Шариатом, и он не велел нам копать в душах людей. Он узаконил для нас совершение намаза за человеком, который,

213. Хадис слабый. Альбани привел его в «Да'ифе» (1822).

214. См. в «Да'ифе» (1822).

215. Сказал Ахмад Шакир: «Сказано в «аль-Мисбах»: «Куба находится близ Медины со стороны юга, примерно в двух километрах».

216. Слабый. См. «Да'иф» (3477).

217. Источник уже был указан.

быть может, по отношению к одному из нас является низжайшим человеком. Сам он совершал намаз за Абу Бакром, который, кем бы он ни был, но по отношению к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) он — обычный человек! И нет сомнения в том, что связующим звеном между Аллахом и людьми в таком поклонении должен быть тот, на кого указал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в своих словах: **«Пусть имамом для людей будет тот, кто лучше всех читает Коран...»**— и до конца хадиса.

Однако те, с кем играет шайтан своими наущениями, доходят до того, что начинают плохо думать об имамах, которые следуют Сунне. Шайтан насаждает в его сердце вражду против каждого имама по причине каких-то домыслов и заблуждений. Шайтан говорит ему: «Этот учёный не может быть имамом, потому что в нём то-то... Тот человек не подходит, потому что в нём это...». И так шайтан переводит его с одной ступени на другую, доводя его до того, что для него не остаётся никого на поверхности Земли, кто мог бы быть имамом. С этим обманутым шайтан играет, как хочет, лишая его даже достоинства посещения коллективного намаза. А коллективный намаз — это один из величайших обрядов Ислама и лучших причин вознаграждения. И так он переводит всех мусульман до одного в состояние непригодных, проявляя несправедливость по отношению к каждому из них. И каждый из них заберёт у него свои права перед Аллахом в Судный День! Плюс ко всему, возможно, этот человек начинает полагать, что достоинство только в нём самом и что он создан для имамства, а имамство — для него. Он сторонится коллективного намаза и не совершает намаз ни за одним мусульманином. Возможно, он собирает для себя группу и становится имамом для них. Он убеждён, что на земле Аллаха из Его рабов никого уже не осталось праведных, кроме него самого. Этот — ещё несчастнее, чем первые! Да не даст Аллах жизни таким!

**• ВОПРОС № 6: МУЖЧИНА МОЖЕТ БЫТЬ ИМАМОМ
ДЛЯ ЖЕНЩИН, НО НЕ НАОБОРОТ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Мужчина может быть имамом для женщин, но не наоборот».*

Нам даёт право заявить об этом наличие хадиса от Анаса, который находится в двух «Сахихах» и в других сборниках, в котором сказано, что он и сирота встали в ряд за пророком (да благословит его Аллах и приветствует), а старушка за ними. Привёл аль-Исма`иль от 'Айши, что она сказала: *«Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) возвращался из мечети, то совершал молитву с нами»*²¹⁸.

Женщины совершали за ним намаз в его мечети. Нет разногласий в том, что мужчина может быть имамом для группы мужчин и женщин. Есть разногласие лишь в том, может ли мужчина встать имамом для группы, состоящей только из женщин. Но тот, кто утверждает, что такой намаз недействителен, должен привести довод. А что касается намаза мужчины за женщиной, то он — недействителен, потому что женщина является аурамом, у неё есть недостаток в разуме и религии, а мужчины стоят попечителями над женщинами, а также потому что: **«Не преуснеет народ, поставивший руководителем своим женщину»**. Этот хадис достоверный. А кто поставил женщину имамом, тот, значит, сделал её руководителем в своём намазе.

• ВОПРОС № 7: ЧЕЛОВЕК, СОВЕРШАЮЩИЙ ОБЯЗАТЕЛЬНУЮ МОЛИТВУ, МОЛИТСЯ ЗА ТЕМ, КТО СОВЕРШАЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ МОЛИТВУ, И НАОБОРОТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Совершающий обязательную молитву может совершать её за тем, кто совершает дополнительную молитву, и наоборот»*.

Так как Му'аз стоял имамом в намазе для своего племени, и совершал он его после того, как совершил обязательный намаз за пророком (да благословит его Аллах и приветствует). Этот хадис находится в двух «Сахихах»²¹⁹. Он является доказательством того, что так поступать дозволено, так как он совершал дополнительный намаз, а те, кто за ним, — обязательный. В некоторых версиях ясно сказано, что Му'аз совершал дополнительный намаз. И эта добавка ясно указывает на то, что требуется доказать. Даже если о ней имеется известная критика, то смысл этой добавки поддерживается тем, что сподвижники стремились к обретению наибольшей награды, и нет

218. Аль-Хафиз в «Ат-Тальхис» сказал, что хадис странный, то есть близкий к слабости (2/38).

219. Аль-Бухари (700), Муслим (465).

никакого сомнения, что намаз за посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) — предпочтительнее и совершеннее²²⁰.

А притязания на этот хадис, говорящие о том, что это всего лишь рассказ о действиях — несостоятельны. Ведь из этого следовала бы отмена целого раздела пречистой Сунны. Потому как те дела, которые происходили в эпоху ниспослания Корана, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) проявлял по отношению к ним молчаливое согласие, указывают на их дозволенность. Из вышесказанного становится ясным, что доказательством здесь является не действие Му'азы, а молчаливое согласие с этим, пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

А что касается того, что действие одного из сподвижников не является доводом, то это правильное утверждение. Однако здесь доводом является не действие Му'азы, а молчаливое согласие пророка (да благословит его Аллах и приветствует), как ты уже узнал об этом.

Резюмируя, скажу: основой является правильность намаза каждого молящегося за каждым молящимся.

А если кто-то заявляет о запрете совершения намаза в каких-то определённых формах, то он обязан привести доказательство. Если оно достоверно, то принимается, а если недостоверно — то нет.

А что касается дозволенности совершать дополнительный намаз за тем, кто также совершает дополнительный намаз, то указанием на это является действие пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в ночном намазе, который он совершил вместе с Ибн 'Аббасом, а также его намаз с Анасом, сиротой и старушкой.

• ВОПРОС № 8: ОБЯЗАТЕЛЬНО СЛЕДОВАТЬ ЗА ИМАМОМ В ТОМ, ЧТО НЕ НАРУШАЕТ МОЛИТВУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обязательно следовать (за имамом) в том, что не нарушает молитву».*

На это указывает хадис: *«Имам поставлен только для того, чтобы вы следовали за ним, так не противоречьте же ему»*²²¹.

220. И это указывает на то, что Му'аз совершал за ним обязательный намаз. А потом был имамом для своего племени, совершая дополнительный.

221. Достоверный. Источник уже приводился.

Это достоверный хадис от Абу Хурайры, Анаса и Джабира. Также в хадисах есть угроза тем, кто противоречит имаму, как, например, в хадисе от Абу Хурайры, в котором он сказал: *«Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Не боится ли кто-либо из вас, что Аллах превратит его голову в голову осла, если он поднимет её до имама или превратит его самого в осла?!»**»*²²². Этот хадис привела группа учёных.

Ни в коем случае нельзя следовать за имамом в том, что делает намаз недействительным. Как, например, если имам будет разговаривать или совершать те действия, которые нарушают форму намаза. И в этом нет разногласия.

Сказано в «аль-Мусаува»: *«Мнением большинства учёных является то, что обязательно следовать за имамом во всех случаях. А его слова: **«Если имам совершает намаз сидя, то вы также совершайте намаз сидя»**, — отменены»*²²³. Смысл этого состоит в том, что люди,

222. Аль-Бухари (691), Муслим (427).

223. Сказал Ахмад Шакир: «Заявление об отмене не имеет под собой никаких доказательств! Напротив! В двух «Сахихах» и других сборниках приводится хадис от 'Айши, который она отнесла к пророку (да благословит его Аллах и приветствует): *«Имам поставлен для того, чтобы следовать за ним. Когда он сделает поясной поклон, и вы совершайте его, когда он выпрямится, то и вы выпрямляйтесь. Если он совершает намаз сидя, то и вы совершайте его сидя»*. Это произошло, когда он совершал намаз сидя, а люди за ним совершали его стоя, и он указал им на то, чтобы они сели. Также есть хадис от Анаса, от пророка (да благословит его Аллах и приветствует): *«Имам поставлен для того, чтобы следовать за ним... если он совершает намаз сидя, то вы все тоже совершайте его сидя»*. А в «Сахихе» Муслим от Джабира приводится: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) заболел и совершал намаз сидя, а мы — за ним. Абу Бакр провозглашал для людей его такбирь. Он обернулся и, увидев, что мы стоим, указал нам на то, чтобы мы сели, и мы совершили намаз сидя. Когда он выздоровел, то сказал нам: **«Чуть раньше вы совершили действие персов и римлян. Они стоят перед своими царями, когда те сидят. Не делайте этого, следуйте за вашими имамами. Если он молится стоя, то и вы молитесь стоя. Если — сидя, то и вы молитесь сидя»***. Смысл этого хадиса передаётся, возможно, даже множественными путями передач. Этого мнения среди сподвижников придерживались Джабир, Абу Хурайра, Усайд, Кайс бин Фахд, а также его придерживались Ахмад, Исхак, аль-Ауза'и, Ибн аль-Мунзир, Дауд, Ибн Аби Шейба, аль-Бухари, Мухаммад ибн Наср, Мухаммад ибн Исхак ибн Хузайма и те, кто последовали за ними из числа ахлю ль-хадис. А те, кто противоречит им, утверждая об отмене, опираются на действия пророка (да благословит его Аллах и приветству-

согласно более правильному мнению, совершали намаз за Абу Бакром, и он оповещал голосом тех, кто молился позади него. Это сказано в «аль-‘Алямкирийя», индийских фетвах.

Если тот, кто совершает намаз за имамом, поднял голову раньше, чем имам, то он должен вернуться, и это не будет считаться тем, что он совершил два поясных или два земных поклона».

Скажу, что абсолютное большинство учёных считает, что это действие запрещено, однако этот намаз правильный.

• ВОПРОС № 9: ЧЕЛОВЕК НЕ ДОЛЖЕН БЫТЬ ИМАМОМ ДЛЯ ТЕХ ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЕ НЕ ХОТЯТ ВИДЕТЬ ЕГО ИМАМОМ

[Сказал аш-Шаукани]: «Человек не должен быть имамом для тех людей, которые не хотят видеть его имамом».

ет) в намазе, совершаемом им во время болезни, от которой он умер. Когда он молился сидя, а Абу Бакр и остальные люди — стоя. Этот хадис от 'Айши передали аль-Бухари, Муслим и другие. В этом действии содержится вероятность того, что они начали совершать намаз, стоя за имамом, который совершал его стоя, а это — Абу Бакр. Он не разрешил им сесть, потому что намаз начался стоя. Есть различные версии этого хадиса.

В некоторых говорится, что он сам был имамом, а в некоторых — что им был Абу Бакр. Ибн Хузайма в своем «Сахихе» передаёт от 'Айши, что она сказала: «Среди людей есть те, кто говорит, что Абу Бакр стоял впереди, и есть те, кто говорит, что это был пророк (да благословит его Аллах и приветствует)».

Это противоречие говорит о том, что она слышала это от сподвижников, но не видела сама. В одном хадисе она утверждает, в другом сомневается. Нельзя оставлять однозначный и ясный довод в пользу действия, в котором есть сомнения, было оно или нет. У этого приказа есть известная причина, на которую указывает однозначный текст, а это запрет уподобления персам и римлянам в стоянии, когда их цари сидят. И причина эта не исчезла! Ислам пришёл для того, чтобы убрать формы, которые ослабили эти общины. В таком же виде совершали намаз сподвижники после смерти пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Намаз сидя совершал Джабир, когда он болел, и сподвижники тоже сидели, как это передаёт Ибн Аби Шейба с достоверной цепочкой. Так же поступали Усайд и Кайс ибн Фахд. А что касается хадиса, в котором сказано: «**Пусть никто после меня не будет имамом сидя,**» — то это очень слабый хадис. И утверждать, что это — особенность пророка (да благословит его Аллах и приветствует) тоже нельзя без достоверного довода.

Истиной же является то, что если имам, молится сидя по причине болезни, то и все остальные должны молиться сидя, как приказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует).

На это указывает хадис от 'Абду-Ллаха ибн 'Амра о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«У троих Аллах не принимает намаз: у того, кто совершает намаз имамом для людей, которые чувствуют к нему отвращение...»**²²⁴.

Этот хадис привели Абу Дауд, Ибн Маджа, но в цепочке передатчиков имеется 'Абду р-Рахман ибн Зияд ибн Ан'ам аль-Ифрикый. Он — слабый передатчик.

Ат-Тирмизи привёл хадис, в котором говорится: **«Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «У троих намаз не поднимется выше ушей: сбжавший раб, пока не вернётся; женщина, которая спала в то время, как муж зол на неё; и имам людей, которые его ненавидят»**²²⁵.

Ат-Тирмизи назвал его хорошим, а аль-Байхаки слабым. Ан-Навави в своём заключении к хадису сказал, что более правильными являются слова ат-Тирмизи.

В разделе также имеются хадисы от сподвижников, которые поддерживают друг друга.

Скажу: хадисы, предостерегающие от становления имамом для людей, ненавидящих тебя, не имеют уточнения, от порядочных ли людей исходит эта ненависть или от нечестивцев. Поэтому если такое произошло, то это является оправданием для человека, пригодного к имамству, не пожелавшего руководить молитвой. Большая часть случающейся неприязни к людям, особенно в наше время, происходит по мирским причинам. А по религиозным причинам это случается редко. Но даже среди этих редких случаев причиной неприязни являются часто ложные убеждения и безосновательные домыслы. Часто это бывает между приверженцами различных мазхабов. Фанатичная любовь к своим мазхабам ослепляет этих людей, и они не видят истины. Поэтому они перестают друг друга уважать и смотрят друг на друга только злыми взглядами. Они недовольны друг другом! Доходит до того, что благодеяния другого они принимают за злодеяния! Эта вражда происходит даже между приверженцами одного и того же мазхаба. Часто причиной этого является то, что один занят знаниями и религией, а другой — просто безнрав-

224. Слабый хадис. «Да'иф аль-Джами» (260).

225. «Сахиху ль-Джами» (3057), «аль-Мишкат» (1122).

ственный невежда. Часто, когда нечестивцы видят людей знаний и религии, земля для них становится тесной, а в душах их возгорается огонь ненависти и зависти.

Если будет довод, указывающий на то, что человек не должен вставать имамом только по причине религиозной ненависти, то мы скажем так же. Хотя такой ненависти, практически нет ни в ком, кроме малого количества рабов Аллаха. А если такого довода нет, то тому, кто узнал, что молящиеся за ним ненавидят его по религиозной причине или беспричинно, то ему лучше не вставать имамом. За оставление этого действия он получит даже больше награды, чем за само действие!

• ВОПРОС № 10: ИМАМ ДОЛЖЕН ОБЛЕГЧАТЬ МОЛИТВУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И пусть совершает с ними самую лёгкую молитву, учитывая их уровень».*

На это указывает хадис от Абу Хурайры, который находится в двух «Сахихах», в котором сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Если один из вас встанет имамом для людей, то пусть облегчает намаз, так как среди них есть слабые, больные и старые. А если он совершает намаз в одиночку, то пусть удлиняет его настолько, насколько хочет»***²²⁶.

В разделе есть и другие достоверные хадисы, которые указывают на необходимость облегчения намаза в таких случаях.

В «аль-Худжа аль-Балига» сказано: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) удлинял и облегчал намаз, и, учитывая ситуацию, он выбирал разные сурь и никого не обязывал этим. Кто последовал за ним в выборе сур, тот поступил хорошо, а если нет, то нет на нём греха за это. Также известным является рассказ о Му'азе относительно удлинения намаза».*

А что касается того случая, когда имам в молитве стоит на человеческий рост выше, чем остальные, то это не вредит намазу ни в мечети, ни в другом месте.

И нет разницы, стоит он выше или ниже, далеко или близко, и есть ли между ним и молящимся какая-либо преграда или нет. А если

226. Малик (1/144), аль-Бухари (703), Муслим (467).

кто-то утверждает, что что-то из перечисленного портит намаз, то он обязан привести довод. А никакого довода нет, кроме того, что передано от Хузайфы, где говорится, что он был имамом в молитве, стоя на лавке²²⁷. Этот хадис привёл Абу Дауд. Его назвали достоверным Ибн Хузайма, Ибн Хиббан и аль-Хаким. В версии аль-Хакима цепочка ясно доведена до пророка (да благословит его Аллах и приветствует)²²⁸. Абу Дауд привёл его также и с другими словами: *«Разве ты не слышал посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), который сказал: «Если мужчина встанет имамом, то пусть не становится на место, находящееся выше мест молящихся за ним или подобное ему»²²⁹.*

В цепочке имеется неизвестный передатчик. Этот хадис также передал аль-Байхаки. Эти два хадиса являются доказательством того, что имаму нельзя становиться выше мест молящихся. Однако косвенным доводом, переводящим этот хукм со степени запрета в степень нежелательности, является хадис, в котором описан намаз пророка (да благословит его Аллах и приветствует), совершённый им на минбаре. Хадис находится в двух «Сахихах» и других сборниках. Если кто-то скажет, что он это сделал только для обучения, как это сказано в конце хадиса, то это будет бесполезным высказыванием, так как при обучении можно делать только разрешённые вещи²³⁰.

Утверждение о том, что это является особенностью пророка (да благословит его Аллах и приветствует), тоже неправильно. Автор упомянул ответы на все эти вопросы в отдельном послании. Желающий может обратиться к нему.

• ВОПРОС № 11: ЛУЧШЕ ВСЕГО ЕСЛИ МОЛИТВУ БУДЕТ

227. В конце этого хадиса, о котором шейх промолчал, обучая нас, сказано, что Ибн Мас'уд потянул Хузайфу за рубашку, когда тот встал на лавку. А после намаза сказал ему: *«Разве не знаешь, что это было запрещено?»*. На что тот ответил: *«Конечно! Но я вспомнил об этом только тогда, когда ты меня потянул»*.

228. Абу Дауд (597). Шейх аль-Альбани назвал его достоверным в «Сахих Аби Дауд».

229. Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым. См. «Сунан» Абу Дауд (598).

230. То есть намаз нужно показывать в том виде, в котором дозволено его совершать.

ВОЗГЛАВЛЯТЬ ПРАВИТЕЛЬ ИЛИ ХОЗЯИН ДОМА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Лучше всего если молитву будет возглавлять правитель или хозяин дома».*

На это указывает хадис от Абу Мас'уда 'Укбы ибн 'Амра с цепочкой, доведённой до посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Не становится человек имамом для человека, находясь в его владениях».**

В другой версии: **«Не становится человек имамом для человека, находясь в его семье и его владениях».**

В некоторых версиях это обусловлено словами: **«...без его разрешения...».**

В версии Абу Дауда: **«Не становится имамом человек в доме другого человека».**

Также привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи и ан-Насаи хадис от Малика ибн Хувайрис, в котором тот сказал: *«Я слышал, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: «Если кто-то посетил какой-либо народ, то пусть не становится для них имамом. Пусть имамом встанет человек из их числа»²³¹.*

• ВОПРОС № 12: О ТОМ, КТО БОЛЕЕ ВСЕГО ДОСТОИН ИМАМСТВА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, кто лучше всех читает Коран, затем самый знающий, а затем самый старший».*

На это указывает хадис от Абу Мас'уда со словами: **«Пусть имамом для людей будет тот, кто лучше всех читает книгу Аллаха. Если они будут равны в чтении, то тот, кто более других знает Сунну. Если они окажутся равными в знании Сунны, то тот, кто раньше других совершил переселение. А если равны и в сроке переселения, то тот, кто старше возрастом».**

Этот хадис достоверен. В тексте автора не упомянуто переселение, так как нет переселения после открытия Мекки, как указывает на это достоверный хадис.

231. Абу Дауд (596). Шейх аль-Альбани назвал его достоверным в «Сахих Аби Дауд».

• ВОПРОС № 13: НАРУШЕНИЕ МОЛИТВЫ ИМАМА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если молитва имама нарушилась, то это касается только его, но не тех, кто молится за ним».*

На это указывает хадис от Абу Хурайры, в котором он сказал: *«Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «Ваши имамы совершают молитвы для вас и для себя, и если они все делают правильно, то награда — и вам, и им, если же они ошибаются, то вам всё равно награда, а их ошибка оборачивается против них».*

Этот хадис привели аль-Бухари и другие. Подобное этому привёл Ибн Маджа от Сахля ибн Са'да.

• ВОПРОС № 14: О ТОМ, ГДЕ СТАНОВЯТСЯ МОЛЯЩИЕСЯ ЗА ИМАМОМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Молящиеся за имамом становятся позади имама, за исключением того случая, когда за имамом молится только один человек. В этом случае он встаёт справа».*

На это указывает хадис от Джабира ибн 'Абду-Ллаха, в котором сказано, что он «совершал намаз вместе с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) и тот поставил его справа от себя. Затем пришёл третий и встал слева от пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) взял их за руки и поставил их сзади себя. Этот хадис — достоверный. Так поступал он сам и сподвижники в коллективном намазе, то есть один встаёт справа от имама, а двое и больше — позади него. Мнением большинства учёных является то, что это обязательно. Са'ид ибн Мусайиб считал, что это только лишь желательно. От ан-Наха'и передаётся, что один тоже встает позади имама.

• ВОПРОС № 15: ЖЕНЩИНА, РУКОВОДЯЩАЯ МОЛИТВОЙ, СТОИТ ПОСРЕДИ РЯДА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Женщина, руководящая молитвой, стоит посреди ряда».*

На это указывают действия 'Айши, когда она была имамом для женщин и вставала посреди ряда. Этот хадис передал 'Абду р-Раззак,

ад-Даракутни, аль-Байхаки, Ибн Аби Шейба и аль-Хаким²³². А аш-Шафи'и, Ибн Аби Шейба и ад-Даракутни передали подобное этому от Умм Салямы.

Сказал Ибн аль-Кайим в «аль-Муснад ва с-Сунан»: «В хадисе от 'Абду р-Рахмана ибн Халляд от Умм Вараки бинт аль-Харис сказано, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) навещал её у неё дома. Он назначил ей муаззина, и тот давал азан для неё. И он приказал ей вставать имамом для жительниц её дома. Сказал Абду р-Рахман: «Я видел её муаззина, он был глубоким старцем»²³³. Если бы в этом вопросе не было бы ничего, кроме общих слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «**(Награда) за коллективный намаз в двадцать семь раз превосходит награду за намаз, совершенный в одиночку**», — то этого было бы достаточно»²³⁴.

Аль-Байхаки привёл хадис с цепочкой передатчиков от 'Айши, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: «**Нет блага в коллективе женщин, кроме как в намазе и в джаназа**»²³⁵.

Мы должны опираться на то, что предшествовало. И эта Сунна была отвергнута, опираясь на двусмысленные слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «**Не преуспеет народ, который избрал своим руководителем женщину**»²³⁶.

Хадис передал аль-Бухари. Но этот хадис относится к управлению, к руководителю страны и к суду.

А что касается передачи хадиса, свидетельства, вынесения фатв, имамства в намазе, то всё это не входит в смысл этого хадиса. Удивительно, что тот, кто противоречит этой Сунне, разрешает женщине быть судьей, который ведёт дела мусульман. Как же она преуспеет, если она поставлена судьёй над ними, но в то же время не

232. Аль-Байхаки (1/408). Сказал шейх аль-Альбани в «Тама'у ль-минна» (стр. 154): «Цепочка достоверна, а передатчики надёжные».

233. «Аль-Ирва» (2/255).

234. Иными словами, шейх имеет в виду, что все шариатские законоположения относятся как к мужчинам, так и к женщинам, если нет отдельного довода, который исключает женщин.

235. Слабый. Сказал аль-Хильми: «Я не нашел в «Сунан» хадиса с этими словами. Его передал Ибн аль-Джаузи в «аль-'Иляль» (2/416).

236. Аль-Бухари (7099) от Абу Бакры.

преуспеют её сестры, которые были имамами в намазе для таких же женщин?!

• ВОПРОС № 16: ПОРЯДОК ЛЮДЕЙ, СТОЯЩИХ ЗА ИМАМОМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«В первых рядах стоят мужчины, затем — дети, затем — женщины».*

На это указывает хадис Абу Малика аль-Аш'ари, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ставил мужчин впереди, а за ними — мальчиков, а за мальчиками — женщин²³⁷. Этот хадис привёл Ахмад. Некоторую его часть привёл Абу Дауд. Но в цепочке есть ненадежный передатчик. Поддерживает этот хадис то, что находится в двух «Сахихах» в хадисе от Анаса о том, что они вместе с сиротой встали за посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), а Умм Суляйм встала за ними²³⁸.

[Сказал аш-Шаукани]: *«И больше всего первого ряда достойны зрелые мужи».*

На это указывает достоверный хадис от Абу Мас'уда аль-Ансари о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Пусть за мной встают самые зрелые и благоразумные. Затем те, кто идёт за ними. Затем те, кто идёт за теми».**

Привели Ахмад, Ибн Маджа, ат-Тирмизи и ан-Насаи хадис, в котором сказано: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) любил, чтобы за ним стояли мухаджиры и ансары, для того чтобы они учились у него»*²³⁹.

• ВОПРОС № 17: ВЫРАВНИВАНИЕ РЯДОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Коллектив молящихся должен выравнивать ряды и не оставлять пустых мест».*

Мы это говорим из-за наличия хадиса от Абу Хурайры, в котором он сказал: *«Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах*

237. Абу Дауд (677). Шейх аль-Альбани назвал хадис слабым.

238. Аль-Бухари (727) и другие.

239. Ахмад (1/475), Муслим (432).

и приветствует): **«Становитесь так, чтобы имам был в середине, и заполняйте пустоты»**²⁴⁰. Этот хадис передал Абу Дауд.

Также в двух «Сахихах» есть хадис от Анаса: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Выравнивайте ряды. Поистине, выравнивание рядов способствует совершенству молитвы»**²⁴¹.

От него же в двух «Сахихах» есть хадис, в котором говорится: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), перед тем как сказать такбир, поворачивался к нам лицом и говорил: **«Вставайте так, чтобы вы стояли, прижавшись плотно друг к другу, и выравнивайтесь»**²⁴².

Также имеется достоверный хадис от Ну'мана ибн Башира, в котором он передал: «Он (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Рабы Аллаха! Если вы не станете выравнивать ваши ряды, то Аллах создаст противоречие между вами!»**²⁴³.

Выравнивание рядов, по мнению учёных, — это Сунна.

[Сказал аш-Шаукани]: «Сначала они должны заполнить первый ряд, затем — следующий, и так далее».

Мы это говорим по причине наличия приказа, находящегося в достоверном хадисе. Сунной является не вставать во второй ряд, пока есть места в первом ряду, и в третий, пока есть места во втором, и так далее.

Также передаётся, что вставать справа от имама лучше и предпочтительнее.

Засчитывается ли тот ракаат, в котором присоединившийся к джамаату успел совершить с ними только поясной поклон или не засчитывается? В этом вопросе мнения имамов разошлись. Более правильным является то, что он не засчитывается без чтения «Фатихи»²⁴⁴.

240. Сказал аль-Хильми: «Слабый. Однако второе условие достоверно по причине поддерживающих версий». Абу Дауд (681).

241. Аль-Бухари (723), Муслим (433).

242. Аль-Бухари (719), Муслим (434).

243. Муслим (436).

244. Сказал Ахмад Шакир: «Более правильным было бы упомянуть эти слова в вопросе об обязательстве чтения «Фатихи». См. «Найлю ль-Аутар» (2:240–

Кто хочет найти истину, пусть посмотрит это в «Шарху ль-мунтака», «ас-Сайлю ль-Джаррар», «Хашия ш-Шифа», «аль-Фатху р-Раббани» и «Далилю т-Талиб». Это вопрос, в котором настоящая война.

Если человек присоединился к коллективной молитве, не успев на её начало, то узаконенная форма намаза не должна меняться путём переставления конца намаза в начало, а начало намаза — в конец. Ведь узаконенная форма совершения намаза, содержащая порядок выполнения его действий, является основой основ! Если даже хадисы, в которых применено арабское слово «факду» (возмещайте), достоверные, то хадисы, в которых применено слово «атимму» (завершайте)— еще более достоверны! Также можно их согласовать тем, что в смысл арабского слова «када» (возмещение) входит слово «итмам» (завершение), то есть оно является одним из его смыслов²⁴⁵.

Необходимо в намазе следовать имаму, поэтому присоединившийся к уже совершающемуся намазу должен поступать так же, как поступает имам. Если имам совершит земной поклон, то и ему следует совершить с ним земной поклон, даже если он в намазе своём должен был бы совершить какое-нибудь другое действие. Это для того, чтобы намаз оставался коллективным. Указание на следование за имамом в столпах намаза пришло в словах хадиса: **«Не нарушайте единообразия с вашим имамом!»**²⁴⁶.

И нет указаний на следование за имамом в зикрах намаза.

243). Мы считаем, что успеть на поясной поклон достаточно из-за наличия, восходящего (марфу) хадиса от Абу Хурайры: **«Если вы пришли на намаз и застали нас в земном поклоне, то делайте земной поклон. Но это не засчитывается. А кто успел на поясной поклон, тот успел на ракаат!»**. Этот хадис передал аль-Хаким в «Мустадраке» (1:216–273) и сказал, что этот хадис достоверный. С ним согласился аз-Захаби».

245. Сказал Ахмад Шакир: «Более того! «Итмам» (завершение) является основным смыслом слова «када». А «возмещение» — второстепенным смыслом: «Когда завершится (кудыят) намаз, расходитесь по земле».

246. Это часть хадиса, источник которого уже был указан.

ГЛАВА 8. ЗЕМНЫЕ ПОКЛОНЫ ДЛЯ НЕВНИМАТЕЛЬНЫХ (СУДЖУД АС-САХВ)

Тому, кто ошибся в намазе, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) узаконил совершить два земных поклона для исправления упущений. Это действие схоже с возмещением и искуплением. Четыре случая, в отношении которых имеется прямой текст, мы упомянем позже.

В «Сафару с-са'ада» сказано: *«Одной из милостей Аллаха по отношению к этой общине является то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) иногда ошибался в намазе для того, чтобы узаконить это для общины на случай, если это произойдет, сказав: «Я — всего лишь человек. И я забываю, как и вы забываете. И если я забуду, то напомните мне!»*²⁴⁷.

Также он сказал: *«Меня заставляют забыть, или я забываю только для того, чтобы научить вас Сунне»*²⁴⁸.

То есть для того, чтобы узаконить действия, необходимые для исправления ошибок».

[Сказал аш-Шаукани]: *«Речь идёт о двух земных поклонах, совершаемых до таслима или после него».*

Потому что достоверно передаётся от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что он делал это до и после таслима. О том, что он совершал их до таслима, сказано в хадисе от 'Абду р-Рахмана ибн 'Ауфа, в котором тот сказал: *«Я слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: «Если кто-нибудь из вас во время намаза станет сомневаться, не зная, один ли он совершил ракаат или два, то пусть посчитает за один. А если он не знает, совершил ли он два ракаата или три, то пусть посчитает за два. А если не знает три или четыре он совершил, то пусть считает, что — три. Затем, когда он завершит намаз сидя, пусть совершит два земных поклона перед тем, как дать саям»*²⁴⁹.

247. Муслим (572), некоторая часть этого хадиса содержится также у аль-Бухари (6671).

248. Этот хадис часто упоминается в этом разделе в книгах по фикху, в то время как у него нет никакой основы. См. «ад-Да'иф» (101).

249. У хадиса есть «болезнь». Привели его Ахмад (1/190), Абу Я'ля (839) и многие другие. Аль-Хафиз в «Тальхисе» вынес решение о том, что у хадиса есть слабость.

В этом разделе есть и другие хадисы. Среди них — достоверный хадис от Абу Са'ида аль-Худри, в котором он передаёт, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Если кто-нибудь из вас во время намаза станет сомневаться в том, сколько ракаатов он совершил: три или четыре, пусть отбросит сомнения и опирается на то число ракаатов, в котором он уверен. Затем ему следует совершить два земных поклона до произнесения слов приветствия»**²⁵⁰.

Также есть хадисы, которых нет в двух «Сахихах».

А что касается совершения их после таслима, то указание на это содержится, например, в хадисе «Зуль-ядайни», который находится в двух «Сахихах». В нем сказано, что он совершил эти два поклона после таслима. Также на это указывает восходящий хадис от Ибн Мас'уда, находящийся тоже в двух «Сахихах» и других сборниках: **«Если кто-либо из вас во время намаза станет сомневаться, то пусть опирается на то, в чём он уверен, и доведёт намаз до конца, затем даст салям, затем совершит два земных поклона»**²⁵¹.

В хадисе от аль-Мугьры ибн Шу'бы сказано, что он совершал намаз имамом для людей и оставил серединный ташаххуд. Завершая намаз, он дал салям, затем совершил два земных поклона. Затем он сказал: **«Так поступал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)»**²⁵². Этот хадис передали Ахмад и ат-Тирмизи. А в хадисе от Ибн Мас'уда, приведённом в двух «Сахихах» и других сборниках, сказано: **«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил намаз зухр в пять ракаатов. Его спросили: «А что, намаз увеличился?». Он сказал: «Нет. А что случилось?». Ему ответили: «Ты совершил намаз в пять ракаатов». Тогда он совершил два земных поклона после саляма»**.

Эти хадисы ясно указывают на то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) иногда делал земные поклоны для невнимательных до таслима, иногда — после него. Из этого видно, что и то, и другое можно делать. Однако если есть прямой текст хадиса в отношении какого-то конкретного случая, то нужно действовать

250. Муслим (571), Абу Дауд (1026) и другие.

251. Аль-Бухари (404), Муслим (572) и другие.

252. Ахмад (4/237/253), ат-Тирмизи (365).

в соответствии с этим хадисом. А в остальных случаях молящийся имеет право выбора. Всё это Сунна.

В «Сафару с-са'ада» сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) делал эти земные поклоны в некоторых случаях до таслима, а в некоторых — после него.»*

Имам аш-Шафи'и считал, что во всех случаях нужно делать их до таслима. Имам Абу Ханифа — что во всех случаях после таслима. Имам Малик сказал, что земные поклоны для невнимательных совершаются до таслима, если молящийся забыл что-то сделать в намазе, а после таслима — если он добавил что-то лишнее в намазе. Имам Ахмад сказал: «Эти поклоны совершаются до таслима в тех местах, где их до таслима совершал пророк (да благословит его Аллах и приветствует). А во всех остальных — после.»

Дауд аз-Захири сказал: «Земные поклоны для невнимательных никогда не совершаются, кроме как в этих пяти упомянутых в хадисах случаях. Даже если молящийся что-либо забыл! У пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не было сомнений в намазе, он лишь сказал о том, что у кого будут сомнения, тот пусть опирается на то, в чём он убеждён.»

Абу Ханифа сказал: *«Если у кого-то есть предположения, то он опирается на более сильное предположение. А если у него нет предположений, то на то, в чем он убеждён.»*

Имам Малик, имам Ахмад и имам аш-Шафи'и сказали, что такой опирается только на то, в чём он убеждён».

Скажу: искренний человек не будет сомневаться в том, что достоверные хадисы ясно говорят о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершал эти поклоны в некоторых намазах до таслима, а в других — после. А в заявлении о том, что их место только после таслима, содержится беспричинное отбрасывание некоторых достоверных хадисов только по причине чьего-либо голословного высказывания. И в заявлении тех, кто говорит, что их нужно совершать только до таслима, также содержится отбрасывание некоторых достоверных хадисов. Это сильно распространено в мазхабах, как это подробно описал автор в «Шарху ль-Мунтака».

Истиной, по моему мнению, является то, что молящийся имеет право выбора в совершении земных поклонов по забывчивости: до или после таслима.

А в тех упомянутых случаях, в которых пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал земные поклоны для невнимательных, мы тоже должны поступать, как он. Это — конкретные случаи, которые известны тому, кто занимается науками о пречистой Сунне.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Эти земные поклоны узаконены и для того, кто оставил нечто желательное».*

Мы это говорим, так как он совершил эти земные поклоны тогда, когда забыл совершить срединный ташаххуд. На это же указывает хадис: **«За любую ошибку полагается совершить два земных поклона»**²⁵³.

И речь об этом известна.

Совершать эти поклоны нужно в том случае, когда молящийся оставил Сунну по забывчивости, так как в достоверном хадисе от Абу Са'ида сказано, что эти поклоны делаются для унижения шайтана. А забывчивость бывает, как мы знаем, от шайтана. А что касается того, кто оставил Сунну намеренно, а не по забывчивости, тот не должен совершать эти поклоны. Он просто не получит вознаграждение, обещанное за совершение этой Сунны.

По мнению Абу Ханифы и аш-Шафи'и, если молящийся дал салям после двух ракаатов по забывчивости, то он доводит намаз до конца, потом совершает эти два поклона. По мазхабу Абу Ханифы так делается только в том случае, когда молящийся дал салям в начале двух ракаатов, полагая, что он уже совершил четыре²⁵⁴. А если он дал салям после двух ракаатов, полагая, что он совершает пятничный намаз или думая, что он путник, то он начинает намаз заново. Так сказано в «аль-Алямкирия» в разделе о том, что портит намаз.

Аш-Шафи'и считал, что земные поклоны для невнимательных совершаются только в случае оставления по забывчивости тех элементов намаза, намеренное несовершенство которых делает намаз недействительным²⁵⁵.

253. Ахмад (5/280), Абу Дауд (1038).

254. То есть, например, совершив два, посчитал, что уже совершил четыре.

255. Дорогой читатель! Ты уже понял, что наука усулю ль-фикх не так уж и про-

Скажу: тот факт, что некоторые учёные что-то из намаза назвали позами (хайат), не исключает их причастность к числу желательных действий (мандуб).

Некоторые сказали, что оставление Сунны влечёт за собой совершение поклонов для невнимательных, а оставление мандуба якобы — нет. Но на это разделение нет никакого довода. Более того, это всего лишь придуманные учёными термины. А в арабском языке слова «Сунна» и «мандуб» охватывают более широкий смысл, чем в их терминологическом значении. Плюс ко всему, это разделение принадлежит лишь некоторым учёным усулю ль-фикха, и даже не большинству из них. Забыть можно как мандуб, так и Сунну. И в обоих случаях это можно именовать «забыванием» (саху). Следовательно, они оба попадают под указание хадиса: **«За любую ошибку полагается совершить два земных поклона»**. В обоих случаях можно по невнимательности сделать действие как большее количество раз, так и меньшее, чем намеревался сделать. И тот, кто утверждает, что между ними есть какая-то разница, обязан привести довод. Увеличение и уменьшение не бывает в тех вещах, которые некоторые учёные назвали позами. Как, например, забыть поставить в намазе правую ступню пальцами в сторону киблы или сложить руки на груди²⁵⁶.

ста для начинающих. Это та область, в которую заходят только герои и целеустремлённые люди. Множество ошибок в вопросах фикха, а ещё больше обвинений в адрес других людей в ошибках, происходят по той причине, что у многих говорящих о религии Аллаха нетвёрдо стоят ступни в этой науке. Чтобы ты дальше мог понимать эту книгу, мы должны объяснить тебе некоторые термины, которые установили учёные. Некоторые из них разделяют намаз на действия (афгаль) и позы (хайат). Мандуб — это желательные действия, а Сунна — устойчивое желательное действие.

256. Возможно, в последнем предложении шейх имел в виду, что мы не должны исключать забывание этих вещей из общего указания хадиса только лишь по причине того, что в них не бывает увеличения и уменьшения. Стоит также отметить, что многие вещи в книгах усулю ль-фикху ты можешь понять, только столкнувшись до этого с другими трудами. Я сам слышал, как один из больших шейхов говорил: «Когда мне что-то не понятно в тафсире «Фатху ль-Кадир», я заглядываю в тафсир Куртуби». Это можно взять как правило в изучении книг по фикху, усулю ль-фикху и тафсиру: если тебе непонятно что-то в одной книге, то посмотри этот же вопрос в другой книге. В одних этот вопрос может быть расписан более подробно, чем в других.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также эти земные поклоны узаконены для того, кто добавил что-то, даже если он, например, добавил целый ракаат».*

На это указывает предшествующий хадис²⁵⁷. А то, что меньше ракаата, тем более входит в этот же хукм.

В «аль-Мусаува» сказано: *«По ханафитскому мазхабу, если молящийся забыл последнее сидение и встал на пятый ракаат, то он возвращается к сидению, если он вспомнил об этом до совершения земного поклона. Он читает ташаххуд, потом совершает два земных поклона. А если он совершил земной поклон, то его фарз-намаз становится недействительным. А если он сидел в четвёртом ракаате, а потом встал, не совершив таслим, то он возвращается к сидению. Он должен это сделать до тех пор, пока не совершит земной поклон в пятом ракаате. Потом он даёт салям и делает два земных поклона. А если он всё-таки совершил земной поклон, то он прибавляет к этому ещё один ракаат. И у него засчитается четыре фарз-ракаата и два — как нафиль. А если он не прибавил ещё один ракаат и оборвал свой намаз, то он не обязан его завершать, так как он начал его, основываясь на предположении. По шафиитскому мазхабу, в любом случае, когда бы молящийся ни вспомнил о том, что он совершает лишние действия, он аннулирует лишние действия, не нарушая порядок намаза, заканчивает его и совершает два земных поклона для невнимательных. А ханафиты могут объяснить хадис от Ибн Мас'уда тем, что в нём рассказывается случай, и, возможно, он встал после последнего сидения и не прибавил шестой ракаат для того, чтобы объяснить умме, что это не обязательно».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также эти земные поклоны узаконены для того, кто сомневается в количестве».*

Хадисы ясно указывают на то, что сомневающийся в числе совершённых им ракаатов опирается на то, в чём он уверен, и совершает поклоны для невнимательных.

Сказано в «аль-Худжа аль-балига»: *«Это и есть первый случай, относительно которого имеется однозначный текст от пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Сюда же относятся сомнения в совершении чего-то менее одного ракаата, как, например, поясной*

257. То есть тот, в котором сказано о совершении по забывчивости пятого ракаата.

и земной поклоны. Второй случай — это когда молящийся совершил лишний ракаат. Туда же входит то, что меньше ракаата, как, например, столп намаза. Третий случай — это когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал салям после двух ракаатов и ему напомнили об этом. И тогда он совершил то, что осталось из намаза, и сделал два земных поклона. Также передаётся, что он дал салям в то время, когда остался только один ракаат. Сюда же входят все действия, которые он оставил по забывчивости, намеренное оставление которых делает намаз недействительным. Четвёртый случай — это когда он встал, не совершив срединный ташаххуд. На это уже указывает хадис: **«Когда имам встал после двух ракаатов, то если он вспомнил до того, как полностью выпрямился, то пусть садится. А если он вспомнил после выпрямления, то пусть не садится и потом совершит два земных поклона»**²⁵⁸.

Скажу: в хадисе содержится доказательство того, что если кто-то был близок к выпрямлению или уже выпрямился, то он не садится в отличие от того, как поступают многие».

В «аль-Мусаува» сказано: *«Имеются разные мнения по этому вопросу. В шафиитском мазхабе: если молящийся засомневался во время намаза, то он опирается на то, в чём он убеждён. И это меньшее количество, и неважно, сомневался в количестве совершённых им ракаатов или столпов. В ханафитском же мазхабе: если это было в первый раз, то он начинает намаз заново, а если это было уже много раз, то он опирается на то, к чему он больше всего склоняется. Это из-за хадиса от Ибн Мас'уда: **«Если один из вас засомневался во время своего намаза, пусть исследует и опирается на то, в чём больше уверен»**.*

Ахмад сказал: *«Отбрасывает сомнения либо тем, что берёт меньшее количество, либо опирается на свое исследование. Если выбрал первое, то поклоны делает до саляма. Если выбрал второе, то — после»*.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если имам совершает земные поклоны, то молящиеся позади следуют за ним»*.

Так как это относится к полноте намаза. Так поступали сподвижники, когда совершал эти поклоны пророк (да благословит его Аллах и приветствует). Также имеется приказ следовать за имамом, как об этом уже было упомянуто.

258. Абу Дауд (1036), Ибн Маджа (1208) и аль-Альбани в своем «Сахихе» (321).

ГЛАВА 9. ВОЗМЕЩЕНИЕ ПРОПУЩЕННЫХ МОЛИТВ

• ВОПРОС № 1: РАЗНОГЛАСИЯ ПО ПОВОДУ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОЛИТВ, ПРОПУЩЕННЫХ БЕЗ УВАЖИТЕЛЬНОЙ ПРИЧИНЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если человек пропустил молитву намеренно без уважительной причины, то ведь долг Всевышнему Аллаху больше всего заслуживает выплаты».*

Учёные имели разные мнения по поводу возмещения намазов, пропущенных без оправдания. Большинство считало, что их возмещение обязательно.

А что касается Дауда аз-Захири, Ибн Хазма и некоторых последователей аш-Шафи'и, то они считали, что намеренно пропущенный намаз невозможно возместить. Более того, пропустив намаз, человек совершил большой грех. Это же мнение выбрал шейх Ислама Такыйуддин Ибн Таймия.

Большинство учёных не привели доказательства их слов. И я сам не нашёл довода, поддерживающего их мнение ни в Книге Аллаха, ни в Сунне, кроме слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Долг перед Аллахом более заслуживает того, чтобы его возместили».**

Этот достоверный хадис имеет обобщённый смысл, который берётся из отглагольного имени идофетной цепочки (аль-масдару ль-мудаф). Этот обобщённый смысл охватывает и эту главу. И нет другого довода в руках тех, кто обязывает возмещение пропущенного без оправдания намаза²⁵⁹.

Учёные усулю ль-фикха имели разные мнения о том, хватит ли в качестве довода для обязательства возмещения привести довод, обязывающий своевременное выполнение, или нужен новый довод, который будет обязывать возместить? Истиной же является то, что нужен новый довод, потому что обязательство возмещения — это новое самостоятельное обязательство (таклиф), которое не являет-

259. Сказал Ахмад Шакир: «И это достаточный довод, указывающий на обязательство возмещения».

ся своевременным выполнением! А с человеком, который пропускает намазы без оправдания, должны поступить так, как установлено шариатом.

«Чьи же решения могут быть лучше, чем решения Аллаха?»²⁶⁰.

Такого человека призывают к покаянию!

Очень странным является колебание некоторых факыхов в том, чтобы назвать таких людей хотя бы нечестивцами (фасик). Они оправдываются тем, что для того, чтобы назвать человека нечестивцем, нужен однозначный довод. И в то же время они готовы обвинить в неверии тех, кто не согласен с ними в мельчайших вопросах их вероубеждения, хотя Аллах не то чтобы запретил обвинение в неверии за разногласие в таких вопросах, но и само такое вероубеждение запретил! И у Аллаха мы просим помощи!

Что касается того, как нужно возмещать²⁶¹, то скажу, что нет никакого сомнения в том, что возмещаемое совершается перед тем намазом, который совершается своевременно. Пропущенные намазы тоже совершаются по порядку. Если бы на это не было другого довода, кроме действий пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в день Битвы у рва, то и этого было бы достаточным привести в качестве довода на то, что нужно поступать именно так и никак по-другому!

• ВОПРОС № 2: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОЛИТВЫ, ПРОПУЩЕННОЙ ПО УВАЖИТЕЛЬНОЙ ПРИЧИНЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если же человек пропустил молитву по уважительной причине, то это не считается возмещением. Эта молитва считается совершенной своевременно, если человек совершил её сразу, как уважительная причина исчезла. Исключением является праздничная молитва. Она выполняется на следующий день».*

Если человек не смог совершить намаз по уважительной причине, то есть он либо проспал его, либо забыл о нём, либо это произошло по ошибке, либо он находился в гуще сражения, то временем совершения этого намаза является то время, когда эта причина исчезла.

260. Сура «аль-Маида», аят 50.

261. Это по мнению тех, кто считает, что в шариате есть возмещение.

На это указывает хадис: **«Временем выполнения намаза того, кто проспал его или забыл о нём, является то время, когда он о нём вспомнил»**²⁶².

Как мы говорили в начале книги намаза, в этом вопросе есть разногласие между учёными, однако истиной же является то, что это время выполнения, а не возмещения, так как об этом ясно сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует). А доводом в отношении того, кто пропустил намаз, находясь в гуще сражения, является поступок пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и сподвижников в день Битвы у рва, когда они совершили намазы зуhr и ‘аср только ночью. Этот хадис привели Ахмад и ан-Насаи от Абу Са’ида²⁶³. Он также находится в двух «Сахихах» от Джабира, в котором упомянут только ‘аср.

Поэтому автор сказал, что пропущенный по уважительной причине намаз выполняется тогда, когда исчезает оправдание, кроме праздничного намаза, оправданием которого может являться только незнание о том, что это праздничный день. И он совершается на следующий день, если время его совершения к тому моменту уже вышло. На это указывает хадис, в котором сказано: *«Было облачно, и, не увидев молодой месяц, утром они начали поститься. К концу дня пришла группа всадников, и они засвидетельствовали перед посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), что вчера они видели молодой месяц. Тогда он приказал людям в этот день разговляться, а на следующий выйти на праздник»*.

Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, Ибн Маджа, Ибн Хиббан в своём «Сахихе», а Ибн Мунзир, Ибн аль-Сакан, Ибн Хазм, аль-Хаттаби и Ибн Хаджар в «Булюгу ль-Марам» — все они назвали его достоверным.

Скажу: что касается неверного, принявшего Ислам, то он не обязан возмещать те намазы, которые он пропустил в любом случае!

Если говорить о том, что шариатские обязательства не касаются неверующих, то принявший Ислам не должен был ничего выпол-

262. См. «аль-Ирва» (263).

263. Аль-Бухари и Муслим (631) от Джабира. Аль-Бухари (2931), Муслим (627) от ‘Али ибн Аби Талиба. Муслим (628), ат-Тирмизи (181) и другие от Ибн Мас’уда.

нять, когда был неверующим. А если мы скажем, что шариатские обязательства распространяются и на неверующих, то добавим, что речь в них идёт о наказании и вознаграждении²⁶⁴. Ислам стирает то, что было до него!

И в этом нет разногласий среди учёных. А что касается отрекшегося от религии (муртад), то он по положению приравнивается к остальным неверующим. Таким образом, доказательство одинаково распространяется как на неверующего, так и на отрекшегося от религии (муртад).

264. То есть неверующий получит наказание за несовершенство намаза, а если совершит, то от неверующего он всё равно не примется.

ГЛАВА 10. ПЯТНИЧНАЯ МОЛИТВА

• ВОПРОС № 1: СОВЕРШЕНИЕ ПЯТНИЧНОЙ МОЛИТВЫ — ЭТО ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ОБЯЗАННОСТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Пятничная молитва обязательна для каждого зрелого и разумного...».*

Потому что пятничный намаз — это фард, который вменил в обязанность Аллах Всевышний Своим рабам. Об этом ясно сказано в Книге Его и в Пречистой Сунне, как, например, в хадисе, где говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) хотел поджечь дома тех, кто не приходит на него. Этот хадис от Ибн Мас'уда — достоверный.

А также в хадисе от Абу Хурайры сказано: **«Либо люди перестанут пропускать пятничные намазы, либо Аллах запечатает их сердца так, что они станут безразличными»**²⁶⁵.

Этот хадис привёл Муслим и другие. Сюда же относится восходящий хадис от Хафсы: **«Идти на пятничный намаз — обязательство каждого, кто достиг половой зрелости»**²⁶⁶.

Этот хадис с достоверной цепочкой передатчиков передал ан-Насаи. Также есть хадис от Тарика ибн Шихаба: **«Пятница — это обязательство для каждого мусульманина»**. Этот хадис привёл Абу Дауд²⁶⁷.

Также стоит отметить, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постоянно его совершал с того времени, как узаконил его Аллах.

Ибн Мунзир передал единогласное мнение о том, что это обязательство для каждого (фард-айн).

Ибн аль-'Араби сказал: *«Джума — фард, по единогласному мнению уммы»*.

Ибн Кудама в «аль-Мугни» сказал: *«Все мусульмане единогласны в том, что совершение пятничного намаза является обязательным. Однако они разногласили в том, является ли оно персональным*

265. Ахмад (1/329), Муслим (865).

266. «Сахиху ль-Джами» (3521).

267. Абу Дауд (1067).

обязательством (фард-айн) или обязанность его совершения спадает с остальных, в случае выполнения некоторыми (фард-кифая). Тот, кто оспаривал обязательство пятничного намаза, тот ошибся и не был на истине».

А «аль-Мусаува» сказано: «Умма имеет единогласное мнение о том, что пятничный намаз — фард. Большинство считает, что это фард-айн. Единогласие также существует в том, что он не совершается в пригородах, а также что условием является наличие группы людей. А также в том, что если присутствует правитель, то он является имамом. А затем разногласили в том, является ли условием наличие правителя, а также в условиях места для проведения и в необходимом количестве собравшихся.

Аш-Шафи'и сказал: «В любом селении, где проживают сорок свободных мужчин, пятничный намаз обязателен. И не бывает он правильным, если не будет этого количества людей. А наличие правителя не является условием».

Абу Ханифа сказал: «Нет пятничного намаза, кроме как в городе, в котором есть правитель и суд. Достаточно присутствия четырёх человек. Правитель является условием пятничного намаза».

Малик сказал: «Если группа людей проживает в селении, где дома стоят рядом и в котором есть соборная мечеть и рынок, то им обязательно совершать пятничный намаз».

В «Мухтасар» Ибн Хаджиба сказано: «Недействителен пятничный намаз, если не собралось четыре человека, являющихся жителями одного селения. Наличие правителя, в соответствии с более правильным мнением, не является условием».

В «Алямкири я» сказано, что если деревенский житель зашёл в город с намерением выйти из него в тот же день, то не обязан совершать пятничный намаз, даже если он выйдет из города после наступления времени пятничного намаза».

[Сказал аш-Шаукани]: «Но исключением являются женщина, невольник, путник и больной».

На это указывает хадис: **«Каждый мусульманин обязан совершать пятничный намаз в коллективе, кроме раба-невольника, женщины, ребёнка и больного»**²⁶⁸.

268. См. хадис выше.

Этот хадис привёл Абу Дауд от Тарика ибн Шихаба от пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Также этот хадис привёл аль-Хаким от Абу Мусы, и сказал аль-Хафиз: *«Этот хадис многие назвали достоверным»*. В хадисе от Абу Хурайры и от Джабира упомянут также путник. Относительно этих двух хадисов имеются известные диспуты. В большинстве случаев путник не слышит призыв, и имеются достоверные хадисы, в которых сказано, что пятничный намаз обязателен для того, кто услышал призыв на него, как об этом сказано в хадисе от Ибн ‘Умара у Абу Дауда²⁶⁹.

Сказано в «аль-Мусаува»: *«Учёные единогласны в том, что нет пятничного намаза для больного, путника, женщины и раба. Если кто-нибудь из них совершил пятничный намаз, то с него снимается обязательство фард-намаза. А также они единогласны в том, что можно ставить имамом путника или больного человека»*.

В «аль-Минхадж» сказано: *«Пятничный намаз действителен, если он совершается за рабом или ребёнком, согласно наиболее правильному мнению, в случае если собралось нужное количество людей»*. Там же сказано: *«Нет пятничного намаза для того, у кого есть уважительная причина, разрешающая не совершать его»*.

В «аль-‘Алямкирия» сказано: *«Сильный дождь или страх перед несправедливым правителем снимают эту обязанность»*.

Сказано в «аль-Манх»: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разрешал не совершать его во время дождя, даже если не намочился низ сандалий, а также путнику и в особенности во время войны»*.

• ВОПРОС № 2: ОТЛИЧИЕ ПЯТНИЧНОЙ МОЛИТВЫ ОТ ДРУГИХ МОЛИТВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Пятничная молитва подобна всем остальным молитвам...»*.

Потому как нет никакого доказательства, которое указывало бы на отличие его от других намазов. Также в этих словах автора содержится опровержение тем, кто сказал, что условием является наличие правителя, соборной мечети, определённого числа посетителей. Нет никакого довода на то, чтобы назвать всё перечис-

269. «Сахиху ль-Джами» (3112); он от Ибн ‘Амра, а не от Ибн ‘Умара.

ленное даже желательным или обязательным, не говоря уже о том, чтобы назвать это условием! Достаточно того, чтобы двое мужчин в каком-либо месте, где нет никого кроме них, совершили бы намаз вместе. Этим бы они выполнили обязательство пятничного намаза. Если один прочитает другому хутбу, то он выполнил Сунну, а если нет, то ведь это только Сунна. Если бы не было хадиса от Тарика ибн Шихаба, который обуславливает обязательство пятничного намаза совершением его в коллективе, и того факта, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) никогда не совершал его, кроме как в коллективе, то можно было бы совершать его в одиночестве, как и остальные намазы.

А что касается того, что передаётся относительно четырёх человек, правителя и так далее, то специалисты этой науки ясно сказали, что это не является речью пророка (да благословит его Аллах и приветствует). А также это не является речью тех, кто жил в его время из числа сподвижников, и нет оснований для того, чтобы обращать на это внимание. Это всего лишь слова аль-Хасана аль-Басри.

Если кто-нибудь изучит то, что сказано относительно этого великого поклонения, совершением которого раз в неделю обязал Аллах Всевышний Своих рабов и сделал его одним из величайших проявлений Ислама, и обнаружит, как много есть никчёмных выражений, отклонившихся мазхабов и ложных иджихадов, то ему останется только удивляться.

Есть те, кто говорит, что хутба в пятничном намазе подобна двум ракаатам: кто не успел на неё, намаз того недействителен. До них словно бы не дошел хадис, одни пути передач которого усиливают другие, в котором сказано: **«Тот, кто не успел на один из ракаатов пятничного намаза, пусть присоединит к нему другой, и намаз его будет считаться совершённым»**²⁷⁰.

И словно бы до них не дошли другие доводы.

Некоторые сказали, что пятничный намаз недействителен, если на нём не присутствует три человека, помимо имама, некоторые — четыре, семь, девять, двенадцать, двадцать, тридцать, сорок, пятьдесят, семьдесят... Некоторые сказали о том, что должно быть большое количество людей, без указания конкретного числа. Также

270. «Аль-Ирва» (622).

говорили, что он недействителен там, где нет правителя и суда по шариату. Или что число жителей селения должно быть несколько тысяч... Некоторые сказали, что в селении должна быть соборная мечеть и баня. Также сказано, что пятничный намаз становится обязательным только при наличии халифа. А если его нет или он несправедлив с какой-либо стороны, то обязательство пятничного намаза якобы снимается... Все эти слова и подобные им не имеют под собою и следа знаний! Не найдешь ты ни в Коране, ни в Сунне ни одного слова, указывающего на это утверждение! И если кто-то скажет, что что-либо из вышеприведённого является условием, обязательством, фардом или столпом, то он обязан привести довод из Корана и Сунны! Остаётся только удивляться тому, что делает с людьми любовь к своим мнениям! То, что выходит из голов этих людей, очень похоже на сказки и придуманные истории, которые люди пересказывают друг другу по вечерам! Шариат далек от этого всего, как об этом знают те, кто изучал Коран и Сунну! Это признаёт каждый искренний и беспристрастный человек, чьи ступни твердо стоят на прямом пути, оставив «сказал» и «сказано». Мы не следуем этим ошибкам, кем бы ни был ошибающийся! Судом между рабами Аллаха является Книга Аллаха и Сунна Его посланника (да благословит его Аллах и приветствует)! Как сказал Всевышний: **«Если же вы станете препираться о чём-нибудь, то обратитесь с этим к Аллаху и Его посланнику»**²⁷¹.

«Когда верующих зовут к Аллаху и Его посланнику, чтобы он рассудил их, они говорят: «Слушаем и повинуемся!»²⁷².

«Но нет — клянусь Господом твоим! — они не уверуют, пока не изберут тебя судьей во всем том, что запутано между ними, не перестанут испытывать стеснение в душе и не подчинятся полностью»²⁷³.

Аяты, подобные этим, ясно указывают на то, что при возникновении каких-либо разногласий мусульмане должны обращаться на суд к решению Аллаха и Его посланника (да благословит его Аллах и приветствует). Что касается суда Аллаха, то это — Коран. А судом посланника Его (да благословит его Аллах и приветствует) после

271. Сура «ан-Ниса», аят 59.

272. Сура «ан-Нур», аят 51.

273. Сура «ан-Ниса», аят 65.

того как была забрана его душа, является его Сунна. Каких бы знаний ни достиг человек, Аллах и Его пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не разрешили ему говорить что-либо о религии Аллаха без доказательства!

Если даже муджтахиду и разрешается действовать, по своему мнению, в тех вопросах, относительно которых нет конкретного довода, однако его иджтихад не обязывает никого действовать по нему, кем бы он ни был! И я не перестаю удивляться тому, как некоторые составители книг обязывают простолюдинов действовать в соответствии с чьим-либо мнением, не имея на это никакого довода, а часто действуя и вразрез с ясными доводами из Корана и Сунны! От этого не спасся ни один мазхаб, ни одна страна и ни один век! В основном последние следуют первым и так далее. Как будто бы они взяли это из Корана! А на самом деле это простое суеверие.

Много положений и требований было выдвинуто в отношении этого поклонения без какого-либо довода из Корана или из Сунны. Даже разум никак не указывает на эти выдвинутые условия. Об этом можно говорить много. Автор подробно разобрал этот вопрос в своих книгах²⁷⁴.

[Сказал аш-Шаукани]: «...за исключением того, что перед ней узаконены две проповеди...».

Так как их узаконил пророк (да благословит его Аллах и приветствует), разделяя их сидением между ними. Сподвижники проводили проповеди перед пятничным намазом. Однако утверждение об обязательности проведения проповеди, опирающееся на простые продолжительные действия, не соответствует правилам усулю

274. Ахмад Шакир сказал: «Автор комментария очень хорошо высказался на этих страницах по этому вопросу! Однако его мнение относительно того, что разрешается совершать пятничный намаз, не предваряя его хутбой, мы не считаем правильным. Обязательство хутбы является одной из общеизвестных вещей в религии, и никто в этом вопросе не разногласил. Подробным объяснением того, что упомянуто в Коране, является конкретная форма выполнения пятничного намаза со времен пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и до сегодняшнего дня! Достоверные хадисы детально описывают эту форму! Ни разу не было того, чтобы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выполнил это поклонение без предваряющих его двух проповедей или в одиночестве без присутствующих. Это объяснение является обязательством, дополняющим обязательство, упомянутое в Коране».

ль-фикха. И это не является поступком выдающихся мужей! А что касается простого приказа устремиться к поминанию Аллаха, который упомянут в Коране, то самое большее, на что он указывает, так это — ваджиб. Если это будет ваджиб, то объяснение того, к чему нужно устремиться, тоже будет обязательным. Однако приказ устремляться, вероятно, относится в большей степени к намазу, чем к проповеди. И эта вероятность оспаривает обязательство проведения проповеди²⁷⁵.

А что касается того, чтобы назвать проповедь условием действительности пятничного намаза, то разве есть какой-нибудь довод, в котором сказано, что он не действителен без этого условия?²⁷⁶

Затем, знай, что проповедь узаконена для того, чтобы побуждать людей и предостерегать их. Это суть хутбы и её дух. Восхваление Аллаха, испрашивание мира и благословения для посланника Его (да благословит его Аллах и приветствует) и чтение Корана — не относятся к основным целям проповеди, по причине которых он был узаконен. Поэтому мы не можем терминологически отнести их к условиям действительности проповеди. Беспристрастный и искренний человек должен признать, что основной целью проповеди является назидание. Традицией арабов, если кто-либо из них хотел сказать какую-то речь перед народом, было восхваление Аллаха и салават перед этим.

Конечно же, лучше всего перед проповедью восхвалять Аллаха и говорить салават Его пророку (да благословит его Аллах и приветствует), как это делал сам посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Но основной целью проповеди является то, что идёт после этого.

275. Сказал Ахмад Шакир: *«Обязательство проведения двух проповедей берётся от того, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постоянно выполнял это обязательное поклонение именно в таком виде! Поступок пророка (да благословит его Аллах и приветствует) является описанием этого обязательного намаза. Это полностью соответствует правилам понимания этого пречистого шариага».*

276. Сказал Ахмад Шакир: *«Этот намаз был вменён в обязательство именно в той форме, в которой его постоянно выполнял посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Тот, кто не совершил какого-либо действия из этой формы, тот не выполнил его в том виде, в каком он был узаконен. И это ясно указывает на то, что проповедь является его условием».*

Если кто-либо на каком-либо собрании вышел бы проводить проповедь и произнёс бы только лишь слова: «Хвала Аллаху! Мир и благословение Его пророку», — после чего бы сел, завершив её, то этого бы не принял здоровый разум. Если ты согласен с этим, то ты узнал, что наставление и назидание в пятничной проповеди — это то, для чего она и произносится! Если проповедник совершил это, то он совершил то, что узаконено. Конечно же, если перед проповедью он воздаст хвалу Аллаху, скажет салават и прочтёт что-либо из Корана, то его хутба будет наиболее полной и лучшей²⁷⁷.

• ВОПРОС № 3: ВРЕМЯ СОВЕРШЕНИЯ ПЯТНИЧНОЙ МОЛИТВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Время пятничной молитвы — это время обеденной молитвы (зухр)»*.

Потому что он является его заменой. Однако имеются доводы, указывающие на то, что его можно совершить и до зенита, как об этом сказано в хадисе от Анаса: *«Он совершал пятничный намаз, после чего они отходили на дневной сон»*²⁷⁸. Этот хадис достоверный. И подобное этому передаётся в хадисе от Сахля ибн Са'да, который находится в двух «Сахихах»²⁷⁹.

А также достоверный хадис от Джабира, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал пятничный намаз, затем они уходили к своим верблюдам и давали им отдохнуть во время полудня²⁸⁰.

В этих хадисах имеется ясное указание на то, что они совершили пятничный намаз до полудня. Этому мнению придерживается Ахмад ибн Ханбаль, и оно есть истина. А абсолютное большинство учёных считают, что его началом считается время начала намаза зуhr.

277. Сказал Ахмад Шакир: *«Сказанное автором комментария по поводу причины узаконенности двух проповедей перед пятничным намазом является хорошими словами и соответствует здравомыслию»*.

278. Аль-Бухари (905), Ибн Маджа (1102).

279. Аль-Бухари (939), Муслим (859).

280. Ахмад (3/331), Муслим (858).

• ВОПРОС № 4: ПЕРЕШАГИВАНИЕ ЧЕРЕЗ ЛЮДЕЙ В ПЯТНИЦУ

[Сказал аш-Шаукани]: «Человек, пришедший на пятничную молитву, не должен перешагивать через людей».

Кроме тех случаев, когда он является имамом, или когда впереди есть пустые места, куда он не может добраться иным способом, кроме как переступая через ряды людей, как об этом сказано в «Мухалля», цитирующем «ар-Рауда».

На это указывает хадис от 'Абду-Ллаха ибн Бусра, в котором он сказал: «Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) проводил пятничную проповедь, один мужчина начал переступить через ряды людей, и тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал ему: **«Садись! Ты доставил неудобства (людям)»**²⁸¹.

Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, а Ибн Хузайма и другие назвали этот хадис достоверным.

Также на это указывает хадис от Аркама ибн Аби Аркам аль-Махзуми, где сказано, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Тот, кто в день пятницы после того, как вышел имам, перешагивает через ряды людей, разделяя их, подобен тому, кто волочет свои кишки в огне»**²⁸².

Этот хадис привели Ахмад и ат-Табарани в «аль-Кабир». Цепочка хадиса раскритикована.

Также в этом разделе имеется хадис от Му'аза ибн Анаса, который привели ат-Тирмизи и Ибн Маджа, в котором он сказал: «Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Тот, кто перешагивает через ряды людей в пятничный день, идёт по мосту в Ад»**²⁸³.

Ат-Тирмизи сказал, что этот хадис странный. Учёные поступают в соответствии с этим.

В «Ганбиху ль-гафилин 'ан а'мали ль-джахилин» сказано: «Среди этих дел — переступание через ряды людей в пятницу. Шейх Шамсуд-

281. Ибн аль-Джаруд (294), Абу Дауд (1118), Ахмад (4/181).

282. Очень слабый хадис. Ат-Табарани (608), Ахмад (3/417). Аз-Захаби сказал, что в цепочке находится слабый передатчик Хишам.

283. Слабый. См. «Да'иф аль-Джами'» (5525).

дин ибн аль-Кайим посчитал это одним из больших грехов. Ан-Навави и другие ясно сказали, что это — харам».

Скажу: в этом разделе также есть предания от 'Усмана и Анаса.

**• ВОПРОС № 5: ОБЯЗАТЕЛЬНО ХРАНИТЬ МОЛЧАНИЕ
ВО ВРЕМЯ ПРОПОВЕДИ**

[Сказал аш-Шаукани]: «...и хранить молчание во время двух проповедей...».

На это указывает хадис от Абу Хурайры, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Если ты во время пятничной проповеди велишь своему спутнику замолчать, то это зачтётся тебе как болтовня»**²⁸⁴. Этот хадис находится в двух «Сахихах» и других сборниках.

Также привели Ахмад и Абу Дауд хадис от 'Али, в котором тот сказал: **«Двойной грех лежит на том, кто, сидя рядом с имамом, не молчал, не слушал и болтал. А тот, кто сказал «замолчи», — тот болтал, а тому, кто болтал— пятничный намаз не засчитывается!»**. Затем он сказал: **«Я услышал это от вашего пророка (да благословит его Аллах и приветствует)»**. В цепочке этого хадиса имеется неизвестный передатчик²⁸⁵.

В разделе также имеются хадисы от группы сподвижников.

Резюмируя, скажу: запрет разговаривать во время хутбы является общим. Из общего запрета исключается чтение Корана, тасбих, ташаххуд и дуа, которые совершает молящийся во время намаза приветствия мечети. Хадисы, исключаящие то, что упомянуто, — достоверные²⁸⁶.

Намаз приветствия мечети, совершаемый в пятничный день.

Некуда деваться тому, кто зашёл в мечеть в пятничный день, кроме как совершить эту твердую Сунну, на которую указывают досто-

284. Аль-Бухари (954), Муслим (851).

285. Слабый. Абу Дауд (1051), «ад-Да'иф» (230).

286. Ахмад Шакир сказал: *«Это не является исключением и конкретикой. Это разные разделы. Запрет, содержащийся в доказательствах— это запрет на разговоры с другим человеком. Это и есть болтовня! А зикры в намазе к этому вообще не относятся»*.

верные хадисы. Ведь пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал Суляйк аль-Гатафани совершить его тогда, когда тот зашёл в мечеть и сел во время хутбы, не совершив его. Сам этот случай указывает на то, что данное действие твердо узаконено, более того, наш шейх аль-'алляма аш-Шаукани сказал, что это — ваджиб! Он сделал это в своем отдельном послании. Я тоже разъяснил в «Далилю т-талиб иля 'арджахи ль-маталиб» то, что намаз приветствия мечети — ваджиб! А достоверный хадис: **«Если кто-либо из вас зайдёт в мечеть в то время, когда имам произносит проповедь, пусть совершит два ракаата»**²⁸⁷, — является решающим доводом в этом вопросе!

В отношении же всего остального, помимо этого намаза, из числа зикров, дуа и следования за имамом в произнесении салавата посланнику (да благословит его Аллах и приветствует) нет довода, который исключил бы их из общего запрета на речь во время проповеди.

Что касается салавата пророку (да благословит его Аллах и приветствует), то доводы, указывающие на его узаконенность— более общие, чем хадисы, запрещающие речь во время проповеди с одной стороны и более частные — с другой. Тут возникло противоречие между двумя доводами, несущими общий характер. Следует посмотреть на то, какой же из них более предпочтителен. И это противоречие происходит в том случае, если пустословие, упомянутое в хадисе: **«Пятничный намаз того, кто болтал— недействителен»**, — охватывает все виды речи. А если это касается только бесполезной болтовни, то в этом хадисе нет того, что запретило бы зикр, дуа или следование в салавате пророку (да благословит его Аллах и приветствует). А что касается хадиса: **«Нельзя совершать намаз и разговаривать тому, кто зашёл в мечеть во время проповеди, до тех пор, пока имам не закончит»**, — то цепочка этого хадиса слабая. Как сказал автор «Маджма'у з-заваид»: «Он не может считаться доводом». Однако приведено то, что усиливает этот хадис. Привели его Абу Я'ля и аль-Баззар от Джабира, в котором он сказал: «Сказал Са'д ибн Аби Ваккас одному мужчине: «Нет у тебя пятничного намаза». Спросил у него пророк (да благословит его Аллах и приветствует): **«Почему, о С'ад?»**. Тот ответил: **«Потому что он разговари-**

287. Этот хадис от Джабира согласован. См. «Сахиху ль-Джами'» (464).

вал, когда ты проводил проповедь». Сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): **«Правду сказал Са'д!»**. Но в цепочке этого хадиса имеется слабый передатчик²⁸⁸. Этот хадис привел также Ибн Аби Шейба.

‘Алляма аш-Шаукани упомянул в «Шарху ль-Мунтака» хадисы с таким же смыслом. Кто хочет, пусть посмотрит там. Эти хадисы поддерживают то, что сказано, что под словом «аль-лягву», упомянутом в хадисе, подразумевается произношение. Даже если в основе имеется в виду речь, не содержащая в себе никакой пользы. Хоть и слова того, кто сказал своему соседу «помолчи», не считаются болтовней, так как они относятся к побуждению к одобряемому и воздержанию от порицаемого, однако пророк (да благословит его Аллах и приветствует) назвал это болтовней. Можно здесь сказать: тому, кто сказал «помолчи», не было приказано в это время говорить это высказывание, и речь его, с этой стороны, действительно будет считаться болтовней.

• ВОПРОС № 6: РАННЕЕ ОТПРАВЛЕНИЕ НА ПЯТНИЧНУЮ МОЛИТВУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Желательно рано отправляться на пятничную молитву»*.

На это указывает хадис от Абу Хурайры, находящийся в двух «Сахихах» и других сборниках, в котором сказано: **«Тот, кто в пятницу совершит такое же полное омовение (гусль), какое совершают после большого осквернения (джанаба), а затем (пораньше) отправится (на молитву в мечеть), — тот уподобится принёсшему в жертву (Аллаху) верблюда; отправившийся (на молитву) во второй час — уподобится принёсшему в жертву корову; отправившийся в третий час — уподобится принёсшему в жертву рогатого барана; отправившийся в четвёртый час — уподобится принёсшему в жертву курицу, а отправившийся в пятый час — принёсшему в жертву яйцо. Когда же выйдет имам, ангелы явятся, чтобы послушать (слова) поминания (Аллаха)»**²⁸⁹.

288. Однако шейх аль-Альбани передал этот хадис в «Сахих» (2251) и сказал, что он хороший из-за поддерживающих его версий.

289. Малик (1/101), аль-Бухари (881), Муслим (850).

В разделе есть и другие хадисы, указывающие на узаконенность раннего прихода в мечеть.

В «аль-Мусаува», который является комментарием к «аль-Муватта», сказано: *«Наиболее правильным мнением является то, что часы, упомянутые в хадисе, — не те часы, которыми исчисляется время суток. Это время до зенита солнца»*.

• ВОПРОС № 7: УМАЩЕНИЕ БЛАГОВОНИЯМИ И УКРАШЕНИЕ ДЛЯ ПЯТНИЧНОЙ МОЛИТВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Желательно также умаститься благовониями и украсить»*.

На это указывает хадис от Абу Са'ида от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), в котором сказано: *«Каждому мусульманину следует в пятницу совершить омовение, надеть хорошую одежду, а если есть благовония, то умаститься ими»*²⁹⁰. Этот хадис привели Ахмад и Абу Дауд.

А в двух «Сахихах» есть слова: *«Гуль в пятничный день обязателен для каждого совершеннолетнего, а Сунной для него является умаститься благовониями, если найдет их»*²⁹¹.

Ахмад, аль-Бухари и другие привели хадис от Сальмана аль-Фариси, который сказал: *«Сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): «Если человек искупается в пятницу и очистится так тщательно, как сможет, смажет (волосы) и умастится благовониями, которые найдутся у него дома, после чего выйдет из дома (и отправится на пятничную молитву), и не будет расталкивать сидящих рядом (в мечети), и помолится столько, сколько было ему предписано, а потом будет хранить молчание, внимательно слушая слова имама, — ему обязательно простятся (грехи, совершённые им) между этой и предыдущей пятницей»*²⁹².

Ахмад и другие передали хадис от Абу Айюба, который сказал: *«Я слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), говорил: «Тому, кто в пятницу совершит полное омо-*

290. Ахмад (3/65). Цепочка слабая.

291. Аль-Бухари (880).

292. Ахмад (440, 438/5), аль-Бухари (910, 883), Ибн Маджа (1097).

вение, умастится благовониями, если они у него есть, облачится в лучшую свою одежду, после чего выйдет и явится в мечеть и помолится столько, сколько пожелает, и не будет никому причинять вреда, а потом будет хранить молчание, пока не совершит молитву (с имамом), — это станет искуплением (грехов, совершённых им) между этой и предыдущей пятницей». Передатчики этого хадиса достойны доверия.

В этой главе есть и другие хадисы.

• ВОПРОС № 8: ЖЕЛАТЕЛЬНО СЕСТЬ БЛИЖЕ К ИМАМУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Желательно также сесть ближе к имаму».*

По причине наличия хадиса, приведённого Ахмадом и Абу Даудом о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Присутствуйте при поминании и будьте поближе к имаму. Поистине, человек не перестанет отдаляться, пока не удалит его Аллах в конец Рая, даже если он и войдет в него».**

В цепи передачи хадиса есть разрыв. В этой главе есть и другие хадисы.

Также узаконено брать в пятницу гусль. В этот день узаконено совершать полное омовение. Об этом мы говорили в главе о совершении гусли.

• ВОПРОС № 9: О ТОМ, КТО УСПЕЛ НА ПЯТНИЧНУЮ МОЛИТВУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Кто застал ракаат пятничной молитвы, тот застал молитву».*

На это указывает хадис: **«Кто застал один ракаат пятничного намаза, пусть добавит к нему ещё один ракаат — и тогда его намаз будет полным».**

Даже если и была критика в адрес этого хадиса, то самая большая из них — это слова о том, что хадис отослан. Однако его цепочка доходит до пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что подтверждается группой сподвижников, среди которых есть Абу Хурайра. От него этот хадис передан тринадцатью путями. От Ибн ‘Умара — тремя, и одни из них поддерживают другие, так что хадис является по меньшей мере хорошим из-за наличия других (хасану

ли гайрихи). Аль-Хаким привёл его тринадцатью путями от Абу Хурайры и сказал, что он соответствует условиям двух шейхов²⁹³.

Удивительно, что после этого кто-то выбирает слова ‘Умара ибн аль-Хаттаба, которые противоречат этому всему, и умудряется сказать, что ‘Умару не противоречит никто из сподвижников, в то время как мнению ‘Умара противоречил сам пророк (да благословит его Аллах и приветствует)! Ведь есть его слова, которые в общем противоречат мнению ‘Умара, а также и конкретным словам.

Резюмируя, скажу: у этого хадиса очень много путей передач, поддерживающих друг друга, и по этой причине он является хорошим из-за наличия других (хасану ли гайрихи). Как мы уже раньше говорили, пятничный намаз ничем не отличается от других. Хутба не является условием намаза, чтобы сказать, что у не успевшего на неё намаз считается недействительным.

Тот, кто утверждает, что у пятничного намаза есть какие-то особенности, пусть приведёт нам довод. Этот вопрос автор разъяснил в своих исследованиях, содержащих немалую пользу для изучающего их. Пусть желающие посмотрят там.

• ВОПРОС № 10: ПЯТНИЧНАЯ МОЛИТВА В ПРАЗДНИЧНЫЙ ДЕНЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Разрешено пропустить пятничную молитву в праздничный день».*

На это указывает хадис от Зайда ибн Аркама: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует)*

в день пятницы совершил праздничный намаз, затем разрешил не посещать пятничный намаз словами: «Кто хочет совершить пятничный намаз, пусть совершает». Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа, ан-Насаи и аль-Хаким²⁹⁴.

293. Напоминаем, дорогой читатель, что под выражением «два шейха» учёные иногда имеют в виду Абу Бакра и ‘Умара. А иногда, как в этом случае, например, аль-Бухари и Муслима.

294. Аль-Хаким назвал его достоверным и сказал, что он соответствует условиям двух шейхов (часть первая, стр. 288). С ним согласился аз-Захаби, как об этом сказал Ахмад Шакир в комментарии к этой книге. Его поддерживает другой хадис, и аль-Альбани назвал его достоверным в «Сахих Абу Дауд».

Абу Дауд, Ибн Маджа и аль-Хаким привели хадис от Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«На этот день выпало два праздника. Того, что мы уже собрались, достаточно, и можно не совершать пятничный намаз. А мы же совершим»**²⁹⁵.

Этот хадис был ослаблен словами о том, что он является отосланным и в цепи его передатчиков есть имя Бакья ибн аль-Валида²⁹⁶.

В этом разделе есть хадисы от Ибн 'Аббаса, Ибн аз-Зубайра и других. Их очевидный смысл указывает на то, что разрешение не совершать пятничный намаз касается как того, кто совершил праздничный намаз, так и того, кто его не совершил. Более того, ан-Насаи и Абу Дауд привели хадис о том, что Ибн аз-Зубайр во времена своего правления не совершил пятничный намаз после праздничного. Когда это дошло до Ибн 'Аббаса, тот сказал, что он поступил по Сунне. Но в отношении этого сообщения есть некоторая критика²⁹⁷.

Скажу: очевидно, что разрешение не совершать намаз касается как имама, так и остальных мусульман, как на это указывают приведённые доказательства.

А что касается слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует) «мы же совершим», то максимум, что можно сказать о них, так это то, что он сообщил им о придерживании решительности (азима) в этом вопросе. А этот поступок не указывает на то, что в этом случае нет разрешения не совершать пятничный намаз ему и тем, кто молится за ним, совершая пятничный намаз. Ибн аз-Зубайр, когда был халифом, не совершал пятничный намаз после праздничного, и никто из сподвижников не стал порицать его за это.

295. Сказал Ахмад Шакир: *«Аль-Хаким назвал его достоверным в соответствии с условиями Муслима и сказал, что учёные единогласны в правдивости Бакья ибн аль-Валида, когда он передаёт от известных. Аз-Захаби также согласился с тем, что он надёжный передатчик, но много делал подделок в цепочках»*.

296. Достоверный хадис. «Сахиху ль-Джами'» (4365), «Сахих Абу Дауд» (984).

297. Достоверный хадис. Абу Дауд (1071) и другие. Шейх аль-Альбани назвал его достоверным в «Сахих Абу Дауд».

ГЛАВА 11. ПРАЗДНИЧНАЯ МОЛИТВА

Учёные разногласят в том, обязателен ли праздничный намаз или нет. Истиной же является то, что он обязателен, так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постоянно его выполнял и также приказал всем выйти на праздничный намаз после того, как группа всадников сообщила ему о том, что они увидели молодой месяц. И этот хадис — достоверный.

Также в достоверном хадисе от Умм 'Атыйя сказано: *«Я слышала, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: «Пусть молодые девушки и сидящие за занавесками, а также женщины, у которых месячные, выходят из своих домов и принимают участие в благих делах и обращениях верующих к Аллаху со своими мольбами, однако тем, у которых начались месячные, желательно держаться в стороне от места молитвы»²⁹⁸.*

Под приказом «выйти» подразумевается приказ выйти на намаз для тех, у кого нет шариатского оправдания. Если этот приказ затрагивает женщин, то мужчин уж тем более! В хадисе содержится приказ выйти, и он указывает на обязательство. Выход является средством достижения цели. А если средство является обязательным, то обязательно выполнять и цель. Более того, имамы тафсира сказали, что в словах Аллаха **«Молись ради Господа твоего и закалывай жертву»²⁹⁹** содержится приказ выходить на праздничную молитву. Те доказательства, которые указывают на то, что праздничный намаз может заменить обязательство пятничного, указывают также и на то, что праздничный намаз тоже обязателен! Это потому, что на место обязательного может встать только обязательное.

• ВОПРОС № 1: ПРАЗДНИЧНАЯ МОЛИТВА СОСТОИТ ИЗ ДВУХ РАКААТОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Она состоит из двух ракаатов».*

Имам читает Коран вслух. Если хочет облегчить намаз, то читает **«Славь имя Господа Твоего Всевышнего...»³⁰⁰** и **«Дошел ли до**

298. Аль-Бухари (324), Муслим (890).

299. Сура «аль-Каусар», аят 2.

300. Сура «аль-А'ля».

тебя...»³⁰¹. А если он хочет совершить более длинный намаз, то читает **«Каф»** и **«Приблизился час...»**³⁰².

По мнению аш-Шафи'и, праздничный намаз узаконен как для группы лиц, так и для одного человека. Также он узаконен для раба, женщины и путника. Если человек совершает этот намаз один, то он не произносит проповедь. Имам произносит её для группы путников.

По мнению же Абу Ханифы, праздничный намаз обязателен для тех, кому обязательно совершать пятничный намаз. Условия пятничного намаза являются условиями и для праздничного. Так сказано в «аль-Мусаува».

• ВОПРОС № 2: КОЛИЧЕСТВО ТАКБИРОВ В РАКААТАХ

[Сказал аш-Шаукани]: *«В первом её ракаате семь такбиров перед чтением (Корана), а во втором — пять такбиров».*

На это указывает хадис от 'Амр ибн Шу'айба, от его отца, со слов его бабушки, в котором сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в праздничном намазе произносил двенадцать такбиров: семь в первом ракаате и пять во втором»*³⁰³. Этот хадис привели Ахмад и Ибн Маджа. Ахмад сказал: *«Я придерживаюсь этого».* Аль-'Ираки сказал, что цепочка приемлемая.

А в версии Абу Дауда и ад-Даракутни сказано: *«В праздник разговения — семь такбиров в первом и пять такбиров во втором ракаате, а чтение — после них обоих»*³⁰⁴. Цепочка этого хадиса хорошая. Аль-Бухари подтвердил его достоверность.

Также привёл ат-Тирмизи хадис от 'Амра ибн 'Ауфа, в котором сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в праздничном намазе в первом ракаате произнёс семь такбиров до чтения, а во втором — пять до чтения»*³⁰⁵. Ат-Тирмизи назвал этот хадис

301. Сура «аль-Гашия».

302. Сура «аль-Камар».

303. Ахмад (2/180), Ибн Маджа (1278).

304. Абу Дауд (1151), ад-Даракутни (2/48). Аль-Хафиз в «Тальхисе» сказал: *«Достоверным этот хадис называли Ахмад, 'Али ибн аль-Мадани и аль-Бухари, как это передал ат-Тирмизи в «аль-'Иляль» (1/288)».*

305. Ат-Тирмизи (536), Ибн Маджа (1277). В цепочке этого хадиса имеется

хорошим, а другие порицали его за это, так как в цепочке передатчиков этого хадиса имеется Кясир ибн 'Абду-Ллах ибн 'Амр ибн 'Ауф, который передавал от своего отца, а тот — от его дедушки. И он является оставленным передатчиком.

Сказал имам ан-Навави: *«Возможно, он посчитал его хорошим из-за наличия поддерживающих цепочек».*

Аль-'Ираки сказал: *«Ат-Тирмизи в этом вопросе последовал за аль-Бухари и сказал в книге «аль-'Илялю ль-муфрада»: «Я спросил у Мухаммада ибн Исма'иля (аль-Бухари) об этом хадисе, и тот ответил: «В этом разделе нет ничего более достоверного». И я скажу так же».*

Этот хадис привёл Ибн Маджа без упоминания чтения, а также ад-Даракутни и аль-Байхаки. Но в цепочке передатчиков есть Касир ибн 'Абду-Ллах ибн 'Амр ибн 'Ауф. Аш-Шафи'и и Абу Дауд сказали: *«Он является одним из столпов лжи».* Ибн Хиббан сказал: *«У него есть выдуманная рукопись от отца, от дедушки».*

Ибн Маджа привёл хадис от Са'да аль-Караза, муаззина³⁰⁶, в котором тот сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в двух праздничных намазах в первом ракаате произносил семь такби-ров до чтения, а во втором — пять до чтения»*³⁰⁷. Аль-'Ираки сказал, что его цепочка слабая.

В разделе имеются хадисы, которые поддерживают друг друга, и все они вместе пригодны для того, чтобы считаться доводом.

В этом вопросе имеется десять мазхабов. То, что мы упомянули, — это наиболее сильный из них.

В «аль-Худжа» сказано: *«В первом ракаате произносится семь такби-ров, а во втором — пять. В обоих случаях это делается до чтения. А куфийцы поступают так: в первом ракаате произносят четыре такби-ра, как в джаназа, до чтения. А во втором — после чтения... Действия жителей двух запретных мечетей — более сильные».*

Касир ибн 'Абду-Лллах, и он слабый передатчик. Но, несмотря на это, ат-Тирмизи и Ибн Хузайма называли этот хадис хорошим.

306. Сказал Ахмад Шакир: *«Это Са'д ибн 'Аиз, вольноотпущенник 'Аммара ибн Ясира. Он торговал плодами нильской акации, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сделал его муаззином в мечети Куба, и его сыновья унаследовали азан до времён имама Малика и после него».*

307. Ибн Маджа (1277), аль-Байхаки (3/288). В этом хадисе имеется противоречие, и его цепочка слабая.

Скажу: доводы указывают на то, что такбиры должны произноситься до чтения, как и поступал в этом случае пророк (да благословит его Аллах и приветствует). А те, кто говорили о произнесении такбиров после чтения в обоих ракаатах или только в первом ракаате, не привели на это ни одного довода. Затем знай: сказанное аль-Хафизом в «Тальхисе» о совершении паузы между такбирами, в течение которой можно прочитать средний по длине аят, берётся из слов и поступка Ибн Мас'уда.

Я уже говорил, что это передали ат-Табарани и аль-Байхаки с сильной восходящей цепочкой³⁰⁸. Подобное этому передается также от Хузайфы и Абу Мусы. Аль-Байхаки также передал, что 'Умар поднимал руки во время такбиров³⁰⁹. Также имеется хадис от аз-Зухри от Салима со слов его отца, в котором сказано о подъёме рук во время вступления в молитву, во время поясного поклона и выпрямления из него. В конце он сказал, что поднимал руки в каждом такбире, который он делал до поясного поклона.

В «Шарху ль-Мунтака» сказано: *«Очевидно, что такбиры необязательны, как это считает большинство учёных, так как не нашлось доказательств их обязательности»*.

Резюмируя, скажу: это является Сунной, и намаз не портится, в случае если человек оставил такбиры специально или по забывчивости.

Сказал Ибн Кудама: *«Я не знаю в этом разногласий»*.

Некоторые сказали, что если молящийся не произнёс такбир, то он не должен делать поклоны для невнимательных. От Малика и Абу Ханифы передаётся, что он должен это делать, но истиной является первое мнение.

• ВОПРОС № 3: ПРОПОВЕДЬ ПОСЛЕ ПРАЗДНИЧНОЙ МОЛИТВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Проповедь произносится после праздничной молитвы»*.

Он призывает к богобоязненности, поминает Аллаха и увещевает людей, так как на это указывает хадис от Абу Са'ида, находящийся в двух «Сахихах», в котором тот сказал: *«В день разговения и жерт-*

308. См. «аль-Ирва» (3/110–111).

309. См. «аль-Ирва» (3/110–111).

воприношения пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выходил на место совершения намаза, и первое, что он совершал— это намаз. Потом он вставал лицом к людям, сидящим рядами, и увещевал их, давал наставление, и если хотел отправить отряд в военный поход или приказать что-то, то делал это, потом уходил»³¹⁰. В разделе также имеются хадис от Джабира, находящийся у Муслима и других.

До намаза первым проповедь провёл Марван, и его за это порицали³¹¹. Ан-Насаи, Абу Дауд и Ибн Маджа привели хадис от 'Абду-Ллаха ибн Сааиба, в котором тот сказал: «Я присутствовал с пророком (да благословит его Аллах и приветствует на празднике. Когда он закончил намаз, сказал: **«Мы хотим провести проповедь. Кто хочет, пусть останется послушать её, а кто хочет — может идти»**»³¹².

• ВОПРОС № 4: УКРАШЕНИЕ В ПРАЗДНИЧНЫЙ ДЕНЬ

[Сказал аш-Шаукани]: «Желательно украшать себя в праздничный день».

На это указывает хадис, находящийся в двух «Сахихах», в котором сказано: «'Умар нашёл на рынке одежду из шёлка, взял её, принёс к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказал: «Купи это, и ты украсишься ею на праздник и когда встречаешь делегации». Он ответил: **«Это одежда тех, у кого нет доли (в последней жизни)»**»³¹³.

Аш-Шафи'и привёл от своего шейха Ибрахима ибн Мухаммада, от Джа'фара ибн Мухаммада, от его отца со слов его деда хадис, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) надевал на каждый праздник красную верхнюю одежду. Учитель у аш-Шафи'и был слабым в передаче хадисов. Однако у ат-Табарани есть подобный хадис от Ибн 'Аббаса³¹⁴. Привёл Ибн Хузайма от Джабира: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) надевал красную верхнюю одежду на два праздника и в пятницу»³¹⁵.

310. Аль-Бухари (956), Муслим (886).

311. Этот хадис передал Муслим от Абу Са'ида, который, собственно, и порицал Марвана.

312. Абу Дауд (1155), ан-Насаи и Ибн Маджа (1290), Ибн аль-Джаруд (139).

313. Аль-Бухари (948).

314. Ат-Табарани в «аль-Авсат» (7609) от Ибн 'Аббаса. Сказал аль-Хайсами в «аль-Маджма'» (2/198): «Передатчики хадиса надёжны».

315. Ибн Хузайма (1766). Цепочка слабая.

• ВОПРОС № 5: СОВЕРШЕНИЕ ПРАЗДНИЧНОЙ МОЛИТВЫ НА ОТКРЫТОЙ МЕСТНОСТИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Необходимо выйти за пределы города».*

Так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постоянно делал это и совершал праздничный намаз в мечети только тогда, когда был дождь. Хадис об том передали Абу Дауд, Ибн Маджа и аль-Хаким от Абу Хурайры³¹⁶. Однако в цепочке передатчиков есть неизвестный³¹⁷.

• ВОПРОС № 6: СМЕНА ДОРОГИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также желательно менять дорогу»*³¹⁸.

На это указывает хадис от Абу Хурайры, находящийся у аль-Бухари и в других сборниках. В нём сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в праздничный день менял дорогу»*³¹⁹.

Подобный хадис от Ибн ‘Умара привели Абу Дауд и Ибн Маджа³²⁰. В этом разделе есть и другие хадисы, которые мы не упомянули.

• ВОПРОС № 7: ПРИЁМ ПИЩИ ПЕРЕД ВЫХОДОМ НА МОЛИТВУ В ПРАЗДНИК РАЗГОВЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также желательно покушать перед выходом на молитву в праздник разговения, но не в праздник жертвоприношения».*

На это указывает достоверный хадис от Анаса, в котором он сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не выходил на праздник разговения, не поев нечётное число фиников»*³²¹.

316. Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым в «Сунан» Абу Дауд (248) и в «Да’иф Ибн Маджа» (270).

317. То есть хадис о совершении в мечети праздничного намаза во время дождя — слабый.

318. То есть идти по одной дороге, возвращаться — по другой.

319. Аль-Бухари (986). Сказал Ахмад Шакир: *«Этот хадис от Джабира. А что касается хадиса от Абу Хурайры, то он находится у Ахмада, Муслима и ат-Тирмизи со словами: «Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выходил на праздник, он возвращался другой дорогой».*

320. Абу Дауд (1156).

321. Аль-Бухари (953).

Также привели Ахмад, ат-Тирмизи, Ибн Маджа, Ибн Хиббан, ад-Даракутни, аль-Хаким и аль-Байхаки хадис от Бурайды, в котором сказано: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не выходил в день разговения, пока не поест. А в день жертвоприношения не кушал, пока не возвращался»*. У Ахмада приводится добавка: *«Кушал мясо своего жертвенного животного»*³²². В разделе имеются и другие хадисы.

• ВОПРОС № 8: ВРЕМЯ ПРАЗДНИЧНОЙ МОЛИТВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Её время начинается после того, как солнце поднимется на высоту копья, и продолжается до того, как солнце достигнет зенита»*.

На это указывает хадис, который привёл Ахмад ибн аль-Хасан в «Книге жертвоприношения». В нём сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал намаз в День разговения тогда, когда солнце поднималось на высоту в два копья. А в День жертвоприношения — на одно копьё»*³²³.

Абу Дауд и Ибн Маджа привели хадис от 'Абду-Ллаха ибн Бусра, сподвижника посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), о том, что он вышел с людьми в Праздник разговения или жертвоприношения и порицал имама за его опоздание словами: *«В это время мы уже заканчивали...»*³²⁴.

Аш-Шафи'и привёл отосланную версию хадиса: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) написал 'Амру ибн Хазму, когда тот был в Наджране, письмо с приказом пораньше совершать намаз в праздник жертвоприношения и попозже в праздник разговения»*. В цепочке передатчиков имеется Ибрахим ибн Мухаммад, шейх аш-Шафи'и, и этот хадис — слабый³²⁵.

О правильности смысла этих хадисов существует единогласное мнение, даже если они и не имеют нужной степени достоверно-

322. Ахмад (5/352–360), аль-Хаким (1/264) и др.

323. Аль-Хафиз в «Тальхисе» (2/83) сказал: «В цепочке есть Ибн Хияль, он обманщик».

324. Абу Дауд (1135).

325. Слабый, как и сказал автор комментария.

сти. Концом времени совершения намаза двух праздников является зенит солнца.

В «аль-Бахр» сказано: *«Время их совершения — с того времени, как солнце поднялось, и до зенита. И я не знаю в этом разногласия».*

• ВОПРОС № 9: У ПРАЗДНИЧНОЙ МОЛИТВЫ НЕТ НИ АЗАНА, НИ ИКАМЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«У праздничной молитвы нет ни азана, ни икамы».*

На это указывает достоверный хадис от Джабира ибн Самура: *«Я не единожды совершал с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) (праздничные намазы) без азана и икамата»*³²⁶.

В двух «Сахихах» имеется хадис от Ибн 'Аббаса: *«Не произносили азан на праздниках разговения и жертвоприношения»*³²⁷. В разделе имеются и другие хадисы.

Нет никакого сомнения в том, что в эти дни узаконено произносить такбиры. Но нет ничего, что указывало бы на какую-то конкретную их форму, время или число. Нужно просто много их произносить после намазов и в другие времена. А то, что обычно делают люди, опираясь на некоторые книги по фикху и произнося такбиры только лишь по три раза после фард-намазов и по одному разу после дополнительных— насколько я знаю, является не чем иным, как безосновательным сужением шариата.

Самое достоверное, что передаётся от сподвижников — это то, что такбиры начинаются после утреннего намаза в день 'Арафата и продолжаются до последнего дня пребывания в долине Мина.

Что касается словоформы такбира, то самым достоверным является то, что приводит 'Абду р-Раззак от Сальмана: *«Возвеличивайте Аллаха: «Аллаху акбар! Аллаху акбар! Аллаху акбару кябира!»*³²⁸.

326. Ахмад (5/91), Муслим (887).

327. Аль-Бухари (959).

328. Я не нашёл этого предания. Возможно, оно находится в тафсире автора. Аллах знает лучше. А достоверные формы такбира можно посмотреть в сборнике Ибн Аби Шейба (2/73,74) и «аль-Ирва» (3/125,126).

В «Шарху ль-Мунтака», цитируя «аль-Фатх», сказано: *«В наше время придумали добавки, у которых нет никакой основы».*

Сказал аш-Шаукани: *«Очевидно, что произнесение такбиров является желательным не только в конце намазов, а во все времена, как на это указывают предания».*

ГЛАВА 12. МОЛИТВА СТРАХА (САЛЯТ АЛЬ-ХАУФ)

[Сказал аш-Шаукани]: «*Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершал её в различных формах*».

Имеются мнения о том, что этих форм шестнадцать, семнадцать, восемнадцать, а также меньше этого. Из этих форм есть достоверные, как, например, то, что он совершил с каждой группой два ракаата. Таким образом, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил четыре ракаата, а люди — два. Эта форма упомянута в двух «Сахихах» в хадисе от Джабира³²⁹.

Среди этих форм также имеется та, в которой он совершил с каждой группой один ракаат. При этом у него было два ракаата, а люди совершили с ним по одному. Привёл его ан-Насаи с надёжной цепочкой передатчиков³³⁰.

Среди этих форм также имеется такая, в которой говорится, что он совершал намаз со всеми одновременно. Он говорил такбир, и они говорили такбир; он совершал поясной поклон, и они совершали поясной поклон; он выпрямлялся, и они выпрямлялись; он совершил земной поклон, и вместе с ним совершил земной поклон тот ряд, который стоял за ним.

А последний ряд стоял напротив врага. Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) заканчивал земной поклон вместе с рядом, который стоял за ним, последний ряд опускался на земной поклон. Потом ряды менялись местами и поступали также, как в первом ракаате, однако последний ряд стал первым, а первый — последним. Затем пророк (да благословит его Аллах и приветствует) давал салям, и все вместе с ним давали салям. И эта форма упомянута в «Сахихе» Муслима в хадисе от Джабира³³¹. Также она упомянута в хадисе от Абу Айаша, переданном Ахмадом, Абу Даудом и ан-Насаи³³².

Среди этих форм также присутствует такая, что он совершил один ракаат с одной группой, а другая стояла напротив врага. Затем

329. Аль-Бухари привёл его в подвешенном состоянии (4130), а Муслим с иснадом (840).

330. Ан-Насаи (3/174).

331. Муслим (840).

332. Ан-Насаи (3/176).

эта группа ушла и встала напротив врага. Вместо них пришли другие, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил другой ракаат, а затем дал салям. А люди завершили намаз самостоятельно. Эта форма упомянута в двух «Сахихах» от Ибн ‘Умара³³³.

Также среди них есть такая, что с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) встала одна группа, а другая встала спиной к кибле напротив врага. Он произнёс такбир, и все остальные произнесли его. Когда он совершил поясной поклон, его совершили и те, кто был вместе с ним. Затем, когда он совершил два земных поклона, его совершили и те, кто был вместе с ним. А другая группа так и стояла напротив врага. Потом он встал, и группа, находящаяся вместе с ним, поднялась и встала напротив врага. Вместо них пришли те, кто стоял напротив врага, и они совершили один ракаат, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в это время продолжал стоять. Затем он совершил вместе с ними еще один ракаат. Затем пришла та группа, которая стояла напротив врага, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) и те, кто был вместе с ним, продолжали сидеть. Затем он дал салям, и все дали салям. В итоге посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершил два ракаата, и все остальные совершили по два ракаата. Эту форму привели Ахмад, ан-Насаи и Абу Дауд³³⁴.

Также среди этих форм есть такая, в которой он совершил один ракаат с одной группой, а другая группа стояла напротив врага. Затем он встал, и эта группа самостоятельно завершила намаз и встала напротив врага. Пришла другая группа, и он совершил вместе с ними второй ракаат, и те завершили намаз самостоятельно. Затем они вместе дали салям. Эта форма также упомянута в двух «Сахихах»³³⁵.

Эти намазы во время страха отличались друг от друга по той причине, что он выбирал форму их совершения в зависимости от сложившейся ситуации, стараясь оберегать как намаз, так и людей.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Можно совершать любую из этих форм».*

333. Аль-Бухари (4133), Муслим (839).

334. Посмотри на предыдущий хадис.

335. Малик (1/183), аль-Бухари (4131), Муслим (841).

Так как этот намаз передаётся в разных формах. То, что передаётся от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), за тем и можно последовать. Люди делают то, что для них легче и в чём больше пользы в каждом конкретном случае. Так сказано в «Худжа».

Скажу: те учёные, которые утверждают, что узаконена только какая-то одна конкретная форма и отрицают другие формы, приведённые в достоверных хадисах, предадут забвению достоверный шариат и аннулируют часть Сунны без довода! Большинство из них толкает на это их собственная нерадливость и то, что они не изучают Пречистую Сунну!

Истиной же, которую нужно принять, является то, что поступать необходимо по всем хадисам, о которых специалисты этой науки сказали, что они достоверны. Конечно же, есть формы, доводы которых не достигают должной степени достоверности.

Если ты спросишь меня: «В чём же мудрость того, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал их в разных формах?».

Я отвечу: есть две причины этого.

Первая состоит в том, что ситуации бывают разными. Иногда подходит одна форма, иногда — другая. Иногда опасность сильная, иногда слабая. Иногда враг находится далеко, иногда близко. Каждый раз человек выбирает более подходящее ему.

Вторая причина в том, что необходимо было объяснить людям положения шариата.

Что касается магриба, то учёные единогласны в том, что он не сокращается. Разногласили учёные в том, с какой группой имаму совершить два ракаата, а с какой — один. Ничего от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) об этом не пришло.

Передаётся от 'Али, что он совершил намаз магриб в ночь Харир. Однако предания о том, какова была форма совершения того намаза, противоречат друг другу. И, как следствие, мнения учёных об этом также различны. Очевидно, что все это дозволено. Если он совершил три ракаата с одной группой, а три — с другой, то у него будет шесть ракаатов, а у людей по три. И это будет правильным, проводя аналогию с поступком пророка (да благословит его Аллах

и приветствует). Общепринято совершать намаз имамом тому, для кого он является дополнительным, а для молящихся за ним — обязательным.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если опасность усилилась и началась битва, то пеший молится на ходу, всадник молится верхом, даже если не в сторону Каабы, и даже если, только кивая».*

Намаз страха в момент сражения называется намазом битвы (мусаяфа). Привёл аль-Бухари от Ибн 'Умара в толковании суры «Корова»: **«Если опасность усилится, то совершайте намаз на ходу или верхом, направившись в сторону киблы или без направления».** Малик сказал: «Сказал Нафи': *«Я не думаю, что 'Абду-Ллах ибн 'Умар сказал это по какой-то другой причине, кроме как той, что он услышал это от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)»*³³⁶. Подобное этому находится и у Муслима от Ибн 'Умара³³⁷.

Ибн Маджа передал от Ибн 'Умара: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) описал намаз страха, сказав: **«Если опасность была сильнее этого, то (молитесь) на ходу или верхом»***³³⁸.

Ахмад и Абу Дауд привели с хорошим иснадом хадис от 'Абду-Ллаха ибн Унайса, в котором тот сказал: *«Меня отправил посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) к Халиду ибн Суфьяну, когда тот был в стороне 'Урана и 'Арафата, и сказал: **«Иди и убей его»**. Я видел его в то время, когда наступило время намаза 'аср. Я сказал себе: «Боюсь, что по причине того, что случится между ним и мной, я не смогу совершить намаз вовремя». И я пошёл в его сторону, совершая намаз кивками. Когда я приблизился к нему...»*³³⁹. Было бы странным, если бы он не упомянул об этом пророку (да благословит его Аллах и приветствует).

336. Аль-Бухари (943).

337. Муслим (839).

338. Ибн Маджа (1258).

339. Слабый. «Да'иф Абу Дауд» (271).

ГЛАВА 13. МОЛИТВА В ПУТИ

• ВОПРОС № 1: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СОКРАЩЕНИЯ МОЛИТВ В ПУТИ

[Сказал аш-Шаукани]: «*Обязательно сокращать молитвы...*».

На это указывает хадис от 'Айши, находящийся в «Сахихе», в котором сказано: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Вначале было предписано совершать намаз из двух ракаатов. Затем такой намаз был предписан только путешественникам, а намаз тех, кто находился в постоянном месте проживания, был дополнен»**³⁴⁰.

Смысл данного хадиса даёт чувство того, что намаз путника остался на своей основе, и если кто-то совершит намаз в пути, не сокращая, то это подобно тому, что он, находясь дома, намеренно совершил восемь ракаатов вместо четырёх. Также достоверно известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Это милостьня, которую подаёт вам Аллах. Так примите же эту милостьню!»**³⁴¹.

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) во всех своих путешествиях ограничивался сокращением намаза.

Я уже говорил: община единогласна в том, что разрешено сокращать намазы в путешествии. Но толкователи Корана имели разные мнения относительно тафсира слов Всевышнего: **«Когда вы странствуете по земле, то нет на вас греха, если вы сократите некоторые из намазов, если вы опасаетесь искушения со стороны неверующих...»**³⁴².

Они ниспосланы по поводу путешествия, а условие страха пришло вместе с ним; или они ниспосланы относительно страха, а условие путешествия пришло вместе с ним? И под словом «сокращение» (каср) имеются в виду кивки во время поясного и земного поклона.

340. Аль-Бухари (1090), Муслим (685) и другие. Шейх аль-Альбани сказал: «Это является словами 'Айши. Но хукм его восходящий, в чём нет сомнения. Однако это говорил не посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)».

341. Муслим (686) и другие.

342. Сура «ан-Ниса», аят 101.

Первого мнения придерживается группа толкователей. На второе указывают слова Ибн 'Умара, а также то, что за этим аятом следуют слова Аллаха: **«Когда ты находишься среди них...»**³⁴³.

Мнением большинства учёных является то, что сокращение — обязательно. А имам аш-Шафи'и сказал: *«Если захочет, то пусть совершит его полностью, а захочет — пусть сократит, и это будет лучше»*. Так сказано в «аль-Мусаува».

Скажу: истиной же является обязательство сокращать. На это указывают ясные хадисы. А что касается того, что передаётся от 'Айши: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сокращал намаз и совершал его полностью, постился и разговлялся»*³⁴⁴, — то этот хадис недостоверный, как об этом ясно сказала группа знатоков хадиса (хуффаз)³⁴⁵. А о том предании, в котором сказано, что она совершала намаз в пути полностью и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не порицал её за это, есть критика со стороны группы имамов, по причине которой оно теряет силу довода³⁴⁶.

Передаваемое от 'Усмана сообщение о том, что он совершил намаз в Мине, не сокращая его, не является доводом, так как некоторые сподвижники порицали его и он оправдывался. В этом вопросе не осталось ничего такого, что заставляло бы колебаться.

343. Здесь мы видим, что для понимания книг такого уровня человек должен обладать большим количеством информации. Например, для того чтобы понять данное место, человеку нужно знать, что сказал Ибн 'Умар о сокращении намаза, а также знать когда, как и по какому поводу были ниспосланы эти аяты. Что бы там ни было, это большой труд. Эти знания даются только через большое старание и напряжение разума.

344. Ад-Даракутни (2/189), аль-Хафиз в «Булюгу ль-Марам» сказал: «Хадис 'Ата от 'Айши имеет «болезни». А то, что передаётся достоверно от 'Айши, относится к её поступку: «Он не порицал меня». Это предание привёл аль-Байхакы». Ахмад посчитал это предание порицаемым. См. «Субулю с-Салям» (2/77), «аль-Ирва» (3/6–7).

345. Ахмад Шакир сказал: *«Тому, кто посмотрел на цепочку передатчиков этого хадиса, ничего не останется, кроме как признать его хорошим и имеющим силу довода, если не достоверным»*. См. «Найлю ль-Аутар» часть 3, стр. 248–250.

346. Посмотри слова Ибн аль-Кайима в «аз-Зад» (1/472–473). Поистине, они важные, «аль-Ирва» (3/7–8).

Явный смысл хадисов указывает на то, что сокращать намаз и разговляться может любой путник, неважно, находится он на пути Аллаха или пребывает в ослушании³⁴⁷.

Ведь Аллах узаконил сокращение намаза для путника так же, как и узаконил совершение его полностью для местного жителя. При этом нет разницы в том, ослушается ли местный житель Аллаха или послушается ему — он совершает намаз по четыре ракаата.

Сокращать намаз в пути является проявлением решительности (азима) и основой. То есть совершение в пути двух ракаатов вместо четырёх является даже не сокращением. Это и есть полное его совершение в пути! Поэтому мы не можем сказать ослушавшемуся не поступать так. А разговение в пути является разрешением и послаблением (рухса). Поэтому в основе мы могли бы допустить, что оно относится к подчиняющемуся и не относится к ослушавшемуся. Но это неправильно, так как доводы не разделяют между ослушавшимся и подчиняющимся даже в отношении разговения в пути. Мы хотим сказать, что нельзя сравнивать разрешение путнику разговляться с сокращением в пути намаза и эта аналогия (кьяс) неправильна!

Проявлением этого вопроса в практическом фикхе является следующее:

В ханафитском мазхабе фард-намаз путника не может быть больше двух ракаатов (кроме магриба).

А если кто-то совершил его в четыре ракаата и при этом не сядил на срединный ташаххуд, то его намаз недействительный. Если же сядил, то последние два будут считаться дополнительными ракаатами. В шафиитском мазхабе человек не должен восполнять то, что он сократил в пути, если его путешествие закончилось. В отличие от поста: он должен восполнить те дни, в которые он разговлялся.

347. Некоторые учёные сказали, что если человек вышел в путешествие, в котором он пребывает в ослушании Аллаха, то ему нельзя сокращать или разговляться, как, например, человек, вышедший грабить караваны.

**• ВОПРОС № 2: О ТОМ, В КАКОМ ПУТИ
РАЗРЕШЕНО СОКРАЩАТЬ МОЛИТВЫ**

[Сказал аш-Шаукани]: «*Это касается того, кто покинул свой город, отправившись в путь, даже если его расстояние меньше одного бариды (12 миль)*».

Это извлекается из слов Всевышнего Аллаха: **«Когда вы странствуете по земле, то нет на вас греха, если вы сократите намаз»**³⁴⁸.

Слово **«странствуете»** (дарабтум) можно отнести к любому путешествию, без определения расстояния. К нему не относится выход человека без намерения путешествовать, как, например, выход посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) на кладбище аль-бакы' и подобное этому.

В этом случае человек не сокращает намаз. В шариате не имеется ничего, что определяло бы расстояние путешествия. В этом случае становится обязательным обращение к языковому смыслу этого слова. Если человек вышел из своего города с намерением добраться до какого-либо места, где он считается путником, то он сокращает намаз. Даже если это расстояние находится ближе одного бариды (12 миль). Нет в шариате чего-то, что обязывало бы брать в расчёт расстояние бариды, день пути, два, три или больше этого. Единственное, что приводят в отношении этого, так это хадис: **«Не разрешается женщине, которая уверовала в Аллаха и в Судный День, путешествовать на расстояние трёх дней пути без махрама»**.

В другой версии: **«...дня и ночи»**. В третьей версии: **«...на расстояние бариды»**³⁴⁹. Но ни в хадисе, ни в его контексте ничего не упоминается о сокращении намаза и приведение этого хадиса в качестве довода является не чем иным, как простыми догадками.

Лучшим, чем это, в определении расстояния пути является то, что привёл Шу'ба от Яхьи ибн Зайда, в котором тот сказал: **«Я спросил Анаса о сокращении намаза, и он ответил: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) если выходил в путь на расстояние больше трёх миль или трёх фарсахов (это 9 миль), сокращал намаз»**. Сомнение, имеющееся в этом предании, принадлежит Шу'бе.

348. Сура «ан-Ниса», аят 101.

349. Шейх аль-Альбани сказал, что эта добавка слабая (шазз).

Это предание привёл Муслим и другие³⁵⁰.

Если ты мне скажешь, что путешествием называется то расстояние, на которое запрещено отправляться женщине без махрама, то я отвечу: тот факт, что в хадисе это расстояние названо путешествием, не противоречит тому, чтобы назвать путешествием передвижение и на гораздо меньшее расстояние. Ведь пророк (да благословит его Аллах и приветствует) назвал путешествием передвижение на расстояние трёх дней пути и на расстояние одного барида, и это мы говорим, основываясь на разные версии передачи этого хадиса. Но именованное путешествием передвижения на расстояние одного барида также не противоречит тому, чтобы назвать путешествием передвижение и на меньшее расстояние.

Если ты скажешь, что, мол, ат-Табарани, аль-Байхаки и ад-Даракутни привели хадис от Ибн 'Аббаса, в котором сказано: «Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«О жители Мекки! Не сокращайте намаз при путешествии на расстояние менее четырёх баридов из Мекки до 'Усфана»**, — то я скажу, что этот хадис слабый и не может являться доводом. В цепочке его передатчиков есть 'Абду ль-Ваххаб ибн Муджахид, а он — оставленный передатчик³⁵¹.

Автор сказал: «В этом вопросе много мазхабов. И, на мой взгляд, упомянутый мазхаб является самым сильным».

Абу Ханифа сказал: «Путешествием является передвижение на расстояние трёх дней пути».

В «аль-'Алямкирийя» сказано: «Правильным является то, что передвижение на расстояние целого дня и ночи пути — не является условием путешествия. Если человек вышел утром, шёл до обеда, а потом остановился, то он считается путником».

Аш-Шафи'и сказал: «Четыре барида».

Малик сказал: «Это то, что мне более всего нравится из того, что я слышал о сокращении намаза в путешествии. Речь идёт о шестнадцати фарсах».

350. Муслим (691).

351. Ад-Даракутни (1/387). Слабым его назвали аль-Байхаки и аль-Хафиз в «Тальхисе».

Аль-Ауза'и сказал: *«Абсолютное большинство факыхов считают, что путешествием называется передвижение на расстояние целого дня пути. Разрешается начать сокращение намаза с того момента, как он покинул строения города».*

Скажу: в вопросе определения самого маленького расстояния, которое считается путешествием, имеются многочисленные мнения, и споры не прекращаются с давних пор. И нет ничего, на что можно было бы опереться, кроме рассказов передатчиков о том, на каком расстоянии сокращал пророк (да благословит его Аллах и приветствует) свой намаз. Они не разъясняли, на каком расстоянии заканчивалось его путешествие. Самое ясное из того, что сказали некоторые передатчики— это то, что он сокращал свой намаз на расстоянии трёх миль или трех фарсахов, сомневаясь в точном определении этого расстояния. Некоторые опирались на хадис: **«Не дозволено женщине...»**. Однако нет взаимосвязи между обязательством присутствия махрама для путешествующей женщины и обязательством сокращения намаза! Ведь причины узаконенности у них разные! Из этого следует, что ничего не остаётся из того, на что можно было бы опереться в определении сущности путешествия, кроме того, что действия путника в его перемещениях относительно своего жилища должны отличаться от действий местного жителя. А перемещение человека возле своего дома на расстояние одной мили ну никак не назовешь путешествием. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выходил на кладбище аль-Бакы' для того, чтобы навещать мёртвых, и не сокращал намаз. Это можно было бы взять как довод, если бы там наступило время намаза и он совершил бы его, не сокращая, но этого не передаётся. Сказать, что самым маленьким расстоянием является одна миля, тоже трудно. Наша цель — не уходить от основ и отдалиться от произвола, подобного тому, что сказали некоторые учёные, якобы путешествие — это преодоление расстояния между Ираком и Шамом.

Резюмируя, скажу: в вопросе определения того, что же такое путешествие, мы должны брать во внимание языковое понимание и то, что обычно считается таковым у людей.

А предание, передаваемое от Са'ида ибн Мансура, о том, что он сказал: *«Когда он путешествовал на расстояние одного фарсаха, то со-*

*крацал намаз»*³⁵², — оно также не отрицает того, что путешествием может считаться и перемещение на гораздо меньшее расстояние, чем один фарсах.

[Сказал аш-Шаукани]: «Если путник останавливается где-то на неопределенный срок, то сокращает до двадцати дней».

А затем совершает их полностью, ведь если человек снял седло, остановившись в каком-либо доме, то он уже не путешествует и его оставили трудности пути.

И если бы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не назвал такого человека путником, сказав: «**О, жители Мекки! Совершайте намаз полностью! А мы являемся путниками!**» — то с него бы снялся хукм путника. Поэтому в сокращении намаза нужно ограничиться тем временем, на которое разрешил сокращать Законодатель. А если отрезок времени пребывания в какой-то местности превышает узаконенное количество дней, то с него снимается хукм путешественника, и он обязан совершать намазы полностью, так как он становится местным жителем. Было сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) пребывал в Мекке во время её взятия, сокращая намаз восемнадцать ночей, также было сказано о девятнадцати ночах, а также о меньшем сроке. В «Сахихе» аль-Бухари было сказано о девятнадцати ночах³⁵³.

Привели Ахмад и Абу Дауд хадис от Джабира, в котором тот сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) пробыл в Табуке двадцать ночей, сокращая при этом намаз»³⁵⁴. Этот же хадис привели Ибн Хиббан, аль-Байхаки и Ибн Хазм, назвавший его достоверным. А также достоверным его назвал ан-Навави. Нам тоже нужно ограничиться этим отрезком времени, а после этого совершать намаз полностью.

Как же прекрасно понимание Ибн 'Аббаса! Как же хорошо он знает цели шариата! Он сказал в том, что передал аль-Бухари и другие: «Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) взял Мекку,

352. Также это предание передаёт Ибн Аби Шейба (2/442). В его цепочке имеются Абу Харун, хадисы которого неприемлемы, и Хушайм, который подтачивал иснады.

353. Аль-Бухари, Абу Дауд (1230).

354. Абу Дауд (1236).

он жил там девятнадцать дней, совершая намаз по два ракаата. И мы тоже, если остановимся где-то на девятнадцать дней, сократим намаз, а если на больший срок — то совершим его полностью»³⁵⁵.

Скажу: вот это и есть точный фикх! Это — мнение, основанное на совершенном исследовании!

Автор сказал: *«В этом вопросе много мазхабов, и этот, на мой взгляд, наиболее сильный».*

Скажу: очевидным является тот факт, что если человек остановился в каком-то городе и живёт там день за днём, то он не является путником и совершает намаз полностью³⁵⁶. Если бы не было довода, указывающего на то, что человек, временно остановившийся где-то и твердо решивший, что он уедет, является путником, — хукм путника снялся бы с него. И мы должны ограничиться тем периодом, на который указывает довод.

А если человек не решил, когда он уедет, то он должен сокращать намаз столько, сколько сокращал его посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), находясь в Мекке. То есть самое большее — это двадцать дней³⁵⁷. Также передаётся, что он пребывал в битве при Табуке в одном месте примерно столько же времени.

Кто-то может сказать, что это просто действие пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и мы не можем опираться на него и не можем запретить сокращать намаз в течение большего срока, чем этот период времени. Откуда нам знать, сокращал бы он намаз или совершал бы полностью, остановись он на более длинный срок? Да, это правильное суждение. Но мы не говорим, что только это действие является доводом. Мы говорим, что тот, кто остановился где-то на срок, превышающий то время, на которое обычно останавливаются путники для того, чтобы отдохнуть и дать отдых своим животным, а это день, полдня или сутки, тот в основе своей перестаёт быть путником. И неправильно будет его называть путником. Поэтому обязательно ограничиться тем временем, в течение которого пророк (да благословит его Аллах и приветствует), остановившись, сокращал намаз и сказал: **«Мы являемся путника-**

355. Аль-Бухари (1080).

356. Шейх хочет сказать, что это и есть основа.

357. См. «аль-Ирва» (3/25–26).

ми». А тот, кто утверждает, что можно сокращать намаз больше этого времени, тот обязан привести довод.

В отношении же хукма того человека, который твёрдо знает на сколько он остановился, имеются разногласия. Некоторые сказали, что это четыре дня. А в качестве довода привели то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) останавливался в прощальном хадже на четыре дня и сокращал намаз.

Методология приведения довода точь-в-точь такая же, как и в отношении того, кто не знает, на сколько дней он остановился. Это самое лучшее из того, что было сказано.

Последователи других мнений опираются на различные иджтихады сподвижников, которые не являются доводом. На мнение об ограничении обязательства сокращения намаза четырьмя днями можно возразить, даже если оно и является самым сильным из того, что было сказано! Можно сказать, откуда нам знать, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) твёрдо решил остановиться на эти четыре дня? Нам ведь этого никто не передал! На это возражение можно ответить следующим образом: обряды хаджа невозможно выполнить в более короткий срок. Это указывает на наличие твёрдого решения поступить так.

А что касается того, что передаётся от Анаса о том, что он сказал: *«Мы пробыли с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) десять дней»*³⁵⁸, — то это относится ко всем дням пребывания в Мекке и возле неё. А срок пребывания в самой Мекке не превышал четырёх дней. Пусть знают это.

[Сказал аш-Шаукани]: *«А если он решил остановиться на четыре дня, то по их истечении совершает намаз, не сокращая его»*.

Ведь мы знаем, что на местного жителя не распространяются положения путника. Нужно ограничиваться тем сроком, на который указал Законодатель. Мы уже разобрали вопрос о том путнике, который не решил, на сколько дней он остановился в какой-либо местности. Тот, кто остановился на какое-то конкретное время, также должен сокращать намаз столько времени, сколько сокращал его пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в таком случае. Достоверно известно, что он прибыл в Мекку утром четвёртого

358. Аль-Бухари (1081), Муслим (793).

Зуль-Хиджа. Утром восьмого числа, совершив утренний намаз, он выехал из Мекки. Итого он пробыл в Мекке, сокращая намаз, четыре дня. Это и является доводом, указывающим на то, сколько времени должен сокращать намаз путник, остановившийся на конкретное количество дней. Мы не говорим, что если бы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) пробыл там больше четырёх дней, то не стал бы сокращать. Мы этого не знаем и не можем утверждать. Мы это говорим, так как путешественник, остановившийся на какое-то определённое количество дней, не может сокращать намаз, кроме как с разрешения шариата. То же самое касается и колеблющегося в выборе срока своего пребывания, как мы упомянули об этом выше. Но нет ничего в шариате, что дозволило бы сокращать намаз большее количество дней, и ничего, кроме упомянутого здесь, не известно.

Сказал аш-Шафи'и: *«Если путник решил остановиться где-либо на четыре дня, его путешествие прерывается с момента прибытия на это место».*

В «аль-Минхадж» сказано: *«Более правильным мнением является то, что день прибытия и отъезда не входят в число дней пребывания».*

Абу Ханифа сказал: *«Путник не перестаёт считаться путником, пока не решил остаться где-либо на срок более пятнадцати дней».*

Большинство же учёных считают, что он сокращает намаз до тех пор, пока не решит поселиться в этой местности. Последователи аш-Шафи'и разногласят в передаче его мнения по этому поводу. Аль-Багави передаёт, что если путник не намерен поселиться в этой местности, но его пребывание в ней продлится более четырёх дней, то он не сокращает намазы. Это не касается случаев, когда там идёт война или есть какая-то опасность. В таких случаях он сокращает намаз. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сокращал намаз в год взятия Мекки во время битвы Хавазин девятнадцать или восемнадцать дней. Есть у него и другое мнение, которое совпадает с мнением большинства.

Автор сказал: *«Знай, что эти три упомянутых исследования относятся к тем войнам, от которых притупляется разум. Мазхабы в этом вопросе сильно отличаются друг от друга, а взгляды людей излишне противоречивы».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«Он может объединять два намаза, совершая их в любое из двух их времён».*

На это указывает хадис от Анаса, находящийся в двух «Сахихах», в котором сказано: *«Если пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выезжал до зенита, то откладывал зухр до времени 'аср, а потом, останавливаясь в каком-либо месте, совершал его вместе с 'асром. А если он выезжал после зенита, то совершал зухр, а потом трогался в путь»*³⁵⁹.

Привели Ахмад, ат-Тирмизи, Ибн Маджа, аль-Хаким и ад-Даракутни, а ат-Тирмизи назвал его хорошим, хадис от Муаза: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в походе на Табук, если отправлялся в путь до зенита солнца, то откладывал зухр, совершая его вместе с 'аср. А если он отправлялся после зенита солнца, то совершал зухр, совмещая его с 'асром, и затем трогался в путь»*³⁶⁰. Ахмад привёл подобный хадис от Ибн 'Аббаса с добавкой о магриб и 'иша намазах³⁶¹. Аль-Байхакы и ад-Даракутни привели хадис, цепочку которого Ибн аль-'Араби назвал достоверной. Однако позднее к его словам было добавлено, что в цепочке есть передатчик, хадисы которого не принимаются. У этих двух хадисов есть пути, поддерживающие друг друга по различным путям передачи. Из той критики, которая сказана в адрес этих хадисов, нет ничего, что лишило бы их статуса доказательства.

А также в двух «Сахихах» приведён хадис от Ибн 'Умара о совмещении магриба и 'иша: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) во время пути откладывал совершение магриба до тех пор, пока не исчезало красное зарево заката. А затем он совмещал его вместе с 'иша»*³⁶².

Сказал Ибн аль-Кайим: *«У этой Сунны высшая степень достоверности и ясности, и нет ничего, что бы противоречило ей. Опровергнута она была тем, что якобы это хадисы — ахад, а времена намаза установлены хадисами мутаватир, подобными хадисам об имамстве Джибриля для пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и его отве-*

359. Аль-Бухари (1111), Муслим (804).

360. Ахмад (5/241–242).

361. Аш-Шафи'и (1/116). Этот хадис слабый, однако он достигает степени достоверного по причине поддерживающих его версий.

362. Аль-Бухари (1109), Муслим (703).

ту на вопрос о временах намаза. Эти хадисы однозначные, достоверные и ясные, и в них содержится подробное описание времён намаза. Община имеет единогласное мнение о приемлемости этих хадисов. А хадисы, в которых описывается совмещение намазов, не до такой степени ясные, чтобы, опираясь на них, можно было бы разрешить совмещение намазов действием и во времени³⁶³. Как можно оставить подробно объяснённые доводы, опираясь на обобщённые?!

В ответ на всё это можно сказать: совмещение намазов является истиной! И тот, кто научил нас временам намаза и объяснил их своими словами и действиями, он же и узаконил для нас совмещение намазов, объяснив это своими словами и действиями. Ни в коем случае нельзя брать часть Сунны, оставляя при этом другую! Хадисы, в которых сказано о совмещении намазов, по отношению к хадисам о совершении их по отдельности, подобны отношению хадисов, в которых сказано об облегчениях, связанных с трудностями, к хадисам, в которых разъяснены условия и обязательства намаза! Некоторая часть Сунны разъясняет остальную её часть, и ни в коем случае одна не опровергает другую!

Внимательно изучивший хадисы о совмещении намазов обнаружит, что все они ясно говорят о дозволенности совмещения в любое из времён двух совмещаемых намазов, а не только о дозволенности лишь фиктивного совмещения...». Так сказано в «И'ляму ль-Муваккы'ин».

В «аль-Мусаува» сказано: «Большинство учёных дозволяют совмещение зухра с 'асром и магриба с 'иша в одно из двух времён каждой пары этих намазов. Как я уже сказал, ханафиты не разрешают этого. А хадисы о совмещении намазов они толкуют таким образом: один намаз откладывается до конца его времени, а другой совершается в начале своего времени, и таким образом происходит их фиктивное совмещение. Они передают это от 'Али и Са'да ибн Аби Ваккаса. А что касается совмещения намазов по нужде, то о дозволенности этого существует единогласное мнение».

363. Совмещение действием факыхи называют «фиктивным объединением намазов», когда, например, зухр совершается в самом конце его времени, а 'аср — в самом начале своего времени. А совмещением во времени именуется совершение двух намазов подряд в одно из их времён, например, зухр и 'аср во время зухра.

[Сказал аш-Шаукани]: «С одним азаном и двумя икамами».

Так как на это указывает хадис, находящийся в двух «Сахихах», о совмещении намазов в долине Муздалифа³⁶⁴.

364. Аль-Бухари, ан-Насаи от Ибн 'Умара. Муслим, ан-Насаи и Ахмад от Джабира.

ГЛАВА 14. МОЛИТВА ЗАТМЕНИЙ

• ВОПРОС № 1: МОЛИТВА ЗАТМЕНИЙ — ЭТО СУННА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Молитва затмений — это Сунна».*

Это намаз знамений. Сказал автор в своём толковании: *«Это из-за отсутствия довода, указывающего на обязательство».* Простой поступок указывает на то, что это действие является Сунной, но не более того.

В «Сайлю ль-джаррар» он добавил: *«Знай, что на узаконенность намаза затмения указывают как слова, так и поступок. Из них — слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «Поистине, солнце и луна — это два знаменья из числа знамений Аллаха. Их затмение не происходит по причине смерти кого-то или его жизни. И если вы увидите их в таком состоянии, то бегите в мечеть».*

А в другой версии сказано: «Молитесь и взывайте к Нему»³⁶⁵.

Очевидно, смысл хадисов указывает на обязательство. Если единое мнение о необязательности этого намаза существует, как об этом было заявлено, то тогда оно будет косвенным доказательством, переводящим хукм из степени обязательности в степень желательности. А если нет, то — нет».

В «аль-Худжа аль-балига» сказано: *«Достоверно передаётся от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что он совершал его в коллективе и приказывал созывать народ для его совершения: «Общая молитва!» В нём он читал Коран вслух. Кто последовал за ним, тот поступил хорошо. А кто совершил обычный намаз, тот поступил в соответствии с его словами: «Если вы увидите это, то взывайте к Аллаху, возвеличивайте Его, молитесь и раздавайте милостыню».*

Ибн аль-Кайим выбрал мнение о чтении Корана вслух в намазе затмения, опираясь на хадис от 'Айши, который находится в «Сахихе» аль-Бухари, в котором сказано: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) долго читал Коран вслух в намазе затмения»³⁶⁶.*

365. Аль-Бухари (1060), Муслим (915).

366. Аль-Бухари (1212), Муслим (901).

А что касается слов Самуры: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершил с нами намаз во время затмения, и мы не слышали его голос»*³⁶⁷, — то аль-Бухари сказал, что хадис 'Айши о чтении вслух более достоверен, чем хадис Самуры.

• ВОПРОС № 2: ФОРМА СОВЕРШЕНИЯ ЭТОЙ МОЛИТВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Самое достоверное, что пришло в описании этого намаза, это то, что он состоит из двух ракаатов и в каждом ракаате два поясных поклона. Также есть упоминание о трёх, четырёх и пяти поясных поклонах».*

Это описание содержится в хадисах от 'Айши, от Ибн 'Умара и от Ибн 'Аббаса, которые находятся в двух «Сахихах».

На три поясных поклона указывает хадис от Джабира, который находится у Муслима и в других сборниках³⁶⁸, а также хадис от Ибн 'Аббаса у ат-Тирмизи, который назвал его достоверным, хадис от 'Айши у Ахмада и ан-Насаи³⁶⁹.

На четыре поясных поклона указывает хадис от Ибн 'Аббаса, находящийся в «Сахихе» Муслима и в других сборниках³⁷⁰.

На пять — указывает хадис, который привели Абу Дауд, аль-Хаким и аль-Байхаки от Убаййя ибн Ка'ба³⁷¹.

Сказал Ибн аль-Кайим: *«Достоверная ясная однозначная Сунна относительно намаза затмения — это повторение поясных поклонов в каждом ракаате из-за хадисов от 'Айши, Ибн 'Аббаса, Джабира, Ибн Ка'ба, 'Абду-Ллаха ибн 'Амра ибн аль-'Аса и Абу Мусы аль-Аш'ари. Все они передали от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) повторение поясного поклона в одном ракаате. Число тех, кто передал повторение — больше, и они более достойны и более близки к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), чем те, кто не упомянул о повторении».*

367. Цепочка слабая. Ахмад (5/19), ан-Насаи (3/148), ат-Табарани (8/6796), и в нём есть неизвестный.

368. Муслим (904).

369. Ат-Тирмизи (461).

370. Муслим (901).

371. Слабый. «Да'иф Абу Дауд» (251).

• ВОПРОС № 3: ЧТЕНИЕ МЕЖДУ ДВУМЯ ПОЯСНЫМИ ПОКЛОНАМИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Между каждыми двумя поясными поклонами читается Коран. А также передаётся о совершении одного поясного поклона в каждом ракаате».*

Об этом сказано в «Сахихе» Муслима в хадисе от Самуры³⁷². Также его передали Абу Дауд, Ахмад, ан-Насаи и аль-Хаким. Ибн 'Абду ль-Барр и аль-Хаким назвали достоверной его версию от ан-Ну'мана ибн Башира³⁷³.

Я скажу, что Ибн аль-Кайим ответил на эти предания с трёх сторон:

«Во-первых, цепочки хадисов, в которых упомянуто повторение поясного поклона, наиболее достоверны и защищены от «болезней» и противоречий. В частности, хадис от 'Абду-Ллаха ибн 'Умара, находящийся в двух «Сахихах» — более достоверный и более ясный, чем хадис, в котором упомянут только один поясной поклон...

Во-вторых, сподвижники, передавшие эти хадисы, старше, более многочисленны, более сильны в заучивании и более достойные, чем Самура и Ну'ман ибн Башир. Их предания не могут быть опровергнуты словами этих двоих.

В-третьих, эти хадисы содержат добавку, которую нужно принимать».

Скажу: этот намаз описан, опираясь на поступки пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в разных формах: с одним, двумя, тремя, четырьмя и пятью поясными поклонами в каждом ракаате, как мы об этом упомянули. Все это является Сунной. Как бы ни поступил мукалляф, он выполнит то, что узаконено для него. Выбор наиболее достоверного среди достоверных — традиция желающих блага и знающих методику извлечения доводов. Все эти предания отнесены к поступку пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Однако неясность состоит в том, что он совершил этот намаз только один раз. Но как же получилось такое разветвление этих преданий в описании этого намаза?! На это давались разные ответы. Их упомянул автор в «Шарху ль-Мунтака».

372. Муслим (913), Абу Дауд (1195), Ахмад (5/61) от 'Абду р-Рахмана ибн Самура.

373. Слабый. «Да'иф Абу Дауд» (256).

Приводится чтение вслух и про себя. Чтение вслух — более достоверно. Лучше совершать эту Сунну в коллективе, но это не является условием. На это указывает достоверный хадис со словами: **«Совершайте намаз»**.

• **ВОПРОС № 4: О ТОМ, ЧТО ЖЕЛАТЕЛЬНО ВО ВРЕМЯ ЗАТМЕНИЙ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Желательно взывать к Аллаху, произносить такбиры, раздавать милостыню и испрашивать прощения»*.

На это указывает хадис от Асмы: **«Если вы это увидите, то взывайте к Аллаху, возвеличивайте Его, раздавайте милостыню и совершайте намаз»**. Этот хадис находится в двух «Сахихах»³⁷⁴.

И хадис от Абу Мусы со словами: **«Если вы увидите что-то из этого, то устремляйтесь к поминанию Аллаха, взыванию к Нему и испрашиванию прощения у Него»**. Этот хадис также находится в двух «Сахихах»³⁷⁵.

И хадис от аль-Мугьры, в котором сказано: **«Если вы увидите эти два затмения, то взывайте к Аллаху и совершайте намаз до тех пор, пока не пройдет затмение»**. Он также находится в двух «Сахихах».

374. Аль-Бухари (2519).

375. Аль-Бухари (1059), Муслим (912).

ГЛАВА 15. МОЛИТВА ПРОШЕНИЯ ДОЖДЯ (ИСТИСКА)

В «аль-Худжа аль-балига» сказано: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) испрашивал дождь для своей общины много раз и во многих местах. Однако его узаконенная форма такова: люди униженно и смиренно выходили на место совершения намаза, и он совершал с ними два ракаата намаза, читая Коран в них вслух. Затем он обращался к людям с проповедью. Затем поворачивался в сторону киблы, делал дуа и надевал свою одежду наизнанку».

[Сказал аш-Шаукани]: «Является Сунной во время засухи».

Так как нет доказательства, которое указывало бы на то, что она обязательна.

[Сказал аш-Шаукани]: «Она состоит из двух ракаатов. А после них проводится проповедь».

Так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вышел, когда лучи солнца распространились, и сел на минбар. В этом хадисе упоминается дуа и одевание одежды наизнанку. Он находится в «Сунане» Абу Дауда. Также его привели Ибн Хиббан и аль-Хаким³⁷⁶.

Ахмад, Ибн Маджа и другие привели хадис от Абу Хурайры, в котором сказано: «В один из дней пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вышел для испрашивания дождя. Он совершил с нами два ракаата без азана и икамата. Затем он обратился к нам с проповедью. Затем он сделал дуа. Затем повернулся в сторону киблы с поднятыми руками. Затем он надел одежду наизнанку: правую сторону на левую, а левую на правую»³⁷⁷.

В этом разделе есть и другие хадисы, в которых упоминается мольба о прекращении засухи и ниспослании дождя, а также поворачивание одежды наизнанку имамом и другими.

Са'ид ибн Мансур в своих «Сунанах» передаёт о том, что 'Умар испрашивал дождь и ничего не добавил, кроме истигфара³⁷⁸.

376. Ибн Хиббан (2867). Цепочка сильная.

377. Слабый. «Да'иф Абу Дауд» (1268).

378. Слабый. «аль-Ирва» (673).

Сказал Абу Ханифа: *«Совершение намаза при испрашивании дождя не является Сунной».*

Сказал аш-Шафии: *«Имеется достоверный хадис от 'Абду-Ллаха ибн Зайда и Ибн 'Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал намаз».*

Это же передаётся в хадисе от Джа'фара ибн Мухаммада от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), Абу Бакра и 'Умара.

В «Изаляту ль-хафа 'ан хильяфату ль-хуляфа» сказано: *«Я считаю, что тот, кто совершил дуа, но не совершил намаз, тот совершил основу испрашивания дождя. Так поступили пророк (да благословит его Аллах и приветствует) и 'Умар. А тот, кто совершил намаз и сделал дуа, тот поступил наилучшим образом, так как мольба, совершённая в намазе, имеет больше шансов быть принятой. И это достоверно передано от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и 'Умара».*

Он (да благословит его Аллах и приветствует) во время дуа о ниспослании дождя поднимал руки так, что была видна белизна его подмышек. Сподвижники и те, кто был после них, испрашивали дождь вместе с праведниками, в особенности они привлекали тех, кто состоял в родстве с пророком (да благословит его Аллах и приветствует). Так поступил 'Умар, используя аль-'Аббаса³⁷⁹.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Она состоит из поминания Аллаха, побуждения к покорности и воздержания от ослушания. Имам и те, кто вместе с ним, много просят Аллаха о прощении и взывают к Нему с просьбой о прекращении засухи».*

Потому что дух этого намаза, его столп и основа, на которой он стоит— это большое количество испрашивания прощения до него и после него, искреннее раскаивание в грехах, которые совершил человек, желание освободиться от бремени грехов, совершённых в отношении чужого имущества, крови и задетой чести людей. Это не является особенностью кого-то конкретно. Это должен делать каждый человек. Имаму следует делать назидание и напоминать людям о причинах, которые притягивают милость Аллаха. Передаётся, что он (да благословит его Аллах и приветствует) проводил проповедь до и после намаза. Всё это является Сунной.

379. Аль-Бухари (1010).

Среди форм дуа пророка (да благословит его Аллах и приветствует) есть такая: **«О Аллах! Спаси нас! О Аллах! Спаси нас!»**, — как это передаётся в двух «Сахихах» от Анаса³⁸⁰.

Также среди них: **«О, Аллах! Ты — Аллах, и нет истинного бога, кроме Тебя! Ты — Богатый, а мы — нуждающиеся! Ниспошли нам дождь и сделай то, что Ты ниспослал для нас, силой и достатком на определённое время»**³⁸¹. Этот хадис находится в «Сунане» Абу Дауда с достоверной цепочкой от 'Айши.

Также среди форм его дуа: **«О, Аллах! Напои рабов Твоих и животных Твоих! Распрости милость Твою и оживи Твою умирающую землю!»**³⁸².

А также есть и другие формы этих молеб.

[Сказал аш-Шаукани]: *«И все вместе выворачивают наизнанку свою одежду»*.

По причине того, что было сказано о переворачивании правой стороны на левую, а левой — на правую. Также передаётся о выворачивании одежды наизнанку и о том, что люди поступали так же вместе с ним. Это передал Ахмад в хадисе от 'Абду-Ллаха ибн Зайда. Основа этого хадиса имеется в «Сахихе»³⁸³.

380. Аль-Бухари (1016), Муслим (897).

381. Абу Дауд (1173).

382. Абу Дауд (1176).

383. Шейх аль-Альбани в примечаниях сказал, что его цепочка хорошая, однако в нём имеется странность, противоречащая остальным хадисам, как объяснено это в «ад-Да'ифа» (5629). Этой странностью (шазз) является то, что люди выворачивали одежду вместе с ним. См. «Тамаму ль-Минна» стр. 264.

Книга 3

**ОБРЯДЫ
ПОХОРОН**



КНИГА 3. ОБРЯДЫ ПОХОРОН

ГЛАВА 1. ПОСТАНОВЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ТЕМ, К КОМУ ПОДСТУПИЛА СМЕРТЬ

• ВОПРОС № 1: УЗАКОНЕНО НАВЕЩАТЬ БОЛЬНЫХ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Посещение больных относится к Сунне».*

Мы говорим так, потому что хадисы об узаконенности этого действия переданы множественным путём передач (мутавафир). Законодатель установил посещение больного, как обязанность одного мусульманина перед другим. В двух достоверных сборниках хадисов, а также в других сборниках имеется хадис от Абу Хурайры, где сказано: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Пять вещей входят в число обязанностей всех мусульман по отношению друг к другу: отвечать на приветствие, посещать больного, провожать покойного, отвечать на приглашение и желать блага чихнувшему»*¹.

Муслим добавил: *«... и искреннее наставление...»*. А также Аль-Бухари добавил из хадиса Аль-Бара: *«Помощь притеснённому и помощь в соблюдении клятвы»*².

• ВОПРОС № 2: ТАЛЬКЫН

[Сказал аш-Шаукани]: *«Следует подсказывать умирающему два свидетельства...».*

Ведь это последний из его дней в этом мире и первый день из дней его последней жизни. И обязательным является побуждать его к вспоминанию Аллаха и направлению к Нему, чтобы его душа покинула тело в полной вере. И чтобы он нашёл плоды этих слов в Судный День. Указанием на это, является хадис от Абу Са'ида, который пришёл с достоверной цепочкой от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), где он сказал: *«Побуждайте ваших мёртвых (то есть умирающих) произносить «ля иляха илля Ллах»»*³.

1. Аль-Бухари (1240), Муслим (2162), Ахмад (2/540).

2. Аль-Бухари (1239).

3. Ахмад (3/3), Муслим (1916), Абу Дауд (3117), Тирмизи (976), Ан-Насаи (4/5), Ибн Маджа (1445), Ибн Хиббан (3003).

В разделе имеются и другие хадисы.

• ВОПРОС № 3: НАПРАВЛЕНИЕ В СТОРОНУ КААБЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и направить его в сторону Каабы...»*.

Доводом является хадис от 'Убайда ибн 'Умайра, от его отца, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), когда мужчина спросил его о больших грехах, сказал: **«Их девять: многобожие, колдовство, убийство души, поедание лихвы, поедание имущества сироты, бегство в день битвы, навет на целомудренную женщину, послушание родителей и нарушение запретов Дома, который является вашей Кыблой для живых и мёртвых»**.

Этот хадис привели Абу Дауд, Ан-Насаи, Аль-Хаким⁴. Также привёл Аль-Багави подобный хадис от Ибн 'Умара, но в цепочке есть Айюб ибн 'Утба и он слабый⁵. Этот хадис приводили в качестве довода на узаконенность поворачивания больного в сторону Каабы, чтобы он умер в таком состоянии, опираясь на слова: **«Ваша кыбла для живых и мёртвых»**⁶.

Но на это необходимо посмотреть, так как под словами «для живых» имеется в виду направление в сторону Каабы во время намаза, а под словами «для мёртвых» имеется в виду направление к Каабе, когда умершего кладут в могильную нишу (ляхд). А человек, находящийся при смерти, ещё жив, и он не совершает молитву, поэтому смысл хадиса не охватывает данную категорию людей. А если бы дело обстояло иначе, то было бы обязательно направляться в сторону Каабы всем живым, и не только во время намаза, а это противоречит единогласному мнению (иджма).

В качестве довода лучше было бы привести в этом разделе хадис, который передали Аль-Хаким и Аль-Байхакы от Абу Катады, о том, что Аль-Бара ибн Ма'рур, когда был при смерти, завещал, чтобы его

4. Шейх Альбани назвал этот хадис хорошим в «Аль-Ирва» (690).

5. Передал его под номером (3426) и аль-Хафиз назвал его слабым в «Ат-Тальхисе» (2/101).

6. Направление умирающего в сторону Каабы является известным новшеством, распространённым среди простых людей, и не только их, кроме тех, кого помиловал Аллах. Изучи этот вопрос в книге «Ахкаму ль-джана'из» шейха аль-Альбани (стр. 20). А хадис: **«Ваша кыбла для живых и мёртвых»** шейх аль-Альбани назвал хорошим (690, 748).

направили в сторону Каабы, на что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ты поступил естественным образом»**⁷.

Далее имеется большое разногласие, каким же образом следует повернуть умирающего в сторону Каабы? Некоторые сказали, что нужно положить на спину, или так, чтобы он полностью был направлен в сторону Кыблы. Некоторые сказали, что нужно положить на правый бок и это лучше.

Скажу: человека, находящегося при смерти, кладут точно так же, как и в могилу или так, как приказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) спать спящему человеку.

• ВОПРОС № 4: УМЕРШЕМУ ЗАКРЫВАЮТ ГЛАЗА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а когда он умрёт, ему закрывают глаза...»*.

На это указывает хадис от Шаддада ибн Ауса, который привели Ахмад, Ибн Маджа, аль-Хаким, ат-Табарани, аль-Баззар. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Когда вы приходите к вашим умершим, то закрывайте им глаза. Поистине, глаза следуют за душой. И говорите благое, потому что (ангелы) произносят: «Амин», на то, что говорят жители дома»**⁸.

Привел Муслим в достоверном сборнике хадис о том, что когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) зашёл к Абу Саляме, его глаза были открыты и он закрыл их, а затем ска-

7. Сказал Ахмад Шакир: «Автор в «Найлю ль-Аутар» сказал: «После упоминания этого хадиса автор «ат-Тальхис» промолчал о нём. И он находится в «аль-Мустадрак» аль-Хакима, часть 1 стр. 353. Этот хадис от Яхья ибн 'Абду-Ллаха ибн Аби Катада, от его отца. Сказал аль-Хаким: «Этот хадис достоверный и я не знаю, какой-либо другой хадис, который бы указывал на направление человека при смерти в сторону Каабы». Аз-Захаби сказал, что этот хадис достоверный. Однако я считаю, что этот хадис отосланный (мурсаль), так как Яхья передал его от своего отца, который является таби'ином». Но я нашёл этот хадис в «ас-Сунану ль-кубра» аль-Байхакы. И мне разъяснилось, что этот хадис не является отосланным, Хвала Аллаху! Скажу: Шейх аль-Альбани посчитал этот хадис слабым».

Примечание от переводчика: «Как мы видим, учёные разногласят в достоверности этого хадиса».

8. Ахмад (4/125), аль-Хаким (1/352) цепочка этого хадиса слабая. Конец хадиса находится в достоверном сборнике имама Муслима.

зал: *«Поистине, глаза следуют за душой, в то время, когда её забирают»*⁹.

• ВОПРОС № 5: ЧТЕНИЕ СУРЫ «ЙА СИН» ВОЗЛЕ УМИРАЮЩЕГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и желательно прочитать ему суру «Йа Син»...»*.

На это указывает хадис, приведённый Абу Даудом, Ан-Насаи и Ибн Хиббаном, который назвал его достоверным: **«Читайте вашим умершим «Йа Син»**. Также этот хадис передан от Ибн Ясара с восходящей цепочкой (марфу). Но у этого хадиса имеется болезнь¹⁰. Подобное этому привёл и автор «Муснаду ль-фирдаус» из хадиса Абу Дарды и Абу Зарра. Также привёл Абу аш-Шейх в книге «Достоинство Корана» хадис от Абу Зарра.

Сказал Ибн Хиббан в своём достоверном сборнике: *«Под словами: «Читайте над вашими умершими «Йа Син», имеется в виду, когда они при смерти, а не когда мертвы, туда же относится хадис: «Побуждайте ваших мёртвых произносить «Ля иляха илля Ллах»*».

• ВОПРОС № 6: СЛЕДУЕТ СПЕШИТЬ С ПОХОРОНАМИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и спешка в подготовке его к погребению, если нет сомнений, что он уже мёртв...»*.

На это указывает хадис, который привёл Абу Дауд, и в нём говорится, что, когда Тальха ибн аль-Бара заболел, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) пришёл к нему, чтобы навестить его, и сказал: **«Поистине, я вижу, что Тальха умер. Объявите об этом и поторопитесь! Поистине, не следует трупу мусульманина оставаться среди его родственников»**.

Привели Ахмад и ат-Тирмизи хадис от 'Али с восходящей цепочкой (марфу): **«Три вещи нельзя откладывать: молитва, если пришло время её совершения, погребальная процессия, и выдача вдовы замуж, если нашёлся достойный и равный ей»**¹¹.

9. Муслим (919), Абу Дауд (3115).

10. Слабый. Ибн Аби Шейба (3/237), Ахмад (5/26). Также назвал этот хадис слабым шейх аль-Альбани, посчитав это действие одним из новшеств. См. три «Аль-Ахкам», стр. 20 11 Источник предшествовал выше.

11. Шейх аль-Альбани назвал его слабым в «Да'иф аль-Джами'» (2562)

А если есть подозрения, что он ещё не умер, то хоронить его запрещено, пока не будет убеждённости, что он умер, как это происходит, например, с людьми, заболевшими плевритом¹².

• ВОПРОС № 7: СЛЕДУЕТ СПЕШИТЬ С ВЫПЛАТОЙ ДОЛГОВ ПОКОЙНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: «...и следует спешить с выплатой его долгов...».

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отказался совершать погребальную молитву по тому, у кого были долги, до тех пор, пока некоторые сподвижники не обязались вернуть эти долги. Это известный хадис¹³. Также на это указывает хадис: «**Душа верующего подвешена из-за долгов до тех пор, пока их не вернут**». Привёл Ахмад, Ибн Маджа, Тирмизи, который назвал его хорошим, от Абу Хурайры.

• ВОПРОС № 8: СЛЕДУЕТ НАКРЫТЬ ПОКОЙНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: «...и следует накрыть его...».

Мы говорим об этом, потому что сподвижники покрыли пророка (да благословит его Аллах и приветствует) теплой одеждой, когда он умер. Этот хадис от 'Аиши находится в двух достоверных сборниках. И этого бы не случилось, если бы это не было обычаем во время жизни пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

• ВОПРОС № 9: РАЗРЕШЕНО ЦЕЛОВАТЬ ПОКОЙНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: «...и разрешено целовать покойного...».

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) поцеловал 'Усмана ибн Маз'уна, когда он был мёртвым. Этот хадис от 'Айши передаёт Ахмад, Ибн Маджа, Ат-Тирмизи, который назвал его достоверным¹⁴. И также передаётся в достоверном хадисе от 'Айши

12. То есть нужно убедиться в смерти, дабы не похоронить того, кто находится в коме.

13. Шейх аль-Альбани назвал его достоверным в «Аль-Мишкат» (2915) и «Аль-Джана'из», стр. 26.

14. Шейх аль-Альбани назвал его слабым в «Аль-Ахкам», стр. 32.

и от Ибн 'Аббаса, что Абу Бакр целовал пророка (да благословит его Аллах и приветствует) после его смерти.

• ВОПРОС № 10: БОЛЬНОЙ ДОЛЖЕН ХОРОШО ДУМАТЬ ОБ АЛЛАХЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Больной должен хорошо думать о своём Господе...»*.

Хадисов, которые указывают на это, много. Если бы даже не было других хадисов, кроме тех хадисов, в которых запрещено умирать, кроме как думая хорошо об Аллахе. И хадиса больного, которого навестил пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказав: **«Как ты?»**, на что тот ответил: *«Надеюсь, на милость Аллаха и боюсь за свои грехи»*. Сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): **«Если в сердце человека в это время собрались эти две вещи, то он обязательно войдёт в Рай»**. Или же он сказал нечто подобное¹⁵.

• ВОПРОС № 11: БОЛЬНОЙ ДОЛЖЕН ПОКАЯТЬСЯ В СВОИХ ГРЕХАХ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и раскаяться пред Ним...»*.

Коранических аятов и хадисов на эту тему так много, что невозможно их все упомянуть. К примеру, в двух достоверных сборниках передаётся, что **«Аллах радуется покаянию раба»**, и что **«двери покаяния открыты и не закрываются»**.

• ВОПРОС № 12: БОЛЬНОЙ ДОЛЖЕН ВЕРНУТЬ ЛЮДЯМ ВСЁ, ЧТО ДОЛЖЕН

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и освободиться от всех своих долгов...»*.

Известно, что обязательно для умирающего возратить все свои долги, если он будет иметь возможность вернуть их, а также возратить оставленные на хранение вещи и вернуть то, что отобрал или нечто подобное. И это обязательно (ваджиб). А если он не сможет сделать это, то обязан написать подробное завещание. И это самое малое, что он обязан сделать. Также пришёл приказ о написании завещания. И не разрешено спать ни одному мусульманину, пока завещание не будет возле его головы, как на это указывают достоверные хадисы.

15. Шейх аль-Альбани назвал его хорошим в «Аль-Ахкам», стр. 11.

ГЛАВА 2. МЫТЬЁ ПОКОЙНОГО

• ВОПРОС № 1: ЖИВЫЕ ОБЯЗАНЫ ОМЫТЬ ПОКОЙНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Живые обязаны омыть покойного мусульманина...»*.

Это единогласное мнение (иджма) ученых, как передал это ан-Навави и аль-Махди в книге «Бахр». Опорой этого заявления являются хадисы, в которых содержится приказ омыть покойного и побуждение к этому. Как например, приказ пророка (да благословит его Аллах и приветствует) омыть человека, которого затоптал верблюд¹⁶. Или его приказ омыть свою дочь Зайнаб. Оба хадиса являются достоверными¹⁷.

• ВОПРОС № 2: БЛИЗКИЕ РОДСТВЕННИКИ ИМЕЮТ БОЛЬШЕ ПРАВ НА МЫТЬЁ ПОКОЙНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Близкий родственник имеет больше прав на мытьё покойного, если они одного пола»*.

На это указывает хадис: *«Пусть делает это ближайший из вас, если знает (как омыть умершего). А если не знает, (то пусть сделает) тот, кого считаете лучше для этого в богобоязненности и надежности»*.

Привели этот хадис Ахмад, ат-Табарани, но в цепочке передатчиков есть тот, кто подвергся критике¹⁸. Но даже если этот хадис слабый и не может считаться доводом, все же близкие родственники более жалеют покойного и у них больше чувств относительно него, что толкает их больше заботиться о нём. И поэтому нет сомнений, что на это можно опираться, если родственник знает, как омыwać умершего.

16. Хадис согласован со слов Ибн 'Аббаса. Смотри «Ахкам», стр. 22, 23.

17. Малик (1/222), аль-Бухари (1253), Муслим (939), Ибн аль Джаруд (518).

18. Цепочка хадиса слабая. Ахмад (6/120–122).

**• ВОПРОС № 3: СУПРУГИ ИМЕЮТ БОЛЬШЕ
ПРАВ ОМЫВАТЬ ДРУГ ДРУГА**

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и супруги имеют больше прав на мытьё друг друга...».*

На это указывают слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказанные 'Айше: **«Если ты умрёшь раньше меня, то чем повредит тебе то, что я омою тебя, заверну в саван, затем совершу по тебе погребальную молитву и похороню?»**. Привёл Ахмад, Ибн Маджа, Ибн Хиббан от ад-Дарими, аль-Байхаки¹⁹.

В цепочке передатчиков имеется Мухаммад ибн Исхак, но он не уединился в передаче. В другой цепочке это же передает Салих ибн Кайсан. Основа этого хадиса в достоверном сборнике имама аль-Бухари со словами: **«Если бы я был жив, в то время, то я бы попросил за тебя прощения и помолился за тебя»**.

А также сказала 'Айша: *«Если бы можно было вернуть время, то никто не омывал бы посланника (да благословит его Аллах и приветствует), кроме как его жёны»*. Привели его Ахмад, Ибн Маджа, Абу Дауд. Абу Бакра ас-Сыддика омыла его жена Асма, как мы об этом говорили в разделе большого омовения. Это произошло в присутствии других сподвижников, и никто из них не порицал этого²⁰. И также 'Али омыл Фатыму, как это передали аш-Шафии, ад-Даракутни, Абу Ну'айм и аль-Байхаки с хорошей цепочкой.

Этого мнения придерживается большинство учёных.

Сказано в «Аль-Мусаува»: *«Все сошлись на том, что жена может омыть мужа, но разногласили в том, может ли муж омыть свою жену. Ханафиты запретили это, сказав, что если нет никого, кто мог бы омыть женщину, кроме её мужа, то ей делают тайяммум. Аш-Шафии же разрешал мужу мыть жену, опираясь на то, что предшествовало»*.

19. Шейх аль-Альбани назвал его достоверным в «Аль-Ахкам» стр. 67.

20. Это считается молчаливым единогласным мнением или «иджма сукути» — это когда что-то сказано или сделано в присутствии других сподвижников, и никто из них этого не порицал.

• ВОПРОС № 4: ПОКОЙНОГО ОМЫВАЮТ НЕЧЁТНОЕ КОЛИЧЕСТВО РАЗ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Покойного омывают три, пять или более раз с использованием воды и сидра (лотос)...».*

На это указывают слова посланника (да благословит его Аллах и приветствует), сказанные женщинам, которые мыли его дочь Зайнаб: **«Омойте её три, пять или более раз, если посчитаете нужным. Используйте лотос. А в последний раз омойте камфарой».**

Этот хадис от Умм 'Атыйа находится в двух достоверных сборниках. Этот хадис приводится и с другими словами: **«Омойте её нечётное количество раз: три или пять или семь или более, если посчитаете нужным».**

И в этом содержится указание на то, что количество повторов при омовении умершего определяет тот, кто моет.

Сказано в «Аль-Худжа»: *«Приказано мыть лотосом и увеличивать число повторов омовения, так как предполагается, что больной может быть грязным и иметь отвратительный запах».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а при последнем мытье используют камфару...».*

На это указывают слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Омойте в конце камфарой»**, как об этом уже было сказано. Приказ омыть в конце именно камфарой связан с её особенностью, которая предотвращает изменения в теле умершего. Некоторые сказали, что камфара отгоняет всякую живность от тела мёртвого²¹.

• ВОПРОС № 5: МЫТЬЁ НАЧИНАЮТ С ПРАВОЙ СТОРОНЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Мытьё начинают с правой стороны...».*

Омовение мёртвых и живых не отличается. Омовение совершается для проявления уважения к органам омовения. Доказательством же на то, что нужно начинать мытьё с правой стороны, являются

21. Ещё раз напоминаем, дорогой читатель, что о достоверных и хороших хадисах, которых в этой книге несравнимо больше, чем слабых, мы промолчали, а на слабые хадисы мы указали в тексте или в сносках. Хвала Аллаху, Господу миров!

слова посланника (да благословит его Аллах и приветствует) в хадисе Умм 'Атыйа: **«Начните с правой стороны и мест омовения».**

Ибн аль-Кайим сказал: *«Достоверная ясная Сунна относительно косичек на голове покойного — три косички. Как сказано в двух достоверных сборниках по поводу омовения его дочери: «Сделайте у неё на голове три заплетённые косички».*

Сказала Умм 'Атыйа: *«Мы сделали три заплетённых косички спереди и две по краям. И положили их сзади неё»²².*

И опровергнута эта Сунна тем, что она похожа на украшения этого мира и необходимо разделить голову на две стороны и положить волосы на грудь.

Конечно же, Сунна посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) более достойна, чтобы за ней следовать».

• ВОПРОС № 6: МУЧЕНИКА НЕ ОМЫВАЮТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Мученика не омывают...».*

Напротив, павший мученик хоронится в своей одежде со следами крови, при этом восхваляется и упоминается его поступок. Это и есть истина. На это указывает хадис относительно мучеников Ухуда. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал хоронить их, не омывая, со следами крови. И это достоверно²³. А то, что сказали некоторые о том, что якобы омовение не совершалось только лишь по причине большого количества убитых, и они были похоронены в таком состоянии лишь вынужденно, не принимается, так как в хадисе, который привёл Ахмад, сказано: **«Не мойте их, поистине, каждая рана или любая кровь в Судный День будет пахнуть мускусом»²⁴.**

Привёл Абу Дауд от Джабира: *«В то время, когда мы были с пророком (да благословит его Аллах и приветствует), мужчине в грудь или в горло попала стрела, от которой он умер. И он был завернут в свою одежду».* Цепочка передатчиков соответствует условиям Муслима.

22. Источник был указан выше.

23. Передали аль-Бухари, Абу Дауд, ан-Насаи. См. «Ахкаму ль-джана'из», стр. 72.

24. Ахмад (3/292), цепочка достоверная. См. «Ахкам», стр. 73.

Передают Абу Дауд и Ибн Маджа хадис от Ибн 'Аббаса: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал с убитых при Ухуде снять железо и кожаные вещи, а затем похоронить их в одежде со следами крови». В цепочке передатчиков имеется 'Али ибн 'Асым аль Васыты. Группа учёных критиковала его. Также в ней имеется 'Ата ибну с-Сааиб и он тоже раскритикован²⁵. В разделе имеются и другие хадисы.

Сунной в отношении мученика является то, что он не оmyвается и ничего не передаётся о том, чтобы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) оmyл хоть какого-нибудь мученика. На этом мнении большинство учёных (джумхур).

В «Бахр» сказано о том, что является единогласным мнением оmyвать тех, кто приравнивается к мученикам, как например, человек, умерший от болезни живота, или женщина, которая умерла при родах.

25. Цепочка хадиса слабая. Смотри «Аль-Ирва» (709).

ГЛАВА 3. ЗАВОРАЧИВАНИЕ В САВАН

• ВОПРОС № 1: ОБЯЗАТЕЛЬНО ЗАВОРАЧИВАТЬ ПОКОЙНОГО В САВАН

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обязательно заворачивать покойного в саван...».*

Основа завёртывания в саван состоит в том, чтобы покойный был похож на спящего человека, покрытого своей одеждой. Умершего мужчину будет лучше одеть в изар (что покрывает низ тела), рубашку, покрывало и плащ. А к одеянию женщины можно добавить что-то, помимо перечисленного, потому что женщине подходит сравнительно большее скрытие тела.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...который скроет его...».*

На это указывает приказ пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в хадисе: **«Если кто-либо из вас заворачивает своего брата в саван, пусть делает это хорошо».**

Этот хадис находится в достоверном сборнике имама Муслима и в других сборниках от Абу Катады²⁶. А саван, который не закрывает полностью, не считается хорошим.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...если даже у него не было ничего другого...».*

То есть не было ничего, кроме савана. На это указывает приказ пророка (да благословит его Аллах и приветствует) завернуть Мус'аб ибн 'Умайра, который не оставил после себя ничего, кроме намиры, в эту намиру²⁷.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если есть возможность, можно завернуть и в большее количество одежды, но без чрезмерности...».*

Так поступил пророк (да благословит его Аллах и приветствует) относительно завёртывания своей дочери. Посланник (да благословит его Аллах и приветствует), стоя у дверей, передавал женщинам одежду за одеждой. Сначала подал плащ, затем дир' (то, что покрывает шею и плечи), затем химар, а затем покрывало. И после этого

26. Муслим, Ибн Джаруд (268), Абу Дауд, Ахмад (3/295).

27. Сказал Ахмад Шакир: *«Это одежда с чёрно-белыми полосками или тёплая одежда из шерсти, которую одевают арабы. Так сказано в «Аль-Камус»».*

её завернули в другую одежду. Этот хадис привели Ахмад и Абу Дауд со слов Ляйли бинт Каифу с-Сакафии²⁸.

И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) был завернут в три йеменские (сахулийа) одежды. Среди них не было ни рубашки, ни чалмы. Этот хадис находится в двух достоверных сборниках²⁹. Также привёл Абу Дауд хадис от 'Али: **«Не излишествуйте относительно савана, потому что он быстро забирается»**.

Скажу: здесь имеется в виду, что не должно быть чрезмерности и упущения в этом, а также следования обычаям времён невежества (джахилии), в которых наличествовала чрезмерность.

Резюмируя, скажу: нет никакого сомнения относительно узаконенности завёртывания в саван умершего, а также нет обязательства, чтобы его было больше одного. От посланника (да благословит его Аллах и приветствует) не передаётся конкретного описания способа завёртывания, а также не говорится о количестве повторений при заворачивании в саван, кроме хадиса, в котором сообщается о заворачивании в саван его дочери Умм Кульсум. Даже если относительно этого хадиса есть критика, он не теряет силу довода. И, опираясь на него, можно только сказать, что относительно женщины такое завёртывание является одобрительным³⁰.

Что же касается мужчины, то нет ничего, кроме приказа завернуть умершего в одну одежду, как это было упомянуто, в отношении убитых при Ухуде. Или же в две одежды, как об этом сказано в хадисе о человеке, который был в ихраме и его раздавил верблюд. Увеличивать количество савана и проявлять чрезмерность в цене не является похвальным делом. Если бы на это не указывал шариат³¹, то это было бы ненужной тратой имущества, так как им не воспользуется умерший и это не принесёт пользу живым.

28. Сказал шейх аль-Альбани, что хадис недостоверный. Ахмад (6/380).

29. Малик (1/223), аль-Бухари (1271), (1272), Муслим (941), (45), (46), ат-Тирмизи (996).

30. Сказал шейх аль-Альбани: *«Одобрительность (мустахаб) — это шариатское решение, и не может быть утверждено, опираясь на слабый хадис, подобный этому»*.

31. Хадис относительно этого недостоверный, как было указано выше.

Да помилует Аллах Абу Бакра ас-Сыддика, который сказал: *«Живой более нуждается в новом, чем мёртвый»*³² в тот момент, когда готовил себе саван, а ему сказали: *«Поистине, это старая одежда»*.

Наиболее желательным является, чтобы саван был белого цвета. На это указывает хадис: **«Надевайте белую одежду, так как это — лучшая одежда, и заворачивайте умерших в неё»**.

Этот хадис передал Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа, Ат-Тирмизи, назвавший его достоверным, а также аш-Шафи'и, Ибн Хиббан, аль-Байхаки. И достоверным его назвал Ибн Каттан. С этим же смыслом есть и другие хадисы от 'Имрана, Самуры, Анаса, Ибн 'Умара, Абу д-Дарды.

• ВОПРОС № 2: МУЧЕНИКА ХОРОНЯТ В ТОЙ ОДЕЖДЕ, В КОТОРОЙ ОН БЫЛ УБИТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а мученика хоронят в той одежде, в которой он был убит...»*.

Именно так и поступал пророк (да благословит его Аллах и приветствует) с убитыми при нём мучениками, павшими за веру. Ахмад, Абу Дауд и Ибн Маджа привели хадис от Ибн 'Аббаса, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в день битвы при Ухуде приказал снять с павших в бою мучеников железо и кожаную одежду, сказав: «Похороните их в их же одежде со следами крови»*³³.

Ахмад привёл хадис от 'Абду-Ллаха ибн Са'лябы о том, что в день Ухуда пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Заверните их в их же одежду»**³⁴.

• ВОПРОС № 3: ЖЕЛАТЕЛЬНО УМАСТИТЬ БЛАГОВОНИЯМИ ТЕЛО ПОКОЙНОГО И ЕГО САВАН

[Сказал аш-Шаукани]: *«Желательно умастить благовониями тело покойного и его саван»*.

32. Шейх аль-Альбани назвал достоверным, аль-Байхаки (3/399).

33. Источник был указан выше. Смори в «Аль-Ахкам» (стр. 72–73).

34. Источник был указан выше.

Это мы говорим по причине наличия хадиса, который привели Ахмад, аль-Байхаки и аль-Баззар с достоверной цепочкой передатчиков о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Когда будете окуривать умершего благовониями, то окуривайте его трижды!»**³⁵.

А также по причине слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказанных им в отношении находящегося в ихраме человека, которого задавила собственная верблюдица: **«Но не умащивайте его благовониями»**.

Этот хадис от Ибн 'Аббаса находится в достоверном сборнике. Это даёт нам понять, что того, кто не находится в ихраме, положено умастить благовониями, тем более, что была им указана и причина этого: **«Поистине, он будет воскрешён произносящим тальбию»**.

Сказано в «Аль-Худжа»: *«На этом нужно остановиться. На эту тонкость и указал пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в своих словах: «Этот умерший будет воскрешён в той одежде, в которой он умер»*³⁶.

Что касается сказанного про умащение благовониями мест земного поклона, то скорее всего смыслом того, что говорил Ибн Мас'уд и те, кто был после него, является дань уважения тем органам тела, на которые опирался человек во время совершения им самого благородного вида поклонения Аллаху, то есть во время намаза. Ничего из слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует) на эту тему приведено не было. Однако эти действия помогают скрыть трупный запах, появляющийся от умершего и причиняющий неудобства людям, подготавливающим его тело к погребению».

35. Достоверная цепочка передатчиков. Ибн Аби Шейба (3/265), Ахмад (3/331), Ибн Хиббан (3–31), Аль-Хаким (1/355), Аль-Байхаки (4–5/3), Аль-Баззар (813). Шейх Аль-Хайсами и Аль-Альбани назвали его достоверным.

36. Хадис согласован. Источник уже приводился.

ГЛАВА 4. ПОГРЕБАЛЬНАЯ МОЛИТВА (САЛЯТУ ЛЬ-ДЖАНАЗА)

• ВОПРОС № 1: ПОГРЕБАЛЬНАЯ МОЛИТВА (САЛЯТУ ЛЬ-ДЖАНАЗА) — ЭТО КОЛЛЕКТИВНАЯ ОБЯЗАННОСТЬ (ФАРД КИФАЯ)

[Сказал аш-Шаукани]: *«Люди обязаны совершить молитву над покойным...»*.

Потому как собрание общины верующих, заступающих за него, является весомой причиной ниспослания милости умершему. Совершение погребальной молитвы по покойному — общеизвестный религиозный обряд. На его узаконенность указывают действия пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и сподвижников, но это является лишь общественной обязанностью (фард кифая), так как бывало, что сподвижники совершали погребальную молитву и не сообщали об этом посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует).

Как на это указывает хадис, относительно чернокожей женщины, которая убиралась в мечети. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) узнал о её смерти только после того, как её похоронили, и сказал: *«Почему вы не сообщили мне об этом?!»*. Хадис достоверный³⁷.

А также на это указывает то, что он (да благословит его Аллах и приветствует) отказался совершить погребальную молитву по человеку, у которого были долги, и сказал совершить её другим.

• ВОПРОС № 2: О ТОМ, ГДЕ ВСТАЁТ ИМАМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Имам встаёт возле головы мужчины и возле середины тела женщины...»*.

На это указывает хадис от Анаса ибн Малика о том, что он совершил погребальную молитву по мужчине, встав возле его головы, а когда его убрали, принесли умершую женщину. И Анас, совершая погребальную молитву за неё, встал в середине. И когда его спросили о том, поступал ли так пророк (да благословит его Аллах и при-

37. Аль-Бухари (458), Муслим (956), Ат-Таялиси (2446)

ветствует), он ответил: «Да». Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи, который назвал его хорошим, и Ибн Маджа.

А в версии Абу Дауда сказано: «Так делал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Он совершал погребальную молитву, как твой намаз, и делал четыре такбира, вставая на уровне головы мужчины и на уровне таза женщины»³⁸.

В хадисе от Самуры сказано: «Я совершал джаназа за пророком по женщине, которая умерла при родах, и он (да благословит его Аллах и приветствует) встал посередине её тела»³⁹. Относительно этого вопроса имеется известное разногласие и то, что мы упомянули, является истиной.

Скажу: достоверно пришло, что посланник (да благословит его Аллах и приветствует) вставал на уровне головы мужчины, и ничего другого достоверного от него не пришло. Относительно женщины передаётся, что он вставал посередине неё. И передаётся также, что он вставал на уровне таза, и нет взаимного отрицания между этими двумя передачами, так как таз является серединой тела. Все остальные должны следовать тому, что считают достоверным имамы этой науки (мухаддисы). И это обязательно. Ни один учёный не сказал, что мнение или действие какого бы там ни было сподвижника, или кого-то другого может перевесить мнение посланника (да благословит его Аллах и приветствует). И это не должно скрываться.

• ВОПРОС № 3: О КОЛИЧЕСТВЕ ТАКБИРОВ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и произносит четыре или пять такбиров...».

Так как относительно этого пришли доводы. Что касается четырёх такбиров, то это передано многочисленным числом передач от группы сподвижников, таких как Абу Хурайра, Ибн 'Аббас, Джабир, 'Укба ибн 'Амир, аль-Бара ибн 'Азиб, Зайд ибн Сабит, Ибн Мас'уд и других, да будет доволен ими Аллах⁴⁰.

38. Шейх аль-Альбани сказал, что он достоверный в «Ахкам», стр. 138–139.

39. Аль-Бухари (1331), Муслим (964).

40. Аль-Бухари (1245), Муслим (951).

Что касается пяти такбиров, то это упомянуто в достоверном хадисе от 'Абду р-Рахмана ибн Аби Ляйли, в котором он сказал: *«Зайд ибн Аркам говорил четыре такбира, и во время одной заупокойной молитвы сказал пять такбиров. И я спросил его об этом, и он сказал, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) делал так»*. Этот хадис привели Муслим, Ахмад и авторы «Сунан»⁴¹.

Привёл Ахмад от Хузайфы, что он, совершая погребальную молитву (джаназа), сделал пять такбиров, затем повернулся и сказал: *«Я не забыл и не запутался, а сделал такбиры, как их делал пророк (да благословит его Аллах и приветствует)»*. В цепочке передатчиков имеется Яхья ибн 'Абду-Ллах аль-Джабири и он слабый⁴².

Сподвижники и те, кто после них, разногласили относительно числа такбиров во время погребальной молитвы. Мнение большинства состоит в том, что это четыре такбира. А другая группа сподвижников, а также те, кто пришёл после них, сказали о пяти такбирах.

Сказал аль-Кады 'Ияд: *«Сподвижники называли разное число такбиров: от трёх до девяти»*.

Сказал Ибн 'Абду ль-Барр: *«После этого разногласия установилось единогласие на четырёх такбирах. На этом сошлись факыхи и те, кто даёт фетвы в странах. А все остальные хадисы, в которых упомянуто другое число, по их мнению, являются противоречащими основе (шазз) и не стоит на них обращиваться»*.

Это голословное заявление не принимается, так как разногласие от сподвижников имеется и по сегодняшний день. И нет ничего, что запрещало бы произносить пять такбиров, так как это передано достоверным путём передач. И эта добавка не противоречит основе. Кроме того, передаёт Ибн 'Абду ль-Барр в «аль-Истизкар» по цепочке от Абу Бакра ибн Суляймана, от его отца, хадис, в котором сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) во время погребальной молитвы произносил по четыре, пять, семь и восемь такбиров до тех пор, пока не умер ан-Наджаши. Во время совершаемой по*

41. Ахмад (4/368–372), Муслим (957).

42. Ахмад (5/406). Цепочка передатчиков слабая, однако в этом хадисе имеется поддерживающая версия в лице хадиса Зайда ибн Аркама. Из-за этой версии обретает степень хорошего хадиса, если пожелает Аллах.

нему погребальной молитвы он произнёс четыре такбира и после этого, вплоть до своей смерти, он всегда говорил четыре такбира»⁴³.

Даже если действием пророка (да благословит его Аллах и приветствует) после этого всегда было произнесение только четырёх такбиров, это не отменяет того, что было раньше, то есть не отменяет допустимость произнесения пяти такбиров, так как он не сказал ни одного слова, из которого бы понималась отмена этого законоположения.

Привёл ат-Табарани в «аль-Аусат» от Джабира с восходящей к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) цепочкой: **«Совершайте погребальную молитву по вашим умершим днём и ночью, по малому и большому, правителю и простолюдину с четырьмя такбирами»**. В цепочке передатчиков имеется 'Амр ибн Хишам аль-Байрути. Это указывает на то, что этот хадис недостоверный⁴⁴.

Передаёт Аль-Бухари от 'Али, что он совершил шесть такбиров, когда совершал погребальную молитву по Сахлю ибн Ханифу, сказав, что тот, поистине, присутствовал в битве при Бадре.

Передаёт Са'ид ибн Мансур от аль-Хакама ибн 'Утбы, что тот сказал, что над участниками Бадра они произносили по пять, шесть и по семь такбиров⁴⁵.

• ВОПРОС № 4: О ТОМ, ЧТО ЧИТАЮТ ПОСЛЕ ПЕРВОГО ТАКБИРА

[Сказал аш-Шаукани]: *«После первого такбира (молящийся) читает «аль-Фатиху» и ещё одну суру...»*.

Мы говорим это, опираясь на хадис от Ибн 'Аббаса, который находится в достоверном сборнике имама аль-Бухари и у авторов «Сунан», что Ибн 'Аббас совершал погребальную молитву и, прочитав суру «Фатиха», сказал: *«Это для того, чтобы вы знали, что это из Сунны»*⁴⁶.

43. Посмотри в «Ахкаму ль джана'из», стр. 145.

44. Передал его ат-Табарани в «аль-Авсат» (3248) и аль-Хайсами назвал его слабым.

45. Изучи этот вопрос в «аль-Ахкам», стр. 144.

46. Аль-Бухари (1335).

В версии ан-Насаи сказано: *«Ибн 'Аббас прочитал «Фатиху» и суру, это он сделал вслух, а когда закончил, сказал: «Это Сунна и истина»⁴⁷.*

И передал Аш-Шафи'и в своем «Муснаде» от Абу Сахля, что мужчина из сподвижников пророка (да благословит его Аллах и приветствует) сообщил, что является Сунной в погребальной молитве чтение «Фатихи» про себя после первого такбира. Затем (после второго такбира) говорить салават пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и после остальных такбиров делать искренне дуа. И не читать ничего из Корана. Затем дать салам про себя. Сказано в «Аль-Фатх», что цепочка достоверная⁴⁸. И привёл этот хадис 'Абду р-Раззак и Ан-Насаи без слов: «После такбира» и без слов: «Потом дал салам про себя».

В «аль-Худжа» сказано: *«Сунной является чтение «Фатихи», так как это самое лучшее и обобщённое дуа, которому научил Всевышний Аллах Своих рабов, не двузначно сообщив об этом в Своей Книге».*

Резюмируя, скажу: это место дуа, а не место чтения Корана, и поэтому следует остановиться на том, что пришло в шариате, а это чтение «Фатихи» и суры после неё, после первого такбира. Затем следует заняться только дуа⁴⁹.

• ВОПРОС № 5: О ТОМ, С КАКИМИ МОЛЬБАМИ ОБРАЩАЮТСЯ ЗА ПОКОЙНЫХ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Между такбирами (молящийся) произносит те мольбы, которые пришли в Сунне».*

Среди них та, которую передал Ахмад, ат-Тирмизи, Абу Дауд, Ибн Маджа в хадисе Абу Хурайры, где тот сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), совершая погребальную молитву, говорил: «О Аллах! Прости нашим живым и мёртвым, присутствующим*

47. Ан-Насаи (4/74).

48. Шейх аль-Альбани назвал достоверным в «Ирва» (734).

49. Ибн Кудама в «аль-Мугни» сказал: *«Чтение Корана и дуа в джаназа намазе делается про себя, и мы не знаем относительно этого разногласий среди учёных. После «Фатихи» ничего не читается. Передаётся от Ибн 'Аббаса, что он прочитал «Фатиху» вслух и Ахмад сказал об этом: «Он это сделал для обучения людей».*

Отсюда мы поняли, что погребальная молитва читается про себя, а не вслух.

и отсутствующим, малым и старым, мужчинам и женщинам. О Аллах! Сделай так, чтобы те из нас, кому Ты даруешь жизнь, жили по (установлениям) Ислама, а тех из нас, кого Ты упокоишь, упокой на вере».

В версиях Абу Дауда и Ибн Маджи есть добавка: **«Не лишай нас награды за него⁵⁰ и не сбивай нас с пути после его (смерти)».**

Этот хадис также передал Ан-Насаи, Ибн Хиббан и Аль-Хаким⁵¹. И сказал, что у этого хадиса есть поддерживающая версия в хадисе 'Аиши и подобных ему. Также поддерживающую версию этого хадиса привёл ат-Тирмизи, указав на его болезнь по причине наличия среди передатчиков Иkrimы ибн 'Аммара.

А Муслим и другие привели хадис от 'Ауфа ибн Малика: **«Я слышал, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует), говорил: «О Аллах! Прости, помилуй и избавь его⁵² и окажи ему милость⁵³, и хороший приём⁵⁴, и сделай место его входа просторным, и омой его водой снегом и градом, и очисти его от прегрешений подобно тому, как очищаешь Ты от грязи белую одежду, и дай ему взамен дом лучше его дома, и семью лучше его семьи, и жену лучше его жены, и введи его в Рай, и защити его от мук могилы и мук Огня»⁵⁵.**

В достоверных хадисах передаётся много разнообразных молитв. И, конечно же, произносить те молитвы, что переданы от посланника (да благословит его Аллах и приветствует) лучше, чем те, которые передали правоведы (факихи) от себя в своих книгах. Они ни в коем случае не считали, что эти придуманные молитвы лучше, чем молитвы пророка (да благословит его Аллах и приветствует), однако они были далёкими от науки преданий (хадисов) и их пути были узкими.

50. То есть не лишай нас награды за проявление должного терпения после его кончины.

51. Достоверный из-за поддерживающих версий. Абу Дауд (3201), ат-Тирмизи (1024), аль-Байхаки (4/41), Ибн Хиббан (3073), 'Абду р-Раззак (6425).

52. Речь идёт об избавлении от мучений, искушений и мрака могилы.

53. Здесь подразумевается прощение всевозможных упущений, касающихся исполнения религиозных обязанностей.

54. То есть сделай его удел в Раю хорошим; приведи его к высокому месту.

55. Ат Тирмизи (3/344).

Сказано в «аль-Худжа аль-балига»: *«Среди молитв пророка (да благословит его Аллах и приветствует) за умершего есть такая: «О Аллах! Поистине, (такой-то, сын такого-то) находится под Твоей защитой и покровительством, упаси же его от испытаний могилы и мук Огня, ведь Ты верен обещанию и правдив. Прости и помилуй его, ведь Ты — Прощающий, Милосердный»*⁵⁶.

А что касается джаназа-намаза, совершаемого в мечети, то те, кто высказывался о нежелательности такого действия, не смогли привести доказательства, кроме того, что привёл Абу Дауд в хадисе от Абу Хурайры, который сказал: *«Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «Кто совершил молитву по покойному в мечети, то ему за это ничего не будет»*.

А в версии Ибн Маджа: *«...то нет для него ничего»*⁵⁷.

Большинство учёных высказывало разные мнения. Среди них то, что этот хадис слабый. Как об этом сказала группа хадисоведов-хуффаз, в цепочке передатчиков имеется Салих, вольноотпущенник Туамы. Также есть мнение, опирающееся на другую достоверную версию в «Сунан» Абу Дауда: *«Ничего (плохого) ему не будет»*.

Если даже мы допустим, что другая версия хадиса тоже достоверна, то мы обязаны толковать её в соответствии с достоверно известным преданием о совершении посланником (да благословит его Аллах и приветствует) заупокойной молитвы в мечети по сыновьям Байды⁵⁸.

Более того Са'ид ибн Мансур и Ибн Аби Шейба привёл сообщение о том, что сподвижники совершили заупокойную молитву по Абу Бакру и 'Умару в мечети⁵⁹. А что касается порицания за это действие, которое высказали 'Аише, то это не является доводом! И более того, известно, что порицающий перестал это делать, когда привели довод против его слов.

А что касается совершения джаназа-намаза поодиночке, то скажу: те, которые поставили наличие группы мусульман в качестве усло-

56. Шейх аль-Альбани назвал достоверным в «Ахкам», стр. 158.

57. Сказал Шейх аль-Альбани, что он хороший в версии «Нет ничего ему», а в версии «Нет ничего» — слабый. Смотри в «Да'иф Абу Дауд (701).

58. Ахмад (6/133–261), Муслим (99),(100), Абу Дауд (3189).

59. Муслим, Ибн Аби Шейба (3/364).

вия действительности заупокойной молитвы, привели в довод то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ни разу не совершил заупокойную молитву в одиночку, напротив, всегда в коллективе. Но это не может служить доводом! Потому что правилом в отношении любого намаза является то, что он должен быть похож на обязательные пять намазов. И так же, как остальные намазы можно совершать в одиночку, так и заупокойную молитву можно совершать поодиночке. А тот, кто утверждает обратное, пусть приведёт довод! Если бы действия посланника (да благословит его Аллах и приветствует), а именно его постоянное совершение погребальной молитвы в коллективе, было бы доводом, то из этого бы следовало, что все обязательные намазы были правильными только в коллективе, ведь он никогда не совершал обязательный намаз в одиночку.

Если признать то, что было сказано выше, то это уже будет доводом в пользу того, что погребальная молитва, совершённая в одиночку — действительна! И другого довода уже не нужно!

Некоторые привели в качестве довода якобы единоголосное мнение сподвижников о том, что заупокойную молитву можно совершать в одиночку. Опирались они на то, что после смерти пророка (да благословит его Аллах и приветствует) некоторые сподвижники уже разъехались по разным местам, даже если и большинство из них и наиболее уважаемые из них оставались в Медине. Если мы даже признаем это единоголосным мнением, то ведь это единоголосное мнение, основанное на молчаливом согласии (иджма сукути). Разногласие по поводу того, является ли оно доводом или нет, не скрыто от знающего науку «Аль-Усуль». Вдобавок к этому, всё, что было передано относительно этого вопроса, имеет слабые цепочки передач.

А что касается слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует), в которых он завещал сподвижникам совершить заупокойную молитву по нему поодиночке, то в цепочке передатчиков этого хадиса имеется Абду ль-Мун'им ибн Идрис. Как было о нём сказано, он — лжец. Некоторые хуффаз явно сказали, что этот хадис вымышленный.

• ВОПРОС № 6: О МОЛИТВЕ ЗА ТОГО, КТО УКРАЛ ИЗ ВОЕННОЙ ДОБЫЧИ

[Сказал аш-Шаукани]: «*Не совершают молитву за того, кто украл из военной добычи...*».

На это указывает тот факт, что посланник (да благословит его Аллах и приветствует) отказался совершить заупокойную молитву по «аль-галь» (взявшему трофеи до их разделения) в битве Хайбар. Передали этот хадис Ахмад, Абу Дауд, Ан-Насаи, Ибн Маджа⁶⁰.

• ВОПРОС № 7: О МОЛИТВЕ ЗА САМОУБИЙЦУ

[Сказал аш-Шаукани]: «*...и за самоубийцу...*».

На это указывает хадис от Джабира ибн Самуры, который находится в достоверном сборнике имама Муслима и у авторов «Сунан», в котором сказано о том, что мужчина убил самого себя мечом и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не совершил по нему погребальную молитву⁶¹.

• ВОПРОС № 8: О МОЛИТВЕ ЗА НЕВЕРНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: «*...и за неверного...*».

От пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не передаётся, что он совершал заупокойную молитву по неверному.

Напротив, Благородный Коран ясно сказал об этом: «**Никогда не молись за кого-либо из них, когда тот умрёт, и не стой над его могилой**»⁶².

60. Шейх аль-Альбани назвал слабым в «Аль-Ирва» (726).

61. Муслим. Изучи этот вопрос в «Ахкам», стр. 108.

Учёные сказали, что по таким людям как самоубийцы и им подобные не совершает заупокойную молитву сам имам этого места, а поручает это кому-то другому или родственникам покойного. То есть воздерживается от джаназа-намаза по самоубийце или укравшему трофеи лишь имам или учёный. Он оставляет это, чтобы другие люди совершили за него погребальную молитву, как сказал об этом Ибн Баз. См. Фатва Постоянного Комитета (аль-Ляджна д-Даима).

62. Сура «ат-Тауба», аят 84.

• ВОПРОС № 9: О МОЛИТВЕ ЗА МУЧЕНИКА

[Сказал аш-Шаукани]: «...и за мученика...».

Относительно этого вопроса предания противоречат друг другу. Приведено в достоверном сборнике имама аль-Бухари в хадисе от Джабира, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не совершил молитву по мученикам Ухуда. Также это привели авторы «Сунан»⁶³. А также Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи и аль-Хаким привели хадис от Анаса о том, что он (да благословит его Аллах и приветствует) не совершил молитву по ним⁶⁴.

Скажу: нет никакого сомнения у тех, кто немного разбирается в науке хадисов, что у хадисов об оставлении заупокойной молитвы по мученику более достоверные цепочки и более сильные тексты. Некоторые имамы даже сказали, что следовало бы постесняться тем, которые противопоставили хадисы, отрицающие заупокойную молитву по мученику, хадисам, которые подтверждают совершение молитвы. Однако те, кто разрешал заупокойную молитву по мученикам, опирались на правило, что утверждающее сообщение более предпочтительно, чем отрицающее сообщение. Но нет сомнений, что в данном случае нужно ответить сначала на вопрос, пригодны ли хадисы, подтверждающие совершение джаназа-намаза по мученику, для того, чтобы противопоставить их отрицающим это хадисам??! Ведь выбор более предпочтительного мнения возможен только тогда, когда есть что противопоставить (есть из чего выбрать).

Резюмируя, скажу: все хадисы, подтверждающие совершение заупокойной молитвы по мученикам, передаются многочисленными путями. Однако все они подвергнуты критике⁶⁵. Об этом много говорил автор в своей книге «Шарху ль-Мунтака». Он поочередно привёл различные предания и разногласия учёных в этом вопросе. Если хочешь изучить это, посмотри там, поистине, это — поле битвы.

63. Источник был указан выше. Посмотри в «Ахкам», стр. 72.

64. Источник предшествовал. Посмотри «Ахкам», стр. 72, 73.

65. И нельзя их противопоставить хадисам, отрицающим это действие.

**• ВОПРОС № 10: О МОЛИТВЕ У МОГИЛЫ
И МОЛИТВЕ ЗА ОТСУТСТВУЮЩЕГО**

[Сказал аш-Шаукани]: «*Погребальная молитва совершается у могилы и в отсутствии тела...*».

На это указывает хадис, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дошёл до влажной могилы и совершил над ней молитву, а люди встали за ним в ряд. И он произносил четыре такбира. Этот хадис от Ибн 'Аббаса, и он находится в двух достоверных сборниках⁶⁶.

И также на это указывает заупокойная молитва, совершенная пророком (да благословит его Аллах и приветствует) возле могилы чернокожей женщины, которая подметала мечеть. Этот хадис находится в двух достоверных сборниках и в других сборниках со слов Абу Хурайры⁶⁷.

И он (да благословит его Аллах и приветствует) совершил молитву возле могилы Умму Са'д через месяц после её смерти. Этот хадис привёл ат-Тирмизи⁶⁸.

И он (да благословит его Аллах и приветствует) со своими сподвижниками совершил молитву по ан-Наджаши. Хотя ан-Наджаши умер в своём доме в Эфиопии, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил по нему молитву в Медине. Это приведено в двух достоверных сборниках и других сборниках со слов Джабира и Абу Хурайры⁶⁹.

И разногласие относительно заупокойной молитвы по похороненному и по отсутствующему известно. А запрещающий не смог привести ничего, на что стоило бы обратить внимание.

Скажу: доводы, указывающие на узаконенность совершения заупокойной молитвы по уже похороненному, приведены в таких хадисах, против которых невозможно что-то противопоставить. А что касается того умершего, по которому не совершена заупокойная мо-

66. Аль-Бухари (1247).

67. Источник предшествовал.

68. Шейх аль-Альбани назвал слабым «Ирва» (737).

69. Источник предшествовал.

литва, то тем более. Погребальная молитва по нему остается узаконенной, пока люди знают, что она не совершенна⁷⁰.

А что касается того, по кому уже совершили заупокойную молитву, то на дозволенность повторного совершения молитвы по нему указывает хадис о чернокожей женщине, который был упомянут выше. Известно, что в век пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не хоронили человека, кроме как предварительно совершив по нему молитву. А что касается тех, которые запрещали совершать молитву по уже погребённому, то самое большее, что они привели в качестве довода, так это слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), упомянутые в хадисе о чернокожей женщине: **«Поистине, могилы заполнены темнотой для их хозяев. Поистине, Аллах озаряет их с моей молитвой»**⁷¹.

Они сказали, что эти слова указывают на то, что такая заупокойная молитва является особенностью пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Но на эти слова возразили тем, что он (да благословит его Аллах и приветствует) не порицал стоящих за ним и совершающих молитву по уже похороненному. Если бы это было только его особенностью, то он запретил бы им это делать! На это возражение ответили тем, что якобы упомянутое действие сподвижников было следованием и повторением действий пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и оно не может быть взято за основу.

Лучшим из того, чем можно ответить на добавку⁷² — это то, что она не является словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует), а лишь добавкой от передатчиков, как это объяснила группа учёных из числа учеников Хаммада ибн Зайда.

Необходимо сказать, что Аллах озаряет могилы из-за молитвы посланника (да благословит его Аллах и приветствует), и это не является отрицанием узаконенности молитвы других, следуя за ним. В особенности после его слов (да благословит его Аллах и привет-

70. С людей не спадает общественная обязанность фард-кифая.

71. Источник предшествовал.

72. Вероятно, Сыддик Хасан Хан имеет в виду ответ на отрывок из хадиса: **«Поистине, могилы заполнены темнотой для их хозяев. Поистине, Аллах озаряет их с моей молитвой»**.

ствуует): **«Совершайте молитву так же, как видите совершающим меня»**⁷³.

Сказал Ибн аль-Кайим в «И'ляму ль-Муваккы'ин»: «Эта однозначная и ясная Сунна была опровергнута неоднозначными словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Не садитесь на могилы и не совершайте молитву в сторону их»**.

Этот хадис достоверный. Однако тот, кто сказал эти слова, сам совершил заупокойную молитву, стоя напротив могилы. То были слова его, а это его действия. А они не могут аннулировать друг друга. Из этого следует, что молитва, которая запрещена, — это молитва в сторону могилы. А молитва, которая разрешена, — это погребальная молитва. Заупокойная молитва не ограничивается каким-то местом. Напротив, её совершение не в мечети лучше, чем в мечети. И молитва, совершаемая по уже погребённому — такая же молитва, как и по тому, кто лежит на носилках. Нет никакой разницы, находится ли покойник на носилках, на земле или под землей. А в других молитвах запрещено совершение намаза в сторону могил. Поистине, другие намазы нельзя совершать среди могил или в сторону могил, так как это является предпосылкой к избранию могил в качестве мечети. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) проклял тех, кто делает это. И сообщил, что тот, кто делает могилы мечетями, — самые наихудшие творения, как пришло в его словах: **«Поистине, одними из наихудших людей являются те, кто будет жив в момент наступления Часа, а также те, кто делают из могил мечети»**⁷⁴. И посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постоянно предостерегал от этого».

73. Источник предшествовал.

74. Аль-Альбани назвал хорошим «Ахкам» (278) от Ибн Мас'уда.

ГЛАВА 5. ПРОВОДЫ ПОХОРОННОЙ ПРОЦЕССИИ

• ВОПРОС № 1: БЫСТРАЯ ХОДЬБА ВО ВРЕМЯ ПРОВОДОВ ПОКОЙНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Погребальные носилки следует нести быстро...»*.

На это указывает хадис Абу Бакры, который передали Ахмад, ан-Насаи, Абу Дауд, аль-Хаким, где он сказал: *«Мы с посланником (да благословит его Аллах и приветствует), когда сопровождали погребальную процессию, шли очень быстро»*⁷⁵.

Привёл аль-Бухари в «Тарихе»: *«В день смерти Са'да ибн Му'аза пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спешил так, что порвались его сандалии»*.

Имамы аль-Бухари, Муслим и другие привели хадис от Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: *«Несите покойного побыстрее, ибо если он был праведным, то вы приближаете его к благу, в противном же случае вы (сможете побыстрее) убрать зло со своих шей»*⁷⁶.

Мнением большинства учёных является, что спешка во время несения умершего является желательным действием. Ибн Хазм считал спешку обязательным действием (ваджиб). Некоторые учёные считали, что желательно проявлять умеренность⁷⁷, опираясь на хадис от Абу Мусы, в котором тот сказал: *«Я проходил с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) возле погребальной процессии, которую трясли, как трясётся меховой бурдюк. И тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: «Соблюдайте умеренность»*. Это хадис привели Ахмад, Ибн Маджа и аль-Байхаки. Однако в цепочке передатчиков есть слабость⁷⁸.

Ат-Тирмизи и Абу Дауд привели хадис от Ибн Мас'уда, в котором тот сказал: *«Мы спросили посланника Аллаха (да благословит*

75. Шейх аль-Альбани назвал достоверным, Абу Дауд (2726), ан-Насаи (1912).

76. Аль-Бухари (1315), Муслим (944).

77. То есть не слишком спешить и не медлить.

78. Хадис отвергаемый (мункар), как сказал о нём аль-Альбани в «Да'иф Ибн Маджа» (322).

его Аллах и приветствует) о том, как нести умершего, и он ответил: **«Чуть медленнее, чем трусцой. Если благо, то вы поторопили его к нему, если это зло, то от вас отдалился обитатель Огня»**. В цепочке передатчиков имеется неизвестный⁷⁹.

Пусть не будет скрыто от тебя, что хадис Абу Мусы не может быть пригодным как довод, даже если бы ему ничего не противостояло, но ему противостоит то, что находится в двух достоверных сборниках в форме повеления. А что касается хадиса от Ибн Мас'уда, то он не отрицает узаконенность спешки, потому что бег трусцой — это вид передвижения, который медленнее, чем бег, совершаемый в спешке.

Скажу: истиной же является умеренность при передвижении. А в хадисах, в которых ясно указано на узаконенность спешки, не говорится, что надо проявлять чрезмерность, так что передвижение стало бы столь быстрым, что переходило бы границы умеренности. И в хадисах, в которых говорится об умеренности, не сказано, что это должно быть слишком медленно. Объединить же смыслы хадисов можно словами, что надо передвигаться умеренно, придерживаясь середины между крайней спешкой и чрезмерной медлительностью. Иными словами, узаконен быстрый шаг, который быстрее, чем обычная ходьба человека. На это указывает то, что привели ат-Тирмизи и Абу Дауд от Ибн Мас'уда, где он сказал: *«Мы спросили посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) о том, как нести умершего, и он ответил: «Чуть медленнее, чем трусцой»*. Группа учёных сказала, что этот хадис слабый из-за Абу Маджида, который упомянут в цепочке передатчиков. Некоторые сказали, что он неизвестный. А другие сказали, что его хадисы порицаемые. А передавший от него Яхья аль-Джабири тоже слабый передатчик.

Привели ан-Насаи и аль-Хаким от Абу Бакры хадис, в котором он сказал: *«Когда мы с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сопровождали джаназа, то шли быстро»*. Смысл слов *«Накаду нураммилъ»*, то есть шли быстро, но чуть медленнее, чем *«рамль»* (лёгкий бег).

79. Шейх аль-Альбани сказал, что хадис слабый «Да'иф Абу Дауд» (698), «Да'иф ат-Тирмизи» (169).

• ВОПРОС № 2: ЖЕЛАТЕЛЬНО ИДТИ РЯДОМ С ПОХОРОННОЙ ПРОЦЕССИЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И желательно идти рядом с погребальными носилками...»*.

Это является Сунной и это очевидно. Потому что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сопровождал погребальную процессию. И сподвижники тоже делали это. На это указывают вышеупомянутые хадисы, в которых описан способ передвижения, а также хадисы, в которых упомянуто передвижение перед погребальной процессией или позади неё. А также хадис от Абу Хурайры: *«Кто следовал за погребальной процессией мусульманина с верой и надеждой на вознаграждение в будущей жизни...»*⁸⁰.

• ВОПРОС № 3: ЖЕЛАТЕЛЬНО НЕСТИ ПОГРЕБАЛЬНЫЕ НОСИЛКИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и желательно нести их...»*.

На это указывает хадис от Ибн Мас'уда о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Кто следует за погребальными носилками, пусть поднимает их со всех сторон. Это является Сунной. А затем, если хочет, пусть несёт еще больше, а если не хочет, пусть оставит»*.

Этот хадис привели Ибн Маджа, Абу Дауд ат-Таялиси и аль-Байхаки от Абу 'Убайды ибн 'Абду-Ллаха ибн Мас'уда⁸¹. В разделе имеются предания от группы сподвижников, а также хадисы, усиливающие друг друга. Опираясь на них, можно сказать, что узаконено нести покойника.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и нет разницы между теми, кто идут впереди носилок во время похоронной процессии и теми, кто идут сзади...»*.

На это указывает хадис, который приведён в достоверном сборнике имама Муслима и в других сборниках о том, что сподвижники шли вокруг погребальной процессии ибну д-Дахдаха⁸².

80. Аль-Бухари (1323), ан-Насаи. Смотри в версии хадиса в «Ахкам» стр. 88.

81. Хадис слабый, так как Абу 'Убайда не слышал от своего отца. См «Ахкам» (154).

82. Муслим (3/60).

Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, ат-Тирмизи, Ибн Хиббан, назвавший его достоверным, аль-Хаким, сказавший, что он соответствует условиям аль-Бухари, привели хадис от аль-Мугыры, в котором тот сказал, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Всадник сзади погребальной процессии, а пеший спереди, справа и слева поблизости от него».**

В версии Абу Дауда: **«Пеший идёт сзади, спереди, слева, справа, поблизости от него»⁸³.**

В версии Ахмада, ан-Насаи и ат-Тирмизи: **«Всадник позади погребальной процессии, а пеший там, где хочет».**

Привели Ахмад, авторы «Сунан», ад-Даракутни, аль-Байхаки, Ибн Хиббан, который назвал достоверным хадис от Ибн 'Умара, который сказал, что видел пророка (да благословит его Аллах и приветствует), Абу Бакра и 'Умара, как они шли впереди погребальной процессии⁸⁴.

Некоторые учёные считали, что более предпочтительным является движение впереди погребальной процессии, а другие сказали, что позади.

Скажу: если движение впереди погребальных носилок не является лучшим, то самое малое, что можно сказать, так это то, что оно равно движению позади них. Потому что не пришёл ни достоверный, ни хороший хадис, который бы указывал, на то, что движение позади лучше, чем спереди. Слова сподвижников сильно разнятся. Истиной же является то, что не имеет значения, спереди ли осуществляется сопровождение носилок или сзади! Неважно, спереди ли идёт сопровождающий, сзади или по краям! На это указал пророк (да благословит его Аллах и приветствует), как и предшествовало в его указаниях.

В «аль-Худжа» сказано: *«Идёт ли он спереди погребальной процессии или сзади, несут ли её четыре человека или двое, выносятся ли умерший из дома вперед головой или ногами, всё это предоставляется людям на выбор, так как в отношении всего перечисленного есть хадисы или предания».*

83. Хадис достоверный. Ибн Аби Шейба (3/280), Ахмад (4/247), Абу Дауд (318).

84. Цепочка достоверная. Ахмад (2/37), Тахави (1/479), Ибн Хиббан (3048).

• ВОПРОС № 4: НЕЖЕЛАТЕЛЬНО ЕХАТЬ ВЕРХОМ РЯДОМ С ПОГРЕБАЛЬНОЙ ПРОЦЕССИЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «...но нежелательно ехать верхом...».

На это указывает хадис от Саубана, где он сказал: «Мы вышли с посланником (да благословит его Аллах и приветствует), и он увидел всадников и сказал им: **«Не стыдно ли вам? Воистину, ангелы Аллаха движутся на своих ногах. А вы на верховых животных!»**. Его привели Ибн Маджа и ат-Тирмизи⁸⁵.

Также Абу Дауд привёл хадис от Саубана, в котором сказано, что посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) привели верховое животное, когда он сопровождал погребальную процессию, но он отказался сесть на него. А когда они начали расходиться, он сел верхом на него. И когда его спросили об этом, он ответил: **«Поистине ангелы шли пешком, и я не захотел ехать, в то время как они шли пешком. И когда они ушли, я сел»**⁸⁶.

И как мы видим, что он (да благословит его Аллах и приветствует) в похоронной процессии Ибну д-Дахдаха шёл пешком, а вернулся на лошади. Как на это указывает хадис от Джабира ибн Самуры. Ат-Тирмизи назвал его достоверным⁸⁷. И не противоречат положению нежелательности езды верхом во время процессии его слова: **«Всадник (должен идти) позади погребальной процессии»**, — так как, возможно, это было сказано для объяснения дозволенности езды верхом, хоть она и нежелательна. Или чтобы всадник был сзади так далеко, что смотрящему казалось, словно бы он едет не с погребальной процессией.

• ВОПРОС № 5: ЗАПРЕЩЕНО ОПОВЕЩАТЬ О СМЕРТИ

[Сказал аш-Шаукани]: «Оповещение о смерти запрещено».

На это указывает хадис от Хузайфы, приведённый Ахмадом, Ибн Маджа, ат-Тирмизи, который назвал его достоверным, о том, что

85. Аль-Альбани назвал этот хадис слабым.

86. Аль-Байхаки (4/23), аль-Хаким (1/335), который сказал, что он соответствует условиям двух шейхов. А аз-Захаби согласился с ним, как об этом написал шейх аль-Альбани в своих комментариях (1/457).

87. Этот хадис также находится в «Сахихе» Муслима, как об этом было сказано ранее.

пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запрещал оповещение⁸⁸. В хадисе от Ибн Мас'уда передаётся, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Запрещено вам делать оповещение, так как оповещение (на'и) из дел времён невежества»**. Этот хадис привёл ат-Тирмизи. В цепочке передатчиков имеется Абу Хамза Маймун аль-А'вар, и он не является крепким⁸⁹.

В разделе имеются и другие хадисы. В «Ас-Сыхах», «Аль-Камус», «Ан-Нихая» и в книгах по языку, и в других книгах сказано, что «на'и» — это извещение о смерти человека. Очевидный смысл хадиса указывает на то, что это запрещено, даже если оно не сопровождалось теми действиями, которые делали во времена невежества, как отправление глашатаев к дверям домов и на рынки. Однако достоверно известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сообщил людям о смерти Ан-Наджаши в тот день, когда он умер. И оповестил об убитых при Муте⁹⁰. И сказал относительно чернокожей женщины, которая подметала мечеть: **«Почему же вы не сообщили мне о её смерти?!»**.

Как мы видим, эти хадисы указывают на то, что простое оповещение о смерти разрешается для тех, кто моет, заворачивает в саван и совершает заупокойную молитву. И запрещается всё, что выше этого⁹¹.

• ВОПРОС № 6: ЗАПРЕЩЕНО ПРИЧИТАТЬ ПО УМЕРШЕМУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также причитания (нияха)...»*.

На это указывает хадис, в котором сказано: **«Тот, по кому громко причитают, подвергнется мучениям из-за этого»**. Этот хадис находится в двух достоверных сборниках, а также в других сборниках, кроме них, со слов Мугиры⁹².

88. Шейх аль-Альбани назвал его достоверным в «Сахих ибн Маджа» (1203) и назвал его хорошим в «Аль-Ахкам», стр. 44.

89. Шейх аль-Альбани назвал слабым в «Да'иф аль-Джами'» (2210).

90. Хадис согласован.

91. То есть дозволяется оповещение, необходимое для проведения джаназа намаза, захоронения умершего и помощи его семье.

92. Аль-Бухари (1291), Муслим и другие.

К «нияха» относятся хадисы, в которых содержится запрет на плач: **«Поистине, иногда покойного подвергают мучениям из-за того, что родные плачут по нему».**

В достоверном сборнике имама Муслима в хадисе от Ибн 'Умара, от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) приведено: **«Умерший будет мучиться в могиле из-за того, что по нему причитают».**

Ахмад и Муслим привели хадис от абу Малика аль-Аш'ари: **«Если женщина, громко причитавшая над покойным, не покается в этом до своей собственной смерти, то в День Воскресения она будет воскрешена в одеянии из жидкой смолы и панцире из струньев»⁹³.**

Два шейха и другие также привели хадис от абу Мусы со словами: **«Я непричастен к тому, к чему непричастен посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Поистине, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) непричастен к царапанию лица, рванию волос и одежды»⁹⁴.**

Скажу: хадисы в этом разделе выглядят противоречиво. В некоторых из них разрешается плакать, а в других запрещено. Также имеются ясные хадисы, которые запрещают причитания, как это было упомянуто. И нет ничего, что разрешало бы причитания (нияха). Люди имели разные мнения о том, как нужно объяснить видимое противоречие. Предпочтительным же мнением является то, что запрещёнными является именно громкие причитания, а это нечто большее, чем обычный плач. А что касается того, что невозможно сдержать, как например, слёзы из глаз и такие звуки, которые человек, по своему естеству, не может скрыть, то в этом нет ничего плохого. И к этому относятся те хадисы, в которых содержится разрешение плакать. Знай же это.

93. Ахмад (5/342), (343, 344), Муслим (934), ибн Хиббан (3142), аль-Хахим (1/383), аль-Байхакы (4/63), аль-Багави (15/33).

94. Аль-Бухари (1292), Муслим (104).

**• ВОПРОС № 7: ЗАПРЕЩЕНО СОПРОВОЖДАТЬ
ПОХОРОННУЮ ПРОЦЕССИЮ С ОГНЁМ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Запрещено следование за погребальной процессией с огнём, запрещено разрывание воротника, призывание на себя смерти и гибели».*

На это указывает хадис от Абу Бурды, который сказал: *«В то время, когда приблизилась смерть Абу Мусы, он завещал: «Не следуйте за мной с огнём». Его спросили: «Слышал ли ты об этом что-то?». Он сказал: «Да, от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)».* Привёл этот хадис Ибн Маджа и в цепочке передатчиков есть неизвестный⁹⁵. Эти действия относятся к делам времён невежества.

В достоверных сборниках, а также в других сборниках содержится хадис от Ибн Мас'уда, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Не из нас тот, кто бьёт себя по щекам, рвёт свой ворот и взывает с призывами невежества»**⁹⁶.

**• ВОПРОС № 8: СОГЛАСНО СУННЕ, ПРОВОЖАЮЩИЙ
ПОХОРОННЫЕ НОСИЛКИ НЕ ДОЛЖЕН САДИТЬСЯ,
ПОКА ИХ НЕ ПОЛОЖАТ НА ЗЕМЛЮ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и не садится тот, кто следует за джаназа, пока она не будет положена».*

На это указывает хадис, в котором сказано: **«Если кто-нибудь из вас увидел погребальную процессию, пусть встанет. А кто следовал за ней, пусть не садится, пока носилки не будут положены».** Этот хадис от Абу Са'ида находится в двух достоверных сборниках⁹⁷. Абу Дауд привёл также похожий хадис от Абу Хурайры. Также имеются достоверные хадисы, в которых сказано о том, что люди должны вставать, когда мимо проходит похоронная процессия. Как, например: **«Если увидели погребальную процессию, то вставайте,**

95. Хадис хороший. Шейх аль-Альбани сказал, нет в цепочке передатчиков неизвестных, все мужчины известные, надёжные. Однако есть критика относительно памяти 'Абду-Ллаха Ибн Хусайна. Ахмад (4/297), Ибн Маджа (14/87).

96. Ахмад (1/432), аль-Бухари (1298), Муслим (103), Ибн Джаруд (516).

97. Аль-Бухари (1310).

пока носилки не будут положены на землю». Этот хадис находится в двух достоверных сборниках от Ибн 'Умара⁹⁸.

Привёл Муслим хадис от 'Али, в котором тот сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) встал в момент, когда проходила погребальная процессия. А потом сел».* А в другой версии сказано: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) приказывал нам вставать, когда проходила погребальная процессия. А потом он садился и приказывал нам тоже садиться».* Этот хадис передали Ахмад, Ибн Маджа, Абу Дауд, Ибн Хиббан⁹⁹.

Привели Абу Дауд, ат-Тирмизи, Ибн Маджа и аль-Баззар хадис от 'Убады Ибну с-Самита, что иудей сказал пророку (да благословит его Аллах и приветствует), когда он встал перед погребальной процессией: *«Мы делаем точно также».* И тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Сидите, отличайтесь от них».** В цепочке передатчиков имеется Бишр ибн Аби Рафи', и он не сильный, как о нём сказал ат-Тирмизи¹⁰⁰. И сказал аль-Баззар: *«В цепочке передатчиков этого хадиса уединился Бишр. И он слабый».* То есть имел в виду то, что мы сказали.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...но вставание перед погребальными носилками было отменено...».*

А что касается веления следовать за погребальной процессией до тех пор, пока носилки не будут положены на землю, то это не отменено!

Сказал Аль Кады Ияд: *«Группа праведных предшественников считала, что приказ вставать отменён хадисом, переданным от 'Али».*

Скажу, что этот хадис со словами «затем сел», не пригоден для того, чтобы отменить достоверные, ясные хадисы, однозначно указывающие на приказ вставать. Причиной названо то, что смерть — это страшное явление. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) встал в момент прохождения похоронной процессии. И ему сказали, что это похоронная процессия иудея. На это он ответил: **«А разве это не душа?!»**¹⁰¹. Самое большее, на что может указывать

98. Аль-Бухари (1308), Муслим (958).

99. Муслим (962), Аль-Багави (1487).

100. Абу Дауд (3176).

101. Аль-Бухари (1312), Муслим (961).

его действие, когда он сел в присутствии похоронной процессии, так это то, что вставание — не является обязательным. Как принято в науке «Усуль», если пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сделал дело, в котором нет указания на обязательность следования за ним в этом, и при этом оно противоречит его же приказу, данному общине, или запрету, то это будет означать, что данное дело является особенностью пророка (да благословит его Аллах и приветствует)! А приказ или запрет для общины остаётся действительным¹⁰². И если у слов «приказано было нам сидеть» есть приемлемая цепочка передатчиков, то этот хадис пригоден для того, чтобы отменить обязательство вставать. И это мнение поддерживает хадис от 'Убады ибну с-Самита, который мы привели ранее. Об этом хадисе уже было сказано. Я считаю, что этот вопрос относится к тем, на которые трудно ответить однозначно.

102. Сказал Ахмад Шакир: *«Нет, это не так! Все дела пророка (да благословит его Аллах и приветствует) являются абсолютным примером для общины в тех вопросах, которые относятся к шариату. И нельзя заявить о чём-то, что оно якобы является особенностью пророка (да благословит его Аллах и приветствует), не имея на то ясного довода».*

ГЛАВА 6. ЗАХОРОНЕНИЕ УМЕРШЕГО

• ВОПРОС № 1: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ЗАХОРОНЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обязательно положить тело умершего в яму и закопать, защитив тем самым его тело от хищников».*

Делается это для того, дабы его тело не съели хищники, и чтобы не вытащили его наружу селевые потоки, как это обычно бывает.

Относительно этого нет разногласий. Это — одна из общеизвестных вещей, которые должен знать каждый. Сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): **«Копайте глубже и делайте (могилу) хорошо».** Этот хадис привели ан-Насаи и ат-Тирмизи, который назвал его достоверным¹⁰³.

• ВОПРОС № 2: СПОСОБЫ ЗАХОРОНЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Ничего плохого нет в том, чтобы хоронить без могильной ниши (ляхд), но лучше с ней».*

Потому что изготовление могильной ниши является проявлением почтения к умершему. А осыпание земли на его лицо без какой-либо надобности относится к проявлению плохого нрава. Указанием на это служит хадис, в котором сказано, что Абу 'Убайда ибн аль-Джаррах копал могилы без могильной ниши, а Абу Тальха делал могильную нишу. Этот хадис привёл Ибн Маджа со слов Ибн 'Аббаса со слабой цепочкой передатчиков¹⁰⁴.

Привели Ахмад и Ибн Маджа хадис от Анаса, где он сказал: *«Когда умер пророк (да благословит его Аллах и приветствует), (в Медине) был мужчина, который делал могильную нишу, и был другой, который не делал. И люди сказали: «Дадим выбор Господу нашему. И пошлём за ними обоими. Кто придёт первым, тот и будет копать могилу». И первым пришёл тот, который делает могильную нишу».* Цепочка хадиса хорошая¹⁰⁵.

103. Шейх аль-Албани назвал достоверным в «Ахкам», стр. 181.

104. Шейх аль-Альбани назвал хадис слабым в «Ахкам» стр. 183. Однако он использовал его в качестве поддерживающей версии для другого хадиса.

105. Шейх аль-Альбани назвал хорошим из-за наличия поддерживающих версий. Посмотри в «Ахкам». стр. 183.

А молчаливое согласие посланника (да благословит его Аллах и приветствует) в отношении присутствия этих двух мужчин при его жизни, один из которых делал могильную нишу, а другой нет, указывает на то, что всё это разрешено. А что касается предпочтительности захоронения в могильной нише, то на это указывает хадис от Ибн 'Аббаса: *«Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Могильная ниша для нас, а без неё — для других».***

Этот хадис привели Ахмад и авторы «Сунан». А ат-Тирмизи назвал хорошим. Ибну с-Сакан назвал его достоверным, несмотря на то, что в цепочке передатчиков имеется 'Абду ль-А'ля ибн 'Амир, а он — слабый¹⁰⁶.

Привели Ахмад, аль-Баззар и Ибн Маджа хадис от Джарира, похожий на предыдущий. В цепочке передатчиков имеется 'Усман ибн 'Умайр и он слабый¹⁰⁷. Этому мнению придерживается большинство.

Имам ан-Навави в «Шарх Муслим» передал единогласное мнение относительно разрешения выкапывания могильной ниши и разрешения обходиться без неё. Что бы там ни было, наличие могильной ниши лучше, хотя бы для того, чтобы выйти из сомнительного. Но, возможно, и не так.

• ВОПРОС № 3: О ТОМ, КАК ОПУСКАЮТ УМЕРШЕГО В МОГИЛУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Покойника опускают в могилу с той стороны, где будут лежать его ноги».*

На это указывает хадис 'Абду-Ллаха ибн Зайда о том, что он опустил покойника в могилу со стороны ног, и сказал, что это — Сунна. Этот хадис привёл Абу Дауд¹⁰⁸.

106. Ибну с-Сакан сказал, что этот хадис достоверный. Шейх аль-Альбани сказал: *«Наверное, это из-за поддерживающих версий».* См. «Ахкам», стр. 184.

107. Шейх аль-Альбани сказал, что этот хадис слабый. Однако, если все эти пути передач объединить, то они поддерживают друг друга и поднимают его на степень хорошего или даже достоверного. См. «Ахкам», стр. 184.

108. Аль-Альбани назвал достоверным. См «Ахкам», стр. 190.

Привёл Ибн Маджа хадис от Абу Рафи'а, в котором тот сказал: *«Стажил посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) Са'да ибн Му'аза (в могилу)»*¹⁰⁹.

И приводит Аш-Шафи'и хадис от Ибн 'Аббаса, а также Абу Бакр ан-Наджад от Ибн 'Умара, что пророка (да благословит его Аллах и приветствует) опустили в могилу со стороны головы¹¹⁰.

Передал аль-Байхакы хадис от Ибн 'Аббаса, Ибн Мас'уда, и Бурайды о том, что они спустили пророка (да благословит его Аллах и приветствует) со стороны Каабы¹¹¹. Аль-Байхакы назвал этот хадис слабым.

И то, что делали некоторые сподвижники во время похорон пророка (да благословит его Аллах и приветствует), не может противостоять Сунне.

• ВОПРОС № 4: О ТОМ, КАК КЛАДУТ УМЕРШЕГО В МОГИЛЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Покойного укладывают на правый бок, лицом в сторону Каабы»*.

Это относится к тем вопросам, в которых я не знаю разногласия.

• ВОПРОС № 5: О ТОМ, ЧТО ЖЕЛАТЕЛЬНО БРОСИТЬ ТРИ ГОРСТИ ЗЕМЛИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Желательно, чтобы каждый из присутствующих кинул три горсти земли»*.

На это указывает хадис от Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил погребальную молитву, потом подошёл к могиле умершего и со стороны головы бросил три горстки земли. Этот хадис привели Ибн Маджа, Абу Дауд. Цепочка передатчиков этого хадиса достоверна, в отличие от того, что сказал Абу Хатим¹¹².

109. Шейх аль-Альбани назвал слабым. И сказал в «Мишкате», что он очень слабый.

110. Сказал шейх аль-Альбани в «Ахкам» стр. 191, 192, что передатчики этого хадиса надёжные, соответствуют условиям двух шейхов, кроме шейха аш-Шафи'и и он не назван. См. «Ахкам», стр. 190.

111. Посмотри «Ахкам», стр. 190.

112. Шейх аль-Альбани сказал, что хадис достоверный в «Ахкам», стр. 193 и в «Аль ирва» (751).

Привели аль-Баззар и ад-Даракутни хадис от 'Амира ибн Раби'а о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) бросил на могилу 'Усмана ибн Маз'уна три горстки земли¹¹³. В разделе есть и другие хадисы.

**• ВОПРОС № 6: О ТОМ, ЧТО НЕ ВОЗВЫШАЮТ
МОГИЛУ БОЛЬШЕ ЧЕМ НА ПЯДЬ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И нельзя поднимать могилу выше, чем на пядь»*.

На это указывает хадис от 'Али, который находится в «Сахих Муслим», у Ахмада и авторов «Сунан» о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отправил его, чтобы он не оставил ни одного изваяния, не уничтожив его, и ни одну выступающую могилу, не сравнив ее¹¹⁴.

Также в достоверном сборнике имама Муслима и в других сборниках находится хадис от Джабира, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил сооружать что-либо на могилах¹¹⁵.

Привели Са'ид бин Мансур и аль-Байхаки хадис от Джа'фара ибн Мухаммада от его отца хадис, в котором сказано, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) посыпал камушками могилу своего сына Ибрахима, положил сверху мелкие камни и поднял могилу на пядь¹¹⁶.

113. Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым в «Ат-Та'ликут ль-джияд» (3/34). Однако в общем приведённое в этом разделе пригодно для того, чтобы быть доводом.

114. Муслим и Абу Дауд (3218), ан-Насаи (4/86).

В другом месте имам аш-Шаукани сказал, что нельзя поднимать могилу так, чтобы она сильно выделялась, но в то же время нужно, чтобы она была видна, дабы на неё не наступали. Исходя из этого, я хочу сказать, что в пустынных районах, где мало травы, достаточно поднять могилу на пядь. Что же касается мест с высокой и густой травой, то там этого будет недостаточно, необходимо поднять могилу хотя бы на 40 см. Есть и другие слова учёных, в особенности в отношении тех районов, где лежит глубокий снег. Аллах знает лучше.

115. Муслим (970), Абу Дауд (3226).

116. Шейх аль-Альбани сказал в «Аль-Ирва» (3/206): *«Привёл его аль-Байхаки. Цепочка хадиса достоверная, но он отосланный (мурсаль)»*.

Скажу: имеются достоверные хадисы, в которых содержится запрет на возвышение могил. Из достоверного хадиса от Абу аль-Хаяджа мы понимаем, что выступающей могилой считается та могила, которая считается таковой в языковом значении! Это порицаемое действие в шариате. Мусульманам обязательно порицать данное явление и сравнивать могилы.

И нет никакой разницы в этом вопросе между могилой пророка и не пророка, благим и плохим человеком! Во времена пророка (да благословит его Аллах и приветствует) умирали великие сподвижники и не были подняты их могилы, напротив, 'Али было приказано сравнивать выступающие могилы! Также умер пророк (да благословит его Аллах и приветствует), и не подняли его могилу сподвижники! И его последними словами были: **«Проклял Аллах иудеев, которые делали могилы своих пророков мечетями»**¹¹⁷.

И запретил он (да благословит его Аллах и приветствует), чтобы делать из его могилы идола, которому поклоняются. Конечно же, праведные люди и учёные более достойны, чтобы их девизом были слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует) относительно могил! И тот факт, что их могилы выделяют из общей массы этим запретным новшеством — совсем не соответствует их знаниям и достоинствам! Если бы сами умершие учёные могли бы разговаривать, то они непременно подняли бы шум по причине наличия на их могилах строений и украшений их могил!!! Потому что ни один учёный не согласен, чтобы он служил эмблемой новшества в религии Аллаха! А тот, кто при жизни завещал для себя это, тот не может считаться учёным в этом вопросе и не является достойным. Ведь знание учёного отвергает наличие на его могиле чего-то, противоречащего пути пророка (да благословит его Аллах и приветствует)! Как много отвратительного совершили невежественные мусульмане, украшая могилы и возводя различные строения. Как быстро они забыли завещание своего посланника (да благословит его Аллах и приветствует), данное им во время смерти! Они сделали его могилу в этом виде, в каком она находится сейчас¹¹⁸. И, конечно, слова некоторых факыхов поддержали это новшество, разре-

117. Хадис согласован, передан от Абу Хурайры. Посмотри этот вопрос в «Ахкам», стр. 276.

118. Автор говорит о своём времени, а это вторая половина 19 века.

шив украшение и возвышение могил достойных людей. Подумать только! И это написано в книгах фикха?! Просим помощи у Аллаха! Они разрешали писать на могилах после того, как был конкретный запрет на это в достоверных хадисах¹¹⁹! Не хватило людям совершения ими новшеств при жизни, так они ввели новшества и в отношении могил! Это для того, чтобы обращались к ним после смерти так же, как и при жизни, и проявляли чрезмерность, особо выделяя в этом новшестве учёных и достойных людей. И прощения просим у Аллаха. Могила приподнята для того, чтобы её посещали. Но этого можно добиться и при помощи возложения на могилу камня или бруска, или нечто подобного этому! Совсем не обязательно строить сооружения, ставить заборы, купола и разукрашивать их внутри и снаружи!

• ВОПРОС № 7: И МУЖЧИНАМ, И ЖЕНЩИНАМ РАЗРЕШЕНО ПОСЕЩАТЬ МОГИЛЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Посещение умерших узаконено».*

То есть посещать их могилы. На это указывает хадис, в котором сказано: **«Раньше я запрещал вам посещение могил. Мухаммаду уже было разрешено посетить могилу своей матери. Так посещайте же могилы, потому что они напоминают вам о Последней жизни».** Привёл его ат-Тирмизи, назвав его достоверным. Также он находится в «Сахих Муслим»¹²⁰.

А в двух достоверных сборниках содержится хадис от Абу Хурайры, подобный этому. В этом разделе имеются и другие хадисы.

Некоторые сказали, что это разрешение дано конкретно мужчинам, но не женщинам, опираясь на хадис от Абу Хурайры о том, что

119. Сказал Ахмад Шакир: *«Привёл аль-Хаким в «аль-Мустадрок» (часть 1 стр. 370) хадис от Джабира: «Запретил посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) гипсовать могилы, писать на них, возводить на них строения и садиться на них». Потом он сказал: «Эта цепочка передатчиков — достоверна. Но никто по нему не действует, т.к. есть надписи на могилах имамов мусульман от запада до востока и это действие последние взяли от первых». Но имам аз-Захаби на это возразил словами: «Не буду много говорить, но я не знаю ни одного сподвижника, чтобы на его могиле было что-то написано. Первыми это стали делать некоторые таби'ины и те, кто пришёл после них. Но они не знали о запрете».*

120. Муслим (976).

пророк (да благословит его Аллах и приветствует) проклял женщин, много посещающих могилы. Этот хадис привели Ахмад, Ибн Маджа, ат-Тирмизи, назвавший его достоверным, и Ибн Хиббан в своём достоверном сборнике¹²¹.

В разделе имеется также хадис от Хассана ибн Сабита, который привели Ахмад, Ибн Маджа и аль-Хаким, а также хадис от Ибн 'Аббаса у Ахмада, авторов «Сунан», аль-Хакима и аль-Баззара, в цепочке передатчиков которого есть Салих, вольноотпущенник ат-Тауамы. Он слабый.

И есть хадисы, в которых содержится запрет женщинам следовать за похоронной процессией. Эти хадисы усиливают запрет посещения могил.

Также привели аль-Асрам в своём «Сунане» и аль-Хаким хадис от 'Аиши, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разрешил им (женщинам) посещать могилы¹²².

Привёл Ибн Маджа сокращённый вариант хадиса от 'Аиши о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разрешил посещение могил¹²³. Возможно, она имела в виду разрешение, которое находится в его, (да благословит его Аллах и приветствует), словах: **«Посещайте их»**, как мы упоминали это выше. В этом случае данные слова не являются доводом, так как общее разрешение не может противостоять конкретному запрету¹²⁴.

Однако есть то, что поддерживает сказанное 'Аишей, и оно находится в достоверном сборнике имама Муслима, а это то, что она сказала: *«О, посланник Аллаха, что я буду говорить, если буду посещать могилы?»*. Он сказал: **«Скажи: «Мир верующим обитателям этих домов (могил)...»** и до конца хадиса¹²⁵.

121. Шейх аль-Альбани сказал, что этот хадис достоверный с этими словами. И назвал слабым версию «женщин, которые посещают...» смотри «Ирва» (761), «Ахкам», стр. 235.

122. Аль-Хаким (1/376), Аз-Захаби назвал этот хадис достоверным. Шейх аль-Альбани сказал, что так оно и есть. Посмотри «Ахкам», стр. 230.

123. Шейх аль-Альбани сказал, что цепочка хадиса достоверная. Смотри «Ахкам», стр. 230.

124. Автор хочет сказать, что разрешение было общим для мужчин и женщин, а запрет был конкретно для женщин.

125. Муслим (974).

Также передал аль-Хаким предание о том, что Фатыма навещала могилу своего дяди Хамзы каждую пятницу¹²⁶.

И мы можем объединить смыслы этих хадисов, сказав, что запрет относится к тем, кто совершает во время посещения могил порицаемые вещи. Например, закатывает истерику и тому подобное. А разрешение посещать могилы дано тем, кто не делает этого.

Скажу: разрешающие женщинам посещать могилы использовали в качестве довода хадисы, в которых содержится разрешение посещать могилы в целом. И не скрыто для тех, у кого есть знание «усулю ль-фикха» то, что запрет, который содержится в хадисах, касается женщин! Кроме того, в них есть усиленный запрет и даже проклятие посланника (да благословит его Аллах и приветствует) в адрес тех, кто сделал это! Более того! Если есть хадисы, запрещающие женщинам следовать за похоронной процессией, то тогда посещать могилы тем более запрещено! Даже есть серьёзная угроза для аль-Батуль (Фатымы, да будет доволен ею Аллах): **«Если бы ты дошла с обитателями дома до могил, то ты бы никогда не увидела Рая»**¹²⁷. И эти хадисы конкретизируют те хадисы, в которых содержится общее разрешение для посещения могил.

Однако есть неясность относительно этого вопроса в других хадисах. Например, в упомянутом выше хадисе от 'Аиши о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) научил её тому, что нужно говорить при посещении могил. Из числа этих хадисов есть тот, что привёл аль-Бухари о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) проходил мимо женщины, которая плакала возле могилы¹²⁸, и не порицал её за посещение.

126. Сказал Ахмад Шакир: «Аль-Хаким (часть 1, стр. 277). Аз-Захаби сказал, что это очень порицаемый хадис, а Суляйман — слабый».

127. Сказал Ахмад Шакир: «Привёл аль-Хаким (часть 1 стр. 374), но не упомянул о том, что этой женщиной была Фатыма. Аш-Шаукани в «Найлю ль-Аутар» (часть 4 стр. 165) разъяснил, кто она. Аль-Хаким сказал, что этот хадис достоверный и с ним согласился Аз-Захаби».

Сказал Шейх аль-Альбани в своих примечаниях: «Всё не так, как они сказали, напротив аз-Захаби в некоторых своих книгах склонялся к тому, что этот хадис придуманный. И говорил я об этом хадисе в своих примечаниях в «Аль-Джияд» 3/55».

128. Аль-Бухари от Анаса. Изучи вопрос в «Ахкам» (234).

Сказал аль-Куртуби: *«Проклятие, упомянутое в хадисе, относится к тем, кто часто и много посещает могилы. На это указывает форма чрезмерности «заууарат».*

А также он сказал: *«Возможно, причиной этого проклятия является то, что, много посещая могилы, она тем самым нарушает права мужа».*

• ВОПРОС № 8: О ТОМ, КАК СТОИТ ТОТ, КТО ПОСЕЩАЕТ МОГИЛЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Посещающий могилы становится лицом в сторону Каабы».*

На это указывает хадис о том, что посланник (да благословит его Аллах и приветствует) сел лицом в сторону Каабы, когда пришел на кладбище. Этот хадис привёл Абу Дауд от аль-Бары¹²⁹. В этом хадисе говорится, что он (да благословит его Аллах и приветствует) вышел вместе с похоронной процессией. И это указывает на узаконенность того, что человек, который пришёл с похоронной процессией на кладбище, встает или садится лицом в сторону Каабы, пока тот не будет погребён. А также он указывает на узаконенность направления лицом в сторону Каабы для тех, кто посещает могилу. И это указывает на то, что посещающий кладбище садится так, как садится тот, кто пришёл вместе с погребальной процессией.

• ВОПРОС № 9: О ТОМ, ЧТО ГОВОРИТ ТОТ, КТО ПОСЕЩАЕТ МОГИЛЫ

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) когда посещал могилы, говорил: **«Мир вам, жители домов народа верующего. Поистине, мы, если пожелает Аллах, присоединимся к вам. Просим Аллаха для нас и для вас благополучия».**

Посещающему могилы следует говорить то же самое.

В «аль-Худжа», сказал: **«В другой версии пришло: «Мир вам, обитатели могил! Да простит Аллах нам и вам! Вы — предшественники, мы — идущие за вами»¹³⁰.**

А Всевышний Аллах знает лучше!

129. Абу Дауд (3112); «Ахкам», стр. 246.

130. Ат-Тирмизи (1053). Цепочка слабая.

**• ВОПРОС № 10: О ТОМ, ЧТО ЗАПРЕЩЕНО
ПРЕВРАЩАТЬ МОГИЛЫ В МЕСТА ПОКЛОНЕНИЯ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И запрещено превращать могилы в места поклонения».*

Хадисов относительно этого много. Они приводятся в двух достоверных сборниках и в других сборниках. У них есть разные версии, среди которых: **«Проклял Аллах иудеев, которые сделали из могил пророков мечети».**

Также хадис со словами: **«Не сделайте из моей могилы мечеть».**

А также: **«Не делайте из моей могилы идола».**

Избрание могил в качестве мечети — более обобщено, чем совершить молитву в их сторону. Или совершать молитву за них. В достоверном сборнике имама Муслима передаётся: **«Не садитесь на могилы, не совершайте молитву в их сторону и над ними»**¹³¹.

Сказал аль-Байдауи: *«А что касается того, кто сделал мечеть рядом с могилой праведника, желая получить баракат из-за близости к нему, но не для возвеличивания его и не направляясь в его сторону, то это не попадает под угрозу».*

В «Субулю с-салам» это опровергается: *«Как можно сказать «не для возвеличивания», ведь построение мечети возле его могилы с целью получения бараката — и есть возвеличивание! Также в хадисах содержится общий запрет на избрание могил в качестве мечетей и нет в них довода, указывающего на упомянутую причину. Очевидно, что причина запрета — это отрезание путей, приводящих к многобожью, дабы не быть похожими на поклоняющихся идолам, которые возвеличивают неодушевленные предметы, неспособные ни слышать, ни вредить, ни приносить пользу! А также это бесполезная трата имущества. Это приводит к тому, что люди зажигают на могилах огни, а тот, кто зажигает огни на могилах — проклят! В общем, вреда от возведения на могилах куполов и строений не сосчитать!»*

Привели Абу Дауд, ат-Тирмизи, ан-Насаи и Ибн Маджа хадис от Ибн 'Аббаса, в котором сказано: *«Посланник Аллаха (да благословит его*

131. Источники всех этих хадисов уже были указаны. Однако слова хадиса «над ними» — это ошибка от автора. Ни в одной из книг эти слова не встречаются! Смотри «ат-Та'ликуту ш-шейх аль-Альбани» (1/275).

Аллах и приветствует) проклял посетительниц могил и тех, кто построил на них мечети и зажгёт огни». Мы провели исследование по этому вопросу в отдельном послании».

• ВОПРОС № 11: О ТОМ, ЧТО ЗАПРЕЩЕНО УКРАШАТЬ МОГИЛЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и украшать их...»¹³².

На это указывает хадис от Ибн 'Аббаса, в котором он сказал: «Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Не приказано мне разукрашивать мечети»**. Этот хадис привели Абу Дауд и Ибн Хиббан, сказавший, что он достоверный¹³³.

Сказал Ибн 'Аббас: «Вы непременно украсите их, как украсили их иудеи и христиане»¹³⁴.

«Ат-ташиид»¹³⁵ — это возведение строений и украшение их гипсом. Очевидным смыслом хадиса является то, что упомянутое действие совершать нежелательно или запрещено. Это понимается из слов Ибн 'Аббаса «как украсили их иудеи и христиане», так как уподобление им запрещено. Потому что целью строительства мечетей является то, чтобы они охраняли людей от жары и холода, а украшения отвлекают сердца от поклонения. Уходит смиренность, которая является душой поклонения, и мнение о том, что можно украшать михраб — ложное.

Сказал аль-Махди в «аль-Бахр», что украшение двух запретных мечетей не было осуществлено по желанию обладателей мудрости и не было проявлено молчаливого согласия учёных по этому поводу! Поистине, это сделали государственные деятели без разрешения учёных и вынуждены были молчать учёные и простые мусульмане, будучи недовольными этим! Вот это — правильные слова!

132. Как разъяснил шейх аль-Альбани, тут Сыддик Хасан Хан ошибся, отнес местоимение к мечетям, а изначально аш-Шаукани отнёс его к могилам. Но это, конечно же, никак не умаляет его достоинства.

133. Шейх аль-Альбани в «Сахих Абу Дауд» (474).

134. Сказал шейх аль-Альбани в своих примечаниях (1/476): «Это ошибка автора комментария, да помилует его Аллах, то есть, он отнёс местоимение в матне книги к мечетям, но это ошибка, как это мы понимаем из контекста. На это указывают слова, которые идут после: «зажигать на них лампы». Тут уж нет вероятности того, что это может быть запрещено в мечетях!».

135. Это слово, указанное в предыдущем хадисе.

В словах пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Не приказано мне»**, чувствуется, что украшение мечетей не является хорошим делом! Если бы это было хорошим делом, то Аллах приказал бы ему (да благословит его Аллах и приветствует) сделать это!

Аль-Бухари привёл хадис от Ибн 'Умара о том, что мечеть посланника (да благословит его Аллах и приветствует) при его жизни была построена из необожжённого кирпича. Крыша — из пальмовых веток. Опорой служил ствол пальмы. Абу Бакр ничего к этому не добавил. 'Умар добавил к тому строению, которое было во время посланника (да благословит его Аллах и приветствует), строение из необожжённого кирпича и пальмовых ветвей. И оставил деревянные опоры. 'Усман изменил её, намного увеличив. И, построив стены из нарезных камней, покрасил их. Опору сделал также из нарезных камней, а потолок из индийского дуба¹³⁶.

Сказал Ибн Батталь, что это указывает на то, что Сунной в построении мечетей является умеренность и отсутствие чрезмерности в их украшении. Ведь 'Умар, имея имущество, добытое в результате больших побед, все же не изменил мечеть, оставив ее в том состоянии, какой она была во время пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Он поменял лишь пальмовые ветви, так как они испортились в его дни. Во время строительства он сказал: *«Это для того, чтобы прятались люди от дождя. И не красьте её ни в красный, ни в жёлтый цвет, дабы люди не обольстились!»*¹³⁷. Потом, во время 'Усмана, имущества стало ещё больше, и он улучшил мечеть, но так, что это не являлось разукрашиванием (приукрашиванием). Но, несмотря на это, некоторые сподвижники все же порицали его за это действие. Первым, кто стал разукрашивать мечеть, был Аль-Валид ибн 'Абду ль-Малик. И это было в конце века сподвижников. И многие учёные, не порицая это, промолчали, боясь наказания. Обрати на это внимание.

136. Аль-Бухари (446).

137. Этот хадис упомянул аль-Бухари в разделе молитвы и в разделе строительства мечетей.

**• ВОПРОС № 12: О ТОМ, ЧТО ЗАПРЕЩЕНО РАЗЖИГАТЬ
СВЕТИЛЬНИКИ НА МОГИЛАХ**

[Сказал аш-Шаукани]: «...и разжигать на них светильники...».

На это указывает хадис: **«Проклял Аллах посещающих женщин могилы, делающих на них мечети и зажигающих лампы»**. Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, Ан-Насаи и Тирмизи, который назвал его хорошим. В цепочке передатчиков имеется Абу Салих Базам и относительно него имеется критика.

Ахмад, Муслим и авторы «Сунан» привели хадис от Джабира, в котором тот сказал: **«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил гипсовать могилы, садиться на них и строить на них»**. Ат-Тирмизи добавил: **«Писать на них и наступать»**. И сказал, что этот хадис достоверный. Также запрет писать на могилах привёл ан-Насаи. Аль-Хаким сказал, что даже если Муслим и не привёл запрет на написание, хадисы, содержащие этот запрет, соответствуют его условиям достоверности.

• ВОПРОС № 13: О ТОМ, ЧТО ЗАПРЕЩЕНО СИДЕТЬ НА МОГИЛАХ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и сидеть на них...».

Муслим, Ахмад и авторы «Сунан» привели хадис от Абу Хурайры, в котором он сказал: **«Если кто-нибудь из вас сядет на уголёк, который прожжёт его одежду до кожи, то это лучше для него, чем сесть на могилу»**¹³⁸.

А также Ахмад привёл хадис с достоверной цепочкой от 'Амра ибн Хазма, где он сказал: **«Посланник (да благословит его Аллах и приветствует) увидел меня, опирающимся на могилу, и сказал: «Не мучай хозяина этой могилы»**¹³⁹.

Сказано в «Аль-Худжа аль-балига»: **«Относительно смысла слов «не садиться на неё» было высказано мнение о том, что это означает постоянно посещать её, и мнение о том, что это значит не наступать на неё. Отсюда следует, что смысл этих слов состоит в должном по-**

138. Сказал Ахмад Шакир: «Автор комментария ошибся, отнеся этот хадис к Абу Хурайре. Цепочка этого хадиса восходит к пророку (да благословит его Аллах и приветствует). Посмотри «Найлю ль-Аутар», часть 4, стр. 135».

139. Шейх аль-Альбани в «Сахих» (2950).

чтении к умершему, выражаемом в соблюдении его прав, а это — умеренность, находящаяся между чрезмерным возвеличиванием, близким к многобожию, и полным безразличием к умершему».

• ВОПРОС № 14: О ТОМ, ЧТО ЗАПРЕЩЕНО РУГАТЬ МЁРТВЫХ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и ругать мёртвых...».

Мы это говорим по причине наличия хадиса, в котором посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Не ругайте мёртвых, так как они уже получили за то, что совершали»**. Этот хадис привёл аль-Бухари и другие со слов 'Аиши¹⁴⁰.

Ахмад и ан-Насаи привели хадис от Ибн 'Аббаса: **«Не поносите мёртвых наших и не мучайте наших живых»**.

В цепочке передатчиков этого хадиса имеется Салих ибн Набхан, и он слабый передатчик. Однако у этого хадиса имеется поддерживающая версия от Сахля ибн Са'да и Аль-Мугьры¹⁴¹.

Скажу: что касается поношения мёртвых теми, кто за них заступает и совершает по ним погребальную молитву, то что же могло толкнуть их на это!? А что касается того случая, когда молитва совершается по тому человеку, для которого нельзя просить у Аллаха блага, как, например, по выявленному лицемеру, то в таких случаях молящийся делает дуа для себя и остальных мусульман. Это может быть в случае, когда он вынужден присутствовать на джаназнамазе.

«К числу наилучшего исповедания Ислама человеком относится оставление того, что его не касается».

«Оставь то, в чём испытываешь сомнения в пользу того, в чём у тебя нет сомнений».

Туба тем, кто забывает недостатки других, заботясь о своих недостатках. Один из несовершеннолетних людей сказал: «Почему бы тебе не проклинать такого-то?». На что тот ответил ему: «Обязал ли тебя Аллах поклоняться Себе, проклиная этого человека?». Он ответил: «Да». Тогда тот сказал ему: «Когда ты в последний раз проклинал шайтана и фараона? Ведь они главари тех, кого нужно проклинать,

140. Аль-Бухари (1393), Аль-Багави (1509), Ад-Дарими (2/239).

141. См. «Сахиху ль-Джами'» (7313).

поклоняясь тем самым Аллаху! Ты небрежно относишься к тому поклонению, которое Аллах обязал тебя выполнять, при этом оставляешь тех, кто более достоин, чтобы их проклинали». И тогда тот понял свою ошибку.

**• ВОПРОС № 15: О ТОМ, ЧТО УЗАКОНЕНО
ВЫРАЖАТЬ СОБОЛЕЗНОВАНИЯ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Узаконено выразить соболезнования».*

Это сказано из-за хадиса: *«Кто проявил сочувствие к тому, кого постигло несчастье, тому будет такое же вознаграждение, как и тому, кого оно постигло».* Этот хадис привели Ибн Маджа, ат-Тирмизи и аль-Хаким от Ибн Мас'уда. Но учёные отвергли этот хадис¹⁴².

Также Ибн Маджа привёл хадис от Хамзы, от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), в котором он сказал: *«Какой бы верующий ни проявил сочувствие к своему брату из-за постигшего его горя, того Аллах оденет в одеяния почёта в Судный День!».* Передатчики этого хадиса надёжные¹⁴³.

Аш-Шафи'и привёл хадис от Джа'фара ибн Мухаммада, от его отца, со слов его деда, в котором передаются некоторые слова сочувствия. Однако среди передатчиков этого хадиса имеется аль-Касим ибн 'Убайду-Ллах ибн 'Амр, а он тот, у кого не принимаются хадисы¹⁴⁴.

Аль-Бухари и Муслим привели хадис от Усамы ибн Зайда, в котором сказано: *«Когда мы находились вместе с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), одна из его дочерей отправила к нему своего посланника, чтобы тот сообщил ему о том, что её ребенок при смерти и чтобы он пришёл. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: «Вернись и сообщи ей, что Аллаху принадлежит то, что Он дал, и то, что взял. У каждой вещи есть назначенный срок. И прикажи, чтобы она терпела и ждала вознаграждения от Аллаха»*¹⁴⁵.

142. Слабый. Смотри «аль-Ирва» (764).

143. Слабый. Смотри (764).

144. Хадис ложный.

145. Аль-Бухари (73), (77).

Следует выражать сочувствие теми словами, которые пришли в достоверных хадисах, и нельзя применять другие¹⁴⁶.

• ВОПРОС № 16: О ТОМ, ЧТО УЗАКОНЕНО ПРЕПОДНОСИТЬ ЕДУ СЕМЬЕ УМЕРШЕГО

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также преподносит еду семье умершего...».

На это указывает хадис, переданный от 'Абду-Ллаха ибн Джа'фара, в котором он сказал: «Когда пришло сообщение о смерти Джа'фара, пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: «**Приготовьте еду семье Джа'фара, так как они заняты другим**»¹⁴⁷.

Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи и Ибн Маджа. Ат-Тирмизи назвал его хорошим. Подобное этому привели также Ахмад и ат-Табарани со слов Асмы бинт Умайс, матери 'Абду-Ллаха ибн Джа'фара¹⁴⁸. Также привели Ахмад, Ибн Маджа с достоверной цепочкой передатчиков хадис от Джарира, где он сказал: «Сбор в доме умершего и приготовление еды после похорон мы считали одним из проявлений истерики (нияха)»¹⁴⁹.

Но это не может противоречить тому, что пришло от пророка (да благословит его Аллах и приветствует). К тому же, в этом присутствует проявление благородства и щедрости.

146. Вопрос о том, что якобы нельзя выражать сочувствие другими словами, конечно же, спорный. Разве был приказ говорить только эти слова или запрет на произнесение каких-то иных, кроме них? Да, говорить то, что пришло в хадисе — это хорошо. Но это не запрещает говорить другие подходящие слова, которые принесут облегчение тому, кто попал в несчастье. Однако при этом нельзя говорить те слова, которые гневят Аллаха и противоречат шариату.

147. Шейх аль-Альбани сказал, что этот хадис хороший. См. «Аль-Ахкам», стр. 211.

148. Эта цепочка передатчиков имеет критику. Однако у этого хадиса есть подерживающая версия в лице предыдущего хадиса. См. «Ахкам», стр. 211.

149. Ахмад (7905), Ибн Маджа. Сказал шейх аль-Альбани в своих примечаниях 1/482: «Соответствует условиям обоих».

Книга 4
ЗАКЯТ



КНИГА 4. ЗАКЯТ

• ВОПРОС № 1: ЗАКЯТ — ОДИН ИЗ СТОЛПОВ ИСЛАМА

Закят является одним из обязательств Ислама. Являясь одним из его столпов, он относится к числу тех знаний, которые должен изучать каждый. Закят должен выдаваться из какого-то конкретного имущества человеком, которого шариат обязывает его выплачивать.

Аллах разъяснил это людям в Своих словах: **«Бери из их имущества пожертвования, чтобы ими очистить и возвысить их»**¹.

Шариат разъяснил положение закята так же, как и положение намаза. Об этом говорится в словах Всевышнего: **«Совершайте намаз, выплачивайте закят и кланяйтесь вместе с кланяющимися»**².

Закят узаконен в шариате так же, как и намаз. И посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснил закят так же, как разъяснил и намаз.

Сказал аш-Шаукани: «Некоторые учёные слишком расширили этот раздел, обязав людей тем, чем не обязал их Аллах. И это наблюдается в отношении даже тех видов имущества, с которых сам пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не велел брать закят. Например, человек не обязан выплачивать закят за своего раба и лошади³. Во времена пророка (да благословит его Аллах и приветствует) у сподвижников были некоторые вещи, имущество, овощи, и им не было приказано выплачивать с них закят. И посланник (да благословит его Аллах и приветствует) не требовал от них этого. Если бы было какое-либо обязательство, то он (да благословит его Аллах и приветствует), несомненно, разъяснил бы его. В этой кратко изложенной книге мы указали на некоторые виды имущества, с которых необходимо выплачивать закят. Также мы упомянули виды имущества, в отношении которых было сказано об обязательности выплаты закята некоторыми учёными, однако в шариате на это нет никакого указания, как ты об этом скоро узнаешь».

1. Сура «ат-Тауба», аят 103.
2. Сура «аль-Бакара», аят 43.
3. Аль-Бухари (1463), Муслим (982).

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обязательно выплачивать закят с того имущества, которое мы скоро упомянем...».*

Учёные единогласны в том, что невыплата закята — один из величайших грехов.

Сказано в «Аль-'Алямкирия»⁴: *«Это однозначный фард, и становится неверным тот, кто отрицает его. И государство обязано применять силу против тех, кто отказывается его выплачивать».*

Сказал Малик: *«Относительно этого вопроса дело у нас обстоит так: если кто-то отказался отдавать то, что обязал отдавать Сам Аллах, а мусульмане не смогли забрать это, то правители обязаны воевать с ним, пока не заберут».*

Сказано в «аль-Масва», что Абу Бакр ас-Сыддик, сказал: *«Если бы они не отдали мне хотя бы верёвку, то я воевал бы с ними».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«...если он владеет этим имуществом и является зрелым и разумным (мукалляф)...».*

Знай, что по этому вопросу имеются высказывания, которые не принимает разум, когда он слышит о них. Если бы говорящий подобные слова был беспристрастным и останавливался там, где его останавливает довод, то он бы понял, что это и есть истина. Закят является столпом Ислама. В этом нет разногласий. Четыре столпа Ислама, пятым из которых является закят, не являются обязательными, кроме как для того человека, на которого возлагаются шариатские обязанности (мукалляф). В этом нет разногласия⁵. Но какое же доказательство привели те, кто обязал выплачивать закят человеку, не являющемуся мукалляфом, хотя в то же время они не обязали его остальным столпам Ислама?! От Законодателя не пришло чего-либо, что может служить доводом, указывающим на это.

Если бы переданное от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) сообщение о том, что он приказывал торговать имуществом сироты, дабы его имущество не съел закят, было достоверным, то это служило бы доводом. Однако не существует ничего достоверного в этом смысле с восходящей до пророка (да благословит его

4. Это книга ханафитского мазхаба учёных Индии. Её автор — Хасан ибн Мансур Алалужабади Фахриддин.

5. Шейх опровергает мнение тех, кто обязывает человека-немукалляфа выплачивать закят.

Аллах и приветствует) цепочкой. И нет ничего, что можно было бы принять как довод. А то, что передаётся от некоторых сподвижников, то это — лишь их мнение и не может служить доводом.

К тому же этим сообщениям от сподвижников противоречит предание, которое передал аль-Байхаки от Ибн Мас'уда, где он сказал: *«Тот, кто был ответственным за имущество сироты, по истечению срока, когда будет отдавать это имущество, должен сообщить это сироте, сколько тот должен выплатить с него закят. Если захочет, пусть заплатит, а если не захочет, не платит»*. И подобное передаётся от Ибн 'Аббаса⁶.

А если кто-то скажет, что обращение об обязательстве закята несёт обобщённый характер⁷, как, например, слова Аллаха **«Бери из их имущества пожертвования, чтобы ими очистить и возвысить их»** и подобные им, то это не может восприниматься нами как довод, ведь оно, это обращение, адресовано только тем, кому оно подходит, то есть тем, на ком лежит шариатское обязательство (то есть мукалляфам). Это касается и остальных столпов Ислама. Имеется единогласное мнение, что остальные столпы Ислама не обязательны, кроме как для мукалляфа. Из этого следует, что ребёнок не обязан платить закят, так же как он не обязан выполнять все остальные столпы Ислама. Это потому, что все обращения относительно обязательности выполнения остальных четырёх столпов тоже несут обобщённый характер. Ведь ребёнок тоже относится к людям! Если вы позволяете делать обобщение относительно закята, и обязываете выплачивать его тем, над кем нет шариатского обязательства, то это обобщение должно было бы относиться и к остальным столпам. Но, по единогласному мнению учёных дело обстоит не так! А то, что ведёт ко лжи, является ложью.

А конец аята, в котором говорится: **«Бери из их имущества пожертвования, чтобы ими очистить и возвысить их»** указывает на то, что оно не относится к ребёнку. Ведь в конце его сказано **«очистить»**, а ребёнка и сумасшедшего нет надобности очищать, потому как им не записываются грехи! Это относится и к остальным столпам. Так, все доказательства, в которых говорится об обязательстве

6. Аль-Байхаки (4/108). Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым в «аль-Ирва» (3/257–259).

7. То есть адресовано всем слушающим.

выполнения остальных четырёх столпов, конкретизированы. И эту конкретизацию, которую сторонники данного мнения относят к четырём столпам Ислама, они должны отнести и к пятому столпу, коим является закят.

Итак, возьми за правило: имущество рабов Аллаха — запретно. На это указывает Коран и Сунна. И ни в коем случае оно не может быть дозволенным, кроме как по взаимному согласию или по доброй воле. Либо должен прийти довод из шариата, как, например, обязательство платить из него закят, делать выкуп или что-то подобное этому. А тот, кто утверждает, что чьё-то имущество дозволено другому человеку, в особенности имущество тех, чьи деяния еще не записываются, должен привести на это ясный довод! Искренний, беспристрастный учёный должен стоять на позиции запретности имущества человека для других людей, пока это правило не будет сдвинуто с места ясным доказательством!

И Аллах не обязал опекуна сироты выплачивать закят за этого сироту; опекун неразумного человека тоже не обязан выплачивать закят с имущества неразумного подопечного. Нет никакого приказа делать это! Более того, на это нет даже разрешения от Законодателя! Напротив, относительно имущества сироты Законодатель привёл ясные доводы, запрещающие прикасаться к нему, и от этих доводов сотрясаются сердца и ужасаются души!

Скажу также: относительно того мнения, что условием обязательности закята является исповедание Ислама, то эта формулировка неверна. Ведь приказы шариата адресованы также и неверным! Но неверие является препятствием для приемлемости этих поклонений!⁸ Следовательно, Ислам не является условием обязательности выполнения всех видов поклонений. Но неверие является препятствием правильности этих поклонений. Что же касается мукалляфа, то к нему направлено обращение шариата, которое стирает для него то, что ранее делало недействительным это поклонение. Возьми это правило во всех разделах фикха, которые сделали Ислам условием обязательства. Мы же говорим, что обращение шариата направлено ко всем, а неверие является препятствием правильности поклонений.

8. Шейх хочет сказать, что поклонения не примутся от неверующих по причине их неверия, но Аллах накажет их в Судный День за неисполнение этих приказов.

Что же касается высказывания о том, что свобода человека является условием для выплаты им закята, то нет никакого сомнения, что оно правильно по мнению тех, которые сказали, что раб не может иметь имущества. Этот вопрос и его доказательства весьма противоречивы, но в этом кратко изложенном труде мы не сумеем привести доводы сторон по данному вопросу. Однако условие свободы — верно, ведь для того чтобы выплачивать закят, человек должен быть свободным. Это мнение принадлежит тем, которые сказали, что раб не может владеть имуществом и он не обязан стараться освободить себя для того, чтобы выполнить это обязательство, то есть закят. Ведь нигде не сказано, что раб должен стремиться к освобождению с целью выплаты закята. И на рабе, в отличие от неверного, нет обязательства выплаты закята, пока он продолжает оставаться рабом. К неверному адресовано обращение в лице шариата. Но выполнение этого обязательства со стороны неверного не будет правильным и не будет засчитано, пока не будет устранено препятствие, а именно неверие. Если какое-то обязательство не выполняется, то для того, чтобы оно было выполнено, необходимо совершить определенные действия. Поскольку неверие является препятствием для правильности поклонений и их принятия, необходимо устранить это препятствие в отличие от случая, касающегося раба. Рабу же изначально не обязательно выплачивать закят, так как у него нет имущества.

Мы надеемся, что тебе стала понятна разница между этими двумя серьёзными правилами. Первое правило ты используешь до наличия у человека обязательства, а второе — когда у человека имеется обязательство изначально, но есть препятствие, которое не позволяет ему выполнить это обязательство. Из этого следует, что шариатское обязательство является условием выплаты закята (то есть человек должен быть мукалляфом, чтобы платить закят) как об этом и сказал автор книги аш-Шаукани.

Закят узаконен для того, чтобы очистить хозяина имущества, как об этом сказано в Коране. И это не может быть очищением для того человека, которого шариат ничем не обязал. Те, кто обязали несовершеннолетнего ребёнка выплачивать закят, опирались на общие доводы. И если они, опираясь на такие доводы относительно закята, включили туда детей и сумасшедших, то было бы логично обязать

детей также остальными четырьмя видами поклонений. Как мы уже сказали, это неправильно по единогласному мнению.

Что бы там ни было, возьми себе за правило, что имущество сироты запретно, как об этом сказано в Коране: **«Не пожирайте между собой своего имущества незаконно...»**⁹.

И как сказано в хадисе: **«Не бывает разрешено имущество верующего, кроме как по доброй воле»**¹⁰.

В особенности это касается имущества сироты. Тексты Корана и достоверных хадисов запрещают поедать их имущество. Этих доводов слишком много, чтобы их перечислять. Если ответственный за имущество сироты выплатил с этого имущества закят, он сделал то, чем не обязал его Аллах. Также Аллах не обязал и обладателя имущества (то есть самого сироту) выплачивать закят. Как Он не обязал опекуна выплачивать закят с имущества сироты, так и само имущество ничем не обязано!¹¹

Что касается хозяина имущества, то он — ребёнок, и на нём не лежит шариатское обязательство, потому что совершеннолетие является тем самым моментом, с которого начинается возложение шариатских обязательств.

Что же касается опекуна, который ответственен за имущество сироты, то ему не принадлежит это имущество. Так как же он может выплачивать закят с того имущества, которым вообще не владеет?!

А что касается имущества, то мы знаем, что на имущество возлагаются шариатские обязательства, ведь обязательства возлагаются на человеческий род и не возлагаются на животных, неодушевлённые предметы и так далее. А Аллах знает лучше.

9. Сура «аль-Бакара», аят 188.

10. Шейх аль-Альбани назвал достоверным в «Аль-Ирва» (1459), и «Сахих аль-Джами'» (7662).

11. Шейх опровергает мнение тех, кто сказал, что закятом облагается именно имущество. Возможно, они сказали так в оправдание того, что обязали ребёнка платить закят, в то время как он не мукалляф. Это и имел в виду шейх в начале раздела, говоря, что некоторые их высказывания не принимает разум.

ГЛАВА 1. ЗАКЯТ С ЖИВОТНЫХ

• ВОПРОС № 1: ЗАКЯТ ОБЯЗАТЕЛЕН С ТРЁХ ВИДОВ ЖИВОТНЫХ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Он обязателен со скота...».*

То есть, это домашние животные.

Сказано в «Аль-Худжа»: *«В большинстве стран это верблюды, коровы и мелкий рогатый скот. В общем они называются скотом. А что касается лошадей, то их не так много, за исключением некоторых стран Туркестана и т.д.».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а это верблюды, коровы и мелкий рогатый скот...».*

Сказано в «Аль-Худжа», что с каждого стада верблюдов берётся верблюд, с каждого стада коровы берётся корова, с каждого стада мелкого рогатого скота берётся баран. И количество закята определено границами, которые охватывают все виды животных, и ни в коем случае нельзя вводить туда другие виды.

Потому что тот, кто разъяснил людям обязательство закята с животных, не обязал взимать его иначе как с этих трёх видов.

Под словами «право Аллаха» касательно лошадей имеется в виду джихад.

• ВОПРОС № 2: НИСАБ ВЕРБЛЮДОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если количество верблюдов достигло пяти голов, то с них выплачивается один баран. Затем за каждые пять верблюдов выплачивается по одному барану, пока количество верблюдов не дойдёт до двадцати пяти. Когда же количество верблюдов достигнет двадцати пяти голов, то с них выплачивается одна годовалая верблюдица или двухгодовалый верблюд.»*

Когда же количество верблюдов достигнет тридцати шести голов, то необходимо выплатить одну двухгодовалую верблюдицу.

Когда же количество верблюдов достигнет сорока шести голов, то с них необходимо выплатить закят в одну трёхгодовалую верблюдицу.

Когда же количество верблюдов достигнет шестидесяти одной, то с них необходимо выплатить четырёхгодовалую верблюдицу.

Когда же количество верблюдов достигнет семидесяти шести, то с них необходимо выплатить пару двухгодовалых верблюдиц.

Когда же количество верблюдов достигнет девяноста одной головы, то с них необходимо выплатить двух трёхгодовалых верблюдиц. Таким образом, будет выплачиваться закят, пока количество верблюдов не достигнет ста двадцати голов.

Если же количество верблюдов станет сто двадцать голов, то с каждых сорока верблюдиц необходимо выплатить одну двухгодовалую верблюдицу. И с каждых пятидесяти верблюдов необходимо выплачивать одну трёхгодовалую верблюдицу».

Это подробное описание выплаты закята с верблюдов пришло в достоверном хадисе Анаса. Абу Бакр ас-Сыддик написал им относительно закята, которым посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обязал мусульман. Потом упомянул о каждом количестве в этом кратком письме. Затем сказал, что если будет отличаться возраст верблюда, предназначенного для закята, то нужно поступить следующим образом: если у того, кто должен выплачивать в качестве закята четырёхгодовалую верблюдицу, нет верблюдицы этого возраста, а есть только трёхгодовалая верблюдица, то с него берётся эта трёхгодовалая верблюдица и два барана, если есть возможность; либо же двадцать дирхамов. А если кто-то должен выплатить трёхгодовалую верблюдицу, а у него её нет, то берётся четырёхгодовалая верблюдица, и ему возвращают двадцать дирхамов или барана. Если у того, кто должен выплатить трёхгодовалую верблюдицу, таковой нет, а есть двухгодовалая верблюдица, то у него забирается эта верблюдица и два барана, если они у него есть. А если их нет, то вместо них берётся двадцать дирхамов. Если кто-то должен выплатить двухгодовалую верблюдицу, а у него есть только трёхгодовалая, то у него забирается эта трёхгодовалая верблюдица, и ему возвращается двадцать дирхамов, либо же два барана. Если кто-то должен выплатить двухгодовалую верблюдицу, а у него есть только годовалая, то у него забирается эта годовалая верблюдица и два барана. А если нет двух баранов, то вместо них берётся двадцать дирхамов. Если кто-то должен выплатить годовалую

верблюдицу, а него есть лишь годовалый верблюд, то у него забирается этот верблюд. Если у человека есть только четыре верблюда, то ему не нужно платить ничего, если только он сам не пожелает.

Этот хадис привели Ахмад, ан-Насаи, Абу Дауд. Также его привёл аль-Бухари в своём достоверном сборнике¹².

Ибн Хазм сказал, что это послание верно; оно достигает высшей степени достоверности, так как по ней действовал Абу Бакр ас-Сыддик в присутствии учёных, и никто ему не возражал. Этот хадис назвал достоверным также Ибн Хиббан и другие.

Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи (хороший хадис, по его оценке), ад-Даракутни, аль-Хахим и аль-Байхаки привели подобное тому, что содержит краткий вариант из хадиса аз-Зухри от Салима, со слов его отца, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) записал закят, но не отдал это своим служащим и скончался. Абу Бакр отдал это письмо своим служащим, и по завещанному действовали до тех пор, пока он не умер. После него так же поступал 'Умар. А когда 'Умар скончался, это послание было в его завещании»*. Потом упомянул хадис¹³.

В «Худжа» сказано: *«Это распространено из преданий от Абу Бакра, 'Умара, Ибн Мас'уда, 'Амра ибн Хазма и других. И это предание распространилось среди мусульман через множество путей»*.

• ВОПРОС № 3: НИСАБ КОРОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Является обязательным выдавать годовалого телёнка с каждых тридцати коров. А с каждых сорока коров — одну двухгодовалую корову. И далее — так же»*.

Мы это говорим из-за наличия хадиса, который привели Ахмад, авторы «Сунан», Ибн Хиббан, аль-Хахим, который назвал его достоверным со слов Му'азы ибн Джабаля, сказавшего: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отправил меня в Йемен и сказал, чтобы я брал с тридцати коров годовалого телёнка мужского или женского пола. С сорока — двухгодовалого. Если же их будет больше, чем сорок, то ничего не добавлять, пока их количество не достигнет*

12. Аль-Бухари (1448), ат-Тахави (2/33), Ибн Джаруд (342).

13. Достоверный. Смотри «аль-Ирва» (3266).

семидесяти. Если количество достигнет семидесяти, то надо брать годовалого и двухгодовалого телят, и так пока коров не станет восемьдесят. Когда их станет восемьдесят, то нужно отдавать двух двухгодовалых. И далее — так же»¹⁴.

Сказал Ибн 'Абду ль-Барр в «аль-Истизкар»: «Нет разногласия между учёными, что Сунной относительно закята с коров является то, на что указывает хадис Му'азы. Относительно этого нисаба имеется единое мнение учёных».

• ВОПРОС № 4: НИСАБ МЕЛКОГО РОГАТОГО СКОТА

[Сказал аш-Шаукани]: «С сорока голов овец обязательно нужно отдавать одну, пока их количество не достигнет ста двадцати одной. Если же количество достигло ста двадцати одной, то с них необходимо выплатить двух овец, и это количество выплачивается до тех пор, пока овец не увеличится до двухсот одной. С двухсот одной овцы выплачивается три головы. И так до тех пор, пока количество не вырастет до трёхсот одной овцы. А с трёхсот одной нужно выплатить четырёх овец. Затем за каждые сто голов нужно брать по одной овце».

Это подробное описание находится в достоверном хадисе от Анасы и в хадисе от Ибн 'Умара, которые уже были упомянуты в разделе закята верблюдов. На этот счёт имеется единое мнение.

• ВОПРОС № 5: ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ (СТАД РАЗНЫХ ХОЗЯЕВ), ДЕЛЕНИИ ОБЩЕГО СТАДА И ТОМ КОЛИЧЕСТВЕ, КОТОРОЕ НАХОДИТСЯ МЕЖДУ НИСАБАМИ

[Сказал аш-Шаукани]: «Нельзя собирать общее стадо из отдельных стад скота. И нельзя делить общее стадо, стараясь тем самым избежать закята».

На это указывает хадис пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в письме Абу Бакра, которое также передается от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), как мы уже упомянули выше. Также на это указывает хадис от Ибн 'Умара, в котором говорится о книге посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Помимо этих двух хадисов, данный запрет ясно выражен и в других.

14. Достоверный. Ахмад (5/240), Абу Дауд (1578).

Приведём пример, касающийся деления того (стада), что собрано. Например, у трёх разных людей имеется по сорок баранов. Если они не соберут их в одно общее стадо, то каждый должен будет выплатить по одному барану, а если соберут в общее стадо, то общее количество баранов достигнет ста двадцати, и тогда необходимо будет выплатить в качестве закята только одного барана. Также если двое мужчин обладают двумястами баранов: если эти бараны будут вместе в одном стаде, то им надо будет отдать трёх баранов. А если они разделят свое стадо пополам, то каждый из них должен будет отдать по одному барану. Подобные действия, производимые людьми с целью уклонения от закята, запрещены, как на это указывают доводы.

[Сказал аш-Шаукани]: «Ничего не выплачивается с того количества, которое ниже обязательного нисаба, и ничего не выплачивается с того, что между количеством, (упомянутым в хадисах)».

Это именуют термином «аукас» — то, что между двумя упомянутыми количествами¹⁵. Относительно этого нет разногласия, кроме того, что передано от Абу Ханифы. На это положение указывает хадис от Му'азы, переданный Ахмадом, в котором сказано, что нет обязательства с аукас¹⁶.

На общее, смешанное имущество закят распределяется пропорционально. На это указывают слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «**С того, что принадлежало двоим, владельцы возвращают своё имущество пропорционально**»¹⁷.

Имеется в виду, что если у двух человек есть смешанное, общее имущество, и при этом никто из них не знает где именно его имущество, то с него выплачивается закят. Например, у каждого человека двадцать баранов. Эти бараны смешались и получилось сорок. Тогда с этого количества выплачивается один баран.

Затем цену половины барана возвращает партнёру тот хозяин, у кого забрали барана. Соответственно, если у одного было десять

15. Допустим, у человека есть сорок баранов и еще двадцать кроме них. То есть общее количество их составляет шестьдесят голов. За сорок баранов он обязан выплатить закят, а за остальных — нет.

16. Ахмад (5/230), как предшествовало, что у этого хадиса обрыв в цепочке передатчиков, однако шейх аль-Альбани назвал его достоверным (795).

17. Часть хадиса от Анаса, который был упомянут ранее.

баранов, а у другого тридцать, то со стада взимается один баран, а у партнёров после взаиморасчёта остаётся цена, пропорциональная количеству их баранов в стаде.

• ВОПРОС № 6: ВИДЫ ИМУЩЕСТВА, КОТОРЫЕ ЗАПРЕЩЕНО БРАТЬ В КАЧЕСТВЕ ЗАКЯТА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Не берутся слишком старые животные, и те, у кого есть дефекты, и слишком маленькие, бесплодные, и тот скот, который держат дома для молока, и беременные, и осеменители».*

Все это прописано в послании Абу Бакра словами: *«Не берётся в качестве закята старая или имеющая дефект овца, а также осеменитель».*

Также в послании 'Умара от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) передаются следующие слова: **«Не берётся старая или с дефектом».**

Передаётся хадис от 'Абду-Ллаха ибн Му'авии с восходящей цепочкой: **«Не отдаётся старая, больная, слишком маленькая, слишком худая. Но (отдаётся) средняя из имеющегося».** Хадис привели Абу Дауд, ат-Табарани. Цепочка хадиса хорошая¹⁸.

Также передаёт Малик в «аль-Муватта» и аш-Шафи'и от Суфьяна ибн 'Абду-Ллаха ас-Сакафи, что 'Умар ибн аль-Хаттаб запрещал сборщику закята брать бесплодных и тех, которых кормят и держат в доме для молока, а также беременную овцу и осеменителя¹⁹.

Передается также от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в «Муснаде» Ибн Аби Шейбы объяснение тому, что перечислено в хадисе: *«Запрещена старая, у которой выпали зубы; с явными дефектами, которые известны ветеринарам; больная чесоткой, не дающая молока, маленькая, худая. Не берётся бесплодная, та, которую держат для молока у себя дома; беременная и племенной баран. Обладатели такого имущества нуждаются в перечисленных видах животных, будь это лучший или худший их скот».*

18. Абу Дауд. Шейх аль-Альбани сказал, что хадис достоверный (1582).

19. Малик (1/265/26), аш-Шафи'и в «Муснаде» стр. 90, 91, Ибн Аби Шейба (3/274).

ГЛАВА 2. ЗАКЯТ С ЗОЛОТА И СЕРЕБРА

• ВОПРОС № 1: УСЛОВИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ ЗАКЯТА С ЗОЛОТА И СЕРЕБРА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если прошёл год, то выплачивается 2,5 процента».*

Нет разногласия в обязательности выплаты закята с золота и серебра, если они достигли нисаба и прошёл один год. Золото и серебро являются ценнейшим имуществом людей, и если они будут взиматься с них в большом объёме, то это может нанести им вред.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Нисаб золота — двадцать динаров²⁰, а нисаб серебра — двести дирхамов»²¹.*

На это указывает хадис, в котором посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Вам прощён закят с лошадей и рабов, однако отдавайте с каждого сорока дирхамов один дирхам в качестве закята. В ста девяноста дирхамах нет никакого закята, а если сумма достигла двухсот дирхамов, то отдавайте пять дирхамов».** Его привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи и ан-Насаи. В другой версии: **«Нет закята в сумме меньше двухсот».**

Относительно цепочки передатчиков этого хадиса есть некая критика. Хотя Ибн Хаджар сказал, что хадис хороший. А ат-Тирмизи сообщил, что аль-Бухари назвал его достоверным²².

Ахмад и Муслим привели хадис от Джабира, который сказал: *«Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «Нет закята в сумме меньше пяти укий серебра. Нет закята от верблюдов менее пяти. И нет закята с фиников меньше пяти васаков»²³.* Этот хадис привели Ахмад, аль-Бухари из хадиса Абу Са'ида²⁴.

20. Динар — 4.25 грамм чистого золота. 20 динаров — 85 грамм чистого золота.

21. Дирхам — 2.975 грамм чистого серебра. 200 дирхамов — 595 грамм чистого серебра.

22. Ахмад (1/113), ан-Насаи (5/37). Достоверный из-за поддерживающих версий.

23. Муслим (980), аль-Бухари (1447).

24. В основе имущество людей — запретно, и нельзя его отбирать, если нет оснований на это.

Абу Дауд привёл из хадиса 'Али, который сказал: *«Если у тебя есть двести дирхамов и прошёл один год, то ты должен отдать пять дирхамов закята. Если у тебя есть что-то из золота меньше двадцати динаров, то ты не должен ничего выплачивать. Если у тебя есть двадцать динаров и они пролежали один год, то ты должен отдать половину динара»*.

Относительно цепочки передатчиков этого хадиса есть некая критика. Однако аль-Хафиз Ибн Хаджар назвал его хорошим. Ат-Тирмизи привёл от аль-Бухари, что этот хадис достоверный, как и первый²⁵.

Насчёт серебра имеется единоголосное мнение, что его нисаб составляет двести дирхамов. Никто не оспаривал этого, кроме Ибн аль-Хабиба аль-Андалуси²⁶.

Упомянутые пять укий в хадисе равны двумстам дирхамам, потому что вес каждого укия составляет сорок дирхамов. Так что мнением джумхур является то, что нисаб золота составляет двадцать динаров. От аль-Хасана и Тавуса передаётся мнение, которое противоречит этому, но оно было опровергнуто. Большинство учёных считали, что для выплаты закята должен пройти год. Однако Ибн 'Аббас, Ибн Мас'уд и Дауд сказали, что нужно отдавать закят сразу, не беря во внимание истечение года. Это продиктовано наличием абсолютного обязательства, но это может быть рассмотрено как небрежное отношение к условию и оставление его без внимания²⁷.

• ВОПРОС № 2: ЗАКЯТ С УКРАШЕНИЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И нет ничего с того, что меньше этого»*.

Сказано в «аль-Худжа»: *«Нужно ли платить закят от украшений? Хадисы относительно этого противоречат друг другу. Украшения, которые надевает женщина, трудно назвать сокровищами (со стороны языка), но по своему смыслу они схожи с сокровищами (канз). Выйти же из разногласия лучше»*.

25. Абу Дауд (1573). Шейх аль-Альбани назвал этот хадис достоверным.

26. Учёный маликитского мазхаба, родился в 174 году, умер в 238 году; факых, имам. Ибн 'Абду ль-Барр говорил о нём, что тот не разбирался в хадисах. Ибн Хазм сказал, что он не заслуживает доверия как передатчик.

27. А условие — это год, как мы уже упомянули.

Передаётся в «аль-Муватта», что 'Айша воспитывала девочек-сирот у себя в комнате, и у них были украшения. Но 'Айша не выплачивала с них закят²⁸.

Сказал Малик: *«Если у кого-то есть руда или золотые и серебряные украшения, которыми она не пользуется, не надевает их в качестве украшения, то с этого имущества обязательно выплачивать закят. Каждый год из веса нисаба берётся четверть ушра (ушр — 1/10 часть). А если их вес будет меньше двадцати динаров или двухсот дирхамов, то не нужно выплачивать с них закят. Закят выплачивается только с тех вещей, которые хозяин держит как богатство и не надевает их как украшения. А что касается сломанных украшений, которые хозяин хочет починить, затем надевать, то это будет считаться вещью для пользования, не облагаемой закятом».*

Также сказал Малик: *«Не нужно платить закят с жемчужины, мускуса и амбара».*

Скажу, что, то же самое говорил аш-Шафии в одном из двух своих мнений, более распространённом. А что касается запрещённых вещей, как, например, золотая посуда, браслеты, колокольчики и украшения для мужчин, то с них необходимо выплачивать закят. По мнению ханафитского мазхаба, необходимо выплачивать закят с золотых и серебряных украшений. А с жемчужных или подобных им украшений — не нужно.

• ВОПРОС № 3: ЗАКЯТ С ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Не нужно выплачивать закят с других драгоценностей».*

Таких, как изумруды, алмазы и прочее. Так как на это нет никакого довода. А неприкосновенность имущества — это основа. Она действует до тех пор, пока нет довода, выводящего её, неприкосновенность, с основы (аль-бараату ль-аслия — то есть человек никому ничего не должен).

Скажу, что обязывать рабов Аллаха тем, чем не обязал их сам Аллах, не является ни мудростью, ни проявлением богобоязненности. Это не есть благоразумие. Если же сослаться на аят: **«Бери из их имуще-**

28. Малик (1/25). Цепочка достоверная.

ства пожертвования, чтобы ими очистить и возвысить их»²⁹ в его общем смысле, то выплата закята могла бы рассматриваться обязательством со всех видов имущества. Например, таких как железо, медь, свинец, одежда, постельное бельё, камни, глина... Всё это называется имуществом, а с имущества выплачивается закят. Если не считать товаров торговли, то ни один мусульманин не сказал о том, что нужно выплачивать закят со всего упомянутого выше. Надо понимать правило, что в основе не нужно выплачивать закят ни с какого-либо имущества, если на это не указывают доводы. Частный довод должен конкретизировать общий. А в аяте **«Бери из их имущества пожертвования»** слова **«из их имущества»** — это общий довод, поэтому необходимо конкретизировать другим доказательством то, с какого именно имущества должен выплачиваться закят. А закят выплачивается только с того имущества, на которое указывают шариатские доказательства. Не будет правильным думать, что после аята **«Бери из их имущества пожертвования»** необходимо доказательство, что с того или иного имущества не выплачивается закят. Нет, это не так. Напротив, общий довод — это непричастность (аль бара'ату ль-аслия, то есть не нужно выплачивать закят с имущества, пока не придёт довод, указывающий на необходимость его выплаты с того или иного имущества). Как говорят учёные усулю ль-фикх и грамматики, «ля» бывает разных видов, и один из них выражает значение известности. И так же изафетная цепочка бывает из тех же видов, что и «Ля». Здесь мы должны сказать, что под изафетной цепочкой «имущество их» подразумевается вполне определённое имущество. Об этом знают ученые усулю ль-фикх и грамматики. Но в этом аяте «имущество их», оформленное идафой, подразумевает не обобщение, а конкретизацию. То есть закят обязателен с конкретных видов имущества, как указали на то великие учёные. Некоторые учёные считают, что причиной обязательства закята является ценность имущества, облагаемого закятом, но это мнение не подкреплено ничем. Ведь у людей есть много дорогих вещей, имеющих высокую цену, как мечи, ружья и т.п. Тогда, исходя из этого мнения, обязательно было бы выплачивать закят и с таких вещей как хрусталь, фарфор и другие. Как хорошо быть беспристрастным и остановиться на той границе, которую определил Законодатель,

29. Сура «ат-Тауба», аят 103.

давая возможность людям отдохнуть от обязательств, на которые нет никакого довода из ниспосланного Аллахом. Аят **«Бери из их имущества пожертвования»** привёл многих к тому, что они обязали людей выплачивать закят с тех вещей, с которых сам Аллах не требовал выплачивать ничего. А имамы тафсира сказали, что этот аят говорит не об обязательном закяте, а о добровольной милостыне.

• ВОПРОС № 4: ЗАКЯТ С ПРЕДМЕТОВ ТОРГОВЛИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также с предметов торговли...»*.

Это с учётом того, что мы сказали до этого: нет никакого довода, который бы указывал на выплату закята с вещей, предназначенных для торговли. При жизни пророка (да благословит его Аллах и приветствует) была торговля всеми разновидностями товаров, но не передаётся никакого довода, который бы указывал на обязательность закята с торгового имущества³⁰.

А что касается хадиса, приведённого Абу Даудом, ад-Даракутни, аль-Баззар от Джабира ибн Самуры: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) приказывал нам выплачивать закят из того, что вы приготовили...»*, то Ибн Хаджар сказал относительно этого предания в «ат-Тальхисе», что в цепочке передатчиков имеется неизвестность³¹.

Хадис, который передал аль-Хахим и ад-Даракутни с восходящей цепочкой от 'Имрана, гласит: **«С верблюдов и с мелкого рогатого скота необходимо выплачивать закят. С «аль-баз» также выплачивается закят»**.

Сказал аль-Хафиз в «Фатх», что все версии данного хадиса слабые, кроме одной, о которой он сказал, что нет ничего плохого в её це-

30. В этом вопросе имеется большое разногласие среди учёных. Большинство учёных из первых и последующих поколений говорили об обязательности закята с торгового имущества, считая, что имущество подобно деньгам. Ведь человек продаёт имущество и получает с этого деньги, следовательно, необходимо выплачивать с него закят. Это мнение опирается на общие доводы шариата. А имамы аш-Шаукани, Сыддик Хасан Хан, шейх аль-Альбани сказали, что нет довода, который указывал бы на обязательность закята с торговли. Первыми об этом сказали захириты.

31. Слабый. Абу Дауд (1572). Шейх аль-Альбани назвал хадис слабым в «Да'иф» (338).

почке. Не секрет, что подобные хадисы не могут служить доводом, особенно в тех случаях, когда речь идёт о шариатских обязательствах, охватывающих все аспекты³².

Сказал Ибн Дакик аль-'Ид, что в хадисе из «аль-Мустадрак» под словом «бур» имеется в виду пшеница. Ад-Даракутни пояснил, что «баз» — это йеменская одежда. И все хадисы, в которых говорится о йеменской одежде, — слабые. Из этого следует, что в данном хадисе есть доля предположения. А то, в чем есть двусмысленность, не может считаться доводом. Даже если бы представим, что аль-Хаким назвал цепочку передатчиков этого хадиса достоверной, как об этом сказал аль-Махалли в «Шарх аль-Минхадж», то лишь по причине наличия этой вероятности нельзя было бы аргументировать этим хадисом. А что говорить о случае, когда есть разногласия даже по поводу достоверности или слабости хадиса. Этот хадис назвали слабым те хафизы, которые жили раньше Хакима.

Также необязательность выплаты закята с торгового имущества поддерживает хадис, который привёл Абу Хурайра. В нём сказано: **«Не надо мусульманину платить закят за своего раба и лошадь»**. И это ясное указание на отсутствие закята во всех случаях³³.

Ибн аль-Мунзир утверждал, что существует единоголасное мнение (иджма) учёных о необходимости выплачивать закят с товаров торговли. Но это неправильное утверждение. Первыми, кто противоречил этому вопросу, были захириты. Они являются группой мусульман.

Я говорю, что слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Что касается Халида, то он придержал свои кольчуги и имущество для похода на пути Аллаха»**, — нельзя счи-

32. Автор говорит «с восходящей цепочкой от 'Имрана», указывая на то, что 'Имран как будто бы сподвижник. Но это не так. 'Имран ибн Аби Амас — это один из передатчиков хадиса. Эту версию хадиса передал ад-Даракутни (2/100/26, 27), Аль-Хаким (1/388).

От Малика ибн Ауса в том хадисе, в котором говорится: «Я сидел у 'Усмана, и к нему пришёл Абу Зарр и поприветствовал его...». Хадис от Абу Зарра со слабой цепочкой. Шейх аль-Альбани назвал его слабым в «ад-Да'иф» (1178). Сказал ан-Навави в «Тахзиб» про «баз»: «Некоторые люди считали, что под словом «баз» здесь имеется в виду не йеменская одежда, а «бур», то есть пшеница, и это ошибка».

33. То есть, говорим ли мы про торговлю или что-то другое.

тать доводом³⁴, если только не сказать, что Халид припас эти вещи для торговли³⁵.

А что касается хадиса, в котором приведены слова `Умара³⁶, то он не может считаться доводом, так как это — просто мнение сподвижника. Если к мнению сподвижника добавить единогласное мнение (иджма'), то это называется единогласным мнением по молчаливому согласию (иджма' сукути). Относительно же этого имеются разные суждения. Если признать всё вышесказанное, то становится очевидным, что нет довода, указывающего на обязательство закята с торговли. А непричастность — это основа, которая будет иметь силу до тех пор, пока её не отменит довод³⁷.

А что касается единогласного мнения о закяте с торговли, о котором говорил Ибн аль-Мунзир, то я не понимаю, как он мог отважиться на такое утверждение. Если даже мы примем это «единогласное мнение», то оно явится доводом только для тех, кто принимает иджма' как довод. Если ты узнал сказанное выше, то уже понял, что является правильным в этом разделе. Мы писали об этом в нашей книге «Хусулю ль-маъмуль мин ильми ль-усуль». Также автор аш-Шаукани исследовал этот вопрос в своей книге «Иршаду ль-фухуль иля тахкыки ль-хакк мин ильми ль-усуль»³⁸.

34. Аль-Бухари (1468), Муслим (983).

35. Скажу, что этот хадис считают доводом, указывающим на обязательность закята с торговли большинство (джумхур) первых и последних учёных. Это мнение Аль-Багави в «Шарху с- Сунна» (6/34).

36. Слова 'Умара Химасу: «*Выплати закят со своего имущества*». Тогда Химас сказал: «*У меня ничего нет, кроме колчана и шкуры*». Тогда 'Умар сказал: «*Посчитай их и выплати закят*». Этот хадис передали аш-Шафи'и (1/236), ад-Даракутни и аль-Байхаки (4/134).

37. То есть человек ничего не должен ни из поклонений, ни из своего имущества, пока не будет на то довода. Это — основа, которую может сместить лишь ясный довод.

38. Здесь мы видим, что в данном вопросе есть разногласия. Одни учёные высказались об обязательности выплаты закята с товара, приготовленного для торговли. Другие же сказали, что не нужно выплачивать закят с этого имущества, и таких учёных — меньшинство. Доводами большинства учёных являются общие доводы. Мнением джумхур является то, что товар — это деньги, поэтому с него необходимо выплачивать закят. И из-за трудности подсчёта закята с торгового имущества (так как оно то увеличивается, то убывает), учёные дают совет выплачивать его заранее. То есть посчитать имущество в один из дней и выплатить с него закят раньше срока. А когда

• ВОПРОС № 5: ЗАКЯТ С ТОГО, ЧТО ПРИНОСИТ ДОХОД

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также с того, что приносит доход...».

Как, например, дома, которые сдаются в аренду; и верховые животные, на которых ездят. Но доказательства, указывающие на обязательность выплаты закята с этого имущества, отсутствуют. Основой в этом вопросе является хадис: **«Не обязан мусульманин выплачивать закят за своего раба и лошадь»**.

Также сюда входят те вещи, которые приносят доход из-за сдачи в аренду. Упомянутый хадис является доводом относительно этого вопроса, хотя он не нуждается в доводе, ведь в основе нельзя трогать имущество мусульманина без основания на это, и достаточно этого аргумента. Скажу, что этот вопрос — одна из самых больших странностей некоторых учёных, которые занимают большое положение в науке. Как они могли обязать выплату закята с того имущества, с которого не обязал сам Аллах? (Как, например, с домов, недвижимости, верховых животных, которые сдаются в аренду и не продаются). Это мнение не было известно в первые три века Ислама, являющиеся лучшими веками. Более того, мы не слышали на это доказательства из Корана и Сунны. Во времена сподвижников были имущество и недвижимость, которые сдавались в аренду и приносили прибыль. Но никому из сподвижников не приходило в голову выплачивать в качестве закята 1/40 часть со своего дохода от домов и верховых животных, сдаваемых в аренду, даже если это имущество использовалось целый год. Когда же прошли первые два века, в которые люди не обременялись этими обязательствами, наступил третий век, и обстоятельства изменились. В конце третьего века появились люди, которые стали обязывать выплату закята с того имущества, на которое нет никакого доказательства. При этом они, сославшись на аналогию (кьяс), применили её к торговле и имуществу. Как ты понял, основа, на которую они опирались при вынесении аналогии, не подтвердилась. Как же тогда быть с аналогией, основа которой оказалась слабой? Значит, нет доказательств на обя-

пройдёт год, то снова посчитать имущество в этот день и выплатить 1/40 часть за следующий год. И так каждый раз. Так как очень тяжело посчитать имущество досконально, лучше отдать его заранее, за следующий год. Что касается выплаты закята за следующий год, то это дозволено, как на то указывают доводы.

зательность выплаты закята с торговли, но на основе этой аналогии было сказано о выплате закята с недвижимости и имущества. Некоторые учёные даже сказали, что если ковер висит на стене в качестве украшения, то с него обязательна выплата закята, а если лежит на полу — не обязательна. Как же они могли принять аналогию с такой большой разницей (кьяс ма' аль фарик)?! Что касается общих доводов, которые мы упоминали, то нет смысла тратить время на их объяснение, опровергая их несостоятельность. А правило, что обязательство предпочтительнее, чем отмена её, само нуждается в анализе, чтобы принять его или не принять. Если мы и примем это как правило, а затем найдем довод, указывающий на какое-либо обязательство, и одновременно имеется довод, указывающий на отсутствие этого обязательства со стороны шариата, тогда еще можно было бы принимать это правило во внимание. Но тут нет довода относительно самой основы, которая гласит об обязательности выплаты закята. В нашем случае не выплачивается закят с недвижимости и домов, так как же может выплачиваться закят с той прибыли, которую приносит это имущество?! Какими аргументами они обязали выплату закята и на что опирались?

ГЛАВА 3. ЗАКЯТ С УРОЖАЯ

• ВОПРОС № 1: ЗАКЯТ ОБЯЗАТЕЛЕН С ПЯТИ ВИДОВ УРОЖАЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обязательно выплачивать десятую часть с пшеницы, ячменя, кукурузы, фиников и изюма».*

На обязательство выплаты закята с этих видов урожая указывают достоверные хадисы. И на это указывает недвусмысленный текст хадиса от Абу Мусы и Му'азы. Перед тем, как они были отправлены посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в Йемен для обучения людей положениям религии, он сказал им в напутствие: **«Не берите закят ни с чего, кроме четырёх (видов урожая): ячменя, пшеницы, изюма и финика».** Этот хадис привели аль-Хаким, аль-Байхаки и ат-Табарани. Аль-Байхаки сказал, что хадис имеет непрерывную цепочку передатчиков, являющихся надёжными³⁹.

Привёл ат-Табарани от 'Умара, который сказал: *«Поистине, Сунной пророка (да благословит его Аллах и приветствует) является закят с этих четырёх»*, и упомянул четыре вида урожая⁴⁰.

Привёл Ибн Маджа и ад-Даракутни хадис от 'Амра ибн Шу'айба, тот — от своего отца, отец — со слов своего дедушки: *«Сунной посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) является закят только с пшеницы, ячменя, фиников и изюма».* Ибн Маджа добавил кукурузу, но в цепочке передатчиков есть Мухаммад ибн 'Убайду-Ллах, а хадисы от него не принимаются⁴¹.

Аль-Байхаки привёл цепочку от Муджахиды, сказав: *«Не было закята при жизни пророка (да благословит его Аллах и приветствует), кроме как с пяти»*, и упомянул их⁴². Также он передал цепочку

39. Достоверный. Привёл Ибн Аби Шейба (4/19), ад-Даракутни, аль-Хаким (1/401), аль-Байхаки (4/128–129).

40. О нём рассказал аш-Шаукани в «Найлю ль-Аутар» (4/143) и сослался на ат-Табарани. Это одно из преданий Мусы ибн Тальхи от 'Умара. Сказал Абу Сура, что хадис Мусы от 'Умара — отосланный.

41. Так сказал аш-Шаукани в «Найлю ль-Аутар» (4/143). Шейх аль-Альбани сказал, что этот хадис очень слабый.

42. Все эти предания передал аль-Байхаки (4/129). Первый от Муджахиды — отосланный. Аль-Байхаки сказал, что все они — отосланные, однако у них разнообразные пути передач, которые подкрепляют друг друга.

от Хасана, в которой тот сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не обязал выплату закята, кроме как с десяти»*, и перечислил пять, которые мы упомянули, а затем добавил верблюдов, коров, мелкий рогатый скот, золото и серебро.

Приводится от аш-Ша'би, что тот сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) написал жителям Йемена, что закят выплачивается только с пшеницы, ячменя, фиников и изюма»*.

Сказал аль-Байхаки: *«Эти отосланные предания имеют разные версии, которые подкрепляют друг друга, и вместе с этими отосланными преданиями есть хадис Абу Мусы, слова 'Умара, 'Али, 'Айши: «Нет закята за овощи»*.

• ВОПРОС № 2: РАЗМЕР ЗАКЯТА С УРОЖАЯ

Доводом на это является хадис от Джабира: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: «С того, что орошается реками и дождями, — десятая часть. А с того, что орошается при помощи животных или приспособлений, берётся половина десятой части»*. Этот хадис передали Ахмад, Муслим, ан-Насаи, а также Абу Дауд, который добавил: *«рек и источников»*.

Аль-Бухари, Муслим, авторы «Сунан» привели хадис от Ибн 'Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: *«С того, что орошается дождями и источниками и питается корнями, — десятая часть, а с того, что поливается животными, — половина десятой части»*⁴³.

То, что требует больших затрат, достойно того, чтобы за это платили меньше. А то, что требует меньшего труда, — того, чтобы за него платили больше.

Истиной также является то, что обязательно выплачивать закят конкретным предметом (айн), а не ценой, кроме как по вынужденности. Это продиктовано следующим хадисом: *«Бери зерно с зерна, барана — с мелкого рогатого скота, верблюда — с верблюдов, корову — с коров»*. Этот хадис привели Абу Дауд и аль-Хаким, который сказал, что он достоверно подходит условиям двух шейхов⁴⁴.

43. Аль-Бухари (1483), Абу Дауд (1596).

44. Сказал Ахмад Шакир: «Передал аль-Хаким в «Мустадраке» (часть 1, стр. 388) и сказал, что он — достоверный, согласно условиям, двух шейхов». И, дей-

А что касается слов Му'аза, то это — действие сподвижника, которое не является доводом. Хафизы ясно пояснили, что в цепочке передатчиков есть разрыв⁴⁵. А утверждение, что хадис подкрепляется тем, что у него нет поддерживающих версий, является позицией фанатиков, на которую опираются слепо следующие.

• ВОПРОС № 3: НИСАБ ЗАКЯТА С УРОЖАЯ

[Сказал аш-Шаукани]: «Нисаб⁴⁶ с урожая — пять васков».

На это указывает хадис Абу Са'ида, содержащийся в двух достоверных сборниках, а также в других источниках: «**Нет закята с того, что меньше пяти васков**».

В версии Ахмада и Ибн Маджа: «**Васк — 60 са'а**»⁴⁷.

В версии Ахмада и Абу Дауда: «**Васк — 60 махтумов**»⁴⁸.

Сказано в «Худжа аль-балига»: «Поистине, нисаб зерён и фиников — 5 васков, так как этого хватает на год на семью. Обычно самая маленькая семья состоит из мужа, жены, а третьим является либо раб, либо их ребёнок. Что-то подобное этому является маленькой семьёй. В большинстве случаев человек съедает за день мур или ратль еды. Если каждый из них съедает такой объём, то этого им хватит на год. И останется немного для нужды».

Сказал Ибн аль-Кайим: «Эта ясная и однозначная Сунна в определении нисаба, с которого нужно платить десятую часть — а это 5 васков — была отвергнута другими словами пророка (да благословит его

ствительно, 'Ата ибн Ясар слышал хадисы от Му'аза ибн Джабаль. Однако аз-Захаби сказал, что 'Ата ибн Ясар не встречал Му'аза бин Джабаль. Сказал Ибн Хаджар в «ат-Талхис»: «Этот хадис не достоверен, потому что 'Ата ибн Ясар родился после смерти Му'аза ибн Джабала или в год его смерти». Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым в «Да'иф Абу Дауд» (346).

45. Сказал Ахмад Шакир: «Эти слова он сказал жителям Йемена. Передали аль-Бухари и аль-Байхакы подвешенным, цепочка передатчиков разорвана».

46. Нисаб — это минимальный достаток или имущество, с которого выплачивается закят по истечению одного года.

47. Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым в «аль-Ирва» (803).

48. Сказал Ахмад Шакир: «Мы считаем, что это предание ошибочное. Потому что махтум — это са'а, который выбрал Хаджадж и навязал его жителям Медине, сказав: «Поистине, я выбрал для вас махтум, равный объёму са' 'Умара ибн аль-Хаттаба»».

Аллах и приветствует): **«С того, что орошалось дождём — десятая часть, а с того, что поливали — половина десятой части».**

Они сказали, что этот хадис обобщает большое и малое количество. И кто-то взял его в качестве довода.

Но ведь этот хадис конкретизирует однозначное указание, которое содержится в словах: **«Нет закята с того, что меньше пяти васков».** Также они сказали, что если есть противоречие между двумя доводами, то лучше взять то, в чём есть предосторожность и наложить на человека обязательство. То есть, если имеется противоречие между двумя хадисами, и один из них говорит об обязательстве, а другой — о его отсутствии, то из соображений предосторожности нужно брать тот, что указывает на обязательство. Но мы отвечаем им, что обязательно нужно брать оба хадиса, и ни в коем случае не заменять один другим, ведь подчинение посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) является обязательным в соответствии обоих его приказов. Более того, между этими хадисами нет никакого противоречия ни с какой стороны, хвала Аллаху! В его словах: **«...с того, что орошалось дождём — десятая часть»**, — содержится пояснение, с чего необходимо выплатить десятую часть, а с чего — половину десятой части. То есть, в этом хадисе говорится лишь о разнице между размерами обязательств. А что касается минимального количества, с которого выплачивается закят (нисаб), то о нём в этом хадисе не сказано. Это объяснено в другом хадисе прямым текстом. Тогда как же можно оставлять этот ясный и однозначный текст, который не приемлет другого толкования? И нет смысла оставлять этот однозначный хадис в пользу другого хадиса с общим смыслом. Если сделать это в данном случае, то и в других ситуациях мы будем обязаны оставлять без внимания доводы, конкретизирующие общие указания и опираться лишь на доказательства с общим смыслом».

Скажу, что хадисы, в которых говорится об обязательстве выплаты десятой части или половины десятой части, содержат в себе указание на необходимость выплаты закята, каким бы ни был объём урожая, большим и малым. То есть растения поливаются дождем, то независимо от его количества, якобы обязательно выплачивать закят в размере десятой части. То же самое, если полив, осуществляется усилиями человека или путём использования животных, то взимается половина десятой части, независимо от объёма урожая.

Но хадисы, в которых говорится, что с урожая менее пяти васков не нужно платить закят, конкретизируют это общее обязательство. Такие хадисы конкретно указывают на сказанное выше. И оставление этих однозначных хадисов в пользу указаний с общим смыслом не является путём беспристрастных и искренних людей. Это лишь приводит к тому, что на рабов Аллаха возлагается то, чего Сам Всевышний не возложил на них.

Это является неоправданным усложнением, а также на людей ложатся тяжелые обязательства, основой которых являются простые наущения. Такие наущения похожи на состояние людей, которые, совершая омовение, испытывают сомнения, помыли они органы или нет. Эти наущения не могут являться никаким доводом. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Нет закята с того, что меньше пяти васков; нет закята с того, что меньше пяти укий; и нет закята с верблюдов, кроме как с пяти».**

Поэтому, если кто-то обязывает выплату закята с имущества менее пяти васков, должен обязать также выплату закята с верблюдов, когда их меньше пяти. Или обязать выплату закята с мелкого рогатого скота, когда их количество меньше сорока. Или же выплату закята с коров, если их меньше сорока голов. Ведь и в этом случае он должен придерживаться общих доказательств, которые указывают на обязательство выплаты закята с какого-либо конкретного имущества. Нет никакой разницы между видами животных, упомянутых выше, и тем, что вывела земля. Как сказано в хадисе: **«С того, что вывела земля — десятая часть».**

И взвешиваемые вещи (пшеница, ячмень, финики и т.д.) ничем не предпочтительнее, чем другие виды имущества, — животные, золото и серебро. (Почему вы обязываете закят с зерновых, когда их объём нижеуказанного нисаба, и не обязываете его с золота и животных, когда они не достигают своего нисаба?). Аллах знает лучше! Да поможет нам Аллах!

Передал Ибн аль-Мунзир единогласное мнение (иджма'), что нет обязательства выплаты закята кроме как с пяти васков из того, что вывела земля. Да, конечно, этот вопрос стоил того, чтобы относительно него было вынесено единогласное мнение, однако разногласие все же есть! Это разногласие исходит от больших учёных, и оно

видно — как день. Странно, что Ибн аль-Мунзиру осталось неизвестным, что целый мазхаб имама Абу Ханифы противоречит этому так называемому единогласному мнению. Ведь мнение имама Абу Ханифы записано у всех учёных-основателей мазхабов. Даже Ибн аль-'Араби (маликит) сказал: *«Наилучший мазхаб для бедняков — мазхаб имама Абу Ханифы, который опирается за общие доводы»*. Но это небрежность со стороны подобного хафиза, учёного, которая проистекает из наущений, о котором мы уже говорили. Наиболее сострадательным к беднякам является сам Законодатель и Его путь — самый справедливый и предпочтительный мазхаб. Как же может то, что противоречит ясному тексту от Законодателя, быть лучшим для бедных? Как это скрылось от такого великого учёного? Как может быть лучшим тот мазхаб, который требует несправедливости по отношению к богатым? Ведь в соответствии с ним забирается их имущество вопреки их согласию. Это является поеданием имущества других ложным путём, которое осуществляется мечами правителей, последовавших за пером учёных. Такие правители обязали обладателям имущества выплату закята с того, что меньше пяти васков, опираясь на слова учёных, основывавшихся на голых предположениях. Жалость к бедным не должно оправдывать совершения зла, так чтобы имущество забиралось не по праву. Это, как уже говорилось раньше, является поеданием имущества ложным путем. Как же хорошо останавливаться на границах шариата и идти по пути пророка (да благословит его Аллах и приветствует), который является путём богобоязненности! Самый лучший путь — это путь Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует).

**• ВОПРОС № 4: ЗАКЯТ С НЕВОЛЬНИКОВ,
ЛОШАДЕЙ, МУЛОВ И ОСЛОВ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И нет закята с чего-то иного»*.

Сказал аль-Маджд в «ас-Сырату ль-мустахим»: *«В пророческих обычаях не было взимания закята с лошадей, рабов, мулов, ослов, зелени, арбузов, огурцов, мёда и фруктов, которые не отмеривают сосудами и которые невозможно хранить. Исключением являются финики и виноград; с них взимался закят независимо от того, были ли они свежими или сушёными»*.

• ВОПРОС № 5: ЗАКЯТ С ОВОЩЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «...например: овощи или что-то другое...».

Хадис относительно овощей привели ад-Даракутни, аль-Хаким и аль-Асрам в своих «Сунанах». 'Ата ибн ус-Саиб сказал: «'Абду-Ллах ибн аль-Мугыра захотел взять закят с овощей Мусы ибн Тальхи, выращенных на его земле. Но Муса бин Тальха сказал ему: «Ты не можешь взять закят с этих вещей, ведь посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) говорил, что с них нет закята». Эта отосланная, сильная цепочка⁴⁹.

Также ад-Даракутни и аль-Хаким привели хадис от Исхака ибн Яхьи ибн Тальхи, а тот — от своего дяди Мусы ибн Тальхи, от Му'аза со словами: «А что касается длинных огурцов, арбуза, граната, сахарного тростника, то пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не брал с них закят». Аль-Хафиз сказал, что относительно этого хадиса имеется слабость и его цепочка прервана⁵⁰.

Ат-Тирмизи передал часть этого хадиса со слов Мусы ибн Тальхи, от Му'аза. Также передаются предания от 'Али, 'Айши и других⁵¹. Хотя во всех путях предания хадиса относительно овощей есть критика, этих путей так много, что они подкрепляют друг друга, обретая степень довода. Если к этому прибавить то, что пришло в хадисах относительно ограничения закята только в четырёх или пяти видах имущества, то, несомненно, эти хадисы обретают силу довода. Это объяснение от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). В то время как ему ниспосылалось откровение, не был обязателен закят с растений, кроме упомянутых в хадисе. Этого мнения придерживались аль-Хасан аль-Басри, аль-Хасан ибн Салих, ас-Саури и аш-Ша'би. Можно сказать, что все эти предания являются конкретизацией других, что пришли обобщённо в Коране и Сунне. Ни в коем случае мы не должны устанавливать правило, что в этих хадисах содержится конкретное и прямое указание на необязательность выплаты закята только с тех видов, которые

49. Аль-Байхакы (4/129). Смотри примечания шейха аль-Альбани в «аль-Ирва» (3/279).

50. См. «аль-Ирва» (3277).

51. Аль-Байхакы сказал, что предания от 'Али и 'Умара являются словами сподвижников (маукуф). Смотри «аль-Ирва» (3/198–199).

упомянуты: длинные огурцы, арбузы, гранаты, сахарный тростник, а с остальных якобы надо брать. То есть мы не должны понимать, что со всех овощей необходимо брать закят, кроме тех, что упомянуты в данном хадисе (длинные огурцы, арбуз, гранат, сахарный тростник). Потому что те доводы, которые указывают на обязательность закята, пришли в ограниченном контексте, то есть в смысле «не берите закят кроме как с того-то, и того-то». А в других сказано: «не берите с того-то, и того-то».

Скажу, что общие доводы, которые, конечно же, охватывают овощи, конкретизированы большим количеством сообщений. К таким общим доводам можно отнести следующие слова Аллаха: **«Он — Тот, Кто создал сады на трельяжах и без трельяжей, финиковые пальмы и злаки с различным вкусом, оливки и гранаты, имеющие сходства и различия. Вкушайте эти плоды, когда они созревают, и отдавайте должное в день уборки, но не излишествуйте, ведь Он не любит тех, кто излишествует»**⁵².

Также слова Аллаха: **«Бери из их имущества пожертвования, чтобы ими очистить и возвысить их»**⁵³.

И слова посланника (да благословит его Аллах и приветствует): **«С того, что орошается дождём — десятая часть»**.

А конкретизирующие доводы — это хадисы о пяти васках; также хадисы, которые говорят об обязательности закята только с четырёх видов урожая (ячменя, пшеницы, фиников и изюма, которые, несомненно, растут на земле); хадисы о пасущихся домашних животных; хадисы о золоте и серебре и их нисабах. Поэтому мы должны конкретизировать общие доводы теми или иными хадисами, имеющими частный характер. На это имеется единогласное мнение великих учёных. Из вышесказанного следует, что нет обязательности закята, кроме как с тех видов, которые подкреплены доводами. Человек не обязан выплачивать закят, кроме как с того, что упомянуто в доводах⁵⁴.

52. Сура «аль-Ан'ам», аят 141.

53. Сура «ат-Тауба», аят 103.

54. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал Абу Мусе аль-Аш'ари и Му'азу ибн Джабалу: **«Не берите закят, кроме как с этих четырёх видов: ячменя, пшеницы, изюма и фиников»**.

Также пришёл конкретный довод, что не нужно брать закят с овощей⁵⁵. Всё вышесказанное подкрепляет друг друга и обретает статус довода, как это разъяснил автор (аш-Шаукани) в «Шарху ль-Мунтака».

Если ты поймешь это исследование, то увидишь, что среди учёных распространено такое явление, что они приводят доводы общего содержания, не обращая внимания на конкретизирующие доводы и относясь к ним небрежно. И часто нарушают правило, что общие доводы должны конкретизироваться.

Резюмируя, скажу, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснил людям то, что обязал Законодатель по поводу выплаты с их имущества. Также он (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснил, что с некоторых видов имущества Всевышний обязал выплачивать закят, а с некоторых — нет. И посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) до конца своих дней стоял на этой позиции. А дополнительные объяснения от него не должны были запаздывать, так как в них была нужда еще при его жизни. После смерти пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не могло остаться что-то не разъяснённым, если в этом была нужда. Так гласит правило науки усулю ль-фикх. А кто утверждает об обязательстве закята с тех вещей, на которые нет разъяснения посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), опираясь на общие доводы из Корана, то его домыслы опровергнуты тем, что мы упомянули выше. Все эти доводы указывают на то, что человек не обязан выплачивать закят с тех вещей, о которых не сказано в Коране и Сунне. Также в шариате разъяснено, что с некоторых вещей не нужно платить закят. На это указывают хадисы Абу Мусы и Му'азы, которые передали аль-Хаким, аль-Байхаки, ат-Табарани, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), отправляя их в Йемен для обучения людей религии, наставлял их: **«Не берите закят кроме как с этих четырёх видов: ячменя, пшеницы, изюма и фиников»**. Сказал аль-Байхаки, что передатчики данного хадиса надёжные, а цепочка — непрерывная, связанная.

55. «А что касается длинных огурцов, арбуза, граната, сахарного тростника, то пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не брал с них закят».

Привёл ат-Табарани от 'Умара, который сказал: «Сунной посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) является закят только с этих четырёх»⁵⁶. Подобное этому упоминается от группы сподвижников и тех, кто был после них. В некоторых преданиях добавляется и кукуруза, однако та версия, в которой упомянута кукуруза, не может быть доводом из-за её слабости.

• ВОПРОС № 6: ЗАКЯТ С МЁДА

[Сказал аш-Шаукани]: «С мёда необходимо выплачивать десятую часть».

Указанием на это является хадис от 'Амра ибн Шу`айба, от его отца, от дедушки, со слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Передаётся, что он (да благословит его Аллах и приветствует) брал десятую часть мёда. Хадис привёл Ибн Маджа⁵⁷. Ад-Даракутни сказал, что это хадис передал Яхья ибн Са'ид аль-Ансари от 'Амр ибн Шу'айба.

Подобное этому имеется также у Ахмада, Ибн Маджа, Абу Дауда и аль-Байхаки, где сказано: «Я сказал: “О, посланник Аллаха, у меня есть пчёлы”. Он сказал мне: “Отдай десятую часть мёда”». Цепочка прерванная⁵⁸.

Передал ат-Тирмизи от Ибн 'Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал про мёд, что с него необходимо отдавать закят в один бурдюк с каждых десяти. Но в цепочке передатчиков есть человек, имеющий слабую память⁵⁹. Передал 'Абду р-Раззак и аль-Байхаки хадис от Абу Хурайры с восходящей цепочкой, в котором есть слова: «Выплачивайте десятую часть с мёда». Но в цепочке имеется Мунир ибн 'Абду-Ллах, который является слабым⁶⁰. В совокупности все эти предания обретают силу довода. Относительно мёда есть и другие хадисы, но они не достигают статуса

56. Смотри «аль-Ирва» (810).

57. Достоверный. «Аль-Ирва» (810).

58. См. в «аль-Ирва». Шейх аль-Альбани назвал его достоверным из-за многочисленных, поддерживающих друг друга версий.

59. См. в «аль-Ирва». Шейх аль-Альбани назвал его достоверным из-за многочисленных, поддерживающих друг друга версий.

60. См. в «аль-Ирва». Шейх аль-Альбани назвал его достоверным из-за многочисленных, поддерживающих друг друга версий.

довода. Автор (аш-Шаукани) собрал их всех в «Шарху ль-Мунтака». Посмотри там.

• ВОПРОС № 7: ВЫПЛАТА ЗАКЯТА ЗАРАНЕЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Разрешено выплатить закят заранее».*

На это указывает хадис от 'Али, что 'Аббас ибн 'Абду ль-Мутталиб спросил у пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о преждевременной выплате закята до того, как он станет обязательным, и он (да благословит его Аллах и приветствует) разрешил это. Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи, Ибн Маджа, аль-Хаким, ад-Даракутни, аль-Байхаки. Высказывалось мнение, что он отосланный⁶¹. Также передано от 'Али другими словами и с другой цепочкой передатчиков, которую привёл аль-Байхаки, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«У нас была нужда, и поэтому взяли закят у 'Аббаса раньше, за два года».** Передатчики этого хадиса надёжные, но в нём есть разрыв⁶².

Передаётся в достоверном хадисе от Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Закят аль-'Аббаса на мне и подобный этому вместе с ним»**⁶³.

Когда ему (да благословит его Аллах и приветствует) было сказано, что аль-'Аббас не захотел выплачивать закят, он (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснил, что уже брал закят у 'Аббаса раньше, за два года. Эти предания указывают на то, что закят, который был взят заранее, засчитывается, а также спадает обязанность закята в тот момент, когда он становится обязательным. В этом нет сомнений. Это не называлось бы преждевременностью, если бы закят не был выплачен до времени обязательства⁶⁴.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Правитель должен распределять закят каждой местности среди бедняков этой местности. Если владелец иму-*

61. Достоверный. Шейх аль-Альбани в «Сахих Ибн Маджа» (1452).

62. Передал аль-Байхаки (3/111).

63. Хадис согласован.

64. Многие учёные, опираясь на эти доводы, разрешают торговцам выплачивать закят от товаров торговли заранее. А затем, по истечению одного года, выплатить закят за будущий год. Это делается для более лёгкого подсчёта имущества, предназначенного для закята.

щества выплатил закят правителю, то его совесть чиста, даже если этот правитель является несправедливым».

На это указывает хадис от Ибн Мас'уда, который находится в двух достоверных, а также других сборниках. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«После меня будет корысть и дела, которые вы порицаете».** Его спросили: **«О, посланник Аллаха, что ты нам прикажешь?».** Он ответил: **«Выполняйте права, которые возложены на вас, и просите у Аллаха права, которые принадлежат вам»**⁶⁵.

Привели Муслим и ат-Тирмизи хадис, который был назван последним достоверным. Уаиль ибн Худжр сказал: **«Я слышал, как мужчина спросил у посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): “Что, если над нами будут правители, которые не соблюдают наши права, но требуют только свои?”. Он (да благословит его Аллах и приветствует), ответил: “Слушайте и подчиняйтесь, им — то, что они сделали, а вам — то, что вы сделали”»**⁶⁶.

Привёл Абу Дауд хадис от Джабира ибн Атика с восходящей цепочкой: **«Придёт к вам группа всадников, которых вы не любите. Если они пришли к вам, приветствуйте их и откройте им дорогу к тому, что они хотят. Если они будут справедливы, то это для них. А если они будут несправедливыми, то это против них. И добейтесь их довольства. А довольство их — это выплата полного закята»**⁶⁷.

Привёл ат-Табарани от Са'да ибн Аби Уаккаса с восходящей цепочкой: **«Платите им, пока они совершают пять намазов»**⁶⁸.

В этом разделе есть другие предания от сподвижников. Привёл аль-Байхаки от 'Умара, что тот сказал: **«Выплачивайте его им, даже если они пьют вино».** Цепочка достоверная⁶⁹.

Привёл Ахмад хадис от Анаса, в котором рассказывается, что один мужчина спросил у посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Оправдаюсь ли я перед Аллахом и Его посланником,**

65. Аль-Бухари (3603), Муслим (1843).

66. Муслим (1846).

67. Абу Дауд (1588), Шейх аль-Альбани назвал его слабым в «ад-Да'иф» (345).

68. Ат-Табарани в «Аусат» (1369). Аль-Хайсами назвал его слабым.

69. Аль-Байхаки (4/115).

если я выплачу закят твоему посланцу?». На что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), ответил: **«Да, если ты выплатил моему посланцу, то ты уже чист перед Аллахом и Его посланником. И тебе за это — награда, а грех — тому, кто злоупотребил им»**⁷⁰.

Привел аль-Байхаки хадис от Абу Хурайры, в котором сказано: **«Если к тебе придёт сборщик закята, то отдай ему закят. Если он проявляет враждебность, повернись к нему спиной и не проклинай его. И скажи: «О Аллах, поистине, я жду от Тебя того, что он забрал у меня»**⁷¹.

Большинство учёных (джумхур) придерживается мнения, на которое указывают эти хадисы, то есть мнения, что выплата закята любому правителю принимается. Даже если правитель не выделил его в нужное время или потратил не по шариату, был ли он справедлив или нет.

Скажу, что нет сомнений в том, что эти доказательства в общем указывают на то, что решение вопросов закята переданы пророку (да благословит его Аллах и приветствует), как, например, в словах Аллаха, обращённых к нему (да благословит его Аллах и приветствует): **«Бери из их имущества пожертвования, чтобы ими очистить и возвысить их»**⁷².

И это если мы согласимся с тем, что в аяте речь идет об обязательной выплате закята, хотя выше мы говорили, что он рассказывает о желательной милостыне. Но имеются более однозначные тексты относительно этого в хадисах. Например: **«Приказано мне взять его у богатых...»**.

Есть также хадисы, в которых говорится об отправке посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) гонцов с приказом собирать закят. Также к этим доказательствам относятся хадисы о том, что закят, собранный несправедливым правителем, засчитывается. И на это же указывают те хадисы, которые содержат

70. Ахмад (3/136), аль-Хаким (2/360). Аль-Хаким назвал его достоверным согласно условиям двух шейхов и аз-Захаби согласился с ним.

71. Скажу, что более правильным является то, что цепочка оборвана, так как предания Саида ибн Аби Хиляля от Анаса отосланные.

72. Сура «ат-Тауба», аят 103.

в себе обязательство выплачивать закят. Если есть обязательство отдавать его несправедливым правителям, то это указывает и на то, что он принят Аллахом. Такой же смысл у хадиса: **«Кто отдал его, надеясь на вознаграждение, тот получит вознаграждение. А кто не отдавал его, то, поистине, мы возьмём его и возьмём половину его имущества»**⁷³.

На это указывают также доказательства из Книги и Сунны, требующие подчинение правителям.

При этом доводы, в которых говорится, что обладатель имущества должен выплачивать закят правителю по его требованию, не указывают на то, что выплаченный закят не примется, если хозяин имущества уже отдал его человеку, заслуживающему закят. В этих указаниях также нет такого, что этот закят не засчитывается, если он выплачен заранее. Нет довода на то, что без приказа имама не существует обязательства закята на хозяине имущества. Напротив, есть сильная угроза и строгое побуждение тех, кто должен выплачивать закят, но не выплачивает его. В общем, из этих доказательств понимается, что они обязаны выплачивать закят и несут за него ответственность, даже если отсутствует правитель или имам. А если же он есть и требует выплаты закята, то они должны выплачивать ему. Это мнение также подкрепляется хадисом: **«Что касается Халида, то он придержал свои кольчуги и имущество на пути Аллаха»**⁷⁴.

Так он (да благословит его Аллах и приветствует), ответил тем, которые сообщили ему, что Халид не выплачивает закят, когда у него требует имам. Из этого хадиса очевидно, что хозяину имущества не разрешается выплачивать закят самому, если у него требует правитель, потому что это является ослушанием Аллаха, ведь Аллах приказал ему подчиняться правителю. Но остается вопрос, засчитывается ли тот закят, который выплатил хозяин имущества без приказа имама. Доказательства указывают на то, что он засчитывается, потому что нет полной взаимосвязи между тем, что человек совершает грех, не подчиняясь имаму, и вопросом, примется или не примется закят. А кто утверждает, что не принимается закят у человека, выплатившего его по своему усмотрению, а не по приказу имама, которому он не отдал закят, совершив тем самым грех, пусть приве-

73. Достоверный. См. «аль-Мишкат», (64).

74. Хадис согласован. Источник предшествовал.

дёт на это довод. А если кто-то скажет, что доказательством этому являются упомянутые слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«А кто не отдавал его, то, поистине, мы возьмём его и возьмём половину его имущества»**, то на это можно ответить, что относительно цепочки передатчиков данного хадиса есть критика. И он не может считаться доводом. Или же в этом хадисе имеется в виду то, что человек изначально не выплатил закят, а не то, что он не отдал его правителю. В этом хадисе угроза направлена к тем, кто не выплачивает закят вовсе, а не к тем, кто выплачивает закят по своему усмотрению, не отдавая его имаму. Одним из доказательств, которое указывает на то, что хозяин имущества несёт ответственность за выплату закята, являются слова Аллаха: **«Если вы раздаёте милостыню открыто, то это прекрасно...»**⁷⁵.

Этот аят является сильнейшей основой, на которую нужно опираться. А кто утверждает, что он говорит о желательной милостыни и не касается обязательного закята, тот ошибается, так как в качестве доказательства берётся общий смысл слов, а не причина ниспослания, как это признано в усуль. Вопрос, относятся ли доказательства, которые указывают на выплату закята пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и к имамам, и правителям, которые будут после него, нуждается в более тщательном анализе. Исследователя не должно удовлетворять одно лишь единогласное мнение, так как оно является таковым по молчаливому согласию (иджма сукути), в статусе которого есть разногласия. На самом деле сподвижники воевали с племенами, которые не выплачивали закят, и настаивали на его выплате из-за того, что те оставили Ислам. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснял своей общине, что намаз и выплата закята являются основополагающими столпами Ислама⁷⁶.

Одними из самых сильных доводов, к которым нужно прислушаться, являются указания на обязательность подчинения правителям, даже если они будут несправедливыми. А выплата закята вхо-

75. Сура «аль-Бакара», аят 271.

76. Некоторые учёные сказали, что Абу Бакр воевал с людьми из-за того, что они оставили Ислам. Другие же сказали, что он воевал с ними не из-за вероотступничества, а из-за того, что они не выплатили закят. Аллах знает лучше.

дит в вопрос подчинения правителю, как на то указывает хадис Ибн Мас'уда, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«После меня будет корысть и дела, которые вы порицаете»**. Его спросили: **«О, посланник Аллаха, что ты нам прикажешь?»**. Он ответил: **«Выполняйте права, которые возложены на вас и просите у Аллаха права, которые принадлежат вам»**⁷⁷.

И также хадис Уаиля ибн Худжра, где он сказал: **«Я слышал, как мужчина спросил у посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): “Что, если над нами будут правители, которые не соблюдают наши права, но требуют только свои?”. Он (да благословит его Аллах и приветствует), ответил: “Слушайте и подчиняйтесь, им — то, что они сделали, а вам — то, что вы сделали”**». Этот хадис привёл Муслим⁷⁸.

В разделе очень много хадисов, которые указывают на то, что нужно подчиняться правителям, даже если они будут несправедливыми. Тем более, если они приказывают совершать одобряемые поступки (а выплата закята — из одобряемого), и, если они тратят его на дела, которые не являются слушанием Аллаха. Приказ подчинения является ответвлением власти. Если есть власть, и человек выплатил ей закят, то это означает, что он был засчитан. Этого мнения придерживается джумхур сподвижников и тех, кто был после них. Данную позицию подкрепляет хадис от Джабира ибн Атика, который находится у Абу Дауда с восходящей цепочкой: **«Придёт к вам группа всадников, которых вы не любите. Если они пришли к вам, приветствуйте их и откройте им дорогу к тому, что они хотят. Если они будут справедливы, то это для них. А если они будут несправедливыми, то это против них. И добейтесь их довольства. А довольство их — это выплата полного закята»**⁷⁹.

Привёл ат-Табарани от Са'да ибн Аби Уаккаса с восходящей цепочкой: **«Платите им, пока они совершают пять намазов»**⁸⁰.

То есть, все эти доводы указывают на обязательство подчиняться несправедливым правителям, куда они совершают намаз. В не-

77. Этот хадис привели два шейха и другие. Источник предшествовал.

78. Источник предшествовал.

79. Источник предшествовал.

80. Источник предшествовал.

которых хадисах содержится приказ подчиняться несправедливым правителям до тех пор, пока не проявили свое неверие. Бесспорно, требование закята — из подчинения им. Невозможно подчинение правителю, если не выплачивать ему закят. Ведь подчиняться правителям — это то, чем обязал нас Аллах, а Он выше того, чтобы обязывать хозяина имущества двумя закятами: якобы, один закят — несправедливому правителю, который тратит его куда не положено, а второй — туда, куда положено.

ГЛАВА 4. МЕСТА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЗАКЯТА

• ВОПРОС № 1: ВОСЕМЬ МЕСТ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЗАКЯТА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Восемь мест, как пришло в аяте».*

«Пожертвования предназначены для нищих и бедных, для тех, кто занимается их (сбором и распределением), и для тех, чьи сердца хотят умиротворить, для выкупа рабов, для должников, для расходов на пути Аллаха и для путников. Таково предписание Аллаха. Поистине, Аллах — Знающий, Мудрый»⁸¹.

Этот аят включает в себя восемь категорий, которым можно выплачивать закят.

Также привёл Абу Дауд от Зияда ибн аль-Хариса, где он сказал: *«Я пришёл к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и присягнул ему. Потом к нему пришёл один мужчина и сказал: “Дай мне что-либо из закята”. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: “Поистине, Аллах не принял решения пророка или кого-то другого относительно закята, и принял в этом решение Сам. Он поделил закят на восемь категорий. Если ты относишься к одной из этих категорий, то я дам тебе (закят)”».*

В цепочке передатчиков есть 'Абду р-Рахман ибн Зияд аль-Ифрикы, относительно которого имеется некая критика⁸².

Сказано в «Аль-Масва»: *«“Факыр” (нищий) по мнению имама аш-Шафи'и — это тот, у кого нет никакого имущества и ремесла. А по мнению Абу Ханифы «факыром» является тот, у кого есть небольшое имущество ниже нисаба или в неполный нисаб, также этот человек погружён в нужду».*

«Мискин» по мнению аш-Шафи'и — это тот, у кого есть какое-то имущество и ремесло, но его дохода недостаточно ему самому и его семье. По мнению Абу Ханифы «мискином» является тот, у кого ничего нет, и он вынужден попрошайничать для еды на каждый день.

81. Сура «ат-Тауба», аят 60.

82. Слабый. Передал Абу Дауд (1630), аль-Байхаки (4/173). Шейх аль-Альбани назвал его слабым в «аль-Ирва» (859).

По мнению учёных «аль а`миль» — это человек, собирающий и раздающий закят и получающий свою долю независимо от того, является ли он богатым или бедным.

«Аль-му`алляфату ль-кулюб» делятся на два вида. Первый вид — тот, кто принял Ислам, но его вера еще слаба. Второй вид — это человек, который готов принять Ислам, и поэтому ему выделяется закят. Это наиболее правильное мнение по мазхабу аш-Шафи'и. Абу Ханифа утверждал, что эта категория перестала существовать из-за того, что окреп Ислам.

По мнению аш-Шафии и Абу Ханифы «ар-рикаб» — это рабы, которые стараются выкупить себя, но у них не хватает средств.

По мнению Абу Ханифы «аль-гарим» — это тот, у кого имеются долги, и нет имущества, превышающего размер своих долгов; или тот, у кого есть имущество на руках у людей, но он не может забрать его. По мнению аш-Шафи'и людей, обременённых долгами, бывает два вида. Первый — это те, кто взял в долг не для послушания Аллаха. Более правильным мнением является то, что они должны быть нуждающимися. Второй вид — это люди, которые взяли в долг для примирения враждующих. Таким выделяется закят, даже если они богаты.

«Фи сабили Ллях» — это воины, у которых нет трофеев. По мнению Абу Ханифы является условием то, чтобы они были бедными. А по мнению аш-Шафи'и им выделяется закят, даже если они богаты.

По мнению Абу Ханифы «Ибну сабиль» — это чужестранец, который далёк от своего имущества, или тот, кто собирается в путешествие, и у него есть нужда. По мнению аш-Шафи'и — это проходящий путник. Также является условием, по мнению всех учёных, чтобы они были мусульманами.

По мнению аш-Шафи'и необходимо отдавать закят всем восьми категориям, если в этом районе есть человек, ответственный за сбор закята. Или семи категориям, если нет сборщика закята. Надо распределять закят поровну между всеми категориями — не между конкретными людьми, а именно категориями. По мнению Абу Ханифы, разрешается выделить весь закят одному из этих категорий, или даже одному человеку.

Малик сказал: «Относительно раздела закята у нас (имеет в виду «в нашем мазхабе») дело обстоит так, что его распределение является прерогативой правителя, и он сам определяет, какая из категорий больше нуждается в закяте, затем распределяет его по своему усмотрению. Категория, в которой больше людей, должна получить большую сумму. Возможно, в следующем году будет отдано людям другой категории, если их количество вырастет, и они будут нуждаться больше».

Имам Малик сказал: «Учёные, которых я застал, придерживались именно этой позиции».

Сказал автор (аш-Шаукани): «Имамы хадиса, тафсира, фикха много говорили об этих восьми категориях, кто к ним относится. Истинной же является то, что человек должен подходить под описание определённого вида, установленного шариатом. Если нет шариатского объяснения, то человек должен соответствовать обычному, языковому смыслу той или иной категории. Например, кто такой «факыр» в шариатском значении? Если нет шариатского объяснения этого слова, то нужно смотреть, кого называют «факыром» в арабском языке⁸³. Относительно остальных категорий соблюдается то же самое правило, если нет конкретного описания со стороны шариата. Мы принимаем все условия и примечания, которые упомянули учёные, если они входят в смысл конкретного слова в шариатском или языковом значении, а если этого нет, то мы не берём во внимание ничего из этих примечаний, толкований, интерпретаций, кто бы их ни высказывал».

Скажу, мы обязательно должны знать, что «факыр» — это не богатый. А кто такой богатый, подтверждено и определено в пречистом шариате. Как привели авторы «Сунан» в хадисе от Ибн Мас'уда с восходящей цепочкой: «*Был задан вопрос: “О посланник Аллаха, кто такой богатый?”*, на что он (да благословит его Аллах и приветствует), ответил: **“Тот, у кого есть пятьдесят дирхамов или стоимость этого золотом”**»⁸⁴.

Значит, тот, кто не имеет такого имущества, считается факыром, потому что если к нему не подходит описание богатого, то остаёт-

83. Это можно выяснить у лингвистов при помощи словарей.

84. Передал Абу Дауд (1626). Шейх аль-Альбани привёл этот хадис в своем «Сахихе».

ся описание бедного, так как две противоположности не собираются и не отрицаются одновременно. Но обязательно, чтобы вместе с этим имуществом он имел одежду, постельные принадлежности, дом и т.д. то есть, те вещи, которые необходимы человеку для поддержания жизни. Ведь ясно, что в это имущество не входит то, что человек одевает, и то, в чём он живет. Конечно же, к этому имуществу не относятся также те вещи, в которых человек постоянно нуждается в своих мирских и религиозных делах: оружие воина, книги учёного, производственные станки ремесленника и т.д. Но если человек имеет помимо этих вещей пятьдесят дирхамов или что-то равное этой стоимости, то он считается богатым. А тот, кто не имеет ничего, равного по стоимости пятидесяти дирхамам, то он считается бедным, которому можно выдать закят. Вот это и понимается со слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и этому мы должны следовать. Истиной же является то, что «факыра» можно назвать «мискином», а «мискина» — «факыром». В общем, это те люди, у которых не имеется пятидесяти дирхамов (или чего-то, равного по стоимости) свыше того, в чем они постоянно нуждаются. А то, что сказано в аяте: **«Что касается корабля, то он принадлежал беднякам, которые трудились в море»**⁸⁵, не опровергает того, о чём мы говорили. Они имели корабль, но это не вывело их из категорий «факыр» и «мискин». Из этого аята понимается, что вещи, используемые человеком в качестве орудия доходов, как корабль у моряков, вьючные животные для путника⁸⁶ — то это не входит в упомянутое имущество.

Также мы видим, что в аяте о закяте ничего не сказано о том, что надо отдавать его всем восьми категориям поровну, или нужно отдавать какое-то количество той или иной категории. Эти подробности не упомянуты в аяте, и это яснее ясного. Например, сказано, что «факыру» обязательно выплачивать закят, но нет никаких условий, которые определяли бы количество самого закята. Имеется только описание, кому выплачивать закят, и не упомянуто ничего, на что следовало бы обратить внимание. Следовательно, если какой-то человек выплатил закят кому-то, кто имеет вышеупомянутые качества, например, «факыру» или «мискину», то он выполнил то, чем

85. Сура «аль-Кахф», аят 79.

86. Машины, трактора, строительные инструменты в наше время.

обязал его шариат. Если человек отдал весь свой закят в крупном размере, который покрывает много нисабов, одному человеку, подпадающему под описание, например: «факыра» или «мискина», то он выполнил обязательство перед Аллахом, даже если получивший закят после этого станет богатым. Это не навредит плательщику закята. На это указывают общие доказательства. А кто утверждает обратное, то есть то, что нельзя отдавать больше одного нисаба, тот пусть приведёт достоверное доказательство, которое внесло бы условия в эти абсолютные доводы. Те, которые пытались конкретизировать общие, или связать условиями абсолютные доводы, опирались только искажённые представления, не опирающиеся на достоверную основу.

Что касается должника «аль-гарим», то очевидно, что аят охватывает абсолютный смысл этого слова, то есть должник может являться бедняком или богатым, праведным или грешником. Главное, чтобы он был мусульманином. А что касается того, что нет никакой разницы между бедным и богатым относительно довода, то в этом нет никакого сомнения, так как если давать закят только бедным, то не было бы никакой пользы упоминать в аяте должника («аль-гарим») отдельно. Иначе он просто входил бы в число бедных.

Что касается автора «Аль-Манар», то он впал в ошибочное предположение, опираясь только на слова хадиса: **«Не выплачивается закят богатому»**⁸⁷.

Он конкретизировал аят о должнике («аль-гарим») этим хадисом, но эта ошибка появилась из-за того, что он посмотрел на слово «богатый» и оставил без внимания конец хадиса, в котором перечислены пять исключений, одно из которых — должник. А что касается отсутствия разницы между праведным и грешником, то аят не конкретизирует это, и слово «аль-гарим» несёт абсолютный смысл. Тем более, если этот грешник взял в долг для дела, не являющегося слушанием Аллаха. А что касается разницы между тем, чтобы взять в долг для подчинения Аллаху или послушания Его, то смысл аята абсолютный. И как мы уже сказали, если у человека есть долг, то он подпадает под общее значение аята. Нет указания на конкретизацию, взял ли он долг для послушания Аллаха, роскоши или чего-то другого. Конечно же, нет никакого сомнения в том, что если

87. Хадис достоверный, «аль-Ирва» (875).

выплата закята этому человеку приведёт к дальнейшему послушанию Аллаха им, то закят для него не дозволен, но это оговорено не данным аятом, а другими доказательствами. Следовательно, если человек залез в долги из-за роскоши или послушания Аллаха, но затем покаялся, то он входит в число восьми категорий, перечисленных в этом аяте. Очевидно, что нет запрета в том, чтобы помочь ему. Что касается категории «фи сабили Ллях», то под этим имеются в виду старания на пути Аллаха. Даже если это — самый великий из путей Аллаха, нет довода на то, чтобы сузить выплату закята только на данную категорию. Напротив, будет правильным расходовать закят на всё то, что становится средством, ведущим к Аллаху, и это есть языковое значение аята. Обязательно останавливаться на языковых смыслах доводов, если нет объяснения со стороны шариата. А что касается условия, что тот, кто на пути Аллаха, должен быть бедным, то это очень странное условие, потому что очевидным значением аята является то, что он берёт свою долю, даже если будет богатым. Сподвижники брали свои доли и имущество от Аллаха, так как были на пути Аллаха каждый день, являлись ли они богатыми или бедными. Случалось, что им выплачивались огромные суммы. И никто не слышал в их время, что богатому не выделяется доля закята. А кто утверждает обратное, пусть приведёт довод. Если он станет утверждать, что доводом является хадис **«Не выплачивается закят богатому»**, то мы скажем, что данное положение имеет силу тогда, когда человек не входит в один из восьми категорий, упомянутых в аяте, и является богатым. Тогда, конечно же, ему не выплачивается закят. Если же он «факыр», который стал богатым, но в то же время входит в одну из семи категорий, исключая категорию бедности, то нет никакого сомнения, что он берёт закят. И это не потому, что он бедный, а потому, что входит в те группы людей, которых упомянул Аллах в аяте. Конечно же, если человек был бедным, затем стал богатым, и не входит ни в одну из восьми категорий, то есть он не усердствует на пути Аллаха, или не является должником, или кем-либо из этих восьми групп, то, конечно же, ему запрещено брать закят. Поэтому воин на пути Аллаха или должник берут закят не потому, что они бедные, а потому, что входят в одну из категорий, упомянутых в аяте. Изучи это полезное знание. Конечно же, в категорию «на пути Аллаха» входят и учёные, которые стараются для пользы мусульман в их религиозных делах. У них есть своя доля в имуще-

стве Аллаха, даже если они богаты. Выплата закята для них — одно из важнейших дел, потому что учёные — наследники пророков. Они несут религию народу, защищая чистоту Ислама и шариат Господа людей. Учёные из сподвижников брали свою долю закята, так как были на пути Аллаха. И даже они помогали бедным, когда те приходили к ним со своими нуждами. Это одно из известных явлений среди учёных сподвижников. Они брали даже больше того, в чем нуждались. Бывало, что некоторые брали даже сто тысяч дирхамов. Несомненно, учёные входят в категорию, названную «на пути Аллаха». Как передаётся в достоверном хадисе, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал 'Умару, когда тот попросил отдать закят более нуждающемуся, чем он: **«Если к тебе пришло имущество, а ты не домогался его и не просил, то возьми его...»**. Это очевидно.

Что касается путника, то он берёт закят, если он беден и находится у себя дома, готовясь к путешествию. И эта помощь обусловлена не его бедностью, а тем, что он планирует поездку. В этом нет разногласия. Если он богат, находится у себя на родине и хочет отправиться в путешествие, то он не берёт ничего из-за того, что он путник. В этом также нет разногласий. Если же он богат, но находится не на своей родине и не может воспользоваться своим имуществом каким-либо образом в том месте, откуда хочет выехать, а также не может взять долг, то нет сомнения, что нужно ему помочь, так как он в нужде. А если он богат и не может добраться до своего имущества, но может взять в долг, то относительно этого существует разногласие среди учёных.

Что касается вопроса, можно ли направить весь закят в одно и то же место, то он достоин отдельного изучения.

Резюмируя, скажу, что Аллах установил закят для конкретных категорий лиц, и их восемь. Ни в коем случае нельзя отдавать его другим помимо этих восьми категорий. Тот факт, что закят предназначен для этих восьми категорий, не означает того, что он должен распределяться между ними поровну. И не обязательно, чтобы каждой из категорий доставалась какая-то часть из того, что поступает в качестве закята. Однако смысл в том, что вид имущества, именуемый закятом, отдавался именно этим категориям людей, которые указаны в аяте. Поэтому, если человек, выплачивающий закят, взял это конкретное

имущество и отдал кому-то из этих конкретных людей, значит, он выполнил приказ Аллаха, отдал ли он всем поровну или нет. И обязанность, которую возложил на него Аллах, спала с него. Если представить, что присутствуют все восемь категорий, заслуживающих закят, и кто-то обязывал бы хозяина имущества распределять закят между ними всеми, то это стало бы трудностью и тяжелым бременем для владельца закята. Это требование противоречит действию мусульман из первых и последних поколений. Аллах знает лучше!

Выплачиваемый закят может быть мизерным, и если распределять его на все виды, то даже одна категория не ощутила бы пользы, не говоря уже обо всех. Если ты считаешь, что закят должен раздаваться поровну, то ты должен порицать то, что сделал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), так как он выплатил садака Саляме ибн Сахру⁸⁸. Нет ни одного довода, который обязывал бы делить закят поровну всем упомянутым категориям. А хадис, в котором посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) приказал Му'азу взять закят с богатых Йемена и раздать его бедным, не может быть доводом, потому что в нём речь идёт о закяте одной группы мусульман, выделенном также для одной группы. Также хадис Зияда ибн аль-Хариса, где он сказал: *«Я пришёл к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и присягнул ему. Потом к нему пришёл один мужчина и сказал: “Дай мне что-либо из закята”. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: “Поистине, Аллах не принял решения пророка или кого-то другого относительно закята, и принял в этом решение Сам. Он поделил закят на восемь категорий. Если ты относишься к одной из этих категорий, то я дам тебе (закят)”»*.

В цепочке передатчиков есть 'Абду р-Рахман ибн Зияд аль-Ифрикы, относительно которого имеется некая критика⁸⁹. Если бы даже этот хадис имел силу довода, то в нём имеется в виду, что закят — это

88. Сказал Ахмад Шакир: *«То есть он сделал своей жене зыхар во время Рамадана, а затем совершил с ней половой акт ночью, но у него не было ничего, чтобы выплатить возмещение, и тогда посланник (да благословит его Аллах и приветствует) приказал ему пойти к тому, кто распределяет закят, взять у него и компенсировать этим закятом свое штрафное возмещение (كفارة). Смотри «Найлю ль-Аутар», часть 7, стр. 50–53»*. Если хочешь исследовать этот вопрос глубже, посмотри «аль-Ирва» (7/177).

89. Слабый. Источник был упомянут.

конкретное имущество, которое должно распределяться в определённом направлении, упомянутом в аяте, и нельзя его тратить в других целях.

А если бы имелось в виду, что сам закят должен делиться поровну между восемью категориями, и не должна доля одной из категорий отдаваться другой, то при отсутствии какой-либо категории нельзя было бы выделить её долю другим, а это противоречит единогласному мнению всех мусульман⁹⁰. Если мы даже предположим, что здесь имеется в виду не весь закят, а тот, который был собран у имама, все равно не остаётся никакого довода, который обязывал бы нас распределять закят поровну. Наоборот, разрешается отдавать часть закята одним категориям, которые имеют на него право, а остальным категориям отдавать другую часть. Действительно, если бы имам собрал весь закят в одной местности, и к нему пришли бы все восемь категорий, заслуживающих закят, то они имели бы право требовать то, что обязал Аллах, но даже в этом случае имам не обязан раздавать закят поровну и всем без исключения. Он имеет право отдать больше одним, и меньше — другим, или выделить одной категории, а другой — отказать. Главное, чтобы это было в интересах Ислама и мусульман. Например, если у имама собран закят, и в это время началась война, то, конечно же, в таких условиях требуется привлечь больше воинов и раздать им закят, чтобы они охраняли мусульманские владения. И пусть даже на это уйдёт весь закят. Резюмируя, можем сказать, что если есть польза в выделении закята одним категориям лиц, лишая его воинов, то это тоже возможно — главное, чтобы было выгодно Исламу и мусульманам. Все это делается по усмотрению правителя.

• ВОПРОС № 2: О ТОМ, КОМУ ЗАПРЕЩЕНО ДАВАТЬ ЗАКЯТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Запрещено отдавать закят роду бану хашим».*

90. Например, если бы закят в обязательном порядке должен был делиться поровну по справедливости между теми, кто имеет на него право, то может получиться такое, что в определённом месте собрали закят, а там не оказалось ни одного путника. Тогда мы всё равно должны были бы разделить его на восемь частей, а долю, которая должна была достаться путникам, оставить нетронутым, но это противоречит единогласному мнению мусульман.

Также подобны им представители рода бану 'абду ль-Мутталиб.

Скажу, что хадисы, на основе которых вынесли решения о запретности для них закята, переданы многочисленными путями передач. А тот, кто пытается обмануть самого себя, доказывая дозволенность этого, не смог привести ничего, что заслуживает внимания. Это только слова, которые очень далеки от истины. В качестве довода на то, что нет запрета выплачивать им закят, приводился хадис, в котором сказано: **«Поистине, пятая часть от одной пятой (трофеев) — это то, что даст вам достаток».**

Опираясь на этот хадис, некоторые сказали, что если им не будет выплачиваться пятая часть от одной пятой трофеев, то им становится разрешённым сам закят. Но в цепочке передатчиков имеется Хусайн ибн Кайс⁹¹. Аль-Хайсами сказал, что «относительно него есть много критики, но некоторые считали его надёжным». Сказано в «Хулясату ль-бадру ль-мунир», что его назвали слабым передатчиком⁹².

Как мы видим, приведение этого хадиса в качестве довода не более убедительно, чем утверждение некоторых людей, что прелюбодеяние запрещено из-за существования никаха. Разве кто-нибудь, у кого есть хоть немного религиозных знаний, скажет, что прелюбодеяние становится дозволенным, если нет никаха? Конечно же, имеющий знания не скажет такого. Что касается утверждения, что причиной недозволённости закята пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и его близким было то, что его могли обвинить в стяжательстве, а когда он умер, это обвинение перестаёт действовать, и закят становится разрешённым для его близких, то это мнение принадлежит Абу Ханифе. Но это только догадки и воображения, на которые нет указания. Если бы дело обстояло так, то обвинения относительно пятой части от одной пятой военных трофеев или право выбора чего-то из трофеев повлекли бы более тяжкие обвинения. Да поможет Аллах.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также их вольноотпущенникам...».*

91. Ахмад Шакир сказал: «Ан-Насаи утверждал, что он — ненадёжный передатчик».

92. Ат-Табарани в «аль-Кабир» (11543). Посмотри слова аль Хайсами в «аль-Маджма'» (3/91).

На это указывает хадис от Абу Хурайры, в котором сказано: **«Поистине, мы не кушаем закят»**. В другой версии: **«Не разрешается нам закят»**⁹³.

Этот хадис находится в двух достоверных источниках, а также других сборниках, кроме них. Есть также хадис от Абу Рафи'а: **«Поистине, закят не разрешается нам, а вольноотпущенники народа — из них же»**.

Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, ат-Тирмизи, который назвал его достоверным; также Ибн Хиббан, Ибн Хузайма, назвавшие его достоверным⁹⁴.

В другой версии, которая принадлежит Ахмаду и ат-Тахави и приводится от аль-Хасана бин 'Али, сказано: **«Не разрешается семье Мухаммада закят»**⁹⁵.

Также в хадисе от аль-Мутталиба ибн Раби'а говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Поистине, не пристало получать закят Мухаммаду и семье Мухаммада, ведь это — грязь людей»**⁹⁶. Этот хадис передал Муслим, и в этом разделе есть другие предания.

В «аль-Худжа аль-балига» сказано: *«Это является грязью людей, так как из-за него прощаются грехи, отодвигаются несчастья, выплачивается выкуп за рабов. Поэтому, обладатели высоких душ понимают, что в них есть мрак. И, возможно, видят это пронизательные люди (ахлю ль-мукашафа). Об этом мне рассказывал мой отец.*

*Так как имущество, которое берёт человек, не заплатив за него ничего, будь это предмет или услуга, если посредством их не ставится целью уважить человека, является унижением, и у хозяина имущества будет преимущество и заслуга перед ним. На это указывают его слова: **«Рука, которая выше, лучше, чем рука, которая ниже»***⁹⁷.

Более того, превращение этого вида в средство пропитания и заработка не соответствует нраву очищенных людей и является пороком для общины».

93. Аль-Бухари (15491), Муслим (1069).

94. Достоверный. Привёл его ат-Таялиси (972), Ибн Аби Шейба (3/214).

95. Достоверный по причине того, что предшествовало.

96. Муслим (1072).

97. Достоверный. Аль-Бухари (1426).

Сказал Ибн Кудам: *«Мы не знаем разногласия относительно того, что для бану Хашим не разрешён закят».*

Также Ибн Раслян привёл единогласное мнение (иджма) по этому поводу в «Шарху с-Сунан». Но есть разногласие относительно семей, которым запрещается закят. Самым сильным мнением является то, что это бану Хашим. А решение по поводу их вольноотпущенников такое же, как решение относительно их самих.

Истина в том, что любой закят является запретным для бану Хашим, и нет разницы, приходит ли он от других или своих. К этим словам лежит душа. А те, которые разрешали милостыню одних из них другим, опирались на хадис аль-'Аббаса ибн 'Абду ль-Мутталиба, в котором он рассказывал: *«Я спросил: “О, посланник Аллаха, поистине, ты запретил нам закят людей, а разрешается ли нам закят одних из нас другим?” И он ответил “Да”».* Этот хадис привёл аль-Хаким⁹⁸. Но он не может служить доводом, так как относительно него есть критика. Этот вопрос исследовал автор «аль-Мизан». Ты уже понял абсолютный смысл хадисов, которые запрещают закят. Ни в коем случае нельзя конкретизировать этот общий смысл без довода, на который можно было бы опираться (тахсыс бидуни мухассыс).

• ВОПРОС № 3: МОЖНО ЛИ ДАВАТЬ ЗАКЯТ СИЛЬНЫМ И СПОСОБНЫМ РАБОТАТЬ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также богатым, сильным и способным работать...».*

Доказательством на это являются достоверные хадисы от группы учёных, в которых сказано, что закят не дозволен богатому, здоровому и разумному человеку. В версии Ахмада и авторов «Сунан» приводится хадис от 'Убайду-Ллаха ибн 'Ади ибн аль-Хияр с восходящей цепочкой: **«Нет доли закята для богатого и сильного, который может заработать».**

В некоторых преданиях сказано: **«...не тому, кто разумный и сильный».** Слово «аль-мирра», применённое в хадисе, аль-Джаухари растолковал как «сильный», «здоровый», «разумный» человек.

Сказано в «аль-Худжа аль-балига»: *«Имущество, при котором запре-*

98. Цепочка достоверная. Аш-Шафи'и (1242), Ахмад (3224).

щается попрошайничать, составляет укию или пятьдесят дирхамов. Также передаётся в другом хадисе, что нельзя попрошайничать человеку, у кого есть обед и ужин. Эти хадисы, по нашему мнению, не противоречат друг другу, потому что положения людей очень сильно отличаются друг от друга. Например, у человека есть профессия, которую он не может сменить в ближайший срок. В этом случае у него есть оправдание, даже если он сильный, до тех пор, пока не найдёт инструменты для своего ремесла или что-то другое, необходимое для работы. Или тот, кто работает на земле, пока не найдёт то, чем обрабатывать землю; или торговец, пока не найдёт товар; или тот, кто сражается на пути Аллаха, пока у него не будет трофеев. Так поступали сподвижники посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Мерой является укия или пятьдесят дирхамов, если у него была какая-то профессия. А тот, кто зарабатывал, перенося тяжести на базаре или собирая дрова, затем продавая их, то мера, при которой ему запрещается попрошайничать — это наличие обеда и ужина».

В хадисе 'Ата ибн Ясара, содержащемся в «Аль-Муватта», сказано, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал:

«Не разрешается милостыня богатому, кроме как в пяти случаях:

- воину на пути Аллаха,
- сборщику закята,
- должнику,
- мужчине, который купил закят на свои деньги;
- **мужчине, сосед которого — бедняк; этот бедняк получил закят и подарил его богатому**»⁹⁹.

Сказано в «аль-Масва»: «Нет разногласия, что сборщику закята, или воину на пути Аллаха, или должнику дозволен закят, если они будут бедными. Если же они богаты, то закят им разрешён по мнению аш-Шафи'и.

Абу Ханифа сказал, что не разрешён, если только они не бедные. Очевидный смысл аята указывает на слова аш-Шафи'и, потому что Аллах поделил бедных на два вида: факыр и мискин, а других упомянул отдельно. В ханафитском мазхабе разрешён закят тому, у кого не имеется нисаба свыше повседневных нужд. Если у него имеется

99. Достоверный. Малик (1/268). «Сахих аль-Джами'» (7250).

нисаб, но он использует его на свои нужды так, что ему не хватает, то ему можно брать закят. Не разрешается попрошайничать тому человеку, если его тело закрыто одеждой, и он имеет еду на один день. Так сказано в «Аль-‘Алямкирия».

В «Шарху с-Сунна» сказано: «Если имам увидел сильного, здорового человека, который занимается попрошайничеством, и, засомневавшись, спросил у него о его положении, а тот объяснил, что у него нет заработка, у него большая семья, и ему не хватает средств, то имам выделяет ему закят».

Скажу, что хадисы, объясняющие разные положения нуждающихся, можно объединить тем, что состояния людей могут отличаться друг от друга. Основой в вопросе закята является нужда и недостаток через доступный заработок. А укия запрещает попрошайничать тому, кто был в положении, подобном положению переселенцев (мухаджиров) во времена пророка (да благословит его Аллах и приветствует): время от времени они питались из трофеев, которых было мало. Тому же, кто может и умеет собирать и продавать дрова, запрещается попрошайничать. Поэтому необходимо сравнивать с этим и остальные случаи жизни¹⁰⁰.

Скажу, мы уже объяснили, что является истиной в толковании слова «богатство», которое является препятствием для получения закята. А также мы привели объяснение, что является истиной в отношении восьми категорий, упомянутых в аяте, и тех, которые берут закят не по причине бедности, как, например, воин на пути Аллаха и подобные ему¹⁰¹.

Знай также, что очень много доказательств на то, что помощь родственникам лучше, чем посторонним. И в них не указана разница между обязательным закятом и добровольными пожертвованиями. Также правило в усулю ль-фикх гласит, что нужно оставлять подробности, когда есть двусмысленность, то есть доказательства должны оставаться в их общем значении. Пришло ясно в хадисе от Абу Са'и-

100. Например, инженер потерял работу, или у человека сломался грузовик. В этот период ему можно просить у людей помощи, а тому, кто, например, занимается разгрузкой, переносом товаров и т.д., нельзя просить до тех пор, пока у него есть еда на один день. Таково мнение учёных.

101. Далее автор комментариев сказал несколько слов о том, можно ли давать закят родственникам.

да, который находится у аль-Бухари, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал женщине: **«Твой муж и твой ребёнок более достойны того, чтобы ты давала им садака»**¹⁰².

Также имеется хадис у аль-Бухари и Ахмада от Ма'на ибн Язида, в котором он сказал: *«Отец мой оставил динары в мечети у одного человека, чтобы тот раздавал садака. Я пришёл и взял эти динары, и тогда мой отец сказал: «Клянусь Аллахом, я не хотел дать их тебе». Я повёл отца к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), чтобы он рассудил между нами, и он (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: «Тебе — то, что ты намеревался, о Язид, а тебе — то, что ты взял, о Ма'н»*¹⁰³.

Доказательства выше говорят в пользу тех, кто разрешает добровольное пожертвование родственникам. А иначе нельзя давать обязательный закят близкому родственнику. Ведь обязательство жертвовать на близких родственников должно служить той причиной, которая запрещает отдавать им обязательный закят. Однако тот, кто придерживается этого мнения, не привёл никаких доводов, которые разрешили бы этот спор. Даже если мы предположим, что в руках у того, кто разрешает закят близким родственникам, не было бы ни одного довода, кроме правила о необходимости держаться основы, то этого нам было бы достаточно¹⁰⁴. Не говоря уже о том, что доводы о разрешенности закята близким родственникам — имеются, и они разъясняют в общем и конкретно, что это можно делать¹⁰⁵¹⁰⁶.

102. Аль-Бухари (1462).

103. Передал аль-Бухари.

104. Основой является то, что закят можно отдавать всем без исключения до тех пор, пока её не конкретизирует или разъяснит довод.

105. Учёные сказали, что таким родственникам, как родители и дети, за которыми ты смотришь и на которых расходуешь, нельзя давать закят. Ты должен расходовать эти деньги в тот же год, и тебе не надо выплачивать закят. И если, например, сын попал в аварию, и у него нет денег, то, конечно же, отцу в подобных ситуациях можно помочь ему. Потому что причиной здесь являются не родственные связи, а наличие долгов. Вот в этом случае некоторые учёные разрешают давать закят. Также можно давать закят тем родственникам, которые не наследуют ему, так как человек не обязан их содержать.

106. Далее автор сказал несколько слов о немусульманах, проживающих в мусульманских странах.

А что касается ахлю-зимма (то есть людей, находящихся под защитой мусульман), то достоверно пришло от посланника (да благословит его Аллах и приветствует), что он узаконил брать у них джизья взамен на их безопасность. Также он (да благословит его Аллах и приветствует) заключал договор с некоторыми ахлю-зимма относительно каких-то вещей, которые они должны были выплачивать каждый год, и это такая же джизья. Эта джизья может быть распределена на каждого человека или группу людей в конкретном размере. А что касается мнения `Умара, что он советовался со сподвижниками относительно этого и вынес решение, то это не может быть доводом, так как не было единогласного мнения. Ведь мнение сподвижника не может быть доводом, если о нём не будет единогласия. Подобное этому не может служить доводом, тем более в таком трудном обязательстве, как джизья, касающейся целого народа. К тому же, это не подтверждено словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Хадис: **«Нет для мусульманина десятой части. Поистине, десятая часть — только для иудеев и христиан»** больше подходит для того, чтобы применять как доказательство в разбираемом вопросе. Абу Дауд привёл некоторые его версии, которые были раскритикованы. Его привёл и Ахмад, а также аль-Бухари в своём «ат-Тарихе» и указал, что в цепочке передатчиков есть противоречие¹⁰⁷: мужчина из племени Бакр, передавший данный хадис от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) неизвестен. Однако неизвестность сподвижника не влияет на достоверность хадиса, как о том поведал нам наш шейх ‘алляма аш-Шаукани в своём послании «аль-Каулю ль-макбуль фи радди риваяти ль-маджхуль мин гайри сахабати р-расуль».

В некоторых версиях от Абу Дауда упомянут «харадж» вместо «’ушр», но этот хадис мог бы служить доводом в том случае, если бы имелась в виду половина десятой части того, чем они торговали, но это не так. Относительно этого есть разногласие.

Сказано в «аль-Камус»: «’Ашир, ю’аширухум, ‘ашран, ‘ушуран — это взятие десятой части имущества».

Сказано в «ан-Нихая»: «Слово «’ушр», множественное число которого «’ушур» — это часть имущества ахлю-зимма, приготовленного для

107. Абу Дауд (3046), ат-Тирмизи (637). Шейх аль-Альбани назвал его слабым и привёл в «Да’иф Абу Дауд» (660).

торговли, но не для подаяний. Из этого, по мнению аш-Шафи'и, должна браться та сумма, на которую они согласились во время заключения договора. А если они не договорились ни о чем, то должны выплачивать джизью. Сказал Абу Ханифа, что если они брали пошлину у мусульман, входящих в их земли во время торговли, то и мы будем брать у них пошлину, когда они будут входить в наши земли для торговли¹⁰⁸. И по этому поводу были сказаны слова: «Благодарите Аллаха за то, что он снял с вас десятую часть (аль-'ушур)»¹⁰⁹.

Подобное тому, что сказал автор «ан-Нихая» в начале своей речи, сказал также аль-Хаттаби.

Резюмируя, скажу, что «аль-'ашур» — это «аль-'ашр», или имущество, которое берётся с ахлю-зимма по договору; или то, что берётся с их торговцев, если они брали у наших торговцев; или то, что берут цари из налоговых сборов и пошлин; или харадж (земельный налог), как на то указывают некоторые версии данного хадиса. Но, несмотря на эти варианты, он не обретает силу довода. В общем, основным положением относительно имущества людей, будь то мусульмане или немусульмане, является запрет.

«Не пожирайте между собой своего имущества незаконно и не подкупайте судей, чтобы пожирать часть имущества людей, сознательно совершая грех»¹¹⁰.

Необходимо, чтобы был ясный довод, который сделал бы дозволенным требуемое имущество, ведь оно не относится ни к какому из перечисленных видов, то есть, не джизья, не то, что берётся по договору; не харадж, не имущество торговых сделок и не закят, который не взимается с немусульман, так как неверие является преградой для правильности закята. Наиболее очевидными значениями слова «аль-'ушур» являются два: либо это харадж, который берётся с земли — это слово названо в некоторых версиях хадисов, а хадисы объясняют друг друга; либо же это налог, которым, как и джизьей, облагаются ахлю-зимма. Тогда смысл хадиса будет указывать на то, что на имущество мусульман изначально не возлагается харадж,

108. Имеется в виду таможенный сбор.

109. Слабый. Ахмад (1/190). Имеется в виду то, что брали правители. На это указывает также то, что делегация племени сакыф поставила условие, чтобы с них не бралась десятая часть их имущества.

110. Сура «аль-Бакара», аят 188.

и нет также налогов на их имущество и самих себя, как это принято у иудеев и христиан. После этого не остается никакого довода, который можно было бы приводить для доказательства того, что мусульманам якобы дозволена половина имущества торговцев, находящихся под их покровительством.

То, что мы упомянули про «аль-‘ушур», подкрепляется и тем, что привели Ахмад, Абу Дауд и ат-Тирмизи со слов Ибн 'Аббаса: «*Посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует), *сказал: «Неправильно, чтобы на какой-то земле было две кыблы, и чтобы на мусульманине была джизья»*¹¹¹.

Этот хадис растолковывает то, что содержится в другом хадисе: «*Нет на мусульманах десятых частей («аль-‘сушур»)*».

От пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не пришло ничего достоверного об объёме того, что берётся у ахлю-зимма, если только не упомянуть хадис от Му'азы, в котором сказано, что он (да благословит его Аллах и приветствует) приказал брать с каждого совершеннолетнего один динар. Его привели Ахмад, авторы «Сунан», ад-Даракутни, аль-Байхаки, Ибн Хиббан и аль-Хахим¹¹². Даже если относительно этого хадиса есть критика, он всё равно не теряет степень довода. Останавливаться на размере, указанном в этом хадисе, обязательно, и нельзя переходить его¹¹³. А что касается того, чтобы брать меньше, если имам и мусульмане посчитали это правильным, то ничего плохого в этом нет, потому что джизья — право, и возможно ограничиться частью того, что обязательно. Очевидно, что нет никакой разницы между богатым, бедным и средним — они равны в отношении того, чтобы взять у них этот объем, так как джизья — это плата за безопасность. А относительно безопасности равны те, кто имеет имущество, и те, кто не имеет его. Некоторые утверждали, что от бедного нужно брать половину того, что берётся у среднего, а у среднего — половину того, что берётся у богатого. Они отнесли к богатым того, у кого есть тысяча динаров или нечто равное по стоимости; также того, кто ездит на лошади или надевает золотые кольца. А к среднему они отнесли того, кто ниже этого по достатку. При этом они

111. Хадис слабый. См. «аль-Ирва» (1258).

112. Абу Дауд (1578), Ибн Джаруд (178), аль-Хахим (1/398), аль-Байхаки (4/96). Шейх аль-Альбани назвал хадис достоверным, «аль-Ирва» (795).

113. Сыддик Хасан Хан говорит так, потому что имущество людей запретно.

ухватились за то, что `Али якобы брал у богатых ахлю-зимма сорок восемь дирхамов, у средних — двадцать четыре дирхама, а у бедных — двенадцать. Но, во-первых, у этого хадиса нет цепочки, восходящей к пророку (да благословит его Аллах и приветствует). Во-вторых, он не может считаться доказательством и потому, что в цепочке передатчиков есть Абу Халид аль-Васыты. Хадис от него не был бы доводом даже в том случае, если бы он имел восходящую цепочку, а у данного хадиса — отосланная цепочка. Также не может считаться доводом то, что повествуется в «аль-Муватта» от 'Умара, что он брал у ахлю-зимма четыре динара, если они имели золото, и сорок дирхамов, если имели серебро. Потому что действие сподвижника не может быть доводом¹¹⁴. А ограничиться тем, что пришло в хадисе Му'азы — лучше, и это не вызывает спора. Это подкрепляется и тем, что привёл аль-Байхаки от Абу Хувайриса с отосланной цепочкой, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) заключил перемирие с народом, среди которых было триста мужчин, и он (да благословит его Аллах и приветствует) брал с них триста динаров. При этом передаётся от аш-Шафи'и, что он сказал: *«Я слышал, что некоторые учёные из жителей Наджрана упоминали, что с каждого человека из ахлю-зимма бралось больше, чем динар»*. Но эти слова не имеют ни восходящую, ни отосланную цепочку, и неизвестно даже, кто их говорил. При этом всё равно они не противоречат тому, что мы сказали. Ведь то, что брали у жителей Наджрана, было имуществом, которое брали в соответствии с мирным договором, и оно было обязательством, возложенным на них всех вместе, а спор вызывает именно та сумма, которая изначально возлагается на каждого человека. Добавим, что имущество воюющих людей в своей основе разрешено и из него можно брать сколько угодно, пока не будет заключено перемирие.

Правитель может разрешать немусульманам заходить в мусульманские земли для торговли, взимая с них за это малую или большую сумму — это на усмотрение султана. Если мусульмане, путешествующие с одной земли на другую с целью торговли, сойдут со своих кораблей, а жители других земель, не считаясь ни с чем, забирают у них половину имущества, будь то закят или что-то другое, то это ничто иное, как разбой («аль-макс»). Я исследовал этот вопрос в «Иклилю ль-карама». Посмотри там.

114. Аль-Байхаки в своих «Сунан» (9/195), цепочка очень слабая.

ГЛАВА 5. ЗАКЯТ АЛЬ-ФИТР

• ВОПРОС № 1: РАЗМЕР ЗАКЯТА АЛЬ-ФИТР

[Сказал аш-Шаукани]: *«Один са'а из привычных продуктов с каждого человека».*

Это один са'а привычной еды, выплачиваемый за каждого человека. На это указывает хадис Ибн 'Умара, который содержится в двух достоверных сборниках и других источниках: *«Обязал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) закят фитра в рамадан — один са'а фиников или са'а ячменя, за раба и свободного, мужчину и женщину, взрослого и маленького из мусульман»*¹¹⁵.

На эту тему есть очень много хадисов. В «Сахихе» Муслима и в других сборниках говорится: *«Нет на мусульманине за его раба никакой выплаты, кроме фитр-садака»*¹¹⁶.

Ад-Даракутни и аль-Байхаки привели хадис от Ибн 'Умара, в котором он сказал: *«Приказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) фитр-садака от большого и маленького, свободного и раба, и от того, кого вы содержите»*¹¹⁷.

Подобное этому привёл ад-Даракутни в хадисе от 'Али, но в цепочке передатчиков есть слабость, хотя имеются и подкрепляющие версии¹¹⁸.

Джумхур придерживается мнения, что фитр-садака равна одному са'а пшеницы и других продуктов. Некоторые сподвижники сказали, что фитр-садака выплачивается с пшеницы в объёме половины са'а. Это передал Ибн Мунзир от 'Али, 'Усмана, Абу Хурайры, Джабира, Ибн 'Аббаса, Ибн Зубайра и его матери Асмы дочери Абу Бакра с достоверными цепочками, как сказал аль-Хафиз. Этого мнения придерживался и Абу Ханифа. Упомянутые учёные взяли за основу

115. Малик (1/284), аль-Бухари (1504), Муслим (974).

116. Источник был упомянут.

117. Ад-Даракутни (2/141/12) сказал, что цепочку до посланника (да благословит его Аллах и приветствует) довёл аль-Касим ибн 'Абду-Ллах ибн 'Амир, который не является сильным передатчиком. Правильным является то, что это хадис отосланный и хороший. Так сказал Шейх аль-Альбани.

118. Ад-Даракутни (2/130/11).

хадис от Ибн 'Аббаса с восходящей цепочкой: «**Фитр-садака — два мудда (то есть, половина са'а пшеницы)**»¹¹⁹.

Его привёл аль-Хаким. И подобное этому привёл ат-Тирмизи в хадисе от 'Амра бин Шуайба, от его отца, со слов его деда с восходящей цепочкой.

В этом вопросе имеются хадисы, которые подкрепляют друг друга, но это не является единогласным мнением (иджма) сподвижников, так что не может считаться доводом.

Ибн Хузайма и аль-Хаким привели в своих достоверных сборниках, что когда Абу Са'иду упомянули о садака Рамадана, он сказал: «Я не буду выплачивать её иначе, чем выплачивал во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) — са'а фиников, или са'а пшеницы, или са'а ячменя, или са'а творога»¹²⁰. Но в этом предании не сказано ясно, видел ли и одобрил ли это сам посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Ибн Хузайма сказал, что упоминания пшеницы в хадисе Абу Са'ида не было, и он не знает, кто именно ошибся. То же самое сказал Абу Дауд.

Передал аль-Хаким хадис от Ибн 'Аббаса, а ат-Тирмизи — хадис от 'Амра ибн Шу'айба, от его отца, со слов его бабушки с восходящей цепочкой, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал человеку огласить в Мекке, что фитр-садака является обязательством на каждом мусульманине — маленьком и большом, мужчине и женщине, свободном и рабе, городском или бедуине. И она равна двум муддам пшеницы или са'а ячменя или фиников¹²¹. Подобное этому привёл ад-Даракутни в хадисе от 'Исмы ибн Малика: «**Два мудда пшеницы**»¹²². В цепочке передатчиков есть аль-Фадль ибн Мухтар, который является слабым. Но хадис подкрепляется тем, что имеется у Абу Дауда и ан-Насаи от Хасана аль-Басри с отослан-

119. Аль-Хаким (1/140), аль-Байхаки (4/172). Посмотри «ас-Сахиха» (1177) и «Сахих аль-Джами'» (3761).

120. Муслим (985). Использование слова «достоверный» в «аль-Мустадрак», как это сделал автор, является очень странным.

121. Ат-Тирмизи (667), ад-Даракутни (2/141/14), цепочка слабая.

122. Ад-Даракутни (2/149/49), цепочка от аль-Фадля ибн аль-Мухтара, рассказал мне 'Убайду-Ллах ибн Мухиб о нём и от него, и Ибн Джаузия назвал этот хадис слабым из-за аль-Фадля ибн аль-Мухтара. Абу Хатим сказал, что он рассказывает ложные предания, а также он неизвестный.

ной цепочкой: «*Посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует) *обязал относительно этого садака один са'а фиников или ячменя или половину са'а пшеницы*»¹²³.

Также Абу Дауд привёл хадис от 'Абду-Ллаха ибн Са'лябы ибн 'Абду-Ллаха ибн Аби Сагыр: «*Сказал посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует): «**Фитр-садака — это са'а, а с пшеницы — два мудда**»¹²⁴.

Привёл Суфьян ас-Саури с восходящей цепочкой: «**Половина са'а пшеницы**». Все эти предания подкрепляют друг друга. Они могут конкретизировать общие слова преданий, которые охватывают пшеницу, как сказали об этом некоторые учёные.

Сказано в «аль-Масва»: «*Фитр-садака*» — фард. И это мнение аш-Шафи'и. А Абу Ханифа утверждал, что ваджиб».

Также сказано в «аль-Масва», что для выплаты фитр-садака человеку не обусловлен нисаб, а фитр-садака — это фард для богатого и бедного. Абу Ханифа также считал, что она необязательна, пока человек не будет обладать нисабом, хотя бы нерастущим. Также говорится, что она обязательна и маленькому, и лишённому разума, и тому, кто не мог держать пост. Это мнение большинства учёных. Также сказано, что она выплачивается и за рабов, будут ли они предназначены для торговли или обслуживания. Абу Ханифа же считал, что фитр-садака необязательна с раба, если она предназначена для торговли.

Также сказано в «аль-Масва», что от неверного раба не нужно выплачивать фитр-садака, и это — мнение аш-Шафи'и. Абу Ханифа же считал, что за неверного раба тоже нужно отдавать фитр-садака. По мнению аш-Шафи'и, нельзя платить мукой, кашей, хлебом и стоимостью, но Абу Ханифа считал, что можно выплачивать всем упомянутым. Однако нельзя выплачивать меньше, чем са'а. Это мнение аш-Шафи'и. Абу Ханифа сказал, что фитр-садака составляет половину са'а от пшеницы. Также обязательно учитывать объем са'а — он установлен самим пророком (да благословит его Аллах и приветствует).

123. Абу Дауд (1622), ан-Насаи (1580). Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым в «Да'иф Аби Дауд» (356)

124. Хороший хадис. Абу Дауд (1630), Ибн Хузайма (2410). Шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим в своих примечаниях.

Фитр-садака обязателен хозяину раба и тому, кто содержит маленького и других подопечных.

• ВОПРОС № 2: ВРЕМЯ ВЫПЛАТЫ ЗАКЯТА АЛЬ-ФИТР

[Сказал аш-Шаукани]: *«И его выплачивают перед праздничной молитвой».*

На это указывает хадис от Ибн 'Умара, который содержится в двух достоверных сборниках и других источниках, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) приказал выплачивать фитр-садака до выхода людей на намаз¹²⁵. Этот хадис является доводом на необходимость выплачивать фитр-садака именно в это время.

Абу Дауд, Ибн Маджа, ад-Даракутни привели хадис, названный достоверным аль-Хакимом: передаётся от Ибн 'Аббаса с восходящей цепочкой, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Кто выполнил его до намаза, то это — принятый закят. А кто выполнил его после намаза, то это — милостыня, подобная другим»**¹²⁶.

Это указывает на то, что фитр-садака не должна выдаваться после праздничного намаза, иначе она станет обычной милостыней, и не будет называться «фитр-садака».

Сказано в «аль-Масва»: *«По мнению учёных, Сунной является выплата фитр-садака в праздничный день до выхода людей на намаз. Если кто-то выплатил её после того, как наступил месяц рамадан, то она принимается. По мнению некоторых из них, нельзя выплачивать фитр-садака после праздника. Имам Ахмад же сказал: «Надеюсь, нет в этом ничего плохого».*

В «Сафару с-са'ада» сказано: *«Очевидным смыслом хадиса является то, что она не действительна после намаза»*

125. Источник был упомянут.

126. Шейх аль-Альбани назвал его хорошим в «аль-Ирва» (843).

• ВОПРОС № 3: О ТОМ, С КОГО СНИМАЕТСЯ ВЫПЛАТА ЗАКЯТА АЛЬ-ФИТРА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если у человека нет ничего лишнего, помимо продуктов, которых ему достаточно на сутки, то он не обязан выплачивать закят аль-фитр».*

Потому что если он выплатит еду, которая нужна ему на день и ночь, или некоторую часть от неё, то он станет тем, кто нуждается, а не тем, кто даёт. Об этом говорят слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Сделайте так, чтобы они не нуждались в этот день».** Этот хадис привёл аль-Байхаки и ад-Даракутни от Ибн 'Умара¹²⁷.

Если человек обладает бóльшим, чем еда одного дня, то он выплачивает фитр-садака при условии, что помимо односуточной еды у него есть дополнительный объём, достигающий одного са'а. Это мнение подкрепляется и тем, что запрещено попрошайничать человеку, имеющему в запасе, еду на день и ночь. Это привели Ахмад и Абу Дауд из хадиса Сахля ибн аль-Ханзали с восходящей цепочкой. Потому что прямые тексты носят общий характер и нет конкретизации между богатым и бедным.

Ахмад и Абу Дауд привели от 'Абду-Ллаха ибн Са'лябы, что он рассказывал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: «Фитр-садака — это один са'а фиников или са'а ячменя от каждого человека. Или са'а пшеницы от обоих — маленького и взрослого, свободного и раба, мужчины и женщины, богатого и бедного. Что касается богатых из вас, то Аллах очистит их. А что касается бедных, то Аллах вернёт им больше того, что они дали»*¹²⁸.

В определении того, кто же обязан выплачивать закят фитра, имеется разногласие. Некоторые сказали, что это — обладатели одного нисаба. Другие же сказали, что это те, кто имеет еду на десять дней. Скажу, что высказывание о десятидневной еде — это голое мнение, которое не опирается ни на какие знания. Невозможно принимать его во внимание, потому что мнение принимается только тогда, если у него есть разумная причина или его принимает здравый

127. Шейх аль-Альбани сказал, что хадис слабый «аль-Ирва» (844).

128. Хадис хороший. Источник был упомянут.

смысл. Но оно отвергнуто обладателем мнений. На то, что бедные и богатые равны в фитр-садака, указывает хадис от Ибн Аби Су'айра¹²⁹. Его передал Абу Дауд со следующей версией цитаты: «богатый или бедный». Этот хадис подкрепляется предшествующим от Ибн Са'лябы, потому что имеется в виду то, что Аллах компенсирует благом то, что человек выплатил в качестве фитр-садака. Малик, аш-Шафи'и, Ата, Ахмад ибн Ханбаль и Исхак сказали о том, кто выплачивает закят, что у него должна остаться еда на день и ночь. Очевидно, что кто имеет еду на себя и семью на день праздника, и еще остается один лишний са'а должен выплатить его в соответствии с хадисом: **«Освободите их от попрошайничества в этот день»**¹³⁰.

Этот хадис привели аль-Байхаки и ад-Даракутни от Ибн 'Аббаса с восходящей цепочкой, а также Ибн Са'д в «ат-Табакат» от 'Аиши и Абу Са'ида¹³¹. Из слов «освободите их» мы понимаем, что бедные становятся богатыми из-за того, что получили в этот день себе еду. То есть, они богаты именно в этот день, так как не нуждаются более в том, чтобы попрошайничать. Поэтому обязан выплачивать тот, кто имеет еду, достаточную ему самому и его семье, а также имеет свыше этого фитр-садака в один са'а. А тот, кто не имеет этого, входит в число тех, кому выплачивается фитр-садака. То есть тот, кому выплачивают фитр-садака, — это человек, не имеющий еды, которой хватило бы ему на день и ночь. И дело не обстоит так, как сказали некоторые, что фитр-садака якобы выплачивается тем же, кому положен закят. Аллах знает лучше!

• ВОПРОС № 4: О ТОМ, КОМУ ВЫПЛАЧИВАТЬ ЗАКЯТ АЛЬ-ФИТР

[Сказал аш-Шаукани]: *«Фитр-садака выплачивается тем же, кому выплачивается закят».*

Так как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) назвал его закятом в хадисе: **«Кто выполнил его до намаза, то это — принятый закят»**¹³².

129. Сказал Ахмад Шакир: «Ибн Аби Су'айр и 'Абду-Ллах ибн Са'ляба — это один и тот же человек, и поэтому выявляется ошибка автора комментариев».

130. Слабый, как было упомянуто.

131. «Ат-Табакат» (1/248). В цепочке передатчиков имеется аль-Вакиды и он тот, от которого не берут хадисы.

132. Источник предшествовал.

Есть также слова Ибн 'Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) приказал выплачивать закят фитр, как уже упоминалось. Однако надлежит в этот день сделать так, чтобы раньше всех в этот день получили фитр-садака именно бедные, чтобы они не были вынуждены попрошайничать. А то, что останется после раздачи бедным, нужно отдать остальным восьми категориям, которые достойны закята.

Сказано в «Сафару с-са'ада»: *«Он выделял раздачей фитр-садака именно бедных людей и не делил его на восемь категорий. Также не передаётся приказа о том, что нужно делить фитр-садака между теми категориями, которые получают закят. Некоторые учёные сказали, что можно раздавать его восьми категориям, которые получают закят, однако посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отдавал фитр-садака бедным».*

Книга 5
ПЯТАЯ ЧАСТЬ
ДОБЫЧИ



КНИГА 5. ПЯТАЯ ЧАСТЬ ДОБЫЧИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Пятая часть обязательно должна браться с трофеев, полученных на войне...».*

Об этом пойдёт речь, если пожелает Аллах, в книге «Китабу ль-джихад уа с-сияр». Нет разницы между землями, домами или имуществом, которые взяты во время войны, — все это считается трофеями. А что касается аль-фай (то, что взято без войны, по договору), то решение о нём упомянуто в словах Аллаха: **«Добыча, которую Аллах вернул Своему посланнику от жителей селений, принадлежит Аллаху, посланнику, родственникам (пророка), сиротам, бедным и путникам, чтобы она не досталась богатым среди вас»¹.**

В словах аята «из того, что» («мин шей») имеется в виду то, что разъяснил посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), а не всякое богатство, которое называют словом «аль-ганима» (трофеи). То есть речь идет именно о трофеях, полученных в результате войны, как о том сказано в «ан-Нихая» и других трудах. Если бы слова «из того, что» остались на абсолютном, общем значении, то нужно было бы платить пятую часть и с прибыли, и с наследства, и с чего-то другого, а это противоречит единогласному мнению. И то, что ведёт ко лжи, является ложью.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и с клада (риказ)...».*

С сокровищ — пятая часть, потому что они с одной стороны похожи на трофеи, а с другой — на то, что пришло даром. Из-за этого на них установлен закят в одну пятую часть, на что указывает хадис от Абу Хурайры, находящийся в двух «Сахихах» и других источниках: Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Животные — напрасная гибель². Колодец — напрасная гибель³.**

1. Сура «аль-Хашр», аят 7.

2. Если чьё-то животное нанесло кому-то ущерб, то за это не выплачивается выкуп, если только не было проявлено халатности со стороны хозяина.

3. Если человек вырыл колодец на своей земле, на которую он имеет право, а другой человек упал в него и умер, то хозяин не выплачивает ад-дия. А если вырыл на дороге или в тех местах, где ходят люди, и кто-то упал и умер, тогда выкопавший колодец выплачивает ад-дия.

Полезные ископаемые — напрасная гибель⁴. А с сокровищ — одна пятая часть»⁵.

Малик и аш-Шафи'и сказали, что «ар-риказ» — это сокровища, которые были запрятаны во времена невежества. Абу Ханифа сказал, что полезные ископаемые тоже относятся к «ар-риказ». Но джумхур считал иначе и, противореча Абу Ханифе, говорил, что полезные ископаемые не называются «ар-риказ». В качестве довода на это они привели то, что «ар-риказ» перечислен рядом с полезными ископаемыми посредством соединительного союза, а значит, это разные вещи.

В «аль-Камус» говорится: «“Ар-риказ” — это то, что было закопано во времена невежества».

Сказал автор «ан-Нихая»: «Слово “Ар-риказ” относится и к полезным ископаемым, и к тому, что было закопано во времена невежества».

Ибн аль-Кайим писал в «И'ляму ль-муваккы'ин»: «Относительно слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует) «полезные ископаемые — напрасная гибель» есть два мнения. Первое: если человек нанял кого-то, чтобы тот копал ему полезные ископаемые, но потом на работника упала земля и тот умер, то это считается напрасной смертью (джубар). И это мнение поддерживается и тем, что оно пришло со словами «колодец — напрасная гибель» и «животные — напрасная гибель». Второе: в нём нет заката; это мнение поддерживается тем, что после него идёт цитата «от “ар-риказа” — пятая часть». В хадисе проводится явное разделение между полезными ископаемыми и «ар-риказ». Хадис обязывает пятую часть с «ар-риказ» потому, что это собранное имущество, которое обретается без трудностей и вложений. А для того, чтобы добыть полезные ископаемые, уходят силы и средства. Аллах знает лучше».

Малик сказал: «Наше мнение относительно этого, что нет разногласия между учёными, которых я слышал. Они говорили, что «ар-риказ» — это то, что закопано из вещей во времена невежества; и для того,

4. Если человек нанял другого, чтобы тот выкапывал для него полезные ископаемые, то работник должен соблюдать технику безопасности. Если вдруг шахта обвалилась, и он умер, то хозяин не отвечает за него и не выплачивает ад-дия.

5. Аль-Бухари (1499).

чтобы их достать, не требуется вложений имущества, и не нужно работать. А полезные ископаемые требуют труда и вложений, их иногда находишь, а иногда — нет».

В «аль-Масва» сказано: «Это и есть более очевидное мнение имама аш-Шафи'и относительно слова «ар-риказ». У него есть также другое мнение, что полезные ископаемые тоже относятся к «ар-риказ» и имеют одно и то же положение. Это является мнением Абу Ханифы. Согласно более известному мнению имама аш-Шафи'и — это вещи, закопанные во времена невежества из денег. А что касается исламского имущества, то оно принадлежит владельцу, если он известен. Если же владелец неизвестен, то это — подобранная вещь («люката»), которую забирает себе тот, кто нашёл. За неё нужно выплачивать закят. Если кто-то нашёл какую-то вещь на территории другого человека, то он должен отдать её хозяину территории. А если нашёл на улице или в мечети, то её положение как у “люката” (находка)».

Сказал Малик: «Полезные ископаемые подобны посевам: с них выплачивается так же, как за урожай посевов. То есть, закят с них нужно выплачивать в тот же день, когда они были добыты из-под земли. И не нужно ждать целый год, так как десятая часть с урожая выплачивается сразу, без ожидания того, чтобы прошёл год».

Скажу, что это — точка зрения аш-Шафи'и в его более предпочтительном мнении. При этом он не обязывал выплачивать закят кроме как с золотых и серебряных ископаемых.

Относительно хадиса о полезных ископаемых с земли аль-Кабалия⁶ аш-Шафи'и сказал, что они — не из тех вещей, которые подтверждают учёные-хадисоведы. Даже если они и подтвердили бы это сообщение, то оно всё равно не относится к преданиям от пророка (да благословит его Аллах и приветствует)⁷. А что касается закята, то он не передаётся от него, как указал на это аль-Байхаки в своем «Сунан». Скажу, что если даже и передавалось что-то относительно закята, то все равно это не является однозначным текстом относительно четверти от 1/10. Так как в этом может подразумевать-

6. Ахмад Шакир: «Аль-Кабалия — это земля на побережье в пяти днях пути от Медины».

7. Цепочка очень слабая. Абу Дауд (3061). Шейх аль-Альбани назвал его слабым в «аль-Ирва» (803) и «Да'иф Аби Дауд» (668).

ся одно из двух. Первое: берется пятая часть и это — закят. Это мнение аш-Шафи'и. Ограничение — относительно всего. Второе: если он завладел им, а затем прошёл год, то берётся закят. Это — суть общего смысла после объединения двух хадисов.

[Сказал аш-Шаукани]: «...и нет никакого обязательства, кроме вышеупомянутого...».

Если отсутствует шариатское обязательство, то остается основа, а это — неприкосновенность. Абу Ханифа сказал, что пятая часть взимается с любой ценности, которую обрабатывают, как железо и медь. Скажу, что требование закята со всех полезных ископаемых и возложение его даже то, что добывается охотой, ловлей на море и суше; а также возложение его на рыбу, дрова, травы и т.д. как это сделали многие авторы, считается неверным, так как не существует доказательств, указывающих на всё перечисленное. Основой имущества рабов, если оно оказалось во владении человека правильным путём, является неприкосновенность. Его нельзя брать ни в коем случае, если только не отдаст сам хозяин имущества по собственному желанию. На это указывают слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Не разрешается брать имущество мусульманина, если нет на то его согласия»**⁸.

Иначе это — поедание имущества людей ложным путем. Сказал Всевышний Аллах: **«Не пожирайте между собой своего имущества незаконно и не подкупайте судей, чтобы пожирать часть имущества людей, сознательно совершая грех»**⁹.

Уверенно можно сказать, что существует обязательство о пятой части военных трофеев и полезных ископаемых. Среди полезных ископаемых — золото и серебро. Мы утверждаем это, так как на то указывает хадис аль-Байхаки о «ар-риказ». В конце этого хадиса сказано: *«Спросили: «А что такое «ар-риказ», о, посланник Аллаха? И он (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: «Золото и серебро, которые сотворил Аллах на земле в тот день, когда она была создана»*¹⁰.

8. Источник предшествовал.

9. Сура «аль-Бакара», аят 188.

10. Аль-Байхаки (4/152), «Да'иф аль-Джами'» (3163).

Хотя в цепочке этого хадиса есть Са'ид ибн аби Са'ид, всё равно он не теряет свою пригодность для разъяснения данного положения. Знай же это¹¹.

Имам аш-Шафи'и сказал, что они раздаются тем же, кому раздаётся закят. А по мнению Абу Ханифы «аль-фай» — это то, что получено без сражения. Мнение Абу Ханифы разъяснено в словах: **«Знайте, что если вы захватили трофей, то пятая часть их принадлежит Аллаху, посланнику, близким родственникам (посланника), сиротам, беднякам и путникам»**¹².

И достаточно этого как довода.

В «аль-Худжату аль-балига» сказано: *«Доля посланника (да благословит его Аллах и приветствует) после его смерти идёт на полезные дела мусульман, от более важных к менее важным. Доля родственников бани Хашима и бани Мутталиб выделяется и бедному, и богатому, и мужчине, и женщине. Я считаю, что сам имам должен выбирать меры распределения.*

Например, 'Умар добавлял семье пророка (да благословит его Аллах и приветствует) из казны, помогая тем, у кого есть долги, или тем, кто женился, или тем, кто испытывает нужду. Есть доля маленьких —

11. Как видишь, дорогой читатель, великий учитель шейх Сыддик Хасан Хан ставит правила понимания этого прекрасного шариата. Чем больше читаешь его книги, тем больше ты понимаешь простоту шариата, который действительно был ниспослан простым, безграмотным людям, и он весьма понятен. Из этой книги мы поняли, что нельзя обязывать никого без довода и нельзя говорить, что, то или иное поклонение неверно или не принимается без ясного доказательства. Шейх Сыддик Хасан Хан, благодаря своему пронзительному уму и ясному представлению вопроса, объясняет, что, если кто-то хочет назвать что-либо запретным, должен привести ясный как солнце довод. Шариатские решения не возлагаются на основании чьих-то сомнений, неуверенности или предосторожности, а возлагаются через ясные доводы. Относительно имущества верующего человека мы сказали, что оно запретно, кроме как по доброй воле хозяина. Имущество не только мусульман, но и вообще людей — запретно в своей основе. Нельзя заставлять человека выплачивать те или иные суммы иначе, как опираясь на ясный довод, будучи уверенным, что Законодатель обязал его к этому. Эта книга открывает глаза и разум и, воистину, строит личность. Как я уже говорил, образ мышления простого человека сводится к тому, что он смотрит на то, что ему сказали. А образ мышления того, кто ищет знания, должен требовать, почему так сказали.
12. Сура «аль-Анфаль», аят 41.

бедных сирот, у которых нет отца; а также доля бедняков и обездоленных. То есть, сам имам решает, кому и сколько отдавать, расставляя вопросы по степени важности. А остальные четыре пятые доли должны уйти к тем, кто заполучил эти трофеи. Сначала имам исследует состояние армии и направляет больше трофеев туда, где есть польза для мусульман. Что касается «аль-фай» (трофеев, полученных без сражения), то метод его раздачи объяснён Аллахом в суре «аль-Хашр», 7 аят: **«Добыча, которую Аллах вернул Своему посланнику от жителей селений, принадлежит Аллаху, посланнику, родственникам (пророка), сиротам, бедным и путникам, чтобы она не досталась богатым среди вас».**

Когда 'Умар прочитал этот аят, он сказал, что это касается всех мусульман, так что он тратил на самые важные нужды. Во всех этих случаях имам должен учитывать пользу мусульман и не смотреть на личную выгоду. Есть большое разногласие относительно деления аль-фай. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), когда приходил аль-фай, делил его в тот же день. И тому, у кого была семья, он отдавал две доли, а неженатому — одну. Абу Бакр ас-Сыддик выделял свободному и рабу, соблюдая достаточность и нужду. 'Умар заложил даже записную книгу, отмечая, у кого несчастье, нужда, семья и т.д. Основа относительно этих разногласий возвращается к тому, что все упомянутое остаётся за выбором имама, чтобы он изучил, в чём есть наибольшая нужда именно в данное время».

Книга 6
ПОСТ



КНИГА 6. ПОСТ

ГЛАВА 1. РЕЛИГИОЗНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ПОСТОМ

• ВОПРОС № 1: ПОСТ В МЕСЯЦЕ РАМАДАН — СТОЛП РЕЛИГИИ

[Сказал аш-Шаукани]: «*Обязательно соблюдать пост в Рамадан...*».

Это один из столпов Ислама и его необходимых составляющих частей.

• ВОПРОС № 2: О ТОМ, КОГДА НАЧИНАЕТСЯ И ЗАКАНЧИВАЕТСЯ ПОСТ

[Сказал аш-Шаукани]: «*...когда надёжный человек увидел новый месяц...*».

Ведь пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сам постился и приказывал людям поститься, когда Ибн 'Умар сообщил ему о том, что увидел молодой месяц. Этот хадис привели Абу Дауд, ад-Дарими, а Ибн Хиббан и аль-Хаким сказали о его достоверности. Ибн Хазм подтвердил также достоверность хадиса от Ибн 'Умара, в котором говорится: «*Люди пытались разглядеть молодой месяц, и я сообщил пророку (да благословит его Аллах и приветствует) о том, что увидел его. Тогда он принял решение поститься и приказал людям сделать то же самое*»¹.

А также авторы сборников «Сунан» привели хадис от Ибн 'Аббаса, в котором говорится, что один бедуин пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сообщил ему о том, что он увидел молодой месяц. Он (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: «**Свидетельствуешь ли ты, что нет истинного бога, кроме Аллаха?**». Бедуин ответил: «*Да*». Он спросил: «**Свидетельствуешь ли ты, что Мухаммад — посланник Аллаха?**». Бедуин ответил: «*Да*». Тогда он сказал: «**О Биляль! Вели людям поститься с завтрашнего дня!**»².

1. Абу Дауд (2342), ад-Дарими (2/4), Ибн Хиббан (3447).

2. Абу Дауд (2340), Тирмизи (691), ан-Насаи (3/132). Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым в «аль-Ирва» (907).

А также привели ад-Даракутни и ат-Табарани через цепочку передатчиков от Тавуса хадис, в котором тот сказал: *«Я был в Медине в те времена, когда в ней были Ибн 'Умар и Ибн 'Аббас. К правителю Медины пришёл какой-то мужчина и сообщил ему о том, что он увидел молодой месяц. И тогда правитель спросил об этом у Ибн 'Умара и Ибн 'Аббаса и те сказали ему, что свидетельства одного человека достаточно, так как посланник (да благословит его Аллах и приветствует) разрешал начинать пост, опираясь на свидетельство одного человека, и разрешал разговляться только из-за свидетельства двух мужчин»*. Ад-Даракутни сказал, что в цепочке есть слабый передатчик³.

Мнение о том, что для начала поста достаточно свидетельства одного человека, принадлежит Ибн аль-Мубараку, Ахмаду ибн Хан-балью и это одно из мнений аш-Шафи'и. Ан-Навави сказал, что это мнение является более правильным. Малик, аль-Ляйс, аль-Ауза'и, ас-Саури считали, что во внимание берётся лишь свидетельство двух человек. В качестве доказательства они привели хадис от 'Абду р-Рахмана ибн Зайда ибн аль-Хаттаба, в котором говорится: **«Если засвидетельствовали двое мусульман (о видении молодого месяца), то поститесь и разговляйтесь»**. Этот хадис привели Ахмад и ан-Насаи⁴.

А также они привели хадис от правителя Мекки аль-Хариса ибн аль-Хатыба, в котором он сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) поручил нам, чтобы мы приступали к обрядам, когда увидим (молодой месяц), а если не увидим сами, то опирались на свидетельство двух достойных доверия мусульман»*⁵. Привёл его Абу Дауд и ад-Даракутни, который сказал, что цепочка передатчиков непрерывна и достоверна. Максимум, что мы можем понять из поставленного в хадисе условия, это то, что свидетельства одного человека якобы недостаточно. Однако хадисы, в которых сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) принимал свидетельство одного человека — более весомы.

Имам аш-Шаукани исследовал этот вопрос в своей книге «Ит-тыля'у рбаби ль-камали 'аля мя фи рисаляти ль-джалыли фи ль-хи-

3. Ад-Даракутни (2/156/3).

4. Ан-Насаи (4/137), шейх аль-Альбани подтвердил достоверность в «аль-Ирва» (909).

5. Абу Дауд (2338).

ляли мин аль-ихтиляли». Мнение о приемлемости свидетельства одного человека поддерживает также тот факт, что мы должны принимать хадисы «аль-ахад».

Если же мы станем опираться на выдвигаемые людьми предположения, о том, что, возможно, Ибн 'Умар, когда засвидетельствовал о видении им молодого месяца, был якобы уже вторым пришедшим, то тогда, опираясь на подобные предположения, мы можем разрушить все доводы шариата. И такое толкование неприемлемо.

Сказал имам ад-Дахляуи: *«Учёные имели разные мнения о видении молодого месяца. Абу Ханифа, да помилует его Аллах, сказал, что достаточно свидетельства одного человека. Также есть мнение о необходимости минимум двух достойных доверия свидетелей. Этого мнения придерживался Малик. А у имама аш-Шафи'и два мнения, как и мазхаба. Но более распространено его первое мнение. И, по его мнению, нет разницы, было ли небо чистым или нет. Абу Ханифа же считает, что, когда небо чистое, обязательно должно свидетельствовать много людей».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«...или же нужно довести до тридцати дней месяца ша'бан...».*

На это указывает хадис от Абу Хурайры, находящийся в двух достоверных сборниках и других сборниках, в котором он сказал: **«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Поститесь, когда увидите его, и разговляйтесь, когда увидите его. А если небо было облачным, то отсчитайте тридцатый день ша'бана».***

И хадисов с подобным смыслом много.

В книге «Аль-Худжа аль-Балига» сказано: *«Пост в месяц Рамадан привязан к видению молодого месяца. И, так как иногда месяц бывает тридцать дней, а иногда двадцать девять, то в случае возникновения неясности, нужно возвращаться к основе. Так как шариат был ниспослан людям неграмотным, он завязан на вещах простых и очевидных, лишённых углублений и необходимости прибегать к астрономическим расчётам. Напротив, шариат отвергает от себя такие усложнения словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Поистине, мы народ неграмотный, не умеем писать и считать».***

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если мусульманин не увидит молодой месяц Шавваль, то он постится в Рамадане тридцать дней».*

На это указывают достоверные хадисы, в которых сказано, что, когда небо не было чистым, они постились тридцать дней, как, например, хадис от Абу Хурайры, приведённый выше, и хадис от Ибн 'Умара, приведённый в «Сахих» Муслим. В некоторых из них сказано отсчитать тридцать дней ша'бана, в некоторых рамадана, а в некоторых не упомянут месяц и просто сказано отсчитать тридцать дней.

В книге «Аль-Худжа» относительно слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Два праздничных месяца не бывают неполными: Рамадан и зу ль-Хиджа»**⁶ сказано: *«Они не бывают неполными одновременно или не бывает вознаграждение за пост неполным. Даже если месяц длился не тридцать, а двадцать девять дней. И последнее объяснение более соответствует шариятским правилам. Это словно было сказано для того, чтобы никто не подумал что-то другое».*

Некоторые исследователи сказали, что установление срока для обязательного поста связано с лицезрением молодого месяца невооружённым глазом. А установление срока начала и конца поста при помощи астрономических расчётов, по единогласному мнению уммы, является новшеством.

А затем скажу, что видение молодого месяца, на которое обращает внимание Законодатель в словах посланника (да благословит его Аллах и приветствует): **«Поститесь, когда увидите его»**, является ночным видением, а не дневным. И дневное видение не берётся во внимание, неважно, было ли оно до зенита солнца или после. А тот, кто утверждает обратное, далёк от понимания цели шарията. В качестве довода такие люди привели хадис, в котором говорится о том, что пророку (да благословит его Аллах и приветствует) сообщили, что видели вчера луну. Но эта методика приведения доказательств неправильна, так же, как некоторые неправильно использовали аят: **«А затем поститесь до ночи»**⁷, желая этим доказать, что нужно обязательно продолжить пост до ночи. И оба доказательства применены не к месту.

6. Аль-Бухари. См. «Фатху ль-Бари», часть 4, стр. 87–89 (Ахмад Шакир).

7. Сура «аль-Бакара», аят 187.

Что касается первого доказательства, то они же (сподвижники) сообщили пророку (да благословит его Аллах и приветствует) о том, что они увидели молодой месяц в положенное время, (то есть ночью) и это не скрыто от учёного.

А что касается второго довода, то в аяте имеется в виду, что необходимо додержать пост до нужного времени, в котором разрешается совершение разговения, иначе он не будет называться постом.

Резюмируя, скажу, что мнение о дозволенности брать во внимание дневное видение молодого месяца — ложное. Искренность и беспристрастие не приемлют его! А если какой-нибудь умник скажет, что в общий смысл хадиса **«Поститесь, когда увидите его и разговляйтесь, когда увидите его»** входит дневное видение и ночное, то я скажу, что даже автору этого мнения известно, что это ошибка, ибо если бы оно было правильным, то тогда при каждом видении луны, в любое время месяца можно было бы разговляться. А этого наша религия не приемлет!

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если его увидят жители одной страны, то пост становится обязательным для остальных стран, совпадающих (с этой страной)».*

На это указывают хадисы, в которых ясно сказано, чтобы люди постились, когда увидят луну и разговлялись, когда увидят луну. И это является обращением Законодателя ко всей умме. То есть, если кто-то в каком-то месте увидел луну, то это видение касается и всех остальных. А что касается того, кто, отрицая это, привёл в качестве довода хадис от Курайба, приведённый в «Сахих» Муслим, в котором тот говорит, что встретил Рамадан, когда был в Шаме и увидел луну в ночь на пятницу, а потом прибыв в Медину, сообщил об этом Ибн 'Аббасу, который сказал ему: *«А мы увидели его (новый месяц) в ночь на субботу и всё ещё постимся, пока не отсчитаем тридцать дней или увидим его».* И потом добавил: *«Так приказал нам поступать пророк (да благословит его Аллах и приветствует)»*⁸, то эта методология (истидляль) неправильна. Ведь в словах Ибн 'Аббаса нет указания на то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) якобы приказывал не принимать видение жителей другого города. Ибн 'Аббас хотел сказать, что им приказано отсчитывать тридцать

8. Муслим (1087).

дней, если никто не увидел луну. И эта ошибка в методологии приведения доводов запутала людей до такой степени, что они разошлись в этом вопросе на восемь мазхабов.

Этот вопрос автор разъяснил в своей книге «Иттыля'у рбаби ль-камали 'аля ма фи рисаляти ль джаляли фи ль-хиляли мин аль-ихтиляли».

Имам ад-Дахляуи сказал: *«Нет разногласия в том, что видение месяца некоторыми жителями одного селения является доводом для остальных жителей этого селения. Однако учёные имеют разные мнения о том, является ли видение месяца жителями одной страны доводом для жителей другой страны. Более предпочтительным мнением имама аш-Шафи'и является то, что оно является доводом для близлежащих стран, но не для далёких. А у Абу Ханифы — для всех».*

• ВОПРОС № 3: ЕСЛИ РЕЧЬ ИДЁТ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОСТЕ, ТО НАМЕРЕНИЕ НЕОБХОДИМО ИМЕТЬ ЕЩЁ НОЧЬЮ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Постящийся должен взять намерение до рассвета».*

На это указывает хадис от Хафсы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: **«Кто не вознамерился поститься до рассвета, у того нет поста».** Этот хадис привели авторы «Сунан» и Ахмад, Ибн Хузайма и Ибн Хиббан, и последние двое назвали его достоверным⁹.

Не ослабляет этот хадис тот факт, что ему сопутствуют его же версии, остановленные в цепочке передатчиков на сподвижнике (маукуф). Ведь установленный факт принадлежности слов самому пророку (да благословит его Аллах и приветствует), является добавкой, которую обязательно нужно принимать! Это мнение принадлежит учёным «усуль» и некоторым хадисоведам. Этого мнения придерживалась группа учёных, которым противоречила другая группа, доводы у которых являются несостоятельными.

А что касается хадиса, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал тем, кто проснулся постящимся в день 'Ашура продолжить свой пост, то этот приказ относится только

9. Хадис назвал достоверным шейх аль-Альбани в «аль-Ирва» (914).

к тем, кто узнал об обязательности поста только днём. И это является оправданием того, что они не взяли намерение ночью¹⁰.

А что касается хадиса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в один из дней зашёл к некоторым из своих жён и сказал: «**Есть ли у вас что-нибудь (поесть)?**». Они сказали: «Нет». И тогда он сказал: «**Тогда я — постящийся**»¹¹, то скажу, что этот хадис относится к дополнительному виду поста.

Сказал ад-Дахляуи в своём комментарии к «аль-Муватта»: «*Аш-Шафи'и* сказал, что условием для обязательного поста является намерение, взятое ночью. А что касается дополнительного поста, то достаточно взять намерение до зенита солнца. Абу Ханифа считал, что и для обязательного, и для дополнительного поста достаточно взять намерение до полудня, а для поста возмещения (када) и искупления (каффара) нужно брать намерение с ночи».

Скажу: что касается обязательности обновления намерения на каждый день, то не скрыто, что намерение — это простое желание что-либо совершить. И не нужно брать во внимание что-то другое. Нет сомнения в том, что если кто-то встал во время сухура, поел, попил в это время, не имея на то привычки в другие дни, кроме поста, то это и есть то намерение, которое нужно брать во внимание. Потому что разумный человек ничего не делает без намерения. К этому относится так же воздержание человека от тех вещей, которые портят пост, совершаемое им от рассвета до заката. При этом он не имеет для этого воздержания каких-то причин, кроме поста. Этого всего человек не сможет сделать без намерения. За исключением разве что сумасшедших, спящих или забывших, как например, тот человек, кто проспал весь день. Достаточно просто иметь желание встать на сухур. Это для тех, кто говорит, что намерение должно браться с ночи. А тем, кто не считает обязательным брать намерение с ночи, достаточно будет воздержаться от тех вещей, которые портят пост. А те, кто считают, что этого недостаточно, и нужно что-то ещё (сказать или сделать) для того, чтобы намерение было правильным, пусть приведут нам довод.

10. Сказал Ахмад Шакир, что этот хадис относится только ко дню 'Ашура, обязательство поста в котором было впоследствии отменено. И этот хадис не указывает на то, что сказал автор комментария.

11. Муслим (1154).

В языке и в шариате слово «намерение» понимается именно так, как мы описали его выше. Теперь же проведи аналогию с остальными видами поклонения. И так же поступай, когда берёшь намерение на совершение других видов поклонения. К примеру, если человек, как обычно, зашёл в комнату для омовения и начал его совершать, то это и будет его намерением для омовения. И то же самое можно сказать про намаз. Если человек зашёл в молельную комнату и начал совершать те действия, которые нужно совершать во время намаза, то это есть его намерение для него. Разумный человек не может совершать все эти действия без намерения.

ГЛАВА 2. О ТОМ, ЧТО НАРУШАЕТ ПОСТ

• ВОПРОС № 1: НАМЕРЕННОЕ ПРИНЯТИЕ ЕДЫ И ПИТЬЯ

[Сказал аш-Шаукани]: «*Пост нарушается из-за принятия пищи и питья...*».

В этом нет разногласия (иджма'). А что касается того, кто поел и попил по забывчивости, то его пост не портится, на что указывает хадис от Абу Хурайры, находящийся в двух «Сахихах» о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тот, кто поел и попил, забыв, что он постится, пусть продолжает поститься, потому что его накормил и напоил Аллах»**¹².

А в версии ад-Даракутни с достоверной цепочкой передатчиков говорится: **«Это ничто иное, как удел, дарованный ему Аллахом и не нужно ему возмещать (пост)»**¹³.

А в другой версии, которую передали ад-Даракутни, Ибн Хузайма, Ибн Хиббан и аль-Хаким, сказано: **«Тот, кто в один из дней рамадана разговелся по забывчивости, не должен возмещать этот день и нет на нём искупительных действий!»**¹⁴. Цепочка передатчиков достоверна, как об этом сказал хафиз Ибн Хаджар.

Большинство учёных (джумхур) действовали в соответствии с этим мнением и это — истина. А тому, кто противоречил этой Сунне своим испорченным мнением, бросьте его мнение в лицо!

• ВОПРОС № 2: НАМЕРЕННОЕ ВСТУПЛЕНИЕ В ПОЛОВУЮ БЛИЗОСТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также из-за половой близости...».

И нет разногласий в том, что пост портится, когда это совершенно умышленно. А если это произошло по забывчивости, то некоторые учёные добавили это к еде и питью, опираясь на версию хадиса, в котором говорится: **«Тот, кто в один из дней рамадана разговелся по забывчивости, не должен возмещать этот день и нет на нём искупительных действий!»**. А другие не приняли эту аналогию.

12. Аль-Бухари (1933, 6669), Муслим (1155).

13. Ад-Даракутни (2/178/27).

14. Ибн Хузайма (1990), Ибн Хиббан (3521).

Скажу: нет разногласий в том, что пост портится из-за полового акта, совершённого умышленно. На это указывает хадис, который находится в двух «Сахихах», и в котором говорится, что к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) пришёл человек, совершивший половой акт днём в месяц Рамадан и сказал ему: «*Я погиб, о, посланник Аллаха!*». Он сказал: «**Что тебя погубило?**». Он ответил: «*Я совершил половой акт с женой в дневное время Рамадана*». И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал ему совершить искупительные действия (каффара)¹⁵. А из аята: «**Вам дозволено вступать в близость с вашими жёнами в ночь поста...**»¹⁶, который указывает на разрешение полового акта ночью, мы понимаем, что он запрещён днём (это «мафхум» в терминологии «усулю ль-фикх»).

• ВОПРОС № 3: НАМЕРЕННЫЙ ВЫЗОВ РВОТЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также из-за намеренной рвоты...».

На это указывает хадис от Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Если рвота наступила непроизвольно, то не следует возмещать пост; если же рвота была вызвана сознательно, то пост необходимо возместить**»¹⁷.

Ибн аль-Мунзир передал единогласное мнение о том, что преднамеренно вызванная рвота портит пост, однако это дело спорное, так как Ибн Мас'уд, Икрима и Раби'а сказали: «*Рвота не портит пост, даже если её было много и она была вызвана сознательно, кроме случая, когда человек сознательно проглотил её*». В качестве довода они привели хадис, в котором говорится: «**Три вещи не портят пост: рвота, хиджама и поллюция**».

Привёл его Тирмизи от Абу Са'ида. Но в цепочке передатчиков находится 'Абду р-Рахман ибн Зайд ибн Аслям, который является слабым передатчиком. Но даже если этот хадис, допустим, был бы достоверным, то он всё равно не противоречит хадису от Абу Хурайры. Это потому, что в нём говорится о рвоте без каких-либо условий (мутляк), а хадис от Абу Хурайры указывает на рвоту, которая вызвана преднамеренно (мукайяд). Так необходимо разъяснить эти, на

15. Аль-Бухари (1938, 2600), Муслим (1111).

16. Сура «аль-Бакара», аят 187.

17. Абу Дауд (2380), Тирмизи (720).

первый взгляд, противоречащие друг другу хадисы. И поддерживает это то, что хадис, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вырвал и разговелся¹⁸, некоторые хадисоведы растолковали тем, что он умышленно вызвал у себя рвоту, как об этом ясно сказали учёные.

• ВОПРОС № 4: О ЗАПРЕТЕ ВИСАЛЯ¹⁹

[Сказал аш-Шаукани]: «*Запрещён висаль*».

Запрет на это указан в хадисах от Абу Хурайры, Ибн 'Умара и 'Айши, которые находятся в двух «Сахихах», а также в других сборниках²⁰.

• ВОПРОС № 5: ИСКУПЛЕНИЕ ТОГО, КТО НАМЕРЕННО ПРЕРВАЛ ПОСТ

[Сказал аш-Шаукани]: «*А тот, кто умышленно разговелся, должен совершить искупительные действия, подобные искуплению за «зыхар»*».

На это указывает хадис о том человеке, который совершил половой акт в дневное время месяца Рамадан. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил его: «**Есть ли у тебя раб, чтобы ты освободил его?**». Тот ответил: «Нет». Он сказал: «**Можешь ли ты держать пост два месяца подряд?**». Тот ответил: «Нет». Он сказал: «**Можешь ли ты накормить шестьдесят бедняков?**». Тот ответил: «Нет». Затем пророку (да благословит его Аллах и приветствует) принесли корзину с финиками. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Возьми это и раздай в качестве милостыни**». Тот сказал: «Должен ли я раздать это тем, кто беднее меня? Между двумя мединскими Харрами нет семьи, которая была бы беднее моей». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) рассмеялся так, что можно было увидеть его клыки. Затем он сказал: «**Ступай и накорми свою семью**». Этот хадис содержится в двух «Сахихах»²¹.

18. Шейх аль-Альбани назвал хадис достоверным в «Тамаму ль-минна», стр. 111.

19. «Висаль» заключается в том, что человек постится несколько дней подряд, не принимая пищу и питьё даже по ночам между этими днями.

20. Аль-Бухари (8241), Муслим (1104).

21. Источник уже приводился выше.

Некоторые сказали, что искупительные действия (каффара) должен совершать только тот, кто разговелся в дневное время месяца Рамадан, совершив половой акт. Да, мужчина испортил пост, совершив половой акт. Но еда и питье в этом случае ничем не отличаются от полового акта, так как они также запрещены во время поста. Более того, в некоторых версиях этого хадиса сказано, что «мужчина разговелся», и не упомянут половой акт²².

Я скажу: если пришло нечто, указывающее на обязательство искупления «аз-Зыхар» и пришло то, что указывает на достаточность для этого искупления совершить меньшие действия, то эти действия являются разрешением (рухса) для тех, кто не в состоянии выполнить искупление «аз-Зыхар». И это очевидно! И нет в этом никакой неясности²³.

• ВОПРОС № 6: ЖЕЛАТЕЛЬНО ТОРОПИТЬСЯ С РАЗГОВЕНИЕМ И ОТКЛАДЫВАТЬ СУХУР

[Сказал аш-Шаукани]: *«Желательно спешить с разговением и оттягивать сухур».*

На это указывает хадис от Сахля ибн Са'да о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не перестанут люди пребывать во благе, пока не перестанут торопиться с разговением»**²⁴. А также хадис от Абу Зарра о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Моя умма будет во благе до тех пор, пока они будут оттягивать сухур и спешить с разговением».**

22. Ахмад Шакир сказал: *«Если даже этот хадис достоверный, то он носит обобщённый смысл. А разъясняют его другие версии хадиса, в которых сказано, что он разговелся именно путём полового акта. Проводить аналогию полового акта с едой и питьём — это неправильно. И вообще, в основе нет аналогии в видах поклонения. Поэтому у тех, кто обязывает совершать искупительные действия по другим причинам, кроме полового акта, нет правильного довода. Основа состоит в том, что нет никакого обязательства без приведения довода, указывающего на это обязательство. И истиной является то, что искупительные действия за нарушение поста не должен совершать никто, кроме совершившего половой акт. Этого мнения придерживался имам аш-Шафи'и и другие учёные».*

23. То есть, если человек не может освободить раба, то ему можно искупить проступок непрерывным постом в течение двух месяцев, а если он не сможет и этого, то может искупить его, накормив шестьдесят бедняков.

24. Аль-Бухари (1957), Муслим (1098).

Привёл этот хадис Ахмад. В цепочке его передатчиков содержится имя Суляймана ибн ‘Усмана. Абу Хатим сказал, что он неизвестный (маджхуль)²⁵.

25. Ахмад (5/147). Даже если этот хадис слабый, то его усиливают поддерживающие его версии.

ГЛАВА 3. ВОЗМЕЩЕНИЕ ПОСТА

• ВОПРОС № 1: ЕСЛИ ЧЕЛОВЕК ПРОПУСТИЛ ПОСТ ПО УВАЖИТЕЛЬНОЙ ПРИЧИНЕ, ОН ДОЛЖЕН ВОЗМЕСТИТЬ ЕГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, кто разговелся по уважительной шариятской причине, обязан возместить пост».*

Как, например, путник и больной, и на это ясно указывают аяты Благородного Корана: **«А если кто из вас болен или находится в пути, то пусть постится столько же дней в другое время»**²⁶.

А в отношении возмещения поста для тех женщин, у которых была менструация, мы уже приводили хадис от 'Айши. Что же касается тех, у которых были послеродовые кровотечения, то они подобны им²⁷.

• ВОПРОС № 2: ПУТНИКУ РАЗРЕШЕНО НЕ СОБЛЮДАТЬ ПОСТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Разговение для путника и подобных ему — это облегчение шарията (рухса), кроме как если он боится гибели или слабости при сражении — в этом случае ему не нужно поститься».*

И хадисов, указывающих на это, много. Среди них слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Если хочешь — постись, если хочешь — разговляйся»**, которые были сказаны Хамзе ибн 'Амру аль-Аслями в ответ на его вопрос о посте в пути. Этот хадис, передаваемый от 'Айши, находится в двух «Сахихах»²⁸. И в этом хадисе содержится указание на то, что путешественнику дозволено самому выбрать, будет он держать пост или нет. Ошибается тот, кто относит этот хадис только лишь к дополнительному посту, потому что в версии Абу Дауда есть такие слова: **«Возможно, этот месяц совпадёт с моим путешествием»**²⁹, — то есть месяц Рамадан.

Что касается того хадиса, в котором говорится, что пророку (да благословит его Аллах и приветствует) сказали, что какая-то группа не

26. Сура «аль-Бакара», аят 184.

27. Здесь автор провёл аналогию «кыяс».

28. Аль-Бухари (1942, 1943), Муслим (1121), Абу Дауд (2402).

29. Абу Дауд (2403). Шейх аль-Альбани указал в «аль-Ирва» (926), на то, что цепочка его передатчиков слабая.

разговелась в одном из путешествий, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Они — ослушавшиеся»**³⁰, то он сказал это потому, что именно в этот день он приказал им разговляться и назвал их ослушавшимися его приказа. И причина именованья их «ослушавшимися» состоит не в том, что они постились в пути, а в ослушании конкретного приказа.

Теперь рассмотрим хадис: **«Пост в пути — не от благочестия»**³¹, который находится в обоих сборниках «сахих». В версии у ан-Насаи есть добавка, в которой говорится: **«Берите те облегчения (рухса), которые Аллах вам даровал».**

Тот факт, что шариат в этом хадисе указал на то, что разговение в пути является облегчением (рухса), даёт нам понять, что пост в пути является проявлением выдержки и самообладания (азима). Что и требовалось обосновать. А что касается хадиса: **«Постящийся в путешествии подобен разговевшемуся дома»**³², о котором некоторые хадисоведы сказали, что цепочка его передатчиков достоверна, но останавливается на 'Абду р-Рахмане ибн 'Ауфе, то этот хадис не берётся в качестве довода³³.

В двух «Сахихах» имеется хадис от Анаса, в котором говорится: **«Мы путешествовали с пророком (да благословит его Аллах и приветствует), и тот, кто постился, не попрекал того, кто разговелся, а разговевшиеся не попрекали постившихся»**³⁴.

Муслим и другие привели хадис от Хамзы ибн 'Амра аль-Аслями, который сказал: **«О, посланник Аллаха! Я нахожу в себе силы для того, чтобы поститься в пути! Есть ли на мне грех за это?».** И он ответил: **«Это облегчение (рухса) от Аллаха. Если кто примет его, то это хорошо, а если кто-то захочет поститься, то нет на нём греха»**³⁵.

В двух «Сахихах» содержится хадис от Джабира: **«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), находясь в путешествии, увидел**

30. Муслим (1114), Тирмизи (710).

31. Аль-Бухари (1946), Муслим (1115), ан-Насаи (4/177).

32. Аль-Байхакы (4/244).

33. Так как это слова сподвижника, а не пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

34. Аль-Бухари (1947), Муслим (1118).

35. Источник был указан выше.

толпу людей, собравшихся вокруг мужчины, которого они укрывали от солнца. Он спросил у них: «**Что это?**». Они ответили: «Он — постящийся». Тогда он сказал: «**Пост в пути не от благочестия**»³⁶.

Муслим, Ахмад и Абу Дауд привели хадис от Абу Са'ида, в котором тот сказал: «Мы с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) держали путь в Мекку и постились в пути. Когда мы остановились на одной из остановок, Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Поистине, вы приблизились к вашему врагу и у вас будет больше силы, если вы разговеетесь**». И это было облегчением (рухса). И среди нас были те, кто продолжал поститься, и те, кто прервал свой пост. Потом мы остановились на другой остановке, и он нам сказал: «**Поистине, завтра утром вы встретитесь с вашим врагом и у вас будет больше сил, если вы прервёте свой пост, так прервите же его!**». И это уже было велением от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). И после бывало, что мы держали пост в пути с пророком (да благословит его Аллах и приветствует)»³⁷.

И того мнения, что пост в пути является облегчением (рухса), придерживается абсолютное большинство учёных. А представители захиритского мазхаба считали, что разговение в пути является обязательным и что пост в пути не принимается. Это же мнение передаётся от Абу Хурайры.

Что касается слов автора «и подобным ему», то под ними подразумеваются беременные и кормящие, на что указывает хадис от Анаса ибн Малика, который привели Ахмад и ат-Тирмизи, который назвал его хорошим: «**Воистину, Аллах снял с путника обязательство поста и половину молитвы, а с беременных и кормящих только пост**»³⁸.

• ВОПРОС № 3: О ТОМ, КТО УМЕР, НЕ ВОЗМЕСТИВ ПОСТ

[Сказал аш-Шаукани]: «За того, кто умер, имея долги за пост, должен поститься его попечитель».

36. Аль-Бухари (1946), Муслим (1115).

37. Муслим (1120).

38. Ахмад (5/29), ан-Насаи (4/180–181). Цепочка этого хадиса слабая, однако у него есть другие версии и пути передач, которые делают его сильным, если пожелает Аллах.

На это указывает хадис от 'Айши, который находится в двух «Сахихах» о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«За того, кто умер, имея долги за пост, должен поститься его попечитель»**³⁹.

А в версии у аль-Баззара содержится добавка: **«Если захочет»**. В «Маджма'у з-завáйд» сказано, что цепочка передатчиков этого хадиса хорошая⁴⁰.

Этого мнения придерживались хадисоведы (мазхаб ахлю ль-хадис), некоторые шафииты, Абу Саур, аль-Ауза'и и Ахмад. Аль-Байхаки сказал: *«Это достоверная Сунна и я не знаю разногласий между хадисоведами в его достоверности»*.

Большинство учёных (аль-джумхур) считают, что попечителю не обязательно держать этот пост. В «Аль-Худжа» сказано: *«Нет разницы между словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«За того, кто умер, имея долги за пост, должен поститься его попечитель»** и его словами: **«пусть накормит за каждый его пропущенный день одного бедняка»**. Оба варианта действий допустимы»*.

Сказал Ибн аль-Кайим: *«Хадис от пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«За того, кто умер, имея долги за пост, должен поститься его попечитель»**, — является достоверным. Группа учёных считала значение этого хадиса общим и безусловным и сказали, что нужно поститься и за невыполненный обет (назр), и за пропущенный обязательный пост (фард). Другая группа учёных отвергла это, сказав, что нельзя поститься ни за назр, ни за фард. А третья группа разделила эти понятия, сказав, что надо держать пост за невыполненный обет (назр), но не за фард. Это мнение принадлежит, например, Ибн 'Аббасу и его последователям, имаму Ахмаду и ханбалитам. И это правильное мнение, потому что обязательный пост подобен намазу, и так же, как один за другого не может совершить намаз, и один за другого не может принять Ислам, так же и с постом»*.

А что касается обета (назр), то это долг, которым человек сам себя обязал, и попечителю можно выполнить обет поста умершего, так же, как и можно заплатить за него его денежный долг. Это и есть правильный фикх!

39. Аль-Бухари (1952), Муслим (1147).

40. Аль-Хафиз в «аль-Фатх» (4/147).

Попечитель может совершить за умершего хадж, держать пост Рамадана и платить закят, но только в том случае, если у того было для всего этого шариатское оправдание для невыполнения этих обрядов при жизни. А что касается того, кто при жизни проявлял небрежность и не выполнял обязательных видов поклонения, то такому не принесёт пользу, если после его смерти за него это будет делать попечитель. Это потому, что Аллах сделал это поклонение испытанием и экзаменом именно для него, а не его попечителя. Таким образом, покаяние одного не принесёт пользу другому, принятие Ислама одним не принесёт пользу другому и совершение намаза одним не принесёт пользу другому. А Аллах Всевышний знает лучше».

Скажу, очевидно, а Аллах знает лучше, что обязательно попечителю держать пост за своего умершего родственника, неважно, завещал он это или нет. На это указывает приведённый выше хадис. А тот, кто утверждает обратное, пусть приведёт довод⁴¹.

• ВОПРОС № 4: ИСКУПЛЕНИЕ ПОЖИЛОГО, КОТОРЫЙ НЕ МОЖЕТ НИ ПОСТИТЬСЯ ВОВРЕМЯ, НИ ВОЗМЕЩАТЬ ПОСТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Старый немощный человек, который не может держать пост, обязан искупить его, кормя за каждый пропущенный день одного бедняка».*

На это указывает хадис от Салямы, находящийся в двух «Сахихах», в котором тот сказал: *«После того, как был ниспослан аят: «А тем, которые способны поститься с трудом, следует в искупление накормить бедняка»⁴² — те, кто хотел, разговлялись и платили искупление (фидья). Так продолжалось до тех пор, пока не был ниспослан следующий аят, отменивший этот»⁴³.*

41. Сказал Ахмад Шакир: *«На то, что пост за умершего не обязателен, а является лишь проявлением благочестия, указывает контекст хадиса, а также та добавка от аль-Баззара, которую привёл сам автор комментария и в которой есть слова: «Если захочет». Из этого следует, что нет ничего в Сунне, что указало бы на обязательство возмещения поста за умершего. А тот, кто утверждает это, сам обязан привести довод, так как основой является отсутствие обязательства. Мукалляф (человек, обязанный выполнять шариатские указания) в основе ничего не обязан выполнять, пока не пришло ясное доказательство, указывающее на это обязательство. Аллах знает лучше».*

42. Сура «аль-Бакара», аят 184.

43. Аль-Бухари (4506), Муслим (1145), Абу Дауд (2315).

Ахмад и Абу Дауд привели подобный хадис от Му'аза, в котором есть добавка: *«Потом Аллах ниспослал: **«Тот из вас, кто застанет этот месяц, должен поститься»** и было установлено обязательство поста для того, кто здоров и пребывает дома и сделано облегчение для больного и путника, а также было утверждено разрешение старику, не способному поститься, кормить бедняков»*.

Аль-Бухари привёл хадис от Ибн 'Аббаса, в котором он сказал: *«Этот аят не отменённый. Он касается старика и старухи, которые не в состоянии держать пост, и кормят за каждый день бедняка»⁴⁴*.

Так привёл Абу Дауд хадис от Ибн 'Аббаса, что тот сказал: *«Для беременных и кормящих (аят) установил, чтобы они разговлялись и кормили за каждый пропущенный день бедняка»⁴⁵*.

А также привёл ад-Даракутни и аль-Хаким, назвав его достоверным, хадис от Ибн 'Аббаса, в котором он сказал: *«Разрешено старику разговляться и кормить за каждый день поста бедняка и не нужно ему возмещать этот пост»*. И в хадисе от Ибн 'Аббаса содержится толкование того, что пришло в Коране. И контекст этого хадиса дает нам понять, что Ибн 'Аббас как будто бы слышал это от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) (раф'). И этот хадис является доказательством того, что искупительным действием является кормление бедняка за каждый пропущенный день поста.

Я скажу: в книгах хадисов нет ничего от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что обязывало бы совершать искупительные действия (каффара) тому, кто не может держать пост. И в Благородной Книге также нет указания на это. О словах Аллаха: **«А тем, которые могут поститься, следует в искупление накормить бедняка»** сказано в хадисе от Салямы, что этот аят отменён.

Подобное передают также Ахмад и Абу Дауд от Му'аза ибн Джабаля и аль-Бухари от Ибн 'Умара. А если бы он был не отменён, как это передаёт Абу Дауд от Ибн 'Аббаса, то ведь очевидный смысл аята указывает на разрешение не поститься тому, у кого нет оправдания, просто выплатив вместо поста фидья. Но это противоречит тому, в чём единокласны все мусульмане (иджма). А что касается слов Ибн 'Аббаса, которые мы приводили выше, то они не соответ-

44. Аль-Бухари (8/135, «Фатх»).

45. Его слова находятся в «аль-Ирва» (4/17–18–19).

ствуют смыслу аята. Ведь аят говорит о тех, кто может держать пост, а не о тех, кто не может, как говорит об этом Ибн 'Аббас. То же самое касается того хадиса, который передаёт Абу Дауд, где Ибн 'Аббас говорит, что аят остался в силе для беременных и кормящих. Эти слова указывают на то, что аят отменён для всех, кроме этих двух категорий лиц. В любом случае в аяте нет доказательства на обязательство выполнения искупительных действий (каффара) для тех, кто не держал пост по уважительной причине. А ведь это и есть исследуемый нами вопрос! А если этого указания нет ни в Коране, ни в Сунне, то и в других местах его не может быть!

Истиной является отсутствие обязательства кормить бедняков. Этого мнения придерживалась группа праведных предшественников (саяф). Среди них Малик, Абу Саур и Дауд. Так же не должен платить фидья тот, у кого остались долги за пропущенный пост в предыдущем рамадане и уже наступил новый рамадан. Это потому, что нет ничего достоверного на эту тему от самого пророка (да благословит его Аллах и приветствует) (марфу'). Максимум, что можно сказать на эту тему, так это то, что есть некоторые предания от группы сподвижников. А это ни для кого не является доводом! И никого из Своих рабов Аллах не обязал поклоняться Ему, опираясь на подобное этому. Отсутствие обязательства бывает до тех пор, пока не будет достоверного довода, указывающего на наличие какого-то обязательства! Этого мнения придерживались ан-Наха'и, Абу Ханифа и его последователи.

Что касается возмещения поста, совершаемого с перерывами, то на эту тему ад-Даракутни привёл хадис от Ибн 'Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда у него спросили о возмещении обязательного поста, сказал: **«Кто хочет, тот пусть держит непрерывно, а кто хочет — прерывает»**. В цепочке передатчиков имеется Суфьян ибн Бишр, о котором некоторые сказали, что он слабый передатчик⁴⁶.

Ибн аль-Джаузи сказал: «Мы не знаем никого, кто бы критиковал этот хадис». И он называл его достоверным. Смысл того, что пришло в хадисе, поддерживает аят: **«...пусть постится столько же дней в другое время»**⁴⁷.

46. Хадис слабый. «Аль-Ирва» (943).

47. Сура «аль-Бакара», аят 184.

И под выражением **«столько же дней»** подразумевается количество, неважно, будут они идти подряд или в разброс. Отсутствие каких-либо обязательств — это непререкаемая основа, поэтому нельзя обязывать человека чем-то более тяжелым в то время, как можно понять из аята нечто более лёгкое⁴⁸.

48. Общим правилом нашего шариата является облегчение рабам их жизни до тех пор, пока это допускает сам шариат.

ГЛАВА 4. ЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ ПОСТЫ

• ВОПРОС № 1: ПОСТ ШЕСТИ ДНЕЙ ШАУУАЛЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Желательно соблюдать пост в течение шести дней шавваля...»*.

На это указывает хадис от Абу Айюба, находящийся в «Сахих» Муслим, в котором говорится: *«Кто постился в Рамадане, а потом ещё в течение шести дней шаууаля, тот словно бы постился целый год»⁴⁹*.

В «аль-Худжа аль-балига» сказано: *«Секрет состоит в том, что пост в шаууале дополняет награду за пост в Рамадане. Так как за каждое дело будет десятикратная награда, то за один месяц поста будет награда как за десять. А в году двенадцать месяцев. А награда за пост 6 дней в шаууале будет как за шестьдесят дней, то есть как ещё за два месяца. Итого — год»*.

Очевидно, что поститься в течение шести дней в шаууале можно последовательно или раздельно. Это можно делать в начале, в середине и в конце месяца.

И нет никакого указания на то, чтобы мы последовательно держали этот пост, оставляя лишь праздничный день. Максимум, что можно сказать, так это то, что в начале месяца продержаться этот пост будет лучше, но сказать, что награда будет только тому, кто будет держать пост в начале месяца, мы не можем. Ведь про того, кто держал пост в конце месяца, нельзя же сказать, что он его не держал!

• ВОПРОС № 2: ПОСТ ДЕВЯТИ ДНЕЙ ЗУ ЛЬ-ХИДЖА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и девять дней (месяца) зу ль-Хиджа...»*.

На это указывает хадис от Хафсы, находящийся у Ахмада и ан-Насаи, в котором сказано: *«Четыре вещи, которые пророк (да благословит его Аллах и приветствует) никогда не оставлял, это: пост в день 'Ашура, (пост в) десять дней (зу ль-Хиджа) и три дня каждого месяца»⁵⁰*. А в версии Абу Дауда говорится: *«Он постился в девять*

49. Муслим (1164).

50. Ахмад (6/287), ан-Насаи (4/220). Цепочка передатчиков хадиса слабая.

дней зу ль-Хиджа, день 'Ашура, три дня каждого месяца...» и до конца хадиса⁵¹.

В хадисе от 'Айши, приведённом Муслимом, сообщается, что она сказала: «Я никогда не видела, чтобы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постился в эту десятку»⁵². Но отсутствие её видения и знания не означает, что этого не было.

Муслим и другие привели хадис от Абу Катады, в котором сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Пост в день 'Арафа является причиной прощения грехов двух лет: прошедшего года и будущего. А пост в день 'Ашура — причиной прощения грехов прошедшего года**»⁵³.

• ВОПРОС № 3: ПОСТ В МЕСЯЦЕ МУХАРРАМ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и в Мухаррам...».

Что касается поста в месяц Мухаррам, то на его желательность указывает хадис от Абу Хурайры, который находится в «Сахих» Муслим, и в котором говорится: «Когда спросили у пророка (да благословит его Аллах и приветствует), какой же пост наилучший после поста Рамадана, он ответил: «**В месяц Аллаха мухаррам**»⁵⁴.

А особенно желательно поститься в день 'Ашура, как на это указывают хадисы в двух «Сахихах» передаваемые от группы сподвижников о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постился в этот день и приказывал поститься другим, но потом сказал: «**Вам не предписано поститься в день 'Ашура. Я лично пощусь, и пусть кто хочет — постится, а кто хочет — разговляется**»⁵⁵.

И, как мы уже говорили, этот пост становится причиной прощения грехов прошлого года.

В «Сахихе» имама Муслима приводится хадис о том, что когда он приказал сподвижникам поститься в этот день, они сказали: «О, по-

51. Абу Дауд (2437) Шейх аль-Альбани назвал его достоверным.

52. Муслим (1160).

53. Ахмад (5/308), Муслим (1162).

54. Муслим (1163), Абу Дауд (2429), Тирмизи (438), ан-Насаи (3/206), Ибн Маджа (1742), Ахмад (2/303, 329, 535).

55. Малик (1/299), аль-Бухари (1592, 3831, 5404), Муслим (1125) и другие.

сланник Аллаха! Поистине, этот день возвеличивают иудеи и христиане». Он ответил: **«Значит в следующем году мы, если пожелает Аллах, будем поститься девятого числа»**. Но пророк (да благословит его Аллах и приветствует) скончался до наступления следующего года⁵⁶.

Скажу, что большинство учёных считают одобрителем поститься девятого и десятого числа месяца Мухаррам.

Некоторые учёные сказали, что поститься только один день 'Ашура — порицаемо. В этой главе есть и другие хадисы, касающиеся Сунны поста в разные дни года, их привёл шейх 'Абду ль-Хакк аль-Ханафи ад-Дахляуи.

Скажу, что конкретный достоверный довод, несомненно, указывает на то, что пост в месяц Мухаррам является наилучшим дополнительным постом. И его превосходство над остальными не может оспорить ничто, кроме поста в день 'Арафа. Автор книги имам аш-Шаукани разъяснил этот вопрос в «Шарху ль-Мунтака».

• ВОПРОС № 4: ПОСТ В МЕСЯЦЕ ША'БАН

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и в Ша'бан...»*.

На это указывает хадис от Умм Саямы, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) никогда не постился целый месяц, кроме как в месяц Ша'бан, который он соединял с Рамаданом. Привели его Ахмад и авторы «Сунан», а ат-Тирмизи назвал его хорошим⁵⁷.

А в двух «Сахихах» от 'Айши приводится хадис: *«Ни в одном из месяцев он не постился столько, сколько он постился в месяц Ша'бан, который он весь, за малым исключением, проводил в посте, более того, иногда он постился полностью весь этот месяц»*. А в другой версии сказано: *«Я не видела, чтобы он постился в какой-то из месяцев больше, чем он делал это в месяц Ша'бан»*⁵⁸.

56. Муслим (1134) от Ибн 'Аббаса. А также аль-Бухари (3942, 2005) и Муслим (1131) от Абу Мусы.

57. Шейх аль-Альбани назвал его достоверным.

58. Аль-Бухари (1970), Муслим (782), ан-Насаи (4/151).

• ВОПРОС № 5: ПОСТ В ПОНЕДЕЛЬНИК И ЧЕТВЕРГ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также в понедельник и четверг...».

На это указывает хадис от 'Айши, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обычно соблюдал пост по понедельникам и четвергам. Этот хадис привели Ахмад, ат-Тирмизи, сказавший о его достоверности, и многие другие⁵⁹.

Также Ахмад и Тирмизи привели хадис от Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Дела предстают перед Аллахом в понедельник и в четверг. Я хочу, чтобы мои дела представляли перед Аллахом в то время, когда я пощусь»**⁶⁰.

В «Сахих» Муслим сказано, что, когда у пророка (да благословит его Аллах и приветствует) спросили о посте в понедельник, он ответил: **«В этот день я родился, и в тот день мне был ниспослан Коран»**⁶¹.

• ВОПРОС № 6: ПОСТ В «БЕЛЫЕ ДНИ»

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также в «белые дни»...».

На это указывает хадис от Абу Катады, который находится в «Сахих» Муслим, в котором сказано: **«Тот, кто держал пост три белых дня и пост Рамадана, то это и есть круглогодичный пост»**⁶².

А также привели Ахмад, ан-Насаи и Ибн Хиббан от Абу Зарра хадис, где тот сказал: «Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Если хочешь поститься три дня в месяце, то постись тринадцатого, четырнадцатого и пятнадцатого (числа лунного месяца)»**⁶³.

В «аль-Худжа» сказано: «Имеются разные предания о выборе этих трех дней. Приведено, что он (да благословит его Аллах и приветствует) постился в субботу, воскресенье и понедельник, а в другом месяце вторник, среду, четверг, три дня в начале месяца, и приведено, что

59. Ахмад (6/89, 106), ат-Тирмизи (745), Ибн Маджа (1739) и другие.

60. Муслим (2565), ат-Тирмизи (747), Ибн Маджа (1740).

61. Муслим (1162, 196, 197).

62. Муслим (1162).

63. Ахмад (5/152), аль-Багауи (1800), ан-Насаи (4/222), Ибн Хиббан (3655).

он приказал Умм Саяме, чтобы у этих трёх дней было началом понедельник и четверг. И всё это допустимо».

• ВОПРОС № 7: ЛУЧШИЙ ПОСТ

[Сказал аш-Шаукани]: «Лучший же добровольный пост состоит в том, что человек постится через день».

На это указывает хадис от 'Абду-Ллаха ибн 'Амра, находящийся в двух «Сахихах», в котором говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«Постись три дня каждого месяца»**. Я сказал: «Поистине, я могу больше». И так они дошли до того, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Постись день и разговляйся день, поистине, это самое лучшее и это пост моего брата Дауда»**.

В «аль-Худжа аль-Балига» сказано: «Сунны пророков в отношении поста отличались. Так, например, Нух постился постоянно, Дауд день постился, день разговлялся, а 'Иса день постился, а два или несколько разговлялся. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) иногда постился так, что окружающие говорили, что он не разговляется, и разговлялся так, что говорили, якобы он не постится. Это потому, что пост — противоядие, и применяется он по мере необходимости. Среди народа Нуха жили люди жесткой натуры, и передаётся о них то, что передаётся. Дауд был обладателем силы, как о нём говорил пророк (да благословит его Аллах и приветствует), он не убегал при встрече с врагами. У 'Исы было слабое тело, и он был одиноким, без семьи и имущества. И каждый выбрал то, что подходит ему. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) знал о пользе поста и разговения, смотрел на своё самочувствие и выбирал то, что подходит и то, в чём есть польза для конкретного времени».

ГЛАВА 5. НЕЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ПОСТА

• ВОПРОС № 1: БЕСПРЕРЫВНЫЙ ПОСТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Нежелательно соблюдать пост непрерывно...»*.

На это указывает хадис от 'Абду-Ллаха ибн 'Амра, в котором он сказал: *«Сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Кто постился всю жизнь, тот не постился никогда»**»*⁶⁴.

Привели Ахмад, Ибн Хиббан, Ибн Хузайма и другие хадис от Абу Мусы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«**Кто постился всю жизнь, для того Ад будет тесным**»*, и сжал свою ладонь в кулак. Передатчики этого хадиса достоверны⁶⁵.

Это самые главные доводы, указывающие на то, что пожизненный пост противоречит пути (Сунне) пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Ведь в первом хадисе он поставил на один уровень того, кто постился вечно с тем, кто не постился совсем. А в другой версии он сказал: *«**Он не постился и не разговлялся**»*.

Этот хадис достоверный и его поддерживает то, что приведено в двух «Сахихах», где говорится, что когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) узнал, что Ибн 'Амр собрался поститься непрерывно, то он, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: *«**Не делай так**»*. А когда он узнал о том, что некоторые, расспросив о его поклонениях, посчитали, что этого мало, и один из них сказал: *«Я буду поститься и не буду разговляться»*, другой сказал: *«Я буду молиться и не буду спать»*, а третий: *«Я не женюсь»*, то на это он (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: *«**Что касается меня, то я пощусь и разговляюсь, выстаиваю ночную молитву и сплю, и я женюсь на женщинах, а кто не желает идти моим путём, тот не от меня**»*⁶⁶.

А то, что привели два шейха о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) согласился с Хамзой ибн 'Амром, ког-

64. Источник уже был указан.

65. Ахмад (4/414), Ибн Аби Шейба (3/78), Ибн Хузайма (2154), Ибн Хиббан (3584), ат-Таялиси (514).

66. Аль-Бухари (3004), Муслим (2549).

да тот сказал: *«Я постоянно пощусь. Можно ли мне поститься даже в пути?!»*, и ответил ему: **«Как пожелаешь»**⁶⁷, то это не указывает на дозволенность круглогодичного поста, так как арабское слово «сард», упомянутое в хадисе, можно растолковать, как «некоторая часть года», и даже не большая его часть, а меньшая.

В общем, в хадисе от Абу Мусы, который мы приводили выше, действительно содержится очень сильная угроза, и ошиблись те, кто растолковал этот хадис как побуждение к посту!

• ВОПРОС № 2: ВЫДЕЛЕНИЕ ПЯТНИЦЫ ПОСТОМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и выделять пятницу постом...»*.

На это указывает хадис от Джабира, находящийся в двух «Сахихах», в котором сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил поститься в пятницу»*. А в другой версии: *«Выделять пятницу постом»*⁶⁸. И в двух «Сахихах» есть хадис от Абу Хурайры: **«Не поститесь в пятницу, кроме как соединяя её с днём до неё или после»**⁶⁹.

В версии Муслима: **«Не выделяйте ночь пятницы среди других ночей, выстаивая в ней ночную молитву, а день пятницы среди других дней, держа в нём пост, кроме тех случаев, когда это совпало с постом одного из вас, (которого он придерживается постоянно)»**⁷⁰.

Аш-Шафи'и сказал: *«Выделять пятницу постом — нежелательно»*. Некоторые вообще сказали, что выделить пятницу постом одобрительно. Я же скажу: существуют хадисы, запрещающие такой пост. И в действительности, выделять пятницу постом — харам, если только не поститься день до неё или день после.

А то, что передаётся о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постился в пятницу, не имеет силу косвенного доказательства, которое бы отменило хукм запретности этого действия, потому что не сказано, что он выделял пятницу постом.

67. Источник уже был указан.

68. Аль-Бухари (1984), Муслим (1143).

69. Аль-Бухари (1985), Муслим (1144).

70. Муслим (1144, 148).

Напротив, более ожидаемо, что он не постился в том виде, в котором сам запретил.

• ВОПРОС № 3: ВЫДЕЛЕНИЕ СУББОТЫ ПОСТОМ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также субботу...».

Указанием на это является хадис от ас-Саммы бинт Буср, который привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи и другие, в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не соблюдайте пост по субботам, за исключением обязательного поста. И если вы не найдете ничего, кроме виноградной веточки или коры дерева, то пожуйте хотя бы это»**⁷¹.

71. Ахмад (4/189), Абу Дауд (2421), ат-Тирмизи (744), Ибн Маджа (1726), ад-Дарими (2/19), Ибн Хиббан (3615), аль-Хахим (1/435), Ибн Хузайма (2162), ат-Тахави (2/80), аль-Байхаки (4/302) и аль-Багауи (1806). От Абду-Ллаха ибн Бусра, от его сестры ас-Саммы. Вокруг хадиса много разногласий, которые можно посмотреть в «ат-Тальхис» (2/216).

ГЛАВА 6. ЗАПРЕТНЫЕ ВИДЫ ПОСТА

• ВОПРОС № 1: ПОСТ В ДНИ ДВУХ ПРАЗДНИКОВ

[Сказал аш-Шаукани]: «*Запрещено поститься в дни двух праздников...*».

На это указывает хадис от Абу Са'ида, который находится в двух «Сахихах»: «Он (да благословит его Аллах и приветствует) запретил поститься два дня: День Разговения и День Жертвоприношения»⁷².

И в этом нет разногласий среди мусульман (иджма').

• ВОПРОС № 2: ПОСТ В ДНИ АТ-ТАШРИКА

[Сказал аш-Шаукани]: «*...и в дни ат-ташрика...*».

Так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил поститься в эти дни, как об этом свидетельствует группа сподвижников. Эти хадисы автор книги привёл в «Шарху ль-Мунтака».

• ВОПРОС № 3: СОБЛЮДЕНИЕ ПОСТА ЗА ДЕНЬ ИЛИ ДВА ДО РАМАДАНА

[Сказал аш-Шаукани]: «*...и (запрещено) соблюдать пост за день или два до Рамадана...*».

На это указывает хадис от Абу Хурайры, который находится в двух «Сахихах» и в других сборниках, и в котором сказано: «**Не предвзряйте пост в Рамадане одним или двумя днями поста, кроме того, кто обычно постится в это время, тот пусть поститься**»⁷³.

Это также поддерживает хадис от Абу Хурайры, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Не поститесь, когда прошла половина Ша'бана**»⁷⁴.

В этом разделе существует много хадисов и много различных мнений по ним. Желающий может посмотреть это в больших томах по фикху.

72. Аль-Бухари (1993), Муслим (1138). От Абу Хурайры в сборниках аль-Бухари (1197, 1864), Муслим (1995) и в других.

73. Аль-Бухари (1914), Муслим (1082).

74. Ахмад (2/442), ад-Дарими (2/17).

Скажу: разногласия в этом вопросе имеются со времён сподвижников и существуют и по сей день. Это стало осью вращения вокруг неё чрезмерствующих сторонников своих мнений. Но ни один из них не привёл довода, чтобы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постился в эти дни. Те, кто пытаются доказать дозволенность поста в эти дни, приводят в качестве довода хадисы, которые побуждают к посту, но носят обобщённый смысл. Мы же не отрицаем эти хадисы, однако говорим, что есть уточняющие хадисы, запрещающие пост в эти конкретные дни.

Эти общие доводы, побуждающие к посту, имеют конкретику, выраженную в хадисах, как, например, приказ поститься и разговляться именно тогда, когда увидим луну, или запрет поститься именно во вторую половину ша'бана, или хадис от 'Аммара, в котором сказано: *«Кто постился в день сомнений, тот ослушался Абу ль-Касима (да благословит его Аллах и приветствует)»*.

И этот хадис — достоверный. Более того, Ибн 'Абду ль-Барр сказал, что нет разногласий в том, что его цепочка передатчиков доходит до пророка (да благословит его Аллах и приветствует) (марфу'). Возможно, Ибн 'Абду ль-Барр имел в виду, что хукм этого хадиса имеет степень марфу'. И если они скажут, что всё вышеприведённое не способно дать конкретику тем общим доводам, то тогда получается, что в шариате вообще нет конкретики общим доводам!?

А если посмотреть на то, что творит простой люд и не только в наше время, разговляясь и постясь на основе предположений, сомнений и домыслов, далёких от шариата, то останется только плакать за религию и ждать Судного Дня!

ГЛАВА 7. И'ТИКАФ (НЕОТЛУЧНОЕ ПРЕБЫВАНИЕ В МЕЧЕТИ)

• ВОПРОС № 1: УЗАКОНЕННОСТЬ И'ТИКАФА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Он узаконен».*

В этом нет разногласий. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал и'тикаф в последние десять дней Рамадана, пока не оставил этот мир. Об этом свидетельствует хадис от Абу Хурайры, находящийся в двух «Сахихах»⁷⁵ и в других сборниках.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Совершать и'тикаф можно в мечети в любое время».*

Потому что побуждение к этому имеется в шариате, но при этом нет указания на то, что его, якобы, можно совершать только в какой-то определённый отрезок времени.

На это указывает хадис от Ибн 'Умара, который находится в двух «Сахихах», в котором говорится о том, что 'Умар спросил у пророка (да благословит его Аллах и приветствует): *«Еще в эпоху невежества я дал обет о том, что совершу и'тикаф на одну ночь в мечети аль-Харам».* Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Так выполни же свой обет!»**⁷⁶.

И'тикафом же в шариате называется только то затворничество, которое осуществляется в мечети. Это и есть смысл слова «и'тикаф». На это же указывает хадис, в котором говорится: **«Нет и'тикафа, кроме как в мечети, в которой проводится коллективный намаз».** Этот хадис от Хузайфы привели Ибн Аби Шейба и Са'ид ибн Мансур.

Имам ад-Дахляуи сказал: *«И'тикаф можно проводить в любой мечети, даже если там не проводится пятничная проповедь, однако ему обязательно нужно идти на пятничную молитву. По мнению аш-Шафи'и, и'тикаф человека портится, если он хочет выйти и обратно зайти. Если это был не обязательный и'тикаф, то такому человеку нужно брать заново намерение на совершение и'тикафа. По мнению Абу Ханифы, выход из мечети для посещения джума не нарушает и'тикаф. Это подобно тому, что он вышел по нужде».*

75. Аль-Бухари (2026), Муслим (1172).

76. Аль-Бухари (2032, 2043) и Муслим.

Я скажу, что шариатский и'тикаф совершается только в мечети, и в общем, в этом нет разногласий, кроме того, что передаётся от Мухаммада ибн 'Умара аль-Малики, который разрешал совершать и'тикаф в любом месте. Существуют три мнения у учёных о том, где разрешено совершать и'тикаф: в каждой мечети, в трёх мечетях или только в «Аль-Хараме». Очевидно, что и'тикаф можно совершать в любой мечети! На это указывает аят: **«Когда вы пребываете в мечетях...»**⁷⁷.

И в этом разделе слова 'Айши и Хузайфы не являются доводом⁷⁸.

• ВОПРОС № 2: ЛУЧШИЙ И'ТИКАФ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Особенно желателен и'тикаф в месяце Рамадан, а, особенно, в последние десять ночей».*

Это потому, что в это время его совершал пророк (да благословит его Аллах и приветствует). И нет ничего, что ограничивало бы время совершения и'тикафа одним днём или каким-то другим числом дней.

И нет в шариате также и того, что указывало бы на обязательность поста во время совершения и'тикафа, кроме слов 'Айши, но её слова опровергает хадис об обете, данном 'Умаром, который мы приводили выше. Также слова 'Айши опровергает хадис от Ибн 'Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Совершающий и'тикаф не обязан поститься, кроме тех случаев, когда он сам себя обязал этим».**

Привёл этот хадис ад-Даракутни и аль-Хаким, который сказал, что у хадиса достоверная цепочка передатчиков. Однако ад-Даракутни и аль-Байхакы сказали, что более правильным является то, что эти слова принадлежат сподвижнику (маукуф)⁷⁹.

Следовательно, не являются доводом ничьи слова, кроме тех, что приведены от самого пророка (да благословит его Аллах и привет-

77. Сура «аль-Бакара», аят 187.

78. Ахмад Шакир сказал: *«Слова 'Айши ещё будут упомянуты в вопросе выхода из мечети. Этот хадис достоверный, относящийся к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) (марфу' хукман). А что касается хадиса от Хузайфы, то мы его уже приводили, и он так же достоверный».*

79. Слабый. См. «Да'иф аль-Джами'» (4896).

ствует). И в этом разделе нет ничего достоверного, что указывало бы на обязательность совершения поста для правильности и'тикафа! Напротив, это мнение опровергается тем, что приведено в хадисе от 'Умара.

Абу Дауд приводит хадис от 'Айши, который относят к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) (марфу'): **«Нет и'тикафа, кроме как с постом»**. Однако хадисоведы (хуффаз) считают, что более правильным будет считать, что эти слова принадлежат 'Айше, а не пророку (да благословит его Аллах и приветствует)!

Я скажу, что установление какой-то вещи условием поклонения, его столпом или обязательством может быть только на основании довода! Ведь это — решение шариата! Как мы уже говорили, нет ни одного довода, указывающего на то, что пост является условием для и'тикафа. Есть в шариате лишь побуждение к и'тикафу.

Никто нам не привёл хадиса о том, чтобы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) считал пост условием совершения и'тикафа. Если бы это было так, то он (да благословит его Аллах и приветствует) обязательно бы объяснил это умме⁸⁰.

Точно имеются указания на то, что он (да благословит его Аллах и приветствует) совершал и'тикаф в десять дней Шаууаля, и нигде не упомянуто, чтобы он постился в это время. А также стоит отметить, что нам достоверно известно, что он совершал и'тикаф в первые десять дней Шаууаля, и ни для кого не секрет, что в эти дни праздник разговения, в который нельзя поститься!

Также на то, что пост не является условием и'тикафа, указывает хадис 'Умара, в котором он сказал о том, что дал обет совершить и'тикаф на одну ночь. Этот хадис находится в двух «Сахихах». В «Сахихе» Муслим говорится, что он дал обет совершить и'тикаф на один день. Существует правило: «То, что в двух «Сахихах», — более предпочтительно, чем то, что в одном, если невозможно объединить их смысл». Ибн Хиббан пытался объяснить эти хадисы тем, что 'Умар дал обет совершить и'тикаф в течение дня и ночи. Хафиз в «Фатхе» сказал, что версия хадиса, где сказано про день, является странной (шазз).

80. Если не приведён хадис о чём-то, значит, этого нет. Потому что Аллах сохраняет Свою религию и ничего из неё не утеряно.

А в цепочке передатчиков хадиса в версии ан-Насаи и Абу Дауда, где сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Соверши и'тикаф и постись»**, находится 'Абду-Ллах ибн Бадиль, а он слабый.

Из того, что мы привели выше, ты понял, что аргументы тех, кто считал пост условием и'тикафа, не доходят до уровня доказательства.

Истина, которую нужно принять, состоит в том, что и'тикафом является любое время, проведённое в мечети с намерением и'тикафа. И если даже хадис, в котором говорится о том, кто был в и'тикафе на время дойки верблюда, является слабым, то ведь основой всё равно остается отсутствие обусловленности и'тикафа каким-то определенным отрезком времени. Довод должен привести тот, кто утверждает обратное⁸¹.

Если даже мы допустим, что пост является условием и'тикафа, то это все равно не будет означать, что день — это минимальный срок для и'тикафа! Напротив! День — это срок для поста, но не для и'тикафа⁸².

[Сказал аш-Шаукани]: *«Желательно совершать как можно больше благих дел в последние десять дней Рамадана»*.

На это указывает хадис от 'Айши, находящийся в двух «Сахихах», в котором она рассказывает: *«Когда наступали последние десять дней Рамадана, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) покрепче затягивал свой изар, бодрствовал по ночам и будил членов своей семьи»*⁸³.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и проводить в поклонении ночь предопределения...»*.

На это указывает хадис от Абу Хурайры, находящийся в двух «Сахихах» и в других сборниках, о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто выстаивал ночной намаз в ночь предопределения с верой и надеждой на вознаграждение Аллаха, тому будут прощены совершённые им ранее грехи»**⁸⁴.

81. Здесь отсутствие доказательства является доказательством.

82. И'тикаф и пост — это разные виды поклонения.

83. Аль-Бухари (2024) и Муслим.

84. Аль-Бухари (35, 37, 38...) и Муслим.

Об определении ночи предопределения существует более сорока различных хадисов, которые я упомянул в книге «Миску ль-Хитам шарху ль-Булюгу ль-Марам», написанной мной на персидском языке. Полностью их постарался собрать автор книги «Найлю ль-Аутар» аш-Шаукани в «Хашияту ш-Шифа».

Скажу: перечислять мазхабы в отношении ночи предопределения очень долго. В «Шарху ль-Мунтака» перечислено 47 мнений. Автор постарался отделить более предпочтительные от менее предпочтительных и лучшим из них является то, что ночь предопределения является одной из нечётных ночей десяти последних дней Рамадана.

Автор «аль-Худжа аль-Балига» вообще сказал, что есть две ночи предопределения и даже попытался описать их⁸⁵.

Сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): **«Я вижу, что ваши сны сошлись на последних семи ночах месяца. Пусть же всякий, кто стремится найти эту ночь, ищет её среди последних семи ночей»**⁸⁶.

А также он (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Я видел ночь предопределения, а затем меня заставили забыть о ней. Я видел, что на рассвете буду совершать земной поклон в воду и глину»**⁸⁷.

И это было в ночь на двадцать первое число. А что касается разных мнений сподвижников, то каждый из них высказывал свое мнение, опираясь на то, в какую ночь он её застал.

Мольбой человека, нашедшего ночь предопределения, является: **«О Аллах! Ты — Прощающий и любишь прощать, так прости же меня!»**⁸⁸.

Учёные имели различные мнения в отношении определения ночи предопределения. Я надеюсь, что самым сильным из них является

85. Ахмаш Шакир сказал: «Это является странной мечтой автора книги «аль-Худжа аль-Балига». Нет довода на это ни из Корана, ни из Сунны. Я даже не думаю, что кто-то так считал до него. В подобных вопросах в расчёт берётся то, что имеется в Коране и Сунне, а не разные воображения».

86. Аль-Бухари (1185, 7991), Муслим (1165).

87. Муслим (1165), аль-Бухари (2018).

88. Достоверный хадис. Ат-Тирмизи, ан-Насаи, Ибн Маджа и другие от 'Айши. Ан-Навави назвал его достоверным в «Аль-Азкар» (488).

то, что она находится среди нечётных чисел последних десяти ночей Рамадана. И она меняет свое положение. Абу Са'ид сказал, что это — 21-я ночь. Ибн Хузайма, опираясь на то, что существует много высказываний относительно её даты, также сказал, что она меняет своё положение.

В «Ар-Рауда» сказано, что наиболее сильным мнением является мазхаб аш-Шафи'и о том, что она бывает только в определённую ночь.

В «Аль-Минхадж» сказано, что имам аш-Шафи'и склонялся к тому, что она приходится либо на 21-ю, либо на 23-ю ночь.

От Абу Ханифы передаётся, что она в Рамадане, и неизвестно в какой ночи. Может быть раньше и позже.

Также от них двоих имеется мнение, что это конкретная ночь, которая не передвигается.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Совершающий и'тикаф не должен выходить из мечети, кроме как по нужде»*.

На это указывает хадис от 'Айши, который находится в двух «Сахихах», в котором она говорит: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не заходил домой во время совершения и'тикафа, кроме как по естественной нужде»*⁸⁹.

Также в другом хадисе от неё же, который привёл Абу Дауд, говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) когда совершал и'тикаф, спрашивал о состоянии больного, не заходя к нему домой. Однако в цепочке передатчиков присутствует Ляйс ибн Аби Суляйм⁹⁰.

Привёл Абу Дауд хадис от 'Айши о том, что она сказала: *«Сунной для совершающего и'тикаф является не навещать больного, не присутствовать на заупокойной молитве, не прикасаться к женщине и не ласкать её, и не выходить из мечети без особой необходимости. Уединяться может только постящийся и уединяться можно только в соборной мечети»*. Это хадис также привёл ан-Насаи, в котором нет слова «Сунна», и другие мухаддисы.

89. Аль-Бухари (2029), Муслим (297).

90. Шейх аль-Альбани назвал хадис слабым в «Да'иф Аби Дауд» (532).

Сказал имам ад-Дахляуи: «Учёные единогласны в том, что, если человек выйдет справить свою нужду, его и`тикаф не портится. Но он не должен выходить для еды и питья. Ему разрешается расчесывать волосы, мыть голову и подобное этому. Большинство учёных не разрешают выходить для посещения больных или присутствия на заупокойной молитве, а о состоянии больного спрашивать только у проходящих мимо. Если при входе в и`тикаф он поставил условие, что выйдет для какой-то конкретной нужды, то, по мнению аш-Шафи`и, он может выходить, а по мнению Абу Ханифы — нет. Об этом сказано в «Шарху с-Сунна».

Книга 7
ХАДЖ
≈

КНИГА 7. ХАДЖ

ГЛАВА 1. РЕЛИГИОЗНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ХАДЖЕМ

Скажу следующее: «Хадж» в арабском языке означает «направление» или «намерение чего-то достичь». Всевышний Аллах сказал в Своей Книге: **«Люди обязаны перед Аллахом совершить хадж к Дому (Каабе), если они способны проделать этот путь»**¹, — то есть направиться в путь к Каабе. А что касается слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Перенимайте от меня обряды вашего паломничества»**², — то в этих словах содержится веление следовать и подражать ему в словах и деяниях. Это говорит об обязательности данных действий (вуджуб). Из этого мы понимаем, что все обряды хаджа, которые разъяснил посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), являются обязательными. Поэтому ничего из обрядов хаджа не может считаться необязательным, кроме тех деяний, на необязательность которых указывает соответствующее доказательство³.

И, следовательно, все действия хаджа, которые совершил пророк (да благословит его Аллах и приветствует), являются обязательными, если нет косвенного довода, который снижает степень обязательства до степени желательности. И точно так же, чтобы назвать то или иное действие условием, без которого хадж недействителен, нуждается в дополнительном доводе.

Условие (шарт), отсутствие которого обязывает отсутствие поклонения, это нечто большее, чем ваджиб. Нет никакого доказательства, что какое-либо действие является условием, то есть отсутствие этого действия указывает на отсутствие хаджа, кроме стояния на горе 'Арафат. Нет никакого сомнения, что хадис: **«Хадж — это есть 'Арафат. Кто успел на 'Арафат, тот успел на хадж»** указывает на то, что именно 'Арафат является условием и столпом хаджа, и если кто-либо не успел на 'Арафат, то хадж этого человека не явля-

1. Сура «Али 'Имран», аят 97.
2. Далее данный хадис будет упомянут полностью.
3. Например, если есть довод на то, что какой-либо из обрядов хаджа является желательным, то таковым мы и будем его считать. Если же такого доказательства нет, то все обряды хаджа априори являются обязательными.

ется правильным. Более нет ни одного доказательства, что, то или иное действие является условием хаджа. Этот хадис привёл Ахмад, авторы Сунан, аль-Хаким, аль-Байхаки, Ибн Хиббан со слов 'Абду р-Рахмана ибн Наима ад-Дуали⁴.

Также хадис, который мы упомянули ранее от 'Урвы, в котором сказано: **«Кто совершил с нами этот намаз (молитву дня жертвоприношения) и прибыл на 'Арафат до этого ночью или днём, его хадж считается полным и он полностью совершил то, что хотел».**

Этот хадис назвали достоверным группа хадисоведов, как аль-Хаким, ад-Даракутни, Ибн аль-'Араби в версии хадиса от 'Абду р-Рахмана, который упомянул: **«Кто прибыл на 'Арафат до восхода, тот успел на хадж»**⁵.

Эти предания указывают на то, что стояние на 'Арафате является одним из столпов хаджа, без которого хадж не считается совершённым. Относительно этого вопроса есть различные мнения. И называть без довода некоторые действия обязательными, а другие одобрительными, является произволом над текстами. Говорить о том, что некоторые действия хаджа относятся к обрядам хаджа, а другие не относятся, это также является ошибкой. Очевидным же является то, что все действия, которые совершил посланник (да благословит его Аллах и приветствует), относятся к обрядам хаджа, так как нет никакого доказательства, которое бы указывало на то, что одно действие входит в обряды хаджа, а другое нет. Однако эти действия по своей сути должны быть целью, как ихрам, стояние на 'Арафате, обход вокруг Каабы (таваф), прохождение между холмами Сафа и Марва, кидание камней. Действия, которые мы называем обрядами, не должны быть теми действиями, которые не являются целью по своей сути, как ночёвка в долине Мина в ночь бросания камней. Те действия, которые совершаются не по причине хаджа, как объединение двух намазов в долине Муздалифа и другие подобные этому действия, тоже не входят в обряды хаджа⁶.

4. Ахмад (4/309–309), привёл аль-Бухари с подвешенной цепочкой в «ат-Тариху ль-кабир», Абу Дауд (1949), ат-Тирмизи (889), ан-Насаи (5/264). Напоминаю, что если хадис является достоверным, то мы умалчиваем о нём, если же хадис является слабым, то мы указываем это.

5. Аль-Хумайди (901), Ахмад (4/15), аль-Байхаки (153).

6. Мы называем обязательными те действия, которыми являются целью по

Аль-Джаляль в своей книге «Даву`у н-нахар» утверждал, что тот, кто считал хадж посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обобщённым, который разъясняет его действия, тот перешёл все границы невежества. И сказал, что слово хадж имеет ясный смысл. Поистине, те действия, которые сделал пророк (да благословит его Аллах и приветствует), являются просто действиями, и они не обязательны, пока мы не узнаем, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сделал эти действия обязательными. Очевидным является, то, что все эти действия считаются желательными (мустахаб), которые приближают к Аллаху, пока нет ничего, что указывало бы на их обязательство или условия.

Но, возможно, когда писал это исследование, он забыл хадис, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Перенимайте от меня обряды вашего паломничества».**

Этот хадис является достоверным, находится в сборнике Муслима и в других сборниках, нет никакого сомнения, что этот хадис указывает на обязательность всех обрядов хаджа, как мы сказали выше.

• ВОПРОС № 1: УКАЗАНИЕ НА ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ХАДЖА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Хадж является обязательным для каждого зрелого, разумного и имеющего возможность (его совершить)...».*

На это указывает аят Корана: **«Люди обязаны перед Аллахом совершить хадж к Дому (Каабе), если они способны проделать этот путь»⁷.**

Это единоголосное мнение всей общины, и становится неверным тот, кто отрицает хадж.

своей сущности, но не те действия, которые не являются целью по своей сущности, но они совершаются для того, чтобы сделать другие действия. Как мы видим из примера Сыддик Хасан Хана, что ночёвка в Мине не является целью, а является действием для того, чтобы бросать камни.

Некоторые утверждали, что хадж — это стремление. И все дела, которые совершал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) во время хаджа, являются обычными делами до тех пор, пока нет другого указания, что эти дела обязательны. И тогда все действия посланника (да благословит его Аллах и приветствует) будут считаться желательными (мустахаб), пока нет довода, что, то или иное действие является обязательством или условием.

7. Сура «Али 'Имран», аят 97.

Сказано в книге «аль-Масва»: *«Обязательно совершать хадж свободному, мукалляфу, имеющему возможность совершить хадж, если у него есть припасы и средство передвижения, а также если есть безопасность в пути».*

Скажу: хадис пророка (да благословит его Аллах и приветствует) делает толкование слова «путь» (ас-сабиль) в аяте, и разъясняет как припасы и средство передвижения. Имеется критика относительно цепочки передатчиков этого хадиса. Однако в этом смысле есть предание от группы сподвижников с некоторой слабостью в цепочках передатчиков. Но из-за этих недостатков предания не теряют силу довода, так как они поддерживают друг друга. Также эти версии поддерживают хадис: **«Кто нашёл припасы и средство передвижения...»**. Этот хадис передан от трёх сподвижников, но ко всем этим иснадам имеются нарекания⁸.

Резюмируя, скажу: всё, что пришло относительно толкования слова «путь» (сабиль), как припасы или средство передвижения, или те вещи, которые необходимы для пути, поднимаются на уровень довода. Из этого следует, что нет обязательства совершать хадж тому, у кого нет средства передвижения или же тому, кто не нашёл припасов в дорогу. Также помимо этого человек должен быть здоровым, а путь должен быть безопасным.

Также требуется наличие махрама для женщины, на это указывают достоверные доказательства.

Некоторые разделили условие на два вида. Первый вид — условия, связанные с действующим лицом, а второй вид — условия, связанные с самим действием. Это можно разъяснить следующим образом: мукалляф, исповедание Ислама и свобода являются условиями, связанными с действующим лицом. А припасы, средство передвижения, безопасность, наличие махрама — это условия, связанные с самим действием. Ты прекрасно знаешь, что женщине запрещено выходить в путь без махрама, так как запрет об этом пришёл в достоверном хадисе. Не приходит достоверный запрет о хадже в отношении того, кто не может найти верховое животное, но вменение в обязанность связано с их наличием. И это подразумевает, что найти махрама — это более приоритетное требование, чем найти

8. Хадис слабый (да'иф), посмотри цепочки передатчиков в «аль-Ирва» (988).

средство передвижения, потому что выходить в путь без махрама запрещено, и это подразумевает запрет в своей основе, как пришло в хадисе: **«Не разрешается женщине, верующей в Аллаха и в Судный день, выходить в путь на три дня или на день и ночь, или расстояния барид, без махрама»**, вне зависимости от разных версий передач этого хадиса. Не приходит запрет выходить в путь, не имея верховое животное. Вменять в обязанность завещание о совершении хаджа той женщине, которая умирает, и у неё были припасы, верховое животное, но не было махрама, это не то же самое, как вменять в обязанность той, у которой были припасы и махрам, но не было верхового животного. Эти два вопроса не соответствуют друг другу. Та женщина, которая не имеет махрама, не может совершить хадж, так же как та, которая лишена верхового животного и еще более того⁹. Подобная терминология не приносит много пользы. Самое большее, что можно сказать, что тот, кто умер, и у него были все условия правильности и обязательства так, что осталось только условие совершения, то на нём лежит обязанность сделать завещание, чтобы за него совершили хадж. Однако мы уже упомянули правильное мнение в этом вопросе выше¹⁰.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...как можно скорее»*.

9. То есть та женщина, которая не имеет махрама, более не может совершить хадж чем та, которая лишилась верхового животного. Так как условие о наличии махрама имеет большую значимость, чем наличие верхового животного.
10. Как мы видим, дорогой читатель, это великая книга! Она отсекает все лишние вопросы на корню. Некоторые учёные разделили условия на два вида, но от этого деления нет большой пользы, говорит шейх Сыддик Хасан Хан. Опровергая это, автор комментария говорит, что мы уже сказали правильное мнение в этом вопросе, которое гласит: обязательно совершение хаджа каждому мукалляфу, который имеет возможность. То есть человек должен быть здоровым, иметь припасы, верховое животное, также дорога должна быть безопасной. А женщина должна иметь махрама. Этого достаточно и нет нужды в дополнительных подробностях, терминах и классификациях, на которые не указывают ни разум, ни тексты.
Дорогой читатель, мы снова напоминаем, что в этой книге мы больше обращаем внимание на правило и основы понимания шариата, чем отвечаем на конкретный вопрос фикха. Конечно же, никто не утверждает, что все, что упомянуто в этой книге, является единственным правильным мнением и неоспоримой истиной. О, рабы Аллаха, будьте добрее друг к другу и проявляйте снисходительность к тем, кто взял мнение другого учёного в незначительных вопросах фикха.

Согласно хадису Ибн 'Аббаса, переданному от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), где он сказал: **«Скорее совершите хадж, воистину, человек не знает, что с ним случится»**. Этот хадис привёл Ахмад¹¹.

Передал также Ахмад и Ибн Маджа от Ибн 'Аббаса, от Фадля, или же, наоборот, сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Кто желает совершить хадж, пусть поторопится, ведь, возможно, он заболеет, или потеряет своё верховое животное, или какая-нибудь нужда постигнет его»**.

В цепочке передатчиков этого хадиса имеется Исма'иль ибн Халифа, который является правдивым, но со слабой памятью¹².

Привёл Ахмад, Абу Я'ля, Са'ид ибн Мансур, аль-Байхаки хадис от Абу Умамы, с восходящей цепочкой: **«Тот, кого не задерживала болезнь или явная нужда, или явные трудности, или несправедливый правитель и в то же время он не совершил хадж, пусть умрёт, если захочет, иудеем, а если захочет, христианином»**.

В цепочке передатчиков этого хадиса имеются Ляйс ибн Аби Суляйм и Шарик, которые являются слабыми передатчиками¹³.

Привёл ат-Тирмизи хадис от 'Али с восходящей цепочкой: **«У кого есть припасы и верховое животное, с которыми он может дойти до Дома Аллаха, и в то же время он не совершит хадж, ему всё равно, что умереть христианином и иудеем»**.

Это так, потому что Аллах сказал в Своей Книге: **«Люди обязаны перед Аллахом совершить хадж к Дому (Каабе), если они способны проделать этот путь»**.

Ат-Тирмизи назвал его редким (гариб), так как относительно цепочки передатчиков этого хадиса есть критика¹⁴. Этот хадис делает слабым Хиляль ибн 'Абду-Ллах, который передал ему от Абу Исхака, он неизвестный. Аль-'Укайли сказал, что его хадисы не поддержива-

11. См. «аль-Ирва» (990).

12. См. «аль-Ирва» (990).

13. Это версия аль-Байхаки (4/334), он слабый, как и сказал автор.

14. Привёл ат-Тирмизи (812) и сказал, что хадис редкий, и мы не знаем его, кроме как в этом виде. Относительно цепочки передатчиков есть критика, в ней есть Хиляль ибн 'Абд.

ются. Также передано в третьей цепочке от Абу Хурайры у Ибн 'Ади подобное этому.

Са'ид ибн Мансур передал от аль-Хасана в своём сборнике «Сунан»: «Умар ибн аль-Хаттаб сказал:” Я бы хотел отправлять мужчин в местности, чтобы они нашли каждого, кто имеет возможность совершить хадж, но не совершает его, и установили для них налог (джизья). Они не мусульмане, они не мусульмане“». Привёл его аль-Байхаки¹⁵.

Того мнения, что хадж нужно совершить сразу, придерживаются Малик, Абу Ханифа, Ахмад и некоторые последователи аш-Шафи'и. А имам аш-Шафи'и, аль-Ауза'и, Абу Юсуф, Мухаммад (аш-Шайбани) сказали, что можно совершить хадж не сразу.

В книге «Худжату Ллахи ль-балига» под словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «**У кого есть припасы и верховое животное...**» сказано: «Я скажу, оставление столпа из столпов Ислама очень похоже на выход из религии, поэтому человек, оставляющий хадж, уподобляется иудеям и христианам, а оставляющий намаз похож на многобожника, потому что иудеи и христиане совершают молитву и не совершают хадж, а многобожники из числа арабов совершали хадж, но не совершали молитву».

Также Ад-Дахляуи сказал: «В хадже очень большая польза, возвышение слов Аллаха, соответствие Сунне Ибрахима (мир ему) и напоминание о милостях Аллаха, которыми Он его наделил».

В некоторых рукописях книги передаётся:

• ВОПРОС № 2: УКАЗАНИЕ НА ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ 'УМРЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «А также малое паломничество ('умра). А всё, что после этого, является дополнительным поклонением».

В хадисе от Абу Хурайры передаётся, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Повторное совершение 'умры является искуплением того, что между ними. А за праведный хадж вознаграждением непременно станет Рай**»¹⁶.

15. Аль-Байхаки (4/334). Аль-Хильми сказал, что это недостоверно.

16. Малик (1346), Амхад (2/462), аль-Бухари (1773), Муслим (1349), Ибн Маджа (2888).

Скажу, что благочестивый хадж, это тот хадж, в котором не было грехов, так сказано в «Танбиху ль-гафилин», автором которого является шейх Мухиддин ибн Ибрахим ан-Наххас. Конечно же, самым порицаемым делом во время хаджа, большим искушением и видным грехом, который больше всего проявляется в хадже, это оставление молитвы во время хаджа. Многие из них не оставляют молитву, но читают её не вовремя, и совершают её не в том виде, который установлен Шариатом. По единогласному мнению учёных, это является запретным (харам). Человеку, оставляющему молитву во время хаджа, запрещено совершать хадж, независимо от того, является он мужчиной или женщиной.

Сказал Ибн аль-Хадж: *«Наши учёные сказали относительно мукалляфа, который знает о том, что он оставит хоть один намаз, отправляясь в хадж, что с него спадает обязательство хаджа.*

Малика спросили о человеке, который отправляется в хадж по морю и не находит места для совершения земного поклона, не иначе, как на спине своего брата, можно ли ему совершать хадж. Он ответил: «Если он садится на корабль, зная, что не будет совершать намаз. Горе тому, кто оставляет намаз. Горе ему!».

Что касается женщин, которые не читают намаз, кроме как в специально отведённых для этого местах или в собраниях, нет на это никакого шариатского доказательства. Причиной этих больших порицаемых вещей являются руководители хаджа, которые пренебрегают такими явлениями, не контролируют и не порицают тех, кто оставляет намаз. Причиной этого является также страх молящегося, что он отстанет от своих спутников, а затем ему трудно будет догнать их. Руководителям хаджа нужно обязательно останавливать делегации паломников во время совершения намазов, и чтобы они следили за теми людьми, которые не совершают намаз, и строго это пресекали. Также они должны задерживать тех людей, которые хотят продолжать путь, не совершив намаз. Если руководители хаджа не делают этого, то на них ложится грех тех людей, которые оставляют намаз. На руководителях хаджа нет греха, если кто-то оставляет намаз из-за собственной лени или пренебрежения, если они (руководители) не знают об этом. Решения по этим вопросам упомянуты в книгах фикха»¹⁷.

17. Сказал шейх аль-Альбани: «В этой речи есть какая-то путаница, потому что тот, кто оставляет намаз, является грешником, и в этом нет никаких

• ВОПРОС № 3: ОБОЗНАЧЕНИЕ ВИДА ХАДЖА В НАМЕРЕНИИ

[Сказал аш-Шаукани]: «Человек обязан определить вид своего хаджа в намерении».

Согласно тому, что передано от сподвижников, табиинов и всех мусульман, хадж бывает четырёх видов: отдельный хадж, отдельная 'умра, таматту' и кыран.

«Таматту'» — заключается в том, что человек прибывший из другого места (то есть не житель Мекки), в месяцы хаджа¹⁸ изначально входит в ихрам с намерением совершить 'умру. Завершив 'умру, он выходит из состояния ихрама, и ходит без ихрама до наступления времени самого хаджа. При этом он должен исполнить хадьи (дарственную жертву) тем жертвенным животным, которое сможет приобрести (коровы, верблюды, овцы, козы)¹⁹.

«Кыран» (совмещённый хадж) заключается в том, что человек, прибывший из другого места, входит в состояние ихрама сразу с намерением хаджа и 'умры вместе. Затем он входит в Мекку, совершает 'умру и остаётся в состоянии ихрама, пока не настанет хадж, затем совершает хадж и только потом выходит из ихрама. Ему следует совершить только один обход вокруг Каабы (таваф) и один проход между Сафой и Марвой (са'й), или же два обхода и два прохо-

разногласий. Однако спадает ли обязанность хаджа в этом случае? Они берут за основу слова имама Малика, которые привёл автор комментария, тогда как сам имам Малик порицал того, кто едет в хадж, не совершая намаз. Это наставление от него (да одарит его Аллах своей милостью). Чтобы каждый человек, отправляющийся в путь, мог найти место для того, чтобы совершить намаз вовремя. Но из его слов не понимается, что тот, кто не имеет возможности совершить намаз, теряет обязанность совершить хадж. Пусть Аллах убережёт автора комментария от неправильного понимания слов Малика».

18. Месяцы Хаджа — это месяцы исламского календаря, в которые можно совершать намерение для совершения хаджа и вход в состояние ихрам. При этом сам хадж совершается только в назначенные дни в месяце зу ль-Хиджа. Месяцы хаджа следующие: Шавваль, зу ль-Каада, зу ль-Хиджа.
19. Таким образом, паломник за одну поездку совершает два обряда: обряд хаджа и обряд 'умры. Если он прибыл заблаговременно, например, в месяце зу ль-Каада, то он, завершив 'умру, ждёт наступления даты хаджа (9 зу ль-Хиджа) без ихрама, что существенно облегчает ему проведение этого срока. Поэтому данный вид хаджа называется «таматту'» (вольный хадж), потому что он легче, чем кыран или ифрад для тех, кто прибыл заранее.

да [согласно другому мнению]. Затем он должен исполнить хаджи (дарственную жертву) тем жертвенным животным, каким сможет. Когда же он пожелает покинуть Мекку, то совершает прощальный обход (таваф вида')²⁰.

«Ифрэд» (одиночный) и также одиночная `умра.

Если человек находится внутри Мекки, то ему следует войти в ихрам прямо там. Ихрам требует от него воздержания от совокупления и всего, что к нему побуждает, от бритья, подстригания, ногтей, одевания махита (любой одежды, сшитой по форме тела), покрытия головы, умощения духами, и не должен охотиться. Также необходимо воздержаться от заключения брака (никах).

Затем паломник выходит из Мекки и отправляется в долину 'Арафат, и находится там до вечера этого дня. После захода солнца он возвращается из 'Арафата и ночует в долине Муздалифа²¹. Утром он покидает Муздалифу до восхода солнца и направляется в долину Мина, где бросает камни в Джамарате²², в месте, которое называется Акаба Кубра. Затем совершает хадж (дарственную жертву), если у него есть жертвенное животное. Затем бреет голову или подстригает.

После этого совершает основной обход вокруг Каабы (таваф ифада). Он должен сделать это в дни пребывания в Мине. И также совершает обряд хождения между горами Сафа и Марва (са'й).

Если же паломник прибыл издалека, то в состояние ихрама он должен входить в одном из микатов. И если он вошёл в Мекку до стояния в 'Арафате, то совершает «обход прибытия» (таваф кудум). Во время «обхода прибытия» совершает пробежку трусцой (рамль)²³. Затем совершает семикратный проход между Сафой и Марвой (са'й).

20. Суть кырана в том, что при исполнении только одного обряда человек обретает награду и за хадж, и за 'умру. Но трудность в том, что человеку приходится длительное время находиться в состоянии ихрама, если он приехал заблаговременно.

21. Муздалифа — место между долиной 'Арафат и Меккой.

22. Джамарат — это три места в долине Мина, где паломники выполняют обряд кидания камней и поминания Аллаха.

23. Пробежка (рамль) — лёгкая пробежка, когда паломник почти не ускоряется в движении, но шагает как-бы переминаясь с ноги на ногу, словно желая показать свою активность, бодрость и полноту сил.

Затем остаётся в ихраме вплоть до дня 'Арафата, затем бросает камни в Джамарат, затем бреет голову, затем совершает обход вокруг Каабы (таваф) без пробежки (рамль) и без прохода между горами (са'й).

Если паломник совершает только 'умру отдельно от хаджа, то в состоянии ихрама он должен входить за пределами Заповедной территории²⁴. Если же он прибыл издалека, то входит в ихрам в одном из микатов, затем совершает обход вокруг Каабы (таваф), проходит между Сафой и Марфой (са'й), после этого обривает голову или укорачивает волосы.

Вид совершаемого паломничества определяется только намерением паломника, как об этом уже было сказано в «Разделе омовения» (вуду'). Приводится в двух достоверных сборниках и в других сборниках со слов 'Аиши: *«Мы вышли вместе с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и он сказал: "Кто желает объявить о вступлении в обряд хаджа и `умры [вместе], то пусть сделает это. Кто желает объявить о вступлении только в обряд хаджа, то пусть объявит. Кто желает объявить о вступлении только в обряд `умры, то пусть объявит"»*.

И тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) вступил в обряд хаджа, и одни люди вместе с ним вступили [только] в обряд хаджа, а другие вступили в обряд `умры и хаджа вместе, а некоторые объявили только о вступлении в `умру. Я была среди тех, кто вступил только в `умру»²⁵.

В сборнике аль-Бухари приводится со слов Джабира, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) объявил о вступлении [в обряд паломничества] в Зуль-Хуляйфе, когда сел на своё верховое животное²⁶.

В двух достоверных сборниках (аль-Бухари и Муслим) приводится от Ибн 'Умара, что он сказал: *«Оставьте этот ваш холм Байда, на котором вы возводите ложь на посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), ведь посланник Аллаха (да благословит*

24. Хиль (дозволенная территория) — всё, что находится за пределами Мекканской заповедной зоны (Харам Макки).

25. Аль-Бухари (1560, 1788), Муслим (1211).

26. Аль-Бухари (1552–1554, 1573, 1574) от Ибн 'Умара.

его Аллах и приветствует) *объявил о вступлении в обряд только возле мечети*». Имеется в виду мечеть Зуль-Хуляйфы.

Из-за разногласия передатчиков возникло разногласие в вопросе того, в каком месте посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) провозгласил о вступлении в свой обряд. Одни привели хадис, что он объявил о вступлении в обряд, находясь в мечети, другие привели хадис, что это было, когда он уже сел на спину своего верхового животного, третьи привели хадис, что он сделал это на холме Байда. Ибн 'Аббас объединил все эти хадисы и сказал: *«Он объявил о вступлении во всех этих местах, затем каждый передатчик передал то, что услышал»*.

В книге «аль-Худжа аль-балига» сказано: *«Ибн 'Аббас пояснил, что люди приходили к нему делегациями, и затем каждый передавал то, что он видел»*.

• ВОПРОС № 4: ЛУЧШИЙ ВИД ХАДЖА

[Сказал аш-Шаукани]: *«А лучший вид — это первый (из трёх)»*.

Знай, что в этом вопросе существует большое разногласие и много противоречивых мнений. Некоторые сказали, что лучшим видом является хадж-кыран, потому что, согласно достоверным доказательствам, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал именно этот вид хаджа, несмотря на то, что существуют некоторые доводы, указывающие на то, что он совершал хадж-муфрад. Но всё-таки в сборниках аль-Бухари и Муслима, и в других сборниках, в достоверных хадисах, приводимых многочисленными путями, ясно говорится, что он вошёл в обряд хаджа и 'умры вместе. Это значит, что он совершал хадж-кыран. И если бы не было доводов, указывающих на то, что другой вид является лучше, чем кыран, то тогда хадж-кыран являлся бы самым лучшим видом хаджа. Но в сборниках аль-Бухари и Муслима и в других приводятся хадисы, в которых передаётся со слов Джабира, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«О люди, выходите из ихрама, ведь если бы я не знал с собой жертвенный скот, то поступил бы так же, как поступили вы»**.

Джабир сказал: *«Тогда мы освободились от ихрама полностью, и имели близость с нашими жёнами, и делали всё, что делает чело-*

век без ихрама. А когда настал день Тарвия²⁷ и мы покинули Мекку, то вступили в обряд хаджа, (войдя в состояние ихрама)»²⁸.

Также достоверно передаётся нечто подобное от нескольких сподвижников в разных выражениях, например, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если бы можно было сделать то, что уже прошло, то я бы не стал гнать жертвенных животных, и сделал бы намерение совершить ‘умру»**²⁹.

Этого мнения придерживалась большая группа сподвижников, таби’инов и тех, кто после них, такие как Ахмад, Малик, и это есть истина, потому что никто не может опровергнуть эти доказательства.

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) пояснил, что хадж-таматту’ лучше, нежели тот вид хаджа, который совершал он сам, а он совершал кыран. Автор матна (имам аш-Шаукани) разъяснил доводы, на которых основаны разные мнения, и привёл аргументы всех сторон в своей книге «Шарху ль-Мунтака», и слабый раб³⁰ разъяснил это в «Толковании Булюгу ль-марам». Также автор матна разъяснил в той книге, что хадж пророка (да благословит его Аллах и приветствует) был кыраном.

Скажу, что положение о дозволенности «расторжения первоначального намерения» (фасх)³¹ передаётся от четырнадцати человек из числа сподвижников.

Что касается мнения Абу Зарра, то оно не является аргументом для кого-либо, так как это только личное мнение сподвижника в том вопросе, в котором есть место для иджтихада.

27. День Тарвия (8-й день месяца зу ль-Хиджа) — это день, предшествующий началу хаджа, который начинается в 9-го зу ль-Хиджа, в день ‘Арафата.

28. Муслим (1218).

29. Аль-Бухари (1557, 2005, 4352, 7367), Муслим (1216), ан-Насаи (5/202) и Ахмад (3/305,336).

30. Здесь шейх Сыддик Хасан Хан имеет в виду самого себя.

31. Расторжение (фасх) в обрядах хаджа значит действие, когда человек совершает намерение войти в обряд хаджа, и уже входит в состояние ихрама для совершения хаджа, но затем ему представляется лучшим сделать хадж-таматту’, и тогда он, не выходя из ихрама, меняет намерение с хаджа на ‘умру, после чего совершает всё как в хадже-таматту’. Расторжение одного намерения и замена его другим намерением называется в данном случае фасхом.

Исследование данного вопроса содержит в себе очень много мнений и слов, и поэтому кто желает залатать эту брешь в своих познаниях, пусть обращается к книге «Шарху ль-Мунтака» или «аль-Хадью н-набави» хафиза Ибн аль-Кайима (да одарит его Аллах своей милостью).

Ибн аль-Кайим в своей книге «И'ляму ль-муваккы'ин» сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) указал им на дозволенность расторжения намерения на хадж и переход к намерению 'умры. Затем он указал на желательность этого. Затем указал им, что именно так и надо поступать. И после этого уже ничто не отменяло данное положение. Этого мнения мы придерживаемся в религии Аллаха, и считаем, что обязательность данного действия является более обоснованной и достоверной, чем мнение о его запретности.

В абсолютно достоверном хадисе, в котором нет никаких сомнений, сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Кто не подготовил [заранее] жертвенных животных, пусть входит в обряд 'умры, а кто подготовил жертвенных животных, пусть входит в обряд хаджа, а затем [совершит его], включив в него 'умру».

Сам же посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), как это достоверно известно, объединил между хаджем и 'умрой в одном обряде, то есть совершал хадж-кыран, на что указывает двадцать с лишним риваятов хадиса от двадцати шести разных передатчиков. Он сам совершал кыран, и велел совершать кыран тем, кто вёл за собой жертвенный скот. Также он повелел расторгнуть намерение и изменить его на совершение хаджа-таматту' тем, кто не вёл за собой жертвенный скот. Это известно из его деяний и из его слов, и всё это абсолютно очевидно, а сопутствие от Аллаха».

Если же кто-то спросит: «Как получилось так, что среди сподвижников возникло такое разногласие относительно вида хаджа, который делал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)? Ведь он делал только один хадж, и каждый из них повествует об одной и той же истории?».

Скажу, как сказал аль-Кады 'Ийяд: «Люди много обсуждали эти хадисы, кто-то усердствует и беспристрастно изучает доводы, кто-то допускает упущения и пытается притянуть аргументы, кто-то

пишет об этом очень долго и очень много, кто-то кратко и мало. Больше всех об этом написал Абу Джа'фар ат-Тахафи аль-Ханафи. Он написал на эту тему книгу размером более тысячи листов. Также об этом много написал Абу Джа'фар ат-Табари. Затем Абу 'Абду-Ллах ибн Аби Сафра, затем аль-Мухалляб и аль-Кады Абу 'Абду-Ллах ибн аль-Мурабит, затем аль-Кады Абу ль-Хасан ибн аль-Кассар аль-Багдади, затем аль-Хафиз Абу 'Умар ибн 'Абду ль-Барр».

Аль-Кады 'Ийяд также сказал: «Лучшим, что можно сказать по данному вопросу после того, как мы исследовали слова богословов и разобрались с их мнениями, и выбрали суть того, к чему сводятся разные версии хадисов, будет следующее суждение:

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил людям совершать все эти три вида хаджа, дабы указать на их дозволенность. Если бы он велел делать какой-то один вид, то другие посчитали бы, что их хадж недействителен. Все люди приходили к нему, и каждому он велел или позволял совершить какой-то вид хаджа. И тогда каждый из них считал, что и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал такой же вид хаджа, который совершал сам спрашивающий. Либо потому, что так этому человеку приказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует), либо потому, что он сам так истолковывал и так понял».

Я скажу: люди, противоречащие вышеназванному мнению, утверждают, что тот вид, который выполнял пророк (да благословит его Аллах и приветствует), является самым лучшим. Они аргументируют это тем, что если посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) выбрал этот вид хаджа, то он непременно является наилучшим, особенно если учесть то, что первоначальная тальбия³² (объявление о входе в обряд хаджа) была продиктована ему в Откровении от Аллаха (Велик Он и Славен), как об этом сообщается в хадисе: **«И спустился Джibriль, и сказал: "Скажи: Я отзываюсь**

32. Тальбия — это особые слова поминания Аллаха, которые произносятся паломником во время хаджа и 'умры: «Ляббйака-Ллахумма ляббйак. Ляббйака, ля шарика ляка, ляббйак. Инна ль-хамда, ва-нни'мата ляка, ва ль-мульк, ля шарика ляк». Перевод: «Я отзываюсь [на твой призыв], о Аллах, я отзываюсь. Я отзываюсь, нет у Тебя сотоварища, я отзываюсь. Воистину, хвала воздаётся Тебе, и все милости и власть принадлежат Тебе. Нет у Тебя сотоварища».

на твой призыв, совершая хадж и ‘умру (Ляббьяйка хаджатан ва ‘умра)“»³³.

Существует противоречие относительно вида хаджа, совершённого пророком (да благословит его Аллах и приветствует), и [как уже было сказано выше] истина в том, что это был хадж-кыран, как это разъяснил автор матна (имам аш-Шаукани) в книге «Шарху ль-Мунтака». Однако впоследствии пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если бы можно было сделать то, что уже прошло, то я бы не стал гнать жертвенных животных, и сделал бы намерение совершить ‘умру»³⁴.**

То есть он поступил бы так же, как по его приказу поступили его сподвижники, как уже было сказано ранее, и в достоверности данного хадиса нет никаких разногласий. Данный хадис указывает на то, что хадж-таматту’ лучше, чем хадж-кыран, и в этом нет сомнений.

И не стоит обращать внимания на слова тех, кто утверждает, что якобы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал это, чтобы внести радость в сердца своих сподвижников, которые начали совершать хадж-таматту’ по незнанию. Это мнение несостоятельно, так как всё происходило в контексте событий, когда устанавливались законы Шариата [для будущих поколений], ситуация была не такой, что надо было кого-то утешать или смягчать сердца.

Истина в том, что хадж-таматту’ является наилучшим видом хаджа. Но мнение, что только таматту’ является единственно правильным, как утверждал Ибн аль-Кайим, подкрепляя своё мнение обильной аргументацией, то это не так.

В книге «ат-Такмиль» сказано: *«Люди пришли в разногласие по поводу обряда, совершённого пророком (да благословит его Аллах и приветствует), был ли это хадж-муфрад, или это был кыран, или же таматту’? При этом он вёл за собой жертвенный скот. Суть же в следующем:*

Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) собрал людей и вышел вместе с ними из Пресветлой Медины, направляясь в Досточтимую Мекку, то не намеревался совершать ничего, кроме хаджа.

33. Аль-Бухари (1534, 2337), Муслим (1346).

34. Аль-Бухари (1557, 2005, 4352, 7367), Муслим (1216), ан-Насаи (5/202) и Ахмад (3/305, 336).

Когда же он остановился в Зуль-Хуляйфе, то ему было велено войти в хадж-кыран, и он вошёл в этот обряд со словами:

«Я отзываюсь на Твой призыв, совершая хадж и ‘умру (Ляббейка хаджатан ва ‘умра)».

Когда он (да благословит его Аллах и приветствует) вошёл в Мекку, то увидел невежество арабов и вспомнил о том, что в доисламскую эпоху они считали совершение ‘умры в месяцы хаджа одним из самых худших и самых греховных поступков, также он видел, что он уже на закате своих лет и, возможно, не доживёт до следующего хаджа. Тогда он решил развеять эти предрассудки самым ясным образом, и повелел людям прервать намерение хаджа и поменять обряд на обряд ‘умры³⁵. Он (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если бы можно было сделать то, что уже прошло, то я бы не стал гнать жертвенных животных, и сделал бы намерение совершить ‘умру».**

Сам же он (да благословит его Аллах и приветствует) совершал хадж-муфрад, если учитывать его изначальное намерение (нияят) и то, что стало широко известным. Если же смотреть на его тальбию, которую он произнёс в Акыке, то его обрядом был хадж-кыран, ведь ему было велено: «Прочитай намаз в этой благословенной долине и скажи: ” Умра в хадже “». И можно сказать совершал таматту’, если учесть, что он вёл за собой скот, согласно своему стремлению и желанию. И нигде не сообщается, что он обновлял свой ихрам и не входил заново в состояние ихрама в день Тарвия. Но известно, что он повторно провозгласил тальбию, когда вышел в путь из Мины, направляясь в Арафат. Поэтому можно сказать, что он совершал хадж-кыран, и совершал муфрад в самом начале, и завершил его как таматту’».

В книге «аль-Масва» сказано: «Заключение после исследования по данному вопросу таково, что сподвижники не разногласили по поводу тех действий пророка (да благословит его Аллах и приветствует), которые они наблюдали. Они видели, что он вошёл в состояние ихрама в Зуль-Хуляйфе, и что он совершал обход (таваф) и проход между Сафой и Марвой (са’й) сразу же по приезду в Мекку. Затем в день Тарвия он на-

35. То есть он (да благословит его Аллах и приветствует) повелел им совершать хадж-таматту’, при котором человек сначала совершает отдельную ‘умру, когда входит в Мекку, а затем при приближении начала обрядов хаджа (9-го зу ль-Хиджа) заново входит в состояние ихрама для совершения хаджа.

правился в долину Мина, затем остановился в долине Арафат, затем ночевал в долине Муздалифа, остановившись в местечке, называемом аль-Маш'ару ль-харам. Затем он вернулся в Мину, там он бросал камни, принёс жертву и обрил голову. Затем он совершил обход посещения (таваф Зияра). Затем бросал камни на протяжении последующих трёх дней. Всё это они видели, но затем по-разному истолковали его деяния согласно собственным умозаключениям и мнениям.

Некоторые сказали, что он совершал хадж-муфрад, а первый обход был обходом прибытия (таваф кудум), а проход (са'й) относился к самому хаджу, и он оставался в состоянии ихрама, потому что его намерение было на совершение хаджа.

Другие сказали, что он совершал хадж-таматту', потому что вёл за собой жертвенный скот, а обход (таваф) и проход (са'й) были 'умрой, то есть, по сути, его обход прибытия (таваф кудум) и проход (са'й) сподвижники посчитали 'умрой, хотя они на самом деле принадлежали к хаджу. И сказали, что в ихраме он оставался во время таматту' только ради жертвенного скота, который он вёл за собой.

Третьи сказали, что он совершал хадж-кыран, который не требует от паломника совершения двух обходов вокруг Каабы и двух проходов между Сафой и Марвой.

Все эти разногласия следует рассматривать так же, как и прочие разногласия в вопросах иджитхада.

Что же касается мнения о том, что он совершал ещё один проход между Сафой и Марвой (са'й) после первого «прохода посещения» (са'й зияра) то, как бы ни называли его хадж-таматту' или хадж-кыран, следует знать, что не имеется никаких известных риваятов хадиса, говорящих, что он делал это (второй са'й). Напротив, имеется сообщение от Джабира, что после «прохода посещения» (са'й зияра) он больше не делал са'й».

Ан-Навави сказал в своём толковании к сборнику «Сахих Муслим»: «Что касается обряда пророка (да благословит его Аллах и приветствует), который он совершал, то он выбрал наилучшее, и вступил в обряд хаджа-муфрад, об этом свидетельствуют достоверные хадисы. А те хадисы, в которых сообщается, что он делал таматту', то имеется в виду, что он велел другим паломникам совершать этот вид. Хадисы же, в которых говорится, что он делал хадж-кыран, то в этих

хадисах сообщается о его последующем положении, а не о начале обряда. Дело в том, что когда он велел своим сподвижникам выйти из обряда хаджа и поменять намерение хадж на намерение 'умры с целью низложения обычаев доисламской эпохи невежества, то сделал исключение для тех, кто гнал с собой жертвенный скот. Затем он сам и другие люди, гнавшие с собой жертвенный скот, в конце обряда принесли жертвоприношение, совершив соединение (кыран) двух обрядов в одном действии. То есть они объединили обряд 'умры с обрядом хаджа в одно целое. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сделал это, дабы поддержать своих сподвижников и успокоить их, ведь им пришлось совершать 'умру в месяцы хаджа, а совершение её в период хаджа считалось среди них до Ислама большим грехом. Но он не мог выйти из начатого им обряда, так как с ним был жертвенный скот, и он указал им на это, разъясняя им причину того, почему не может проявить с ними полную солидарность [в совершении такого же обряда, который совершают они]. Таким образом, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) остался в обряде хадж-кыран до самого конца.

Большинство учёных едины в том, что разрешается человеку ввести обряд хаджа в обряд 'умры, и лишь некоторые сказали, что этого делать нельзя».

• ВОПРОС № 5: О МИКАТАХ

[Сказал аш-Шаукани]: «Входить в состояние ихрама следует...».

Вход в состояние ихрама в обряде хаджа и 'умры подобен совершению «такбирату ль-ихрам» в начале намаза. Это действие является собой выражение искренности, единобожия и возвеличивания Аллаха, это утверждение твёрдости намерения совершить хадж в форме явного действия. Входя в ихрам, паломник унижает своё эго и покоряет свою душу Аллаху, отказываясь от услад этой жизни, украшений и привычных вещей, и встаёт на путь, где ему придётся терпеть трудности и лишения, покрыться пылью и преодолевать тяготы пути ради Всевышнего Аллаха.

Я скажу: нет никакого довода, что человек, который не совершает один из двух обрядов (хадж или 'умру), обязан входить в состояние ихрама [при входе в Мекку]. Что касается аята: «**А когда вы**

освободитесь от ихрама, то можете охотиться»³⁶, — то здесь лишь указание на то, что было запретным для них в состоянии ихрама, как сказал Всевышний Аллах: «Вам дозволена скотина, кроме той, о которой вам будет возвещено, и кроме добычи, на которую вы осмелились охотиться в ихраме»³⁷.

Из этого ясно, что ихрам требуется только для совершения одного из двух обрядов (хадж или 'умра), затем Аллах сообщил, что после ихрама им вновь можно охотиться.

Мнение же Ибн 'Аббаса по данному вопросу является его собственным иджтихадом, и никоим образом не может являться доводом, так как это только лишь иджтихад. И поэтому Ибн 'Умар противоречил ему в этом, и показательно перешёл пределы миката без ихрама, как об этом сообщается в сборнике «аль-Муватта» имама Малика. И известно, что мусульмане в эпоху пророка (да благословит его Аллах и приветствует) приезжали в Мекку по своим мирским делам, и нигде не сообщается, что он велел кому-либо из них входить в ихрам. Это ясно из истории аль-Хаджаджа ибн 'Алята и из истории Абу Катады, когда он убил дикого осла уже за пределами миката, будучи при этом без ихрама. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) послал его в Мекку с поручением до начала хаджа, и он пересёк пределы миката без ихрама, не собираясь совершать ни хадж, ни 'умру.

Отсутствие обязательств (бараа аслийя) — это основа, и данное положение не меняется до тех пор, пока мы не увидим достоверный довод, накладывающий на человека какие-либо обязательства. Человеку, который приехал в Мекку не для хаджа или 'умры, разрешается пересекать пределы микатов без ихрама, и это мнение Ибн 'Умара и окончательное мнение имама аш-Шафи'и. Что касается утверждения об обязательности принесения искупительной жертвы тому, кто пересёк пределы миката без ихрама, обосновывая это тем, что этот человек оставил обряд паломничества, то такое утверждение безосновательно, так как ихрам не является обрядом только для тех, кто желает совершить хадж или 'умру. Нет хадисов, в которых сообщалось бы, что посланник Аллаха (да благословит

36. Сура «аль-Маида», аят 2.

37. Сура «аль-Маида», аят 1.

его Аллах и приветствует) сказал: «Кто оставил совершение обряда, то должен принести искупительную жертву», но это лишь высказывание, которое передаётся от Ибн 'Аббаса в «аль-Муватта».

[Сказал аш-Шаукани]: «...в известных микатах³⁸...».

Это подтверждается хадисом Ибн 'Аббаса, который приводится в сборниках аль-Бухари и Муслима, в котором говорится: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) назначил микатом для жителей Медины Зуль-Хуляйфу, для жителей Шама Джухфу, для жителей Неджда Карнуль-Маназиль, а для жителей Йямьяна Ялямлям, и сказал: "Эти микаты для этих земель, и для тех, кто пришёл к ним (к этим микатам), даже если они не из этих земель, для тех, кто желает совершить хадж и 'умру"»³⁹.*

Полезно же от установления микатов в том, чтобы люди не затягивали с вхождением в ихрам, поэтому, как только они прибывают в один из них, то могут вступить в желаемый обряд паломничества и войти в ихрам.

Некоторые люди сказали, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не устанавливал для жителей Ирака микатом Зату 'Ирк, это сделал 'Умар ибн аль-Хаттаб (да будет им доволен Аллах). На это я скажу, и этого мнения придерживался Тавус, и такое же мнение привёл Ахмад ибн Ханбаль от Ибн 'Аббаса, и его придерживалась целая группа учёных шафиитского мазхаба, такие как аль-Газали, ар-Рафи'и, ан-Навави и другие, и на суть этого указал Ибн Хузайма и Ибн Мунзир, что нет достоверных хадисов о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) назначил Зату 'Ирк микатом для жителей Ирака.

Аль-Хафиз Ибн Хаджар в «Фатху ль-Бари» сказал: *«Возможно, до тех, кто говорит, что на это не указывают священные тексты, просто не дошли эти тексты, или они сочли эти хадисы слабыми, учитывая то, что все пути этих хадисов по отдельности имеют в себе определённые нарекания. Однако в совокупности всех путей (иснадов) этот хадис подкрепляется».*

38. Микаты — определённые географические точки, в которых прибывший издали паломник обязан войти в ихрам и начать совершение желаемого обряда.

39. Аль-Бухари (1524, 1526, 1529, 1530, 1845) и Муслим (1181).

Автор матна (имам аш-Шаукани) (да одарит его Аллах своей милостью) в книге «Шарху ль-Мунтака» назвал сподвижников, которые передали хадис про то, что Зату 'Ирк является микатом для жителей Ирака. И надо сказать, что в совокупности все риваяты, которые он назвал, не опускаются ниже уровня «хасану ли-гайрихи»⁴⁰, и пригодны для использования в качестве довода.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот же, кто находится ближе пределов миката, то его место вступления в обряд у него дома, а у жителей Мекки в самой Мекке».*

И также передаётся в сборниках аль-Бухари и Муслима от Ибн 'Умара⁴¹, и в одном риваяте от Ахмада, что он провёл параллель между Зату 'Ирком и Карнуль-Маназилом. Также приводится у аль-Бухари хадис о том, что 'Умар сказал жителям Басры и Куфы (которые находятся в Ираке), чтобы они проводили линию по Карнуль-Маназилю до своей дороги, и назначил для них Зату 'Ирк⁴².

В книге «аль-Масва» сказано: *«Микатом для жителя Мекки для совершения хаджа является сама Мекка, а для совершения 'умры он входит в ихрам в «хилле», т.е. за пределами заповедной территории*

40. Хасану ли-гайрихи (хороший по причине другого) — это степень хадиса, иснад которого сам по себе имеет некоторые недостатки, но благодаря тому, что имеются другие подобные хадисы, имеющие более высокую степень достоверности, он причисляется к хорошим хадисам (хасан).

41. Аль-Бухари (1522), Муслим (1182).

42. Аль-Бухари (1531).

(Харам Макки)⁴³. В книге «аль-‘Алямкирия» сказано: «Тан’им лучше»⁴⁴. В «аль-Минхадж» сказано: «Самыми лучшими местами в хилле [для вхождения в обряд ‘умры] является Джи’рана, затем Тан’им, затем Худайбия».

• ВОПРОС № 6: ПОЛНОЕ ОМОВЕНИЕ ПЕРЕД ИХРАМОМ

Относительно полного омовения перед ихрамом существует указание в хадисе, который передаёт ат-Тирмизи со слов Хариджи ибн Зайда. Сам ат-Тирмизи назвал хадис хорошим (хасан), но аль-Укайли назвал его слабым (да’иф)⁴⁵.

Что касается хадиса Джабира о родах Асмы и о том, что ей было велено совершить полное омовение (гусль), то этот хадис достоверен (сахих). Однако есть мнение, что ей было велено совершить гусль не

43. Чтобы читателю было понятно, разъясню, что Мекка и окружающие её территории имеют следующие ритуальные значения:

1) Кааба — священный дом Аллаха, имеющий форму куба, вокруг которого паломники совершают обход. Кааба не является Чёрным Камнем (Хаджар асвад). Чёрный Камень закреплён к одному из внешних углов Каабы.

2) Заповедная мечеть (аль-Масджиду ль-Харам) — это мечеть, которая выстроена вокруг Каабы, на прилегающих к Каабе территориях.

3) Заповедная территория Мекки (аль-Хараму ль-Макки) — священная территория в пределах города Мекки, которая имеет особый статус святости. На этой территории запрещено делать некоторые действия, которые разрешены в других местах, даже если человек не находится в состоянии ихрама.

4) Дозволенная земля (хилль) — это всё, что находится за пределами Заповедной территории Мекки (аль-Хараму ль-Макки). Иначе говоря, «хилль» — это вся земля, кроме Заповедной территории.

5) Периметр микатов — микаты — это места, в которых паломник, прибывший из далека, входит в ихрам и начинает свой обряд. Микаты расположены вокруг Заповедной территории на определённом удалении, некоторые из них удалены дальше, а некоторые ближе, и образуют вокруг Мекки определённый периметр. Все микаты находятся в хилле (дозволенной зоне).

Кааба находится в Заповедной мечети, заповедная мечеть располагается внутри Заповедной территории. Заповедная территория окружена микатами, которые находятся за её пределами в хилле.

44. Это значит, что для человека, находящегося в Мекке, войти в ихрам для ‘умры лучше в местечке, называемом Тан’им, которое находится в хилле.

45. Ат-Тирмизи (830), аль-Альбани назвал его достоверным в «Сахих ат-Тирмизи» (664).

ради вхождения в ихрам, а для того, чтобы очиститься от нечистот послеродового кровотечения (нифас), и то же самое было велено делать женщинам во время менструаций (хайд)⁴⁶.

Аль-Хаким и аль-Байхаки привели хадис со слов Ибн 'Аббаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил гусль и одел свою одежду, а когда прибыл в Зуль-Хуляйфу, прочитал два ракаата, затем вошёл в ихрам для совершения хаджа. Но в иснаде⁴⁷ этого хадиса есть Я'куб ибн 'Ата, а он является слабым передатчиком⁴⁸.

Хадис имеет неоднозначное выражение, может быть истолкован по-разному. Возможно это был гусль ради ихрама, а возможно ради чего-то другого, например, из-за большого осквернения (джанабы), или для очищения от дорожной пыли, или чтобы охладиться, или что-то в этом роде. К тому же нет никаких хадисов указывающих, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) велел кому-либо совершать гусль именно ради вхождения в ихрам, кроме тех случаев, когда он велел делать это женщинам, у которых идут менструальные или послеродовые кровотечения. Другим же он этого делать не велел. Это говорит о том, что суть их омовения была в очищении от нечистот их положения. А если бы веление совершить гусль было ради самого ихрама, то для других людей это было бы ещё важнее, чем для тех женщин.

Поэтому, учитывая, что действие пророка (да благословит его Аллах и приветствует) имеет вероятность иного толкования (ихтималь), и с его стороны не имеется никакого конкретного побуждения совершать гусль, то можно сказать, что для утверждения данного действия в Шариате основания не имеется.

По поводу приведения себя в порядок⁴⁹ до вхождения в ихрам не существует какого-либо хадиса, на который можно было бы опе-

46. Источник указан выше.

47. Иснад — цепочка передатчиков хадиса.

48. Аль-Хаким (1/447), аль-Байхаки (5/33), аль-Хаким назвал хадис достоверным и аз-Захаби согласился с ним в этом, а аль-Байхаки назвал его слабым.

49. Приведение себя в порядок (изаляту тафас) — под этим понятием подразумеваются дела, которые совершает человек, выходящий из состояния ихрама, такие как стрижка усов, ногтей, удаление волос подмышками, бритьё волос на лобке, расчёсывание, умывание, удаление запаха пота и прочих следов длительного пути. См.: «ан-Нихая» (шин).

реться для того, чтобы утвердить за данным действием Шариатский статус и считать его желательным (мустахаб).

Если же скажут, что это имеет аналогию (кьяс) с тем, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) умащался духами, то такая аналогия недействительна. К тому же следует учесть, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) указал, что при наступлении месяца зу ль-Хиджа тому человеку, который намерился принести жертву, следует воздержаться от стрижки волос и удаления сухой кожи. Об этом свидетельствует хадис, приводимый в сборнике «Сахих Муслим», и в других сборниках со слов Умму Салямы⁵⁰. Паломник же, совершающий хадж, более достоин соблюдения этой Сунны, чем другие люди, ведь он полностью вовлечён в процесс хаджа и ему не до того, чтобы приводить себя в порядок.

Сообщается в сборнике ат-Тирмизи со слов Ибн 'Умара, что один человек спросил у пророка (да благословит его Аллах и приветствует): *«О Посланник Аллаха, каким бывает паломник?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: *«**Растрёпанным, плохо пахнувшим**»*⁵¹.

Сообщается в сборнике «аль-Муватта»⁵², что Ибн 'Умар после того, как завершал пост в Рамадане и имел твёрдое намерение совершить хадж в этом же году, то не постригал волосы на голове и не подстригал бороду до тех пор, пока не совершит хадж.

Суть, что небрежное отношение к шариатским положениям, утверждение чего-либо в религии без довода (далиля) или, что ещё хуже, утверждение в Шариате того, что противоречит доводу, всё это не имеет никакого отношения к тому, как поступают сторонники справедливости.

50. Муслим (1977, 42), Абу Дауд (2791), ат-Тирмизи (1523), ан-Насаи (7/211), Ибн Маджа (3151) и в других сборниках сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Если у кого-то намечено жертвенное животное, которое он желает зарезать, то, когда увидит наступление месяца зу ль-Хиджа, пусть не постригает волосы и ногти, пока не совершит жертвоприношение»*.

51. Иснад этого хадиса слабый. Хадис привели ат-Тирмизи (813), аль-Байхаки (4/330 и 5/58) и оба они назвали его слабым.

52. Привёл Малик (1/393/187) с достоверным иснадом (сахих). Имеется в виду достоверно, что так поступал 'Абду-Ллах ибн 'Умар.

ГЛАВА 2. О ТОМ, ЧЕГО СЛЕДУЕТ ОСТЕРЕГАТЬСЯ В СОСТОЯНИИ ИХРАМА

• ВОПРОС № 1: НОШЕНИЕ ОДЕЖДЫ РАСШИТОЙ ПО ТЕЛУ

[Сказал аш-Шаукани]: «Человек в состоянии ихрама не надевает рубаху...».

Разница между пошитой одеждой (махит)⁵³, [и всем, что ей подобно] и между другой одеждой (изар и рида)⁵⁴ заключается в том, что первое приносит человеку дополнительную пользу и служит ему украшением, а второе только лишь скрывает постыдные места (аурат). Отказ от первого является выражением смирения перед Аллахом, а отказ от второго является нарушением этикета и плохим воспитанием. Таково положение во время хаджа.

[Сказал аш-Шаукани]: «...чалму, бурнус (плащ с капюшоном), штаны, одежду, окрашенную варсом⁵⁵, шафраном, нельзя одевать хуфф (кожаные и другие носки), кроме тех случаев, когда он не имеет сандалий, но тогда он должен отрезать их так, чтобы они стали ниже щиколоток. Женщина не должна одевать никаб (паранджу), перчатки, а также одежду, окрашенную варсом или шафраном...».

Как об этом говорится в хадисе, который приводится в сборниках аль-Бухари и Муслима со слов Ибн 'Умара, и в других сборниках, и в котором сказано, что посланника Аллаха (да благословит

53. Пошитая одежда (махит) — одежда, пошитая по форме человеческого тела, когда разные части тканей сшиваются в единое одеяние, чтобы это было удобно для человека. Такая одежда запрещена для человека в состоянии ихрама.

54. Многие люди ошибочно полагают, что одежда паломника, состоящая из двух кусков белой ткани, называется ихрамом, но это не так. Ихрам — это состояние, которым обязует себя человек, желающий совершить какой-либо шариатский обряд паломничества (хадж или 'умру). В состоянии ихрама человеку запрещены определённые деяния, разрешённые в обычное время, эти вещи называются «махзурат», о них и идёт речь в данном разделе. Что касается одежды паломника, то она состоит из нижней части, которая покрывает часть от пупка до колен подобно юбке, и называется «изар», и из верхней части, которая лежит на плечах как шаль и покрывает верхнюю часть туловища, и называется «рида».

55. Варс — растение, которое служит для окрашивания ткани и придаёт ей красный цвет.

его Аллах и приветствует) спросили о том, что надевать в ихраме? Он ответил: **«Пусть не надевает ни рубаху, ни чалму, ни бурнус, ни штаны, ни одежды, окрашенной варсом или шафраном, ни хуфф (кожаные и другие носки), кроме случая, когда не может найти сандалий, тогда пусть отрежет их так, чтобы они стали ниже щиколоток».**

Кады Ийяд сказал: *«Все мусульмане едины в том, что вещи, указанные в хадисе, не разрешено одевать человеку в состоянии ихрама».*

В сборнике Муслима сообщается со слов Джабира, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто не найдёт себе сандалий, то пусть надевает хуффы, а кто не найдёт изара, то пусть надевает штаны»**⁵⁶.

Также в сборниках аль-Бухари и Муслима приводится подобный хадис со слов Ибн 'Аббаса.

Сообщается в сборниках Ахамада, аль-Бухари, ан-Насаи, ат-Тирмизи (и он назвал этот хадис достоверным) со слов Ибн 'Умара, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Женщина в ихраме не надевает никаб и не надевает перчатки»**⁵⁷.

В версиях, приводимых у Абу Дауда, аль-Хакима и аль-Байхаки, в данном хадисе имеется добавление: **«...и одежду, которой коснулась варс или шафран»**⁵⁸.

Перчатки (куффаз) — это то, что женщина надевает себе на руку, и покрывает свою кисть и пальцы, когда делает какую-то работу⁵⁹.

• ВОПРОС № 2: УМАЩЕНИЕ БЛАГОВОНИЯМИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и не умащается духами изначально...».*

56. Муслим (1179).

57. Аль-Бухари (1838) и Муслим (1177).

58. Абу Дауд (1823), ан-Насаи (5/129), аль-Хумайди (627), ат-Таялиси (1839) и Ахмад (2/29, 32, 77, 119).

59. По мнению многих учёных перчатки также являются обязательной частью хиджаба (ваджиб), по мнению других — это желательно (мустахаб). По всей видимости, в Индии, где жил автор книги (Сыддик Хасан Хан), повседневное одевание перчаток, как часть соблюдения хиджаба, не практиковалось, и их надевали только во время работ, загрязняющих руки, и поэтому автор разъяснил это таким образом. Аллаху ведомо лучше.

Но ему разрешается оставаться в тех благовониях, которые были нанесены на тело до входа в ихрам, и это является наиболее правильным мнением (раджих) после рассмотрения и объединения всех доводов.

Автор матна (имам аш-Шаукани) подробно разъяснил это в книге «Шарху ль-Мунтака» и в «Хашияту ш-Шифа» и в других книгах.

Автор книги «Субулю с-саям» сказал: *«Когда он (да благословит его Аллах и приветствует) хотел войти в ихрам, то совершал полное омовение (гусль) ради ихрама, затем 'Аиша умастила его зарирой⁶⁰ и духами, содержащими мускус, она помазала его руки и его голову, так что блеск мускуса был виден на сгибах [его рук], на его бороде, после чего он так и остался в этих благовониях и не стал их смывать».*

• ВОПРОС № 3: УДАЛЕНИЕ ВОЛОС

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и нигде не удаляет своих волос и не удаляет кожу без веской причины (узр)...».*

Сообщается в сборниках аль-Бухари и Муслима со слов Ка'ба ибн 'Уджры: *«[Во время хаджа] у меня на голове появились вши. Когда меня привели к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), вши сыпались мне на лицо. Он сказал мне: "Я не думал, что твоё положение настолько тяжёлое, как я вижу это сейчас. Есть ли у тебя овца?"*. Я сказал, что нет, и тогда был ниспослан аят: **«Не брейте ваши головы, пока жертвенные животные не дойдут до места заклания. А если кто из вас болен или из-за головы своей испытывает страдания, то он должен в качестве искупления поститься, или раздать милостыню, или принести жертву»⁶¹.**

Надо было поститься три дня, или накормить шестерых бедняков по половине са'а⁶² еды на каждого бедняка»⁶³.

Мы уже говорили о приведении себя в порядок, смотрите выше.

60. Зарира — определённый вид благовоний.

61. Сура «аль-Бакара», аят 196.

62. Са'а — арабская мера объёма, состоящая из четырёх муддов, один мудд — это пригоршня из двух ладоней, сложенных вместе, у человека среднего размера. Половина са'а — это две такие пригоршни.

63. Ахмад (4/242), ат-Таялиси (1062), аль-Бухари (1816, 4517), Муслим (1201, 86), ат-Тирмизи (2976), Ибн Маджа (3089).

• ВОПРОС № 4: СПОРЫ, ПОЛОВАЯ БЛИЗОСТЬ И НЕЧЕСТИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: «Он не должен вступать в половую близость, грешить и вступать в споры...».

Как об этом сказано в священном Коране: **«Кто намеревается совершить хадж в эти месяцы, тот не должен вступать в половую близость, совершать грехи и вступать в споры во время хаджа»⁶⁴.**

Все эти вещи также не дозволены для человека, не находящегося в ихраме, однако в состоянии ихрама запрет ещё строже. Аль-Бухари и Муслим привели хадис со слов Абу Хурайры, что он сказал: «Я слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) говорил: **”Кто совершит хадж, не вступая в близость и не совершая грехов, тот очистится от своих грехов, и будет таким же [безгрешным], каким был в тот день, когда его родила мать“**»⁶⁵.

Аль-Хафиз аль-Мунзири сказал: «Иногда слово **”рафас“** (رَفَثٌ), употребляется в значении **”половая близость“** (джима), а иногда в смысле **”разврат и распутство“** (фахша), но здесь имеется в виду обращение мужчины к женщине с какими-то словами, в которых есть намёк на половую близость или что-то, связанное с этим. Каждый из этих трёх смыслов передаётся от большого количества учёных, как толкование **”рафас“** (رَفَثٌ) [в данном аяте], и поэтому скажу, что человеку в ихраме запрещено всё это (совокупление, распутство и разговоры с женой о совокуплении)».

Имам Малик сказал: **«Рафас (رَفَثٌ) — это близость с женщиной».** А Аллах знает об этом лучше.

Всевышний Аллах сказал: **«Вам дозволено вступать в близость (рафас) с вашими жёнами в ночь поста»⁶⁶.**

Слово **«фусук»** (فُسُوقٌ) — значит приношение жертвы идолам. А Всевышний Аллах знает об этом лучше. Всевышний Аллах сказал: **«... а также идоложертвенное мясо (фискан / فسقًا) заколотых не ради Аллаха»⁶⁷.**

64. Сура «аль-Бакара», аят 197.

65. Аль-Бухари (1820), Муслим (1350), ат-Тирмизи (811), ан-Насаи (5/114), Ибн Маджа (2889).

66. Сура «аль-Бакара», аят 187.

67. Сура «аль-Ан'ам», аят 145.

СПОРЫ ВО ВРЕМЯ ХАДЖА.

В доисламские времена курайшиты останавливались около аль-Маш'ару ль-харам в долине Муздалифа в местечке Кузах, в то время как другие арабы и прочие паломники останавливались в долине Арафат. И они начинали спорить между собой, одни говорили: «Мы правильнее», а другие говорили: «Нет, мы правильнее». Всевышний Аллах сказал: **«Для каждой общины Мы установили обряды, которые они исполняют, и пусть они не спорят с тобой по этому поводу. Призывай же к своему Господу. Воистину, ты на прямом пути»**⁶⁸.

Как видишь, это и есть тот спор во время хаджа, [о котором речь шла в приведённом ранее аяте]. А Всевышний Аллах знает об этом лучше.

Что касается нарушения хаджа из-за половой близости до стояния в Арафате, то если сторонники этого мнения аргументируют словами сподвижников, но эти передачи от них содержат разрывы в цепочке передатчиков, как это упомянул Малик в «аль-Муватта». Подобные хадисы не являются доводом даже от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), не говоря уже о сподвижниках. Ты уже неоднократно прочёл и знаешь, что мнение сподвижников не является доводом в Шариате, но доводом является единое мнение сподвижников (иджма' сахаба) для тех, кто считает иджма' доводом. Если же говорить про извлечение довода из хадиса, который Абу Дауд приводит в книге «аль-Марасиль» (хадисы мурсаль) с иснадами, состоящими из надёжных передатчиков, в котором сказано: *«Один человек совокупился со своей женой, в то время как оба они были в ихраме. Затем они спросили об этом пророка (да благословит его Аллах и приветствует), на что он сказал: **«Восполните ваш обряд, и принесите искупительную жертву (хаджи)»***, то скажу, что хадис мурсаль не является доводом, согласно мнению, являющемуся истиной.

Если же приводить в качестве довода слово Всевышнего: **«...тот не должен вступать в половую близость, совершать грехи и вступать в споры во время хаджа»**⁶⁹, то если мы примем, что под словом «рафас» подразумевается совокупление, то самое большее, на что это

68. Сура «аль-Хадж», аят 67.

69. Сура «аль-Бакара», аят 197.

может указывать, так это только на запретность данного действия, но не указывает на то, что это портит хадж. Потому что если бы это было так, то и споры во время хаджа портили бы хадж, но никто из учёных не говорит ничего подобного. Также в этом хадисе мурсаль приводится, что для них обязательно совершить искупительную жертву, а такой жертвой могут быть как овцы с козами, так и коровы с верблюдами, и нет ничего, что обязывало бы нас совершать самое трудное из тех вещей, которые могут называться жертвоприношением (хадъи). И нет никакого довода в хадисе, приводимом в «аль-Муватта» со слов Ибн 'Аббаса, которого спросили про человека, вступившего в близость с женой, в то время как он находился в Мине и до того, как он вышел, и он велел им зарезать верблюда. Не будет правильным посредством такого сообщения конкретизировать тексты, которые не связаны условиями, и разъяснять общие тексты.

Отсутствие обязательств (бараа аслия) — это основа, и данное положение не меняется до тех пор, пока мы не увидим достоверный довод, который можно использовать в качестве аргумента. А такого довода в данном случае нет. Поэтому, если паломник имел близость до остановки в долине Арафат или после этого, до бросания камней или до «обхода посещения» (таваф зияра), то он является ослушником, заслуживающим наказания, но ему прощается этот грех через покаяние (тауба), и хадж его не становится недействительным, и ему ничего не надо делать в качестве искупления. Если же кто-то утверждает обратное, то должен привести состоятельный довод (далиль). И не должно быть между человеком и истиной никакой вражды.

• ВОПРОС № 5: ЖЕНИТЬБА И ВЫДАЧА ЗАМУЖ

[Сказал аш-Шаукани]: *«В ихраме нельзя жениться, нельзя выдавать замуж и нельзя свататься».*

Сообщается в сборнике Муслима со слов 'Усмана, и в других сборниках, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Паломник в ихраме не женится, и не выдаёт замуж, и не сватается»**⁷⁰.

70. Муслим (1409), ан-Насаи (6/192), ад-Дарими (2/141), Ибн Хиббан (4124,4125),

А также в этом разделе есть другие хадисы на эту тему.

Что касается хадиса, приводимого в двух достоверных сборниках, (сахихайн) и в других, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) женился на Маймуне, будучи в состоянии ихрама⁷¹, то этому хадису противоречит другой хадис в «Сахихе Муслима» и в других сборниках, где сообщается от самой Маймуны, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) женился на ней, будучи свободным от ихрама⁷². А также хадис, который приводится у Ахмада и ат-Тирмизи (и он назвал его хорошим-хасан) со слов Абу Рафи'а, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) женился на Маймуне, будучи свободным от ихрама⁷³, и они, конечно же, лучше знают об этом, чем другие.

И если предположить, что сообщение, переданное со слов Ибн 'Аббаса, достоверно, и оно соответствует действительности, то оно все равно не входит в противоречие с хадисами, где явно говорится о запрете на женитьбу и сватовство. Это можно отнести к особенностям пророка (да благословит его Аллах и приветствует), как это разъяснил автор манта (имам аш-Шаукани) в своих трудах: *«Если действие пророка (да благословит его Аллах и приветствует) противоречит тому, что он повелел или запретил своей общине, то это считается его особенностью»*.

В книге «аль-Худжа аль-Балига» сказано: *«Жители Хиджаза из числа сподвижников, таби'инов и факихов придерживаются мнения, что паломник в состоянии ихрама не женится и не выдаёт замуж, а богословы Ирака на том мнении, что это разрешено, но тебе прекрасно известно, что в подобном случае воздержаться и выбрать наиболее безопасное мнение лучше. Согласно первому мнению, суть этого заключается в том, что никах (женитьба) — это жизненная потребность, более необходимая и востребованная, чем охота. И не следует проводить аналогий между инициацией процесса (инша) и оставлением всё как было (ибка), потому что выражение радости и празднование бывает*

ат-Тахави (2/268), аль-Байхакы (5/66).

71. Аль-Бухари (4258, 4259, 5114), Муслим (1410), Абу Дауд (1844), ат-Тирмизи (842, 843), ан-Насаи (5/191), Ибн Хиббан (1965).

72. Муслим (1411), Ибн Маджа (1964).

73. Ахмад (6/392–393), ат-Тирмизи (841), ад-Дарими (3812), Ибн Хиббан (4130), ат-Тахави (2/270), к иснаду этого хадиса имеются некоторые нарекания.

в начале, и в связи с этим молодожёнов даже приводят в пример в этом плане, а когда, что-то остаётся, как было, то это не привлекает внимания».

• ВОПРОС № 6: УБИЙСТВО ОХОТНИЧЬЕЙ ДОБЫЧИ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и он не должен охотиться...».

Всевышний Аллах запретил охотиться мухриму⁷⁴, пока он не выйдет из ихрама. Согласно шафиитскому мазхабу, охотой считается любое съедобное животное, живущее на суше, убитое путём охоты, сюда не входит забой домашнего скота, убийство несъедобных (запретных) животных, и рыбалка. Согласно мнению Абу Ханифы, убийство несъедобных животных также может считаться охотой.

[Сказал аш-Шаукани]: «...а кто убьёт на охоте, тот должен возместить это убийство подобным ему животным из домашнего скота по решению двух справедливых людей...».

Согласно аяту священного Корана: **«О те, которые уверовали! Не убивайте охотничью добычу, находясь в ихраме. Если же кто-нибудь из вас убьёт её преднамеренно, то воздаянием за это будет домашняя скотина, подобная той, что он убил. Вносят решение о ней (о жертвенной скотине) двое справедливых мужей из вас, и эта жертва должна достичь Каабы. Или же для искупления этого следует накормить бедняков или соблюсти равноценный пост, дабы он вкусил пагубность своего поступка. Аллах простил то, что было прежде, но если кто-нибудь вернётся к этому, то Аллах отомстит ему. Аллах — Величественный, Способный на отмщение»⁷⁵.**

Скажу, что в данном аяте содержится два веления:

– **Первое** — это возмещение убитого животного равноценной (или схожей) жертвой.

– **Второе** — привлечение двух справедливых мужчин к определению равноценной жертвы.

Из этого ясно, что если два справедливых человека вынесут решение, в котором не будет равноценности убитому животному, то их решение не будет обязательным для исполнения, потому что Аллах

74. Мухрим — человек, находящийся в состоянии ихрама.

75. Сура «аль-Маида», аят 95.

указал на то, что они должны выносить суждение на основе равноценности убитого на охоте животного и жертвенного животного. Долгом справедливого человека является вынесение суждения на основе равноценности, кроме тех случаев, когда происходит ошибка или возникает определённая неясность относительно того, какие качества следует принимать в расчёт, определяя равноценность, а какие не принимать. Также очевидно то, что если два справедливых человека в первых поколениях Ислама вынесли какое-либо суждение о равноценности определённых животных, то это суждение не является обязательным для исполнения в более поздних поколениях. Привлечение справедливых мужей к вынесению суждения продолжает иметь силу, и актуальность при каждом подобном случае, когда кто-нибудь убивает животное на охоте, будучи в состоянии ихрама.

Если ты утвердился в этом, то знай, что приравнять козулю к овце, а не к козе неправильно, и противоречит тому, что мы видим и наблюдаем, так как козуля похожа на козу по сути и по большинству качеств, и она не похожа на овец ни по сути, ни по качествам. И также голуби, они тоже не похожи на овец ни по каким параметрам, и все другие птицы точно так же ничем не напоминают овец. И если мы знаем, что кто-то из предшественников постановил, что искуплением за охоту на птиц должен быть баран или овца, то для нас это не является обязательным. Ведь ты уже знаешь, что суждение двух справедливых мужей должно содержать в себе равноценность и схожесть между жертвой охоты и жертвоприношением, как об этом ясно сказано в священном Коране.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и он не должен есть то, что добыл на охоте другой человек...»*.

Согласно хадису, который приводится в сборниках аль-Бухари и Муслима со слов Са'ба ибн Джасама, что однажды он подарил посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) дикого осла [убитого на охоте], когда тот находился в Абве или в Ваддане, но он вернул ему. Когда же пророк (да благословит его Аллах и приветствует) увидел разочарование на лице Са'бы, то сказал: **«Мы возвращаем его тебе только из-за того, что мы в ихраме»**⁷⁶. Муслим передал подобное со слов Зайда ибн Аркама.

76. Аль-Бухари (1825, 2573), Муслим (1193), ат-Тирмизи (849), Абу Дауд (2672), ан-Насаи (5/183), Ибн Маджа (3090).

Также приводится в обоих достоверных сборниках («Сахихайн») и в других сборниках со слов Абу Катады, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ел мясо животного, которого Абу Катада убил на охоте до того, как вошёл в ихрам, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в это время уже был в ихраме. Он поел мясо от ноги дикого осла, убитого на охоте⁷⁷.

И хадис Са'ба, и хадис Абу Катады, оба они приводятся в сборниках аль-Бухари и Муслима⁷⁸, поэтому, объединяя смыслы обоих хадисов, мы понимаем следующее, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отказался от мяса, подаренного Са'бом, потому что тот охотился специально для пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и поел от мяса, подаренного Абу Катадой, потому что тот охотился не ради того, чтобы угостить кого-то из паломников. И если бы халяльное мясо, добытое на охоте, однозначно считалось бы запретным для мухрима, то пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не стал бы его есть, к тому же он не запретил кушать это мясо никому из присутствовавших сподвижников. Это указывает на то, что мухриму разрешается есть халяльное мясо, добытое на охоте, на что также указывает хадис, приводимый со слов Джабира у Ахмада и у авторов Сунан, а также у Ибн Хузаймы, Ибн Хиббана, аль-Хакима, ад-Даракутни и аль-Байхаки, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Мясо, добытое на охоте, для вас дозволено, даже если вы в ихраме, если только вы сами не охотились или кто-то не охотился для вас»**⁷⁹.

Несмотря на то, что к этому хадису имеются определённые претензии, однако это не мешает использовать его в качестве довода, так как он указывает на различие между двумя вещами, когда человек делает, что-то с определённым намерением или без него.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...кроме того случая, когда охотник не в ихраме, и не охотится специально для мухрима...»*.

77. Муслим (1195), ан-Насаи (5/184), Абу Дауд (1850).

78. То есть оба хадиса в высшей степени достоверны.

79. Абу Дауд (1851), ат-Тирмизи (846), ан-Насаи (5/187), Ибн Хиббан (3971), ат-Тахави (2/171), ад-Даракутни (2/290), аль-Хаким (1/452), аль-Байхаки (5/190). Шейх аль-Альбани назвал его слабым (да'иф) в сборнике «Да'иф аль-Джами» (3524) и в «Да'иф Абу Дауд» (401).

Необходимо знать точно, что считается охотой, потому что иногда человек охотится, желая съесть добычу, а иногда охотится, не желая кушать это животное, но охотится просто, чтобы набить руку в охоте, иногда человек убивает, чтобы защитить себя от этого животного или защитить других людей, а иногда совершает забой домашнего скота. Что из этого следует считать охотой? Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сообщил, что запретным из всего этого является мясо животного, которое было убито мухримом на охоте, или было убито другим человеком (не мухримом) с намерением дать это мясо мухриму. Если же таких мотивов не имеется, то мясо является дозволенным, как об этом сообщается в сборниках Абу Дауда, ат-Тирмизи и ан-Насаи со слов Джабира о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Мясо, добытое для вас на охоте, дозволено вам (паломникам в ихраме), если только вы сами не охотились или кто-то не охотился специально для вас»**, или как сказано в другом риваяте: **«...ради вас»**. Ввиду этого все хадисы, в которых указывается, что, такое-то мясо, добытое на охоте, дозволено, а такое-то запрещено, следует понимать в свете данного разъяснения.

• ВОПРОС № 7: ВЫРУБКА ДЕРЕВЬЕВ НА ЗАПОВЕДНОЙ ТЕРРИТОРИИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Он не должен срывать из растений, находящихся на Заповедной территории Мекки (Харам Макки) ничего, кроме душистого тростника (изхир)⁸⁰»*.

Согласно хадису, который приводится в сборниках аль-Бухари и Муслима со слов Ибн 'Аббаса, и в других сборниках, где говорится, что в день взятия Мекки посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Этот город заповеден, в нём нельзя срывать растения, пожинать плоды, вести охоту, подбирать потерянное, кроме того человека, который станет объявлять (искать хозяина)»**.

80. Душистый тростник (изхир) — это растение, произрастающее в Мекке, оно имеет приятный запах, и жители Мекки использовали его, заделывали им бреши между досок в крышах домов, а также промежутки между кирпичами, которыми закрывают могильную нишу (ляхд) при захоронении умерших.

'Аббас сказал: «Кроме душистого тростника (изхир), потому что без него людям не обойтись, он нужен кузнецам и для домов». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Хорошо, кроме душистого тростника»**⁸¹.

Также аль-Бухари и Муслим привели подобный хадис со слов Абу Хурайры.

• ВОПРОС № 8: О ТОМ, ЧТО РАЗРЕШЕНО УБИВАТЬ ВРЕДИТЕЛЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «Разрешается ему убивать пять вредителей».

Согласно хадису, который приводится в сборниках аль-Бухари, Муслима и других со слов 'Аиши, которая сказала: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) велел убивать пять вредителей, как на Заповедной земле (харам), так и на дозволенной (хилль): ворону, коршуна, скорпиона, мышь и агрессивную собаку»⁸².

Также сообщается в двух достоверных сборниках со слов Ибн 'Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Есть пять существ, в убийстве которых нет греха...»**⁸³.

Аль-Багави сказал: «Обладатели знания едины в том, что мухриму дозволено убивать эти виды животных, которые были перечислены в хадисе, и на нём нет никакого искупления за их убийство. Аш-Шафи'и провёл аналогию (кьяс) между названными видами и всеми остальными животными, мясо которых не дозволено для употребления в пищу, и сказал: «Нет никаких искупительных действий для того, кто убьёт этих животных, будучи в состоянии ихрама или находясь на Заповедной земле (Харам Макки)».

• ВОПРОС № 9: ЗАПОВЕДНАЯ ТЕРРИТОРИЯ МЕДИНЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «Охота на животных и срывание растений на Заповедной территории Медины имеет такой же статус (и последствия), как в Мекке».

81. Аль-Бухари (1587, 1834, 2783, 2825), Муслим (1353), Абу Дауд (2018), ат-Тирмизи (1590), ан-Насаи (5/203).

82. Аль-Бухари (1829) и Муслим (1198).

83. Аль-Бухари (1826) и Муслим (1199).

Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Медина является Заповедной землёй от 'Айра до Саура».**

Этот хадис приводится у аль-Бухари, Муслима и в других сборниках⁸⁴.

Там же приводится хадис со слов 'Аббада ибн Тамима, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Воистину, Ибрахим объявил Мекку заповедной землёй и помолился за неё. Я же объявил заповедной Медину так же, как Ибрахим объявил заповедной Мекку».**

И на эту тему в двух достоверных сборниках и в других источниках существует целый ряд хадисов, передаваемых от группы сподвижников.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Некоторые люди пытаются опровергнуть эту достоверную, однозначную, ясную и понятную Сунну, которую привели двадцать с лишним сподвижников, о том, что Медина является Заповедной территорией, в которой запрещено охотиться. Эти люди заявляют, что это якобы противоречит основам религии, и пытаются опровергнуть этот закон, приводя неоднозначные доводы, как, например, хадис, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал мальчику по имени 'Умайр: «О 'Умайр, что там с нугайром⁸⁵?»».*

О Аллах! Как же это удивительно! И что же это за такие основы религии, которые противоречат этим ясным достоверным текстам пророческой Сунны, которая сама является величайшей основой религии?! И может ли хадис про 'Умайра каким-то образом противоречить этим фундаментальным основам?! Мы скажем: да убережёт нас Аллах от того, чтобы мы перечили Его посланнику (да благословит его Аллах и приветствует) и его достоверной Сунне, которая не была отменена. Ведь хадис 'Умайра неоднозначен и может иметь четыре разных толкования, каждое из которых было высказано разными учёными.

Во-первых, возможно, что описанное в хадисе произошло до хадисов об объявлении Медины заповедной землёй, тогда этот хадис считается отменённым (мансух).

84. Аль-Бухари (3179, 1870, 3172, 6755) и Муслим (1370).

85. Нугайр — маленькая птичка, похожая на воробья, с красным клювом.

Во-вторых, этот хадис, возможно, наоборот, был более поздним, и тогда будет считаться отменяющим (насих).

В-третьих, возможно, на эту птичку охотились за пределами Медины, а потом принесли в Медину, как это обычно и бывает, потому что люди охотятся вдали от городов.

В-четвёртых, возможно, это было позволено как исключение для этого маленького мальчика и не дозволено другим. Подобно тому, как Абу Бурде было позволено принести в жертву маленького козлёнка, а другим этого позволено не было.

Как ты видишь, данный хадис неоднозначен в аргументации по данному вопросу. Как же тогда этот хадис может быть взят за основу, а те многочисленные ясные и однозначные тексты хадисов, которые невозможно истолковать как-то иначе, будут поставлены на второй план?!».

[Сказал аш-Шаукани]: *«А если кто-то срезает растения или рубит деревья на Заповедной территории, то разрешается отобрать у этого человека его имущество, (в качестве трофеев) и это будет халялем для того, кто его застанет за этим занятием».*

Согласно хадису Са'да ибн Аби Ваккаса, в котором говорится, что однажды он (Са'д ибн Аби Ваккас) сел верхом и поехал к своему поместью в Акыке, и увидел раба, который рвал растения или рубил деревья. [Когда он застал его за этим занятием], то отобрал у него имущество. Когда же он вернулся, то пришли хозяйева этого раба и попросили вернуть этому рабу или им самим то, что он у него отобрал. Но Са'д сказал: *«Да убережёт Аллах от того, чтобы я вернул вам трофеи, которые выделил мне посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)»*, и он отказался возвращать им что-либо. Хадис привели Муслим и Ахмад⁸⁶.

В версии Ахмада, Абу Дауда и аль-Хакима сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если**

86. Муслим (1364). Также сообщается в сборнике Абу Дауда, что он (Са'д ибн Аби Ваккас) схватил человека, который охотился в Заповедной земле Медины, и отобрал у него одежду. Когда же пришли его покровители и начали разговаривать с ним, то он сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сделал Заповедной эту землю и сказал: "Кто схватит кого-нибудь, кто охотится в этой Заповедной земле, то пусть отберёт у него имущество, как трофей"».*

увидите, что кто-то охотится в этой земле (в Заповедной территории), то можете захватить его имущество, как трофей»⁸⁷.

Скажу, что, согласно моему мнению, если человек поохотился или срубил дерево в Заповедной земле Медины, то он не обязан совершать какое-либо искупительное действие или выплачивать выкуп. На нём лежит грех, но никакой искупительной жертвы он делать не обязан. Если же кто-то застанет человека за этим занятием, то может отобрать у него имущество как трофей. И также если человек не в ихраме будет охотиться и рубить деревья в Мекке, то не должен совершать искупительную жертву, но на нём лежит грех за совершённое. Если же он в ихраме, то должен возместить согласно тому, о чём сказал Аллах (Велик Он и Славен). Если же срубил дерево, то на нём грех, но искупительной жертвы делать не должен, так как на это не имеется никакого довода. А что касается хадиса, где сообщается, что якобы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«За сруб большого дерева под корень искуплением будет корова»**, то этот хадис не достоверен, а другие сообщения, которые передаются от некоторых предшественников, доводом не являются.

В итоге скажу, что между запретом на охоту и на вырубку деревьев нет полной взаимосвязи, если назначено какое-то воздаяние за нарушение одного запрета, то нет указания на применение его к нарушителям другого запрета. Запрет чего-либо сам по себе указывает лишь на запрещённость этого действия, а возмещение и компенсация могут стать обязательными только при наличии другого довода, указывающего на это. И нет никакого довода, кроме слов Всевышнего Аллаха: **«Не убивайте охотничью добычу, находясь в ихраме...»** до конца аята⁸⁸. В данном аяте указано искупление только за охоту в ихраме, и это искупление не возлагается на человека за другие проступки.

• ВОПРОС № 10: ОХОТА И ВЫРУБКА ДЕРЕВЬЕВ В ВАДЖЖЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также запрещена охота в Ваджже...».*

Это — долина в Таифе.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и запрещено рубить там деревья...».*

87. Абу Дауд (2038), хадис достоверный (сахих).

88. Сура «аль-Маида», аят 95.

Согласно хадису, который передаётся со слов аз-Зубайра, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Охота в Ваджже и срубание в нём кустарников запрещено, ибо это Заповедник Аллаха (Велик Он и Славен)»**. Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, аль-Бухари в книге «Тарих». Аль-Мунзири назвал его хорошим (хасан), а аш-Шафи'и назвал достоверным (сахих)⁸⁹.

Абу Дауд привёл хадис со слов аз-Зубайра ибн аль-'Аввама, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Охота в Ваджже запретна»**⁹⁰.

Ат-Тирмизи назвал хадис хорошим (хасан), а аш-Шафи'и назвал его достоверным. Аш-Шафи'и придерживался того, на что указывает этот хадис, и это есть истина, при том, что те, кто опровергает достоверность этого хадиса, не указывают на такой изъян, который лишил бы его силы аргументации в возложении обязанностей, на которые он указывает.

89. Это слабый хадис (да'иф), шейх аль-Альбани назвал его слабым в сборнике «Да'иф Аби Дауд» (441) и «Да'иф аль-Джами» (1875).

90. Шейх аль-Альбани в «Та'лике» (2/85) сказал: *«Это ошибка, ат-Тирмизи не приводил этого хадиса, и никто не передавал, что он называл этот хадис хорошим, насколько мне известно»*. Посмотри слова шейха по указанному источнику, он назвал его слабым (да'иф).

ГЛАВА 3. О ТОМ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ВО ВРЕМЯ ОБХОДА ВОКРУГ КААБЫ (ТАВАФ)

• ВОПРОС № 1: ТАВАФ ПРИБЫТИЯ В МЕККУ (ТАВАФ АЛЬ-КУДУМ)

[Сказал аш-Шаукани]: *«Когда паломник прибывает в Мекку, он совершает таваф прибытия...».*

Потому что, когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вошёл в Заповедную мечеть, сразу начал совершать таваф, и не читал намаз приветствия мечети (тахийяту ль-масджид), так как приветствием Заповедной мечети является обход вокруг Каабы.

Существует много сообщений, что и сподвижники первым делом начинали обходить вокруг Каабы, и после этого не выходили из ихрама, как сообщается у аль-Бухари и Муслима⁹¹.

Обход прибытия (таваф кудум) не является Сунной для тех, кто вошёл в ихрам внутри Мекки. Этому придерживается большинство учёных, как сказано в «Минхадже»: *«Обход прибытия только для тех, кто прибыл в Мекку до начала стояния в Арафате».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«...семь кругов...».*

Скорее всего (Аллах знает об этом лучше), обход (таваф) подобен намазу. Если кто-то засомневается, сделал ли он шесть кругов или семь, то пусть отбросит сомнения и определит истину. Если у него получилось, то пусть делает согласно истине, а если не смог определить, то пусть возьмёт меньшее число, как на это указывает довод.

Обход прибытия (таваф кудум) изначально был узаконен для того, чтобы показать многобожникам силу, дабы они не искушались слабостью мусульман, как об этом сказано в хадисе передаваемом со слов Ибн 'Аббаса, который сказал: *«Когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и его сподвижники прибыли в Мекку, многобожники сказали: "К вам прибыли люди, ослабленные ясрибской лихорадкой". Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел сподвижникам пробежать трусцой три круга [из семи], и про-*

91. Аль-Бухари (1614, 1641), Муслим.

*ходить пешком между двумя углами*⁹². Ничто не мешало ему повелеть им бежать трусцой все круги, но он хотел сохранить их силы»⁹³.

Также в двух достоверных сборниках приводится со слов Ибн 'Умара: «Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал первый обход вокруг Каабы, то три круга он проходил быстрым шагом, а четыре обычным шагом»⁹⁴.

В другой версии сказано: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) пробежал трусцой от Чёрного Камня до Чёрного Камня⁹⁵ три круга, и шёл пешком четыре круга».

Приводится у Ахмада, Абу Дауда и Ибн Маджи хадис, в котором сообщается, что 'Умар ибн аль-Хаттаб сказал: «Зачем в наше время паломники бегут трусцой? Зачем оголяют плечи? Ведь Аллах уже упрочил Ислам, и изгнал неверие и его сторонников. Но всё-таки мы не оставляем ничего из тех дел, которые мы делали в эпоху посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)!».

Большинство учёных (джумхур) считают, что обход прибытия (таваф кудум) является обязательным (ваджиб). Абу Ханифа сказал, что это желательно (мустахабб). Аш-Шафи'и сказал, что этот обход подобен намазу приветствия мечети. Истиной же является первое мнение, согласно словам Всевышнего Аллаха: «**И пусть обойдут во-круг древнего Дома (Каабы)**»⁹⁶.

[Сказал аш-Шаукани]: «...бежит трусцой в первых трёх кругах и идёт обычным шагом в остальных...».

В «аль-Худже» сказано: «В начале обхода вокруг Каабы надо бежать трусцой и оголять плечо (идтыба')⁹⁷, затем проход (са'й) между Сафой и Марвой. 'Умар хотел прекратить практику бегать трусцой (рамль)

92. Имеются в виду два угла Каабы, Йеменский угол и угол Чёрного Камня.

93. Аль-Бухари (1602, 4254), Муслим (1266), Абу Дауд (1885, 1886), Ибн Маджа (2953), ан-Насаи (5/242), Ибн Хиббан (3811).

94. Аль-Бухари (1603, 1604, 1616, 1617, 1644), Муслим (1261).

95. То есть пробежал полный круг.

96. Сура «аль-Хадж», аят 29.

97. Оголение плеча (идтыба') — это делается только в обходе прибытия (таваф кудум), паломник опускает правую часть риды (верхней накидки ихрама), пропускает её подмышкой под правой рукой и кладёт её конец на левое плечо так, чтобы левое плечо было покрыто, а правое оголено.

и оголять плечо (идтыба') из-за того, что исчезла причина появления данного действия. Но затем он понял, что у этих действий есть другая причина, которая не прекратила существование, и не стал отменять этот обряд».

• ВОПРОС № 2: ЦЕЛОВАНИЕ ЧЁРНОГО КАМНЯ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и целует Чёрный Камень...».

Как сообщается у аль-Бухари и Муслима, что 'Умар ибн аль-Хаттаб целовал Чёрный Камень и говорил: «Я знаю, что ты всего лишь камень, который не приносит ни пользы, ни вреда, и если бы я не видел, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) целует тебя, то не стал бы целовать»⁹⁸.

Также привели Ахмад, Ибн Маджа и ат-Тирмизи (и этот хадис называли достоверным Ибн Хузайма, Ибн Хиббан и аль-Хахим) со слов Ибн 'Аббаса, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Этот Камень явится в День Воскрешения, и у него будут глаза, которыми он будет видеть, и язык, которым он будет говорить. И станет он свидетельствовать о тех, кто прикасался к нему согласно Истине**».

На эту тему существуют и другие хадисы.

Обход вокруг Каабы начинается от Чёрного Камня, так как для установления закона необходимо определить место начала обхода и направление движения. Чёрный Камень — самое лучшее место в Каабе, потому что он был ниспослан из Рая, поэтому с него паломник начинает обход, и движется в правую сторону от Камня, потому что правая сторона лучшая из двух сторон.

[Сказал аш-Шаукани]: «...или прикасается к нему...».

В Сунне описано три вида того, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прикасался к Чёрному Камню. Первый — это целование; второй вид — это когда он прикасался к нему рукой, а затем целовал; и третий вид — когда он просто указывал на него своей тростью. И он никогда не говорил «мой таваф такой-то, или

98. Малик (1/367), аль-Хумаиди (9), 'Абду р-Раззак (9033), Ахмад (1/21, 24, 35, 39, 50, 53), аль-Бухари (1605, 1610), Муслим (1270), ан-Насаи (2275), ад-Дарими (2/52), Ибн Маджа (2943).

такой-то», никогда не предварял обход вокруг Каабы словами «Аллаху Акбар», как это делают многие невежественные люди. Эти слова являются грубым нововведением (бидаатом).

[Сказал аш-Шаукани]: «...посохом, и целует посох...».

Согласно хадису, приводимому в сборниках аль-Бухари, Муслима и других со слов Ибн 'Аббаса, который сказал: «Во время прощального хаджа пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал обход (таваф) верхом на верблюде, прикасаясь к углу своим посохом»⁹⁹. Подобный хадис приводится у Муслима со слов Абу Туфайля и в нём есть добавление: «...и затем целовал посох»¹⁰⁰.

[Сказал аш-Шаукани]: «...или чем-то подобным...».

Передал Ахмад со слов 'Умара ибн аль-Хаттаба, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) однажды сказал ему: «**'Умар, ты человек сильный, поэтому не толкайся с людьми около Камня, а иначе ты доставишь страдания какому-нибудь слабому человеку. Если увидишь, что там свободно, то подойди, а если нет, то просто обратись в его сторону, прославь Аллаха и скажи "Аллаху Акбар"**». В иснаде данного хадиса имеется неизвестный передатчик¹⁰¹.

• ВОПРОС № 3: ПРИКОСНОВЕНИЕ К ЙЕМЕНСКОМУ УГЛУ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и прикасается к йеменскому углу...».

Согласно хадису, который привели Ахмад и ан-Насаи со слов Ибн 'Умара, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Воистину, прикосновение к Йеменскому углу и к Чёрному углу сбрасывает с человека грехи**». В иснаде этого хадиса присутствует 'Ата ибн ас-Саиб¹⁰².

99. Аль-Бухари (1607), Муслим (1272), Абу Дауд (1877), ан-Насаи (5/233), Ибн Хиббан (3829), Ибн Маджа (2948), Ибн Джаруд (463).

100. Муслим (1273) со слов Джабира.

101. Хадис хороший (хасан). Ахмад (1/28, № 190), аль-Байхакы (5/80), аль-Альбани назвал его хорошим.

102. Данный иснад является хорошим (хасан). Его привёл Ахмад (5621) и назвал его хорошим, потому что от 'Ата ибн ас-Саиба передавал ас-Саури, а он перенимал от него хадисы до того, как 'Ата начал путаться. Этот хадис также привёл аль-Бухари в своей книге «ат-Тарих» (5/143), 'Абду р-Раззак (8877), 'Абд ибн Хумайд (831), Ибн Хиббан (3698).

Также сообщается в достоверных сборниках аль-Бухари и Муслима со слов Ибн 'Умара, что он сказал: *«Я никогда не видел, чтобы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прикасался к какому-либо углу, кроме Йеменского угла»*¹⁰³.

Привёл аль-Бухари в книге «ат-Тарих» и Абу Я'ля со слов Ибн 'Аббаса, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) целовал Йеменский угол. Но в иснаде этого хадиса присутствует 'Абду-Ллах ибн Муслим, а он является слабым передатчиком¹⁰⁴.

Также в хадисе, который привели Ахмад и Абу Дауд, говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) целовал Йеменский угол и прикладывал к нему щёку¹⁰⁵.

Автор книги «Субулю с-салям» сказал: *«Во время прикосновения к обоим углам он (да благословит его Аллах и приветствует) говорил: "Бисми Ллях, Аллаху Акбар!", и каждый раз, когда он подходил к камню, то говорил: "Аллаху Акбар". И нет сообщений о том, что он произносил какое-то конкретное дуа во время обхода, кроме хадиса, в котором сообщается от Абу Дауда и Ибн Хиббана, о том, что, проходя от Йеменского угла до Чёрного Камня, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) говорил: "Господь наш, дай нам в ближнем мире благо, и в Следующем мире благо, и убереги нас от мучения Ада"»*¹⁰⁶.

*Во время тавафа он говорил: «О Аллах, дай мне довольство тем, чем ты меня наделил, и даруй мне в этом благодать, и замени меня добром для тех, кто сейчас не со мной» (привёл аль-Хаким)*¹⁰⁷.

103. Аль-Бухари (1609), Муслим (1267), Абу Дауд (1874), ан-Насаи (5/232), Ибн Маджа (2946).

104. Абу Я'ля (2598), аль-Байхаки (5/76). Аль-Байхаки назвал его слабым в «аль-Муджма» (3/241), и шейх аль-Альбани также.

105. Шейх аль-Альбани назвал его слабым в сборнике «Да'иф Аби Дауд» (409).

106. Ахмад (3/411), 'Абду р-Раззак (8963), Абу Дауд (1892), Ибн Хузайма (2821), Ибн Хиббан (3826), аль-Хаким (1/455), аль-Байхаки (5/84), аль-Багави (5/19), шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим (хасан).

107. Аль-Хаким (1/455), и сказал: «Иснад достоверный (сахих)». С ним согласился аз-Захаби. Я скажу следующее: в данном хадисе имеется передатчик по имени 'Ата ибн Саиб, а от него передал Са'ид ибн Зайд, а Са'ид в определённое время начал ошибаться и более достоверно, что Са'ид встретился с 'Атой именно после того как тот начал ошибаться, Аллах же знает об этом лучше. Поэтому я считаю, что иснад хадиса не достоверен, а Аллах знает лучше.

А в "Мусаннафе" Ибн Аби Шейбы приводятся следующие слова поминания во время обхода: **"Нет божества [достойного поклонения], кроме Аллаха Единственного, нет у Него сотоварища, только ему принадлежит власть и только ему надлежит воздавать хвалу, и Он над каждой вещью мощен"**¹⁰⁸.

В целом обход (таваф) — это время, когда надлежит произносить мольбы, и человек может сам выбрать, что пожелает».

Скажу следующее: согласно пути пророка (да благословит его Аллах и приветствует) прикосаться следует только к Йеменскому углу и к Чёрному Камню, потому что только эти два угла Каабы остались на фундаменте Ибрахима, а другие два угла возникли вследствие изменений, внесённых в эпоху невежества, как об этом упомянул Ибн 'Умар.

Для совершения обхода (таваф) необходимо соблюдение тех же условий, что и для намаза, как об этом сказал Ибн 'Аббас, потому что таваф подобен намазу, он так же возвеличивает Истину и обряды Аллаха, и потому относится к намазу.

• ВОПРОС № 4: ТАВАФ ТОГО, КТО СОВЕРШАЕТ ХАДЖ «КЫРАН»

[Сказал аш-Шаукани]: *«И достаточно тому, кто совершает кыран, сделать лишь один таваф и один са'й...»*.

Согласно более правильному мнению, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал кыран, и поэтому ограничился лишь одним тавафом, который совершил по прибытии в Мекку (таваф кудум), и одним проходом между Сафой и Марвой (са'й). И нет никакого довода, указывающего на обязательность совершения двух обходов (таваф) и двух проходов (са'й).

Ат-Тирмизи привёл со слов Ибн 'Умара, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто вошёл в ихрам с намерением на хадж и 'умру [вместе] (т.е. хадж-кыран), то ему достаточно совершить один обход (таваф) и один проход (са'й)»**. Ат-Тирмизи назвал хадис хорошим (хасан)¹⁰⁹.

108. Ибн Аби Шейба (4/104/7), аль-Байхаки (5/94) маукуф.

109. Хадис достоверный (сахих). Шейх аль-Альбани назвал его достоверным.

Скажу, что доводы указывающие на то, что паломнику, совершающему кыран, достаточно совершить только один таваф и один са'й, являются достоверными, они подтверждаются как словами, так и деяниями пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Подтверждение словами содержится в хадисе, который передаётся со слов Ибн 'Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто соединит хадж с 'умрой, то ему достаточно одного тавафа на оба обряда»**. Этот хадис привели Ахмад, Ибн Маджа. Также его привёл ат-Тирмизи в такой версии: **«Кто вошёл в ихрам с намерением на хадж и 'умру [вместе], то ему достаточно совершить один обход (таваф) и один проход (са'й), и он провозглашает о вступлении в оба обряда одновременно»**.

Этот хороший хадис (хасан) также привёл Са'ид ибн Мансур с текстом, похожим на версию ат-Тирмизи¹¹⁰. Что касается критики ат-Тахави и его утверждения, что это хадис маукуф¹¹¹, то другие великие знатоки хадиса опровергли слова ат-Тахави. Ведь ат-Тахави утверждал, что ад-Дараварди ошибся, когда назвал этот хадис марфу'¹¹², в то время как по мнению ат-Тахави он является маукуфом. Мухаддисы¹¹³ сказали, что ад-Дараварди является достойным доверия передатчиком (садук), и потому его утверждение о том, что данный хадис имеет статус марфу', является доводом.

Другим словесным подтверждением является хадис, который привёл Тавус со слов 'Аиши, и в котором сказано, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ей: **«Твой са'й и таваф будет и для хаджа твоего, и для 'умры твоей»**. Этот хадис привели Ахмад и Муслим¹¹⁴.

110. Хадис достоверный (сахих), как об этом было сказано ранее.

111. Маукуф — одна из разновидностей недостатка хадиса, который препятствует его принятию в качестве довода. Маукуф является слабым хадисом (да'иф).

112. Марфу' — хадис, возведённый к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) без разрыва цепочки передатчиков, и при условии надёжности всех передатчиков является достоверным (сахих) или хорошим (хасан).

113. Мухаддис — учёный хадисовед.

114. Муслим (1211, 132).

Также Муслим привёл хадис с иснадом от Муджахиды со слов 'Аиши, в котором сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ей: *«Твоего прохода между Сафой и Марвой достаточно и для хаджа твоего, и для 'умры твоей»*¹¹⁵.

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) также подтвердил это своими действиями. Сообщается в сборниках аль-Бухари, Муслима и в других сборниках, что 'Аиша сказала: *«Те, которые соединяли хадж с 'умрой, совершали только один таваф»*.

Привели Муслим и Абу Дауд, что Джабир сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) и его сподвижники совершали обряд прохода (са'й) между Сафой и Марвой только один раз»*¹¹⁶.

Также аль-Бухари привёл хадис от Ибн 'Умара, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал только один таваф и для хаджа, и для 'умры¹¹⁷. Ибн 'Умар привёл эти слова после того, как сказал, что станет делать так же, как делал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует).

Сообщается в сборнике 'Абду р-Раззака с достоверным иснадом от Тавуса, что он поклялся в том, что никто из сподвижников посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не совершал для хаджа и 'умры более одного тавафа.

Некоторые же утверждали, что паломник, совершающий хадж-кыран, должен сделать два обхода (таваф) и два прохода (са'й), и аргументировали это тем, что так делал 'Али и говорил: *«Я видел, что так поступал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)»*. Этот хадис привели 'Абду р-Раззак, ад-Даракутни и другие мухаддисы¹¹⁸. Нечто подобное приводится от Ибн Мас'уда и Ибн 'Умара с иснадами, некоторые из которых являются отверженными

115. Муслим (1211,133).

116. Ахмад (3/317), Муслим (1215, 1279), Абу Дауд (1895).

117. Аль-Бухари, источник был указан выше.

118. Ад-Даракутни (2/263/129), он сказал: «Хафс ибн Абу Дауд — слабый передатчик, Ибн Абу Ляйля имел плохую память и часто путался». Также ад-Даракутни привёл этот хадис другим путём (2/263/130) и сказал: «Аль-Хасан ибн 'Аммара — отверженный передатчик (матрук)». Также он привёл этот хадис третьим путём (2/263/131) и сказал: «'Иса ибн 'Абду-Ллах — про него говорят, что он отверженный передатчик (матрук) и он действительно отверженный».

(матрук), а другие просто слабыми (да'иф)¹¹⁹. Ибн Хазм сказал: «Нет никаких хадисов, подтверждающих, что так поступал пророк (да благословит его Аллах и приветствует) или кто-то из его сподвижников».

Некоторые сказали, что эти два хадиса, которые передаются от 'Али и Ибн Мас'уда, на самом деле имеют приемлемые иснады, и поэтому аль-Байхаки и некоторые другие решили, что более правильным будет объединить эти противоречивые хадисы воедино, и сказал, что в первый раз пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сделал «обход прибытия» (таваф кудум), а затем сделал «обход хаджа» (таваф ифада). Затем он сказал: «Что касается прохода (са'й), то относительно него нет ничего достоверного».

Аль-Хафиз ибн Хаджар сказал в своей книге «Фатху ль-Бари», что Джа'фар ас-Садик передавал от своего отца, что тот запомнил слова 'Али о том, что паломник, совершающий кыран, делает только один таваф, а не так, как утверждают учёные Ирака.

Если можно было бы объединить эти хадисы, и тем самым прекратить дискуссию, то это было бы замечательно, а если сделать этого не получается, то тогда возникает противоречие, и нужно определить, какое мнение имеет более весомую аргументацию. И нет сомнений ни у кого, кто разбирается в хадисах, что доказательства достаточности одного обхода (таваф) и одного прохода (са'й) являются более достоверными и правильными.

• ВОПРОС № 5: УСЛОВИЯ ДЛЯ ОБХОДА ВОКРУГ КААБЫ (ШУРУТ АТ-ТАВАФ)

[Сказал аш-Шаукани]: «Во время тавафа он должен быть при омовении (вуду), а его постыдные места (аурат) должны быть сокрыты».

В двух достоверных сборниках приводится хадис со слов 'Аиши, в котором сказано: «Первое, с чего начал пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда прибыл [в Мекку], это омовение (вуду), а затем он выполнил обход вокруг Каабы»¹²⁰. В тех же сборниках приводится хадис от Абу Бакра, в котором говорится, что пророк

119. Ад-Даракутни (2/364) от Ибн Мас'уда, и сказал: «Передачики этого иснада слабые». Также он привёл этот хадис от 'Имрана ибн Хусайна (2/364/133), но это слабый хадис, и в нём есть противоречивые разночтения (идтыраб).

120. Источник был указан ранее.

(да благословит его Аллах и приветствует) повелел: **«Пусть никто не обходит [вокруг Каабы] обнажённым»**¹²¹.

В книге «Шарху с-Сунна» у имама аш-Шафи'и сказано: «Таваф будет действительным только при тех же условиях, при которых действительным будет намаз, необходимо очиститься от осквернения (хадас), удалить нечистоты (наджас) и прикрыть постыдные места (аурат). Если же человек не выполнит что-то из этих условий, то должен повторить обход заново».

В книге «аль-Анвар» сказано: «Если человек испортит омовение во время тавафа намеренно, то может совершить омовение и продолжить где завершил, и не обязательно начинать заново, даже если перерыв был длительным. Разговаривать во время тавафа дозволено (мубах), но желательно не разговаривать, и желательно не говорить ничего, кроме поминания Аллаха, или по нужде, или для передачи и получения знаний».

Абу Ханифа сказал: «Если паломник совершил таваф, будучи при большом осквернении (джанаба) или при малом осквернении (хадас), а затем уехал из Мекки, то восполнять этот таваф ему не обязательно, но он должен пролить искупительную кровь (т.е. совершить искупительное жертвоприношение)».

В книге «аль-Алямкирийя» сказано: «Любой обряд поклонения, связанный с обрядом паломничества, который выполняется за пределами Заповедной Мечети (аль-Масджиду ль-Харам), не требует наличия омовения, к таким видам относится проход между Сафой и Марвой (са'й), остановка в долине Арафат. А любое поклонение внутри Заповедной Мечети требует наличия у паломника омовения (вуду'), например, обход вокруг Каабы (таваф)».

Скажу следующее: когда утверждают, что омовение (вуду') является обязательным для тавафа, или что оно является условием (шарт) для него, то самое большее, что можно привести в качестве аргумента в пользу данного тезиса, — это хадис, в котором сказано, что он (да благословит его Аллах и приветствует) совершил омовение, затем выполнил таваф. Но это просто было его действие, которое не подразумевает обязательности (вуджуб). Также омовение (вуду') не

121. Аль-Бухари (369, 1622, 3127, 4363, 4655, 4656, 4657), Муслим (1347), Абу Дауд (1946), ан-Насаи (5/234).

входит в общее понятие обрядов хаджа, чтобы можно было сказать, что это и есть один из обрядов, о котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Перенимайте от меня обряды вашего паломничества».**

Если кто-то скажет, что омовение является условием обряда или обязательной частью обряда, и входит в общее определение обрядов хаджа, то ответ будет такой: это выдача желаемого за действительное, ведь утверждение о том, что омовение является условием тавафа или его обязательной частью является спорным вопросом. Вполне вероятно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил омовение для намаза, который читается сразу после тавафа. Также известно, что он всегда входил в мечеть только при тахарате даже в обычное время, когда он был не на хадже. Поэтому совсем не удивительно, что он придерживался этого и во время хаджа, ведь это время, когда соблюдение чистоты и непорочности требуется в ещё большей степени.

Если же возникнет вопрос: «Почему он тогда запретил совершать таваф женщинам во время месячных?», то ответим, что в этом нет никакого довода в пользу того, что омовение является условием (шарт) или обязательным действием (ваджиб). Вполне вероятно, что он запретил им делать обход ввиду того, что таваф совершается внутри мечети, а женщинам в этот период нельзя входить в мечети. Но если даже согласиться с этим, тогда самое большее, что можно сказать, исходя из данного положения, что условием тавафа является отсутствие хайда, а не наличие омовения (вуду’).

Что касается хадиса, в котором сказано, что «обход вокруг священного Дома — это молитва (намаз)», то в иснаде данного хадиса присутствует 'Ата ибн Саиб, а он является слабым передатчиком. Но даже если придерживаться хадиса, то ведь схожесть между этими двумя вещами не значит, что они абсолютно идентичны между собой по всем параметрам, они схожи между собой только в некоторых самых существенных качествах, и омовение к этим качествам не относится.

• ВОПРОС № 6: ТАВАФ ВО ВРЕМЯ МЕНСТРУАЦИИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Женщина во время месячных делает всё то же самое, что делают остальные паломники, за исключением тавафа».*

К этому относится «обход прибытия» (таваф кудум) и «прощальный обход» (таваф вада'). Сообщается со слов 'Аиши, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Женщина во время месячных совершает все обряды, кроме обхода (таваф)».** Этот хадис привёл Ахмад¹²².

Другой подобный хадис привёл Ибн Аби Шейба с достоверным иснадом со слов Ибн 'Умара¹²³, а также в двух достоверных сборниках аль-Бухари и Муслима, и в других сборниках со слов 'Аиши, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ей [во время хаджа, в то время, как у неё были месячные]: **«Делай всё, что делает паломник, только не делай обхода вокруг Каабы до тех пор, пока не совершишь полное омовение [по завершении месячных]»**¹²⁴.

• ВОПРОС № 7: СЛОВА ПОМИНАНИЯ ВО ВРЕМЯ ТАВАФА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Желательно во время тавафа произносить слова поминания, пришедшие в Сунне...».*

Сообщается, что 'Абду-Ллах ибн ас-Саиб сказал: *«Я слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) говорил, проходя от Йеменского угла до Чёрного Камня: «Господь наш, дай нам в этом мире благо и в Следующем благо, и убереги нас от наказания Ада».* Этот хадис привёл Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, а Ибн Хиббан и аль-Хаким назвали его достоверным¹²⁵.

Эта мольба вбирает в себя много блага, и оно было ниспослано в Коране. Текст этой мольбы короткий и это хорошо сочетается

122. Ахмад (6/137, 25055). Иснад хадиса слабый, но его подкрепляет хадис, передаваемый от Ибн 'Умара, который будет приведён далее, если пожелает Аллах. И таким образом данный хадис повышается до степени хорошего (хасан).

123. Ибн Аби Шейба (стр. 324) Амрави, Исхак ибн Рахавайх (1529), и существует хадис, подкрепляющий (шахид) его, который приводит ат-Тирмизи (945) со слов Джабира.

124. Малик (1/411), аль-Бухари (1650, 294, 5548), Муслим (1211).

125. Источник уже был указан ранее.

ся с тем, что время прохождения между этими двумя углами также очень небольшое. Сообщается со слов Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Семидесяти ангелам поручено находиться возле него (т.е. возле Йеменского угла), и если человек скажет: "О Аллах, я прошу у Тебя прощения и благополучия в этом мире и в Следующем. Господь наш, дай нам в этом мире благо и в Следующем благо, и убереги нас от наказания Ада", то эти ангелы скажут: "Амин!"».**

Этот хадис привёл Ибн Маджа с иснадом, в котором присутствуют Исма'иль ибн 'Айяш и Хишам ибн 'Аммар, и оба они слабые передатчики¹²⁶.

В сборнике Ибн Маджи также со слов Абу Хурайры приводится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если человек обойдёт вокруг Каабы семь раз, не произнося ничего, кроме слов: "Свят Аллах, хвала Ему, нет истинного бога, кроме Аллаха, Аллах Величайший, Нет силы и могущества, кроме как от Аллаха", — тому будет прощено десять грехов, и будет записано десять добрых дел, и за это он будет вознесён на десять степеней».**

В иснаде этого хадиса имеется та же проблема, что и в хадисе, указанном выше.

В хадисе, который привели Ахмад, Абу Дауд и ат-Тирмизи (и он назвал его достоверным) сообщается со слов 'Аиши, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Обход вокруг Дома и проход между Сафой и Марвой был установлен ради поминания Всевышнего Аллаха»**¹²⁷.

И также существуют другие хадисы на данную тему.

• ВОПРОС № 8: ДВА РАКААТА МОЛИТВЫ ПОСЛЕ ТАВАФА

[Сказал аш-Шаукани]: *«После завершения тавафа паломник совершает намаз в два ракаата...».*

126. Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым (да'иф) в сборниках «Да'иф Ибн Маджа» (640), «Да'иф аль-Джами'» (5683), «аль-Мишкат» (2590).

127. Шейх аль-Альбани назвал хадис слабым в сборнике «Да'иф Абу Дауд» (410).

Это мнение аш-Шафи'и. Абу Ханифа сказал: «*Эти два ракаата обязательны (ваджиб)*».

[Сказал аш-Шаукани]: «...возле Макам-Ибрахима, затем снова подходит к углу Чёрного Камня и прикасается к нему...».

Как об этом говорится в хадисе Джабира, который приводится у Муслима. В хадисе сказано, что когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) подошёл к Макам-Ибрахиму, то прочитал аят: **”Возьмите же место стояния Ибрахима (Макам) местом для моления“**. Затем он совершил два ракаата, в которых сначала прочитал суру «аль-Фатиха», затем суру «аль-Кафирун», затем суру «аль-Ихлас». После этого он снова подошёл к углу [Чёрного Камня] и прикоснулся к нему¹²⁸. В этом намазе он читал Коран вслух днём, поэтому чтение этой молитвы вслух является Сунной, как днём, так и ночью. Когда же он (да благословит его Аллах и приветствует) завершил намаз, то подошёл к Чёрному Камню и прикоснулся к нему, а затем отправился к Сафе, выйдя через ворота, которые находятся в её направлении.

128. Хадис привёл Муслим, полный источник был указан ранее.

ГЛАВА 4. ПРОХОД МЕЖДУ АС–САФА И АЛЬ-МАРВА (СА'Й)

[Сказал аш-Шаукани]: *«Паломник совершает обряд прохождения от Сафы до Марвы семикратно, обращаясь с молитвами, которые приводятся в Сунне».*

Са'й является обязательным (ваджиб), согласно словам Всевышнего Аллаха: **«Воистину Сафа и Марва — одни из обрядовых знамений Аллаха. Кто совершает хадж или малое паломничество (умру), тот не совершит греха, если пройдёт между ними. А если кто добровольно совершает доброе дело, то ведь Аллах Благодарный, Знающий»**¹²⁹.

Этого мнения придерживается большинство учёных, а аш-Шафи'и считал, что са'й относится к столпам хаджа (рукн) и не может быть восполнен искупительной жертвой. Большинство же учёных придерживаются того, что это обязанность (ваджиб). Кто не выполнит данное действие, должен будет принести искупительную жертву, как об этом говорится в «аль-Масва». Са'й — это третий обряд, так как первым обрядом является вхождение в ихрам, а вторым — таваф. Доводом на обязательность совершения са'й является хадис, который привели Ахмад и аш-Шафи'и со слов Хабибы бинт Аби Туджры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Совершайте са'й, ибо Аллах предписал вам совершать его».**

В иснаде данного хадиса присутствует 'Абду-Ллах ибн аль-Му'аммил, который является слабым передатчиком¹³⁰.

Но у этого хадиса есть и другие пути передачи, которые приводили Ибн Хузайма в «Сахихе» и ат-Табарани от Ибн 'Аббаса, а также его привёл Ахмад и другие мухаддисы со слов Сафии бинт Шейбы¹³¹.

129. Сура «аль-Бакара», аят 158.

130. На самом деле этот хадис достигает степени хорошего хадиса (хасан) благодаря сопутствующим путям и версиям, которые подкрепляют данный хадис и компенсируют его недостатки. Его привели Ахмад (6/421), аш-Шафи'и в книге «аль-Умм» (2/210) и в «аль-Муснаде» (1/351), ат-Табарани в «Кабире» (24, № 573), Ибн Адий (4/1456), ад-Даракутни (2/256), Абу Ну'айм в книге «аль-Хилья» (9/158), аль-Байхаки (5/98) и «Ма'рифату с-Сунан» (7/251), аль-Багави (1921).

131. Хадис от Сафии привёл аль-Байхаки (5/97), шейх аль-Альбани назвал его иснад достоверным (сахих) в «Та'ликат».

Привёл Муслим и другие мухаддисы, что Абу Хурайра сказал: *«Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) завершил таваф, то подошёл к Сафе, затем поднялся на неё, посмотрел на Каабу, воздел свои руки и принялся восхвалять Аллаха и произносить дуа обо всём, чего он желал попросить»*¹³².

Подобный хадис привёл также ан-Насаи со слов Джабира¹³³.

В хадисе, который привёл Муслим и другие мухаддисы со слов Джабира, сказано: *«Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приблизился к Сафе, то прочитал слова Аллаха: **«Воистину, Сафа и Марва — одни из обрядовых знамений Аллаха»***¹³⁴.

*Затем сказал: «Я начинаю с того, с чего начал Аллах», и начал с Сафы, и поднялся на неё настолько, чтобы видеть Каабу. Затем он обратился в сторону киблы, произнёс слова Единобожия (Ля иляха илля-Ллах) и возвеличивания (Аллаху Акбар) и сказал: **«Нет истинного бога, кроме Аллаха Единственного. Нет у Него сотоварищей, только Ему принадлежит власть, и Ему воздаём хвалу, и Он над каждой вещью Мощен. Нет истинного бога, кроме Аллаха Единственного. Он исполнил Своё обещание, Он дал победу рабу Своему, и Один нанёс поражение собраниям врагов»**.*

*Затем он повторил подобные слова трижды, каждый раз произносился между ними молитвы. Затем он спустился, направившись к Марве. Когда ноги его ступили на дно вади, то он быстро побежал¹³⁵, а когда поднялся из вади, то продолжил идти обычным шагом, пока не достиг Марвы. На Марве он делал всё то же самое, что делал на Сафе»*¹³⁶.

132. Источник был указан ранее.

133. Ан-Насаи (5/240), Ибн Хиббан (3842), аль-Багави (1919), иснад этого хадиса достоверный (сахих).

134. Сура «аль-Бакара», аят 158.

135. Из этих слов мы видим, что пробежать нужно только часть дистанции между Сафой и Марвой, а не всё это расстояние. А то пробегают его так же, как пробегала его Хаджар (жена Пророка Ибрагима), которая искала воду и питьё для своего маленького сына Исма'иля. Она оставила его около исконного места источника Зам-зам неподалёку от места Каабы, и ходила от Сафы до Марвы, стараясь разглядеть что-нибудь, что спасёт им жизнь, а когда спускалась в русло, то теряла из виду своего сына, и поэтому старалась пробежать это расстояние как можно быстрее, чтобы снова видеть сына. В наше время данное расстояние помечено зелёными световыми обозначениями.

136. Источник был указан ранее.

Са'й можно делать как верхом, так и пешком, и это лучше. Этого придерживаются обладатели знания.

**• ВОПРОС № 1: СА'Й ДЛЯ ТОГО, КТО СОВЕРШАЕТ
«ХАДЖ-ТАМАТТУ'»**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если паломник совершает таматту', то после совершения обряда са'й он выходит из ихрама и остаётся свободным от него до дня Тарвия (8-е зу ль-Хиджа), когда он входит в обряд хаджа».*

Согласно словам 'Аиши. Рассказывая об их хадже с пророком (да благословит его Аллах и приветствует), она сказала: *«... а те, кто вошли в обряд 'умры¹³⁷, то они освободились от ихрама после того, как обошли вокруг Каабы и прошли между Сафой и Марвой».* Этот хадис приводится в двух достоверных сборниках, и у других мухаддисов¹³⁸.

Так же там приводится со слов Джабира, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: ***«Освободитесь от ихрама после того, как обойдёте вокруг Дома Аллаха и пройдёте между Сафой и Марвой, и укоротите волосы. Затем пребывайте свободными от ихрама, а когда настанет день Тарвия, то объявите о вхождении в обряд хаджа, а всё время до него оставайтесь свободными от ихрама».***

В версии Муслима также со слов Джабира сообщается: *«Когда мы освободились от ихрама, то посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) велел нам, чтобы мы вошли в ихрам тогда, когда направимся в Мину, и мы вошли в обряд хаджа в Абтахе»¹³⁹.*

Скажу следующее: Объявление (Ихляль) — это громкое произнесение слов: «Откликаюсь [на Твой призыв], совершая хадж и 'умру (Ляббьяйка би-хаджатин ва 'умра)». Из доказательств мы видим, что обязательным является только намерение войти в ихрам ради совершения хаджа. В данном же случае нет никаких иных повелений, кроме вхождения в состояние ихрама, которое совершается путём одного лишь намерения (ният).

137. Имеется в виду обряд таматту', который начинается с 'умры.

138. Аль-Бухари (1643), Муслим (1277), ат-Тирмизи (2965), ан-Насаи (5/237).

139. Источник указан ранее.

Что касается мнения некоторых людей, что условием вхождения в обряд хаджа является обязательное произнесение слов тальбии¹⁴⁰, или привязывание верёвок к шеям жертвенных верблюдов (таклид), то нет никакого доказательства, указывающего на это. Тальбия — это слова поминания Аллаха, независимые от вхождения в ихрам, это самостоятельная Сунна отдельная от процесса вхождения в обряд хаджа. И также привязывание верёвок к шеям жертвенных животных (таклид). Достоверность самих этих действий (тальбия и таклид) не подлежит сомнению, но делать это условием для намерения войти в состояние ихрама и в обряд хаджа является неверным. Если же кто-то утверждает нечто подобное, то пусть приведёт на это довод.

140. Тальбия — это особые слова поминания Аллаха, которые произносятся паломником во время хаджа и 'умры:

«Ляббйяка-Ллахумма ляббйяк. Ляббйяка, ля шарика ляка, ляббйяк. Инна-ль-хамда, ва-нни'мата ляка, ва-ль-мульк, ля шарика ляк».

Перевод: «Я отзываюсь [на Твой призыв], о Аллах, я отзываюсь. Я отзываюсь, нет у Тебя сотоварища, я отзываюсь. Воистину, хвала воздаётся Тебе, и все милости и власть принадлежат Тебе. Нет у Тебя сотоварища».

ГЛАВА 5. ОБРЯДЫ ХАДЖА

• ВОПРОС № 1: ОТПРАВЛЕНИЕ НА 'АРАФАТ УТРОМ ДЕВЯТОГО ЧИСЛА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Затем он приходит в долину 'Арафат утром в день 'Арафата (9-го зу ль-Хиджа), произнося тальбию и возвеличивая Аллаха (Аллаху Акбар), и объединяет две полуденные молитвы, (т.е. Зухр и 'Аср намазы), и в это время произносится проповедь...».*

Из Сунны известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сидя на верблюдице, произнёс перед паломниками свою прекрасную проповедь, в которой утвердил фундаментальные основы Ислама, и разбил основы многобожия и доисламского невежества. В этой проповеди пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обозначил границы запретного, с которыми согласны все сообщества и все религии, такие как запрет на незаконное пролитие крови, покушение на чужое имущество, честь и достоинство других людей. Также он упомянул некоторые другие положения Ислама. Это была одна проповедь, не разделённая на две части, и, соответственно, без сидения между ними.

В книге «аль-Худжа» сказано: *«В тот день он произнёс проповедь, где упомянул вещи, в которых остро нуждаются все люди, и не знать о которых недопустимо. Это день большого собрания, и поэтому необходимо использовать эту возможность для напоминания людям об этих важнейших законах религии, которые должны знать все».*

• ВОПРОС № 2: ОТПРАВЛЕНИЕ ИЗ 'АРАФАТА В МУЗДАЛИФУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Затем выходит из 'Арафата и направляется в Муздалифу, и там соединяет две ночные молитвы...».*

То есть Магриб и 'Иша, с одним азаном и двумя икамами, и не читает там дополнительных намазов (нафиль), как это доподлинно известно из Сунны пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

• ВОПРОС № 3: НОЧЁВКА В МУЗДАЛИФЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Потом ночует в Муздалифе...».*

Ан-Наххас сказал: *«Многие паломники не остаются в Муздалифе, а если и остаются на какое-то время, то не ночуют там, однако это является новшеством (бид'а). Правитель или его представители обязаны запретить им так поступать, ведь тот, кто оставляет ночёвку в Муздалифе, будет обязан совершить искупительное жертвоприношение по более правильному из мнений.*

Ибн Хузайма и большая группа учёных даже считали, что ночёвка в Муздалифе является столпом хаджа (рукн), упущение которого невозможно восполнить даже пролитием искупительной крови, и ничем другим. Условием состоятельности ночёвки является то, чтобы человек провёл там отрезок времени во второй половине ночи. Если же он уйдёт из Муздалифы до этого, то обязан будет принести искупительную жертву. Если же он всё-таки успеет вернуться до начала рассвета (Фаджр), то обязательность искупительного жертвоприношения с него спадает».

[Сказал аш-Шаукани]: *«Затем совершает Фаджр-намаз...».*

После того, как увидит рассвет. Намаз читается с азаном и икамой.

• ВОПРОС № 4: НАХОЖДЕНИЕ В АЛЬ-МАШ'АРУ ЛЬ-ХАРАМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Он останавливается возле «аль-Маш'ару ль-Харам»...».*

Сунна заключается в том, что паломник должен сделать привал в месте, которое называется «аль-Маш'ару ль-Харам». Оставление этой Сунны является нововведением (бид'а). Там паломник обращается в сторону Каабы.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Там он поминает Аллаха...».*

Обращается к Аллаху с мольбами (дуа), возвеличивает Его (Аллаху Акбар), восхваляет Его и произносит слова Единобожия (Таухида). Поминание Аллаха возле «аль-Маш'ару ль-Харам» заслуживает того, чтобы быть обязательным (ваджиб), или быть одним из обрядов хаджа (нусук), потому что так поступал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и поэтому данное действие также подразумевается в его словах: **«Перенимайте от меня обряды вашего паломничества».**

И на это также указывает текст священного Корана, который обращается к нам со следующим велением: **«И поминайте Аллаха возле аль-Маш'ару ль-Харам»**¹⁴¹.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и делает там остановку...»*.

Остановка — это четвёртый обряд из обрядов хаджа.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...до наступления времени восхода солнца. После этого он выходит в путь и доходит до Вади Мухассир...»*.

Это место, где была погублена армия Абрахи со слонем. Мухассир — это сухое русло, которое является границей между долиной Муздалифа и долиной Мина, но само оно не относится ни к одной из них. И каждый богобоязненный человек, находясь в этом месте, должен осознать могущество Аллаха и утрашиться Его гнева.

• ВОПРОС № 5: БРОСАНИЕ КАМЕШКОВ В БОЛЬШОЙ СТОЛБ (ДЖАМРАТУ ЛЬ-'АКАБА) ПОСЛЕ ПОЯВЛЕНИЯ ЗАРИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Затем следует по среднему пути. Паломник направляется к Джамарату»*¹⁴², который находится возле дерева и называется «Джамрату ль-'Акаба», кидает в него семь камешков, и с каждым камешком произносит слова «Аллаху акбар!»».

Речь идёт о маленьких камешках.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Паломник кидает камни только после восхода солнца»*.

Обряд кидания камней в джамараты в первый день проходило в первой половине дня, а в остальные дни ближе к вечеру. Потому что в первый день нужно совершить много обрядов, таких как жертвоприношение, бритьё головы, таваф-ифада, и всё это совершается после бросания камней, поэтому сделать это в ранние часы легче для паломника. Последующие же дни являются днём торговли, когда люди начинают продавать свои товары, и поэтому для паломника легче выполнить обряд кидания камней после того, как освободится от насущных дел, а это чаще всего бывает в конце дня.

141. Сура «аль-Бакара», аят 198.

142. Джамарат — это три места в долине Мина, где паломники выполняют обряд кидания камней и поминания Аллаха.

[Сказал аш-Шаукани]: «...кроме женщин и детей, им разрешается кидать камни раньше. Затем паломник обривает голову».

Известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) трижды помолился за тех, кто обреет голову, а за тех, кто укорачивает, только один раз.

[Сказал аш-Шаукани]: «...или укорачивает волосы...».

Это является пятым обрядом.

[Сказал аш-Шаукани]: «После этого ему становится дозволенным всё, кроме близости с женой. Если же кто-то побреет голову, или совершит жертвоприношение, или совершит таваф-ифада до того, как кинет камни, то в этом нет ничего предосудительного».

• ВОПРОС № 6: НОЧЁВКА В МИНЕ В НОЧИ АТ-ТАШРИКА

[Сказал аш-Шаукани]: «После всего этого паломник возвращается в Мину и ночует там во все дни Ташрика¹⁴³».

Это шестой обряд хаджа.

Заметим, что ночёвка в Мине не является самоцелью, но данное постановление предписано ради обряда кидания камней, потому что именно данный обряд является требуемым действием, а назначенное время и место его совершения является сопутствующей необходимостью. И истина тут на стороне ханафитов и некоторых шафиитов, которые говорят, что нахождение в Мине само по себе не является обязательным (ваджиб), и предписано только ради обряда кидания камней.

[Сказал аш-Шаукани]: «Во все дни Ташрика следует кидать камни в каждый из трёх джамаратов по семь камешков. Вначале следует кидать в «Джамрату д-дунья» (ближайший Джамарат), затем в «Джамрату ль-вуста» (средний), затем в «Джамрату ль-'акаба» (последний)».

Как сообщается в хадисе, который привёл Ахмад и авторы Сунан¹⁴⁴, а также Ибн Хиббан, аль-Хаким, ад-Даракутни со слов 'Абду

143. Дни Ташрика (11-е, 12-е, 13-е числа месяца зу ль-Хиджа). Это три дня, следующие за праздничным днём (10-е зу ль-Хиджа), которые паломнику следует проводить в долине Мина.

144. Авторы «Сунан» — это четыре мухаддиса: ан-Насаи, Абу Дауд, ат-Тирмизи и Ибн Маджа, сборники которых называются «Сунан».

р-Рахмана ибн Я'мура, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) велел глашатаю, чтобы тот провозгласил: «*Хадж — это стояние в 'Арафате*»¹⁴⁵.

Приводится в сборнике Ахмада и Абу Дауда со слов Ибн 'Умара, который сказал: «*После того, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершил утренний намаз (Фаджр) в День 'Арафата, он рано утром вышел из Мины и направился в долину 'Арафат. Когда он прибыл в Арафат, то остановился в местечке Намира. Это место, где останавливается имам, когда прибывает в 'Арафат. Когда же подошло время полуденного намаза, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) пошёл [к месту молитвы] и прочитал вместе намаз Зухр и 'Аср. Затем он произнёс проповедь перед людьми, а затем пошёл дальше и остановился в другом месте 'Арафата*»¹⁴⁶.

В «Сахихе» Муслима приводится со слов Джабира: «*Когда настал день Тарвия*¹⁴⁷, люди направились в долину Мина и провозгласили о вступлении в обряд хаджа. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) поехал верхом. Там [в Мине] он совершил намазы Зухр, 'Аср, Магриб, 'Иша и Фаджр, затем побыл там ещё немного, пока не вошло солнце. Затем он повелел, чтобы для него соорудили шатёр из шерсти в местечке Намира (в 'Арафате). Затем посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) тронулся в путь, и курайшиты не сомневались, что он остановится возле аль-Маш'ару ль-Харам, как это делали все курайшиты в доисламскую эпоху невежества. Однако посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) прошёл это место, пока не дошёл до 'Арафата. Там он увидел, что ему уже собрали шатёр в Намире, и остановился в этом шатре. Когда солнце уже отклонилось от зенита, он повелел привести Касву¹⁴⁸, и когда она была снаряжена для него, он поехал, пока не спустился в низину. Там он произнёс проповедь перед людьми. Он (да благословит его Аллах

145. Ахмад (4/ 409, 310), Абу Дауд (1949), ат-Тирмизи (889), ан-Насаи (5/264), Ибн Маджа (3015), ад-Дарими (2/ 59), ат-Таялиси (1309), Ибн Хиббан (3892), аль-Хаким (2/ 278), ад-Даракутни (2/ 240).

146. Абу Дауд (1913). Шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим (хасан) и упомянул его в сборнике «Сахих Абу Дауд».

147. День Тарвия (8-й день месяца зу ль-Хиджа) — это день, предшествующий началу хаджа, который начинается в 9-го зу ль-Хиджа, в день Арафата.

148. Касва — имя верблюдицы пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

и приветствует) *сказал: "Воистину, кровь ваша заповедна, так же как заповеден этот ваш день, в этом вашем месяце, на этой вашей земле"*»¹⁴⁹.

Также в «Сахихе» Муслима приводится хадис со слов 'Усамы ибн Зайда, что вечером дня 'Арафата, и утром в день Муздалифы посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), обратившись к отправляющимся в путь людям, сказал: **«Соблюдайте споконствие»**. И сам он удерживал свою верблюдицу от быстрого шага. Так они шли, пока не достигли Мухассира¹⁵⁰.

Также в хадисе Джабира, который приводится у Муслима, сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прибыл в Муздалифу и совершил там намаз Магриб и 'Иша с одним азаном и двумя икамами, и не произносил между ними никакого тасбиха (зикра). Затем он лёг спать, и проспал до наступления рассвета. Когда он увидел рассвет, то прочитал намаз Фаджр с азаном и икамой. Затем он сел верхом на Касву и отправился в путь. Когда он доехал до "аль-Маш'ару ль-Харам", то повернулся к кибле и вознёс к Аллаху свои мольбы (дуа), возвеличил Его и восславил, и произнёс слова Единобожия. Он стоял там, пока не стало совсем светло, затем отправился в путь до того, как взошло солнце. Когда он дошёл до русла Мухассира, то прошёл по нему немного, затем пошёл по средней дороге, которая выходит к "Джамрату ль-Кубра" (Великий Джамарат)¹⁵¹. Когда он подошёл к Джамарату, который находится рядом с деревом, то кинул в него семь камешков, произнося слова, "Аллаху Акбар" при броске каждого камешка. Камешки эти были размером с овечий помёт. Он кидал их, находясь на дне русла. Затем он направился к месту забоя скота»¹⁵².*

Приводится в двух достоверных сборниках (Сахихайн) и других сборниках со слов Джабира: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) кидал камни в Джамарате в день жертвоприношения*

149. Источник был указан ранее.

150. Аль-Бухари (1669), Муслим (1280) со слов 'Усамы, а тот хадис, который привёл автор, передаётся со слов Ибн 'Аббаса у аль-Бухари (1671) и Муслим (1282).

151. Джамрату ль-'Акаба (Последний Джамарат) и Джамрату ль-Кубра (Великий Джамарат) — это два названия одного и того же Джамарата.

152. Источник был указан ранее.

(яуму н-нахр)¹⁵³ после восхода (во время духа), а в остальные дни он делал это после зенита (после Зухра)»¹⁵⁴.

Там же приводится хадис, в котором говорится, что когда 'Абду-Ллах ибн Мас'уд (да будет им доволен Аллах) подошёл к Джамратуль-Кубра (она же аль-'Акаба), то встал так, что Кааба (кыбла) была справа от него, а Мина слева, и кинул семь камешков, затем сказал: «Так бросал тот, кому была ниспослана сура аль-Бакара, т.е. посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)»¹⁵⁵.

Приводится у аль-Бухари и Муслима со слов Ибн 'Аббаса: «Я был среди тех, кого пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отправил заранее в ночь Муздалифа для сопровождения слабых членов его семьи (женщин и детей)»¹⁵⁶.

Там же приводится со слов 'Аиши: «Сауда была женщиной крупной и медленно передвигалась, поэтому попросила у посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) позволения отправиться из Муздалифы ночью [не дожидаясь рассвета]»¹⁵⁷.

В «Сахихе» Муслима приводится со слов Анаса ибн Малика: «Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прибыл к Джамрату, то кинул камни, затем вернулся к месту своей стоянки в Мине и совершил там жертвоприношение. Затем сказал цирюльнику: **”Возьми здесь“**, и показал на правую сторону. Затем он также показал на левую, потом раздал это людям»¹⁵⁸.

В сборниках аль-Бухари и Муслима и у других приводится хадис со слов Абу Хурайры, который сказал, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«О Аллах, прости грехи обривающим головы»**. Люди сказали: «Посланник Аллаха, попроси и за подстригающих». Он снова сказал: **«О Аллах, прости грехи обривающим»**. Люди сказали: «Посланник Аллаха, и за подстригающих». Он снова сказал: **«О Аллах, прости грехи обривающим»**. Люди

153. День жертвоприношения (яуму н-нахр) — это 10-й день месяца зуль-Хиджа, который является самым великим днём хаджа, а для всех остальных мусульман он является праздником «Идуль-Адха» (Курбан Байрам).

154. Источник был указан ранее.

155. Аль-Бухари (1748), Муслим (1396).

156. Аль-Бухари (1678), Муслим (1293).

157. Аль-Бухари (1680), Муслим (1290).

158. Муслим (1305), ат-Тирмизи (912), Абу Дауд (1982).

сказали: «О Посланник Аллаха, и за подстригающих». И тогда он сказал: «**И подстригающим**»¹⁵⁹.

Приводится у Ахмада, Абу Дауда, ан-Насаи, Ибн Маджи со слов Ибн 'Аббаса, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Когда бросите камни в Джамарате, то вам станет дозволенным всё, кроме женщин**»¹⁶⁰.

В двух достоверных сборниках (Сахихайн) и в других источниках передаётся со слов Ибн 'Умара, который рассказывал: «Когда в день Жертвоприношения (яму н-нахр) посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) стоял возле Джамарата, к нему подошёл один человек и сказал: "О, Посланник Аллаха, я побрился до того, как кинул камни". Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: "**Кидай, ничего страшного**". Затем пришёл другой и сказал: "Я совершил жертвоприношение до того, как кинул камни". Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: "**Кидай, ничего страшного**". Затем пришёл третий и сказал: "Я совершил обход ифада до того, как кинул камни". Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: "**Кидай, ничего страшного**".».

В одной из версий этого хадиса добавлено: «И о чём-бы не спросили его в тот день, он неизменно отвечал: "**Делай, в этом нет ничего страшного**"»¹⁶¹.

Привёл Ахмад со слов 'Али, что пришёл один человек и сказал: «О Посланник Аллаха, я побрился до того, как совершил жертвоприношение». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: «**Делай жертвоприношение, ничего страшного**». Затем пришёл другой и сказал: «Я совершил обход ифада до того, как побрился». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: «**Побрейся или укороти, в этом нет ничего страшного**»¹⁶².

У аль-Бухари и Муслима приводится со слов Ибн 'Аббаса, что когда у пророка (да благословит его Аллах и приветствует) спрашивали

159. Аль-Бухари (1727–1728), Муслим (1301–1302) со слов Ибн 'Умара.

160. Шейх аль-Альбани назвал хадис достоверным, см.: «Сильсияту с-сахиха» (239) от 'Аиши, а не от Ибн 'Аббаса.

161. Аль-Бухари (1736), Муслим (1306), Абу Дауд (2014).

162. Иснад хадиса хороший (хасан). Ахмад (1/ 76), ат-Тирмизи (885), Абу Я'ля (312, 544), Ибн Хузайма (2837), ат-Тахави (2/ 72).

о жертвоприношении, бритые и бросании и о том, что кто-то сделал какое-то из этих деяний раньше или позже другого, то он отвечал: **«Ничего страшного»**¹⁶³.

Привёл Ахмад, Абу Дауд, Ибн Хиббан, аль-Хаким со слов 'Аиши, которая сказала: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершил обход хаджа (тавафу ль-ифада) в завершении дня после того, как совершил намаз Зухр, затем он вернулся в Мину. Там он пребывал во все дни Таширика, и кидал камни в Джамарате каждый раз, когда солнце отклонялось от зенита. Он кидал по семь камешков в каждый из Джамаратов, произнося слова "Аллаху Акбар" с каждым брошенным камешком. Он останавливался возле первого Джамарата, и возле второго, и стоял очень долго, обращаясь к Аллаху с молитвами. Затем бросал в третий, и тогда уже не останавливался»*¹⁶⁴.

Также сообщается со слов Ибн 'Аббаса: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) кидал камни после того, как солнце отклонилось от зенита»*. Этот хадис привели Ахмад, Ибн Маджа и ат-Тирмизи (и определил его как хороший)¹⁶⁵.

Приводится у аль-Бухари со слов Ибн 'Умара: *«Мы выжидали, пока солнце не отклонится от зенита, и тогда кидали камни»*¹⁶⁶.

Привёл ат-Тирмизи (и назвал достоверным) со слов Ибн 'Умара: *«Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) кидал камни, то шёл к Джамарату пешком и возвращался пешком»*.

В другой версии сказано: *«В день Жертвоприношения (Яму н-Нахр) он кидал камни в Джамарате, сидя верхом, а в другие дни он делал это, идя пешком»*. Ибн 'Умар сообщил людям, что так делал пророк (да благословит его Аллах и приветствует)¹⁶⁷. Этот хадис привели Ахмад и Абу Дауд.

163. Аль-Бухари (1721, 1722, 1723, 1735), Муслим (1307).

164. Иснад этого хадиса хороший (хасан). Абу Дауд (1937), Ибн Хузайма (2956, 2971), Ибн аль-Джаруд (492), Ибн Хиббан (3868), ат-Тахави (2/ 220), ад-Даракутни (2/ 274), аль-Хаким (1/ 477), аль-Байхаки (5/ 148).

165. Хадис достоверный (сахих). Абу Дауд (1940), ан-Насаи (5/ 270), Ибн Маджа (3025), Ахмад (1/ 234), ат-Тахави (2/217).

166. Аль-Бухари (1746), Абу Дауд (1972).

167. Ат-Тирмизи (907). Шейх аль-Альбани назвал его достоверным (сахих) в «Сахих ат-Тирмизи» (716) и в «ас-Сильсиляту с-сахиха» (2072) и в «Сахих Абу Дауд» (1718).

Приводится в сборниках аль-Бухари и Муслима со слов Ибн 'Аббаса и Ибн 'Умара: «'Аббас попросил у пророка (да благословит его Аллах и приветствует) разрешения ночевать в Мекке в ночи Мины (т. е. в ночи, сопутствующие дням Таширика) из-за того, что он был занят делом поения [паломников и скота], и он позволил ему»¹⁶⁸.

Приводится у Аль-Бухари и Ахмада со слов Ибн 'Умара: «Он кинул в "Джамрату д-Дунья"¹⁶⁹ семь камешков, произнося слова "Аллаху Акбар" с каждым брошенным камешком. Затем прошёл немного вперёд, встал, направившись в сторону киблы, и долго стоял с поднятыми руками, обращаясь к Аллаху с мольбами (дуа). Затем кинул камни в "Джамрату ль-Вуста"¹⁷⁰ и отошёл в левую сторону, встал, направившись в сторону киблы, и долго стоял с поднятыми руками, обращаясь к Аллаху с мольбами (дуа). Затем кинул камни в "Джамрату ль-'Акаба"¹⁷¹, находясь на дне русла, и после этого он уже не останавливался. Затем он ушёл. Я видел, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) делал это именно таким образом»¹⁷².

Привёл Ахмад и авторы Сунан (ат-Тирмизи назвал его достоверным) со слов 'Асыма ибн 'Адий: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) позволил погонщикам верблюдов ночевать за пределами Мины. Они кидали камни в день жертвоприношения (яму н-Нахр), затем кидали на следующий день, и на следующий после него,

168. Источник был указан ранее.

169. Джамрату д-Дунья (Ближайший Джамарат) — это самый первый джамарат на пути паломника, если он идёт со стороны 'Арафата, также этот джамарат называют «Джамрату ль-Уля» (Первый Джамарат) или «Джамрату с-Сугра» (Малый Джамарат).

170. Джамрату ль-Вуста (Средний Джамарат) — это следующий джамарат, который находится после «Джамрату д-Дунья», и находится посередине между двумя другими джамаратами.

171. Джамрату ль-'Акаба (Последний Джамарат) — это самый последний из трёх джамаратов, он находится ближе всех к Мекке. Также его называют иначе «Джамрату ль-Кубра» (Великий Джамарат).

172. Аль-Бухари (1751, 1752, 1753), ан-Насаи (5/ 276).

сразу за два дня¹⁷³, затем кидали в «день ухода» (яуму н-Нафр)¹⁷⁴»¹⁷⁵.

Привели Ахмад и ан-Насаи со слов Са'да ибн Малика: «Мы вернулись из хаджа, который совершали вместе с пророком (да благословит его Аллах и приветствует), и некоторые говорили: "Я кинул семь камней", а другие говорили: "Я кинул шесть", и никто не упрекал друг друга». Все передатчики иснада в этом хадисе заслуживают доверия¹⁷⁶.

• ВОПРОС № 7: ПРОПОВЕДЬ В ДЕНЬ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: «Желательно тому, кто руководит совершением хаджа, провести проповедь перед людьми...».

После того, как солнце отклонится от зенита. Следует стоя провести две короткие проповеди, вторая из которых короче, чем первая. Между двумя частями проповеди следует сесть, точно так же, как делает имам во время пятничной проповеди (Джума). Во время проповеди имам наставляет людей, объясняя им обряды, которые нужно будет совершить на следующий день.

[Сказал аш-Шаукани]: «...в день Жертвоприношения...».

Согласно хадису, в котором сообщается со слов аль-Хармаса ибн Зияда: «Я видел, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к людям с проповедью в день Жертвоприношения, сидя на своей верблюдице Адбе». Этот хадис привели Ахмад и Абу Дауд¹⁷⁷.

173. Это значит, что они кидали первый раз в «день жертвоприношения» (яуму н-Нафр, 10-го зу ль-Хиджа). После этого они кидали за 11-е и за 12-е в один из этих дней сразу за оба дня (в каждый джамарат по 14 камешков). Это было позволено погонщикам верблюдов в качестве облегчения для них, дабы им не приходилось приходить в Мину издалека каждый день. После этого они кидали в завершающий день 13-го зу ль-Хиджа.

174. День ухода (яуму н-Нафр) — 13-е число месяца зу ль-Хиджа, последний день из дней Ташрика и, соответственно, последний день обрядов хаджа и жертвоприношения.

175. Хадис достоверный (сахих). Ахмад (5/ 450), аль-Хумайди (854), Абу Дауд (1975), ат-Тирмизи (955), ан-Насаи (5/ 273), Ибн Маджа (3037).

176. Ан-Насаи (5/ 275). Шейх аль-Альбани назвал хадис достоверным (сахих), см: «Сахиху н-Насаи» (2882).

177. Хадис хороший (хасан). Абу Дауд (1954). Шейх аль-Альбани назвал хадис достоверным (сахих), см.: «Сахих Абу Дауд» (1673).

Подобный хадис Абу Дауд привёл со слов Абу Умамы¹⁷⁸. И также он и ан-Насаи привели подобный хадис от 'Абду р-Рахмана ибн Му'азы ат-Тайми¹⁷⁹.

Аль-Бухари и Ахмад привели со слов Абу Бакры, в котором сообщается, что во время своей проповеди посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ваша кровь и ваше имущество между вами заповедны для вас так же, как заповеден этот [священный] день ваш, в этом [священном] месяце вашем, на этой [священной] земле вашей. И так будет до самого того дня, когда вы встретитесь с вашим Господом. Довёл ли я?»**. И сказали люди: **«Да!»**. Тогда он сказал: **«О Аллах, засвидетельствуй! И пусть присутствующий доведёт до отсутствующего. Возможно, тот, до кого доведут, поймёт это лучше, чем тот, кто слышал лично. Не становитесь после меня снова неверными (кяфирами), которые будут рубить друг другу головы»**¹⁸⁰.

• ВОПРОС № 8: ПРОПОВЕДЬ В СРЕДНИЙ ДЕНЬ АТ-ТАШРИКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и в средний из дней Ташрика...»*.

Это желательно сделать согласно хадису, который передаётся со слов Сарры бинт Набхан: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к нам с проповедью в "день голов" (яуму р-ру'ус)¹⁸¹. Он спросил: "Какой это день?". Мы сказали: "Аллах и Его Посланник знают лучше", тогда он снова спросил: "Разве это не средний день Ташрика?"»*. Этот хадис привели Абу Дауд, и передатчики его являются передатчиками достоверных сборников¹⁸².

178. Хадис достоверный (сахих). Абу Дауд (1955). Шейх аль-Альбани назвал хадис достоверным (сахих), см.: «Сахих Абу Дауд» (1674).

179. См. «Сахих ан-Насаи» (2813, 2814).

180. Аль-Бухари (1741).

181. День голов (яуму р-ру'ус) — второй из дней Ташрика, 12-е зуль-Хиджа. Этот день получил такое название, потому что в этот день было принято кушать головы жертвенных животных.

182. Абу Дауд (1956). Утверждение о достоверности этого хадиса является ошибочным. Аль-Альбани сказал, что этот хадис слабый (да'иф) См.: «Да'иф Абу Дауд» (424).

Подобный хадис привёл Ахмад со слов Абу Надры, и передатчики его также являются передатчиками достоверных сборников¹⁸³. Также Абу Дауд привёл другой подобный хадис от двух [неизвестных] передатчиков из Бану Бакр. Таким образом, мы видим, что во время хаджа пророк (да благословит его Аллах и приветствует) провёл три проповеди: одну в долине 'Арафат, вторую в день Жертвоприношения и третью во второй день Ташрика.

Автор матна, да одарит его Аллах своей милостью, в своём труде «Хашияту ш-шифа» писал: *«Всего установленных Шариатом проповедей во время хаджа — четыре. На это указывают достоверные хадисы, которые мы разъяснили в книге «Шарху ль-Мунтака», и ты можешь обратиться к этому источнику».*

• ВОПРОС № 9: ТАВАФУ ЛЬ-ИФАДА

[Сказал аш-Шаукани]: *«В день Жертвоприношения паломник совершает «тавафу ль-ифада», который является «обходом посещения» (тавафу з-зияра)...».*

Согласно хадису, который приводится в двух достоверных сборниках со слов Ибн 'Умара: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершил обход хаджа (тавафу ль-ифада) в день Жертвоприношения, затем вернулся и прочитал намаз Зухр уже в Мине»*¹⁸⁴. В сборнике Муслима также приводится подобный хадис со слов Джабира¹⁸⁵.

Ан-Навави сказал: *«Все учёные единогласны (иджма) в том, что этот обход "тавафу ифада" является одним из столпов хаджа (рукн), и хадж не будет действительным без него. Также они едины в том, что выполнить этот обход желательно в "день жертвоприношения" (10-е зу ль-Хиджа) после кидания камней, после забоя жертвенного животного и после бритья головы. Если же паломник отложит этот обряд и совершит таваф ифада в один из дней Ташрика, то он будет действительным, и он не должен будет приносить искупительную жертву, по единогласному мнению учёных (иджма)».*

183. Ахмад (6/7), иснад хадиса достоверен.

184. Источник был указан ранее.

185. Источник был указан ранее.

В книге «Субулю с-салям» сказано: «Обход посещения (тавафу з-зияра) или, как его ещё называют, центральный обход (тавафу с-садр) или «тавафу ифада», — это тот самый обход, который совершал пророк (да благословит его Аллах и приветствует), и он не совершал никакого другого обхода и не делал более одного прохода между Сафой и Марвой (са'й). В его хадже он шесть раз поднимал руки для совершения дуа: первый раз на Сафе, второй раз на Марве, третий раз в 'Арафате, четвёртый раз в Муздалифе, пятый раз около "Джамрату д-дунья" (ближайший джамарат), шестой раз возле "Джамрату ль-Вуста" (средний джамарат)»¹⁸⁶.

Я скажу следующее: Доказательства указывают на то, что «обход посещения» (тавафу з-зияра) сам по себе не является обязательным (ваджиб), и тем более он не является столпом хаджа (рукном), без которого хадж не будет действительным. Настоящий муджтахид должен подвергать исследованию те вопросы религии, в которых один учёный слепо последовал за другим, более ранним. Те же, кто смиренно трепещет перед догадками других людей и смиренно лёг под плети человеческих мнений, возвели в этих вопросах непреодолимые стены. Это лишь притязание на единогласное мнение (иджма). Кто имеет такую натуру, вряд ли сможет добраться до сути и получить знание из фундаментальных источников. На это способны лишь герои, имеющие глубокие знания и соответствующие научные навыки для того, чтобы разбираться в доказательствах, которые могут отличить высокое от низкого. Но таких людей очень мало, и даже меньше, чем мало, и у Аллаха мы просим помощи!

Сообщается в сборниках аль-Бухари, Муслима и других мухаддисов со слов 'Аиши, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ей: **«Твоего обхода вокруг Каабы и прохода между Сафой и Марвой будет достаточно тебе и для хаджа, и для 'умры»**¹⁸⁷.

186. Имеется в виду, что достоверно известно, что он поднимал руки при совершении дуа в этих шести местах, но по факту это происходило больше шести раз. Так как некоторые из указанных обрядов хаджа повторяются неоднократно, как, например, стояние на Сафе и Марве происходит больше двух раз, и также обряд кидания камней происходит на протяжении трёх дней Ташрика.

187. Источник был указан ранее.

Там же приводится со слов Ибн 'Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тот, кто вошёл в ихрам, намереваясь совершить хадж и 'умру вместе (т.е. хадж-кыран), то ему достаточно сделать один таваф и один са'й»**¹⁸⁸.

Это указывает на то, что обязательным является только один таваф, а не три (тавафу ль-кудум, тавафу з-зияра и тавафу ль-вада'). На это указывают хадисы, которые приводятся в сборниках аль-Бухари и Муслима и других мухаддисов от Ибн 'Умара, что когда он совершал хадж, то сделал обход вокруг Каабы и более не совершал никакого другого обхода¹⁸⁹.

• ВОПРОС № 10: ТАВАФУ ЛЬ-ВАДА' (ПРОЩАЛЬНЫЙ ОБХОД)

[Сказал аш-Шаукани]: *«Когда же паломник освободится от выполнения всех обрядов хаджа, то совершает «прощальный обход» (тавафу ль-вада')...»*.

Согласно хадису, который передаётся со слов Ибн 'Аббаса в сборнике «Сахих» Муслима и в других сборниках: *«Люди стали уходить в разных направлениях, [возвращаясь домой после совершения хаджа], тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: "Если кто-то отправляется в путь, то пусть последним его местом будет Дом Аллаха (Кааба)"»*.

В версии аль-Бухари и Муслима в частности сказано: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) велел людям, чтобы последним их местом [перед отъездом] был Дом Аллаха, только женщинам во время месячных было дано освобождение от этого»*¹⁹⁰. На эту тему существуют и другие хадисы.

Большинство учёных (джумхур) считают, что «тавафу ль-вада'» является обязательным (ваджиб). Малик, Дауд и Ибн Мунзир сказали, что это желательное действие (мустахаб), и если кто-то не совершит его, то за это нет никаких искупительных действий.

188. Источник был указан ранее.

189. Источник был указан ранее.

190. Аль-Бухари (329, 1760, 1755), Муслим (1327).

В книге «аль-Худжа» сказано: «Суть этого действия заключается в возвеличивании Дома Аллаха, дабы это было первым и последним из того, что паломник увидит в Мекке, ведь именно к нему он отправлялся в путь. Это также соответствует духу древнего обычая, когда прибывшие делегации прощались с царями земли перед тем, как покинуть их и отправиться в свои страны».

Автор книги «Субулю с-салям» сказал: «Затем посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершил "прощальный обход" (тавафу ль-вада') ночью незадолго до рассвета. Во время этого обхода он не бежал трусцой (рамль). Затем он совершил утренний намаз (фаджр) в Заповедной мечети (Масджиду ль-Харам), во время которого прочитал суру "ат-Тур" ("Гора"). Затем объявил об отправлении и выехал, направляясь в Медину. Когда он достиг Зуль-Хуляйфы¹⁹¹, то остановился там на ночлег. Когда он увидел Медину, то три раза произнёс "Аллаху Акбар!" (Аллах Величайший). Затем сказал: **"Нет божества [достойного поклонения], кроме Аллаха Единственного, нет у Него ни сотоварища, ни партнёра, только Ему принадлежит власть, и Ему воздаётся хвала, и Он над всякой вещью Мощен. Мы возвращаемся, и раскаиваемся, и поклоняемся, и совершаем земные поклоны наши, и Господа нашего восхваляем. Он исполнил обещание Своё, и дал победу рабу Своему, и разбил армии врагов в одиночку".** Затем он вошёл в Медину днём».

191. Зуль-Хуляйфа — место недалеко от Медины, которое является микатом для паломников, отправляющихся в Мекку со стороны Медины.

ГЛАВА 6. ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ (ХАДЪИ)

• ВОПРОС № 1: ЛУЧШЕЕ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ

Согласно слову Всевышнего Аллаха: **«И жертвенных верблюдов Мы сделали обрядовыми знаменами Аллаха»**¹⁹².

Обладатели знания единогласны в том, что жертвоприношение является желательным (мустахаб) для того, кто совершает одиночный хадж (муфрад) или одиночную ‘умру. И оно является обязательным (ваджиб) для того, кто совершает хадж-таматту’ или кыран. Также оно обязательно для тех, кто совершил действие, которое недозволено совершать в состоянии ихрама. К дарственной жертве (хадъи) предъявляются все те же самые требования и правила, которые предъявляются к обычному жертвоприношению (удхия)¹⁹³.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Лучшее хадъи — это верблюд».*

Потому что сам пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приносил в жертву верблюдов, и потому что в этом больше пользы для бедных людей, [которым раздаётся это мясо].

[Сказал аш-Шаукани]: *«Затем — коровы, затем — овцы и козы».*

Потому что в коровах больше пользы, чем в овцах и козах. Это в том случае, когда приносящий в жертву верблюда или корову делает это в одиночку за себя. Если же это группа из нескольких человек, в пределах количества для которых достаточно принесения в жертву одной коровы или верблюда¹⁹⁴, то здесь имеется определённое разногласие, что лучше: одна седьмая часть коровы и верблюда, или же овца? Но определяющим моментом здесь является польза для бедных. Поэтому, что полезнее для них, то и будет лучшим.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Верблюд и корова достаточны для семи человек».*

192. Сура «аль-Хадж», аят 36.

193. Хадъи — это дарственная жертва, которая исполняется паломником в Мекке, а Удхия — это жертвоприношение, которое совершается обычным человеком в праздничный день ‘Иду ль-Адха (Курбан байрам).

194. Принесение в жертву коровы или верблюда является достаточной жертвой от семи человек и менее. А овца или коза может быть жертвой только от одного человека.

Согласно хадису, который приводится в сборниках аль-Бухари и Муслима со слов Джабира: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) велел нам соучаствовать друг с другом в жертвоприношении верблюда и коровы так, чтобы на семь человек приходился один верблюд»*¹⁹⁵.

Привели Ахмад и Ибн Маджа со слов Ибн 'Аббаса, что к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) пришёл один человек и сказал: *«Я должен принести в жертву верблюда, и у меня есть возможность купить, но я не могу найти никого, кто бы продал мне»*. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) велел ему купить семь овец и принести их в жертву. Передатчики этого хадиса надёжные люди¹⁹⁶.

Эти хадисы не противоречат хадису Ибн 'Аббаса, который приводится у Ахмада, ан-Насаи, Ибн Маджи и ат-Тирмизи (который назвал его хорошим): *«Мы были в пути, когда настал день Жертвоприношения ('Иду ль-Адха) и мы совершили жертвенный забой, принося корову от семи человек, а верблюда от десяти»*¹⁹⁷.

Также это не противоречит хадису, который приводится в двух достоверных сборниках (Сахихайн) со слов Рафи'а ибн Хадиджа, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) делил и приравнивал десять овец к одному верблюду»*¹⁹⁸. Здесь нет никакого противоречия, потому что верблюд приравнивается к семи овцам в дарственном жертвоприношении (хадъи), а к десяти овцам верблюд приравнивается во время обычного жертвоприношения (удхия) и во время разделения трофеев.

Большинство учёных (джумхур) придерживаются того, что во время дарственного жертвоприношения (хадъи) верблюд приравнивается в семи овцам (или козам). Ат-Тахави и Ибн Рушд утверждали, что это единое мнение учёных (иджма), но это утверждение безосновательное, так как разногласие по данному вопросу давнее и широко известное.

195. Муслим (1317, 351, 352, 353, 354), Абу Дауд (2807, 2808), ан-Насаи (7/ 222).

196. Ибн Маджа (3136). Признание данного хадиса достоверным является ошибочным, шейх аль-Альбани назвал его слабым (да'иф), см.: «Да'иф Ибн Маджа» (674) и «аль-Ирва» (1062).

197. Хадис хороший (хасан). Ахмад (1/ 275), ат-Тирмизи (905), ан-Насаи (7/ 222), Ибн Маджа (3131).

198. Аль-Бухари и Муслим.

• ВОПРОС № 2: РАЗРЕШЕНО ЕСТЬ МЯСО СВОЕГО ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тому, кто совершил дарственную жертву (хадъи), разрешается есть мясо своего жертвенного животного».*

Согласно хадису, который приводится со слов Джабира: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) велел взять от каждого жертвенного верблюда по кусочку мяса. Это мясо было положено в один котёл и сварено. Затем он и его домочадцы поели это мясо и попили его бульон».* Хадис привёл Муслим и Ахмад¹⁹⁹.

В двух достоверных сборниках приводится хадис со слов 'Аиши, в котором говорится, что он вошёл к ней в день жертвоприношения (яму н-нахр), держа кусок говяжьего мяса. Она спросила: *«Что это?»*. Ей сказали: *«Это жертвоприношение посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) от имени его жён»*²⁰⁰.

Ан-Навави сказал: *«Учёные единогласны в том, что употребление в пищу своей дарственной жертвы (хадъи) и обычного жертвоприношения (удхия) является Сунной».*

И вполне очевидно, что нет никакой разницы между добровольным жертвенным даром (хадъ

и) или каким-либо другим, согласно слову Всевышнего Аллаха: **«И ешьте от него (т.е. от жертвенного животного)»**²⁰¹.

• ВОПРОС № 3: РАЗРЕШЕНО САДИТЬСЯ ВЕРХОМ НА ХАДЪИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и ехать на нём верхом...».*

Это значит, что человек, который назначил какое-то животное в качестве жертвенного, имеет право седлать его и ехать на нём верхом. Приводится в сборниках аль-Бухари и Муслима со слов Анаса ибн Малика, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) увидел человека, ведущего за уздцы жертвенную верблюдицу, и сказал ему: "Сядь на неё верхом", тот ответил: "Это жертвенная верблюдица". Тогда пророк (да благословит его Аллах*

199. Источник был приведён ранее.

200. Аль-Бухари (1709), Муслим.

201. Сура «аль-Хадж», аят 28.

и приветствует) снова сказал: **”Садись на неё верхом“**»²⁰².

Там же приводится подобный хадис от Абу Хурайры. Привёл Ахмад и Муслим, что однажды Джабира спросили о том, можно ли садиться верхом на жертвенное животное, на что тот ответил: *«Я слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) говорил: ”Садись на неё верхом, обращаясь с ней хорошо, если ты вынужден сделать это и не имеешь другого верхового животного“*»²⁰³.

• ВОПРОС № 4: ИШ'АР И ТАКЛИД ХАДЪИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Рекомендуется (мустахаб) сделать насечки (иш'ар) на жертвенном животном и обрамить их шеи (таклид)²⁰⁴...»*.

Согласно хадису Ибн 'Аббаса, который приводится в сборнике Муслима: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершил намаз зухр в Зуль-Хуляйфе, затем велел привести свою верблюдицу и сделал насечки на правой стороне её горба так, что кровь стекала по нему, и нацепил ей на шею две сандали»*.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Некоторые утверждают, что это противоречит основам (усуль), и что якобы насечки (иш'ар) — это уродование. Но, клянусь Аллахом, что это Сунна, и противоречит она только лживым и несостоятельным основам. Ведь насечки ничем не вредят этому животному, а уродование (мусля), которое запрещено Исламом — это враждебные действия, совершаемые не для воздаяния за грех, и не для возвеличивания обрядовых символов Аллаха. Что касается насечек на правой стороне горба у жертвенного верблюда, который подлежит обязательному (ваджиб) или желательному (мустахаб)²⁰⁵ забою так,*

202. Муслим (1323, 373, 374), аль-Бухари (1706) и Муслим со слов Абу Хурайры (1322).

203. Муслим (1324, 375), Абу Дауд (1761), ан-Насаи (5/ 177).

204. Таклид — обрамление шеи жертвенного животного чем-нибудь, например, верёвками, шнурками и прочими вещами, которые служат меткой, позволяющей отличить жертвенное животное, а также это служит объявлением о совершении обряда жертвоприношения и возвеличивания обрядов Аллаха.

Такой же смысл имеют и насечки (иш'ар) на правой стороне горба жертвенных верблюдов.

205. Как было сказано ранее, для того, кто совершает хадж кыран или таматту', забой жертвенного скота является обязательным (ваджиб), а для тех, кто совершает хадж-муфрад, принесение жертвы является желательным (мустахаб).

чтобы немного текла кровь, то это есть возвеличивание обрядов Ислама. Это символ исполнения воли Аллаха и это Сунна, которая является одним из любимых деяний Аллаха, и всё это согласуется с основами религии».

Интересно, какая же книга или чья сунна сделала запретным (харам) данное действие, чтобы можно было сказать, что оно противоречит основам?! И само это сравнение (кыяс) насечек на жертвенных верблюдах с уродованием животных: во всём мире ты не найдешь более неверного сравнения. Это сравнение обряда, который Аллах любит и исполнением которого Он доволен, с грехом, который Он запретил, и который Он ненавидит. Этот обряд содержит в себе великую мудрость и служит провозглашением воли Аллаха, прославлением установленных Им обрядов, которые являются символами Его религии. Видя этих меченных животных, люди узнают, что они посвящены в жертву Аллаху (Велик Он и Славен) с намерением приблизиться к Нему, и что их ведут к Заповедному Дому Всевышнего Господа. Все видят, как возвеличивается имя Аллаха, и что паломники отовсюду ведут жертвенный скот, дабы приблизиться к Нему, совершив свои жертвоприношения в окрестностях священной Каабы подобно тому, как они совершают свои молитвы, обратившись к этому благословенному Дому. Всё это противоречит деяниям врагов божьих, язычников и многобожников, которые посвящают свои жертвы и молятся богам своим ложным. Поэтому Аллах повелел своим приближенным рабам, сторонникам Единобожия и искренности, что все их молитвы и все обряды должны совершаться только ради Аллаха Единственного, Того, Кто достоин поклонения. Он повелел им открыто и ясно возвестить о Единобожии и показать славу божественных обрядов, дабы возвысилась религия Его над прочими религиями. Это и есть подлинные и правильные основы, установленные благословенной Сунной. Аллаха за это восхваляем».

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот же, кто отправит дарственную жертву (хадъи) из другой местности, то на нём не лежит никаких ограничений, свойственных для тех, кто находится в состоянии ихрама».*

Согласно хадису, который приводится в сборниках аль-Бухари и Муслима, со слов 'Аиши: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отправлял дарственную жертву (хадъи) из Медины, и потом*

не сторонился ничего из тех вещей, которых должен сторониться человек в состоянии ихрама»²⁰⁶.

Я скажу следующее: это последние слова автора матна (имама аш-Шаукани) касаемые законов хаджа.

• ВОПРОС № 5: ХАДЖ ЗА УМЕРШЕГО

Что же касается совершения хаджа за мёртвого человека и наём кого-либо для совершения хаджа взамен неспособного, то знай, что хадж — это обязанность, которая связана с самим человеком. Более правильным является то, что обязанности, которые человек должен был исполнить своим телом (ваджиб бадани), уже не обязательны для исполнения после того, как письменные перья поднялись от листов книги деяний. Потому что после смерти человек покидает этот бренный мир, где на него были возложены обязанности, и переселяется в мир Будущий. И после его смерти на земле уже не остаётся никого, от кого требовалось бы выполнение каких-либо дел вместо покойного.

И если кто-нибудь станет утверждать, что умирающий человек должен оставить завещание, чтобы какие-то другие люди выполнили вместо него определённые обязанности, совершаемые телом, дабы снять с него этот долг, то это утверждение не может быть принято, пока не будет приведено доказательство (далиль). Или если кто-то сам добровольно решит исполнить какую-либо из телесных обязанностей (ваджиб бадани) для того, чтобы снять невыполненный долг с шеи умершего, то это также не может быть принято без доказательства.

По этому поводу в качестве доказательства обычно приводят хадис о посте, где Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если умрёт тот, на ком осталась обязанность поста, то пусть его близкий постится за него»**²⁰⁷.

Но в этом хадисе не говорится об обязанности умершего. Здесь говорится о том, что на человека, близкого к покойному, накладывается определённое обязательство²⁰⁸. Самое большее, что мы можем

206. Источник был указан ранее.

207. Источник был указан ранее.

208. И как мы уже говорили ранее, в этом хадисе нет даже наложения каких-

извлечь из хадиса **«то пусть его близкий постится за него»**, это то, что этот пост снимает долг бремени неисполненного поста с умершего. Что же касается хаджа, то нет никаких доводов, указывающих на то, что человек должен оставлять какое-либо завещание с требованием совершить за него хадж. Но есть доводы, указывающие на то, что человек может сделать хадж за своего умершего родственника. Как об этом говорится в хадисе про человека, сестра которого дала обет (назр) на совершение хаджа, но умерла до того, как успела совершить хадж²⁰⁹. Также есть хадисы, в которых имеется указание на то, что сын может совершить хадж за своего отца, если тот жив, но из-за старости или слабого здоровья не может отправиться в путь и исполнить свой долг (ваджиб)²¹⁰. Однако утверждение, что умирающий обязан оставить завещание, чтобы кто-то совершил вместо него хадж, и что такое замещение будет действительным в исполнении любого человека и для любого мёртвого, то на это нет никакого довода, насколько мне известно.

Да, если умирающий завещал выполнить за него хадж из его личных средств, то Аллах дозволил ему распоряжаться одной третьей долей своего имущества в конце жизни, и он может делать с ним всё, что захочет, кроме вреда. И поэтому тот, кто завещает исполнить за него хадж, он словно завещает долю своего имущества, которой ему дозволено распоряжаться (одна треть), и исполнить данное завещание является обязательным. Но то, что это снимает долг с умершего, вызывает у меня определённые сомнения. Особенно, если исполнять это завещание и совершать хадж вместо него станет человек, который не приходится родственником покойному. Ведь у родственников есть определённая роль в исполнении некоторых телесных обязанностей (ваджиб бадани), которую живой выполняет за умершего. Например, как сказано в хадисе: **«...то пусть его близкий постится за него»**, или как говорится в том хадисе про женщину, которая дала обет, что совершит хадж, но не дожидая. Если же говорить о хадисе, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал одному из своих сподвижников: **«Сделай хадж за себя, а потом**

либо обязанностей на человека близкого к покойному.

209. Источник был указан ранее в начале «Книги о хадже». См.: «ат-Та'ликату ль-мярдья» (2/ 123).

210. Те же источники.

*уже за Шубруму»*²¹¹, то этот хадис упоминается в сборниках Сунны, но нигде нет ясного указания на то, что этот сподвижник, который хотел совершить обряд хаджа за Шубруму, не приходился Шубруме родственником. Более того, в некоторых версиях присутствуют такие слова: *«И он был его братом или его другом»*. Таким образом, при наличии данной вероятности доказательство не может быть состоятельным. В некоторых версиях также сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: **«Кто такой Шубрума?»**. На что сподвижник ответил: *«Это мой брат»*, или он сказал: *«Это мой родственник»*. Эту версию привёл аль-Байхаки²¹². Совершенно очевидно, что забота этого сподвижника о Шубруме и желание совершить вместо него обряд хаджа от чистого сердца говорит о наличии родственной связи между ними, потому что вряд ли где-то найдётся человек, желающий сделать всё это для постороннего человека, который не приходится ему родственником. К тому же в хадисе нет никакого указания на то, что Шубрума в то время был мёртв. Что касается хадиса, который привёл ас-Са'ляби в своём Тафсире: **«Тот, кто завещает совершить хадж, тому будет дана награда четырёх хаджей, и ещё один хадж тому, кто запишет это завещание»**, то из-за того, что цепочка этого хадиса не цельная, то мы не знаем состояние его иснада. Сам же ас-Са'ляби не является специалистом в сфере хадиса и его иснадов, и в своём Тафсире приводит выдуманные хадисы (мавдуат). Аль-Байхаки привёл хадис с подобным смыслом и с цельным иснадом со слов Джабира, но достоверность его иснада ещё стоит подтвердить. Я же не думаю, что он является достоверным²¹³.

Надо сказать, что исследование по данному вопросу очень объёмное, в нём множество переплетающихся доводов и мнений, и так во всех деталях данного вопроса, и если кто-то желает добраться до истины в этом вопросе, то пусть обратится к книге «Фатху р-раббани», в которой собраны фетвы имама аш-Шаукани. Также обратись к книге «Далилю талиби аля арджахи ль-маталиб», которую напи-

211. Источник был указан в начале книги, аль-Альбани назвал хадис достоверным. См.: «Хаджату р-Расуль».

212. Смотри предыдущий источник.

213. Шейх аль-Альбани также назвал данный хадис недостоверным. См. «ат-Та'ликат» (2/125).

сал слабый раб²¹⁴. Цель сказанного лишь в том, чтобы обратить ваше внимание на подлинную истину в данном вопросе, дабы вы приняли её, несмотря на то, что разум большинства людей отказывается принять это. В том же хадисе, в котором сказано: **«Долг Аллаха имеет больше прав быть исполненным»**, то в нём не говорится об оплате наёмного хаджа, а говорится только о том, что сын может сделать хадж за своего отца, и он будет действительным точно так же, как исполнение сыном долговых обязательств за умершего отца будет действительным. Некоторые утверждают, что в этом хадисе использована общая фраза ('амм), и мы следуем этому общему смыслу [и применяем её ко всем аспектам религии]. Но мы скажем, что эта обобщённая фраза была сказана в отношении совершения обязанности хаджа, а не в отношении выплаты денег тому, кто исполнит хадж вместо умершего. На это нет никакого довода. И таким образом мы узнаём, что завещание умершего о выделении средств для оплаты тому, кто совершит за него хадж, должно быть исполнено за счёт той дозволенной трети имущества, которой ему было дозволено распоряжаться в конце жизни.

214. Под словами «слабый раб» шейх Сьддик Хасан Хан подразумевает себя.

ГЛАВА 7. ОДИНОЧНАЯ 'УМРА

• ВОПРОС № 1: ВСТУПЛЕНИЕ В ИХРАМ ДЛЯ 'УМРЫ С МИКАТА

Ранее мы уже говорили о том, как совершается одиночная 'умра.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Паломник входит в ихрам в одном из микатов».*

Например, в Тан'име, потому что ихрам для 'умры идентичен ихраму для хаджа. Ранее уже были упомянуты доводы относительно того, что касается микатов, и они одинаковые как для хаджа, так и для 'умры.

• ВОПРОС № 2: МИКАТ ДЛЯ ЖИТЕЛЕЙ МЕККИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, кто находится в Мекке, выходит за пределы Заповедной территории...».*

Согласно хадису, приведённому в двух достоверных сборниках (Сахихайн), в которых говорится: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) велел 'Абду р-Рахману ибн Аби Бакру сопровождать 'Аишу до Тан'има (который находится в хилле²¹⁵), чтобы там она вошла в состояние ихрама для 'умры»²¹⁶.*

[Сказал аш-Шаукани]: *«Затем совершает таваф и са'й, затем бреет волосы или укорачивает...».*

В этом вопросе нет никаких разногласий между учёными. Приводится в сборниках аль-Бухари, Муслима и других мухаддисов со слов целого ряда сподвижников, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) велел тем, у кого не было с собой дарственного жертвенного скота (хадъи), чтобы они совершили таваф и са'й, затем обрили головы или постриглись. Кто сделает это, тот полностью освобождается от ихрама и может иметь близость с женой.

215. Дозволенная земля (хилль) — это всё, что находится за пределами Заповедной территории Мекки (аль-Хараму ль-Макки). Иначе говоря, «хилль» — это вся земля, кроме Заповедной территории.

216. Аль-Бухари (317, 1783, 1786), Муслим (1211).

• ВОПРОС № 3: 'УМРА УЗАКОНЕНА В ЛЮБОЕ ВРЕМЯ ГОДА

[Сказал аш-Шаукани]: «'Умра узаконена в шариаате...».

В книге «аль-'Алямкирийя» сказано: «'Умра является желательной (мустахаб) и не является обязательной (ваджиб)». У аш-Шафи'и на этот счёт приводится два мнения, наиболее весомое из них, что 'умра является обязательной, а второе мнение, что она желательна.

Я скажу следующее: те, кто утверждает об обязательности 'умры, не приводят на это никакого доказательства, которое указывало бы на её обязательность. Все доводы на эту тему неоднозначны и относительно них существуют определённые разногласия, и к тому же они противоречат хадисам, которые привели те, кто считает, что 'умра не является обязательной, и в текстах этих хадисов есть однозначное и прямое на это указание. Поэтому данное мнение имеет ряд нареканий.

Мы должны учитывать и действовать согласно принципу «исконного отсутствия обязательств» (бараа аслия), и данное положение не меняется до тех пор, пока мы не увидим достоверный довод, накладывающий на человека какие-либо обязательства. Мы не должны сходить с этого принципа, пока не увидим довод, который укажет на абсолютную узаконенность (машру'ия мутляка) этого отдельно взятого вида поклонения, а не обусловленную узаконенность (мукайяда) или находящуюся в связке с другим обязательным видом поклонения. Истина в данном вопросе с теми, кто сказал, что 'умра не является обязательной (ваджиб).

[Сказал аш-Шаукани]: «...в течение всего года...».

Согласно хадису, который приводится в сборнике Абу Дауда со слов 'Аиши: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил две 'умры, одну 'умру в месяце зу ль-Ка'ада, а другую в Шаввале»²¹⁷.

В двух достоверных сборниках (Сахихайн) приводится со слов Анаса: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил

217. Абу Дауд (1991). Шейх аль-Альбани назвал хадис достоверным (сахих), и он заметил, что вторая из этих 'умр по факту тоже была совершена в месяце зу ль-Ка'ада, но пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вышел в путь из Медины и вошёл в состояние ихрама в конце Шавваля, (который предшествует месяцу зу ль-Ка'ада).

четыре 'умры, все они были в месяце зу ль-Ка'да, кроме той, что он совершил вместе с хаджем»²¹⁸. Одна из них — это та самая 'умра 'Аиши, во время которой пророк (да благословит его Аллах и приветствует) велел 'Абду р-Рахману отвести её в Тан'им, чтобы она начала 'умру оттуда. Это было во время её хаджа с пророком (да благословит его Аллах и приветствует). В доисламскую эпоху невежества (джахилия) арабы запрещали совершать 'умру во время хаджа и считали это харамом, но посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) опроверг их своими действиями, совершив 'умру, и велел другим совершить 'умру во время хаджа²¹⁹.

В сборниках аль-Бухари и Муслима приводится со слов 'Абду-Ллаха ибн 'Аббаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**'Умра во время Рамадана равняется хаджу**»²²⁰.

Я скажу следующее: достоверно известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершал 'умру в месяцы хаджа, и более того, все 'умры пророка (да благословит его Аллах и приветствует) были совершены им в месяцы хаджа. Это было сделано в качестве опровержения доисламских воззрений многобожников, потому что они считали, что совершение 'умры в месяцы хаджа является одним из самых больших прегрешений.

Что касается утверждения некоторых факихов о нежелательности совершения 'умры в месяцы хаджа, то они обосновывают это тем, что 'умра отвлекает паломника от дел хаджа, то это не верно, потому что в Шаввале и в зу ль-Ка'ада нет почти никаких обрядов хаджа, а в некоторые виды хаджа ассимилированы с обрядами 'умры (как хадж-кыран). Все основные деяния хаджа совершаются всего лишь в течение нескольких дней в месяце зу ль-Хиджа. О чём же тогда думают те, кто говорит о нежелательности совершения 'умры в месяцы хаджа, противореча тем самым руководству Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует)?! Так поступают только те, кто не может постичь ни косвенных, ни прямых доводов. Просим Милостивого Аллаха о помощи.

218. Аль-Бухари (1779), Муслим (1253), Абу Дауд (1994), ат-Тирмизи (815).

219. аль-Бухари (1563, 3832), Муслим (1240), ан-Насаи (5/ 180).

220. Ахмад (1/ 229), аль-Бухари (1782), Муслим (1256), ан-Насаи (4/130), Абу Дауд (1990), Ибн Маджа (2993), Ибн Хиббан (3700), Ибн Хузайма (3077).

Тот, кто желает ознакомиться с законоположениями хаджа и 'умры более подробно согласно достоверным доводам Корана и Сунны, то пусть обратится к нашему пособию по совершению обрядов «Рихляту с-Сыддик иля ль-Бяйти ль-'Атик», а также к нашей книге «Миску ль-хитам шарху Булугу ль-марам».

Книга 8

**БРАКОСОЧЕТАНИЕ
(НИКАХ)**



КНИГА 8. БРАКОСОЧЕТАНИЕ (НИКАХ)

ГЛАВА 1. РЕЛИГИОЗНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ СО ВСТУПЛЕНИЕМ В БРАК

Аз-Замахшари в книге «аль-Кашшаф» писал: *«Никах — это интимная близость, а то, что бракосочетание тоже именуют никахом связано с сопутствием одного другому, так как никах является путём к половому акту. Это подобно именованию вина грехом, потому как он является причиной совершения грехов».*

Данное обстоятельство не идёт вразрез с многочисленными упоминаниями в Коране слова «никах», в которых подразумевается обряд бракосочетания. Поэтому аз-Замахшари сказал, что не упоминается никах в Книге Аллаха, иначе как имея ввиду под словом «никах» — акт бракосочетания. Так как частое упоминание не означает, что слово используется только в его буквальном значении, и не лишает выражение иносказательности, как об этом сказано в специальной литературе по этой теме.

Вместе с тем, данное заявление автора книги «аль-Кашшаф», о том, что все упоминания в Коране слова «никах» имеют смысл брачного акта, неприемлемо в отношении слов Всевышнего: **«...до тех пор, пока она не выйдет замуж за другого супруга (танкиха)»¹**. И здесь не имеется в виду акт бракосочетания, как на это указал довод из Сунны, и к такому мнению склонилось подавляющее большинство учёных этой общины. А также такое обобщение относительно слова «никах» не согласуется с использованием его в Книге Аллаха в отношении наложниц, где под «никахом» не имеется в виду ничего, кроме интимной близости, так как между ними нет брака.

Итак, слово «никах» означает интимную близость, однако иносказательно применяется к акту бракосочетания, как об этом сказал аз-Замахшари, который лучше других разбирается в языке, а тем более, в области различий буквального смысла и иносказательного. Ведь, поистине, он тот, с чьим мнением считаются, в отличие от других, труды которых распространились сейчас среди современников. И это не скрыто от людей проницательных.

1. Сура «аль-Бакара», аят 230.

• ВОПРОС № 1: ДЛЯ КОГО УЗАКОНЕНА ЖЕНИТЬБА?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Узаконен он (брак) для того, у кого есть возможность...».*

Исходя из того, что приводится в двух сборниках достоверных хадисов Аль-Бухари и Муслима, а также у других хадисоведов со слов Ибн Мас'уда, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«О молодёжь, кто из вас имеет возможность, пусть женится, ведь, поистине, это поможет вам потуплять взоры и убережёт половые органы от греха. А кто не имеет возможности, пусть постится, так как пост будет для него подобен оскотлению»².**

Хадисов, помимо этого, побуждающих к супружеству, много, а Всевышний сказал: **«Скажи верующим мужчинам, чтобы они потупляли взоры и оберегали половые органы от греха. Это чище для них, а Аллах знает о том, что они совершают. Скажи также и верующим женщинам, чтобы они потупляли свои взоры и оберегали половые органы от греха»³.**

• ВОПРОС № 2: ДЛЯ КОГО ОБЯЗАТЕЛЬНА ЖЕНИТЬБА?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обязателен (брак) для того, кто опасается впасть в грех...».*

Так как отстранение от греха является обязательным. И если оно невыполнимо, кроме как через вступление в брак, то он также становится обязательным. Именно этим объясняются хадисы, из которых понимается обязательность вступления в брак, наподобие хадиса, приводимого у Аль-Бухари и Муслима со слов Анаса о некоторых из сподвижников пророка (да благословит его Аллах и приветствует), одни из которых сказали, что не женятся; другие — что будут выстаивать в молитве все ночи напролёт, и не будут спать; а третьи — что будут держать пост постоянно. И когда это дошло до пророка (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал: **«Почему некоторые из вас говорят так-то и так-то? Что же касается меня, то я соблюдаю пост в некоторые дни и разговляюсь в другие;**

2. Аль-Бухари (1905, 5065), Муслим (1400).

3. Сура «ан-Нур», аят 30.

выстаиваю в молитве часть ночи и сплю в оставшуюся; и я заключаю браки с женщинами. Тот же, кто не желает следовать моей Сунне, непричастен ко мне»⁴.

Также Ибн Маджа и ат-Тирмизи привели в своих сборниках хадис, передаваемый от аль-Хасана, а тот от Самуры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил монашество. ат-Тирмизи классифицировал хадис как «хасан, гариб»⁵, и сказал, что аль-Аш‘ас ибн ‘Абду ль-Малик передал этот хадис от аль-Хасана от Са‘да ибн Хишама от ‘Аиши. Считается, что оба этих хадиса являются достоверными, а замечания учёных в отношении передачи аль-Хасана от Самуры известны.

Подобные же слова о запрете передаются от Анаса, которые привели Ахмад и Ибн Хиббан в своих сборниках. А также Ибн Маджа привёл хадис от ‘Аиши, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Никах относится к моей Сунне, а тот, кто не будет поступать в соответствии с ней, непричастен ко мне»⁶.**

• ВОПРОС № 3: МОНАШЕСТВО ЗАПРЕЩЕНО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Монашество не является дозволенным...».*

Исходя из того, что уже было приведено ранее и того, что посланник (да благословит его Аллах и приветствует) запретил это ‘Усману ибн Маз‘уну.

Манихейство и монашество в христианстве заключалось в приближении к Аллаху путём отказа от брака. Это является заблуждением, так как путь всех пророков, мир им, примером которых для людей удовлетворился Аллах, заключался в улучшении природы человеческих отношений и исправлении отклонений, а не в полном отказе от удовлетворения существующих потребностей тела.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...кроме как при несостоятельности выполнения необходимых требований супружества...».*

4. Аль-Бухари (5063), Муслим (1401).

5. См «Сахих аль-Джами’» (6867), а основа запрета приводится у аль-Бухари (5073, 5074), Муслима (1402) и ат-Тирмизи (1083) от Са‘да ибн Аби Ваккаса.

6. См. «ас-Сахиха» (2383), «Сахих аль-Джами’» (6807).

А это исходит из установленного в Коране запрета на причинение вреда женщинам и веления хорошо к ним относиться при сожительстве с ними. А неспособному на это, не дозволено возлагать на себя то, что приведёт к совершению запретного. Именно этим объясняются тексты, об уединении и отшельничестве.

Резюмируя, скажу, что для нуждающегося в никахе, а также для того, кто не испытывает нужды, но при этом, супружество для него лучше одиночества, нет сомнений, брак является, как минимум, желательным, по причине наличия указывающих на это доводов.

Если же человек не испытывает нужды в браке или брак не является желательным для него, как например в случае с импотентом или с тем, в ком полностью отсутствует влечение, то для такого человека никах может быть даже нежелательным.

Брак также может быть нежелательным, когда есть опасение, что женитьба или занятость нуждами жены и детей будет отвлекать его от приближения к Аллаху посредством приобретения знаний; или, когда жена не опасается греха, однако ей наносится вред по причине отсутствия интимной жизни, из-за длительного отсутствия мужа.

Если же он пребывает в достатке, так, что супружество не будет отвлекать его от поклонения Аллаху, а жене не вредит его отсутствие, но в браке нет для него ощутимой пользы, то, скорее всего, в данной ситуации никах является дозволенным.

Возможно, нет прямых доводов, указывающих на данную классификацию, однако существуют другие аргументы, вытекающие из общих правил. И если кто-то скажет, что в такой ситуации брак ближе к нежелательности, чем к дозволенности, по причине наличия текстов, указывающих на достоинство отчуждения и уединения в конце времён, то и это недалеко от истины.

• ВОПРОС № 4: КАЧЕСТВА СУПРУГИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И необходимо, чтобы женщина была любящей...».*

Так как взаимная любовь между супругами ведёт к созданию крепкой семьи и большого потомства, что приводит в порядок социальную и религиозную сторону общества.

Любовь женщины к своему мужу указывает на её здоровый темперамент и силу её натуры, препятствующие ей бросать похотливые взгляды на кого-либо, помимо мужа и побуждающие её украшаться для него, что в свою очередь приведёт к обереганию его от греховных взглядов и прелюбодеяния.

[Сказал аш-Шаукани]: «...много рожаящей...».

Исходя из хадиса, приводимого Ахмадом и Ибн Хиббаном от Анаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Берите замуж любящих и детородных, поистине я буду гордиться вашей многочисленностью перед другими пророками»**⁷. С подобным же смыслом хадис привёл Ахмад со слов Ибн ‘Умара, однако в цепочке передатчиков есть Джарир ибн ‘Абду-Ллах аль-‘Амири, которого называли надёжным, однако в нём есть слабость⁸. Также похожий по смыслу хадис привели Абу Дауд, Ан-Насаи и Ибн Хиббан от Ма‘кыля ибн Ясара.

[Сказал аш-Шаукани]: «...девственницей...».

Исходя из того, что приводится в сборниках Аль-Бухари, Муслима и других со слов Джабира, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил его: **«Ты женился на девственнице или побывавшей замужем?»**, — на что Джабир ответил **«На побывавшей замужем»**. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Что же ты не женился на девственнице, с которой бы ты мог шутить и забавляться, а она бы шутила и играла с тобой»**⁹.

[Сказал аш-Шаукани]: «...и чтобы она обладала красотой...».

Поистине, человеческая натура желает красоты и над многими людьми она берёт верх. Наличие красоты и молодости в супруге являются целью устремлений того, над кем преобладает его человеческая природа.

[Сказал аш-Шаукани]: «...и чтобы она была из хорошего рода...».

Имеется в виду почётность предков женщины, так как женитьба на девушке из благородной семьи является почётом и достоинством.

7. См. «аль-Ируа» (1784).

8. Ахмад (2/171) от ‘Абду-Ллах ибн ‘Амра, а не Ибн ‘Умара, и этот хадис подкрепляет предыдущий.

9. Аль-Бухари (5080), Муслим (2216).

[Сказал аш-Шаукани]: «...и чтобы она обладала религиозностью...».

То есть, была целомудренной, далёкой от подозрений, приближающейся к своему Создателю путём соблюдения возложенных на неё предписаний. Религиозность является целью для того, кто был воспитан на врождённом естестве и желает, чтобы его жена помогала ему в поклонении и хочет, чтобы на его жизненном пути его сопровождали благочестивые спутники.

[Сказал аш-Шаукани]: «...и имуществом...».

И это тогда, когда он хочет преумножения богатства, и чтобы она финансово помогала ему. А также, чтобы дети были обеспеченными посредством имущества своей матери. Богатство и почёт являются целью тех, над кем преобладает желание занимать высокое положение в обществе. Указанием на этого может быть хадис, приводимый у Аль-Бухари и Муслима со слов Абу Хурайры, что посланник (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«При выборе жены смотрят на четыре вещи: имущество, родословную, красоту и религиозность. И да покроются твои руки пылью, стремись же к религиозной»**¹⁰.

Автор книги «Аль-худжа аль-балига»¹¹ привёл хадис пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Лучшие женщины из тех, кто передвигался на верблюдах (то есть среди арабов) — это курайшитские женщины, которые больше других проявляют нежность и снисхождение к детям в период их младенчества и наиболее бережливы к имуществу мужа»**¹².

Скажу: желательно при выборе жены учитывать её окружение и род, так, чтобы женщины её племени были известны благими качествами. Поистине, люди подобны минералам, наподобие золота и серебра, а обычаи народа и их поведение перенимаются человеком, и становятся подобными врождённым качествам. А курайшитские женщины отличались тем, что проявляли наибольшую нежность и снисходительность к детям в их младенчестве и бережливо относились к имуществу мужа, его слугам и т.п. А эти два каче-

10. Аль-Бухари (5090), Муслим (1466).

11. Ахмад ибн 'Абду р-Рахим, известный как Шах Уалийу-Ллах ад-Дахляуи (ум. 1176 г.х.).

12. Муслим (2527), Ибн Маджа (6268).

ства — одни из наиважнейших, среди тех, что преследуются в браке. Посредством них, также, приходит гармония в семейную жизнь. И если ты проанализируешь сегодняшнее положение людей в наших городах и городах по ту сторону реки Амударья, то не найдешь более воспитанных, благонравных и преданных мужу женщин, чем курайшитские жены.

• ВОПРОС № 5: СВАТОВСТВО ВЗРОСЛОЙ ЖЕНЩИНЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«При сватовстве взрослой женщины обращаются к ней самой...».*

Исходя из хадиса, приводимого в сборнике у Муслима, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) послал сватов к Умм Саляме¹³.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и необходимо получение её согласия...».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима со слов Ибн 'Аббаса, о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Побывавшая замужем имеет больше прав на себя, чем её опекун. А у девственницы берут согласие, коим является молчаливое одобрение».** Также в двух достоверных сборниках и в других приводится похожий по смыслу хадис со слов Абу Хурайры и 'Аиши¹⁴.

Также Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа и Даракутни привели хадис от со слов Ибн 'Аббаса, о том, что однажды к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) подошла молодая девушка и сказала, что отец выдал её замуж против её воли, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) предоставил ей выбор (расторгнуть этот брак или же согласиться с ним). Аль-Хафиз сказал: *«Все передатчики этого хадиса надежные»*¹⁵. Также и Ан-Насаи привёл подобный хадис со слов Джабира и 'Аиши¹⁶.

13. В сборнике у Муслима нет такого хадиса, а только то, что, когда он женился на ней, провёл с ней три дня подряд, не уходя к другим жёнам.

14. Муслим (1421, 67, 68), аль-Хумайди (517), Абу Дауд (2099).

15. Шейх аль-Альбани сказал, что Даракутни и аль-Байхаки (7/117) посчитали это предание слабым, однако Ибн аль-Кайим опроверг это, приведением версий хадиса с целостной цепочкой передатчиков, что и является правильным. См. «аль-Муснад» (2469).

16. Ан-Насаи (4/5384), Даракутни и аль-Байхаки (7/117).

А Ибн Маджа привёл со слов 'Абду-Ллаха ибн Бурайды, что его отец сказал: «Однажды к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) подошла девушка и сказала: “Мой отец выдал меня замуж за своего племянника, чтобы посредством меня тот мог поправить своё положение”, и тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал ей право выбрать самой, на что она ответила: “Я соглашусь с решением отца, однако, я хотела научить женщин тому, что их отцы не могут выдавать их замуж против воли”». Все передатчики этого хадиса являются передатчиками, от которых Аль-Бухари приводил хадисы в своём сборнике. Также этот хадис передают Ахмад и Ан-Насаи со слов Ибн Бурайды от 'Аиши¹⁷.

Автор книги «Аль-Худжа аль-балига» сказал: «Не дозволено, чтобы опекуны единолично решали вопрос замужества своих подопечных, так как они не могут знать то, что знает о себе женщина. К тому же, как польза, так и вред этого союза отразятся именно на ней. Требование её веления (аль-исти'мар) — это требование от женщины, чтобы она открыто потребовала выдать её замуж. А требование согласия (аль-исти'зан) — это испрашивание у неё согласия, сопровождаемое отсутствием возражений, а минимальным, что может на это указывать, является молчаливое одобрение. Здесь имеется в виду необходимость получения согласия у девственницы, которая уже достигла совершеннолетия, а не у маленькой девочки, так как у такой не берётся согласие, ведь Абу Бакр ас-Сыддик, да будет доволен им Аллах, выдал замуж 'Аишу за посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), когда ей было шесть лет»¹⁸.

• ВОПРОС № 6: РАВЕНСТВО СУПРУГОВ

[Сказал аш-Шаукани]: «(Девушку выдают) за того, кто соответствует её положению...».

17. Цепочка передатчиков оборвана. Шейх аль-Альбани сказал: «Абду-Ллах ибн Бурайда не слышал хадисы от 'Аиши».

18. Аль-Бухари (5133, 5134), Муслим (1423).

Примечание: Бракосочетание с маленькой девочкой не подразумевает совместную супружескую жизнь. Супружеская жизнь может начаться только тогда, когда она физиологически будет к этому готова, что должны определять взрослые опытные женщины или врачи.

Исходя из хадиса, приводимого ат-Тирмизи со слов 'Али, о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Три вещи не откладываются на потом: молитва, когда наступит её время, заупокойная молитва джаназа, когда принесут покойного, и выдача замуж женщины, когда сватается равный ей по статусу»**¹⁹.

В этом хадисе нет указания на равенство родословий, однако имеется в виду, соответствие женщине нравом и религиозностью, о чём будет упомянуто позже.

Аль-Хаким передал хадис от Ибн 'Умара, о том что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Арабы все равны друг другу, племя — племени, район — району, мужчина — мужчине, кроме ткача и цирюльника»**, однако в иснаде²⁰ этого хадиса есть неизвестный передатчик²¹.

Абу Хатим в отношении этого хадиса сказал, что он лживый и нет ему основы, а хафизы упомянули, что хадис вымышленный. Сам аш-Шаукани разбирает его в книге о выдуманных хадисах, которую он назвал: «Собранные пользы о вымышленных хадисах».

Однако аль-Баззар передал в своем сборнике другую версию этого хадиса от Му'аза ибн Джабаля, который сказал, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Арабы равны друг другу»**. В иснаде этого хадиса присутствует Суляйман ибн Аби ль-Джун.

Однако нет нужды в этом хадисе по причине существования другого достоверного хадиса, который приводится в двух достоверных сборниках Аль-Бухари и Муслима и у других со слов Абу Хурайры, о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Лучшие из вас во времена доисламского невежества, являются лучшими и в Исламе, если обучатся религии»**²². Но в этом хадисе нет довода на необходимость одинакового социального положения супругов, так как из превосходства одних над другими не следует разность их статусов. Подобен предыдущему и хадис: **«Поистине, Аллах избрал род Кинаны из потомков Исма'иля, а из курайшитов**

19. Хадис недостоверный. См. «Да'иф аль-Джами'» (2562), «аль-Мишкат» (605).

20. Иснад — цепочка из передатчиков хадиса.

21. Хадис вымышленный. См. «аль-Ирва» (1869).

22. Аль-Бухари (3493), Муслим (2526).

избрал потомков Хашима»²³. Поистине, данное избрание не означает, что другой не может быть одного с ними социального положения.

Имам ат-Тирмизи привёл хадис со слов Абу Хатима аль-Музани, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если к вам посватается тот, чьей религиозностью и нравом вы останетесь довольны, выдайте за него замуж, а иначе на земле распространится великое искушение и нечестие»**. Люди спросили: *«О, посланник Аллаха, а если он будет беден?»*, — на что он трижды повторил: **«Если к вам посватается тот, чьей религиозностью и нравом вы останетесь довольны, выдайте за него замуж»**. Ат-Тирмизи посчитал этот хадис достоверным и классифицировал, как «хасан гариб» (хороший, редкий)²⁴. Имам Мунауи передал от Аль-Бухари, что он не считал его достоверным, а Абу Дауд поместил его среди хадисов, иснад которых прерывается на сподвижниках (хадис мурсаль), с чем согласился Ибн Каттан и посчитал некоторых передатчиков слабыми. А что касается самого Абу Хатима аль-Музани, то он причисляется к сподвижникам, однако неизвестно, чтобы он передавал еще что-либо от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), помимо этого хадиса.

Ад-Даракутни привёл слова ‘Умара: *«Я строго-настрога запрещаю знатым женщинам выходить замуж, кроме как за равных им по статусу»²⁵*.

Скажу: Доводом для того, чтобы учитывать статус и родословную, может быть хадис, который привёл Ибн Маджа, передатчики которого являются передатчиками достоверных хадисов²⁶. А это хадис ‘Абду-Ллаха ибн Бурайды от своего отца, сказавшего: *«Однажды к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) подошла девушка и сказала: “Мой отец выдал меня замуж за своего племянника,*

23. Муслим (2276), ат-Тирмизи (3606).

24. См. «аль-Ирва» (1868).

25. Шейх аль-Альбани назвал предание слабым. См. «аль-Ирва» (1867).

26. Имеется в виду, что передатчики этого хадиса являются передатчиками сборника аль-Бухари либо Муслима. Однако это само по себе не указывает на достоверность хадиса, так как есть ещё другие критерии, как например, непрерывность цепочки передатчиков, отсутствие дефектов и странностей.

чтобы посредством меня тот мог поправить своё положение», — и тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) предоставил ей право выбора, на что она ответила: «Я соглашусь с решением отца, однако, я хотела научить женщин тому, что их отцы не могут выдавать их замуж против воли»». Хадис со слов Ибн Бурайды от ‘Аиши передают Ахмад и Ан-Насаи²⁷.

Аргументацией в пользу этого мнения могут служить следующие слова из хадиса: «чтобы посредством меня тот мог поправить своё положение», из которых можно сделать вывод, что он не был ей равней. Но ни для кого не секрет, что это лишь её слова, основанные на её предположении. Однако, несмотря на это, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) предоставил ей право выбора, так как ключевым здесь является не сама причина, а влияние её согласия на акт бракосочетания, и если не будет её согласия — не будет действительным и никах, невзирая на то, являлся ли жених ей равней или нет.

Более того, указанием на то, что он был ей равней, является то, что отец выдал её замуж за своего племянника, а двоюродный брат является равней.

Также необходимость учитывать родословную супругов подкрепляют хадисом, который приводит Ахмад, аль-Хаким, Ибн Хиббан и Ан-Насаи — который к тому же подтвердил его достоверность — со слов Бурайды, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Поистине, критерием знатности у обитателей этого мира является лишь богатство**»²⁸.

А также хадис, который передают Ахмад, ат-Тирмизи и аль-Хаким — посчитав его достоверным — со слов Самуры, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Знатность заключается в имуществе, а благородство — в богобоязненности**»²⁹. Возможно, в этом хадисе имеется в виду, что это является критерием большинства обитателей этого мира, на что ясно указывает предыдущий хадис Бурайды. А данные слова пророка (да благословит

27. Цепочка передатчиков оборвана. Шейх аль-Альбани сказал: «‘Абду-Ллах ибн Бурайда не слышал хадисы от ‘Аиши».

28. См. «аль-Ирва» (1870).

29. См. «аль-Ирва» (1871).

его Аллах и приветствует) — являются описанием их мировоззрения, оболочённого имуществом и пренебрежительно относящегося к религии, и поэтому несёт смысл порицания и осуждения.

Достоверно известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) женил своего вольноотпущенника Зайда ибн Харису на Зайнаб бинту Джахш, принадлежавшей к знатному роду курайшитов. Также он женил 'Усаму ибн Зайда на Фатыме бинту Кайс, тоже являвшейся курайшиткой. А 'Абду р-Рахман ибн 'Ауф выдал замуж свою сестру за Биляля, бывшего раба.

Абу Дауд привёл хадис, что когда Абу Хинд сделал кровопускание пророку (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал: **«О род Бану-баяда, выдайте замуж за Абу Хинда (одну из ваших дочерей) и берите в жёны (его дочерей)»**³⁰. Этот хадис привели также аль-Хаким, а Ибн Хаджар в книге «ат-Тальхис» классифицировал его как «хасан»³¹.

Имамы аль-Бухари, Ан-Насаи и Абу Дауд привели предание от 'Аиши, что Абу Хузайфа ибн 'Утба ибн Раби'а ибн 'Абду Ш-шамс — а он был одним из тех, кто участвовал вместе с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) в битве при Бадре — усыновил Салима, а в последствии женил его на своей племяннице, дочери Валида ибн 'Утбы ибн Раби'и, несмотря на то, что Салим был вольноотпущенником одной женщины из числа ансаров³².

Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если к вам посватается тот, чьей религиозностью и нравом вы останетесь довольны, выдайте за него замуж, а иначе на земле распространится великое искушение и нечестие»**³³. Хадис привёл ат-Тирмизи от Абу Хурайры.

Автор книги «Аль-худжа аль-балига» сказал: *«Этот хадис не указывает на пренебрежение социальным положением супругов. Да и как же может быть иначе, ведь этот критерий так сильно укоренился в некоторых народах, что отказ от него для них чуть ли не страшнее смер-*

30. Абу Хинд был вольноотпущенником знатного рода Бану-баяда. Вдобавок к этому он был ещё и цирюльником, делающим кровопускание, что являлось одним из наименее престижных видов заработка.

31. Абу Дауд (2102), ад-Даракутни (3/300), Ибн Хиббан (4067).

32. Аль-Бухари (4000, 5088), Малик (12), Абу Дауд (2061).

33. См. «аль-Ирва» (1868).

ти. Люди всегда отличались своим положением в обществе, а Шарият не пренебрегает подобными вещами. Именно поэтому 'Умар и сказал: «Я непременно буду запрещать женщинам выходить замуж, кроме как за равных по статусу». Однако пророк (да благословит его Аллах и приветствует) хотел, чтобы люди не относились презрительно к таким вещам, как бедность, ветхость одежды, отсутствие красоты, благородных кровей и т.п., и чтобы по причине этого не пренебрегали человеком, после того, как удовлетворились его религией и нравом. Ведь, поистине, одной из самых главных причин сохранения семьи является благонравие супругов, и чтобы оно также способствовало исправлению религии».

Автор «Аль-Мусаува» в главе «Социальное равенство» привёл слова Всевышнего: **«Неужели верующий подобен нечестивцу? Не равны они!»**³⁴. А также Его слова: **«Разве они распределяют милость твоего Господа? Мы распределили между ними их средства к существованию в мирской жизни и возвысили одних из них над другими по степеням, чтобы одни из них брали в услужение себе других. Милость твоего Господа лучше того, что они собирают»**³⁵.

Затем сказал: «Данный аят указывает на наличие разных по статусу людей, это признанный существующих факт, и то, что Аллах это не отменил, указывает на приемлемость учитывать данный фактор.

Однако учёные разошлись во мнениях, по каким критериям происходит данное разграничение. Большинство склонилось к тому, что критериев четыре: религия, свобода или рабство, родословная и род занятий.

Под религией подразумевается исповедование Ислама и справедливость.

Аш-Шафи'и добавил еще и отсутствие физических недостатков, наличие которых (если о них не было известно заранее) даёт право на расторжение брака.

Абу Ханифа тоже учитывал социальное равенство, заключающееся в том, что если женщина сама, без опекуна, заключила брак с тем, кто не является ей ровней, то её попечители имеют право потребовать расторжения брака.

34. Сура «ас-Саджда», аят 18.

35. Сура «аз-Зухруф», аят 32.

По одному из мнений аш-Шафи'и, если кто-то из попечителей женщины, имея равные права с другими³⁶, выдаст свою подопечную замуж за того, кто не является ей ровней, то брак недействителен, а по другому мнению — действителен, однако они имеют право выбора, расторгнуть этот брак или согласиться с ним. Такие же два мнения от него передаётся в ситуации, когда отец выдает замуж девственницу без её согласия, будь она совершеннолетней или нет».

Скажу: слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует) «...**тот, чьей религиозностью и нравом вы будете довольны...**» указывают на необходимость учитывать равенство их положений именно со стороны религиозности и нравов. А имам Малик утверждал, что под «соответствием» имеется в виду необходимость учитывать лишь религиозность. И в этом он опирался на мнение 'Умара ибн аль-Хаттаба и Ибн Мас'уда, а из числа таби'инов на Мухаммада ибн Сирина и 'Умара ибн 'Абду ль-'Азиза.

На истинность его мнения также указывают слова Всевышнего Аллаха: «**Поистине, самыми почётными среди вас являются наиболее богобоязненные**»³⁷.

Большинство же учёных считало, что учитывать необходимо соответствие родословий. Абу Ханифа говорил, что курайшиты являются ровней друг другу, и арабы являются ровней друг другу. Однако никто из других арабов не является ровней курайшитам, так же, как и никто из не арабов не является ровней арабам, что также является одним из мнений в шафи'итском мазхабе.

Автор книги «Аль-Фатх» говорит: «*Более правильным является отдавать предпочтение (среди курайшитов) роду Хашима и Мутталиба над другими, а все остальные являются ровней друг другу*».

Аш-Шафи'и сказал: «*Нет достоверных хадисов, которые бы указывали на необходимость учитывать родословную*». А то, что приводит аль-Баззар со слов Му'азы, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Арабы являются ровней друг другу, а вольноотпущенники — друг другу**», то иснад этого хадиса является недостоверным³⁸.

36. Например, когда у женщины нет отца, но есть несколько братьев.

37. Сура «аль-Худжурат», аят 13.

38. Вымышленный хадис. Разбор предшествовал.

Автор книги «Аль-Фатх» говорит: *«Что касается необходимости учитывать соответствие религий, то учёные единогласны в этом, и поэтому не дозволено выдавать замуж мусульманку за неверного»*.

А самым высоким статусом, который учитывается при заключении брака, обладает учёный, исходя из хадиса: **«Учёные — наследники пророков»**. Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи и Ибн Хиббан со слов Абу д-Дарды, однако его посчитал недостоверным ад-Даракутни в «аль-‘Иляль»³⁹, а аль-Мунзири сказал: «Иснад этого хадиса запутанный», а Аль-Бухари привёл его в своём сборнике без иснада.

Данное мнение подтверждается Кораном, в частности, словами Всевышнего: **«Разве равны те, которые знают и те, которые не знают?»**⁴⁰, а также словами: **«Аллах возвышает степенями тех из вас, которые уверовали и тех, кому было даровано знание»**⁴¹, а также: **«Аллах засвидетельствовал, что нет истинного бога, кроме Аллаха, а также засвидетельствовали это ангелы и обладающие знанием»**⁴². А также и многие другие аяты и хадисы, указывающие на это, как например хадис, приводимый выше: **«Лучшие из вас во времена доисламского невежества, являются лучшими и в Исламе, если обучатся религии»**⁴³.

Подводя итог, можно сказать, что если вышеприведенный материал был правильно понят, то становится ясно, что при никахе надо учитывать соответствие в религии и нраве, а не родословной.

Однако, исходя из того, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал, что знатность в этом мире определяется имуществом, а также исходя из достоверного хадиса, в котором он сказал: **«Три вещи относятся к доисламскому невежеству: кичливость родословной, упрёк другого его происхождением; просьба, обращённая к звёздам о ниспослании дождя и причитание»**⁴⁴, — мы

39. Хадис достоверный. См. «Сахих аль-Джами’» (6297), «Сахих Аби Дауд» (3641).

40. Сура «аз-Зумар», аят 9.

41. Сура «аль-Муджадила», аят 11.

42. Сура «Али ‘Имран», аят 18.

43. Аль-Бухари (3493), Муслим (2526).

44. См. «ас-Сахиха» (734), «Сахих аль-Джами’» (835). Хадис начинается со слов: «Четыре вещи...».

понимаем, что из самых сложных решений, которые выпадали на долю человека — кроме тех, кто уверовал в Аллаха и Судный день — это выдать замуж дочь за того, кто не был ей ровней со стороны имуществ и родословной.

Аш-Шаукани сказал: «Из этой же области исключение фатимитов из правила «Брак дозволяется при согласии того, кто выше статусом и согласии опекуна», тем самым они поставили дочерей Фатымы (да будет доволен ею Аллах) выше дочерей самого посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует).

Разве может быть что-либо удивительнее такого крайнего фанатизма и закостенелого упрямства в следовании обычаям доисламского невежества? И если их не оставляют даже учёные, зная, что они из обычаев джахилии, то, что же можно сказать о тех, кто не знает об этом?! А всё благо заключено в соблюдении справедливости и подчинении себя тому, с чем пришёл Шариат.

Аль-Хаким в сборнике «аль-Мустадрак» привёл хадис, назвав его достоверным, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Самые знающие люди — это самые проныцательные в отношении истины во время разногласий»**⁴⁵. Этот хадис прямо указывает на суть разногласия.

Посмотри же на родословную матерей тех, кто был предводителем знати, а для предводителей был примером в религии и во всём благом. Кем они были?

Так матерью имама Зайну ль-'Абидин 'Али ибн аль-Хасана была Шахрайна дочь Яздаджирда ибн Шахрияр ибн Шируя ибн Хасрубаруиз ибн Хурмуз ибн Нушируана — царя персов. А мать имама Мусы ибн Джа'фара аль-Казыма была рабыней, которую звали Хамида. Мать имама 'Али ар-Рида ибн Муса аль-Казыма также была рабыней, которую звали Туктум. Мать имама 'Али ибн Мухаммада ибн 'Али, которого прозвали аль-Джауад и ат-Такый, тоже была рабыней, которую звали то ли Хайзуран, то ли Райхана. Мать имама 'Али ибн Мухаммада, прозванного аль-Хади и аль-'Аскари также была рабыней,

45. Шейх аль-Альбани сказал: «С его достоверностью не согласился имам аз-Захаби и был прав. Однако у этого хадиса есть другие версии, которые являются приемлемыми. Их я привёл в книге «ар-Рауду н-надыр» (651), а также привёл ат-Таялиси (378)».

которую звали Самана. Мать имама аль-Хасана ибн ‘Али, которого прозвали аз-Закий, аль-Халис и аль-‘Аскари также была рабыней, которую звали Сусин. Мать имама Мухаммада ибн Хасана, которого прозвали аль-Худжа, аль-Кайим и аль-Махди также была рабыней, которую звали Нарджис.

Также дело обстояло и во времена сподвижников посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), никто из них не считал недостатком несоответствие родословных, однако на это начали обращать внимание и придерживаться невежды из числа этой общины, в особенности жители сельской местности и некоторые из потомков семьи ‘Али и других сподвижников (да будет доволен ими Аллах). И большинство этих споров ведётся для поддержки тех или иных заблуждений. Эти люди отвлеклись от драгоценного знания, приводящего к Истине, но это не что иное, как свершившееся предопределение Аллаха.

• ВОПРОС № 7: СВАТОВСТВО ЮНОЙ ДЕВУШКИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Сватовство девочки происходит через её опекуна».*

Исходя из хадиса, приводимого в сборнике у Аль-Бухари и у других со слов ‘Урвы, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) засватал ‘Аишу через Абу Бакра.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Согласие девственницы — это молчаливое одобрение».*

Исходя из вышеприведенных достоверных хадисов.

• ВОПРОС № 8: О ТОМ, КОГДА ЗАПРЕЩЕНО СВАТАТЬСЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Запрещено свататься в течение периода ‘идды⁴⁶...».*

Исходя из хадиса, передаваемого со слов Фатымы бинт Кайс, когда она получила третий и последний развод, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не обязал её бывшего мужа ни предоставлением ей жилья, ни её содержанием. Он ей сказал: **«Когда**

46. ‘Идда — период времени, в течение которого женщине после развода или смерти мужа запрещено выходить замуж.

пройдет время ожидания ('идда), дай мне знать», — что она впоследствии и сделала. Этот хадис приводится в сборнике у Муслима и у других⁴⁷.

А имам аль-Бухари привёл хадис, в котором, разъясняя слова Всевышнего Аллаха: **«На вас не будет греха, если вы намекнете о сватовстве к женщинам»⁴⁸**, — Ибн 'Аббас сказал: *«Например, если мужчина во время её 'идды скажет ей: “Я хочу жениться, и хоть бы Аллах облегчил мне найти праведную женщину”»⁴⁹.*

Ад-Даракутни привёл со слов Мухаммада ибн 'Али, да пребудет мир над ними обоими, что когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) навестил овдовевшую Умм Саляма, сказал ей: **«Ты знаешь, что я посланник Аллаха и лучший из Его творений и знаешь, какое я занимаю положение в своём народе»**, — и это было его сватовством⁵⁰. Но иснад этого хадиса прерванный.

Ибн Хаджар в «аль-Фатх» передал единогласное мнение учёных, что данное положение распространяется на вдову, однако есть разногласие в отношении разведённой окончательным разводом⁵¹, так же как и в отношении той, чей брак прервался. А что касается сватовства к разведённой не окончательным разводом в период её 'идды, то имам аш-Шафи'и сказал: *«Не дозволено никому свататься к такой во время 'идды».*

Итог: открытое сватовство запрещено к любой женщине в период её 'идды, независимо от причин. А что касается иносказательного предложения и намёков, то они дозволены в отношении вдовы, запрещены в отношении разведённой не окончательным разводом и являются предметом разногласий в отношении разведённой окончательным разводом.

47. Малик (2/580), Муслим (1480), Абу Дауд (2285), ат-Тирмизи (1135).

48. Сура «аль-Бакара», аят 235.

49. Аль-Бухари (5124).

50. Ад-Даракутни (3/224/18). Аш-Шаукани сказал, что хадис недостоверный «мункаты'», так как Мухаммад ибн 'Али не застал пророка (да благословит его Аллах и приветствует), чтобы передавать от него.

51. Окончательным разводом считается третий развод, когда муж уже не может вернуть её.

[Сказал аш-Шаукани]: *«А также запрещено свататься к засватанной».*

Исходя из хадиса ‘Укбы ибн ‘Амира, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Верующий является братом верующего, а потому не дозволено верующему перебивать торговлю своего брата, не дозволено свататься к той, которую он засватал до тех пор, пока он её не оставит».** Хадис приводится у Муслима и у других⁵².

А Аль-Бухари и другие привели хадис со слов Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не позволительно человеку свататься к той, которую уже засватал его брат, до тех пор, пока он не заключит брак с ней или оставит её»**⁵³, а также привели хадис со слов Ибн ‘Умара, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дозволено мужчине свататься к той, которую уже засватал другой, пока он её не оставит или же не разрешит ему»**⁵⁴.

Большинство учёных сошлось на том, что данное действие запретно (харам).

• ВОПРОС № 9: О ТОМ, ЧТО РАЗРЕШЕНО СМОТРЕТЬ НА НЕВЕСТУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И ему позволяется посмотреть на ту, к которой он сватается».*

Исходя из хадиса, приводимого у Ахмада, Ан-Насаи, Ибн Маджи, ат-Тирмизи, ад-Дарими и Ибн Хиббана со слов аль-Мугиры, что он засватал женщину, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ему сказал: **«Посмотри на неё, ведь, поистине, это больше поспособствует укреплению отношений между вами».** Тогда он отправился к её родителям и передал им слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует, и это как будто бы им не понравилось. Однако его слова услышала их дочь, находящаяся в своём углу за занавеской и молвила: *«Если посмотреть на меня тебе повелел посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), тогда посмотри, если же нет, то я заклинаю тебя Аллахом*

52. Муслим (56, 1414).

53. Аль-Бухари (5144, 6601), Муслим (1413).

54. Аль-Бухари (5142), Муслим (1412).

не делать этого». Аль-Мугира сказал: «И я посмотрел, а впоследствии женился на ней». И он также рассказывал о том, в какой гармонии и согласии они жили⁵⁵.

Муслим привёл хадис со слов Абу Хурайры, что, когда он находился в обществе пророка (да благословит его Аллах и приветствует), пришёл некий человек и сказал, что заключил брак с женщиной из числа ансаров. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: «**Ты посмотрел на неё?**». Он ответил: «Нет». На что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Иди же и посмотри на неё, ведь, поистине, в глазах ансаров есть что-то (что может тебе потом не понравиться)**». По данной теме есть и другие хадисы.

• ВОПРОС № 10: О НЕОБХОДИМОСТИ НАЛИЧИЯ ОПЕКУНА

[Сказал аш-Шаукани]: «*Нет никаха без опекуна*».

Исходя из хадиса, который привели Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа, ат-Тирмизи, Ибн Хиббан и аль-Хаким со слов Абу Мусы, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Нет никаха, кроме как при наличии опекуна**»⁵⁶.

А также хадис со слов 'Аиши, который привели Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа и ат-Тирмизи — который подтвердил его достоверность — а также Ибн Хиббан, аль-Хаким и Абу 'Ауана, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Какая бы женщина не заключила брак без согласия её опекуна, её никах недействителен, её никах недействителен, её никах недействителен. Если же он войдёт к ней, то обязан выплатить полное приданое по причине того, что он дозволил себе её половой орган. Если же начнут препираться**⁵⁷, то правитель становится опекуном той, у которой нет опекуна»⁵⁸.

Есть еще и другие хадисы по данной теме.

55. Хадис достоверный. Ахмад (4/244), ад-Дарими (2/134).

56. См. «аль-Ирва» (1858).

57. То есть её опекуны начнут препираться, кто из них выдаст её замуж.

58. См. «аль-Ирва» (1858).

Аль-Хаким сказал: «*Есть достоверный хадис с таким же смыслом от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), который передали его жёны: 'Аиша, Умм Саляма, Зайнаб бинту Джахиш...'*», — после чего перечислил ещё тридцать сподвижников.

Подводя итог, можно сказать, что доводов на необходимость наличия опекуна было передано от очень многих, и то, что акт бракосочетания не выполнится без него, и что никах женщины, выдавшей замуж саму себя, без дозволения опекуна, является недействительным. Это подтверждается большим количеством достоверных, близких к достоверным, и иных преданий от сподвижников, поэтому является обязательным для принятия. И если вместо опекуна, кроме как его участие будет затруднено, при заключении брака будет учувствовать другой, то никах будет не просто испорченным (фасид), а недействительным (батыль), исходя из текста самого хадиса. То есть, даже в том случае, если считаться с мнением о том, что испорченность (фасад) находится в промежуточном положении между действительностью и недействительностью брачного акта.

Вышеприведённые хадисы никак не противоречат хадису **«Побывавшая замужем больше имеет прав на саму себя, чем её опекун, а у девственницы необходимо получить согласие»⁵⁹**, или другому хадису **«Опекун не распоряжается той, которая уже побывала замужем, а у сироты берут согласие»⁶⁰**. Так как в этих хадисах имеется в виду, что побывавшая замужем имеет больше прав при выборе того, за кого она хочет выйти замуж. А девственница стесняется говорить об этом и необходимо получение её согласия. В хадисе не имеется в виду, что побывавшая замужем может выдать саму себя замуж, или назначить, кого пожелает, чтобы он выдал её замуж, при наличии опекуна. То есть, выбрать за кого она хочет замуж — это одно, а заключение никаха — это другое. И поэтому данные хадисы не могут быть доводом для мазхаба захиритов, которые учитывают наличие опекуна лишь для девственницы, и пренебрегают им в отношении побывавшей замужем.

А опекуном, по мнению большинства учёных, является ближайший родственник по отцовской линии. От Абу Ханифы передаётся, что опекуном могут быть также и родственники со стороны матери.

59. Муслим (1421, 67, 68), аль-Хумайди (517), Абу Дауд (2099).

60. Хадис недостоверный. См. «ас-Сахиха» (1216).

Скажу, что в данном вопросе правильнее будет считать, что опекуном женщины являются те, чья родственная связь наиболее близка к ней, и чья честь замарается, если она выйдет замуж за того, кто не является ей ровней или если выдаст её замуж кто-то другой. А это не ограничено лишь отцом и его родственниками, однако распространяется на всех, кто может от неё наследовать, как например, единокровный брат или другие родственники, к примеру, внук от дочери. И возможно даже, что умаление достоинства и чести он ощутит больше, чем те же двоюродные со стороны отца и им подобные. Поэтому нет довода на исключительное право на попечительство во время никаха лишь родственников отца, так же как и нет довода на ограничение лишь наследниками, а кто не согласен с этим, пусть предоставит довод или священный текст, указывающий на то, что при никахе под опекуном со стороны шариата или же со стороны арабского языка понимается именно это.

Что же касается права правителя на опекунов, то оно утверждено хадисом: **«Если же начнут препираться, то правитель становится опекуном той, у которой нет опекуна»**⁶¹. Этот хадис, несмотря на разногласия относительно его достоверности, все же не опускается ниже того уровня, чтобы быть доводом, и он указывает на два положения:

Первое — споры попечителей относительно опекунов лишают их всех права на это, как если бы их не было вовсе.

Второе — при отсутствии опекунов, опекуном становится правитель⁶².

И если читатель усвоил то, что было разъяснено выше о положениях опекуна, то необходимо также знать, что, если опекун отсутствовал, пусть даже находясь близко, но не в городе проживания девушки и того, кто к ней посватался, будучи ровней ей. А она дала согласие выйти за него замуж, то таким опекуном пренебрегают, и правитель (судья) становится опекуном той, у которой нет опекуна. Однако если женщина и её жених сами пожелают дождаться отсутствующего опекуна, то это их право, даже если ждать надо

61. См. «аль-Ирва» (1858).

62. Имеется в виду судья, которого назначил правитель, как об этом сказал имам Ахмад в «аль-Муснад» после приведения этого хадиса.

будет долго. Если же нет желания ждать, то нет довода обязывающего их к этому, тем более при наличии хадиса, который привели ат-Тирмизи и аль-Хаким: **«Три вещи не откладываются на потом»**, и из них: **«выдача замуж женщины, когда сватается равный ей по статусу»**⁶³. А любой срок приемлемого ожидания, которым обуславливали правоведы, как месяц или менее того, то ничего из этого не опирается на знание.

Есть мнение о том, что отсутствие опекуна приводит к лишению его прав, но это такое его отсутствие, когда узаконено принятие решения в отношении него. Это мнение будет приемлемым, только если довод о запрете принятия решения относительно отсутствующего является достоверным, кроме как если он будет на расстоянии, позволяющем сокращение намазов. Если же довод окажется недостоверным, то обязательным является принять мнение, которое мы упомянули.

Если же кто-то спросит о доводе на наше мнение о том, что понятие опекуна при никахе включает не только родственников отца, но гораздо шире, мы ответим ему тем, что мы обнаружили, что понятие опекунства в Книге Аллаха применяется в более обширном значении, чем только родственники. Аллах говорит: **«Верующие мужчины и женщины одни из них являются покровителями (опекунами) других»**⁶⁴. Мы также обнаружили, что в Сунне посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сильно сужаются рамки этого понятия, когда он говорит: **«Правитель является опекуном той, у которой нет опекуна»**. И нет сомнения в том, что в хадисе не имеется в виду то же, что и в аяте, а иначе из этого следовало бы, что правитель не стал бы опекуном, кроме как при отсутствии всех верующих. А это несостоятельно, так как он (правитель) один из них (то есть, является одним из верующих), более того, он отличается от них и описан дополнительными качествами, которых нет у остальных.

И если установлено, что под опекунством в хадисе не имеется в виду то же, что и в аяте, то не имеют одни из тех, кто описан качеством веры, больше прав перед другими, кроме как по причине родственных связей. И нет сомнения, что некоторые из родственников

63. Хадис недостоверный. См. «Да'иф аль-Джами'» (2562), «аль-Мишкат» (605).

64. Сура «ат-Тауба», аят 71.

имеют больше прав, чем другие. И это право не даётся по причине того, что они наследуют от неё, или имеют право распоряжаться её имуществом, как в случае попечителей над ребёнком. Однако причиной является что-то другое, а это то, что обнаруживает в себе родственник из стеснения и позора, которые его затронут, что не ограничивается лишь родственниками со стороны отца, как это уже было разъяснено ранее, однако это затрагивает и других родственников. И также нет сомнения в том, что некоторых родственников это затрагивает больше остальных.

Так отцы, дедушки, и сыновья ближе, чем другие. Затем идут родные братья, затем единокровные или единоутробные, затем внуки, как от сыновей, так и от дочерей, затем дети братьев и сестёр, затем дяди со стороны отца и матери и так далее.

А тот, кто считает, что одни из них имеют исключительное право, помимо других, пусть предоставит довод. Если же у него нет ничего, кроме голых слов тех, кто ему предшествовал, то мы не основываемся на таких вещах, а успех от Аллаха.

Автор книги «аль-Худжа» сказал: «Необходимость наличия опекуна при никахе подчёркивает его значимость, а самостоятельность женщин, предоставленных самим себе, станет причиной лишения скоромности и приведёт к пренебрежению опекунами и безразличием к их мнению. Также для обязательности разграничения между никахом и прелюбодеянием необходима открытость, а лучшим видом открытости является присутствие её опекунов.

И непозволительно, чтобы женщины самостоятельно решали вопросы никаха по причине неполноценности их ума и мышления, ведь как часто они принимают решения себе в убыток. Очень часто они не обращают внимания на достоинство, и желают выйти замуж за того, кто ей не подходит, что негативно отражается на её племени. Поэтому необходимо, чтобы какая-то часть в деле замужества зависела от её опекунов, дабы они могли предотвратить пагубные последствия.

А также распространившимся обычаем среди людей, исходящим из врождённой необходимости, стало то, чтобы мужчины главенствовали над женщинами, а также, чтобы именно мужчины были правителями и предводителями. Именно мужчины обязаны содержанием жен-

щин, а женщины в их руках подобны пленницам. На это указывают слова Всевышнего: **«Мужчины являются попечителями женщин, потому что Аллах дал одним из них преимущество перед другими»⁶⁵**⁶⁶.

Аш-Шафи'и сказал: «Недействителен никах женщины, кроме как если её выдаст замуж ближайший попечитель, если же такового нет, то выдаёт замуж дальний попечитель. Если же и такового нет, тогда её выдает замуж правитель. Если же она выдаст замуж саму себя или кто-либо другой, то никах недействителен, будь он с согласия её опекуна или без его согласия. А смысл хадиса **«Не заключают брак с женщиной, кроме как с согласия её опекуна»⁶⁷**, заключается в том, что никто не может выдать её замуж, кроме уполномоченного им же, а также в том, что он сам выдаёт её замуж»

Имам Абу Ханифа сказал: «Никах совершеннолетней, свободной и здравомыслящей женщины действителен, даже если бракосочетание происходило без её опекуна. И нет разницы, была ли она девственницей или уже побывавшей замужем. А хадис указывает на нежелательность, ведь есть опасение, что она может выйти замуж за недостойного или что её могут посчитать прелюбодейкой. Либо же хадис указывает на то, что у опекуна есть право отказать, если посватается тот, кто не является ей ровней. Поэтому смысл хадиса **«Не заключают брак с женщиной, кроме как с согласия её опекуна»**, заключается в том, что она не может выдать саму себя замуж, кроме как с его согласия, так как он имеет право воспротивиться браку в случае, когда жених не является ей ровней».

Ученик Абу Ханифы Мухаммад ибн аль-Хасан аш-Шайбани сказал: «Такой (вышеописанный) никах находится в подвешенном состоянии до тех пор, пока её опекун не даст согласия на него или же расторгнет». Эти слова приводятся в «Аль-Мусаува»

• ВОПРОС № 11: О НЕОБХОДИМОСТИ НАЛИЧИЯ ДВУХ СВИДЕТЕЛЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и без двух свидетелей...».

65. Сура «ан-Ниса», аят 34.

66. См. «Аль-Худжа аль-балига» (2/196).

67. См. «Аль-Умм» имама аш-Шафи'и (8/610).

Исходя из хадиса, который привели аль-Байхаки, ад-Даракутни в «Аль-‘Иляль» и Ахмад в том, что передавал от него его сын ‘Абду-Ллах со слов ‘Имрана ибн Хусайна, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет никаха, кроме как в присутствии опекуна и двух честных свидетелей»**⁶⁸. В иснаде этого хадиса присутствует ‘Абду-Ллах ибн Мухарриз, предания которого хадисоведы не приемлют.

Ад-Даракутни и аль-Байхаки привели хадис со слов ‘Аиши, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет никаха, кроме как в присутствии опекуна и двух честных свидетелей. Если же попечители начнут препираться, то правитель становится опекуном той, у которой нет опекуна»**. Однако иснад этого хадиса недостоверный⁶⁹.

Ат-Тирмизи привёл хадис со слов Ибн ‘Аббаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Только блудницы выдают себя замуж без свидетелей»**⁷⁰. Ат-Тирмизи посчитал достоверной версию хадиса, восходящую лишь до сподвижника (маукуф).

Эти и похожие на них хадисы усиливают достоверность друг друга, и к этому склонилось большинство учёных.

Автор книги «Шарху с-Сунна» сказал: «Большинство учёных считает, что никах заключённый без свидетелей недействителен, кроме как если свидетели будут присутствовать в момент заключения акта бракосочетания. Однако далее учёные разногласят относительно качеств свидетелей, которыми они должны быть описаны.

Аш-Шафи‘и сказал: *«Никах недействителен, кроме как в присутствии двух честных мужчин в качестве свидетелей»*.

Абу Ханифа сказал: *«Никах действителен и при присутствии одного мужчины и двух женщин в качестве свидетелей, даже если они нечестивые»*. Так от него передаётся в книге «Аль-Мусаува»

А в «аль-Муватта» в главе о недействительности скрытого никаха передаются слова Малика, от Абу аз-Зубайра аль-Маккия, что ‘Умар ибн аль-Хаттаб был спрошен о никахе, в котором в качестве свиде-

68. См. «аль-Ирва» (1858).

69. Хадис приемлемый по причине других похожих хадисов. См. «аль-Ирва» (1840).

70. Хадис недостоверный. См. «аль-Ирва» (1862).

телей выступали один мужчина и одна женщина, на что он ответил: «*Это тайный никах и я его не позволяю. И если бы кто-то при мне совершил такое, я бы подверг их наказанию за прелюбодеяние*»⁷¹.

• ВОПРОС № 12: О ЛИШЕНИИ ПРАВА НА ОПЕКУ

[Сказал аш-Шаукани]: «...кроме как если будет непреклонным в отказах или не мусульманином...».

Исходя из слов Всевышнего: «**Не чините им препятствия, если они хотят выйти замуж за своих бывших мужей**»⁷². А также исходя из того, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) женился на Умм Хабибе, дочери Абу Суфьяна, без согласия её отца, так как на момент заключения брака он был неверным⁷³.

• ВОПРОС № 13: ПЕРЕДАЧА ПОЛНОМОЧИЙ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ БРАКА

[Сказал аш-Шаукани]: «Дозволяется каждому из супругов уполномочить кого-нибудь для заключения брака, даже если они оба уполномочат одного и того же человека».

Исходя из хадиса, который приводит Абу Дауд со слов 'Укбы ибн 'Амира, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил мужчину: «**Ты хочешь, чтобы я женил тебя на такой-то?**», тот ответил «Да». Затем пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил эту женщину: «**Хочешь, я выдам тебя замуж за такого-то?**». Она ответила: «Да», — и он соединил их в браке⁷⁴.

Это мнение разделяет большое количество учёных, среди которых аль-Ауза'и, Раби'а ибн 'Абду р-Рахман, ас-Саури, Малик, Абу Ханифа и большинство его учеников, а также Ляйс и Абу Саур.

Автор книги «Аль-Бахр» передаёт в ней, что аш-Шафи'и и Зуфар не позволяли, чтобы в роли представителя жениха и невесты выступал один и тот же человек.

71. Хадис недостоверный. См. «аль-Ирва» (1861).

72. Сура «аль-Бакара», аят 232.

73. Однако данный довод не является сильным, так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) является попечителем всех верующих, как мужчин, так и женщин.

74. Абу Дауд (2117), Ибн Хиббан (4072), аль-Хаким (2/181).

А автор книги «Аль-Фатх» передаёт от Малика, что если женщина скажет своему опекуну не из числа близких родственников: «Выдай меня замуж за того, за кого считаешь нужным» и он выдаст её за самого себя или за того, кого он выберет, то она должна принять это, даже если не будет знать, за кого конкретно её выдадут замуж.

Аш-Шафи‘и сказал: *«Её выдаёт замуж правитель либо другой равный опекун, или опекун, родственная связь которого ближе»*, — и с этим согласился Зуфар.

А что касается желательности разбрасывания на празднестве конфет, монет и т.п., то я скажу, что нет ничего достоверного в отношении этого, как это разъяснено в книгах «Ан-Найль» и «Ас-Сайль» их авторами, однако нет проблем раздать что-либо из еды, так как это относится к желательному кормлению. Но вопрос, скорее всего, не в этом, а в правомерности хватания и собирания разбрасываемых вещей, при наличии достоверных хадисов о запрете брать чужое имущество. И скорее всего данный вид конфетти относится именно к этому. У нас нет на это никаких исключаящих текстов ни в достоверных хадисах, ни в приемлемых, ни даже в слабых, изъяны которых можно было бы как-то залатать.

А что касается правомочности принятия приглашения на свадебный пир, то хадисы, обязывающие принять его, являются достоверными, и нет ничего, что ослабило бы данное положение. Конечно, если свадебный пир содержит порицаемые вещи — без возможности изменить их — то не дозволено находиться в нём, как на это указывает хадис о запрете сидеть за столом, за которым распивают алкоголь. И по аналогии такое же положение и у всех остальных грехов.

ГЛАВА 2. ЗАПРЕТНЫЕ ВИДЫ БРАКОСОЧЕТАНИЯ

• ВОПРОС № 1: ВРЕМЕННЫЙ БРАК (МУТ'А)

[Сказал аш-Шаукани]: «*Временный никах (мут'а)*⁷⁵...».

Автор книги «аль-Худжа» сказал: «*Вначале, в течение некоторого времени пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разрешал заключать временные браки, однако затем запретил.*

Что касается данного времени, то причиной была острая нужда в этом, как передаётся от Ибн 'Аббаса в отношении того, кто остановился в каком-то городе, где у него нет жены. И как говорил Ибн 'Аббас, в то время целью подобного вида никаха не было только лишь удовлетворение плотских потребностей, однако входило в число необходимых вещей из области обустройства быта. Да и как может быть иначе, если простое удовлетворение похоти за деньги является противоестественным делом человеческой природе, и к этому питает отвращение неиспорченная сущность человека.

Что касается последующего запрета, то он связан с исчезновением потребности в этом в большинстве случаев, а также с тем, что его узаконивание привело бы к путанице в родословных, так как по завершении оговоренного срока, женщина становилась свободной, предоставленной самой себе. И непонятно к чему бы это её привело.

Даже в установленном никахе, который заключается навсегда, очень сложно предугадать, как долго он продлится. Что тогда можно сказать о временном браке и пренебрежении к постоянному, узаконенному шариатом супружеству?

Стимулом для большинства желающих вступить в брак является желание удовлетворения плотских потребностей.

Также из того, чем отличается принятый брак от прелюбодеяния — это договорённость о постоянстве этих отношений и взаимного удовлетворения друг друга. А суть самого бракосочетания в том, чтобы оборвать все пути контакта со стороны других мужчин к этой женщине, что достигается присутствием свидетелей при никахе и оповещением людей о браке».

75. Временным считается любое бракосочетание, срок которого оговорён и ограничен так, что по его истечению муж и жена становятся чужими друг для друга вне зависимости от их желания.

Автор книги «Шарху с-сунна» говорит, что учёные единогласны относительно запрещенности временного брака, что аналогично единогласному мнению среди всех мусульман.

[Сказал аш-Шаукани]: «...был отменён...».

Поистине, нет сомнения в том, что он был узаконен в Шариате, как об этом говорится в Коране: **«А за то удовольствие, которое вы получаете от них, дайте им обговоренное вознаграждение»**⁷⁶.

Также в двух достоверных сборниках аль-Бухари и Муслима приводится хадис со слов Ибн Мас'уда, что *«когда они совершали военный поход вместе с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), в котором с нами не было наших жён, мы спросили его, стоит ли нам кастрировать себя, и он запретил нам это и дозволил заключать временные браки с выплатой чего-либо из одежды»*⁷⁷. Есть также и другие хадисы по данной теме.

Отмена же временного брака установлена и передаётся группой хадисоведов. Так, Муслим и другие хадисоведы привели хадис со слов Сабуры аль-Джухани о том, что он совершал поход вместе с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) при завоевании Мекки и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил им вступать во временные браки. Но ещё до того, как мы покинули Мекку, запретил.

В другой версии хадиса передаётся, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Аллах запретил это вплоть до Судного Дня»**⁷⁸.

Ат-Тирмизи привёл сообщение от Ибн 'Аббаса, что он сказал: *«Поистине временные браки были дозволены в начале Ислама, до тех пор, пока не был ниспослан этот аят: «...которые оберегают свои половые органы от всех, кроме своих жён или невольниц, которыми овладели их десницы»*^{79»}⁸⁰.

76. Сура «ан-Ниса», аят 24.

77. Аль-Бухари (4415, 5071, 5075), Муслим (1404).

78. Муслим (1406), Ахмад (2/404), Абу Дауд (2072).

79. Сура «аль-Му'минун», аят 6.

80. Однако хадис недостоверный. См. «аль-Ирва» (1903).

В двух достоверных сборниках Аль-Бухари и Муслима передаётся со слов 'Али, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил временные браки в день битвы при Хайбаре⁸¹.

По данной теме существует множество хадисов и есть большое разногласие, которое подробно разбирает автор в «Найлю ль-Аутар». А версия хадиса, в которой говорится, что данный вид брака запрещён до Судного Дня, является основным доводом по данному вопросу.

Этот окончательный запрет пришёл в отношении временного брака, когда близилось к концу последнее путешествие посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), после которого, через четыре месяца, он (да благословит его Аллах и приветствует) скончался. Поэтому необходимо принять данное положение о запрете, как последнее и окончательное.

Этому не противоречит то, что передаётся от некоторых сподвижников, что они практиковали временные браки, как во время пророка (да благословит его Аллах и приветствует, так и после его смерти, вплоть до конца правления 'Умара ибн аль-Хаттаба, как посчитал автор книги «Дау н-нахар». Ведь знание об окончательном запрете является доводом против тех, кто знал об этом, в отличие от тех, кто об этом не знал. А продолжение заключения ими временных браков, указывает на отсутствие у них знания об отмене этого вида брака.

Так как дозволенность временных браков установлена абсолютно достоверными священными текстами (кат'ий)⁸², а хадис об окончательном запрете этих браков установлен текстами с предполагаемой достоверностью (занний)⁸³, то некоторые из числа поздних учёных посчитали неприемлемым, чтобы текст с предполагаемой достоверностью отменил утверждённое абсолютно достоверным текстом. Исходя из этого аль-Мукбилый даже сказал, что большинство учёных не может на это никак ответить. На такое заявление можно ответить тем, что если дозволенность временного брака яв-

81. Малик (2/542), аль-Бухари (4216, 5523), ат-Тирмизи (1794).

82. То есть Кораном либо Сунной, передающейся множественными путями именуемые, как «мутаватир».

83. Это те хадисы, которые называют «ахад», а это все, которые не достигают степени «мутаватир».

ляется однозначной, по причине его упоминания в Коране, то это лишь со стороны достоверности самого текста, но не со стороны указания именно на временный брак. И это по двум причинам: первая — не исключено, что в данном аяте речь идет о получении наслаждения через интимную близость в общепринятом браке;

вторая — обобщённость аята, что автоматически переводит его в категорию предполагаемой аргументации в данном конкретном случае⁸⁴.

При этом ат-Тирмизи приводит сообщение со слов Ибн ‘Аббаса, что он сказал: *«Временный брак оставался дозволенным, пока не был ниспослан этот аят: «Они оберегают свои половые органы от всех, кроме своих жён или невольниц, которыми овладели их десницы».* После чего все половые органы, помимо упомянутых в аяте случаев, стали запретными»⁸⁵. Получается, что запрет на временные браки так же был установлен Кораном, из чего следует, что дозволенное абсолютно достоверным текстом отменено другим таким же текстом. Это верно, даже с учётом того, что дозволенность таких браков утверждена в полной мере достоверно, ведь учёные единогласны в их дозволенности в начале Ислама. Надо также отметить, что единогласное мнение также сформировалось и относительно его запрета, однако есть разногласия, окончателен ли этот запрет или нет. Но даже если окончательность данного запрета является предполагаемой (занний), из этого не следует, что сам запрет, отменивший временные браки, также предполагаемый.

Итак, запрет временного брака установлен единогласным мнением, в котором окончательность запрета является предполагаемой (занний), а отменённое и отменившее его являются категоричными (кат’ий).

84. Сам аш-Шаукани (6/118) поясняя это говорит: *«Поистине отмена этого положения является предполагаемой (занний), так же как предполагаемой (занний) является и продолжение пребывания чего-то дозволенным, а не её дозволенность как таковая. Ведь продолжение пребывания чего-то дозволенным является предполагаемым (занний), а не категоричным (кат’ий)».* То есть, даже если допустить, что дозволенность временного брака установлена категоричным текстом, то установлена именно дозволенность, а не постоянство этой дозволенности, где постоянство также является предполагаемой, а не абсолютной. По причине чего не нарушается и само правило, даже если исходить из того, что дозволенность этих браков была утверждена Кораном.

85. Однако хадис недостоверный. См. «аль-Ирва» (1903).

То есть данный вывод верен, даже если согласиться с тем, что установленное однозначно достоверным текстом (кат'ий) может отменить только такой же по силе текст, как это утверждает большинство учёных по основам фикха (усулю ль-фикх). Однако сам я не согласен с их утверждением.

• **ВОПРОС № 2: ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НИКАХА «АТ-ТАХЛИЛЬ»⁸⁶**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Ат-тахлиль» является запретным (харам)...*».

Исходя из хадиса, приводимого Ахмадом, Ан-Насаи и ат-Тирмизи, который подтвердил его достоверность, со слов Ибн Мас'уда, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) проклял как выступающего в роли дозволяющего, так и того, для кого он это делает»⁸⁷*. Хадис также посчитал достоверным Ибн Каттан и Ибн Дахык аль-'Ид. Также у хадиса есть другая цепочка передатчиков, которую привёл 'Абду р-Раззак, а также и третья, которую привёл Исхак в своём сборнике хадисов.

Такое же предание со слов 'Али передали Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа, ат-Тирмизи и Ибну с-Сакан, посчитавший его достоверным.

Также Ибн Маджа и аль-Хахим привели хадис со слов 'Укбы ибн 'Амира, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не поведать ли мне вам о заимствованном козле?»**, — люди ответили: *«Конечно, о, посланник Аллаха»*. Тогда он сказал: **«Это дозволяющий (мухаллиль). Проклял Аллах и его и того, для кого он это делает»**. В иснаде этого хадиса присутствует Яхья ибн 'Усман, который является слабым передатчиком. А также хадис ослабляется оборванностью иснада из категории «мурсаль»⁸⁸.

86. Тахлиль — это действия, направленные на то, чтобы дать возможность бывшему мужу вернуть себе жену после третьего и окончательного развода, так как в такой ситуации ему запрещено вступать в брак с бывшей женой, кроме как если она выйдет замуж за другого мусульманина полноценным браком, в котором есть интимная близость, а затем, получив развод или овдовев, прождёт необходимый срок 'идды.

87. См. «аль-Ирва» (1897).

88. В действительности иснад хадиса является приемлемым «хасан», как на это указал Ибн Таймия в «аль-Фатава: Ибталю т-тахлиль» (3/155) и Ибн аль-Кайим в «И'ляму ль-муваккы'ин» (3/56–58).

С таким же смыслом со слов Абу Хурайры привели хадис Ахмад, аль-Байхаки, аль-Баззар, Ибн Аби Хатим, ат-Тирмизи в «аль-‘Иляль», а аль-Бухари классифицировал хадис, как приемлемый «хасан»⁸⁹.

Аль-Хаким и ат-Табарани в «аль-Аусат» привели хадис со слов ‘Умара, что *«во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) они расценивали “тахлиль”, как прелюбодеяние»*⁹⁰.

Абу Закария Ахмад ибн Ибрахим, автор книги «Указание небрежным на дела невежд» сказал: *«Привёл Ибн Маджа с цепочкой передатчиков, заслуживающих доверия»*.

Также достоверно передается от ‘Умара, что он сказал: *«Если мне приведут дозволяющего (мухаллиля) и того, для кого он это делал, то я непременно подвергну их наказанию прелюбодеев»*. Предание передали Ибн Аби Шейба и ‘Абду р-Раззак в своих сборниках, а также Ибну ль-Мунзир в «Аль-Аусат».

Ибн Аби Шейба привёл со слов Ибн ‘Умара о том, что когда он был спрошен об этом, сказал: *«Они оба являются прелюбодеями»*. И в отношении этого есть много слов от сподвижников и таби‘инов, а из учёных — шейх Ислама Ибн Таймия подробно разобрал этот вопрос в труде, отдельно посвящённом именно этому вопросу, который он назвал «Разъяснение доводов на недействительность тахлиля».

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: хадис с проклятием дозволяющего (мухаллиля) передаётся от многих сподвижников с разными иснадами, из которых есть как однозначно достоверные «сахих», так и приемлемые «хасан». А проклятие не полагается в пречистом шариате, кроме как за недозволенные вещи, однако оно полагается за самые скверные грехи.

Итак, «тахлиль» запрещён в Шариате, ведь если бы он был дозволен, не заслуживали бы проклятия ни тот, кто делает это, ни тот, для кого это делается. И если проклятие совершившего что-либо не указывает на запретность его действия, то в таком случае вообще не может быть слов, которые бы указывали на запретность чего-либо. И если это дело запрещено в Шариате, значит, оно не относится к никаху, упомянутому Аллахом в Коране: **«...до тех пор, пока она не**

89. См. «аль-Ирва» (1897).

90. См. там же.

выйдет замуж за другого супруга»⁹¹. И это подобно словам: «**Аллах проклял продавца алкоголя**», из которых не следует, что его продажа дозволена, исходя из слов Всевышнего «**Аллах дозволил торговлю**»⁹². И данное положение ясное и понятное.

Ибн аль-Кайим сказал: «Брак с целью дозволения кого-то для другого, никогда ни в одной общине не был разрешён. Его также не совершал и не дозволял никто из числа сподвижников. А затем, зная это, обратись к тем, кто хоть немного имеет представление о положении людей, к скольким свободным благочестивым женщинам запустил свои похотливые лапы мухаллиль, а после развода, она стала его подругой?! Ранее, только её муж совокуплялся с ней, а теперь мухаллиль стал его компаньоном в этом по причине тахлиля. И клянусь Аллахом, сколько же по причине тахлиля вывели женщин, находящихся взаперти, скрытых от посторонних глаз, и толкнули к распутству, бросив перед приятелями и знакомыми для совокупления. Если бы не этот тахлиль, заполучить её было бы сложнее, чем добраться до Сириуса; и увидеть её саван было бы проще, чем увидеть её прелести; и обнять парящего орла было бы проще, чем обнять её; и взять за голень льва было бы проще, чем прикоснуться к её голени. Однако настало это время, когда половые органы жалуются на своих хозяев от пагубных последствий тахлиля и скверности того, что делает мухаллиль, становясь помутнением или даже слепотой в очах религии, и костью в горле верующих. Эту скверну почуяли враги религии и сделали препятствием для многих желающих принять Ислам. Ни словом, ни пером не представляется возможным описать все пагубные последствия этого. Все без исключения верующие считают его самой наисквернейшей скверной и наибольшим позором. Это положение перевернуло в глазах людей суть религии и изменило её имя, а заимствованный козёл умастил разведённую скверной тахлиля, считая, что тем самым он умастил её благовоньем дозволения предыдущему мужу. О Аллах, разве может дать этот проклятый козёл какое-либо благо?! Какую же пользу он может принести религии в целом и разведённой женщине в частности, этим своим мерзким поступком?»⁹³.

91. Сура «аль-Бакара», аят 230.

92. Сура «аль-Бакара», аят 275.

93. См. «И'ляму ль-муваккы'ин» (3/40).

Ибн аль-Кайим подробно разбирает хадисы по этой теме в своём труде «И‘ляму ль-муваккы‘ин» и тот, кто желает изучить этот вопрос, всегда может обратиться к этой книге.

• ВОПРОС № 3: ЗАПРЕТНОСТЬ «АШ-ШИГАР»⁹⁴

[Сказал аш-Шаукани]: «А также шигар...».

По причине пришедшего запрета на него в хадисе, приводимом у Аль-Бухари и Муслима, что Ибн ‘Умар сказал: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил шигар». А также Муслим привёл хадис со слов Абу Хурайры, что он сказал: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил шигар»⁹⁵.

Аш-Шигар — это когда человек говорит другому: «Выдай за меня замуж свою дочь, а я выдам за тебя свою» или же говорит: «Выдай за меня замуж свою сестру, а я выдам за тебя свою»⁹⁶.

Муслим привёл хадис со слов Ибн ‘Умара, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Нет шигара в Исламе**»⁹⁷.

А также есть и другие хадисы по данной теме.

Ибн ‘Абду ль-Барр сказал: «Учёные единогласны в том, что никах «аш-шигар» не дозволен, однако разошлись во мнениях относительно его действительности, и большинство придерживается мнения о его недействительности.

Имам Шафи‘и сказал: «Этот никах недействителен, точно так же, как и временный никах “аль-мут‘а”».

Имам Абу Ханифа сказал: «Такой никах у нас дозволен, однако каждой из невест полагается брачный дар (махр), соответствующий её статусу».

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: запрет на никах «шигар» утверждён достоверными хадисами от многих сподвижников. Но считать «ши-

94. Аш-Шигар — это брачный договор, в котором мужчина выдаёт замуж свою подопечную за другого мужчину взамен того, чтобы тот выдал свою подопечную за него, и они не назначают друг другу брачный дар (махр).

95. Аль-Бухари (5112), Муслим (1415), Абу Дауд (2074), ат-Тирмизи (1124)

96. Муслим (1416).

97. Муслим (60, 1415), Насаи (6/111), Ибн Маджа (1885).

гар» причиной, нарушающей акт бракосочетания, не соответствует утверждённому в науке основ фикха «усулю ль-фикх», так как запрет может указывать и на скверность, и на запретность, и на недействительность, в зависимости от существующих мнений. В таком случае становится обязательным для каждого из супругов выдать брачный дар (махр) своей супруге по причине того, что он позволил себе интимную близость с ней. Это по положению подобно тому, как если бы в качестве махра было упомянуто что-то запретное (как алкоголь или свинина), из чего не следует недействительность самого никаха, так как брачный дар не является условием его действительности. По этой причине, решение о том, что «шигар» делает недействительным никах, не соответствует науке усулю ль-фикх, а также и правилам фикха.

Даже если допустить, что запрет относится непосредственно к самому никаху, в котором есть «шигар», это не делает недействительным сам акт бракосочетания. Так как запрет не связан непосредственно ни с самим актом никаха, ни с его описанием, однако связан с тем, что находится за сущностью самого акта бракосочетания⁹⁸. А общепринято в науке усулю ль фикх, что из этого не следует недействительность сделки.

• ВОПРОС № 4: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ УСЛОВИЙ, ПОСТАВЛЕННЫХ НЕВЕСТОЙ ПРИ НИКАХЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Муж обязан исполнением оговоренных условий жены...»*.

Исходя из хадиса, приводимого со слов ‘Укбы ибн ‘Амира, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Больше всего право на исполнение имеют те условия, согласившись на которые вы позволили себе половые органы»**⁹⁹. Этот хадис приводят Аль-Бухари, Муслим и другие.

Я говорю: это мнение подавляющего большинства учёных, которые сказали, что слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует) **«Поистине, больше всего право на исполнение имеют те**

98. То есть связан с отсутствием брачного дара невесте (махра), а точнее в каждом брачном акте другой акт выступает в качестве махра.

99. Аль-Бухари (5151), Муслим (1418).

условия», — касаются именно условий брачного дара невесте, будь это какое-то имущество, которое он обязался ей предоставить в будущем или же непосредственно в момент заключения акта бракосочетания. Он обязан исполнением взятых на себя обязательств, поскольку может их исполнить, а также обязан выполнять обязанности, которые на него возлагает сам никах. Что касается всего остального, как если будет поставлено какое-то дополнительное условие во время никаха, например, чтобы она не покидала своего дома, или чтобы муж не увозил её в другую местность, или чтобы не женился, будучи женатым на ней и т.п., то он не обязан исполнением этих условий. Он может забрать её из дома, в котором она проживала до заключения брака, и может переехать в другой город, и может заключить брак, будучи женатым на ней, при условии, что это не было клятвой, так как клятву он обязан исполнить. Об этом говорится в книге «аль-Мусаува».

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: в основе, выполнять оговоренные условия является узаконенным, как сказал Всевышний: **«Выполняйте договора»**¹⁰⁰. А посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Мусульмане обязаны выполнением договорённых условий, кроме тех из них, которые дозволяют запретное или же запрещают дозволенное»**¹⁰¹, и этот хадис является приемлемым «хасан». Однако в нём есть некая оговорка, а именно **«кроме тех из них...»** и до конца хадиса, которое указывает на то, что в подобном случае исполнение условия обязательным не является.

И точно так же, как приходит конкретизация относительно обобщённости, упомянутой в начале хадиса, так же приходит конкретизация аята. Эту конкретизацию подкрепляет также другой хадис, приводимый в двух достоверных сборниках: **«Любое условие, которого нет в Книге Аллаха и в Сунне Его Посланника — оно недействительно»**¹⁰². И этот хадис не противоречит другому хадису, приводимому в этих же сборниках: **«Поистине, наиболее обязательными для исполнения условиями являются...»**, и это потому, что обобщённость, на которую указывает хадис, конкретизируется теми двумя хадисами, приводимыми ранее. Эти хадисы указывают на то,

100. Сура «аль-Маида», аят 1.

101. См. «аль-Ирва» (1303), «Сахих аль-Джами» (6714–6716).

102. Аль-Бухари (2563, 2155, 2561), Муслим (1504), Абу Дауд (3929).

что условия, позволяющие запретное, либо запрещающие дозволенное противоречат Книге Аллаха и Сунне Его пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и человек не обязан их выполнять, будь это в никахе или в чём-либо другом, а не так, как это утверждает аль-Джаляль в «Дау н-нахар»¹⁰³.

[Сказал аш-Шаукани]: «...кроме дозволяющих запретное или запрещающих дозволенное...».

И в таком случае не допускается выполнение этих условий, как на это указывают доводы.

Достоверно утверждено, что были запрещены определённые дела, как на это указывает то, что приводится в обоих достоверных и других сборниках по хадисам. В них со слов Абу Хурайры сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил свататься к уже засватанной другим мусульманином; запретил перебивать торговлю¹⁰⁴ своего брата мусульманина; запретил женщине просить мужчину развестись с её сестрой мусульманкой, желая занять её место, так как её удел находится у её Господа¹⁰⁵.

103. Шейх Ислама Ибн Таймия сказал: «Поистине, тот, кто ставит условия, имеет право обязывать другого тем, что без этого условия не было бы для него обязательным. Сама суть обусловливания заключается в том, чтобы сделать обязательным то, что не было ни обязательным, ни запретным. И то, что изначально что-то не было обязательным не говорит о том, что оно не может стать таковым, кроме как если условие будет противоречить Шариату. Однако каждое действительное по Шариату условие, непременно должно делать обязательным то, что изначально не было таковым. Поистине, для каждой из сторон сделки, в отношении другой стороны, посредством условий, становится обязательным предоставление того, что изначально не было обязательным и становится дозволенным то, что не было дозволенным, и становится запретным то, что не было запретным. Это верно в отношении каждого из сторон, заключающих торговые сделки или брачные договора. То же самое, если будет обусловлено наличие определённого свойства в товаре или потребуется залог, или если женщина потребует в виде брачного дара (махра) больше общепринятого. Поистине, посредством этих условий может стать обязательным, запретным или дозволенным то, что не было таковым изначально». (См. «Маджму'у ль-фатава» 29/148)

104. Создание конкуренции не считается перебиванием торговли, как это ошибочно понимают некоторые. Однако перебиванием торговли является, когда стороны уже договорились или близки к договорённости, и в этот момент вмешивается третья сторона с предложением более выгодных условий сделки.

105. Разбор предшествовал.

Также Ахмад привёл хадис со слов 'Абду-Ллаха ибн 'Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дозволено заключать брак с женщиной посредством развода с другой»**¹⁰⁶.

• ВОПРОС № 5: ЗАПРЕТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ НИКАХА С ПРЕЛЮБОДЕЙКОЙ ИЛИ МНОГОБОЖНИЦЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И запрещено мужчине заключать брак с прелюбодейкой или многобожницей...»*.

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Прелюбодей не женится, кроме как на прелюбодейке или многобожнице, а прелюбодейка — не берёт её в жены никто, кроме прелюбодея или многобожника. И это запрещено для верующих»**¹⁰⁷.

А также исходя из того, что привёл Ахмад с достоверной цепочкой передатчиков, а также ат-Табарани в «аль-Кабир» и «аль-Аусат» со слов 'Абду-Ллаха ибн 'Амра, что однажды один из мусульман попросил у посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) разрешения жениться на женщине по имени Умм Махзуль, которая была известна своим лёгким поведением. Она предложила взять на себя его обеспечение, если он женится на ней. Однако посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) прочёл ему слова Всевышнего: **«...а прелюбодейка — не берёт её в жены никто, кроме прелюбодея или многобожника»**¹⁰⁸.

Также Абу Дауд, ан-Насаи и ат-Тирмизи, который посчитал его хорошим, привели хадис со слов Ибн 'Умара, про Марсада ибн Аби Марсада аль-Ганауи, который переправлял пленных из Мекки в Медину. В Мекке проживала одна блудница, которую звали 'Анак,

106. Ахмад (6647).

107. Сура «ан-Нур», аят 3.

Смысл в том, что с точки зрения Шариата, не пожелает быть женой прелюбодея, известного своим прелюбодеянием, никто, кроме такой же, как и он, прелюбодейки или многобожницы. И то же самое в отношении прелюбодейки, не пожелает быть её мужем никто, кроме подобного ей прелюбодея или многобожника. (См. «Игасату л-ляхфан», 1/66).

108. Сура «ан-Нур», аят 3. Хадис передали Ахмад (6480, 7099), ан-Насаи (11359). Иснад хадиса слабый, но следующий хадис усиливает его смысл и в совокупности эти хадисы становятся приемлемыми.

и которая была подругой Марсада, и он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: «О, посланник Аллаха, а не жениться ли мне на 'Анак?». Но пророк (да благословит его Аллах и приветствует) промолчал. А затем был ниспослан аят: **«...а прелюбодейка — не берёт её в жены никто, кроме прелюбодея или многобожника»**, и тогда он позвал его, прочёл этот аят и сказал: **«Не женись на ней»**¹⁰⁹.

Также Ахмад и Абу Дауд привели хадис с надёжными передатчиками, со слов Абу Хурайры, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Прелюбодей, которого били плетью, не женится кроме как на подобной себе»**¹¹⁰.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Имам Ахмад и те, кто согласился с его мнением, опирались на эти фетвы, которым нечего противопоставить. И это из лучших сторон его мазхаба, ведь поистине, он не позволял, чтобы мужчина брал в жёны женщину, возлюбленным которой он ранее являлся»*¹¹¹. Его мнение подтверждает более двух десятков доводов, которые мы упомянули в другом месте».

Также Ибн Маджа и ат-Тирмизи, который подтвердил достоверность, привели хадис со слов 'Амра ибн аль-Ахваса о том, что он находился вместе с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) во время его прощального паломничества, во время которого он, после восхвалений Аллаху и увещевания, сказал: **«Относитесь хорошо к женщинам, ведь поистине они пребывают у вас подобно пленницам, и вы не имеете право на что-либо иное (помимо интимной близости с ними), кроме как если они преступят границы, совершая явно неприемлемые вещи. В таком случае отстраняйтесь от них на ложах и побивайте их несильно. Если же они покорятся вам и исправятся, то не ищите пути к их притеснению»**¹¹².

Также Абу Дауд и Ан-Насаи привели хадис со слов Ибн 'Аббаса, что один человек пришёл к пророку (да благословит его Аллах и привет-

109. Абу Дауд (2051), ат-Тирмизи (3177), ан-Насаи (6/66). Этот хадис вместе с предыдущим усиливают друг друга. Шейх аль-Альбани согласился с классификацией ат-Тирмизи, назвавшего его хорошим.

110. Ахмад (8300), Абу Дауд (2052).

111. Имеется в виду женщина, с которой у него предшествовали греховные внебрачные отношения. (Со слов шейха Ясира Абу Тамим Ибрахима).

112. См. «аль-Ирва» (1997), «Сахих Ибн Маджа» (1541), «Адабу з-зифаф» (156).

ствуует) и сказал, что его жена не препятствует трогающей её руке. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Отдали её от себя»**. Мужчина сказал: *«Я боюсь, что моя душа последует за ней»*, на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«В таком случае наслаждайся ею»**¹¹³. Аль-Мунзири сказал, что от передатчиков этого хадиса передавали Аль-Бухари и Муслим в своих сборниках достоверных хадисов.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Этому, не совсем ясному хадису, противопоставляются другие ясные хадисы с запретом на брак с гулящей женщиной. Поэтому учёные, запрещающие брак с подобной женщиной, разногласят в разъяснении этого хадиса. Одни из них сказали, что имеется в виду, что она не отказывала в подаянии, протягивающим ей руки беднякам, а не протягивающим к ней руки для греха. Другие сказали, что запрет связан с заключением брака с такой женщиной изначально, а не с продолжением брака, на котором её поведение может и не отразиться. Третьи сказали, что данный случай — это случай воплощения правила «из двух зол выбирают меньшее». Ведь, когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ему развестись с ней, он испугался, что не сможет отпустить её, проявив необходимого терпения и может впасть в грех прелюбодеяния с ней уже после развода. И тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал, чтобы он удержал её, так как совокупление с такой женщиной в браке лучше, чем вне брака. Четвёртые сказали, что хадис недостоверный. Пятые сказали, что в хадисе нет того, что указывало бы на то, что она прелюбодейка, однако в ней указание на то, что она не противится, когда её трогают или кладут на неё руку и тому подобное. Таким образом, с её стороны наблюдается послабление в этом отношении, из которого не следует, что она совершает прелюбодеяние. Однако нет гарантий, что позволяющая подобное женщина не воспротивится, если ей предложат большее, чем прикосновения, поэтому и получил веление развестись, дабы отдалиться от той, в отношении которой нет уверенности. Но когда выяснилось наличие опасности того, что он не сможет удержаться и оставить её, предпочтительным стало её удержание. А Аллаху это ведомо лучше»*.

Ад-Дахляуи в «Аль-Мусаува» сказал: *«Мне видится очевидным, что причина их разногласия кроется в том, к чему они отнесли указатель-*

113. См. «Сахих ан-Насаи» (731).

ную частицу «ЭТО» в аяте «...и это запрещено для верующих». Ахмад сказал, что «ЭТО» относится к браку с прелюбодейкой и многобожницей. Другие сказали, что «ЭТО» относится непосредственно к самому прелюбодейнию и многобожию, из чего следует, что смысл аята в том, что обычно на прелюбодейке согласен жениться только прелюбодей или многобожник, а прелюбодейние и многобожие запретны для верующих. И поэтому не следует верующему и не подобает ему брать в жёны прелюбодейку. При этом они не говорят о недостоверности хадиса, однако утверждают, что он разъясняет аят. Несмотря на всё это, данное объяснение не лишено слабости».

Ибн Кудама в «аль-Кафи» говорит: «Мазхаб Ахмада заключается в том, что на прелюбодейке запрещено жениться так же, как и на той, чей срок ожидания (‘идда) еще не закончился. Что касается других, помимо Ахмада, то они склонились к дозволенности брака с прелюбодейкой, несмотря на это мнение, правильным для меня всё же видится обратное, исходя из хадиса «не препятствует трогаящей её руке...»».

Аль-Вахиди сказал, что передаётся от Абу ‘Убайда, что мнением Муджахиды было то, что запрет ограничивался лишь бедными переселенцами из числа мухаджиров, так как некоторые из них захотели жениться на гулящих женщинах Медины, чтобы те обеспечивали их. А мнением Са‘ида было, что запрет общий, однако уже после было сделано послабление. Также Абу ‘Убайд доказывал, что данный хадис не противоречит как Книге Аллаха, так и известной Сунне, так как Всевышний Аллах дозволил жениться лишь на целомудренных женщинах. После чего ниспослал аяты о проклятии, когда один из супругов обвиняет другого в измене. А посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в отношении таких случаев узаконил разлуку, после которой они никогда не имеют права быть вместе. Но как возможно, чтобы при этом он повелел удерживать прелюбодейку, не отказывающую тем, кто её желает?! Этот хадис слабый, из категории «мурсаль». Если же он достоверен, то объяснение кроется в том, что этот мужчина жаловался на бестолковость и глупость своей жены, которая растрачивала его имущество и не отказывала никому из просящих подаяние, и не оберегала имущество от воров. И такое объяснение более подходит статусу пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и его хадисам.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: аргументация хадисом, в котором говорится «*не препятствует трогающей её руке*» несостоятельна по двум причинам:

Первое — это не является обвинением в прелюбодеянии, однако обвинением в дозволении дотрагиваться до себя и нежелании воспрепятствовать этому. Под этим может подразумеваться её небрежность в отношении греховных прикосновений, однако не доходящая до самой интимной близости, которая подразумевает наказание и приводит к беременности и позору. И как же много женщин, которые не удерживают себя от похотливых взглядов и греховных прикосновений, но вместе с тем, по причине страха перед позором, удерживающих себя от прелюбодеяния, влекущего за собой беременность и наказание. Так как в данном хадисе муж не обвинил её непосредственно в прелюбодеянии, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не обязал его разводом.

Второе — это то, что в большинстве вопросов решение по ситуации до начала некоего действия отличается от решения, когда такая же ситуация возникает уже в процессе совершения этого действия. Например, человеку, находящемуся в состоянии ихрама запрещено заключать никах, но это же состояние никак не влияет на уже существующий брак. И даже если пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в такой ситуации дозволил удержать при себе жену в уже существующем браке, то как вы можете, опираясь на это, говорить о дозволении заключения нового никаха при таких же обстоятельствах?

[Сказал аш-Шаукани]: «...и наоборот...».

То есть данный запрет наложен не только на мужчин, а относится к женщинам тоже, исходя из аята **«Прелюбодей не женится, кроме как на прелюбодейке или многобожнице, а прелюбодейка — не берёт её в жены никто, кроме прелюбодея или многобожника. И это запрещено для верующих»**¹¹⁴.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: на данное положение указывает смысл аята, а заявление о том, что причиной ниспослания аята была история того, кто хотел жениться на 'Анак, тогда как она являлась многобожницей, несостоятельна. И это потому, что, исходя из

114. Сура «ан-Нур», аят 3.

правила, в расчёт берётся обобщённость высказывания, а не индивидуальность предшествующей причины. Тем более, что этот аят включает в себя отдельное упоминание о прелюбодейке, и отдельное о многобожнице.

А что касается хадиса, в котором говорится: **«Поистине, моя жена не препятствует руке, трогаящей её»**, то внешний смысл его указывает на прелюбодеяние, а не на то, о чём говорит аль-Мукбили, что якобы она не заботится о своей чести, отстраняясь от сомнений, а не то, что она прелюбодейка. Он посчитал чем-то невероятным, чтобы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему **«Продолжай наслаждаться ею»**, после того, как узнал, что она прелюбодействует, и что это якобы противоречит Исламским нравам¹¹⁵.

Я же (Сыддик Хасан Хан) говорю: данное толкование противоречит внешнему смыслу хадиса. А что касается «невероятности», то на основании этого не устанавливаются и не отменяются шариатские законоположения. Лучше опираться на что-либо другое, а это то, что изначально существует разногласие относительно непрерывности цепочки передатчиков этого хадиса и недостоверным его называл ан-Насаи.

В хадисе не имеется в виду подозрение, ведь тот мужчина не сказал, что подозревает о том, что она не отвергает руки, трогаящей её, и не сказал, что сомневается или предполагает, однако уверенно заявил, что это так.

115. Однако, именно то, что сказал аль-Мукбили и является правильным, а иначе пророк (да благословит его Аллах и приветствует) призвал бы его к процедуре проклятия или же подверг его наказанию за обвинение в прелюбодеянии.

ГЛАВА 3. ЗАПРЕТНЫЕ ДЛЯ БРАКА ЖЕНЩИНЫ И ИНЫЕ ВОПРОСЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «*И те, запретность которых упомянута в Коране...*».

А это слова Всевышнего Аллаха: «**Вам запретны ваши матери, ваши дочери, ваши сёстры, ваши тётки со стороны отца, ваши тётки со стороны матери, дочери брата, дочери сестры, ваши матери, вскормившие вас молоком, ваши молочные сёстры, матери ваших жён, ваши падчерицы, находящиеся под вашим покровительством, с матерями которых вы имели близость, но если вы не имели близости с ними, то на вас не будет греха; а также жёны ваших сыновей, которые произошли из ваших чресел. Вам запрещено жениться одновременно на двух сёстрах, если только это не произошло прежде**»¹¹⁶.

После чего Всевышний сказал: «**И вам дозволены все остальные женщины**»¹¹⁷.

• ВОПРОС № 1: РОДСТВЕННИЦЫ, НА КОТОРЫХ ЗАПРЕЩЕНО ЖЕНИТЬСЯ

Ад-Дахляуи в «аль-Мусаува» сказал: «*Вся исламская община единогласна в том, что мужчине запрещено жениться на женщинах из числа предков, потомков, потомков родителей и детей предков после родителей.*

Предки — это матери, бабушки, прабабушки и т.д.

Потомки — это дочери, внучки, правнучки и т.д.

Потомки родителей — это сестры и все потомки братьев и сестёр.

Дети предков после родителей — это тётки со стороны отца и матери»¹¹⁸.

116. Сура «ан-Ниса», аят 23.

117. Сура «ан-Ниса», аят 24.

118. То есть, сёстры отца и матери, сёстры всех бабушек и дедушек, сёстры всех прабабушек и прадедушек и т.д.

• ВОПРОС № 2: МОЛОЧНЫЕ РОДСТВЕННИЦЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Молочное родство подобно кровному родству...»*.

Исходя из хадиса, приводимого в сборниках Аль-Бухари, Муслима и других со слов Ибн 'Аббаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«По причине молочного кормления становятся запретными все те, кто становится запретным по причине родства»**¹¹⁹.

В них также приводится хадис со слов 'Аиши, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«По причине молочного кормления становятся запретными все те, кто становится запретным по причине деторождения»**¹²⁰.

Ахмад и ат-Тирмизи, который подтвердил достоверность, привели хадис со слов 'Али, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине Аллах запретил по причине грудного кормления то же, что запретил по причине родства»**¹²¹.

Учёные сказали, что по причине молочного кормления запретны семь категорий женщин: прямым текстом Корана запретны мать и сестра, а также дочь, тётя со стороны отца или матери и племянница со стороны брата или сестры. Так как все они запретны по причине родства, становятся запретными и по причине грудного кормления. Также среди учёных существует разногласие относительно того, распространяется ли запрет по причине молочного родства на тех, на кого распространяется запрет по причине брака. Подробно это разъяснил Ибн аль-Кайим в «аль-Хадьи».

Ад-Дахляуи в «аль-Мусаува» сказал: *«Учёные единогласны в том, что заключение брака с женщиной, навсегда делает её запретной всем прямым родным и молочным предкам и потомкам её мужа лишь по причине заключения акта бракосочетания. Также по причине заключения никаха, для мужа навсегда становятся запретными родные и молочные матери и бабушки его жены. Если помимо заключения акта*

119. Аль-Бухари (5100).

120. Аль-Бухари (5099, 5239), Муслим (1444).

121. 'Абду р-Раззак (13946), ат-Тирмизи (1146), Ахмад (1/132), Ибн Маджа (1790).

бракосочетания, он еще и вступит в половые отношения с женой, то запретными для него становятся и дочери жены от прошлых браков и все их потомки женского пола, будь они родными или молочными. Если же он разведётся с ней до того, как вступит в половые отношения, ему дозволено жениться на её дочерях.

Учёные сошлись на том, что в браках запрет по причине молочного родства подобен запрету по причине кровного родства. И если женщина вскормит грудью младенца, то в будущем этому младенцу и его потомкам становятся запретными все те, кто запрещен для её родного ребенка. Однако кормилица не становится запретной для отца вскормленного ею ребёнка, так же как она не запретна и для брата своего молочного ребенка. Не запретна мать сестры, если она не приходится матерью и не является женой отца¹²². Это возможно только при молочном родстве и невозможно в родстве кровном, так как мать сестры либо приходится мамой, либо женой отца. Также не запретна мать внука, если она не приходится дочерью или женой сына. Так же как не запретна и бабушка сына, если она не приходится мамой или мамой жены. Не запретна сестра ребёнка, если она не приходится дочерью или дочерью жены. И запретность по причине молочного родства происходит и со стороны мужчин, так же как происходит и со стороны женщин, что является мнением большинства обладателей знания».

• ВОПРОС № 3: ЖЕНИТЬБА НА ЖЕНЩИНЕ И ЕЁ ТЁТЕ

[Сказал аш-Шаукани]: «И запрещено, будучи женатым, брат в жены тётю жены, как со стороны отца, так и со стороны матери...».

Исходя из хадиса, приводимого в обоих сборниках достоверных хадисов со слов Абу Хурайры, который сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил брат в жёны племянницу своей жены», а в другой версии, которую также приводят Аль-Бухари и Муслим сказано: «...запретил одновременно быть мужем женщины и её тётю»¹²³. Есть также и другие хадисы по данной теме.

122. Это возможно при грудном вскармливании, когда посторонняя женщина кормит грудью твою сестру и становится её молочной мамой, а для тебя остаётся посторонней женщиной. То же самое и в следующих трёх случаях.

123. Малик (2/132), Ахмад (2/462), аль-Бухари (5109), Муслим (1408).

Ат-Тирмизи передал о данном запрете от многих учёных и сказал: *«И мы не знаем, чтобы между ними были разногласия относительно этого вопроса».*

Ибн аль-Мунзир сказал: *«На сегодняшний день мне неизвестно, чтобы кто-то из учёных говорил иначе».*

Также единогласное мнение в этом вопросе передали аш-Шафи‘и, аль-Куртуби и Ибн ‘Абду ль-Барр.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что исламская община единогласна в том, что запрещено одновременно быть мужем двух сестёр или тёти с племянницей, будь они родные или же молочные.

Итак, правило: нельзя одновременной быть мужем двух женщин, если одна из них, будучи женщиной, не могла бы вступить в брак с другой по причине родства.

Но нет проблем в том, чтобы быть мужем женщины и бывшей жены её отца или сына, так как они между собой не имеют кровного родства, как это приводится в «аль-Мусаува».

• ВОПРОС № 4: ЖЕНИТЬБА БОЛЕЕ ЧЕМ НА ЧЕТЫРЁХ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И запрещено как свободному, так и рабу иметь свыше дозволенного количества жён...».*

Исходя из хадиса Кайса ибн аль-Харса, который сказал: *«Я принял Ислам во время, когда у меня было восемь жён и, придя к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), сказал ему об этом, на что он сказал мне: “Выбери из них четырёх”».* Хадис привели Абу Дауд и Ибн Маджа. В иснаде этого хадиса присутствует Мухаммад ибн ‘Абду р-Рахман ибн Аби Ляйля, которого считали слабым некоторые имамы¹²⁴. Ибн ‘Абду ль-Барр сказал: *«От него не передаётся, кроме одного хадиса¹²⁵, который к тому же не является достоверным».* Однако хадис подтверждают последующие предания, в которых также упоминаются те, кто приняли Ислам, имея более четырёх жён.

124. Абу Дауд (2241), Ибн Маджа (1952). Шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим (хасан) в «аль-Ирва» (1885).

125. На самом деле от него передаётся много хадисов, однако большинство из них действительно недостоверные.

А что касается аргументации словами Всевышнего **«Женитесь на двух, трёх и четырёх»**, то разбор этого приводится автором в «Шарху ль-Мунтака» и в «Хашияту ш-Шифа». Было заявлено, что нет разногласий относительно запрета, брать более четырёх жён, однако несостоятельность этого заявления разбирается в вышеупомянутых трудах.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что аш-Шаукани (да помилует его Аллах) в своей книге «ас-Сяйлю ль-джаррару ль-мутадаффик ‘аля хадаики ль-азхар» сказал: *«А что касается аргументации запрета жениться на пятой и брать более четырёх жён, аргументируя его словами Всевышнего **«Женитесь на двух, трёх и четырёх»**, то данный аргумент несостоятелен, как это я разъяснил в комментариях к книге «аль-Мунтака». Однако доводом на запрет являются хадисы, передаваемые от Кайса ибн аль-Хариса, Гайляна ас-Сакафи и Науфаля ибн Му‘авии. И именно на это необходимо опираться, даже если к достоверности каждого из этих хадисов есть претензии, тем не менее, единогласное мнение учёных по данному вопросу, также указывает на приемлемость руководствоваться этими хадисами и поступать в соответствии с их смыслом.*

Единогласное мнение передали Ибн Хаджар в «Фатху ль-Бари» и Аль-Махди в «аль-Бахр». А то, что передаётся от захиритов, не является достоверным, так как его опровергли сами последователи захиритского мазхаба, которые лучше знают свой мазхаб, чем учёные, передающие от них иджма‘.

Также в своём тафсире, который я назвал «Фатху ль-Кадир», я упомянул о достоверности некоторых из этих хадисов и подробно их разобрал, так что желающий может обратиться к нему и ознакомиться».

Также он (Шаукани) в «Найлю ль-Аутар шарху ль-Мунтака ль-ахбар» сказал: *«В хадисе Кайса ибн аль-Хариса (а в некоторых его передачах говорится аль-Хариса ибн Кайса) в цепочке передатчиков присутствует Мухаммад ибн ‘Абду р-Рахман ибн Аби Ляйля, которого посчитали слабым некоторые имамы. Абу ль-Касим аль-Багауи сказал, что ему неизвестно, чтобы аль-Харис ибн Кайс передал помимо этого еще какой-либо хадис. А Абу ‘Умар ан-Намири сказал: «От него передаётся только один хадис, да и тот не является достоверным».*

С таким же смыслом передаётся история Гайляна ас-Сакафи от аз-Зухри от Салима от Ибн ‘Умара, который сказал: *«Когда Гайлян ас-Сакафи принял Ислам, он был женат на десяти жёнах, и они тоже все приняли Ислам вместе с ним. А пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ему выбрать из них четырёх»*¹²⁶. Хадис передали Ахмад, Ибн Маджа, ат-Тирмизи. А Абу Хатим и Абу Зур‘а поставили, что в положении «мурсаль»¹²⁷ данный хадис достовернее, чем в положении «марфу’»¹²⁸.

Аль-Хаким передал от Муслима, что он сказал: *«Этот хадис относится к числу тех, в которых Ма‘мар, находясь в Басре, допустил ошибку, и если хадис передаст кто-либо из достойных доверия передатчиков не из Басры, то мы будем считать его достоверным»*. Ибн Хиббан, Аль-Хаким, Аль-Байхакы согласились с этим и привели хадис от Ма‘мара, когда от него передавали жители Куфы, жители Хорасана и жители Ямамы.

Аль-Хафиз сказал: *«Это ничего не меняет, так как все эти передатчики слышали данный хадис в Басре, но даже если предположить, что они слышали от Ма‘мара вне Басры, то всё равно его хадисы, переданные им не в его городе, относятся к запутанным хадисам “мудтариб”. Ведь в своём городе он передавал хадисы, опираясь на свои записи, и в отношении них еще можно говорить о достоверности. А что касается того, когда он отправлялся куда-то, то передавал хадисы по памяти и ошибался в них, в чём единогласны обладатели знания, такие как Ибну ль-Мадини, Аль-Бухари, Ибн Аби Хатим, Я‘куб ибн Шейба и другие»*.

От Ахмада передаётся, что этот хадис не является достоверным, и решения принимаются исходя из этого. Причиной слабости он счёл уединение Ма‘мара в передаче этого хадиса и то, что он передал его, не будучи в своём городе.

Ибн ‘Абду ль-Барр сказал: *«Все версии этого хадиса имеют недостатки»*. А ад-Даракутни в своём труде «аль-‘Иляль» подробно разобрал их все.

126. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность в «аль-Ирва» (1883).

127. Мурсаль — когда иснад останавливается на таби‘ине, передающем от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и неизвестно, передаёт ли он от сподвижника или же от других таби‘инов.

128. Марфу’ — когда иснад не прерываясь доходит до пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Также его передал Ибн ‘Уяйна и Малик от аз-Зухри с оборванным иснадом в виде хадиса «мурсаль», а ‘Абду р-Раззак передал его с целым иснадом от Ма‘мара и согласился с ним о целостности иснада от Бахра ибн Кунайза ас-Сакка, от аз-Зухри, однако он также является слабым.

Также с целостным иснадом хадис привёл Яхья ибн Саллям от Малика, однако Яхья слабый передатчик.

Также по данному вопросу приводится хадис от аш-Шафи‘и от Науфалья ибн Му‘авии, что, когда он принял Ислам, он был женат на пяти жёнах и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ему сказал: **«Придержи четырёх из них и расстанься с остальными»**. Однако в иснаде этого предания есть неизвестный, так как аш-Шафи‘и сказал: *«Мне сообщили некоторые из наших сторонников от Абу аз-Зинада от ‘Абду ль-Маджида ибн Сахля от ‘Ауфа ибн аль-Хариса от Науфалья ибн Му‘авии, который сказал: «Я принял Ислам ...» и привёл хадис¹²⁹.*

В этой главе у Аль-Байхаки приводится и другой хадис со слов ‘Урвы ибн Мас‘уда и Сафвана ибн ‘Умайи.

А опираясь на слова **«Выбери из них четырёх»¹³⁰**, большинство учёных склонилось к запретности брать в жёны более четырёх женщин.

Что же касается мазхаба захиритов, то они посчитали разрешённым для мужчины иметь девять жён, и скорее всего, аргументируются тем, что в аяте **«И женитесь на двух, на трёх и на четырёх»** в совокупности получается девять, а не так, что необходимо выбрать что-то из перечисленного. Это мнение также передаётся от Ибн ас-Саббага, Аль-‘Имрани и некоторых шиитов, а также передаётся от аль-Касима ибн Ибрахима, однако имам Яхья опроверг это. А автор книги «Аль-Бахр» отнёс это мнение к захиритам и некоторым неизвестным личностям.

А вышеупомянутый хадис, передаваемый от Кайса ибн аль-Хариса, опровергли наличием выводов учёных о его недостоверности. Также и на хадис от Гайляна ас-Сакафи, ответили тем, что уже было

129. Хадис недостоверный. См. «аль-Ирва» (1884).

130. Этот хадис является достоверным по причине совокупности, усиливающих его других хадисов. См. «аль-Ирва» (6/294).

упомянуто выше, и точно так же ответили и на хадис Науфаля ибн Му'ави, что, как мы об этом говорили, в его иснаде присутствует неизвестный передатчик.

Они сказали, что такие серьёзные законоположения не утверждаются подобными доводами, тем более что достоверно известно, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был женат на девяти или же на одиннадцати жёнах, а Всевышний Аллах в Коране сказал: **«И был для вас в посланнике хороший пример»**¹³¹. А что касается утверждения в дозволении жениться более чем на четырёх женщинах, и было ли это его исключительной особенностью, то данный момент является предметом разногласий, поэтому не может служить доводом.

В словах Всевышнего **«И женитесь на двух, трёх и на четырёх»**, — союз «и» приходит для объединения, а не для выбора. На это указывает то, что слово «масна» употребляется для указания на смысл: «по два по два», что указывает на приемлемость использования его в отношении любого нечётного числа, даже если оно больше тысячи. Ведь ты можешь сказать: «Ко мне явилась группа людей по два по два». То же самое относится и к употреблённым в аяте словам «сулясан» — по три и «руба'» — по четыре. И это известное положение в правилах арабского языка, в чём никто не станет сомневаться.

Итак, исходя из использованного в аяте оборота речи, он может указывать на дозволенность брать в жёны по два по два, по три по три, и по четыре по четыре. И не является условием, чтобы следующие брались в жёны только после разлуки с предыдущими. Нет сомнения в том, что как со стороны арабского языка, так со стороны общепринятого обихода речи, нет проблем, чтобы человек в отношении тысячи людей, находящихся у него, сказал: «Они пришли ко мне по два по два» или «... по три по три» или «... по четыре по четыре». Исходя из этого, аят указывает на дозволенность жениться на многих женщинах вне зависимости от того, используется ли союз «и» для связи или для разделения, так как обращение к группе людей с каким-либо законоположением подобно обращению к каждому из них по-отдельности. Это, как если бы

131. Сура «аль-Ахзаб», аят 21.

Аллах сказал каждому в отдельности: «И женись на тех из женщин, которые нравятся тебе по два, по три и по четыре». Плюс к этому, данное положение еще следует из презумпции отсутствия запретов и ограничений, которой самой по себе уже достаточно для дозволения неограниченного количества жён до тех пор, пока не придёт достоверный текст, уводящий от этой основы.

На это можно возразить тем, что в совокупности все эти хадисы не опускаются ниже степени приемлемости «хасан ли-гайрихи» и поднимаются до уровня, заслуживающего быть доводом, даже если каждый из них по отдельности не лишён изъяна. Также данное мнение подтверждает и правило, которое гласит, что изначально в своей основе половые органы являются запретными — как это упомянул аль-Хаттаби — и нельзя дозволять из них ничего, кроме как на основе довода. Следующее, что подкрепляет это мнение — это то, что данному разногласию предшествовало единогласное мнение о недозволённости иметь более четырёх жён одновременно, как это ясно передаёт автор труда «аль-Бахр». А автор книги «аль-Фатх» говорит: *«Учёные сошлись на том, что иметь более четырёх жён одновременно являлось из исключительных особенностей пророка (да благословит его Аллах и приветствует)»*. Хафиз Ибн Хаджар разбирает в своих трудах «Фатху ль-Бари» и «ат-Тальхис» мудрость этого, и кто желает, может вернуться к этим трудам для ознакомления.

Сам аш-Шаукани в своём тафсире «Фатху ль-Кадир» говорит: «И вот, аргументируя этим аятом, запретили брать более четырёх жён, объясняя это тем, что обращение в аяте направлено ко всей мусульманской общине, и что каждый человек, заключающий брак, может выбрать любое из упомянутого количества. Это, как если бы, обращаясь к группе, было сказано: «разделите это имущество, состоящее из тысячи дирхамов, или эти деньги, которые находятся в кошельке, по два, по три и по четыре дирхама».

С ним можно было бы согласиться, если бы то, что должно распределяться, было определенного количества или если бы находилось в определённом месте. Но если о распределяемом сказано обобщённо, как например: «Разделите дирхамы», — имея в виду заработанное ими, то уже не будет иметь указанный им смысл. А в аяте имеется в виду именно этот последний вариант, а не первый. И если бы некой группе, которая собирается делить какое-то большое кон-

кретное имущество, было сказано: «Разделите это между собой по два, по три и по четыре» и часть из них взяла по два дирхама, часть по три и часть по четыре, то это соответствовало бы арабскому языку. А ведь общеизвестно, что если некто скажет: «Эти люди ко мне являлись по два», а общее количество их составляет сто тысяч, то имелось бы в виду, что они приходили по два по два. И точно так же, если сказать, что они являлись по три или по четыре. А слова, обращённые ко всем, подобны словам, обращённым к каждому в отдельности. Как, например, в словах Всевышнего: **«Убивайте многобожников»**¹³² или **«Выстаивайте молитву и выплачивайте закят»**¹³³, и другим подобным аятам.

Смысл слов Всевышнего **«И берите в жёны тех женщин, которые вам по нраву по два, по три и по четыре»** в том, чтобы каждый из вас в отдельности взял в жёны понравившихся ему женщин по два по два, по три по три и по четыре по четыре. Это тот смысл, на который указывает арабский язык. Таким образом, смысл аята противоречит тому, что им аргументируют. Это также подтверждается словами Всевышнего в конце аята: **«...если же вы опасаетесь, что не будете справедливы, то женитесь на одной»**¹³⁴. Несмотря на то, что это обращение адресовано ко всем, оно имеет такое же положение, как если бы было обращено к каждому в отдельности. Поэтому запрет на превышение количества жён лучше аргументировать Сунной, нежели Кораном.

А что касается тех, кто дозволил брать до девяти жён, ссылаясь на использование в аяте соединительного союза «и», как если бы было сказано, чтобы брали в жёны женщин в количестве суммы этих чисел, то это является невежеством в отношении арабского языка. Если бы было сказано: «женитесь на двух, трёх и четырёх», то такое понимание возможно еще имело бы место, однако при применении числительных в такой форме, как они пришли в аяте, это исключается. Мудрость использования в аяте союза «и», вместо союза «или», заключается в том, что выбор подразумевал бы возможность выбрать только что-то одно из перечисленного. Но речевой оборот, приведённый в Коране, исключает это.

132. Сура «ат-Тауба», аят 5.

133. Сура «аль-Бакара», аят 43.

134. Сура «ан-Ниса», аят 3.

Аш-Шафи‘и, Ибн Аби Шейба, Ахмад, ат-Тирмизи, Ибн Маджа, ад-Даракутни и аль-Байхаки передали, что Ибн ‘Умар сказал: «Гайлян ибн Салляма с-Сакафи принял Ислам, будучи женатым на десяти жёнах и тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **“Выбери из них”**», а в другой версии хадиса говорится, что он сказал: **«Придержи из них четырёх, и расстанься с остальными»**¹³⁵. Данный хадис передаётся и другими путями.

Также аш-Шафи‘и привёл в своем «Муснаде» со слов Науфаля ибн Му‘ави ад-Дяйли, что он сказал: «Я принял Ислам, будучи женатым на пяти жёнах и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал мне: **“Оставь четырёх из них и расстанься с остальными”**»¹³⁶.

Ибн Маджа и ан-Наххас в своём труде «Насих» привели со слов Кайса ибн Хариса аль-Асади, что он сказал: «Я принял Ислам, будучи женатым на восьми жёнах. И я пришел к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), и сказал ему об этом, на что он ответил: **«Выбери из них четырёх и оставь остальных»**, — что я и сделал»¹³⁷.

Эти хадисы являются подтверждающими первый хадис, как об этом сообщил аль-Байхаки.

От аль-Хакама передаётся, что он сказал: «Сподвижники посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) были единогласны в том, что невольнику запрещено быть мужем более двух жён одновременно».

Ад-Даракутни передал, что ‘Умар ибн аль-Хаттаб (да будет доволен им Аллах) сказал: «Раб может заключить брак с двумя женщинами, имеет право на два развода, а срок ожидания рабыни после развода (‘идда) составляет два периода очищения от месячных».

Аш-Шаукани (да смилуется над ним Аллах) в труде «Найлю ль-Аутар» сказал: «Этого придерживались те, кто говорил, что рабу не дозволено брать более двух жён, что также передаётся от ‘Али ибн Аби Талиба, Зайда ибн ‘Али, ан-Насыра, а также ханафитов и шафиитов. Но не секрет, что мнение сподвижника не является доводом у того, кто не видит в его словах довода.

135. Разбор предшествовал.

136. Разбор предшествовал.

137. Разбор предшествовал.

Да, конечно, если окажется достоверным передаваемое единогласное мнение сподвижников относительно этого, это будет доводом у всех, кто признает единогласное мнение (иджма') доводом. Однако от Абу д-Дарды, Муджахиды, Раби'и, Абу Саура, Касима ибн Мухаммада и Салима передаётся, что они считали дозволенным, чтобы невольник, так же как свободный, имел четыре жены. Это от них передал автор труда «аль-Бахр».

*Было бы правильнее на невольника тоже распространять действие аята «**И берите в жёны тех из женщин, которые по нраву вам...**». Чтобы он имел такие же права и обязанности, как и свободные, кроме как при наличии довода, что его положение в этом вопросе отличается подобно тому, как оно отличается в некоторых других известных вопросах».*

Аш-Шаукани (да смилуется над ним Аллах) в своём труде «Уа-блюлю гамами хашияту шифай ль-аувами», говорит: «Нам известно от языковедов, среди которых нет в этом разногласия, что числа, используемые в форме «по два», «по три» и т.д., нуждаются в описании большого количества чего-то. И если, к примеру, группа людей — даже если их тысячи — пришла по два по два или по три по три, или по четыре по четыре, про них ты скажешь, что эта группа пришла парами. Это будет означать, что они приходили по два по два до тех пор, пока не явились все. Если ты скажешь, что они приходили по два, по три и по четыре, то это будет означать, что некоторые из этой группы приходили парами, другие группами по три человека, а третьи — группами по четыре человека. И такая постановка речи указывает на порции или группы людей, которые приходили за один раз, а не количество всей группы пришедших. Поистине, это никак не может пониматься из этого, однако лишь указывает на то, что количество пришедших настолько много, что тяжело охватить всех их.

Подобно этому, когда ты скажешь, что заключил брак с женщиной по два, то это будет означать, что ты брал их в жёны по два по два. И в этом нет указания на то, что каждый следующий никах на паре женщин происходил после развода с предыдущими жёнами. Точно так же как, если ты скажешь, что к тебе явилась группа парами, это не указывает на то, что каждые следующие приходили после того как уходили предыдущие.

И если с этим всё ясно, тогда вывод, который делается из аята «... **женитесь по два, по три и по четыре**» — это то, что дозволено в любое время брать и по два, и по три, и по четыре жены. В этом нет указания на их окончательное количество, наоборот, из контекста понимается, что количество неограниченно, точно так же, как мы это разъяснили с примером о приходе группы людей. В этом также нет указания на то, что брак с последующими женщинами можно заключать только после разлуки с предыдущими. А тот, кто считает, что языковеды передали что-либо противоречащее этому, то пусть укажет нам на это. Ибн ‘Аббас, если это достоверно установлено от него, говорил, что в аяте содержится указание мужчинам ограничиться четырьмя женщинами. Однако он, как и другие, является одним из членов этой общины. А что касается шума вокруг заявления о единогласном мнении, которое упоминает автор и другие учёные, то разве может быть что-то проще и легче этого для того, кто не трепещет перед громогласными заявлениями? Да и откуда взяться единогласному мнению, если в этом вопросе иное мнение высказывают захириты, Ибну с-Саббаг аль-‘Имрани и Касим ибн Ибрахим, являющийся путеводной звездой из звёзд семьи посланника (да благословит его Аллах и приветствует). Также на этом мнении часть шиитов и группа из числа поздних исследователей¹³⁸. Как мы видели, на это указывает и сам Коран, а также действие посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), как это достоверно и множественными путями передаётся от него, что он одновременно был женат на девяти жёнах или более того в некоторые промежутки времени. А Всевышний Аллах говорит: **«Примите то, с чем пришёл посланник»**¹³⁹, и говорит: **«Для вас был хороший пример для подражания в посланнике Аллаха»**¹⁴⁰, а так-

138. Однако данное разногласие не может приниматься в расчёт, так как появилось уже после утверждения единогласного мнения, которое передаётся от одного из величайших таби’инов ‘Абиды ас-Сальмани, принявшего Ислам за два года до смерти пророка (да благословит его Аллах и приветствует), однако не сумевшего встретиться с ним по причине нахождения в Йемене. («Аль-Фатава» 3/216). Про него Ша’би сказал: «Он достиг уровня Шурайха в судействе». (Ат-Тазкира 1/47). Вдобавок к этому необходимо учесть, что неизвестно ни от одного из сподвижников и никого из числа поколений праведных предшественников, чтобы у него было более четырёх жен.

139. Сура «аль-Хашр», аят 7.

140. Сура «аль-Ахзаб», аят 21.

же говорит: «Скажи, (о Мухаммад): «Если вы возлюбили Аллаха, тогда следуйте за мной и тогда полюбит вас Аллах»¹⁴¹.

Заявление об исключительности пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в этом вопросе нуждается в доводе и поэтому за основу берётся правило об отсутствии ограничений, пока достоверный довод не укажет на их наличие.

А что касается хадиса с повелением пророка (да благословит его Аллах и приветствует) Гайляну, когда он принял Ислам будучи мужем десяти жён, чтобы он выбрал четыре из них и расстался с остальными, как это привёл ат-Тирмизи, Ибн Маджа и Ибн Хиббан, то этот хадис, даже если и имеет другие версии, то все они имеют недостатки, как сообщил об этом Ибн 'Абду ль-Барр. Также на их недостатки указали и другие хадисоведы.

Аргументация подобными хадисами не может достичь до уровня отказа от указания Корана. А также и действие самого пророка (да благословит его Аллах и приветствует), смерть которого застигла, когда он был женат на девяти жёнах. Плюс к этому, доводом ещё является и презумпция отсутствия ограничений.

Но если найдётся тот, кто подтвердит достоверность этого хадиса таким образом, чтобы он стал доводом, или же приведёт другой достоверный хадис с подобным смыслом, то мы возблагодарим его и скажем «Пусть Аллах воздаст ему благом», ведь ни у кого нет вражды по отношению к Истине. Истинный учёный должен отдать должное иджтихаду, тем более в том, что касается решений и постановлений, как следуем мы этому принципу во многих своих исследованиях. И если зашевелится в груди что-то, пусть проявится набожность в делах, не ограничиваясь лишь утверждением истины.

Ни в коем случае не избегай открыто произносить истину, которая тебе открылась, по причине чьих-то высказываний, в особенности в тех случаях, когда многие боятся сделать это. Ведь поистине, в Судный День ты не будешь спрошен о том, кто из творений был доволен тобой, однако будешь спрошен о том, был ли тобой доволен Аллах. Как говорится “Когда придёт река Аллаха, снесёт реку Ма'кыля” или “Кому достаётся озеро, перестаёт замечать ручей”.

141. Сура «Али 'Имран», аят 31.

Также на это указывает то, что приводится в «Аль-Мусаува», где говорится: «Исламская община единогласна в том, что свободному дозволено брать в жёны четырёх свободных женщин, и не дозволено ему более четырёх».

Аш-Шафи‘и сказал: «Упомянув свободных женщин, Аллах остановился на четырёх и запретил превышать это количество всем, кроме пророка (да благословит его Аллах и приветствует)».

А что касается раба, то большинство учёных склонилось к тому, что он не должен брать в жёны более двух женщин. Указание на то, что в аяте не имеются в виду невольники, есть в самом аяте **«...то довольствуйтесь одной или невольницами, которыми овладели ваши десницы»**¹⁴², а известно, что невольницами не обладает никто, кроме свободных.

Аль-Байхаки и Ибн Аби Шейба передали единогласное мнение сподвижников, что раб не может иметь более двух жён. Также единогласное мнение сподвижников относительно этого передал аш-Шафи‘и.

Ад-Даракутни привёл предание от ‘Умара, что он сказал: «Раб может жениться на двух женщинах и обладает правом только на два развода».

Разбор положений, касающихся развода невольника придет позже в главе о сроках ожидания (‘идда). Тот, для кого единогласное мнение сподвижников является доводом, должен удовлетвориться этим, а те, для кого это доводом не является, дозволили рабу такое же количество жён, что и свободному. Сам автор (аш-Шаукани) разобрал положения, касающиеся единогласного мнения в начале своей книги «Хашияту ш-Шифа».

• ВОПРОС № 5: СУЖДЕНИЕ РЕЛИГИИ ОТНОСИТЕЛЬНО ЖЕНИТЬБЫ НЕВОЛЬНИКА БЕЗ РАЗРЕШЕНИЯ ЕГО ГОСПОДИНА

[Сказал аш-Шаукани]: «И если женится невольник без согласия своего хозяина, то его никах недействителен...».

Исходя из хадиса, передаваемого Ахмадом, Абу Даудом, ат-Тирмизи, который подтвердил его достоверность, а также переда-

142. Сура «ан-Ниса», аят 3.

ваемого, Ибн Хиббаном и аль Хакимом, который тоже подтвердил его достоверность, со слов Джабира, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тот, кто женился без ведома своего хозяина, является прелюбодеем»**¹⁴³. Также этот хадис передал Ибн Маджа со слов Ибн 'Умара, но ат-Тирмизи сказал, что от Ибн 'Умара хадис недостоверный, однако это хадис от Джабира. Также от Ибн 'Умара хадис привёл и Абу Дауд, но в его иснаде присутствует Мандалъ ибн 'Али, который является слабым передатчиком¹⁴⁴.

Большинство учёных склонилось к тому, что акт бракосочетания раба без согласия его хозяина является недействительным. Малик же сказал: *«Никах действителен, однако хозяин раба, после того как узнает, может аннулировать его»*.

Было сказано, что поступивший таким образом раб является прелюбодеем, а прелюбодееяние не имеет правовой силы, чтобы считать данный никах действительным, пусть даже временно (до выяснения согласия хозяина).

Также в одной из версий хадиса, передаваемого от Джабира, сказано: **«...его брак недействителен»**.

• ВОПРОС № 6: ПОЛОЖЕНИЕ НЕВОЛЬНИЦЫ ПОСЛЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И если невольница получит свободу, то ей предоставляется выбор, продолжать ли оставаться женой своего мужа или нет...»*.

Исходя из хадиса, приводимого в сборнике достоверных хадисов Муслима и у других со слов 'Аиши, которая сказала: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) предоставил выбор Барире, после её освобождения, в то время как её муж ещё оставался невольником»*¹⁴⁵. С таким же смыслом приводится хадис и у Аль-Бухари со слов Ибн 'Аббаса. В другой версии хадиса, приводимого у Ахмада и авторов известных сборников по хадисам со слов 'Аиши, говорится, что муж

143. Ахмад (3/301), Абу Дауд (2078), ат-Тирмизи (1111). См «аль-Ирва» (1933).

144. Абу Дауд (2079), Дарими (2234), Ибн Маджа (1959).

145. Разбор предшествовал.

Барире был свободным¹⁴⁶. В хадисах есть расхождение относительно этого момента¹⁴⁷.

Среди учёных есть разногласия относительно того, имеет ли право на расторжение брака освобождённая невольница, если её муж был свободным. Большинство учёных склонилось к тому, что у неё нет такого права, а причиной предоставления выбора посчитали разность их статусов. Однако в некоторых версиях вышеприведённого хадиса говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), обращаясь к Барире сказал: **«Теперь ты предоставлена сама себе и поэтому выбери (остаться ли с мужем или уйти от него)»**, и это указывает на то, что нет разницы, является ли муж свободным или рабом.

Получается, что данное разногласие относительно мужа никак не влияет на её право, так как предоставление самой себе, после его отсутствия, не подразумевает наличие разницы, связанной с её мужем.

Однако заявление о том, что при наличии права на выбор, после получения свободы, и добровольное вступление в половые отношения с мужем, лишает её этого права, не подкреплено никаким доводом. Наоборот, отсутствие выяснения этого пророком (да благословит его Аллах и приветствует) у Барире или её мужа, указывает на недействительность подобного заявления, ведь если бы данный аспект как-то влиял на её право, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не оставил бы его без внимания.

• ВОПРОС № 7: РАСТОРЖЕНИЕ БРАКА ПО ПРИЧИНЕ НЕДОСТАТКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«И дозволено расторжение брака по причине недостатка...»*.

Исходя из хадиса Ка'ба ибн Зайда — или Зайда ибн Ка'ба — в котором говорится о браке, заключённом посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) с женщиной из племени Бану Гаффар. И когда он уединился с ней, сбросил одежду и приблизился к постели, заметил на её боку проказу и, отстранившись от посте-

146. Эта версия хадиса является отклонённой “шазза”. См. «аль-Ирва» (1873).

147. Хафиз Ибн Хаджар в «Фатху ль-Бари» после проведённого им исследования, склонился к тому, что муж Барире все таки был невольником.

ли, сказал: «Оденься», и не взял обратно ничего из того, что дал ей в виде брачного дара (махра)¹⁴⁸. Этот хадис привели Ахмад, Са'ид ибн Мансур, Ибн 'Ади и аль-Байхаки. Также со слов Ка'ба ибн 'Уджры этот хадис привёл аль-Хаким в «аль-Мустадрак». А Абу Ну'айм в «ат-Тыбб» и аль-Байхаки привели его от Ибн 'Умара. Однако в хадисе есть путаница¹⁴⁹.

Имам Малик привёл в «аль-Муватта», а также ад-Даракутни, Са'ид ибн Мансур, аш-Шафи'и и Ибн Аби Шейба со слов 'Умара, что он сказал: *«Какую бы женщину не выдали замуж за мужчину, введя его в заблуждение и скрыв от него её одержимость бесами, лепру или проказу, то ей полагается полноценный калым по причине того, что он вступил с ней в интимные отношения. А калым возлагается на того, кто ввёл мужчину в заблуждение»*¹⁵⁰. Все передатчики этого сообщения являются надёжными. Также по данной теме Са'ид ибн Мансур приводит сообщение от 'Али.

Большинство учёных склонилось к тому, что никах расторгается по причине выявленного недостатка, но относительно деталей данного расторжения у них все же имеются разногласия.

Передаётся от 'Умара, 'Али и Ибн 'Аббаса, что брак не расторгается, кроме как по причине трёх вышеперечисленных недостатков, а четвёртой причиной является болезнь в её половом органе.

Некоторые учёные сказали, что брак расторгается по причине любого изъяна и недостатка, по причине которого аннулируются сделки по купле-продаже рабынь. К этому мнению склонился Ибн аль-Кайим и аргументировал его в своём труде «Аль-Хади», сравнивая по аналогии (кьяс) с торговлей.

Некоторые учёные сказали, что женщина также может аннулировать брак, если в муже обнаружится что-либо из вышеприведённых трех болезней, а также при ампутированном члене или при постоянной импотенции. Разбор разногласий данной темы является весьма объёмным.

148. Иснад хадиса очень слабый. См. «аль-Ирва» (1917).

149. В иснаде хадиса присутствует Джамиль ибн Зайд, который является слабым передатчиком.

150. Иснад сообщения слабый. Абу Я'ля (5699), ат-Тахауи (644).

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: знай, что брак утверждён религиозной необходимостью. Акт бракосочетания обязателен к соблюдению, посредством которого узакониваются супружеские права и обязанности, как дозволение полового акта, обязательность содержания, права на наследство и тому подобное. И такой же религиозной необходимостью утверждено, что выход из него должен быть либо через развод, либо по причине смерти одного из супругов. А тот, кто считает, что можно какими-либо другими способами выйти из этого союза, то он обязан привести достоверный довод, из которого бы следовало, что положение, установленное религиозной необходимостью, прекращается.

То, что учёные упомянули из недостатков, не является ясным доводом на расторжение брака, и не утверждается ничего из этого. А что касается слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), обращённых к больной проказой невесте **«Вернись к своим родителям»**¹⁵¹, то эти слова не являются формой расторжения брака, однако являются формой развода. Но даже если предположить, что это не так, обязательным является при возникновении сомнений, обратиться к ясному положению, в чём нет сомнений, оставив всё остальное. Так же дело обстоит и с импотенцией, в отношении которой не пришло ясного довода, а основа в законности брака сохраняется до тех пор, пока не будет того, что лишит её этой основы.

А больше всего меня удивляет конкретизация некоторых недостатков и оставление других, не имея при этом довода. Свят Аллах и вся хвала Ему одному!

• ВОПРОС № 8: ПОЛОЖЕНИЕ БРАКОВ НЕВЕРУЮЩИХ ПОСЛЕ ПРИНЯТИЯ ИМИ ИСЛАМА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Браки неверующих законны после принятия ими Ислама, если изначально они были заключены в соответствии с шариатскими условиями действительности...».*

151. Эти слова приводятся со слов Ка'ба ибн Зайда в истории с Гаффарией в другой версии приведённого выше хадиса, в котором было сказано «Одевайся».

Исходя из хадиса, достоверность которого подтвердили ат-Тирмизи и Ибн Хиббан, и который приводится у Ахмада, аш-Шафи'и, ад-Даракутни, аль-Байхаки и авторов Сунанов со слов ад-Даххака ибн Файруза, передавшего от своего отца, что он сказал: *«Я принял Ислам, будучи женатым на двух родных сёстрах, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел мне развестись с одной из них»*¹⁵².

Также Ахмад, Ибн Маджа, ат-Тирмизи, аш-Шафи'и, Ибн Хиббан и аль-Хаким, (и последние двое подтвердили достоверность), приводят хадис от Ибн 'Умара, который сказал: *«Когда Гайлян ас-Сакафи принял Ислам, он имел десять жён, на которых был женат ещё со времён доисламской джахилии. Вслед за ним они тоже приняли Ислам. А пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ему выбрать из них четырёх»*¹⁵³. Однако данный хадис от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) учёные посчитали слабым, а достоверно то, что это слова самого 'Умара, как об этом сообщил аль-Бухари.

Ибн аль-Кайим сказал: *«То, что утверждено в ясной и достоверной Сунне в отношении того, кто принял Ислам, будучи женатым на двух родных сёстрах, это то, что он выбирает, кого из них оставить, а с кем разойтись. Но почему-то эту Сунну пытаются опровергнуть, аргументируя тем, что она противоречит основам. Они говорят, что, рассматривая ситуацию исходя из основ, становится ясно, что если он заключал браки последовательно сначала с одной, а затем с другой, то недействительным должен быть именно второй брак, а первый брак действителен и сохраняется, без предоставления ему права выбора. Если же он женился на них одновременно, то оба брака недействительны и естественно нет места для выбора. То же самое относится и к хадису, в котором говорится о человеке, принявшем Ислам, имея десять жён. Возможно, они даже пытались объяснить это тем, что под «выбором» имеется в виду выбор очередности в прошлом, при заключении браков. Однако текст самого хадиса однозначно отвергает такое понимание, ведь пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Удержи четырёх и расстанься с остальными»**. Хадис передал Ма'мар от аз-Зухри от Салима, а Салим от своего отца, что он сказал: *«Когда Гайлян принял Ислам...»* и до конца хадиса. А также и текст уже упомянутого хадиса, переданного от Файруза. Эти два*

152. Разбор предшествовал.

153. Разбор предшествовал.

хадиса являются основой и отвергают всё, что им не соответствует из аргументации через сравнение по аналогии (кьяс). А что касается того, чтобы устанавливать правила и заявлять о том, что это основа, а затем начинать отвергать Сунну из-за несоответствия этому правилу, то клянусь Аллахом, разрушить тысячи правил, неустановленных Аллахом и Его посланником (да благословит его Аллах и приветствует), обязательнее для нас, чем отвергнуть даже один хадис.

На недействительность данного правила указала сама религия. Ведь поистине, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не интересовался браками неверных, чтобы судить об их легитимности, каким образом они были заключены и соответствовали или нет приемлемым в Исламе условиям? И если человек считался мужем своей жены, это не подвергалось сомнению, даже если брак был заключен во времена доисламской джахилии. Вполне возможно, что эти браки были заключены без учёта всех необходимых условий, таких как наличие опекуна, свидетелей и т.п. Однако если эти браки были из тех, продолжение существования которых не дозволялось, то они становились нелегитимными, как если некто принимал Ислам, будучи женатым на своей близкой родственнице, или же будучи женатым на двух родных сёстрах, или имея более четырёх жён. Это и есть та основа, которую утвердила Сунна посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), а то, что этому противоречит, не заслуживает вообще никакого внимания. А успех от Аллаха». Конец слов Ибн аль-Кайима, приведённые с некоторыми сокращениями.

• ВОПРОС № 9: ПОЛОЖЕНИЕ НИКАХА ПРИ ПРИНЯТИИ ИСЛАМА ОДНИМ ИЗ СУПРУГОВ

[Сказал аш-Шаукани]: «Когда Ислам принимает только один из супругов, брак расторгается, а срок выжидания ('идда) становится обязательным...».

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари со слов Ибн 'Аббаса, который сказал: «Бывало так, что если некая женщина совершала переселение с территории врагов в Медину, к ней не сватались до тех пор, пока она не очищалась, пройдя полный цикл месячных. И когда она очищалась, ей можно было выходить замуж. Но если её муж приходил (будучи верующим) до того, как она выйдет замуж, она возвращалась к нему»¹⁵⁴.

154. Аль-Бухари (5286).

Малик в «аль-Муватта» привёл сообщение от аз-Зухри, который сказал: *«До нас не дошло ничего иного, кроме того, что если некая женщина совершала переселение к Аллаху и Его посланнику (да благословит его Аллах и приветствует), тогда как её муж пребывал в неверии, находясь на территории врагов, то её переселение (хиджра) разрывало между ними супружеские отношения. Однако если её муж переселялся до того, как заканчивался срок её очищения ('идды), то она возвращалась к нему. И, поистине, до нас не дошло ни одного сообщения о том, чтобы женщину разлучили с мужем, если он прибывал (будучи верующим) в течение времени периода её очищения ('идды)»*¹⁵⁵.

Также в сборнике достоверных хадисов у аль-Бухари приводится хадис от Ибн 'Аббаса, что он сказал: *«Многобожники в отношении пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и верующих разделялись на два вида: враги, которые сражались и с которыми сражались; и другие, с которыми заключили договор и не было сражений. И если некая женщина совершала переселение от тех, с кем воевали, то к ней не сватались до тех пор, пока она не очистится от следующих месячных. И только после очищения ей разрешалось выйти замуж. Но если её муж совершал переселение до того, как она успевала выйти замуж, она возвращалась к нему»*¹⁵⁶.

[Сказал аш-Шаукани]: *«А если он примет Ислам до того, как его жена выйдет замуж, то они остаются мужем и женой, опираясь на их изначальный брак, даже если прошло много времени, когда они оба не против вновь сойтись...»*.

Исходя из хадиса, приводимого у Ахмада и Абу Дауда, и достоверность которого подтвердил аль-Хаким, со слов Ибн 'Аббаса, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вернул свою дочь Зайнаб мужу Абу ль-'Асу после двух лет ничего не возобновляя, а на основании их прошлого никаха»*. В другой версии говорится: *«...и не назначил новый брачный дар...»*, а в версии у ат-Тирмизи сказал: *«...и не назначил новый никах...»*. После чего он (ат-Тирмизи) сказал: *«Этот хадис хороший (хасан), в иснаде которого нет проблем»*¹⁵⁷.

155. Малик (2, 544, 45). Сообщение недостоверное, так как иснад оборван.

156. Аль-Бухари (5286).

157. См. «аль-Ирва» (1921).

Также ат-Тирмизи и Ибн Маджа привели хадис со слов Ибн ‘Амра, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вернул её Абу ль-‘Асу с новым никахом и новым калымом. Однако в иснаде этого сообщения присутствует аль-Хаджадж ибн Арта’, который является слабым передатчиком¹⁵⁸. Такое же сообщение с недостоверным иснадом передаётся и от ‘Амра ибн Шу‘айба, от его отца, со слов его дедушки¹⁵⁹. Ат-Тирмизи сказал, что в иснаде этого хадиса есть проблема.

Имам Ахмад сказал: *«Этот хадис недостоверный»*.

А достоверным является хадис, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вернул свою дочь её мужу, опираясь на их прошлый никах.

Ад-Даракутни сказал: *«Этот хадис недостоверен, а хадис передаваемый от Ибн ‘Аббаса достоверен, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вернул Зайнаб её мужу на основании их первого никаха»*.

Ат-Тирмизи в книге «аль-‘Иляль» сказал: *«Я спрашивал у Мухаммада ибн Исма‘иля (аль-Бухари) об этом хадисе и он мне ответил, что по данному вопросу хадис Ибн ‘Аббаса достовернее хадиса ‘Амра ибн Шу‘айба»*.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Как можно делать основой этот недостоверный хадис (хадис про новый калым и новый никах), посредством которого отвергают известную и достоверную Сунну, и считают её противоречащей основам?!»*.

К тому, что передал Ибн ‘Аббас склонилось большое количество сподвижников и их последователей, что никак не согласуется с единоголосным мнением, которое передал Ибн ‘Абду ль-Барр о том, что никах полностью аннулируется после истечения срока очищения (‘идды). Но даже если согласиться с этим, ничего не мешает отнести хадис Ибн ‘Аббаса и всё, что приходит с подобным смыслом, к исключению из того, что передаётся о прекращении брака с завершением срока очищения (‘идды), после чего бывшие муж и жена не могут снова сойтись, кроме как с заключением нового никаха.

158. Недостоверный хадис.

159. Недостоверный хадис.

Ибн аль-Кайим в «И'ляму ль-муваккы'ин» сказал: «Поистине, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не различал между мужем и женой, когда один из них принимал Ислам, а другой нет. Их прежний брак сохранялся помимо тех случаев, когда на момент принятия Ислама бывшим супругом, она уже успевала выйти замуж. И данное положение является известной и установленной Сунной от пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

От аш-Шафи'и передаётся, что он сказал: «Абу Суфьян принял Ислам в местности Марру-захран, которая принадлежала племени аль-Хуза'а, и в которой проживали мусульмане до завоевания Мекки, и она считалась землей Ислама. После этого он вернулся в Мекку, где находилась его неверующая жена Хинд дочь 'Укбы. Она схватила его за бороду и сказала: «Убейте этого заблудшего шейха». Однако впоследствии, по прошествии многих дней, она уверовала и находилась на земле неверных, не принадлежащей Исламу. Находясь на этой земле Абу Суфьян был верующим, а Хинд — неверной. Она приняла Ислам до того, как истёк срок её очищения ('идда), и их брак сохранился, так как её 'идда ещё не закончилась ко времени принятия ею Ислама. Подобная же история с принятием Ислама произошла и с Хакимом ибн Хизамом. Также и жёны Сафвана ибн Умайи и 'Икримы ибн Аби Джохля приняли Ислам, находясь в Мекке. А через какое-то время эта земля стала Исламской, и установилось на ней правление посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Тогда 'Икрима бежал в Йемен, а в то время Йемен ещё считался вражеской землей. Также и Сафван отправился в Йемен, однако затем вернулся в Мекку, в земли Ислама, и участвовал в битве при Хунайне, будучи неверным. Впоследствии он принял Ислам и воссоединился со своей женой на основании их прошлого брака по причине того, что её 'идда к тому времени ещё не закончилась».

Учёным по военным походам хорошо известно о женщине из числа ансаров, которая была замужем за мекканцем и приняла Ислам. После этого она совершила переселение (хиджру) в Медину. Затем и её муж последовал за ней и прибыл в Медину до окончания её 'идды и они продолжили быть мужем и женой».

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: принятие Ислама женщиной, в то время как её муж продолжает оставаться в неверии, не равносильно разводу. Ведь если бы было так, то он не мог бы вернуться к ней после истечения срока 'идды, кроме как через её согласие и новый никах.

Итак, если у верующей женщины, после принятия ею Ислама, пойдут месячные и она очистится от них, то она может выйти замуж за кого пожелает. И если она выйдет замуж, то прежний муж, когда уверует, не будет иметь на неё никаких прав. Если же она не выйдет замуж, то её прежний брак не теряет силу, и не требуется ни возобновлять никах, ни испрашивать её согласия. Это то, на что указывают доводы, даже если и не согласуется с чьими-то мнениями.

То же самое относится и к положениям, когда происходит веротступничество одним из супругов. Поистине, когда еретик возвращается обратно в лоно религии, то его положение сродни положению того, кто пребывал в неверии и принял Ислам.

ГЛАВА 4. ПОСТАНОВЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С БРАЧНЫМ ДАРОМ (МАХР)

[Сказал аш-Шаукани]: «А брачный дар (махр) является обязательным...».

Он отличает узаконенный брак от прелюбодеяния. И на это указывают слова Всевышнего: «...если вы добиваетесь их посредством своего имущества, соблюдая целомудрие и не распутничая»¹⁶⁰. По этой причине пророк (да благословит его Аллах и приветствует) оставил неизменным обязательность брачного дара (махра), каким он и был ранее.

Доказательством его обязательности является то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ни разу не дозволил совершение никаха без махра (брачный дар). А в Книге Аллаха сказано: «Давайте женщинам их брачный дар от чистой души»¹⁶¹, а также: «...ничего не берите себе из этого»¹⁶², а также: «Как вы можете отобрать это, если между вами была близость и если они взяли с вас суровый завет?»¹⁶³, а также: «На вас не будет греха, если вы женились на них после уплаты их вознаграждения (брачного дара)»¹⁶⁴.

Абу Дауд, ан-Насаи и аль-Хаким, подтвердивший достоверность, привели хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не позволил 'Али сойтись с Фатымой (да будет доволен ими Аллах) прежде чем он даст ей что-либо. На это 'Али сказал: «У меня нет ничего», — а Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: «Где же твоя хутамийская кольчуга?». Тогда 'Али отдал ей кольчугу.

А хадис Сахля ибн Са'да, который придёт чуть ниже, является одним из наисильнейших доказательств обязательности брачного дара.

160. Сура «ан-Ниса», аят 24.

161. Сура «ан-Ниса», аят 4.

162. Сура «ан-Ниса», аят 20.

163. Сура «ан-Ниса», аят 21.

164. Сура «аль-Мумтахина», аят 10.

• ВОПРОС № 1: НЕЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ УСТАНОВЛЕНИЯ ДОРОГОГО МАХРА

[Сказал аш-Шаукани]: *«И является нежелательным чрезмерно поднимать стоимость махра...».*

Исходя из хадиса, приводимого у ат-Табарани в «аль-Аувсат» со слов ‘Аиши, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, наибольшая благодать в том браке, в котором был наименьший калым»**, — однако в иснаде этого сообщения есть слабость¹⁶⁵.

В сборнике достоверных хадисов у Муслима приводится сообщение от Абу Хурайры, который сказал: *«Однажды к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) подошёл некий мужчина и сказал:*

— *«Я заключил брак с одной из женщин ансаров».*

— **«Ты посмотрел на неё?»**, — поинтересовался пророк (да благословит его Аллах и приветствует), и продолжил: **«Ведь в глазах ансаров есть что-то (что тебе может не понравиться)».**

— *«Да, я посмотрел на неё», — ответил мужчина.*

— **«На каких условиях ты заключил брак?»**, — спросил пророк (да благословит его Аллах и приветствует).

— *«Мы договорились на четыре окии».*

— **«На четыре окии?! Вы будто бы откалываете серебро от этой горы. У нас нет ничего, чтобы дать тебе, однако возможно получится отправить тебя в поход, в котором ты сможешь заполучить что-либо».**

*И действительно, впоследствии он был включен в отряд, посланный к племени Бану ‘Абс»*¹⁶⁶.

165. Шейх аль-Альбани именно эту версию хадиса назвал слабой в «аль-Ирва» (1928), однако есть приемлемый хадис от ‘Аиши с похожим смыслом, который приводят Ибн Хиббан (4095), Ахмад (6/77), аль-Хаким (2/181): **«На благодать (баракат) женщины указывает облегчение в сватовстве к ней и отсутствие обременения в брачном даре»**. После приведения этого хадиса ‘Урва сказал: *«Я же добавлю от себя, что из злополучия женщины — это сложность сватовства к ней и обременительность её калыма»*. (См. «аль-Ирва» 6/350).

166. Муслим (1424, 75), Ибн Хиббан (4094), аль-Байхаки (7/235).

Также Абу Дауд и аль-Хаким, назвавший его достоверным, привели хадис со слов 'Укбы ибн 'Амира, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Лучшим брачным даром является наипростейший»**¹⁶⁷.

В сборнике у Муслима и у других передаётся хадис со слов 'Аиши, что брачный дар пророка (да благословит его Аллах и приветствует) своим жёнам составлял двенадцать с половиной окий¹⁶⁸.

Ад-Дахляуи в «аль-Худжату аль-балига» сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не установил размер брачного дара, так как различны обычаи людей и критерии, указывающие на серьёзность их намерений, а желания их сильно отличаются, так же, как и целеустремленность. Поэтому невозможно установить окончательный размер брачного дара, так же как невозможно установить окончательные цены на товары и услуги. Именно поэтому пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал одному из сподвижников: **«Постарайся принести хотя бы железное кольцо (в качестве брачного дара)»**¹⁶⁹, тогда как сам он в качестве махра выплачивал по двенадцать с половиной окий.*

'Умар (да будет доволен им Аллах) говорил: *«Не поднимайте размер брачного дара, ведь если бы в этом заключался почёт этого мира или он влиял на богобоязненность перед Аллахом, то больше всего этого бы заслуживал пророк Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)»*¹⁷⁰.

• ВОПРОС № 2: О ТОМ, ЧТО МОЖНО ОТДАТЬ В КАЧЕСТВЕ БРАЧНОГО ДАРА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Махр действителен, даже если представляет из себя кольцо из железа или обучение Корану...».*

Исходя из хадиса, который привели Ахмад, Ибн Маджа и ат-Тирмизи, который подтвердил его достоверность, со слов 'Амира ибн Раби'и, что некая женщина из племени Бани-фазара вышла замуж, получив в качестве брачного дара сандалии. Тогда послан-

167. См. «аль-Ирва» (1924).

168. Муслим (1426).

169. Аль-Бухари (3210, 5135, 7415), Муслим (1425).

170. Абу Дауд (2106), ад-Дарими (2200).

ник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) спросил её: **«Ты довольна тем, что предоставляешь себя и свое имущество взамен сандалий?»**. Она ответила: **«Да»**, — и он одобрил это¹⁷¹.

Ахмад и Абу Дауд передали хадис со слов Джабира, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если даже в качестве махра некто даст невесте полные горсти еды, то она станет для него дозволенной»**, — однако в иснаде этого сообщения есть слабость¹⁷².

Ад-Даракутни относительно махра привёл хадис от Абу Са'ида, в котором говорится: **«...даже если махром будет сивак из дерева арак»**¹⁷³.

В обоих достоверных сборниках (у аль-Бухари и Муслима) и у других приводится хадис со слов Сахля ибн Са'да, что однажды к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) подошла женщина и сказала: **«О, посланник Аллаха, я дарю себя тебе»**, — и осталась стоять на месте, когда же пауза затянулась, встал некий мужчина и сказал: **«О, посланник Аллаха, выдай её замуж за меня, если только сам не желаешь взять её в жёны»**. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Есть ли у тебя что-либо, что можешь ей дать в виде махра?»**. Мужчина ответил: **«У меня нет ничего, кроме этого изара»**¹⁷⁴. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если ты отдашь ей свой изар, останешься без одежды, поищи что-либо другое»**. Мужчина ответил: **«Я ничего не нахожу»**. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Постарайся найти хотя-бы железное кольцо»**. Он ушёл, но вернулся с пустыми руками, и тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«Что ты выучил из Корана?»**. Он ответил: **«Такие-то и такие суры»** и перечислил суры. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«Я выдаю её за тебя замуж взамен того, чтобы ты обучил её тому, что знаешь из Корана»**¹⁷⁵.

171. Шейх аль-Альбани назвал хадис слабым в «аль-Ирва» (1926).

172. Шейх аль-Альбани назвал хадис слабым в «Да'иф Аби Дауд» (456) и в «Да'иф аль-Джами» (5453).

173. Хадис слабый. Ад-Даракутни (3/244/6–9).

174. Изар — элемент одежды, прикрывающий нижнюю часть тела.

175. Аль-Бухари (3210, 5135, 7415), Муслим (1425).

Этот хадис не противоречит хадису от Джабира, приводимого у ад-Даракутни: **«Махр не может быть меньше десяти дирхамов»**, — так как в иснаде этого хадиса присутствуют Мубашшир ибн ‘Убайд и Хаджадж ибн Арта’, которые являются слабыми передатчиками¹⁷⁶.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Как можно опровергать ясную, понятную и достоверную Сунну, которая утвердила никах с минимальным махром, вплоть до железного кольца — при том, что это еще и подтверждается обобщёнными текстами Корана, в котором говорится: **«чтобы вы добивались их посредством своего имущества»**¹⁷⁷; а также согласуется со сравнением по аналогии (кьяс) о действительности сделки при обмене большого и малого при наличии довольства сторон — противопоставляя этому недостоверное сообщение и неправильную аналогию, сравнивая с отрубанием руки вора? Где никах, а где воровство, чтобы их сравнивать? Где дозволение половых органов, а где отрубание руки при воровстве? И как я не раз говорил, сравнение по аналогии (кьяс) правильнее всех применяют сторонники хадиса. И чем ближе человек к хадисам, тем правильнее его кьяс. И наоборот, чем дальше он от хадисов, тем ошибочнее его кьяс»*.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: подводя итог, надо сказать, что доводы указывают на действительность даже незначительного махра, и нет у него минимального размера. Однако всё, что имеет хоть какую-то ценность, может выступать в качестве брачного дара. И на это указывает хадис: **«Принеси хотя бы железное кольцо»**; или хадис, в котором женщина удовлетворилась сандалиями в качестве махра, и с этим согласился пророк (да благословит его Аллах и приветствует); также хадис, где пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если даже в качестве махра некто даст невесте полные горсти еды, то она станет для него дозволенной»**; также хадис ‘Абду р-Рахмана ибн ‘Ауфа, в котором говорится, что он женился, предоставив в качестве махра, золото размером с финиковую косточку. Исходя из этих хадисов, которые приводятся в основных общепринятых источниках, становится ясно, что нет минимального размера махра. Первый хадис приводится у аль-Бухари

176. Вымышленный хадис. Имам Ахмад сказал: *«Хадисы, передаваемые от Мубашшира ибн ‘Убайда являются вымышленными, ложными»*.

177. Сура «ан-Ниса», аят 24.

и у Муслима. Второй — у Ахмада, Ибн Маджи и ат-Тирмизи, который его назвал достоверным. Третий — привели Ахмад и Абу Дауд. Четвёртый¹⁷⁸ — у Абу Дауда, Тирмизи, ан-Насаи и Ибн Маджи. Эти хадисы указывают на то, что нет минимального размера махра, однако если вещь имеет ценность, то может выступать в качестве брачного дара.

А что касается максимального размера махра, то так же нет ограничений, вот почему Аллах упомянул в Коране кантар¹⁷⁹, а брачный дар жён пророка (да благословит его Аллах и приветствует) составлял 12,5 укий, что эквивалентно пятистам дирхамам.

Но если кто-то заявляет, что брачный дар должен быть каким-то определённым, то пусть предоставит достоверный довод. Однако нет сомнения, что чрезмерное увеличение махра является нежелательным, о чём мы говорили выше.

**• ВОПРОС № 3: ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА МАХРА
ПОСЛЕ УЕДИНЕНИЯ МУЖА И ЖЕНЫ, КОГДА МАХР
НЕ БЫЛ ОГОВОРЁН ЗАРАНЕЕ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если же кто-то заключил брак с женщиной, не обговорив брачный дар, и совокупился с ней, то она имеет право на такой же брачный дар, который дают подобным ей женщинам...».*

Исходя из хадиса, приводимого Ахмадом и авторами сборников хадисов, а также аль-Хакимом и аль-Байхаки. Его посчитали достоверным ат-Тирмизи и Ибн Хиббан. Хадис передаётся со слов 'Алькамы, что 'Абду-Ллах ибн Мас'уд был спрошен относительно женщины, махр которой не был определён, и которую взял в жёны некий мужчина, однако умер до того, как уединиться с ней. Ибн Мас'уд ответил: *«Я считаю, что она имеет право на брачный дар в размере среднего для подобных ей женщин; также она имеет право на наследство; и обязана выжидать срок 'идды».* При этом присутствовал Ма'кыль ибн Синан аль-Ащджа'и, который засвидетельствовал, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в подобной

178. Хадис 'Абду р-Рахмана ибн 'Ауфа также приводится в сборниках у аль-Бухари и Муслима.

179. Кантар — мера веса = 36 окка или 100 египетским ратлям, или 44,928 кг. Упоминается в Коране в двух местах (3:75) и (4:20).

ситуации принял точно такое же решение относительно Бируа'и дочери Уащика¹⁸⁰.

Ибн аль-Кайим приводит хадис в «И'ляму ль-муваккы'ин» о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен относительно человека, который заключил брак с женщиной, но махр не был определён, после чего он умер. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постановил выдать ей махр в размере того, который обычно дают подобным ей женщинам, а также полагающееся жене от мужа наследство, и обязал её сроком выжидания ('идда). Хадис передали Ахмад и другие авторы сборников хадисов, а ат-Тирмизи посчитал его достоверным, с чем согласились и другие хадисоведы.

Далее Ибн аль-Кайим говорит: *«И нет ничего, что можно было бы противопоставить этому постановлению (фетве), а потому нет пути, позволяющего отклониться от него».*

• ВОПРОС № 4: ЖЕЛАТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ МАХРА (ИЛИ ЧАСТИ ЕГО) ДО УЕДИНЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И является желательным предварительное вручение части брачного дара до уединения».*

Исходя из вышеприведённого хадиса Ибн 'Аббаса.

Абу Дауд и Ибн Маджа привели хадис со слов 'Аиши, которая сказала: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) повелел мне ввести невесту к мужу до того, как он выплатил ей что-либо из её брачного дара»*¹⁸¹. Этот хадис никак не противоречит хадису от Ибн 'Аббаса, так как максимум, на что он может указывать, это то, что предварительная передача махра не является обязательной. И это никак не отменяет желательность дать что-либо заранее.

180. Ан-Насаи (6/122), Ибн Аби Шейба (4/301), Ибн Хиббан (4101), аль-Хаким (2/180).

181. Недостоверный хадис. Привёл Абу Дауд (2128) и указал на слабость по причине того, что Хайсама не слышал хадисы от 'Аиши. Шейх аль-Альбани указал на недостоверность в «Да'иф Аби Дауд» (463) и в «Да'иф Ибн Маджа» (433).

ГЛАВА 5. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СУПРУГОВ

• ВОПРОС № 1: ХОРОШЕЕ ОБРАЩЕНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Муж обязан проявлением хорошего отношения к супруге в их совместной жизни».*

Исходя из слов Всевышнего: **«И живите с ними достойно в соответствии с обычаями»**¹⁸².

А в двух достоверных сборниках у Аль-Бухари и Муслима и у других приводится хадис от Абу Хурайры, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, женщина подобна ребру: если ты выпрямишь его — ломаешь, а оставив как есть, будешь наслаждаться. А потому я завещаю вам хорошее отношение к женщинам»**¹⁸³.

Ахмад и ат-Тирмизи, подтвердивший достоверность, привели хадис от Абу Хурайры, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Самые полноценные верующие своей верой, наиболее нравственные и лучшие среди вас — это те, кто лучше всех относится к своим женщинам»**¹⁸⁴.

Также ат-Тирмизи привёл хадис со слов 'Аиши, посчитав, его достоверным, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Лучшие из вас те, кто лучше всех относится к своим жёнам, а лучше всех к своим жёнам отношусь я»**¹⁸⁵.

Ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балига» сказал: *«Если человек желает, чтобы женщина выполняла всё необходимое по дому, он непременно должен проявлять снисхождение в отношении незначительных вещей и сдерживать свой гнев при виде того, что ему не нравится, кроме как в отношении того, что относится к причинам похвальной ревности, предотвращению несправедливости и тому подобного».*

182. Сура «ан-Ниса», аят 19.

183. Аль-Бухари (5184), Муслим (1468), ат-Тирмизи (1188).

184. Ахмад (2/250, 472), Абу Дауд (4682), ат-Тирмизи (1162), Ибн Хиббан (4175).

185. ат-Тирмизи (3895), ад-Дарими (2260), Ибн Хиббан (4177). См. также «ас-Сахиха» (1/513).

• ВОПРОС № 2: МАТЕРИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

Основной обязанностью мусульманина является достойное проживание с жёнами, в которое, как разъяснил пророк (да благословит его Аллах и приветствует), входит обеспечение едой и одеждой, а также благое отношение. И невозможно, чтобы в небесных законодательствах была конкретизация определённой еды в качестве пропитания и её количества, так как практически нет того, в отношении чего сошлись бы жители земли на едином мнении. Поэтому веление Всевышнего носит обобщённый характер.

Ад-Дахляуи в «Аль-Мусауа» сказал: *«Имеет ли право жена на расторжение брака, если муж неспособен содержать её? Аш-Шафи'и сказал: «Она имеет право на расторжение брака». Абу Ханифа сказал: «Нет у неё такого права». Подобное разногласие существует и в отношении неспособности выплатить махр. Однако аш-Шафи'и разделил в том, когда жена единожды согласилась с неспособностью мужа обеспечивать её и решила остаться с ним, а потом передумала, и потребовала расторжение брака, в таком случае она имеет на это право. А что касается брачного дара, то если она единожды выразила свое согласие с неспособностью мужа дать его ей, то лишается своего права на расторжение никаха».*

• ВОПРОС № 3: ПОДЧИНЕНИЕ МУЖУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«А она обязана подчинением».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Если же они покорятся вам, то не ищите пути против них»**¹⁸⁶.

В двух достоверных сборниках и других приводится хадис со слов Абу Хурайры, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если муж позовёт свою жену в постель, а она воспротивится, чем вызовет его гнев, в котором он уснёт, то ангелы будут проклинать её до самого утра»**¹⁸⁷.

Авторы сборников «ас-Сунан» привели хадис, который ат-Тирмизи назвал достоверным, со слов 'Амра ибн аль-Ахуаса о том, что он находился вместе с пророком (да благословит его Аллах и приветствует)

186. Сура «ан-Ниса», аят 34.

187. Аль-Бухари (5193, 3237), Муслим (1436), Ахмад (2/439, 480).

ет) во время его прощального паломничества, во время которого он, после восхвалений Аллаху и увещевания, сказал: **«Относитесь хорошо к женщинам, ведь, поистине, они пребывают у вас подобно пленницам, и вы не имеете право на что-либо иное, кроме как если они преступят границы, совершая явно неприемлемые вещи. В таком случае отстраняйтесь от них на ложах и побивайте их несильно. Если же они покорятся вам и исправятся, то не ищите пути к их притеснению. Поистине, вы имеете определённые права на своих жён, и они имеют права на вас. Что касается ваших прав на них, то это, чтобы они не позволяли никому садиться на ваши постели и не позволяли заходить в ваши дома никому, кроме тех, кому вы это позволяете. А что касается их прав на вас, то вы должны предоставлять им достойную одежду и пищу»**¹⁸⁸. По данной теме имеется еще много других подобных хадисов.

Но должна ли она прислуживать ему в его доме?

Я говорю: мне неочевидна обязательность этого, однако жёны сподвижников проделывали по дому всю ту работу, посредством которой приходит в порядок семейная жизнь. Более того они выполняли даже такую работу, которая выходила за рамки этого и являлась неимоверно сложной. И неизвестно ни от одной из них, чтобы она воспротивилась этому и сказала: «Я не обязана выполнением этой работы» или чтобы сказала: «В силу моей красоты и статуса я не принадлежу к той категории женщин, которые выполняют подобную работу».

Достоверно передаётся в сборниках у аль-Бухари, Муслима и у других, что ручная мельница оставила следы на ладонях Фатымы, дочери пророка (да благословит его Аллах и приветствует), а от бурдюка для воды были следы на её шее. А ведь нет женщины более почётной, чем она, да будет доволен ею Аллах.

И если некая женщина думает, что не обязана перед мужем ничем, кроме половой близости, а за выполнение домашней работы требует плату, то не дозволено удовлетворять её требование.

Однако проблема в том, если она изначально воспротивится выполнять работу по дому, заявляя о том, что это не входит в её обязанности. Принуждение её к этому нуждается в доводе. Если окажется

188. См. «аль-Ирва» (1997), «Сахих Ибн Маджа» (1541), «Адабу з-зифаф» (156).

достоверным то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел своей дочери Фатыме прислуживать мужу, то это действительный довод для принуждения к работе той, которая отказывается её совершать¹⁸⁹.

А что касается считающих необязательным служение жены мужу и их аргументацию словами Всевышнего: **«Ваши жены являются вашей нивой. Приходите же на вашу ниву, как пожелаете»**¹⁹⁰ и подобное этому, то эти доводы не указывают на предмет спора. Им было бы достаточно сказать, что не знают довода на обязательность, а такие обременения не вваливаются на человека, кроме как при наличии довода. А молчаливое одобрение пророка (да благословит его Аллах и приветствует) работы его жён и жён мусульман в их домах может указывать максимум на дозволенность, но никак не на обязательность.

• ВОПРОС № 4: СОБЛЮДЕНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ МЕЖДУ ЖЁНАМИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, у кого две и более жены должен проявлять справедливость в распределении времени, проводимом с ними, и в другом, в чём есть необходимость».*

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад, авторы «ас-Сунан», ад-Дарими, Ибн Хиббан и аль-Хаким, который сказал, что его иснад соответствует условиям Аль-Бухари и Муслима, а также досто-

189. Шейх Альбани сказал: *«Доказательств в Коране и Сунне, указывающих на обязательность прислуживания жены мужу, неограниченное количество, их много, и они не скрыты. Каждый, кто понимает Коран и Сунну, видит эти доводы, обязывающие женщин служению своим мужьям. В Книге Всевышнего Аллаха муж называется господином своей жены, а именно в словах «и у две-ри они наткнулись на её господина» (12:25). А в Сунне посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) мы встречаем, что он называет жён пленницами в руках мужей, как мы это видели в предыдущих хадисах. И ни для кого не секрет, что положение раба или пленника — это служение тому, под чьей властью он находится. Также Всевышний говорит: «Жёны имеют такие же права, как и обязанности» (2:228), а это не что иное, как прислуживание мужу. И точно так же, как муж обязан содержать её и одевать, так же и она обязана прислуживать ему. И это не скрыто, однако является ясным положением. А кто желает более подробно ознакомиться с этим вопросом, пусть обратится к «аль-Фатауа» Ибн Таймии (2/234) и «Заду ль-ма'ад» (4/45)».*

190. Сура «аль-Бакара», аят 223.

верным его посчитал ат-Тирмизи. Все они приводят хадис со слов Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тот, у кого было две жены, и он склонялся к одной из них, пренебрегая другой, в Судный День придёт, волоча половину своего тела»**¹⁹¹.

Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) по очереди ночевал у каждой из своих жён, поэтому они собирались в доме, в который он должен был прийти, как об этом говорится в сборнике у аль-Бухари¹⁹².

Авторы «ас-Сунан» привели хадис со слов 'Аиши, а также Ибн Хиббан и аль-Хаким, которые подтвердили его достоверность, о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) распределял дни поровну между жёнами и говорил: **«О мой Господь, это то, что подвластно мне из деления между жёнами, так не взыщи же с меня за то, чем владеешь Ты, а я не владею»**¹⁹³.

Ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: *«Верным является то, что со стороны пророка (да благословит его Аллах и приветствует) это было пожертвованием и хорошим отношением и не было его обязанностью исходя из слов Всевышнего: «Ты можешь по своему желанию отложить посещение любой из своих жён, и удержать возле себя ту, которую пожелаешь»*¹⁹⁴. А что касается любого другого, помимо пророка (да благословит его Аллах и приветствует), то он насколько возможно обязан стараться к равному распределению ночей между жёнами. Большинство учёных правоведов на мнении обязательности равного распределения ночей между жёнами, однако их мнения разошлись в отношении правомерности жеребьёвки. Я считаю, что сказанные пророком (да благословит его Аллах и приветствует) слова **«...и не был справедлив между ними»**, — являются обобщёнными и точно неизвестно какую именно справедливость он имел в виду».

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: Что же касается рабыни, с которой заключён никах, то в отношении неё применимы как положения жены, так и положения наложницы. Поэтому данное устрашение

191. Абу Дауд (2133), ат-Тирмизи (1141), Насаи (7/63), Ибн Маджа (1969). См. также «Сахиху ль-Джами'» (6515).

192. Аль-Бухари и Муслим (1462).

193. Недостоверный хадис. См. «аль-Ирва» (2018).

194. Сура «аль-Ахзаб», аят 51.

касается того, у кого было две жены либо две женщины, которые имели на него равные права. И мнение о том, что наложница имеет только половину прав свободной женщины в отношении распределения ночей, нуждается в доводе. А от самого пророка (да благословит его Аллах и приветствует) по данному вопросу до нас не дошло ничего достоверного, а что касается преданий с оборванными иснадами в форме «мурсаль», то они не могут служить доводом.

А что касается разговора во время полового акта, то некоторые учёные аргументируют нежелательность этого, проводя аналогию с нежелательностью разговоров во время справления нужды, считая это так же является состоянием осквернения. Но это ошибка, ведь состояние человека во время интимной близости — это состояние получения наслаждения, а не состояние осквернения, а слова, произносимые во время полового акта, являются разновидностью проявления благого отношения. Более того, в самих этих словах содержится явное наслаждение, как об этом говорили некоторые поэты: *«Мне нравится в тебе во время полового акта, нежность слов и полуоткрытые веки»*.

Если же половой акт является чем-то иным, то что это? А ведь посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) узаконил игры и заигрывание между супругами, и наиболее подходящим для этого временем является именно время прелюдий и самой интимной близости.

• ВОПРОС № 5: ЖРЕБИЙ МЕЖДУ ЖЁНАМИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И, если он отправляется в путь, выбирает, кого из жён взять с собой, проводя между ними жеребьёвку»*.

Во избежание обид, исходя из хадиса, приводимого в обоих достоверных и других сборниках со слов 'Аиши, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда желал отправиться в путь, бросал жребий между жёнами, и брал с собой ту, на кого выпадал жребий¹⁹⁵.

195. Аль-Бухари (5211).

• ВОПРОС № 6: ЖЕНЩИНЕ ДОЗВОЛЯЕТСЯ УСТУПИТЬ СВОЮ ОЧЕРЕДЬ В ПОЛЬЗУ ДРУГОЙ ЖЕНЫ МУЖА

[Сказал аш-Шаукани]: «Женщина может подарить право на свою очередь другой жене мужа или же прийти к соглашению с мужем на условиях отказа от права соблюдения очередности с его стороны».

Исходя из хадиса, приводимого в двух достоверных и других сборниках со слов ‘Аишы, что Сауда дочь Зам‘и подарила свой день ‘Аише, после чего пророк (да благословит его Аллах и приветствует), соблюдая очерёдность между жёнами, проводил с ‘Аишей её день и день Сауды¹⁹⁶.

В обоих достоверных сборниках приводятся слова ‘Аиши в разъяснении слов Всевышнего **«Если женщина опасается, что муж будет проявлять к ней неприязнь или отворачиваться от неё, то на них обоих не будет греха, если они заключат между собой мир, ибо мирное решение — лучше»**¹⁹⁷. ‘Аиша сказала: «Это относится к женщине, являющейся женой того, кто потерял к ней интерес и хочет развестись с ней и жениться на другой, а она ему говорит: “Придержи меня и не разводи со мной, но если желаешь, то женись на другой и я уступаю своё право на распределение ночей и на обеспечение”»¹⁹⁸.

• ВОПРОС № 7: ПРОВЕДЕНИЕ ВРЕМЕНИ С НОВОЙ ЖЕНОЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «Женившись на девственнице, муж находится с ней семь дней (прежде чем начать делить ночи между другими жёнами), а женившись на побывавшей замужем — три дня».

Так как желание к девственнице выше, а также и ей нужно больше времени, чтобы освоиться, и поэтому шариат отвёл ей семь дней. А побывавшая замужем имеет право на три дня, исходя из хадиса, приводимого в сборнике у Муслима и у других авторов сборников по хадисам со слов Умм Салямы, что когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) женился на ней, пробыл с ней три дня подряд¹⁹⁹.

196. Аль-Бухари (5212), Муслим (1463), Абу Дауд (2138), Ибн Маджа (1972).

197. Сура «ан-Ниса», аят 128.

198. Аль-Бухари (5206), Муслим.

199. Муслим (146, 41).

А в сборниках у аль-Бухари и Муслима приводится хадис со слов Анаса, что он сказал: *«При женитьбе на девственнице, Сунной является пробыть с ней семь дней, прежде чем начать соблюдать очередность с другими жёнами. А при женитьбе на побывавшей замужем, находится с ней три дня, после чего начинает соблюдать очередность»*²⁰⁰.

В данной главе также имеются и другие хадисы с подобным смыслом.

• ВОПРОС № 8: ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРЕДОХРАНЕНИЯ ОТ БЕРЕМЕННОСТИ²⁰¹

[Сказал аш-Шаукани]: *«И недозволенно предохраняться от беременности»*.

Автор указывает на нежелательность предохранения, которое не достигает степени запрещённости.

Ахмад ад-Дахляуи в «аль-Мусаува» сказал: *«Обладатели знания имели различные мнения относительно предохранения от беременности. Это позволяли некоторые сподвижники и их последователи (таби‘ины), а еще целая группа порицала это. И нет сомнения, что оставление этого лучше»*.

А доводом на это является хадис, передаваемый со слов Джузамы бинту Вахбы аль-Асадийи, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен о предохранении от беременности и сказал: *«Это подобно малому захоронению заживо»*²⁰². Хадис приводится у Муслима и у других.

Также Ахмад и Ибн Маджа привели хадис со слов ‘Умара, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил нам предохраняться от беременности в отношении свободной женщины (не рабыни), кроме как с её согласия»*²⁰³. Однако в иснаде этого хадиса присутствует Ибн Ляхи‘а, в надёжности которого есть сомнения.

200. Малик (2/130/15), аль-Бухари (5213, 5214), Муслим (1461).

201. Предохранением (аль-‘азль) называется действие мужчины, который при половом акте извергает семя не во влагалище женщины, тем самым избегая её оплодотворения. См. «Камусу ль-фикхи», 250.

202. Муслим (1442, 141).

203. Ахмад (212), Ибн Маджа, аль-Байхакы (7/231). См. «ас-Сахиha» (2971).

Также ‘Абду р-Раззак и аль-Байхаки привели хадис со слов Ибн ‘Аббаса, который сказал: *«Было запрещено предохраняться в отношении свободной женщины (не рабыни), кроме как с её согласия»*²⁰⁴.

А те, кто позволял предохранение, ссылались на хадис, приводимый у Муслима и других авторов сборников, со слов Джабира, который сказал: *«Мы продолжали предохраняться во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), в то время как Коран продолжал ниспосылаться»*. А в другой версии этого хадиса есть добавка: *«И это стало известно пророку (да благословит его Аллах и приветствует), но он не запретил нам»*²⁰⁵.

Однако, максимум, на что указывает этот хадис, это то, что Джабир не знал о запрете, тогда как о запрете знали другие.

А что касается хадиса, приводимого в обоих достоверных сборниках со слов Абу Са‘ида, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда его спросили о предохранении, сказал: **«Почему вы не откажетесь от этого?! Ведь, поистине, Аллах уже предписал всё то, чему суждено появиться до Судного Дня»**²⁰⁶, то учёные сказали, что под этими словами имеется в виду запрет. Другие же сказали, что смысл в том, что нет проблем в том, чтобы вы это оставили и максимум на что это указывает, это предположение (вероятность), что никак не может выступать в качестве довода.

Также Ахмад, ат-Тирмизи и Ан-Насаи привели хадис, в иснаде которого все передатчики являются надёжными, и в котором сказано, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал в отношении предохранения: **«Разве ты его создаешь? Разве ты его наделяешь уделом? Согласись с Его решением, ведь, поистине, это судьба»**²⁰⁷.

Также Ахмад и Муслим привели хадис со слов ‘Усамы ибн Зайда, что некий мужчина подошёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказал: *«Поистине, я предохраняюсь, во время интимной близости со своей женой»*, — а пророк (да благословит его

204. Хадис слабый «маукуф», как об этом сказал шейх аль-Альбани в пояснении к этому труду.

205. Аль-Бухари (5207, 5208), Муслим (1440, 138), Абу Дауд (2173).

206. Малик (2/294), аль-Бухари (2542), Муслим (1438).

207. Шейх аль-Альбани назвал хадис слабым в «Зылялю ль-джанна» (369).

Аллах и приветствует) спросил: **«Зачем ты так поступаешь?»**. Он сказал: *«Из опасений за её ребенка»*. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если бы это могло навредить, то навредило бы персам и римлянам»**²⁰⁸.

Ибн 'Абду ль-Барр передал единогласное мнение о том, что не дозволено предохраняться от беременности в отношении свободной женщины (не рабыни), кроме как с её согласия. После чего привёл также и мнение шафи'итов, которые говорят, что у жены нет прав на интимную близость.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: В хадисе от Абу Са'ида, приводимом авторами четырёх сборников по хадисам говорится, что пророку (да благословит его Аллах и приветствует) было сказано: *«Они (иудеи) говорят, что предохранение является малым захоронением заживо»*, на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Иудеи солгали. Если Аллах пожелает сотворить душу, то мужчина не удастся отстраниться»**²⁰⁹.

С таким же смыслом хадис привёл Ан-Насаи со слов Абу Хурайры и Джабира.

Между этими, внешне противоречивыми хадисами можно объединить, если отнести хадисы о запрете предохранения от беременности к нежелательности, а не к категоричному запрету.

• ВОПРОС № 9: ЗАПРЕТ СОВОКУПЛЕНИЯ С ЖЕНЩИНОЙ В ЗАДНИЙ ПРОХОД

[Сказал аш-Шаукани]: *«И недозволено совокупление с женщиной в её задний проход»*.

Исходя из хадиса, приводимого у Ахмада, авторов четырёх сборников и аль-Баззара со слов Абу Хурайры, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Проклят тот, кто совокупился со своей женой в задний проход»**²¹⁰. В иснаде этого хадиса присутствует аль-Харис ибн Махляд, положение которого неизвестно.

208. Муслим (1443, 143).

209. Абу Дауд, ат-Тирмизи, аль-Байхаки (7/230), Ахмад (3/33, 51, 53).

210. Ахмад (2/444, 479), Абу Дауд (2162), ан-Насаи в «аль-Кубра» (9015), ад-Дарими (1140).

Также Ахмад, Тирмизи и Абу Дауд привели хадис со слов Абу Хурайры, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тот, кто совокупился с женщиной во время её месячных или в задний проход, или отправился к колдуну и поверил в сказанное им, тот проявил неверие в то, что было ниспослано Мухаммаду»**. В иснаде этого хадиса присутствует Абу Тамима, о ком аль-Бухари сказал, что он не слышал хадисы от Абу Хурайры. А аль-Баззар сказал в отношении этого хадиса, что он недостоверный «мункар»²¹¹. В иснаде этого хадиса также присутствует Хаким ибн аль-Асрам, о котором аль-Баззар сказал: **«Его хадисы не берутся в качестве довода, и если он уединился в передаче хадиса, то эти хадисы — ничто»**.

Также Ахмад и Ибн Маджа привели хадис со слов Хузаймы ибн Сабита, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил мужчинам совокупляться со своими жёнами в задний проход²¹². В иснаде этого хадиса присутствует ‘Умар ибн Ухайха, который является неизвестным передатчиком.

Также в данной главе у Ахмада, ат-Тирмизи, ан-Насаи и Ибн Маджи приводится хадис со слов ‘Али ибн Тальха, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не совокупляйтесь с женщинами между их ягодиц»**, или же сказал: **«...в задний проход»**²¹³. Передатчики этого хадиса являются надёжными.

Также Ахмад и Ан-Насаи приводят хадис со слов ‘Амр ибн Шу‘айба, передавшего от своего отца, а тот от своего отца, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в отношении тех, кто совокупляется со своими жёнами в задний проход, сказал: **«Это малое мужеложство»**²¹⁴.

211. Ахмад (2/408, 476), ад-Дарими (1136), Абу Дауд (3904), ат-Тирмизи (135). Шейх аль-Альбани, исходя из всех версий данного хадиса, классифицировал его как хороший (хасан) в «аль-Ирва» (2006).

212. Хадис достоверный в совокупности, исходя из всех его версий. См. «аль-Ирва» (2005).

213. Ахмад (655), ат-Тирмизи (1166), ан-Насаи в «аль-Кубра» (9024). Хадис слабый.

214. Ахмад (2/182, 210), ан-Насаи в «аль-Кубра» (8997). Шейх аль-Альбани назвал иснад хадиса приемлемым.

Также в этой главе есть и другие хадисы, которые подкрепляют друг друга.

От некоторых учёных передаётся, что они дозволяли совокупление в задний проход, аргументируя своё мнение словами Всевышнего: **«Вы можете приходить на свою ниву с любой стороны, с которой пожелаете»**²¹⁵.

Исследование данного вопроса обширное, которое в данном месте неуместно.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: иудеи сильно ограничивали рамки дозволенного в половых отношениях, не имея на это довода свыше. А жители Медины (ансары) и близлежащих территорий переняли это от иудеев и говорили, что если человек совокупится со своей женой сзади во влагалище, то ребёнок будет косоглазым. И тогда был ниспослан этот аят. То есть нет разницы, спереди подходит муж или сзади, если местом совокупления является влагалище²¹⁶.

И это потому, что с этим не было связано ничего из бытовых или финансовых потребностей. А что касается личных нужд человека, то он сам лучше о них осведомлён. Однако это относилось к тому, в отношении чего иудеи впали в крайность, и поэтому нуждалось в отмене.

Ибн аль-Кайим в «И‘ляму ль-муваккы‘ин» сказал: *«Одна из женщин из числа ансаров спросила пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о положении совокупления сзади во влагалище, и он прочёл ей слова Всевышнего Аллаха: «Ваши женщины являются нивой для вас, поэтому приходите на вашу ниву с той стороны, с которой пожелаете»²¹⁷: в одно отверстие».* Этот хадис привёл Ахмад²¹⁸.

Также однажды ‘Умар обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказал: *«О, посланник Аллаха, я погублен»*, — и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил его: **«Что же тебя погубило?»**. ‘Умар сказал: *«Вчера я развернул седло»*, (имея

215. Сура «аль-Бакара», аят 223.

216. Хадис Джабира приводится у аль-Бухари (4528), Муслима (1435), ат-Тирмизи (2978), Абу Дауда (2863) и др.

217. Сура «аль-Бакара», аят 223.

218. Ахмад (6/305, 310, 318), ад-Дарими (1119), ат-Табари в своём тафсире и ат-Тахауи в «Мушкиль» (6129).

в виду, что совокупился с женой со спины), — и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ничего ему не ответил, а затем на пророка (да благословит его Аллах и приветствует) снизошло откровение: **«Ваши женщины являются нивой для вас, поэтому приходите на вашу ниву с той стороны, с которой пожелаете»** спереди и сзади, но избегайте интимной близости во время месячных и совокупления в задний проход». Хадис привёл Ахмад и ат-Тирмизи²¹⁹.

Это то, что дозволил Всевышний Аллах и Его посланник (да благословит его Аллах и приветствует), а это совокупление сзади, но не в задний проход».

Я (Сыддик Хасан Хан) также говорю: что касается вышеупомянутых хадисов, то в отношении их достоверности есть разногласия среди хадисоведов. Однако они имеют разные пути передачи от целой группы сподвижников, в связи с чем, в совокупности поднимаются до уровня достоверных хадисов, даже если исходить из того, что под словами Всевышнего **«с той стороны, с которой пожелаете»** имеется в виду: куда пожелаете.

Поистине, что бы ни предъявлялось в отношении этих хадисов, ни одна из этих претензий не достигает степени того, чтобы нельзя было опираться на эти хадисы.

Автор (аш-Шаукани) подробно разобрал данный вопрос в своём труде «Найлю ль-Аутар», а также и шейх аль-Джаляль в «Дау н-нахар», где он, да помилует его Аллах, взвешенно и с расстановкой привёл огромное количество доводов.

Проблематичность в данном вопросе возникает из-за того, что достоверно несколькими путями передаётся от Ибн ‘Умара, что он прочёл аят **«Ваши женщины являются нивой для вас...»**, после чего сказал: *«Знаешь ли ты о Нафи’, по какой причине был ниспослан этот аят?»*. *«Нет»*, — ответил Нафи’. Ибн ‘Умар сказал: *«Этот аят был ниспослан по причине одного мужчины из числа ансаров, который совокупился со своей женой в задний проход, после чего его охватило сильное негодование. И тогда Аллах ниспослал «Ваши женщины являются нивой для вас...»»*.

219. Ахмад (1/297), ат-Тирмизи (2980), Ибн Хиббан (4202), ат-Табарани (12317), аль-Байхаки (7/198).

Однако на ошибку Ибн ‘Умара указал великий учёный этой общины Ибн ‘Аббас, как это передаётся от него в сборнике хадисов у Абу Дауда²²⁰.

220. Шейх аль-Альбани сказал: «Также хадис приводится у аль-Байхаки (7/195). Вкратце, в предании Ибн ‘Аббаса говорится о том, что аят был ниспослан в отношении совокупления с женщинами спереди и сзади, но только во влагалище. Так Ибн аль-Кайим в «Тахзибу с-сунан» говорит: «Ибн ‘Умар разъяснил этот аят точно так же, как разъяснил Ибн ‘Аббас, однако ошиблись те, кто передал от него, а не он сам». После чего он упомянул версию хадиса, приводимого у ан-Насаи со слов Ибн ‘Умара, который разъяснил аят точно так же как и Ибн ‘Аббас» (См. «Та‘ликъат» 2/231).

ГЛАВА 6. ПОСТАНОВЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С РОЖДЁННЫМИ ДЕТЬМИ

• ВОПРОС № 1: «РЕБЁНОК ПРИПИСЫВАЕТСЯ К ЛОЖУ»

[Сказал аш-Шаукани]: *«Ребёнка приписывают законному отцу...», а прелюбодеею полагается наказание через закидывание камнями, «...а внешнее сходство не со своим законным родителем не имеет никакого значения».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих достоверных и других сборниках со слов Абу Хурайры, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ребёнок приписывается законному отцу, а прелюбодеею полагается камень»**²²¹.

Также у аль-Бухари и у Муслима приводится хадис со слов 'Аиши, которая сказала: *«Са'д ибн Аби Ваккас и 'Абд ибн Зам'а обратились к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в разрешении спора, возникшего между ними из-за ребёнка. Са'д сказал: «О, посланник Аллаха, поистине, мой брат 'Утба ибн Аби Ваккас поручил мне позаботиться о его сыне, посмотри, как он на него похож». Тогда 'Абд ибн Зам'а сказал: «Это мой брат, о, посланник Аллаха, он родился на постели моего отца». И посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) посмотрел на ребёнка и увидел явное сходство ребенка с 'Утбой, однако сказал: «Он принадлежит тебе, о 'Абд ибн Зам'а. Ребёнок принадлежит законному отцу, а прелюбодеею полагается камень. А ты, о Сауда дочь Зам'и²²², прикрывайся в его присутствии (в присутствии ребёнка, когда он подрастёт)»*²²³.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если трое претендуют на одного ребёнка по причине того, что имели половую связь с рабыней в период её чистоты, в который каждый из них владел ею, после чего она родила, то бросают жребий. И тот, кто через жребий удостоится права быть его отцом, будет обязан выплатить остальным две трети выкупа за душу (дия)».*

Исходя из того, что привёл Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа и ан-Насаи со слов Зайда ибн Аркама, который сказал: *«Привели троих*

221. Аль-Бухари (6750, 6818), Муслим (1458), ат-Тирмизи (1157).

222. Жена пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

223. Малик (2/739), аль-Бухари (2053, 2745, 4303, 6749), Муслим (1457).

мужчин к 'Али, когда он находился в Йемене, которые имели близость с женщиной в период её чистоты между месячными. Он спросил двух из них: «Признаёте ли вы двое третьего отцом ребёнка?». Они сказали: «Нет», тогда он опять обратился к двум в отношении другого и спросил: «Признаёте ли вы двое то, что это его ребёнок?». Они сказали: «Нет». И каждый раз как он обращался к двум в отношении третьего, признают ли они его отцом ребёнка, и они отвечали «Нет». Тогда он бросил между ними жребий, и признал отцом ребёнка того, на кого пал жребий, а также вменил ему две трети выкупа за душу (дия) в отношении двух других. Когда же он поведал об этом пророку (да благословит его Аллах и приветствует), он засмеялся так широко, что обнажились его коренные зубы»²²⁴.

Также этот хадис передали Абу Дауд и ан-Насаи от 'Али в форме «маукуф» с иснадом, который лучше, чем предыдущий иснад, так как в предыдущем иснаде присутствует Яхья ибн 'Абду-Ллах аль-Киндий известный как аль-Аджлях, которого посчитал надёжным Яхья ибн Ма'ин и аль-'Иджлий, но ан-Насаи посчитал его слабым, однако по такой причине, из-за которой передатчик не лишается надёжности.

Также об использовании жеребьёвки высказались Малик, аш-Шафи'и, Ахмад и большинство учёных. Это передал от них Ибн Раслян в главе «Освобождение раба» в книге «Шарху с-Сунан». Также это было закреплено применением на практике, к которому относится и данный случай.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: в отношении законности применения жеребьёвки пришли достоверные доводы, как это мною было подробно разъяснено в книге «Зафару л-ляды бимя яджибу фи ль-кады 'аля ль-кады», а также и сам автор (аш-Шаукани) в книге «Шарху ль-Мунтака». И если ситуация вынуждает к конкретизации, но невозможно склониться в чью-либо сторону на основании довода или через свидетельство свидетелей и тому подобного относительно прав на ребёнка, в таком случае применяется жеребьёвка. Ведь про-

224. Абу Дауд (2269) привёл хадис с иснадом, в котором есть неизвестный передатчик. Также он передал этот же хадис от Зайда ибн Аркама (2270) в форме «марфу» с достоверным иснадом, как об этом сказал шейх аль-Альбани в «Та'ликат» (2/233). Также Абу Дауд привёл это сообщение от 'Али в форме «маукуф» (2271) с недостоверным иснадом.

рок (да благословит его Аллах и приветствует) одобрил признание отцовства на основании жребия при наличии разногласий, а также одобрил в конкретизации рабов для их освобождения, как об этом сообщается в хадисе о том, кто завещал после его смерти освободить шесть его рабов. А после его смерти был брошен жребий, и были освобождены двое из них, а четыре остались рабами, после того как его имущество было разделено на три части, и в отношении одной его части, на которую выпал жребий, привели в исполнение завещание покойного²²⁵. А также есть и другие предания по данному вопросу. Исходя из этого, можно сделать вывод, что жеребьёвка со стороны шариата приемлема в разных областях.

225. Человек имеет право завещать не более трети своего имущества исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (2742) и у Муслима (1628) со слов Са'да ибн Аби Ваккаса, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ты можешь завещать только треть, да и трети мно-го»**.

Книга 9
РАЗВОД
(ТАЛЯК)



КНИГА 9. РАЗВОД (ТАЛЯК)

ГЛАВА 1. РЕЛИГИОЗНЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С РАЗВОДОМ

Слово «развод» (таляк) образован от слова «освобождение» (итляк), что в свою очередь означает отпущение и оставление. Отсюда и выражение: (дословно) «развёл я города» (талякту ль-бияд), которое говорится, когда человек покинул, оставил их.

• ВОПРОС № 1: УЗАКОНЕННОСТЬ РАЗВОДА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Развод дозволен».*

Исходя из текстов Корана и пречистой Сунны, передаваемой множественными путями «мутаватир», а также из-за единогласного мнения мусульман. Дозволенность развода является одним из неоспоримых положений Шариата, однако носит характер нежелательности, когда нет причин и необходимости для развода.

Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа и ат-Тирмизи, который подтвердил достоверность, привели хадис со слов Саубана, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Какая-бы женщина не попросила развода у своего супруга, не имея оснований для этого, то для неё станет запретным даже запах Рая»**¹.

Также Абу Дауд, Ибн Маджа и аль-Хаким, который подтвердил достоверность, привели хадис со слов Ибн ‘Умара, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Самой ненавистной для Аллаха из дозволенных вещей является развод»**².

Ахмад ад-Дахляуи в «Аль-худжа аль-балига» говорит: *«Поистине, в многочисленности разводов и в безразличном отношении к ним присутствует большое зло. И это по той причине, что люди, подчиняясь своим низменным желаниям, хотят лишь удовлетворить похоть, а не желают создать полноценный семейный очаг, и не стремятся к взаимопомощи и удержанию себя от греха. Однако предметом их стремле-*

1. Абу Дауд (2226), ат-Тирмизи (1186, 1187), ад-Дарими (2270), Ибн Маджа (2055). См. «аль-Ирва» (2035).
2. Хадис недостоверный. Абу Дауд (2178), Ибн Маджа (2018). См. «аль-Ирва» (2040).

ний является наслаждение женщинами и желание перепробовать как можно большее их количество. Это побуждает их к многочисленным бракам и разводам. Нет разницы между ними и между прелюбодеями со стороны состояния их сердец, даже если они и отличаются от них заключением брачного акта и соответствием гражданским канонам. А посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) относительно таких сказал: «Аллах проклял много дегустирующих друг друга мужчин и женщин»³.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: автор труда «Аль-худжа аль-балига» привёл этот хадис без указания источника, следуя за Ибн Хумамом. Также и мои поиски его в сборниках по хадисам не увенчались успехом. Да, у ат-Табарани, а также и у ад-Даракутни в «аль-Афрад» есть хадис, приводимый со слов Абу Мусы и возводимый к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), что он сказал: **«Я не люблю дегустирующих друг друга мужчин и женщин»**. А в «аль-Джами'у с-сагыр» у ас-Суюты этот же хадис начинается словами **«Поистине, Аллах не любит...»** и до конца хадиса. Но учёные, разъяснявшие его, говорили, что в иснаде этого хадиса есть неизвестный передатчик.

А что касается хадиса **«Поистине, Аллах ненавидит дегустатора, часто дающего развод»**, то ас-Сахауи сказал: «Он мне неизвестен».

Далее автор труда «Аль-худжа аль-балига» говорит: «Также в таком положении вещей присутствует пренебрежение к приучению себя к постоянной поддержке супруга или подобию этого. И если открыть эту дверь, есть опасность, что при малейшей обиде с его или с её стороны из-за какой-либо мелочи, они устремятся к разрыву отношений. Разве это имеет что-то общее с перенесением тягот совместной жизни и объединением усилий, направленных на постоянство этого союза? Также если люди перестанут обращать внимание на разводы, и женщины привыкнут к ним так, что это перестанет их печалить, то в свою очередь, откроет двери для наглого и бесцеремонного поведения. Каждый из супругов перестанет считать проблемы другого своими собственными. Они могут даже прибегнуть к предательству, преследуя свою выгоду путём развода. Также в увеличении количества разводов есть и другие пагубные последствия, которые не скрыты ни от кого.

3. Хадис недостоверный. См. «Гаяту ль-марам» (255, 256), «Да'ифу ль-Джами'» (1673).

Но вместе с тем нельзя полностью закрывать эту дверь и чинить в ней препятствия. Ведь может случиться так, что супруги оба окажутся строптивыми, либо по причине своего скверного нрава, либо по причине страстного желания быть с другим, понравившимся человеком. Причиной также может стать крайняя бедность или безтолковость одного из супругов, или любая другая подобная причина. И в подобных ситуациях продолжение супружеской жизни может оказаться мучением и непосильной ношей».

• ВОПРОС № 2: О ТОМ, ЧЕЙ РАЗВОД ДЕЙСТВИТЕЛЕН

[Сказал аш-Шаукани]: *«Действительным считается развод, данный половозрелым и разумным по доброй воле».*

Так как решения за ребёнка принимает его опекун, а развод, данный под принуждением, не имеет никакой правовой силы.

Доводы, подтверждающие эти два положения, приведены в соответствующих главах. А посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Во время помутнения рассудка от сильного гнева недействительны ни развод, ни освобождение раба»⁴**, — что означает: будучи под принуждением. А развод, данный под принуждением, недействителен.

• ВОПРОС № 3: РАЗВОД В ШУТОЧНОЙ ФОРМЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Даже если он произнёс его в шутку».*

А это то, когда человек произносит что-то, не подразумевая истинный смысл слов, однако делает это ради забавы. Обратным от этого является серьёзность намерения, являющееся производным от слова «джидд» в противоположность шутке.

Доводом этого является хадис, приводимый Ахмадом, Абу Даудом, Ибн Маджей, ат-Тирмизи, который назвал его хорошим, а также аль-Хакимом, назвавшим его достоверным. Хадис передаётся со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Три вещи, в которых слова, произнесённые всерьёз и произнесённые в шутку, расцениваются как**

4. Ахмад (6/276), Абу Дауд (2193), Ибн Маджа (2046), аль-Хаким (2/198). См. «аль-Ирва» (2047).

сказанное всерьёз: это брак, развод и возвращение жены»⁵. В цепочке передатчиков этого хадиса присутствует ‘Абду р-Рахман ибн Хабиб ибн Ардак, в отношении надёжности которого есть разногласие среди учёных.

В данной главе также приводится хадис от Фадали ибн ‘Убайда, который находится в сборнике у ат-Табарани, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Три вещи, в которых не дозволено шутить — это развод, брак и освобождение раба»⁶**. В иснаде этого хадиса присутствует Ибн Ляхи‘а.

Также подобный хадис от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) приводит аль-Харис ибн Аби Усама в своём «Муснаде» со слов ‘Убады ибн Самита, в котором есть следующее дополнение к сказанному: **«...и кто произнесёт что-либо из этого, то оно непременно осуществится»⁷**, однако иснад этого сообщения оборван.

Также у ‘Абду р-Раззака со слов Абу Зарра приводится хадис, возносимый к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), что он сказал: **«Слова развода, произнесённые в шутку, действительны; слова об освобождении раба в шутку действительны; и заключение брака в шутку действительно»⁸**, однако иснад этого сообщения нецелостный.

Также подобные сообщения приводятся у ‘Абду р-Раззака⁹, передаваемые от ‘Али в форме «маукуф»¹⁰ и передаваемые от ‘Умара в форме «марфу’»¹¹. И все эти хадисы и сообщения усиливают друг друга.

Ибн аль-Кайим сказал: **«А что касается развода, данного в шутку, то он действителен у большинства учёных, так же, как и брак, заключённый**

5. См. «аль-Ирва» (1826, 2061).

6. ат-Табарани в «аль-Кабир» (18/204/780).

7. Хадис недостоверный.

8. Хадис с оборванным иснадом. См. ‘Абду р-Раззак (10249).

9. См. ‘Абду р-Раззак (10247, 10238). Сообщение как от ‘Али, так и от ‘Умара приводятся в форме «маукуф».

10. Маукуф — когда непрерывный иснад хадиса доходит до сподвижника, который не возносит его до пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

11. Марфу’ — хадис, возносимый до пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

в шутку, и на это недвусмысленно указывают священные тексты. Это то, что передаётся от сподвижников и их последователей (таби'инов) и этого придерживается большинство учёных, в числе которых и Ахмад, как это передал Абу Хафс. Этому мнению придерживались сподвижники и группа из последователей имама аш-Шафи'и. Однако некоторые из его сторонников передавали от имама, что он считал недействительным брак, заключённый в шутку, в отличие от развода. А мазхабом имама Малика, как это от него передал Ибн аль-Касим, и на что опираются маликиты в принятии решений, это то, что брак и развод в шуточной форме действительны, в отличие от торговых сделок».

• ВОПРОС № 4: РАЗВОД, СООТВЕТСТВУЮЩИЙ СУННЕ

[Сказал аш-Шаукани]: «Это развод, данный в период чистоты, во время которого не было близости, и при условии, что он не давал ей развод во время предшествующей менструации, или же развод во время проявившейся беременности».

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: условием развода по Сунне является то, чтобы развод был дан женщине не в период её менструации. На это указывает хадис, приводимый в сборниках у аль-Бухари, Муслима и других о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) рассердился, когда узнал, что Ибн 'Умар дал развод своей жене во время её менструации.

Что касается условия отсутствия послеродового кровотечения (нифас), то оно берётся из хадиса Ибн 'Умара, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «... **после чего пусть удержит её до тех пор, пока она не очистится, затем пойдут месячные, затем вновь очистится. После чего, если он решит развестись, пусть разводит**». В этих словах есть указание на то, что развод, соответствующий Сунне, даётся во время чистоты, а период послеродового кровотечения не является периодом чистоты.

Что касается условия, чтобы развод был дан в период чистоты, во время которого не было половой близости, то это извлекается из хадиса, передаваемого Ибн 'Умаром из слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «...**и пусть даст ей развод до того, как вступит с ней в близость**», то есть, в период её чистоты, не вступая в близость.

Что касается условия, чтобы развод не был дан в период этой чистоты более одного раза, то на это указывает хадис, приводимый у ад-Даракутни со слов Ибн ‘Умара, что он развёл свою жену в период месячных и хотел добавить к этому еще два развода после её очищения. Однако это дошло до пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и он сказал: **«О Ибн ‘Умар, Аллах не повелевал такого. Поистине, ты поступил не в соответствии с Сунной. Сунной является то, чтобы ты дождался её очищения, после чего давал бы ей развод после каждого её очищения от регул»**. В другой версии хадиса говорится: **«... в период каждого очищения по одному разводу»**, однако Хафиз Ибн Хаджар отверг эту версию хадиса¹².

Ан-Насаи привёл хадис Махмуда ибн Лябида, который передал, что посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) рассказали о человеке, давшем своей жене три развода подряд, и он был разгневан этим и сказал: **«Они вздумали играть с Книгой Аллаха, тогда как я ещё нахожусь среди вас?»**.

А что касается условия не давать развод в период чистоты, которому предшествовал развод, данный в период её предыдущих месячных, то это извлекается из повеления пророка (да благословит его Аллах и приветствует) Ибн ‘Умару, удерживать жену до тех пор, пока он не очистится, затем пойдут регулы и снова не очистится. И если бы, развод данный в период месячных не был препятствием для развода после очищения от них, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не повелел бы ему удерживать её в течении последующего сразу после развода, данного во время месячных, периода чистоты.

Всё что мы упомянули из хадиса Ибн ‘Умара, приводится у аль-Бухари и Муслима, кроме той версии, которую привёл ад-Даракутни.

А в версии, которая приводится у Муслима, Абу Дауда и ан-Насаи, говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал Ибн ‘Умару вернуть её и удерживать до тех пор, пока она не очистится. После чего, если пожелает, может развести её, а если пожелает — оставит.

Также в версии у Муслима и ат-Тирмизи приводится хадис, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«... вели**

12. Хадис недостоверный. См. аль-Байхаки (7/320), ад-Даракутни (4/13/84).

ему (Ибн ‘Умару) вернуть её, после чего пусть разведёт её либо в период её чистоты, либо в период её беременности»¹³.

Из того, что упоминается в этих двух последних приведённых версиях хадиса, становится очевидным, что развод в период чистоты, последовавшего за разводом во время регул, является соответствующим Сунне и не является нововведением. Однако предыдущая версия хадиса, в которой говорится: *«после чего пусть удержит её до тех пор, пока она не очистится, затем пойдут месячные, затем вновь очистится»*, — содержит в себе дополнительное разъяснение, которое обязательно к принятию и исполнению, тем более что это дополнение приводится в сборниках у аль-Бухари и Муслима. И с этих двух сторон предпочтение, отданное этому мнению, более обоснованно.

А слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует) *«...либо в период её беременности»* указывают, что развод, данный во время беременности, действителен и соответствует Сунне.

Что же касается несовершеннолетней или женщины в преклонном возрасте, или той, у которой нет месячных, то внешний смысл хадисов указывает на то, что данный им развод также действителен со стороны соответствия Сунне, и нет никаких дополнительных условий, кроме того, чтобы развод давался единожды. Мнение же о том, что такой развод нельзя отнести ни к разводу по Сунне, ни к нововведенческому разводу — как это приводится в «аль-Бахр» и других трудах — является неприемлемым, так как основой в узаконенном разводе является отсутствие каких-либо дополнительных условий, препятствующих его действительности.

• ВОПРОС № 5: РАЗВОД, КОТОРЫЙ ЯВЛЯЕТСЯ НОВШЕСТВОМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Запрещено давать развод, отличающийся от описанного выше».*

Исходя из хадиса, приводимого в сборнике у Муслима, авторов «ас-Сунан» и Ахмада, со слов Ибн ‘Умара, что он развёл свою жену в период её месячных, а его отец ‘Умар рассказал об этом пророку (да благословит его Аллах и приветствует), на что он ответил: *«Вели*

13. Малик (2/576), аль-Бухари (4908), Муслим (1471), Абу Дауд (2179), ат-Тирмизи (1175).

ему вернуть её, после чего пусть разведёт её либо в период её чистоты, либо в период её беременности».

В другой версии хадиса передаётся, что он сказал: *«Пусть он вернёт её и удержит до тех пор, пока она не очистится, затем придут месячные, затем вновь очистится. После чего, если он решит развести её, пусть даст ей развод до того, как вступит с ней в близость. Это и есть тот самый установленный срок, которым обязал Аллах».* Этот хадис приводится у аль-Бухари, Муслима и других авторов сборников по хадисам.

Также в версии, приводимой в сборнике у Муслима, сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прочитал слова Всевышнего: **«О, пророк! Когда вы даёте жёнам развод, то разводите в течение установленного срока»**¹⁴. Данный хадис имеет ещё и другие версии.

Среди его передатчиков существует разногласие относительно того, был ли засчитан или нет первый развод, данный Ибн ‘Умаром во время месячных. И более сильное мнение у тех, кто считает правильной версию, в которой говорится о том, что он не был засчитан. Сам автор (аш-Шаукани) подробно разъяснил это в «Шарху ль-Мунтака»¹⁵, а также в отдельном послании. Разбор разногласий этого вопроса долгий и есть множество доводов с каждой стороны, но более весомым мнением в данном вопросе является то, что нововведенческий развод недействителен, исходя из того, что автор привёл в вышеупомянутом труде¹⁶.

14. Сура «ат-Таляк», аят 1.

15. См. (6/191–193).

16. Шейх аль-Альбани в комментариях к этим словам писал: *«Автор указывает здесь на труд с глубоким и развёрнутым исследованием. Мнение о недействительности нововведенческого развода подкрепляется ещё и тем, что основой в брачном акте является продолжение его легитимности и непрерывность. Это договор между двумя сторонами, коими являются супруги. А основой, в заключённых договорах, является то, что их аннулирование, так же, как и заключение, непременно должно быть следствием согласия обеих сторон. Однако Шариат узаконил действительность развода, исходящего лишь от одной из сторон брачного договора, а именно со стороны мужа, что противоречит кьясу (анalogии) в сфере расторжения договоров или их аннулированию. Исходя из этого, является обязательным ограничиться тем, на что есть указание, и остановиться у границ того, что дозволил Шариат. Любой вид развода, кроме того, который дозволил Шариат, не имеет никакой правовой*

Са'ид ибн Мансур привёл хадис со слов 'Абду-Ллах ибн Малика от Ибн 'Умара, что он дал развод своей жене в период её месячных и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«Это ничем не является»**.

Ибн Хазм в «аль-Мухалля» привёл предание с целостным иснадом от Ибн 'Умара, что он в отношении человека, давшего своей жене развод во время её месячных, сказал: **«Это не считается»**. Иснад этого сообщения является достоверным.

В этом мнении за Абу з-Зубайром — передатчиком хадиса о недействительности первого развода Ибн 'Умара — последовали четверо: 'Абду-Ллах ибн 'Умар аль-'Умари, Мухаммад ибн 'Абду ль-'Азиз ибн Аби Рауад, Яхья ибн Суляйм и Ибрахим ибн Аби Хасана.

И если бы на стороне этого мнения не было иного довода, кроме слов Всевышнего Аллаха: **«О, пророк! Когда вы даёте жёнам развод, то разводите в течение установленного срока»**¹⁷, то и этого было бы достаточно. Ведь общепризнанно, что приказ совершения чего-то является запретом противоположного. А следствием запрета является недействительность, нелегитимность запрещённой вещи.

А также слов Всевышнего: **«...после чего надо либо удержать жену на разумных условиях, либо отпустить её наилучшим образом»**¹⁸. А тот, кто разводит не в соответствии с приказом Аллаха, не отпускает её наилучшим образом.

К недействительности подобного развода склонилась группа из числа предшественников, среди которых Ибн 'Уляйя, Ибн Хазм, Ибн Таймия. Однако большинство учёных придерживается мнения действительности этого развода.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Среди учёных есть разногласие относительно его действительности»*.

силы, влияющей на акт бракосочетания. И не дозволено проводить аналогию (кьяс) между запрещённым и дозволенным так же, как и не дозволено проводить аналогию (кьяс) между одной из сторон брачного акта с другой. Ведь, по истине, жена не может развести саму себя, кроме как если муж уполномочит её этим».

17. Сура «ат-Тальяк», аят 1.

18. Сура «аль-Бакара», аят 229.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: этот вопрос стал ареной, биться на которую нельзя выходить никому, кроме героев. Ведь не в состоянии развернуто донести суть этих глав никто, кроме единиц из числа учёных. Сокращённое изложение, которому я следую в написании этого труда, не позволяет раскрыть данный вопрос в полной мере. Однако тот, кто желает постичь тайны этого вопроса, пусть обратится к таким трудам, как «аль-Мухалля» Ибн Хазма и «аль-Хади» Ибн аль-Кайима.

Также выдающийся учёный Мухаммад ибн Ибрахим аль-Уазир составил объёмный труд, посвящённый этому вопросу так же, как и имам аш-Шаукани, который привёл в своей работе всё то, что нуждается в упоминании и подвёл итог, утвердив то, что внушил и открыл ему Аллах. Плюс к этому, он разобрал некоторые тонкости данного вопроса в другом труде «Шарху ль-Мунтака».

Основное, чем руководствуются те, кто считает нововведенческий развод действительным, это аяты с обобщённым смыслом, а также слова Ибн ‘Умара о том, что этот его развод (в период месячных) засчитался.

На это учёные, считающие такой развод недействительным, ответили тем, что данный развод никак не может подпадать под обобщённые тексты, так как он не является тем разводом, который дозволил Аллах, наоборот, это такой развод, который противоречит тому, что приказал Аллах. Всевышний сказал: **«Разводитеесь в течение установленного срока»**¹⁹, а посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Прикажи ему вернуть её»**. Плюс к этому, достоверно передаётся, что он разгневался, когда узнал об этом, а он (да благословит его Аллах и приветствует) не гневался бы по причине того, что дозволил Аллах.

Когда Ибн ‘Умар сказал: *«Он был засчитан»*, он не пояснил, кем именно этот развод был засчитан²⁰.

19. Сура «ат-Таяк», аят 1.

20. Шейх Альбани сказал: *«Данное замешательство возникло по причине того, что передал аль-Байхакы (7/326) через Нафи‘а от Ибн ‘Умара, что он развёл жену в период её месячных. Тогда ‘Умар отправился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сообщил ему об этом, и он засчитал его как один развод. Это же сообщение привёл и ад-Даракутни (429) с достоверным иснадом.»*

Более того Ахмад, Абу Дауд и ан-Насаи привели хадис с его слов, что, когда он дал развод своей жене в период её месячных, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отверг это и не посчитал его чем-либо существенным. Иснад этого сообщения достоверен²¹, а те, кто пытались этому возразить, не привели ничего существенного. И в данном хадисе ясно говорится, что ничем не посчитавшим этот развод, был сам посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Поэтому слова Ибн ‘Умара никак не могут противопоставляться словам пророка (да благословит его Аллах и приветствует), так как доводом является не мнение Ибн ‘Умара, а то, что он передал от пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Что же касается версии, где сказано: **«Повели ему вернуть её, и засчитывается один развод»**, то если бы она была достоверной, стала решающим доводом в этом вопросе. Однако эта версия недостоверна, о чём уверенно заявил Ибн аль-Кайим в «аль-Хади». Похожих версий хадиса передаётся несколько, однако в их иснадах есть как неизвестные передатчики, так и явные лжецы, и соответственно, они никак не могут служить доводом.

Подводя итог, можно сказать, что учёные единогласны относительно того, что развод в период месячных противоречит узаконенному разводу и его называют нововведенческим. Также достоверно утверждено от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что он сказал: **«Каждое нововведение является заблуждением»**. Также нет разногласий, что данный развод противоречит тому, что узаконил Аллах в Своей Книге и разъяснил посланник Аллаха (да бла-

Ранее уже упоминалось о том, что Хафиз Ибн Хаджар отверг данное заявление в «Фатху ль-Бари» и в полной мере раскрыл тему с приведением различных версий этого сообщения, с чем вы можете ознакомиться сами, обратившись к девятому тому, начиная со страницы 390.

Однако Ибн аль-Кайим в «Заду ль-ма‘ад» выявил, что слова «И он засчитал это за один развод» принадлежат передатчикам этого сообщения. Однако это не понимается с версии, приведённой аль-Байхакы, и для того, кто исследовал и изучил все пути и различные версии этого сообщения, станет ясна позиция Ибн аль-Кайима (да смилуется над ним Аллах) о возможной принадлежности этой добавки передатчикам данного предания. А правило гласит, что при наличии обоснованной вероятности иного понимания, спадает аргументация этим доводом». (См. «Ируа ль-галиль» 2059).

21. Хафиз Ибн Хаджар сказал: *«Этот хадис соответствует условиям ас-Сахиха (аль-Бухари)».*

гословит его Аллах и приветствует) в хадисе, передаваемом от Ибн ‘Умара. А то, что противоречит тому, что узаконил Аллах и Его посланник (да благословит его Аллах и приветствует), отвергнуто исходя из хадиса, передаваемого со слов ‘Аиши, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Любое дело, которое не соответствует нашему, будет отвергнуто»**. Этот хадис приводится у аль-Бухари и Муслима. И если кто-то полагает, что необходимо считаться с данным нововведением, которое не имеет отношения к делу пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и считает, что оно легитимно и засчитывается один развод, то от такого не должно приниматься его мнение, лишённое довода.

И если тройной развод, относясь к категории нововведенческих разводов, засчитывается как один — о чём речь пойдет далее — то данная форма развода в период месячных, является частным случаем в рамках этой категории нововведенческих разводов.

• ВОПРОС № 6: МНЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ТРОЕКРАТНОГО РАЗВОДА ЗА ОДИН РАЗ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Существует разногласие относительно действительности разводов, данных подряд более одного раза, без возврата между ними»*.

Автор (аш-Шаукани) сказал в своём послании, разбирая данную главу: «Учёные разошлись относительно этого вопроса на четыре мнения:

Первое. Действительность всех разводов, данных подряд и это мнение четырёх имамов, основателей мазхабов, мнение большинства учёных, многих сподвижников и части потомков пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Второе. Абсолютная недействительность. Все эти разводы, данные подряд не засчитываются, и не рассматриваются даже как один развод, так как подобное действие является запретным нововведением. И это мнение передал Ибн Хазм. Однако, чтобы пренебречь этим мнением, достаточно того, что передаётся от имама Ахмада по этому поводу, а именно его слова о том, что это соответствует мазхабу рафидитов.

Я же говорю, что это не так, ведь это мнение принадлежит группе из числа последователей сподвижников (таби'ин), как это передал аль-Ляйс, а также это является мазхабом Ибн 'Уляйи, Хишама ибн аль-Хакама, всех имамитов и некоторых потомков пророка (да благословит его Аллах и приветствует), как аль-Бакыр, ас-Садик, ан-Насыр. Также это мнение принадлежит Абу 'Убайде и некоторым из числа захиритов. И все они сказали, что нововведенческий развод недействителен, поэтому тройной развод, будь он произнесён одним обращением, либо же несколькими последовательными обращениями, недействителен.

Третье. Тройной развод засчитывается как три развода, если между супругами была близость, если же близости не было, то — один. Это мнение принадлежит группе из числа последователей Ибн 'Аббаса и Исхака ибн Рахауайха.

Четвёртое. Тройной развод засчитывается за один, и не имеет значения, была ли близость между супругами или нет. Это является мазхабом Ибн 'Аббаса, исходя из более правильного мнения, а также Ибн Исхака, 'Ата, 'Икримы и большинства потомков пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и это самое правильное из этих четырёх мнений».

После чего автор (аш-Шаукани) привёл доводы всех четырёх групп и склонился к истинности четвёртого мнения, с чем вы можете ознакомиться сами.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Достоверно известно от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что в его время тройной развод засчитывался, как один. Точно так же дело обстояло при Абу Бакре и в начале правления 'Умара. И максимум, что можно сказать, несмотря на невероятность этих слов, это то, что сподвижники придерживались данного положения, но об этом не было известно пророку (да благословит его Аллах и приветствует). Данное обстоятельство хоть и близко к невозможному, тем не менее, указывает на то, что сподвижники выносили решения основываясь на этом, как при жизни пророка (да благословит его Аллах и приветствует), так и после его смерти во время правления Абу Бакра ас-Сыддика.*

Однако известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сам выносил решения на основании этого, а также этого при-

держивались и его сподвижники. И это подобно тому, как будто тебя ведут за руку в то время как нет ничего, что можно было бы этому противопоставить. А что касается мнения 'Умара (да будет доволен им Аллах) о легитимности всех трёх разводов для тех, кто даёт тройной развод, то это было сделано для их наказания и пресечь остальных, дабы люди не прибегали к троекратному разводу. Это являлось его видением в разрешении данной ситуации, и да будет Аллах доволен им. И максимум, на что тянет это мнение, это на то, чтобы быть использованным в достижении той пользы, которую он желал достичь. Но это никак не должно приводить к оставлению того, на чём был пророк (да благословит его Аллах и приветствует) и его сподвижники, как в его время, так и во время правления первого халифа. И пусть человек говорит что угодно, после того, как станет очевидным истина, а успех от Аллаха».

[Сказал аш-Шаукани]: «И более правильным является то, что троекратный развод не засчитывается».

Автор (аш-Шаукани) сказал, что большинство учёных склонилось к тому, что такой развод засчитывается, и что развод вслед за разводом действителен. Некоторая же часть учёных склонилась к тому, что развод вслед за разводом недействителен, и что многократный развод засчитывается, как один. Это мнение передаётся от Абу Мусы, Ибн 'Аббаса, Тавуса, 'Ата, Джабира ибн Зайда, Ахмада ибн 'Исы, 'Абду-Ллах ибн Мусы и в одной из версий передаётся от 'Али и Зайда ибн 'Али. Также к этому склонился шейх Ислама Ибн Таймия и аль-Хафиз Ибн аль-Кайим. Также это мнение передал Ибн Мугьис в книге «аль-Васаик» от 'Али, Ибн Мас'уда, 'Абду р-Рахмана ибн 'Ауфа, аз-Зубайра и от группы учёных Куртубы. А Ибн аль-Мунзир передал это мнение ещё и от соратников Ибн 'Аббаса.

Большинство учёных аргументировали хадисом Руканы ибн 'Абду-Ллах, который передал, что развёлся со своей женой Сухаймой окончательным тройным разводом. После чего он рассказал об этом пророку (да благословит его Аллах и приветствует), добавив: «Клянусь Аллахом, я имел в виду только один развод», а посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) переспросил его: «Ты клянёшься Аллахом, что желал только одного развода?». Рукана ответил: «Клянусь Аллахом, я хотел дать только один развод». И тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вернул её ему.

Хадис привели аш-Шафи'и, Абу Дауд, ат-Тирмизи. А достоверность подтвердили Абу Дауд, Ибн Хиббан и аль-Хаким. Однако в иснаде этого хадиса присутствует аз-Зубайр ибн Са'ид аль-Хашими, которого многие считали слабым передатчиком. И было сказано учёными, что его хадисы, переданные им, необходимо оставить. Также в иснаде этого хадиса присутствует Нафи' ибн 'Уджайр, положение которого неизвестно.

Вдобавок к этому и текст этого хадиса является запутанным, как об этом сказал аль-Бухари. Так, в одной версии говорится, что он дал ей тройной развод, в другой — один развод, а в третьей версии — окончательный развод. Имам Ахмад сказал: *«Все версии этого хадиса являются недостоверными»*²².

Также они аргументировали словами Всевышнего Аллаха: **«Развод допускается дважды»**²³, а также словами: **«Если он развёлся с ней в третий раз, то ему не дозволено жениться на ней, до тех пор, пока...»**²⁴. Однако в этих аятах нет ничего, что подкрепляло бы их мнение, наоборот, в них содержится довод против них, что подробно разъяснил автор книги «аль-Хади», и обратившийся к этому труду останется удовлетворённым.

Есть некоторые предания, которые подтверждают, что развод, данный сразу же после предыдущего развода, является легитимным, однако они не приводятся в сборниках достоверных хадисов. А наиболее достоверным из всех преданий по данной теме и являющийся главным доводом в этом вопросе, является достоверный хадис, приводимый у Муслима и у других со слов Ибн 'Аббаса, что он сказал: *«Троекратный развод засчитывался за один во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), Абу Бакра и в начале правления 'Умара. Однако после того как данное явление получило распространение, 'Умар пресёк это, применив к нему положения, связанные с третьим разводом»*²⁵.

Все передатчики этого предания являются имамами, и он имеет различные пути и версии, в одной из которых говорится, что Абу ас-

22. Также и шейх аль-Альбани назвал хадис недостоверным в «аль-Ирва» (2063).

23. Сура «аль-Бакара», аят 229.

24. Сура «аль-Бакара», аят 230.

25. Муслим (1472, 15–17).

Сахба сказал ему: *«Разве тебе неизвестно, что троекратный развод засчитывался как за один во время посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), Абу Бакра и в начале правления 'Умара?»*, — на что Ибн 'Аббас ответил: *«Известно»*.

А те, кто старались опровергнуть этот довод, не привели что-либо более или менее значительное. Попытка же ухватиться за то, что передаётся в некоторых его версиях о том, что это относилось к разводу, который имел место до вступления в близость супругами, не имеет обоснования, так как развод до близости не отличается от развода после близости²⁶. И если в одном случае утверждается какое-то положение, то оно же утверждается и в другом. А кто заявляет об отличии, то пусть приведёт обоснование на это.

В хадисе, переданном от Махмуда ибн Лябида говорится, что, когда посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сообщили о человеке, который дал своей жене разом три развода, он сильно рассердился и сказал: **«Они играют с Книгой Аллаха, тогда как я нахожусь среди вас?!»**. Услышав это, встал один из сподвижников и сказал: *«О, посланник Аллаха, не убить ли мне его?»*. Этот хадис передал ан-Насаи с достоверным иснадом.

Также аль-Байхаки привёл хадис от Ибн 'Аббаса о том, что Рукана дал своей жене разом тройной развод, после чего сильно опечалился и очень сильно начал сожалеть об этом. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) спросил его: **«Каким именно образом ты дал ей развод?»**. Рукана сказал: *«Дал ей три развода»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: **«За один раз?»**, — он ответил: *«Да»*. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, это расценивается как один развод, и если ты желаешь, то можешь вернуть её»**. Похожий хадис с его слов привели также 'Абду р-Раззак и Абу Дауд.

Это вкратце, основные доводы, которыми аргументируют в данном вопросе, однако разбор его обширен, с множеством преданий и переплетений²⁷. Разногласия в нём давние и, если попытаться ох-

26. В данном случае шейх, скорее всего, имеет в виду отсутствие разницы именно со стороны легитимности самого развода, а не всех сопутствующих положений, связанных с ним, так как на разницу некоторых из них далее он сам указывает в этой книге в соответствующих главах.

27. Шейх аль-Альбани сказал: *«Комментатор (Сыддик Хасан Хан) очень гра-*

мотно и в сокращённом виде привёл доводы того, что тройной развод, данный одновременно, засчитывается как один. Однако исследователи этого вопроса упустили в разборе этой темы одну очень важную вещь, которую я считаю основополагающей в этом вопросе. А именно то, что на уровне интуиции понятно из самого арабского языка, что описание чего-то каким-либо количеством указывает на то, что это описание не внутренней сути, а его внешнего проявления. Так, если кто-то скажет: «Я сказал это пять раз», — это указывает на то, что он повторял это несколько раз, число повторений которого достигло пяти. Подобно этому и то, когда он произносит эти слова со смыслом неопределённого характера (аль-иншаа).

Также на это указывают и слова Всевышнего Аллаха: **«А свидетельством каждого из них должны быть четыре свидетельства Аллахом о том, что он говорит правду»** (24:6). Ведь, поистине, недостаточно будет в данном случае произнести это одним выражением: «Я четырежды свидетельствую Аллахом, что я правдив», однако он обязан сказать: «Я свидетельствую Аллахом, что я правдив...» и до конца требуемого, затем повторить то же самое слово в слово ещё три раза. Подобно этому и веление пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о поминании Аллаха, повторяя его по 33 раза. Смысл этого в том, чтобы повторить каждый вид зикра по 33 раза. Также от него передаётся, что он повторял слова приветствия трижды. И смысл этого в том, что он трижды повторял «Ассаляму 'аляйкум». И никто не будет оспаривать эти вещи и не найдется никого, кто бы разногласил в этом вопросе.

Тогда почему же, когда дело дошло до развода, его вывели за рамки этого ясно-го и истинного правила? О Аллах, нет на это у них никакого довода, кроме как рассуждений. И то, в чём мы убеждены, это то, что со слов сказавшего своей жене: «Ты разведена трижды» не понимается ничего иного, кроме того, что он дал один развод. В отношении этого недействительно даже признание наличия разногласий среди сподвижников или кого-либо другого. Однако существующее разногласие и решение, принятое 'Умаром, было относительно того, кто повторял слова развода несколько раз, и не имеет значения, были ли они произнесены подряд или же в разное время, пока жена находилась в состоянии ожидания ('идда). Именно в отношении этого, 'Умар принял решение считать все эти разводы действительными, то есть, решение о том, что развод, данный женщине в период её 'идды, действителен. А после произнесения несколько раз слов развода, срок её ожидания ('идда), начинается сразу после первого же развода. И во время пророка (да благословит его Аллах и приветствует), Абу Бакра и в начале правления 'Умара в расчёт принимался только первый развод, а два других, последовавших за ним, не считались, потому что у неё уже начиналась 'идда, в которой она пребывает. И когда начали передавать от сподвижников и таби'инов, что они разногласили относительно действительности или недействительности тройного развода, правоведы поняли из этого, что имеются в виду слова: «Ты разведена трижды». Но если бы они обратились к своему разуму и применили то, что приходит в Коране, Сунне и арабском языке, то обнаружили бы, что они очень сильно отделились от предмета разногласия в данном вопросе».

ватить всё, что было сказано по этому вопросу, с приведением всех доводов и разбором их достоверности, получится отдельный объёмный труд. Наш шейх, выдающийся учёный аш-Шаукани написал книгу, в которой несколько глубже раскрыл данную тему. А некоторые учёные были даже испытаны этим вопросом, среди которых был и шейх Ислама Ибн Таймия и учёные после него, тогда как истина была с ними. Однако по причине того, что все четыре имама мазхабов придерживались мнения действительности развода после развода, противоречие всем четырём имамам стало расцениваться у большинства их последователей, как противоречие единогласному мнению.

Как уже стало известно из вышеприведённых доводов и преданий, троекратный развод одним предложением или же подряд три отдельных развода друг за другом, без слов возвращения между ними (радж'а) считается одним разводом, несмотря на то, что такой развод является нововведенческим. В связи с чем, такая форма нововведенческого развода, в отличие от других её форм, засчитывается, как это было разъяснено выше, а прибегший к нему получает грех.

Ибн аль-Кайим написал объёмную работу по данному вопросу, приведя хадисы, касающиеся этой темы и подробно разобрав их. После чего утвердил действительность одного развода через Коран, Сунну, арабский язык, обычай и воплощение этого большинством сподвижников. Затем сказал²⁸: *«Эта Книга Всевышнего Аллаха, затем Сунна посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), затем арабский язык, затем общепринятое понимание, затем наместник посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) (Абу Бакр) и поголовно все сподвижники вместе с ним в его время, а также первые три года во время правления 'Умара, были на этом мазхабе. И если бы кто-нибудь взялся перечислить имена всех тех, кто считал тройной развод одним, то обнаружил огромное количество тех, кто придерживался этого мнения, либо при непосредственном наличии фетвы от него, либо молчаливым одобрением. И даже если предположить, что кто-то из них был с этим не согласен, то неизвестно, чтобы кто-то открыто это порицал. Однако они все были либо теми, кто давал фетву на основании этого, либо теми, кто одобрял эти фетвы, либо теми, кто молчал и не порицал. И таковым было положение*

28. См. «И'ляму ль-муваккы'ин» (4/386), «Дар Ибн аль-Джаузи».

всех сподвижников — которых, несомненно, было более тысячи — в период правления Абу Бакра ас-Сыддика и первые три года правления ‘Умара, как это сообщил Юнус ибн Букайр, передавший это от Абу Исхака. Из чего следует, что все сподвижники придерживались мнения, что тройной развод засчитывается как один, либо вынесением фетв, либо одобрением, либо молчанием.

Некоторые учёные заявили, что это старый иджма‘, однако в исламской общине, хвала Аллаху, не сформировалось впоследствии единогласного мнения на обратном мнении, однако были те, кто продолжал поколение за поколением и до наших дней издавать фетвы о том, что тройной развод засчитывается как один. Такое решение выносил выдающийся учёный этой общины и знаток Корана ‘Абду-Ллах ибн ‘Аббас, как это от него передаёт Хаммад ибн Зайд от Айюба от ‘Икримы со слов самого Ибн ‘Аббаса, который сказал: «Если кто-то скажет жене одним предложением: «Ты разведена трижды», — то это один развод». Такую же фетву о том, что это один развод, передал Ибн Ваддах от аз-Зубайра ибн аль-‘Аувама и ‘Абду р-Рахмана ибн ‘Ауфа. Из числа таби‘инов (последователей сподвижников) такую фетву давали ‘Икрима и Тавус. Среди последователей таби‘инов такую фетву давал Мухаммад ибн Исхак, Хилияс ибн ‘Амр и аль-Харис аль-‘Укали. А что касается поколения после них, то такую же фетву давал Дауд ибн ‘Али и большинство его учеников, а также некоторые из учеников Малика, некоторые ханафиты, а также и часть учеников Ахмада.

Итак, на это мнение указывает Коран, Сунна, сравнение по аналогии (кьяс), старый иджма‘ (единогласное мнение), после которого не пришло единогласного мнения, аннулирующего предыдущее. Однако другое мнение возникло у правителя правоверных ‘Умара (да будет доволен им Аллах) по причине того, что люди начали пренебрежительно относиться к разводу, и увеличилось число дающих все три развода разом. В связи с этим он посчитал, что будет правильным засчитать то, что они произносят, и это стало бы наказанием для них за их ослушание. Он посчитал, что в тех обстоятельствах в этом будет польза и для них самих. Однако, следуя чему мы приближаемся к Аллаху, и не можем придерживаться ничего иного — это убеждение, что если есть достоверный хадис от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и нет ничего достоверного от него, что бы отменяло этот хадис, то

нашей прямой обязанностью и обязанностью всей исламской общины является поступать в соответствии с хадисом пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и оставить все то, что противоречит ему. И мы не оставим этот хадис по причине противоречия ему кого-то, кем бы он ни был».

Полное исследование и разбор этого положения вы найдете в трудах Ибн аль-Кайима «И‘ляму ль-муваккы‘ин» и «Игасату ль-ляхфан», а также в отдельном труде автора (аш-Шаукани), посвящённом этому вопросу, а также и в нашей книге «Миску ль-хитам». Ищущий знания, если желает глубоко и подробно ознакомиться, пусть обратится к этим трудам, а успех от Аллаха.

• ВОПРОС № 7: РАСТОРЖЕНИЕ БРАКА ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ МАТЕРИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Что касается разлучения человека, который в тяжелом материальном положении, с его женой, то в отношении этого я говорю: если женщина вынуждена голодать или не имеет одежды, чтобы прикрыть свою наготу, то она находится в положении, когда ей причиняется вред. А Всевышний Аллах говорит: **«Не причиняйте им вреда»**²⁹. А также, положение, в котором она находится, не имеет ничего общего с достойной, общепринятой жизнью, а ведь Аллах говорит: **«И живите с ними достойно в соответствии с общепринятым»**³⁰. Также она не является той, которую удерживают на разумных, приемлемых условиях, а Всевышний говорит: **«...после чего надо либо удержать жену на разумных условиях, либо отпустить её по-доброму»**³¹, однако она является той, которую удерживают, причиняя ей вред, тогда как Аллах говорит: **«Не удерживайте их, причиняя вред»**³². А посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нельзя причинять вред ни себе, ни другим»**³³.

29. Сура «ат-Таяк», аят 6.

30. Сура «ан-Ниса», аят 19.

31. Сура «аль-Бакара», аят 229.

32. Сура «аль-Бакара», аят 231.

33. См. «Сахику ль-Джами‘» (7517), «ас-Сахиха» (250), «аль-Ирва» (896).

В отношении аннулирования никаха по причине отсутствия обеспечения приводится хадис у ад-Даракутни и у аль-Байхаки, от Абу Хурайры, со слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует), который в отношении человека, не имеющего средств содержать жену, сказал: **«Их следует разлучить»**³⁴.

Аш-Шафи'и и 'Абду р-Раззак приводят предание от Са'ида ибн аль-Мусайиба, что, когда некто спросил его об этом, он ответил: **«Их следует разлучить»**. Его спросили: **«Это соответствует Сунне?»**, — на что он ответил: **«Да, это по Сунне»**³⁵.

Мнение Ибн аль-Каттана, посчитавшего, что ад-Даракутни допустил ошибку в приведении предыдущего хадиса, явно не подтверждается³⁶.

Больше всего, что указывает на дозволенность аннулирования брака в подобной ситуации, это то, что Аллах узаконил назначение двух судей для разрешения разногласий между супругами, и предоставил им решать: сохранить брак или же расторгнуть его. А более всего, что оправдывает наличие разногласий, это отсутствие обязательного обеспечения со стороны мужа. И если они не находят пути, чтобы избавить её от вреда, по причине отсутствия обеспечения, то они могут расторгнуть брак. И если это дозволено им, то шариатский судья (кадый) имеет на это еще больше прав.

Если же кто-то скажет, что из дозволенности расторжения брака по причине обеспечения, опираясь на обобщённые тексты, следует и дозволенность расторжения брака по причине наличия каких-либо дефектов и недостатков в одном из супругов, когда их наличие причиняет другому вред.

На это я отвечаю тем, что обеспечение со всем тем, что из него вытекает, является правом жены на своего мужа, тогда как то, чего она может лишиться по причине наличия тех или иных изъянов и недостатков, то это не является её правом и тем, чего непременно супруг должен быть лишён. Оставление обеспечения и всего, что

34. Хадис недостоверный. Аль-Байхаки (2/470). См. также «Та'лик шейх аль-Альбани 'аля р-рауда н-надия» (2/258).

35. Шейх аль-Альбани сказал, что иснад этого сообщения достоверен, однако он приводится в форме «мурсаль».

36. Ошибку допустил не ад-Даракутни и не аль-Байхаки, однако ошибся один из передатчиков этого хадиса.

с ним связано никогда не сравнится с другими, сопутствующими супружеской жизни, вещами. Если же недостаток или изъян будет присутствовать в жене, как если она будет поражена джином или же больна проказой, то естественно муж лишится определённых своих прав в отношении неё. Но ведь именно мужу Аллах предоставил право на развод, которым он вправе воспользоваться в любой момент. Да и потом, в отношении расторжения брака по причине отсутствия обеспечения, пришли священные тексты, часть которых мы привели выше.

• ВОПРОС № 8: РАСТОРЖЕНИЕ БРАКА ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ МУЖА

Что же касается расторжения брака между без вести пропавшим и его женой, то я скажу, что в этом вопросе учёные разделились на мнения, которые не опираются на твёрдые знания, тем более в отношении установления сроков. Из них те, кто, опираясь на природные возможности организма, говорит, что без вести пропавшего необходимо ждать сто двадцать лет от даты его рождения. Это является максимальным сроком жизни человека, так как, по их мнению, каждая из четырёх природных стихий, если ничего не мешает, преобладает над организмом тридцать лет, что в совокупности составляет сто двадцать лет. Однако это является путём неверных и мнением, выходящим за рамки Шариата³⁷.

Автор (аш-Шаукани) в «Хашияту ш-Шифа» сказал: *«Нам довелось встретить при жизни того, кто прожил сто двадцать семь с половиной лет. И мы видели его достигшим этого возраста и полноценно использующим все свои органы чувств, со здоровым телом, не утратившим ничего из него. При этом он самостоятельно передвигался и посещал собрания. Однако мы потеряли его из виду и не знаем, сколько он ещё прожил после нашей встречи».*

37. Шейх аль-Альбани сказал: *«Мы не видим в этом ничего из неверия. И если действительно кто-то высказывал это мнение, то поистине, он в этом опирался на законы, которые установил Аллах для этого бытия, и имел в виду, что это максимальный срок, который может прожить человек, если его не погубят природные стихии или болезни. Однако мы считаем ошибкой устанавливать определённый срок в сто двадцать лет, так как в среднем большинство людей живёт от шестидесяти до семидесяти лет, а свыше этого встречается редко».* См. «Та'лик 'аля р-рауда н-надийа» (2/260).

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: Мы тоже застали тех, кто прожил по сто двадцать и более лет, которых было много. А также слышали о тех, кто прожил сто сорок лет и даже более того, но таковых было мало. А Аллах способен на всё это!

Итак, среди учёных были те, кто говорил, что максимальный срок — это 150 лет, другие сказали — 200 лет, третьи — четыре года и даже более того. Также среди них были те, кто разделял между тем, кто имел детей и имущество, и тем, кто был одинок. Но всё это не опирается ни на что иное, кроме голословных предположений.

Я же придерживаюсь того, что на запрет заключения брака с замужней женщиной указывает прямой текст Корана, а также это является единогласным мнением мусульман. Более того, это относится к категории вещей, которые по умолчанию известны из любой религии. Поэтому в основе основ лежит то, что запрещено заключать брак с замужней женщиной, муж которой пропал без вести. Однако если у неё не будет обеспечения, то в её удержании, оставляя женой пропавшего мужа, будет причинение ей вреда. И при таком стечении обстоятельств уже появляется целесообразность в рассмотрении вопроса о расторжении брака.

Точно так же, если долгое время будут отсутствовать вести о муже, а долгое воздержание будет наносить женщине вред, то в данном случае расторжение брака также будет дозволенным. Ведь если дозволено расторгать брак по причине импотенции мужа, то тем более дозволено расторжение брака по причине его долго отсутствия. Потому что известно из священных текстов Корана и Сунны запрещённость удерживать жену, причиняя ей вред. А также не раз приходит запрет на причинение вреда, обращённый к мужьям. Поэтому является обязательным всеми возможными путями избавлять жён от причинения им вреда. И если ничего другого не остаётся, кроме как расторгнуть брак, то его расторжение становится дозволенным и даже обязательным³⁸.

38. Шейх аль-Альбани сказал: *«И это истина. Если становится обязательным расторжение брака при наличии вреда жене по причине воздержания — а это, за редким исключением относится ко всем женщинам — то какой же срок необходимо установить для ожидания вестей от без вести пропавшего, после которого ей можно обратиться к судье с требованием развода? Это является областью исследования для учёных, а со стороны Шариата не пришло конкретизирующих текстов. Что же касается мнений сподвижников в установле-*

• ВОПРОС № 9: РАЗВОД ПОД ПРИНУЖДЕНИЕМ

Что касается недействительности развода, данного под принуждением, то доводом на это является хадис, передаваемый со слов ‘Аиши, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет развода под принуждением (игляк)»**. Его привели Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа, аль-Байхаки и аль-Хаким, который подтвердил достоверность. Однако Абу Хатим посчитал хадис слабым по причине Мухаммада ибн ‘Убайду-Ллах ибн Аби Салиха, но ему возразили тем, что аль-Байхаки привёл этот хадис через других передатчиков с иснадом, в котором нет этого передатчика.

Что же касается разъяснения сути помутнения (аль-игляк), которое дают языковеды, то это принуждение, о чем говорится в «ан-Нихая» и других трудах³⁹.

Что касается недействительности развода, данного до заключения брака, то хадисы, переданные по данной теме, не лишены разговоров относительно их достоверности. Однако они имеют множественные пути от сподвижников, что в совокупности не лишает их степени приемлемости⁴⁰. Поэтому необходимо опираться на них

нии некоего срока, то это лишь их мнение, основанное на их личном иджтихаде. Но мы считаем, что истиной в этом вопросе является то, чтобы этот срок устанавливал правитель. И он будет меняться в зависимости от времени. Так, во времена сподвижников этот срок равнялся четырём годам, как это установил ‘Умар ибн аль-Хаттаб. Однако он, будучи правителем, исходил из того, что в их время не было современных средств связи и было тяжело получать вести с разных стран, которые доходили в течение длительного времени. В наше же время, я думаю можно ограничить срок отсутствия вестей от человека одним годом. И если кто-то последует этому мнению, оно будет близким к истине. Это то, к чему склоняюсь я сам, а успех от Аллаха». См. «ат-Та‘лик» (2/262).

39. Шейх аль-Альбани сказал: *«Другие же учёные разъяснили слово «аль-игляк» как сильный гнев. Ибн аль-Кайим в «Тахзибу с-Сунна» сказал: «Наш шейх (Ибн Таймия) говорил, что «аль-игляк» — это возникновение преграды между человеком и его разумом и намерением. Поэтому к этому относится развод, данный слабоумным, поражённым джинами, пьяным, принуждённым, а также человеком, находящимся под сильным гневом, настолько сильным, что он не понимает, что произносит. Так как у всех этих категорий людей существует преграда между ними и их разумом и намерением. А развод действителен, только если он даётся осознанно и со знанием».*
40. Шейх аль-Альбани сказал: *«Это достоверный хадис, в котором нет сомнений, так как некоторые его пути сами по себе являются достоверными «ха-*

и применять, а те, кто пошёл в противоречие им, не имеет никакого довода, кроме голословных заявлений.

Также и рабовладелец не может развести своего раба с его женой, так как правом развода обладает только сам раб. И это является основополагающей нормой в этом пречистом Шариате. Тот же, кто возомнил, что правом развода обладает кто-либо, помимо мужа, пусть предоставит на это довод.

• ВОПРОС № 10: РАЗВОД, ДАННЫЙ КОСВЕННЫМИ ФРАЗАМИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«При наличии намерения действителен развод, произнесённый в виде метафоры».*

Исходя из хадиса, передаваемого аль-Бухари и другими со слов ‘Аиши, что когда дочь аль-Джауна в качестве невесты ввели к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и он приблизился к ней, она сказала: *«Я прибегаю к защите Аллаха от тебя»*, — на что он ей ответил: **«Ты обратилась за защитой к Великому, так отправляйся к своим родным»**⁴¹.

Также в обоих достоверных сборниках и у других приводится хадис о Ка‘бе ибн Малике, когда ему было сказано: *«Поистине, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) повелел тебе не прикасаться к своей жене»*, — он спросил: *«Мне следует дать ей развод или что именно я должен сделать?»*. Ему ответили: *«Нет, однако отстранись от неё и не прикасайся»*. Тогда он обратился к своей жене, и сказал: *«Отправляйся к своим родным»*⁴².

Эти два хадиса указывают на то, что одни и те же слова «отправляйся к своим родным» становятся разводом при наличии соответствующего намерения (в первом хадисе), и не являются разводом, при отсутствии намерения на развод (во втором хадисе).

сан», как например версия от ‘Амра ибн Шу‘айба от своего отца со слов деда, а также версия ‘Урвы от аль-Мисвара ибн Махрамы, приводимая у Ибн Маджи (1/631)».

41. Аль-Бухари (5254), ан-Насаи (6/150), Ибн Маджа (2050).

42. Аль-Бухари (4418), Муслим (2769).

• ВОПРОС № 11: ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЖЕНЕ ПРАВА НА РАЗВОД

[Сказал аш-Шаукани]: *«Развод действителен, если жене предоставляют право выбора, и она выбирает развод».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«О, пророк! Скажи своим жёнам: «Если вы желаете мирской жизни и её украшений, то придите, и я наделю вас благами и отпущу красиво. Но если вы желаете Аллаха, Его посланника и Последней жизни, то Аллах приготовил творящим добро среди вас великую награду»⁴³.**

Достоверно утверждено в обоих достоверных сборниках у аль-Бухари, Муслима, а также у других, что после ниспослания этого аята, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) позвал своих жён и предоставил им этот выбор⁴⁴. Также в тех же источниках сообщается, что 'Аиша сказала: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) предоставил нам выбор (между ним и тем, что было упомянуто), и мы выбрали его, а произошедшее не было расценено, как развод».*

В данном вопросе существуют разногласия, однако истиной является то, что мы привели и этого же мнения придерживается большинство учёных.

• ВОПРОС № 12: ПОЛОЖЕНИЕ РАЗВОДА, ДАННОГО ЧЕРЕЗ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если муж предоставит право другому человеку дать развод вместо себя, развод того действителен».*

Так как это относится к области передачи полномочий, а известно, что дозволено уполномочить другого вместо себя, будь это разводом или чем-либо иным. Это является основой, исключением из которой не может быть ничего, кроме того, на что указал шариатский довод. Такие сподвижники, как Абу Хурайра, Ибн 'Аббас и 'Амр ибн аль-'Ас были спрошены относительно человека, который предоставил отцу право развода своей жены и они все посчитали действительным развод, данный его отцом. Это передал Абу Бакр аль-Баркани в книге «аль-Мухаррадж 'аля с-сахихайн».

43. Сура «аль-Ахзаб», аяты 28–29.

44. Аль-Бухари (5263), Муслим (1477), ат-Тирмизи (1179).

**• ВОПРОС № 13: ПОЛОЖЕНИЕ СЛОВ РАЗВОДА, ПРОИЗНЕСЁННЫХ
ВЫРАЖЕНИЕМ, ЗАПРЕЩАЮЩИМ ДЛЯ СЕБЯ ЖЕНУ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Развод словами запрещения недействителен».*

Исходя из того, что передаётся в обоих достоверных сборниках со слов Ибн ‘Аббаса, который сказал: *«Если человек произнёс слова, в которых он запретил для себя свою жену, то это расценивается как клятва, которую он должен искупить»*, после чего прочёл слова Всевышнего: **«В посланнике Аллаха был прекрасный пример для вас»**⁴⁵.

Также ан-Насаи привёл в своем сборнике, что как-то к Ибн ‘Аббасу обратился человек со словами: *«Поистине, я запретил для себя свою жену. Как мне теперь быть?»*, — на что он ответил: *«Ты солгал, она не является запретной для тебя»*, после чего прочёл следующий аят: **«О, пророк! Почему ты запрещаешь себе то, что Аллах сделал для тебя дозволенным?»**⁴⁶, и добавил: *«Однако на тебе лежит обязанностью выполнение максимального искупления, а это освобождение раба»*⁴⁷.

Также ан-Насаи привёл хадис с достоверным иснадом со слов Анаса, что у посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) была рабыня, с которой он имел близость. И ‘Аиша вместе с Хафсой не переставали докучать ему до тех пор, пока он не произнёс слова, делающие её запретной. И тогда Аллах ниспослал аят: **«О, пророк! Почему ты, стремясь угодить жёнам, запрещаешь себе то, что Аллах сделал для тебя дозволенным?»**⁴⁸.

В данной главе есть также и другие предания от многих сподвижников, которые в толковании этого аята, говорили то же самое.

Относительно этого вопроса есть множество мнений. Ибн аль-Кайим упомянул из них тринадцать, после чего сказал: *«Мнений более двадцати, мне же видится наиболее правильным из них то, в котором слова запрещения не относятся ни к словам явного раз-*

45. Сура «аль-Ахзаб», аят 21. Аль-Бухари (5266), Муслим (1473).

46. Сура «ат-Тахрим», аят 1.

47. Иснад сообщения слабый. Ан-Насаи (6/151), «аль-Кубра» (5613).

48. Сура «ат-Тахрим», аят 1. Ан-Насаи в своём толковании Корана (627) и в сборнике хадисов (3959).

вода, ни к словам развода иносказательного. Однако они относятся к клятвам, как об это сказал Всевышний Аллах в Своей Книге: **«О, пророк! Почему ты, стремясь угодить жёнам, запрещаешь себе то, что Аллах сделал для тебя дозволенным? Аллах — Прощающий, Милующий. Аллах установил для вас путь освобождения от ваших клятв...»**⁴⁹. Данный аят ясно указывает на то, что запрещение относится к клятве. Несмотря на то, что причиной ниспослания этого аята является частный случай — а именно мёд, который запретил себе пророк (да благословит его Аллах и приветствует), или же близость с рабыней — однако это не имеет значения, так как слова: **«то, что Аллах сделал для тебя дозволенным»** — являются обобщёнными. Но даже если допустить отсутствие обобщённости, то все равно нет разницы между одними дозволенными вещами и другими точно такими же дозволенными вещами.

Также ат-Тирмизи привёл хадис со слов 'Аиши, что она сказала: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) поклялся, что не приблизится к своим жёнам, затем запрещённое вновь сделал дозволенным, и принёс искупление данной клятве»*⁵⁰. То есть, то, что он запретил самому себе, вновь сделал для себя дозволенным.

Также в сборнике у Муслима приводится хадис со слов Ибн 'Аббаса, что он сказал: *«Если человек скажет, что его жена для него запретна, то это подобно клятве и ему следует принести искупление для клятвы»*, затем прочёл аят: **«В Посланнике Аллаха был прекрасный пример для вас»**⁵¹.

По данной теме есть также и другие предания от сподвижников в толковании вышеприведённых аятов, где они сказали то же самое.

Подводя итог, скажу, что истина заключается в том, что мы привели. Также этому мнению отдали предпочтение многие сподвижники и их последователи, а также захириты и большинство приверженцев хадиса.

Это касается именно того случая, когда человек запрещает себе конкретную дозволенную вещь. Однако если он намеревался развестись, произнося слова запрещения, и не имея в виду смысл слов,

49. Сура «ат-Тахрим», аяты 1–2.

50. Ат-Тирмизи (1201) с недостоверным иснадом.

51. Сура «аль-Ахзаб», аят 21.

которые произносит, а имея в виду непосредственно развод, то нет того, что воспрепятствовало бы действительности такого развода. И это подобно действительности развода при использовании для этого любых других иносказательных слов.

• ВОПРОС № 14: ПРАВО ВОЗВРАЩЕНИЯ ЖЕНЫ ПРИ ВОЗВРАТНОМ РАЗВОДЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Муж имеет больше прав на свою жену в период её ‘идды после первого и второго развода и может вернуть тогда, когда пожелает».*

Исходя из хадиса, приводимого Абу Даудом и ан-Насаи относительно пояснений Ибн ‘Аббаса слов Всевышнего: **«Разведённые женщины должны выжидать в течение трёх менструаций. Не дозволено им скрывать то, что сотворил Аллах в их утробах, если они веруют в Аллаха и в Последний день. Мужья в течение этого периода имеют право вернуть их, если захотят примирения»**⁵². Ибн ‘Аббас сказал: *«Ранее, когда мужчина давал жене развод, он имел право вернуть её даже после трёх разводов, и это было отменено словами Всевышнего: «Развод допускается дважды»*⁵³. Однако в иснаде этого предания присутствует ‘Али ибн аль-Хусайн ибн Вакиды, относительно надёжности которого есть разногласия среди учёных⁵⁴.

Ат-Тирмизи в своем сборнике привёл слова ‘Аиши, которая сказала: *«Было так, что мужчина разводил и возвращал свою жену столько раз, сколько желал, если возвращение осуществлялось до окончания срока её ‘идды, даже если это повторялось сто и более раз. Это продолжалось до тех пор, пока однажды один человек не сказал своей жене: «Клянусь Аллахом, никогда я не дам тебе развод, так чтобы ты освободилась от меня, и никогда не приближусь к тебе». Она спросила: «Как это?». Он ответил: «Дам тебе развод, и каждый раз как будет приближаться к концу срок ‘идды, буду возвращать тебя и снова разводиться».* Тогда она отправилась к ‘Аише и сообщила ей об этом. ‘Аиша ничего не ответила и дождалась пророка (да благословит его Аллах и приветствует), которому рассказала о случившемся. Пророк (да благо-

52. Сура «аль-Бакара», аят 228.

53. Сура «аль-Бакара», аят 229.

54. Хадис достоверен в совокупности с другим хадисом, который приводится после него. См. «ат-Та‘лик» шейха аль-Альбани (2/266).

словит его Аллах и приветствует) тоже ничего не ответил, пока не снизошёл аят: **«Развод допускается дважды, после чего надо либо удержать жену на разумных условиях, либо отпустить её по-добру»**⁵⁵. ‘Аиша сказала: *«И люди начали отсчёт своих разводов, начиная с этого дня, и те, кто ранее давал разводы и те, кто не давал»*⁵⁶.

Абу Дауд, Ибн Маджа, аль-Байхаки и ат-Табарани передали от ‘Имрана ибн Хусайна, что однажды он был спрошен относительно человека, который дал развод своей жене, после чего вступил с ней в близость. И он не засвидетельствовал ни развод, ни возвращение жены. На это он ответил: *«Ты развёл не в соответствии с Сунной и вернул не в соответствии с Сунной. Засвидетельствуй и её развод, и её возвращение, и больше так не делай»*⁵⁷.

• ВОПРОС № 15: ПОЛОЖЕНИЕ ОКОНЧАТЕЛЬНОГО РАЗВОДА

[Сказал аш-Шаукани]: *«После третьего развода жена становится для него запретной, до тех пор, пока не выйдет замуж за другого супруга»*.

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«... до тех пор, пока не выйдет замуж за другого супруга»**⁵⁸. А также исходя из хадиса, приводимого в обоих достоверных и других сборниках, в котором посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к жене Рифа‘и аль-Куразы со словами: **«... нет, пока ты не насладишься им, а он не насладится тобой»**^{59»}⁶⁰.

И учёные единогласны относительно этого вопроса.

55. Сура «аль-Бакара», аят 229.

56. См. «аль-Ирва» (2080).

57. Абу Дауд (2186), Ибн Маджа (2025). См. «аль-Ирва» (2078).

58. Сура «аль-Бакара», аят 230.

59. Жена Рифа‘и хотела, не вступая в близость с новым супругом, получить развод и вернуться к своему бывшему мужу.

60. Аль-Бухари (5260, 5261), Муслим (1433).

ГЛАВА 2. РАСТОРЖЕНИЕ БРАКА ЧЕРЕЗ ВЫКУП (ХУЛЬ')

• ВОПРОС № 1: УЗАКОНЕННОСТЬ ХУЛЬ'А

К расторжению брака через выкуп (аль-хуль') испытывается некое отвращение, так как взамен того, что муж дал жене что-то из имущества в виде брачного дара, он уже получил от неё интимную близость, а Всевышний Аллах сказал: **«Как вы можете отобрать это, если между вами была близость и если они взяли с вас суровый завет?»**⁶¹.

А также и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) учитывал это в процедуре проклятия, когда сказал мужу: **«Если даже ты правдив в отношении её измены, всё равно твой брачный дар принадлежит ей по причине того, что ты дозволил для себя её половой орган»**⁶².

Но вместе с тем, порой в расторжении брака через выкуп появляется нужда, и поэтому Всевышний сказал: **«Они оба не совершат греха, если она выкупит развод»**⁶³.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: первый аят указывает на запрет расторжения брака через выкуп (аль-хуль'), а второй аят указывает на его дозволенность. По этой причине исламские правоведы дискутировали относительно их последовательности. Аль-Багауи и другие учёные сказали: «Если он причинял ей страдания, лишая того, что ей полагается по праву и она, пребывая в неудовлетворённости и раздражении, попросила у него развода через выкуп, то этот развод действителен, а его действия по отношению к ней являлись запретными. Ведь Аллах строго запретил это, сказав: **«Не чините им препятствия, чтобы унести часть приданого, которое вы им дали»**⁶⁴. То есть, Аллах запретил притеснять их и лишать их прав. Всевышний также сказал: **«Если вы пожелали заменить одну жену другой и даже если одной из них вы подарили кантар, то**

61. Сура «ан-Ниса», аят 21.

62. Аль-Бухари (5312).

63. Сура «аль-Бакара», аят 229.

64. Сура «ан-Ниса», аят 19.

ничего не берите себе из этого. Неужели вы станете отбирать это, поступая лживо и совершая очевидный грех?»⁶⁵. И это указывает на то, что мужчина, без видимых упущений со стороны жены, желает взять вместо неё в жены другую женщину.

Также развод через выкуп (аль-хуль') дозволен, когда женщина испытывает неприязнь к мужу, что мешает ей выполнять свои обязанности перед ним. И таким образом она освобождает себя исходя из слов Всевышнего: **«Вам недозволенно брать что-либо из дарованного им, если только у обеих сторон нет опасения, что они не смогут соблюсти ограничения Аллаха. И если вы опасаетесь, что они не смогут соблюсти ограничения Аллаха, то они оба не совершат греха, если она выкупит развод»⁶⁶**. А также исходя из одобрения пророком (да благословит его Аллах и приветствует) действий Хабобы бинт Сахль, которая выкупила для себя развод, опасаясь раздоров с мужем.

Если же женщина выкупит развод, не имея на то причин, то это также дозволено, но с наличием нежелательности в её действиях⁶⁷, так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) и его сподвижники не интересовались у неё причинами, побудившими к просьбе выкупить для себя развод. И достоверно известно, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал:

65. Сура «ан-Ниса», аят 20.

66. Сура «аль-Бакара», аят 229.

67. Шейх аль-Альбани сказал: *«Это спорный момент. Уже были приведены слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Какая бы женщина не попросила развод у своего супруга, не имея оснований для этого, то для неё станет запретным даже запах Рая»**. А ведь нет никакой существенной разницы между обычным разводом и разводом через выкуп, в особенности, по мнению тех, кто развод через выкуп, считает обычным разводом, а не расторжением брака. И здесь явно видно, что просьба об обычном разводе или же о разводе через выкуп имеют одно и то же шариятское положение. Посему для неё является запретным (харам) требовать развода через выкуп, не имея на это оснований. Это подтверждается также другими словами посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), который сказал: **«Требующие развода через выкуп являются лицемерками»**. И, несмотря на то, что в отношении иснада этого хадиса присутствуют разговоры относительно его достоверности, нет проблем привести его в качестве свидетельства»*. См. «ат-Та'лик» (2/269).

Впоследствии шейх аль-Альбани исследовал и подтвердил достоверность этого хадиса в «ас-Сахиха» 632.

«Самой ненавистной из дозволенных вещей для Всевышнего Аллаха является развод»⁶⁸.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: что касается случая, относительно которого учёные сказали: «С его стороны такое поведение является запретным, однако развод через выкуп действителен», то это спорные слова, так как Всевышний Аллах сказал: **«Ничего не берите себе из этого. Неужели вы станете отбирать это, поступая лживо и совершая очевидный грех?»⁶⁹**. А Его слова: **«Вам недозволенно брать что-либо из дарованного им»⁷⁰** являются прямым текстом в запретности взятия и чего-либо взамен. А это приводит к недействительности сделки, и это применяется во многих разделах торговли. Поэтому, либо сделка о выкупе развода изначально является недействительной, либо это обычный развод, и муж обязан вернуть ей откуп, как об этом сказал имам Малик. А Аллаху это ведомо лучше.

Учёные сошлись на том, что если мужчина даст развод жене взамен чего-то и она согласится дать ему это, то данный развод становится законченным⁷¹.

Однако они разногласили относительно того, считать ли «аль-хуль'» разводом или же расторжением брака. Абу Ханифа считал, что это развод, но законченный. Также это более правильное из двух мнений, которые передаются от аш-Шафи'и. Также от него передаётся и то, что это расторжение брака, а не развод, а посему не прибавляется к числу разводов между супругами. Всё это разбирается в книге «Аль-мусаува».

[Сказал аш-Шаукани]: *«И, если муж дал своей жене развод через выкуп (аль-хуль'), она становится полностью свободной, и он не может просто так вернуть её».*

То есть после развода через выкуп.

68. Хадис недостоверный. Абу Дауд (2178), Ибн Маджа (2018). См. «аль-Ирва» (2040).

69. Сура «ан-Ниса», аят 20.

70. Сура «аль-Бакара», аят 229.

71. То есть муж не может самостоятельно вернуть её, подобно тому, как может вернуть после первого и второго развода. Однако после истечения срока её ожидания ('идды), он может вновь жениться на ней с согласия её самой и её опекуна, со свидетелями и с новым брачным даром.

• ВОПРОС № 2: РАЗМЕР ВЫПЛАТЫ ВО ВРЕМЯ ХУЛЬ'А

[Сказал аш-Шаукани]: «Дозволяется назначение и малой и большой цены, если она не превышает то, что он дал ей в качестве брачного дара».

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари и других со слов Ибн 'Аббаса, что жена Сабита ибн Кайса ибн Шаммаса пришла к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказала: «О посланник Аллаха! Поистине, я не упрекаю его не со стороны его нрава, не со стороны его религиозности, однако боюсь для себя неверия в Исламе». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к ней со словами: «**Ты согласна вернуть ему его сад, (который он дал в качестве брачного дара)?**». Она ответила: «Да». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал Сабиту: «**Прими этот сад и дай ей развод**».

В другой версии хадиса, приводимой Ибн Маджей и ан-Насаи с достоверным иснадом, упоминается, что она сказала: «Он мне невыносим», — тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ей: «**Ты вернёшь ему его сад?**». Она ответила согласием, и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) повелел Сабиту принять сад и не брать ничего свыше этого⁷².

А в версии, приводимой ад-Даракутни с достоверным иснадом, говорится, что Абу аз-Зубайр сказал: «Поистине Сабит дал ей в качестве брачного дара свой сад, поэтому пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к ней с вопросом: «**Вернёшь ли ты ему его сад, который он дал тебе?**». Она ответила: «Да, и даже больше этого». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Нет, сверх этого не надо, однако верни ему его сад**», на что она ответила согласием»⁷³.

72. Аль-Бухари (5273–5277).

73. Ад-Даракутни (3/255/39). Хафиз ибн Хаджар сказал: «Иснад этого сообщения сильный, однако в форме «мурсаль»». Ахмад Мухаммад Шакир сказал: «Абу аз-Зубайр известен подтасовкой (мудаллис), поэтому сообщения от него лишены разговоров относительно их достоверности даже тогда, когда цепочка непрерывна до самого пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что же можно сказать, когда цепочка передатчиков обрывается на сподвижнике?».

Данный разрыв отношений стал следствием платы, преподнесённой женой, и если бы после этого она не получала свободу, то не было бы смысла в её плате.

Также, приведённое нами указывает на то, что нельзя брать выше того, что он сам на неё потратил. Этого придерживались 'Али, Тавус, 'Ата, аз-Зухри, Абу Ханифа, Ахмад и Исхак.

Большинство же учёных склонилось к тому, что можно брать больше того, что он дал ей, аргументируя это словами Всевышнего: «... **они оба не совершат греха, если она выкупит развод...**»⁷⁴. Так как эти слова обобщённые, относящиеся к большому и малому.

Однако ответом на их аргументацию будет то, что версии вышеприведённого хадиса, содержащие запрет на увеличение, являются конкретизирующими в отношении обобщённых текстов. Как, например, в версии, достоверность которой подтвердил ад-Даракутни, есть слова: «**Нет, сверх этого не надо, однако верни ему его сад**». Поэтому обобщённое указание на договоренность между супругами конкретизируется этими преданиями, как на это указывает сам автор, да смилуется над ним Аллах, говоря о дозволении конкретизации обобщённых текстов Корана хадисами, не достигающими степени «мутаватир».

Однако данный вопрос является спорным у учёных, начиная со времен сподвижников, и для более глубокого ознакомления с ним, необходимо обратиться к более объёмным трудам.

А что касается предания, которое привёл аль-Байхакы со слов Абу Са'ида аль-Худри, который сказал: «*Моя сестра была замужем за одним из ансаров. Затем их дело дошло до посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и он спросил её: «**Ты вернёшь ему его сад?**», — на что она ответила: «Да, и ещё добавлю сверх этого». Затем она вернула ему его сад и ещё кое-что сверху*». В иснаде этого предания есть слабость⁷⁵, не говоря уже о том, что в нём нет довода на увеличение, так как в нём не передаётся одобрения пророка (да благословит его Аллах и приветствует) на ту добавку, которую она дала, помимо сада.

74. Сура «аль-Бакара», аят 229.

75. Привел аль-Байхакы (7/314) и классифицировал хадис, как слабый.

Также и слова Всевышнего **«Вам недозволено брать что-либо из дарованного им, если только у обеих сторон нет опасения, что они не смогут соблюсти ограничения Аллаха»**⁷⁶ указывают на запрет брать, что-либо из данного ей в виде брачного дара, кроме как при наличии упомянутого условия. И если дело обстоит таким образом, то нет проблем в том, чтобы взять часть из того, что ей было даровано, однако не всё полностью, не говоря уже о том, чтобы брать свыше этого.

• ВОПРОС № 3: ПРИ РАЗВОДЕ ЧЕРЕЗ ВЫКУП, НЕОБХОДИМО ОБОЮДНОЕ СОГЛАСИЕ ИЛИ ВЕЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Необходимо наличие обоюдного согласия супругов для осуществления развода через выкуп. Либо этим может обязать правитель, при наличии раздора между ними».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«На них обоих не будет греха, если они заключат между собой мирное соглашение, ибо мирное решение — лучше»**⁷⁷.

А что касается законности подчинения правителю в данном виде развода, то это берётся из того, что, когда Сабит и его жена обратились к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), он обязал Сабита принять сад и дать ей развод. А также исходя из слов Всевышнего: **«Если вы опасаетесь разлада между ними, то отправьте одного судью из его семьи и одного судью из её семьи»**⁷⁸. И точно так же как этот аят указывает на законность назначения двух судей, он также указывает и на необходимость учитывать наличие разлада между супругами для применения развода с выкупом.

Также на это указывают слова Всевышнего Аллаха: **«Вам недозволено брать что-либо из дарованного им, если только у обеих сторон нет опасения, что они не смогут соблюсти ограничения Аллаха»**⁷⁹. Так же как указывает на это и приведённая выше история Сабита и его жены и её слов: *«Я боюсь для себя неверия в Исламе»*, и её слов: *«Он невыносим для меня»*. По этой причине необходимо

76. Сура «аль-Бакара», аят 229.

77. Сура «ан-Ниса», аят 128.

78. Сура «ан-Ниса», аят 25.

79. Сура «аль-Бакара», аят 229.

учитывать раздор и ненависть между супругами при применении развода с выкупом.

• ВОПРОС № 4: ЧЕМ ЯВЛЯЕТСЯ «АЛЬ-ХУЛЬ» РАЗВОДОМ ИЛИ РАСТОРЖЕНИЕМ БРАКА?

[Сказал аш-Шаукани]: «Развод с выкупом является расторжением брака».

И не относится к разводу. Однако автор, да смилуется над ним Аллах, сказал в «Хашияту ш-Шифа» обратное от того, что говорит здесь и склонился к тому, что «аль-хуль» является разводом, а не расторжением брака.

Он там говорил: «Это и есть истина, так как Всевышний Аллах упомянул положения, связанные с «аль-хуль» после слов: **«Развод, допускается дважды»⁸⁰**. А местоимения в аяте в выражениях, относящихся к «аль-хуль» возвращаются к первому выражению **«Развод допускается дважды»**, как например слова Аллаха: **«...если только у обеих сторон нет опасения, что они не смогут соблюсти ограничения Аллаха...»**, а также слова: **«...они оба не совершат греха, если она выкупит развод...»**.

Также и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) назвал это разводом, как передаётся в «Сахих аль-Бухари» и других сборниках хадисов. Он (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к Сабиту со словами: **«Прими сад и дай ей один развод»⁸¹**.

Этому не противоречит то, что передаётся в «Сунану н-Насаи» и в «Сунан Аби Дауд», что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ей выждать одно очищение от регул. Так как срок 'идды в одно очищение от месячных и расторжение брака не взаимосвязаны. Даже если в некоторых обобщённых текстах приходит то, что указывает на отличие срока 'идды и очищения в данном случае от других сроков, упомянутых в Коране, то это указыва-

80. Сура «аль-Бакара», аят 229.

81. Шейх аль-Альбани сказал: «Сам аш-Шаукани в «Найлю ль-Аутар» (6/212) утверждает, что данная добавка является отклонённой, а правильным являются слова: «...и отпусти её», как передала сама жена Сабита и другие сподвижники». См. «ат-Та'лик» (2/273).

ет лишь на исключительное положение срока 'идды данного вида развода. Ибн аль-Кайим подробно разобрал этот вопрос и склонился к тому, что «аль-хуль'» является расторжением брака, а не разводом⁸². Однако он не привёл явного удовлетворительного доказательства, кроме того, что привёл слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), обращённые к жене Сабита относительно срока её 'идды в одно очищение от регул. А данная аргументация — как известно читателю — находится вне рамок рассматриваемого вопроса». Конец слов аш-Шаукани.

После чего он (аш-Шаукани) в книге, которую он назвал «Аль-фатху р-раббани», склонился к тому, что «аль-хуль'» является расторжением, и сказал: «Правильным видится то, что «аль-хуль'» является расторжением, а не разводом». Данное мнение принадлежит группе учёных, среди которых Ибн 'Аббас, как от него передаёт Ибн 'Абду ль-Барр в «ат-Тамхид». Также это мнение он передал от Ахмада, Исхака и Дауда. Также это мнение принадлежит ас-Садику и аль-Бакыру. Также это одно из мнений аш-Шафи'и. И все, кто придерживается этого мнения, не ставят условием, чтобы данный развод был во время чистоты, в которой не было близости, и дозволяют его во время периода регул, даже если придерживаются мнения, о недействительности нововведенческого развода.

Они аргументируют своё мнение словами Всевышнего: **«Развод допускается дважды»**, после чего Аллах упоминает выкуп, а затем завершает словами: **«Если же он развёлся с ней (ещё раз), то ему недозволено жениться на ней, пока она не выйдет замуж за другого супруга»**⁸³. И если бы «аль-хуль'» относился к разводу, то развод, про который говорится в аяте и после которого она стала бы запретной, кроме как после нового замужества, стал бы четвёртым по счёту. А это не так.

Также они аргументируют своё мнение хадисом, передаваемым со слов Рубайи'и, что она выкупила развод у мужа во время посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и он повелел ей выждать срок 'идды в одно очищение от месячных. Хадис привёл

82. То же самое сказал и шейх Ислама Ибн Таймия в «аль-Фатава» (3/31, 35, 38), как на это указал шейх аль-Альбани в «ат-Та'лик» (2/273).

83. Сура «аль-Бакара», аяты 229–230.

ат-Тирмизи⁸⁴. Также со своей стороны они приводят и вышеприведённый хадис от Ибн ‘Аббаса про жену Сабита ибн Кайса.

Выдающийся учёный Мухаммад ибн Ибрахим аль-Вазир сказал: «Я исследовал передатчиков обоих вышеприведённых хадисов и обнаружил, что все они надёжные».

Также аргументируют и хадисом, который приводит Малик со слов Хабибы дочери Сахля аль-Ансари, что она обратилась к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: «О, посланник Аллаха! Всё, что муж дал, находится при мне». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: «**Возьми у неё это**», — что он и сделал, а она выжидала срок своей ‘идды в доме у родителей⁸⁵.

Ибн ‘Абду ль-Барр сказал, что учёные не оспаривали решение Малика относительно этого хадиса. Это достоверный хадис с непрерывным иснадом. А аргументация в нём со стороны того, что это не было названо разводом и не было сказано больше чем о разлуке.

Также и со стороны логики «аль-хуль’» будет расторжением, так как он не является ни окончательным разводом, ни тем, где муж может вернуть жену. Первое — потому что станет противоречием внешнему смыслу аята. А второе — потому что станет пустой растратой имущества женщины, которая выплатила его для получения свободы.

Это — имею в виду срок ‘идды, периодом в одно очищение — не опровергается словами Всевышнего Аллаха: «**Разведённые женщины должны выждать в течение трёх менструаций**»⁸⁶, так как «аль-хуль’» у учёных, придерживающихся этого мнения, является расторжением, а не разводом, и поэтому не подпадает под действие аята о разводе. Ведь в аяте речь идёт о таком разводе, когда муж мо-

84. Ат-Тирмизи (2/216), аль-Байхаки (7/450) со слов Суляймана ибн Ясара от Рубайи’и. Шейх аль-Альбани сказал: «Иснад этого хадиса достоверный, соответствующий условиям Муслима, однако аль-Байхаки посчитал его слабым, ничем это не обосновав. Также у него есть другая версия, приводимая ан-Насаи, которая также является достоверной. Подробно об этом смотрите в «Найлю ль-Аутар» (6/210)».

85. Малик (2/564/1), аш-Шафи’и (2/50), Ахмад (6/433, 434), Абу Дауд (2227), ан-Насаи (6/169).

86. Сура «аль-Бакара», аят 228.

жет вернуть жену в течение срока 'идды, на что указывает конец аята, а именно слова Всевышнего: **«...их мужья в течение этого периода имеют право вернуть их»**. Таким образом, аят является обобщённым, а наши доводы — конкретизирующими.

Большинство же учёных считают «аль-хуль'» разводом, аргументируя своё мнение хадисом от Ибн 'Аббаса, приводимом у аль-Бухари и у Абу Дауда, в котором сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«...и дай ей один развод»**.

Мы же скажем: достоверно утверждено из хадиса, передаваемого Маликом в «аль-Муватта», а также Абу Даудом и ан-Насаи, со слов самой этой женщины, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал её мужу: **«...и отпусти её...»**, а у Абу Дауда приводится версия хадиса со слов 'Аиши, в которой говорится: **«Прими от неё оба сада и разлучись с ней»**⁸⁷. А ведь известно, что участник происшествия лучше осведомлён о произошедшем.

Ибн аль-Кайим, да смилуется над ним Аллах, говорил: *«И не передается абсолютно ничего достоверного, чтобы кто-либо из сподвижников считал это разводом»*⁸⁸.

Аль-Хаттаби в «Ма'алиму с-Сунан» сказал: *«Ибн 'Аббас аргументировал то, что это не развод, словами Всевышнего: «Развод дозволяется дважды»*⁸⁹».

Когда передатчик хадиса противоречит в своих суждениях смыслу передаваемого им хадиса, это становится доводом на его знание об отмене того законоположения, которое упоминается в хадисе. Ведь является обязательным исходить из того, что сподвижник не мог осознанно пойти в противоречие решению Аллаха и Его посланника (да благословит его Аллах и приветствует).

Ат-Тирмизи сказал: *«Большинство обладателей знания из числа сподвижников пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и других сказали, что срок 'идды, получившей развод через выкуп, такой же, как и при обычном разводе»*.

87. Абу Дауд (2228).

88. См. «Заду ль-ма'ад» (5/179).

89. Сура «аль-Бакара», аят 229.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: вам уже известно, что Ибн аль-Кайим сказал: «Не передаётся абсолютно ничего достоверного, чтобы кто-либо из сподвижников считал это разводом». Также вы уже ознакомились с доводами того, что срок 'идды разведённой через выкуп составляет одно очищение от месячных. А слова кого бы то ни было, не являются доводом, кроме слов Аллаха и Его посланника (да благословит его Аллах и приветствует).

Выдающийся учёный Мухаммад ибн Ибрахим аль-Вазир сказал: «Зайдиты аргументируют мнение о том, что «аль-хуль'» это развод, а не расторжение, тремя хадисами...», — после чего привёл и с разных сторон опроверг их доводы. Смысл его опровержения сводится к тому, что в приведённых ими хадисах нецелостная цепочка передатчиков, и что они противоречат более достоверным хадисам, а также то, что хадисоведы не упомянули эти хадисы в числе достоверных преданий.

Также среди учёных есть разногласие относительно условий действительности развода через выкуп. Так зайдиты в число условий действительности включают скверные отношения, что также является мнением Дауда аз-Захири. Однако большинство учёных не считает это обстоятельство условием действительности «аль-хуль'», и это истина. Ведь женщина покупает развод посредством своего имущества, и поэтому муж не обладает правом вернуть её, даже по мнению тех, кто считает это разводом, а не расторжением брака.

Выдающийся учёный Ибн аль-Вазир сказал: *«После долгих раздумий я обнаружил, что в случае опасения нарушения границ, установленных Аллахом, указание пришло на имущество, от которого она отказывается в пользу мужа, а не на расторжение брака через выкуп. Всевышний Аллах говорит: **«И если вы опасаетесь, что они не смогут соблюсти ограничения Аллаха, то они оба не совершат греха, если она выкупит себя»**⁹⁰. И Аллах не сказал: «прибегнет к «аль-хуль'»». Что также разъясняется тем, что если он причинял ей вред, то для него становится запретным цена выкупа, исходя из слов Всевышнего: **«Не чините им препятствия, чтобы унести часть приданого»**⁹¹».*

90. Сура «аль-Бакара», аят 229.

91. Сура «ан-Ниса», аят 19.

После чего он (аш-Шаукани) в «Сайлю ль-джаррар» после упоминания доводов обеих сторон в отношении того, является ли «аль-хуль'» разводом или же расторжением брака, говорит: «Все эти хадисы указывают на то, что он является расторжением, а не разводом».

Он также говорит: «Если собрать вместе все доводы, становится ясно, что сроком 'идды при «аль-хуль'» является одно очищение от месячных, и ничего иного. И это не зависит от того, какие именно слова произнёс муж при расторжении брака через «аль-хуль'», были ли это словами развода или иными словами, указывающими на её освобождение, или же её оставление и предоставление самой себе, даже если им не было произнесено ни единого слова.

В том, что относится к сроку 'идды, данный вид развода является исключением, ведь срок 'идды при обычном разводе составляет три периода месячных. Если же развод был с выкупом, то сроком 'идды является одно очищение от месячных, а также он не увеличивает количество разводов между супругами, кроме как если был дан произнесением слов развода⁹² или тем, что на него указывает. Если же он не произнёс ничего, а просто оставил её, предоставив самой себе, то данная их разлука не увеличивает количество разводов между ними. Именно так можно согласовать все имеющиеся доводы по данному вопросу, чтобы все они были приемлемы, как в случае развода, так и в случае расторжения брака. А то, что муж при таком разводе не может в одностороннем порядке вернуть жену, опирается на то, что мы уже приводили относительно недействительности развода, следующего за разводом».

• ВОПРОС № 5: СРОК 'ИДДЫ ЖЕНЩИНЫ, ПОЛУЧИВШЕЙ РАЗВОД ЧЕРЕЗ ВЫКУП

[Сказал аш-Шаукани]: «Срок 'идды составляет одно очищение от месячных».

92. Шейх аль-Альбани сказал: «Это спорный момент, так как нет смысла в выкупе, если это будет считаться разводом, ведь при разводе, прямым указанием Книги Всевышнего Аллаха, муж имеет право вернуть жену в течение срока её 'идды. Если же он имел в виду законченный или же окончательный развод, то нет в Книге Аллаха указания на такой развод, кроме как если он является третьим по счёту. А подробно это разъясняется, как мы уже указали ранее, в «аль-Фатава»». См. «ат-Та'лик» (2/277).

Исходя из хадиса, приводимого у ан-Насаи со слов Рубайи'и, дочери Му'авиза, относительно истории Сабита и его жены: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«Возьми то, что ты дал ей и отпусти её»**. Сабит ответил: «Хорошо». А посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ей отправиться к родителям и выждать 'идду сроком в одно очищение от месячных»⁹³. Все передатчики этого хадиса являются надёжными.

Также с её слов передаётся другой хадис, приводимый у ат-Тирмизи, ан-Насаи и Ибн Маджи: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ей выждать 'идду сроком в одно очищение от месячных»⁹⁴. В иснаде этого хадиса присутствует Мухаммад ибн Исхак, который ясно сказал, что непосредственно сам слышал этот хадис.

Абу Дауд и ат-Тирмизи, назвавший его хорошим, привели хадис со слов Ибн 'Аббаса, который сказал: «Жена Сабита ибн Кайса выкупила развод у своего мужа и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ей выждать 'идду сроком в одно очищение от месячных»⁹⁵.

Ад-Даракутни и аль-Байхаки, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Абу аз-Зубайра, в котором говорится: «И он (Сабит) взял назад сад и отпустил её»⁹⁶. Ад-Даракутни сказал: «Абу аз-Зубайр слышал этот хадис от нескольких».

Все эти хадисы указывают на то, что женщина, выкупившая у мужа развод, выжидает 'идду сроком в одно очищение. Также эти хадисы указывают на то, что «аль-хуль'» является расторжением брака, а не разводом, так как срок 'идды при разводе составляет три периода месячных, а также исходя из того, что освобождение, упомянутое в хадисе, указывает на расторжение, а не развод.

Что касается того, что пришло в некоторых версиях хадиса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Разведи её одним разводом»**, то на это были даны развернутые ответы, которые автор (аш-Шаукани) привёл в «Шарху ль-Мунтака», куда может обратиться желающий ознакомиться с этим более подробно.

93. Ан-Насаи (6/186). См. также «Сахих ан-Насаи» (3273).

94. См. «Сахих Ибн Маджа» (2058).

95. См. «аль-Ирва» (7/103–104).

96. См. «аль-Ирва» (7/103–104).

Ибн аль-Кайим сказал: «Учёные разногласили относительно срока 'идды женщины, выкупившей свой развод. Мнением Исхака и более обоснованным из двух мнений Ахмада являлось то, что она выжидает срок в одно очищение от месячных. Это также является мнением 'Усмана ибн 'Аффана, 'Абду-Ллах ибн 'Аббаса и даже передаётся единогласное мнение сподвижников, и неизвестно, чтобы кто-либо из них высказал иное мнение.

На это мнение ясно и явно указывает и достоверная Сунна посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), а оправданием тех, кто имел другое мнение, является лишь то, что до них не дошли эти хадисы, либо дошли таким путём, в достоверности иснада которого они не были уверены. Либо же они считали, что сформировалось единогласное мнение учёных отличное от того, на что указывают эти хадисы.

Итак, мы видим, что это мнение ближе к истине как со стороны аргументации хадисами, так и со стороны разума. Что касается большей обоснованности со стороны соответствия хадисам, то исходя из того, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ни разу не повелел женщине, выкупившей развод, чтобы она выжидала срок 'идды в три периода месячных. Однако наоборот, передаётся срок в одно очищение авторами сборников по хадисам со слов Рубайи'и, дочери Му'авиза, и от жены Сабита ибн Кайса, хадисы о которых приводились выше. И эти хадисы имеют несколько путей передачи, которые подкрепляют друг друга, и поэтому достаточным в этом вопросе является решение, которое принял сам посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует).

А Абу Джа'фар ан-Наххас в книге «ан-Насиху ль-мансух» сказал: «На это есть единогласное мнение сподвижников»⁹⁷.

97. Шейх аль-Альбани сказал: «Заявленное единогласное мнение не соответствует действительности, так как аль-Байхакы (7/450) передал от Ибн 'Умара, что он сказал: «Срок 'идды женщины, выкупившей развод такой же, как и срок женщины получившей обычный развод». После чего, он также упомянул, что этого мнения придерживался Са'ид ибн аль-Мусайиб и некоторые другие учёные, имена которых он перечислил». См. «ат-Та'лик» (2/279).

ГЛАВА 3. КЛЯТВА ОБ ОТРЕЧЕНИИ ОТ ЖЕНЫ (ИЛЯ’)

[Сказал аш-Шаукани]: ««Аль-иля’» — это когда муж клянётся, будь то в отношении всех своих жён или части из них, в том, что не приблизится к ним. Если человек поклялся не вступать в близость с жёнами на срок менее четырёх месяцев, тогда он выполняет клятву».

Исходя из хадиса, приводимого в обоих достоверных и других сборниках, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) поклялся не вступать в близость со своими жёнами на протяжении месяца, по истечении которого начал вступать с ними в близость⁹⁸.

[Сказал аш-Шаукани]: «Если же он поклялся не приближаться к ним более четырёх месяцев, то по их истечении ему предоставляется выбор между отказом от исполнения клятвы и разводом».

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Те, которые поклялись не вступать в половую близость со своими жёнами, должны выждать четыре месяца. И если они передумают, то ведь Аллах — Прощающий, Милующий. Если же они решат развестись, то ведь Аллах — Слышащий, Знающий»⁹⁹.**

Аль-Бухари привёл хадис со слов Ибн ‘Умара, который сказал: «По прошествии четырёх месяцев от него требуется начать жить с ними половой жизнью или развестись»¹⁰⁰.

Аль-Бухари сказал: «То же самое приводится и от ‘Усмана, ‘Али, Абу д-Дарды, ‘Аиши и еще двенадцати сподвижников пророка (да благословит его Аллах и приветствует)».

И все они сказали, что от него требуется либо прекращение исполнения клятвы, либо развод.

Ад-Даракутни привёл хадис со слов Сахля ибн Аби Салиха со слов его отца, который сказал: «Я спросил у двенадцати сподвижников пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о человеке, давшем клятву не вступать в близость со своей женой, и все они сказали: «В течение четырёх месяцев он ничем не обязан, а потом он должен вступить с женой в близость, либо дать ей развод».

98. Аль-Бухари (378, 1911, 2469, 5201, 6684).

99. Сура «аль-Бакара», аяты 226–227.

100. Аль-Бухари (5290).

Ахмад ад-Дахляуи в «аль-Мусаува» сказал: «Учёные разошлись во мнениях относительно того, когда прошло четыре месяца и муж не вступил в близость со своей женой, является ли это само по себе разводом или нет. Аш-Шафи'и сказал: «Это не считается разводом, однако от него требуют начать интимную жизнь с женой, и либо он вступает с ней в близость и приносит искупление за нарушение клятвы, либо же даёт ей развод. И если он даёт развод, то он и засчитывается, а если нет, то развод вместо него даёт правитель». А Абу Ханифа сказал: «По прошествии четырёх месяцев автоматически осуществляется законченный развод». Са'ид ибн аль-Мусайиб и Абу Бакр ибн 'Абду р-Рахман сказали: «Развод осуществляется автоматически, но муж имеет право вернуть её»¹⁰¹.

Автор (аш-Шаукани) говорит: «Учёные разошлись относительно срока данной клятвы. Большинство учёных придерживается мнения, что он может быть и более четырёх месяцев. Они, аргументируя своё мнение аятом, сказали, что если он даст клятву не иметь близость с женой менее четырёх месяцев, то не является тем, кто совершил «аль-иля'». Однако этот аят не указывает на это, так как он разъясняет срок, после которого у него требуют либо близость, либо развод. Ведь достоверно известно, что сам пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил «аль-иля'» в отношении своих жён сроком в месяц, после истечения которого возобновил интимную близость с ними. И если бы «аль-иля'» считался действительным только со сроком четырёх и более месяцев, он не имел бы места в случае с пророком (да благословит его Аллах и приветствует).

Многие учёные считают — и это соответствует истине — что «аль-иля'» сроком менее четырёх месяцев дозволен. Что же касается применения наказаний, если он откажется дать развод, то Ибн аль-

101. Шейх аль-Альбани сказал: «Ибн аль-Кайим в книге «Заду ль-ма'ад» (4/129–131) отстаивает правильность мнения аш-Шафи'и с десяти сторон, и говорит, что этого мнения придерживается большинство учёных».

Причиной же разногласия стало то, что срок, указанный в аяте, по мнению Абу Ханифы является сроком для возникновения развода, тогда как по мнению большинства учёных истечение этого срока даёт право требовать у мужа близости с женой либо развод. Если же он откажется, развод вместо него даёт правитель или же его заключают под стражу до тех пор, пока он не даст развод.

Кайим разобрал этот вопрос в книге «аль-Хади», и желающий может обратиться к этому труду, которым никто не сможет пренебречь.

Ахмад ад-Дахляуи в «аль-Мусаува» говорит: *«Клятва, не имеет близость с женой, данная рабом, подобна клятве, данной свободным человеком. Он обязан выполнить её, однако его максимальный срок равен двум месяцам».*

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: мнение, что «аль-иля'» раба составляет половину срока свободного, принадлежит Малику. Абу Ханифа же считал, что срок уменьшается вдвое в отношении рабыни. А аш-Шафи'и сказал, что свободный и раб равны в отношении сроков.

ГЛАВА 4. АЗ-ЗЫХА́Р

• ВОПРОС № 1: ИСКУПЛЕНИЕ ЗЫХА́РА

[Сказал аш-Шаукани]: «Это когда мужчина (чтобы запретить её для себя) обращается к жене со словами: «Ты для меня подобна спине матери» или же «Твоя спина для меня подобна спине матери» или подобным этому. И прежде чем начать вступать с ней в близость, он обязан принести искупление в виде освобождения раба. Если же он не найдёт раба, то обязан накормить шестьдесят бедняков. Если не сможет осилить и это, обязан держать пост два месяца подряд».

На него возлагается данный вид искупления, в связи с тем, что целью искупления является удержание человека от этого безрассудного поступка. И этого не достигнуть, кроме как через вменение сложно выполнимого поклонения, либо обременительными имущественными затратами, либо через тяготы предстоящего голода и жажды.

Доводом же на такую последовательность в деле искупления является аят из Книги Аллаха: **«Те, которые объявляют своих жён запретными для себя, а потом отрекаются от сказанного, должны освободить одного раба прежде, чем они прикоснутся друг к другу. Этим вас увещевают, и Аллах ведаёт о том, что вы совершаете. Если кто-либо не сможет сделать этого, то он должен поститься в течение двух месяцев без перерыва прежде, чем они прикоснутся друг к другу. А кто не способен на это, тому надлежит накормить шестьдесят бедняков. Это делается для того, чтобы вы уверовали в Аллаха и Его Посланника. Таковы ограничения Аллаха, а для неверующих уготованы мучительные страдания»**¹⁰².

Также это становится ясно из истории, произошедшей с Салямой ибн Сахром, когда он произнес слова «аз-зыхара», а затем через какое-то время вступил с женой в близость. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«Освободи раба»**, — на что он ответил: **«Клянусь Тем, Кто послал тебя с истиной, я не владею кем-то, кроме этого»**, — и хлопнул себя по затылку. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тогда ты должен держать пост в течение двух месяцев подряд»**, — на что он ответил:

102. Сура «аль-Муджадила», аяты 3–4.

«О, посланник Аллаха, а разве не постигло меня то, что постигло (близость с женой) именно во время поста?». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«В таком случае ты должен раздать милостыню»**. Саляма сказал: «Клянусь Тем, Кто послал тебя с истиной, вчерашней ночью мы легли спать, не поужинав, так как у нас не было ничего съестного». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Отправляйся к распределителю милостыни из племени бану-зурайк, и скажи ему, чтобы передал тебе финики, и накорми ими шестьдесят бедняков, а оставшуюся часть оставь себе и своим домочадцам»**. Хадис привели Ахмад, Абу Дауд, Ибн Хузайма, Ибн аль-Джаруд, Ат-Тирмизи, назвавший его хорошим, а также аль-Хаким, назвавший его достоверным. В версии Абу Дауда сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поешь ты и твоя семья»**¹⁰³.

Хадис с похожим смыслом привели авторы сборников хадисов «ас-Сунан» со слов Ибн ‘Аббаса и этот хадис назвали достоверным ат-Тирмизи и аль-Хаким¹⁰⁴.

Сказал Ибн Хазм: «Все передатчики этого хадиса надёжные и не навредит ему то, что некоторые привели его без упоминания сподвижника». Также этот хадис подтверждается другими хадисами. Ахмад и Абу Дауд привели похожий хадис со слов Хаули дочери Малика ибн Са‘ляба. А Ибн Маджа и Аль-Хаким похожий хадис привели со слов ‘Аиши¹⁰⁵.

Существует единогласное мнение учёных, что искупление совершается только после отказа от сказанного, исходя из слов Всевышнего: **«...а потом отрываются от сказанного...»**¹⁰⁶. После чего разошлись во мнениях относительно самой причины обязательности искупления. То ли причиной является сам «аз-зыхár», то ли — отказ и отречение от него? Также они разногласили относительно того, запрещён ли ему только половой акт до совершения искупительных действий, или запрещены также и прелюдии в виде объятий и поцелуев?

103. Ахмад (4/37), Абу Дауд (2213), ад-Дарими (2/163), ат-Тирмизи 3299), Ибн Маджа (2062).

104. Абу Дауд (2223), ат-Тирмизи (1199), ан-Насаи (6/167), Ибн аль-Джаруд (746).

105. Абу Дауд (2063), аль-Хаким (2/481). См. «аль-Ирва» (7/173–175).

106. Сура «аль-Муджадила», аят 3.

Большинство склонилось ко второму мнению, аргументируя его словами Всевышнего: «...прежде, чем он прикоснётся к ней». Меньшинство же выбрало первое мнение, аргументируя его тем, что слово «прикосновение» в аяте — это аллегория, подразумевающая половой акт¹⁰⁷.

Также они разногласили и относительно «отречения» упомянутого в Коране. Катада, Са'ид ибн Джубайр, Абу Ханифа и его ученики сказали: «Это желание вступить с женой в близость, после того, как он запретил её для себя». Они объяснили это тем, что желание вступить с ней в половой акт, уже указывает на его отречение от состояния убеждённости в отказе от своей жены к состоянию убеждённости желая быть с ней, даже если он не предпринял для этого никаких действий.

Аш-Шафи'и сказал: «Имеется в виду время удержания жены при себе достаточное для развода, после того, как сделал её для себя запретной через «аз-зыхár», но развода не дал. Ведь уподобив её своей матери, он должен был отпустить её, а удержание противоречит этому».

Малик и Ахмад сказали: «Под отречением в аяте имеется в виду его решимость вступить с ней в близость, даже если он еще не вступил».

Также учёные разногласили относительно того, если половой акт имел место до искупительных действий. Одни сказали, что он обязан двойным искуплением, другие — тройным, также есть мнение, что искупление спадает с него. Однако большинство учёных считало, что он обязан одним искуплением и это соответствует истине, так как именно на это указывают доводы.

Знай, что понятие «раб», которое пришло в общем смысле в Священных текстах в отношении искупления «аз-зыхár», есть тексты, указывающие на то, что он должен быть верующим. И здесь не имеется в виду аят об искуплении за убийство, так как уже устоялось

107. Шейх аль-Альбани сказал: «И скорее всего правильным является именно это мнение, так как в Коране это слово «аль-масс» (прикосновение) приходит еще и в других местах и не используется кроме как со смыслом интимной близости. Однако даже в этом случае нет проблем запретить прелюдии к половому акту из опасения совершить его, и запрет в данном случае будет из области закрытия дверей, ведущих к запретному». См. «ат-Та'лик» (2/285).

среди учёных по основам правоведения «усулю ль-фикх», что одни тексты не могут конкретизировать другие, если причины вменения чего-то в обязанность разные.

Однако на данное обстоятельство указывает хадис, где один из сподвижников, на котором была обязанность по освобождению раба, обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) с просьбой выяснить, является ли рабыня верующей, которой он хотел дать свободу. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил её: **«Где Аллах?»**, затем: **«Кто я?»**. После чего обратился к её хозяину и сказал: **«Освободи её, поистине, она верующая»**¹⁰⁸, как об этом сообщается в хадисе Му‘авии ибн Аль-Хакама ас-Сулями. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не расспрашивал его о причине, по которой он обязан был освободить раба, это ли искупление по причине «аз-зыхár» или убийства, или нарушения клятвы, или по иной причине. А учёные установили правило, что отсутствие уточнения пророком (да благословит его Аллах и приветствует) обстоятельств, приведших к той или иной ситуации, указывает на всеобщность сказанного им в отношении данной ситуации.

• ВОПРОС № 2: ПРАВИТЕЛЮ ДОЗВОЛЕНО ПОМОГАТЬ ЛЮДЯМ В ИХ ИСКУПЛЕНИИ ЗЫХÁРА

[Сказал аш-Шаукани]: «Правителю позволено помогать бедняку в его искуплении «зыхáра», выделяя средства из пожертвований мусульман, если бедняк не в состоянии держать пост в течение двух месяцев подряд. А неимущий, в этой ситуации, может что-то оставить для себя и своих домочадцев. Если же «аз-зыхár» сопровождался упоминанием срока, то нет для него другого искупления, кроме его соблюдения в течение этого срока».

Это следует из хадиса, приводимого у Ахмада, Абу Дауда, Ибн Хузаймы, Ибн аль-Джаруда, Ат-Тирмизи, который посчитал его хорошим, а также у Аль-Хакима, посчитавшего его достоверным, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не высказал порицание Саляме ибн Сахру, когда он сообщил пророку (да благословит его Аллах и приветствует), что совершил «аз-зыхár» до окончания

108. Муслим (537).

месяца Рамадан. А внешний смысл аята указывает на то, что искупление не вменяется в обязанность, кроме как если человек отрекается от сказанного. По этой причине, наличие желания вступить в близость с женой после окончания срока временного «аз-зыхара», не является отречением и не требует искупительных действий.

Однако — исходя из другого мнения учёных — если причиной искупления является не нарушение срока, а сами по себе скверные слова и ложь¹⁰⁹, то искупительные действия не сходят с него, вне зависимости от того был ли оговорен срок или нет. Так как обязательность искупительных действий становится следствием произнесения самих слов «аз-зыхара».

• ВОПРОС № 3: ПОЛОЖЕНИЕ БЛИЗОСТИ ДО ИСКУПИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если человек вступит с женой в близость до истечения срока «аз-зыхар» либо до его искупления, он должен отстраниться от неё до тех пор, пока не совершит искупительных действий, если «аз-зыхар» был бессрочным. Если же «аз-зыхар» был с оговоренным сроком, обязан дожидаться окончания срока».*

Исходя из хадиса, приводимого авторами «ас-Сунан» со слов Ибн ‘Аббаса, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал человеку, который после «аз-зыхар» вступил в близость с женой: **«Не приближайся к ней, пока не сделаешь то, что приказал тебе Аллах».** Хадис назвали достоверным ат-Тирмизи и аль-Хахим.

«Аз-зыхар» раба не отличается от «аз-зыхар» свободного, так же, как и искупительный пост в его случае равен двум месяцам, как и в случае со свободным, и относительно этого нет разногласий среди учёных.

109. Именно так описал Всевышний слова «аз-зыхара»: **«Те из вас, которые объявляют своих жён запретными для себя, говорят слова предосудительные и лживые. Их жёны — не матери им, ведь их матерями являются только женщины, которые их родили. Воистину, Аллах — Снисходительный, Прощающий».** (Сура «аль-Муджадила», аят 2).

ГЛАВА 5. ВЗАИМНОЕ ПРОКЛЯТИЕ (ЛИ'АН)

• ВОПРОС № 1: ЧТО ТАКОЕ «ЛИ'АН»?

В основе речь в нём идёт о клятвах, где один из супругов обвиняет другого в измене и, не имея четырёх свидетелей, тем самым избегает наказания за обвинение в прелюбодеянии, утверждая неверность супруги. Если же он откажется от клятв, то будет подвергнут наказанию за обвинение в прелюбодеянии. Также и супруга прибегает к клятвам, которые очистят её честь, если же она отказывается клясться, приводится в исполнение наказание, предусмотренное за прелюбодеяние.

В общем, нет ничего лучшего, чем прибегнуть к подтверждающим клятвам, когда нет ни свидетелей, ни других подтверждающих факторов.

[Сказал аш-Шаукани]: *«К нему прибегают, когда муж обвиняет свою жену в измене...».*

О «ли'ане» упоминается в Коране, где Всевышний Аллах говорит: **«А свидетельством каждого из тех, которые обвиняют своих жён в прелюбодеянии, не имея свидетелей, кроме самих себя, должны быть четыре свидетельства Аллахом о том, что он говорит правду, и пятое о том, что проклятие Аллаха ляжет на него, если он лжёт. Наказание будет отвращено от неё, если она принесёт четыре свидетельства Аллахом о том, что он лжёт, и пятое о том, что гнев Аллаха падёт на неё, если он говорит правду»**¹¹⁰.

Также о нём передаётся в известном хадисе 'Уваймира аль-'Аджляни и Хиляля ибн Умайи.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...но она не призналась в измене, а он не отказался от обвинений...».*

Так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) побуждал к этому супругов. В обоих достоверных и других сборниках передаётся хадис о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) увещевал супруга и побуждал его к отказу, напоминая ему о том, что мучения этого мира ничтожны по сравнению с мучениями мира иного. После чего он также обратился и к его супруге,

110. Сура «ан-Нур», аяты 6–9.

напоминая о том, что мучения этого мира ничтожны по сравнению с мучениями мира вечного. И если женщина сознается в измене, к ней будет применено наказание, положенное за прелюбодеяние, если не будет никаких ослабляющих это решение факторов. Если же муж признается, что оклеветал жену, то в отношении него так же будет применено наказание, полагающееся за обвинение в прелюбодеянии.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тогда мужчина произносит четыре раза, свидетельствуя Аллахом, что он говорит правду, и пятый раз призывает проклятие Аллаха на себя, если он лжёт. После этого его жена также четырежды свидетельствует именем Аллаха, что муж оклеветал её, а на пятый раз призывает проклятие Аллаха на себя, если он правдив».*

Указание на такую процедуру при обвинениях в супружеской измене пришло в Книге Всемогущего Аллаха, а также в пречистой Сунне Его пророка (да благословит его Аллах и приветствует), когда он проводил эту процедуру между ‘Уваймиром аль-‘Аджляни и его супругой, а также между Хилялем ибн Умайей и его женой.

• ВОПРОС № 2: ВЕЧНОЕ РАССТАВАНИЕ ПОСЛЕ «ЛИ’АНА»

[Сказал аш-Шаукани]: *«После чего правитель разлучает их, и она навсегда становится запретной для него».*

Исходя из хадиса, приводимого у Абу Дауда со слов Сахля ибн Са‘да, который сказал: *«Сунна утвердила в отношении прибегших к процедуре проклятий «аль-ли‘ан», что их разлучают навсегда и никогда они не смогут вновь сойтись»*¹¹¹.

А в хадисе, приводимом у ад-Даракутни со слов Ибн ‘Аббаса говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Прибегшие к процедуре проклятий «аль-ли‘ан», разлучаются и никогда более не могут сойтись»**¹¹². Похожий по смыслу хадис привёл также и Абу Дауд.

А в обоих достоверных и других сборниках, приводится хадис, в котором говорится, что ‘Уваймир дал своей жене развод трижды еще до того, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует)

111. См. «аль-Ирва» (2144).

112. См. «аль-Ирва» (7/184).

повелел ему это. Ибн Шихаб (являющийся одним из передатчиков этого хадиса) сказал: *«И это стало обычаем прибегших к процедуре проклятий»*¹¹³.

• ВОПРОС № 3: РЕБЁНОК ПРИПИСЫВАЕТСЯ К МАТЕРИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Ребёнок приписывается только к матери, а тот, кто обвинит её в прелюбодеянии по причине этого ребёнка, является клеветником»*.

Исходя из хадиса, который привёл Ахмад со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от своего отца, со слов деда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) вынес решение относительно ребёнка, принадлежащего супругам, прибегшим к «аль-ли‘ан». Он сказал, что ребёнок наследует от матери и мать наследует от него, а кто посмеет обвинить её в незаконнорожденном ребёнке, будет наказан восьмидесятью ударами¹¹⁴. В иснаде этого хадиса присутствует Мухаммад ибн Исхак, а все остальные его передатчики являются надёжными.

Данный хадис подтверждается другими доводами, указывающими на то, что ребёнок приписывается супружескому ложу, а в данной ситуации нет этого ложа. Также он подтверждается доводами о необходимости наказания клеветника, обвиняющего другого в прелюбодеянии, а обвинение одного супруга другим также относится к обвинению в прелюбодеянии целомудренных женщин. Поэтому должно быть приведено доказательство её греха. То же самое относится и к тому, кто скажет о её ребёнке, что он незаконнорожденный. Ведь это равносильно обвинению в прелюбодеянии матери ребёнка. Поэтому клеветник должен быть подвергнут соответствующему наказанию.

113. Малик (2/566), аль-Бухари (5259), Муслим (1492), Абу Дауд (2245).

114. См. «аль-Ирва» (7/185, 186).

ГЛАВА 6. ПОСЛЕРАЗВОДНЫЙ СРОК ('ИДДА)

• ВОПРОС № 1: 'ИДДА БЕРЕМЕННОЙ

Необходимость женщиной выждать срок после развода или смерти мужа, именуемой как «аль-'идда», было общеизвестным обычаем со времен доисламской джахилии, но люди чуть было не оставили этот обычай, в котором содержится много пользы, поэтому с приходом Ислама, он узаконил его.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Срок выжидания беременной, после данного ей развода, завершается родами».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Для беременных срок установлен до тех пор, пока они не разрешатся от бремени»**¹¹⁵.

• ВОПРОС № 2: 'ИДДА ТОЙ, У КОТОРОЙ МЕНСТРУАЦИИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«А сроком женщины, имеющей регулы, является три периода месячных».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Разведённые женщины должны выждать в течение трёх менструаций (куру')»**¹¹⁶. Дословно «куру'» — это периоды. А то, что под этим подразумеваются именно месячные, подтверждается еще и хадисом, который мы уже приводили ранее, а это слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«...и не совершай молитву столько времени, сколько длятся твои обычные регулы (куру')»**¹¹⁷.

Слово «куру'» в основе применяются как к промежутку чистоты между регулами, так и к периоду самих регул. Однако в данном контексте довод указывает на то, что имеется в виду период месячных, как на это указали слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Она выжидает 'идду сроком в три периода месячных»**¹¹⁸, а также другие его слова: **«...и пусть она не совершает молитву в течение времени её обычных регул»**¹¹⁹, а также слова:

115. Сура «ат-Таяк», аят 4.

116. Сура «аль-Бакара», аят 228.

117. ан-Насаи (361).

118. См. «аль-Ирва» (2120).

119. ан-Насаи (361).

«...и её 'идда составит два периода месячных». И эти его слова мы еще затронем далее.

• ВОПРОС № 3: 'ИДДА ЮНОЙ ДЕВУШКИ И ВЗРОСЛОЙ ЖЕНЩИНЫ, КОТОРАЯ УЖЕ ОТЧАЯЛАСЬ ДОЖДАТЬСЯ МЕНСТРУАЦИЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «А все остальные женщины...».

То есть, помимо беременных и тех, у которых имеются регулы, а это либо юная, у которой еще они не начались, либо пожилая, у которой они уже прекратились. Либо же та, у которой просто прекратились регулы. В такой ситуации женщина выжидает три месяца, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Для тех из ваших женщин, у которых прекратились менструации, если вы сомневаетесь, установленный для развода срок равен трём месяцам, как и для тех, у которых не было менструаций»¹²⁰.**

Однако учёные разошлись во мнениях относительно той, у которой регулы прекратились по какой-либо причине, ждёт ли она возобновления регул, чтобы отсчитывать срок 'идды по ним, или же она входит в категорию тех, у кого они полностью прекратились, и выжидает три месяца? И истиной в этой ситуации является то, на что мы уже указывали, а именно то, что при прекращении регул, она относится к категории тех, у кого их нет вовсе.

• ВОПРОС № 4: 'ИДДА ВДОВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «Срок выжидания вдовы составляет четыре месяца и десять дней».

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Если кто-либо из вас скончается и оставит после себя жён, то они должны выжидать четыре месяца и десять дней»¹²¹.** Это если она не была беременной.

[Сказал аш-Шаукани]: «Если же она в положении, то, как только родит».

Исходя из слов Всевышнего: **«Для беременных срок установлен до тех пор, пока они не разрешатся от бремени»¹²².**

120. Сура «ат-Талаяк», аят 4.

121. Сура «аль-Бакара», аят 234.

122. Сура «ат-Талаяк», аят 4.

И это было разъяснено пророком (да благословит его Аллах и приветствует) наилучшим образом. Так в сборниках у аль-Бухари и Муслима и у других приводится хадис со слов Умм Салямы, что некая женщина из племени Аслям, которую звали Субай'а овдовела, будучи беременной. Тогда к ней посватался Абу с-Санабиль ибн Ба'как, но она отказала ему. Он сказал ей: *«Клянусь Аллахом, ты не можешь выйти за меня замуж, пока не истечёт наибольший из двух сроков выжидания ('идда вдовы или же 'идда беременной)»*. Затем, примерно через десять дней, она родила и отправилась к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), чтобы узнать о своём положении, а он сказал ей: **«Можешь выходить замуж»**¹²³.

Также аль-Бухари привёл хадис относительно овдовевшей беременной женщины со слов Ибн Мас'уда, что он сказал: *«Неужели вы хотите ещё больше усугубить её положение, вместо того, чтобы облегчить ей? Короткая сура о женщинах (имеется в виду сура «Развод») была ниспослана после самой длинной суры (аль-Бакара) и в ней сказано: «Для беременных срок установлен до тех пор, пока они не разрешатся от бремени»*^{124»}¹²⁵.

Также Ахмад и ад-Даракутни привели хадис со слов Убай ибн Ка'ба (да будет доволен им Аллах), что он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«О, посланник Аллаха, относится ли аят «Для беременных срок установлен до тех пор, пока они не разрешатся от бремени», к женщинам, получившим третий развод, а также к вдовам?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Он относится и к женщинам, получившим третий развод, и к вдовам»**. Этот хадис также привели Абу Я'ля, ад-Дыя в «аль-Мухтара», а также Ибн Мардавайх. Однако в иснаде этого хадиса присутствует аль-Мусанна ибну с-Саббах, которого считал надёжным Ибн Ма'ин, тогда как большинство хадисоведов считали его слабым передатчиком¹²⁶.

Также Ибн Маджа привёл хадис со слов аз-Зубайра ибн аль-'Аувама о том, что он был женат на Умм Кульсум дочери 'Укбы и она сказала ему, будучи в положении: *«Обрадуй меня хотя бы одним разводом»*.

123. аль-Бухари (5318), Муслим (1485).

124. Сура «ат-Таяк», аят 4.

125. Аль-Бухари (4910).

126. Также с его слабостью согласился и аль-Альбани в «аль-Ирва» (2116).

Он дал ей один развод и отправился на молитву, а когда вернулся домой и обнаружил, что она уже родила, сказал: «*Зачем же она таким образом провела меня, да проведёт её Аллах?!*». Затем он отправился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), чтобы узнать о своём положении, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: «***Она выждала срок, установленный в Книге Аллаха, и если ты хочешь вернуть её, ты должен посвататься к ней***»¹²⁷. Все передатчики этого хадиса являются передатчиками достоверных сборников, кроме Мухаммада ибн 'Умара ибн Хайаджа, а он правдивый, нет в нём проблем.

Некоторые из сподвижников применяли оба аята и говорили, что беременная вдова выжидает тот срок, который в отношении неё станет больше другого. И если она родит прежде четырёх месяцев и десяти дней после смерти мужа, то её срок 'идды не закончится, пока не пройдет четыре месяца и десять дней. Если же пройдет четыре месяца и десять дней, а она всё еще будет в положении, то концом срока её 'идды, будет рождение ребенка. Этого мнения также придерживается группа учёных.

Истиной же в данном вопросе является то, что срок 'идды беременной, как при разводе, так и при смерти мужа, заканчивается рождением ребёнка, исходя из тех доводов, которые мы привели выше, и которые напрямую относятся к обсуждаемому вопросу и разъясняют его.

Ибн аль-Кайим сказал: «*У наших праведных предшественников относительно вдовы было разногласие, выжидает ли она наиболее долгий срок из двух сроков 'идды? Однако затем они сошлись на том, что её 'идда заканчивается разрешением от бремени. А что касается срока выжидания по причине смерти мужа, то он связан именно с его смертью. И нет разницы, была у них близость или нет. На это указывает Коран, достоверная Сунна и согласованное мнение всех людей*».

• ВОПРОС № 5: 'ИДДА ПОСЛЕ РАЗВОДА ДО БЛИЗОСТИ

[Сказал аш-Шаукани]: «*И нет срока 'идды у той, с которой не было супружеской близости*».

127. Аль-Хахим (2/209). См. «аль-Ирва» (2118).

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Если вы вступаете в брак с верующими женщинами, а затем объявляете им развод до того, как вы коснулись их, то они не обязаны перед вами выждать срок»**¹²⁸.

• ВОПРОС № 6: 'ИДДА РАБЫНИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Срок выжидания рабыни такой же, как и у свободной».*

А что касается хадиса 'Аиши, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Развод рабыни — это два развода, а срок её выжидания равен двум очищениям от месячных»**, то его приводит ат-Тирмизи, Абу Дауда и аль-Байхаки. В отношении него Абу Дауд сказал: *«Этот хадис передаётся от неизвестного передатчика».* Также и Ат-Тирмизи в отношении этого хадиса сказал: *«Этот хадис из категории «гариб» (редкий) и у него нет целостности в цепочке передатчиков, кроме как через Музахира ибн Аслямы, а от него неизвестно, чтобы он передал ещё какой-нибудь хадис помимо этого»*¹²⁹.

Ибн Маджа, ад-Даракутни, Малик в «аль-Муватта» и аш-Шафи'и привели хадис со слов Ибн 'Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Развод рабыни составляет два развода, а срок её 'идды равен периоду двух очищений»**. В иснаде этого хадиса присутствуют 'Умар ибн Шабиб и 'Атыя аль-'Ауфи, которые оба являются слабыми передатчиками¹³⁰. Ад-Даракутни назвал хадис достоверным в форме «маукуф» до Ибн 'Умара.

А также он привёл хадисы в форме «маукуф» от Ибн Мас'уда и Ибн 'Аббаса, в которых говорится: **«Развод рассматривается с позиции мужчин, а срок выжидания 'идды — с позиции женщин»**. Также и Ахмад привёл хадис от 'Али с таким же смыслом.

И если действительно все эти предания приходят в форме «маукуф», кроме хадиса от 'Аиши, тогда получается, что в этой главе нет ничего, что могло бы послужить доводом, так как хадис от 'Аиши является слабым, как об этом уже было сказано. В этой ситуации, является обязательным обратиться к доводам Корана и Сунны,

128. Сура «аль-Ахзаб», аят 49.

129. Хадис назвал слабым шейх аль-Альбани в «аль-Ирва» (2066).

130. Хадис назвал слабым шейх аль-Альбани в «аль-Ирва» (2121).

которые конкретизируют сроки 'идды. А обратившись к ним мы не найдём, чтобы свободные и рабы в этом вопросе чем-то отличались друг от друга.

• ВОПРОС № 7: СОБЛЮДЕНИЕ ТРАУРА ПОСЛЕ СМЕРТИ МУЖА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Вдова обязана прекратить украшаться в период выжидания ('идда)».*

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари и Муслима со слов Умм Салямы, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Недозволено верующей женщине, которая верит в Аллаха и Судный день пребывать в трауре более трёх дней, кроме как из-за смерти мужа, когда она пребывает в трауре четыре месяца и десять дней»**¹³¹.

Также в обоих достоверных и других сборниках приводится хадис, касающийся этой главы от Умм Хабибы и Зайнаб бинту Джахш.

Там же приводится хадис и со слов Умм Салямы, что у некой женщины, у которой умер муж, заболели глаза настолько, что люди начали опасаться за её зрение. Тогда они обратились к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) о дозволении использования сурьмы. Он сказал им: **«Пусть не пользуется сурьмой. Некоторые из вас, (оставшись вдовами во времена джахилии, носили) свою худшую одежду (или: жили в худшей части дома), а если (по прошествии) года (после смерти мужа) мимо (неё) проходила собака, (женщина) бросалась помётom. Не следует ей (пользоваться сурьмой) раньше чем через четыре месяца и десять (дней)»**¹³².

Также в обоих достоверных сборниках приводится хадис со слов Умм 'Атыи, которая сказала: *«Нам было запрещено держать траур по покойному больше трёх дней, кроме мужа, по которому траур составляет четыре месяца и десять дней. И в течение этого времени мы не пользовались ни сурьмой, ни благовониями, и не одевали цветную одежду. Нам было позволено использовать немного благовоний при очищении от месячных»*¹³³.

131. Аль-Бухари (5336, 5338, 5706), Муслим (1486).

132. Аль-Бухари (5338), Муслим (1488).

133. Аль-Бухари (5341, Муслим (2/1127/938/66).

Также по этой теме есть и другие хадисы.

Также есть хадисы, которые внешне противоречат этим хадисам. Так, Ахмад и Ибн Хиббан, который подтвердил его достоверность, привели хадис от Асмы дочери Умайса, которая сказала: *«Меня навестил посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) на третий день после смерти Джа‘фара ибн Аби Талиба и сказал: «Не держи траур после этого дня»¹³⁴*, тогда как достоверно известно, что она была женой Джа‘фара.

На это отвечают тем, что данный хадис является из категории отклонённых «шазз», и который противоречит более достоверным хадисам, на основании которых сформировалось единогласное мнение учёных, противоречащее смыслу этого хадиса. Некоторые же учёные сказали, что данный хадис был отменён. Аль-Байхаки указал на слабость этого хадиса, сделав причиной нецелостность его иснада.

Все эти хадисы, указывающие на срок в четыре месяца и десять дней, относятся к вдове, не находящейся в положении, а что касается беременной вдовы, то её срок ‘идды заканчивается с рождением ребёнка.

Также надо заметить, что траур бывает только по случаю смерти, так как проявляется печаль и тоска по мужу. Однако это не относится к другим видам разлуки, как развод и тому подобным, так как в отношении этого не пришло никаких текстов. И так не поступали женщины ни во времена пророчества, ни во времена праведных халифов. И если кто-то заявит об обязательности траура для кого-либо помимо вдовы, мы потребуем от него довод на его заявление.

• ВОПРОС № 8: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПРЕБЫВАНИЯ ВДОВЫ В ДОМЕ СВОЕГО МУЖА В ПЕРИОД ТРАУРА

[Сказал аш-Шаукани]: *«И она пребывает в доме, в котором жила на момент смерти мужа или на момент, когда узнала о его смерти».*

Исходя из хадиса, приводимого у Ахмада и авторов сборников «ас-Сунан», и достоверность которого подтвердили ат-Тирмизи, Ибн Хиббан и аль-Хаким. Хадис приводится со слов Фурай‘и дочери Ма-

134. Хадис недостоверный. Ахмад (36916). Аль-Байхаки (7/438) назвал его слабым и с ним согласился аль-Альбани.

лика, которая сказала: «Мой муж вышел в поиске своих рабов и настиг их у дороги Кадум, но они убили его. Эта весть дошла до меня, когда я находилась вдали от моих родных. И я пришла к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и рассказала ему об этом, а также сказала: «Весть о смерти мужа застигла меня в доме, который находится далеко от моих родных, а от мужа не досталось ничего, на что я могла бы прожить и никакого наследства, и даже дом этот не принадлежал ему. Можно ли в такой ситуации переселиться к родным и моим братьям, что несомненно облегчило бы моё положение?», — и он ответил: **«Переселяйся»**. Однако, когда я вышла из мечети (или из комнаты), он позвал меня (или отправил за мной) и сказал: **«Пребывай в доме, в котором ты находилась, когда до тебя дошла весть о смерти твоего мужа до тех пор, пока не истечёт отведённый срок»**. И я пребывала в том доме четыре месяца и десять дней»¹³⁵.

В некоторых других версиях этого хадиса дополняется: «Когда Усман был халифом, он послал за ней, чтобы расспросить её о решении пророка (да благословит его Аллах и приветствует) относительно неё. Она поведала свою историю, и он впоследствии поступал в соответствии с её словами».

Некоторые посчитали этот хадис слабым, однако в нём нет того недостатка, который бы препятствовал руководствоваться им¹³⁶.

Ан-Насаи, Абу Дауд и аль-Мунзири, сославшийся на аль-Бухари, привели хадис со слов Ибн 'Аббаса, что относительно слов Всевышнего Аллаха: **«Если кто-либо из вас скончается и оставит после себя жён, то они должны завещать, чтобы их обеспечивали в течение одного года и не прогоняли»**¹³⁷, Ибн 'Аббас сказал: «Это положение было отменено ниспосланием аята о наследстве, в котором Всевышний Аллах определил для неё четверть либо одну восьмую часть наследства (в зависимости от наличия или отсутствия у покойного детей). А также был отменён срок траура равный году и был установлен в четыре месяца и десять дней»¹³⁸.

135. Малик (2/591), аш-Шафи'и в «ар-Рисаля» (1214), Ахмад (6/380/420), Абу Дауд (2300), ат-Тирмизи (1204).

136. Шейх аль-Альбани сказал: «И это действительно так, ведь этот хадис передало большое количество людей от Са'да ибн Исхака ибн Ка'ба». См. «ат-Та'лик» (2/298).

137. Сура «аль-Бакара», аят 240.

138. Аль-Бухари (5344, 4536), аль-Хахим (2/211).

Многие из сподвижников и их последователей были на мнении, о котором сообщается в хадисе от Фурай'и. Также от других сподвижников и их последователей было передано, что вдове дозволяется выходить из дома при необходимости. Однако те, кто позволял это, не привели приемлемого довода, который можно было бы противопоставить хадису от Фурай'и.

Максимум, что у них есть, это некоторые предания от сподвижников, которые не могут являться доводом, тем более, когда противоречат хадису от пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Аш-Шафи'и и 'Абду р-Раззак привели хадис со слов Муджахида в форме «мурсаль», что некоторые мусульмане пали мучениками во время битвы при Ухуде. Их жёны обратились к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: «О, посланник Аллаха, поистине мы чувствуем одиночество, пребывая в наших домах, можно ли нам ночевать друг у друга?». И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) позволил им собираться у кого-либо из них для общения, однако ночевать каждая из них должна отправляться в свой дом¹³⁹.

В этом хадисе нет довода, даже несмотря на то, что он не имеет целостного иснада до пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

А то, о чём говорят некоторые люди, что женщине не засчитывается то время, когда она не знала о смерти мужа или не знала о разводе, то этому нет никакого обоснования, так как Шариат не обусловил знанием женщины законность срока её 'идды. Однако Шариат привёл сроки, которые упомянуты в Коране. И когда истекнут эти сроки, начиная со дня смерти или же развода, заканчивается 'идда. Тот же, кто посчитал, что по причине неведения жены, не засчитывается срок или часть его, обязан привести довод. Ведь он заявляет либо об отсутствии условия действительности, либо о наличии препятствия, а это идёт в противоречие основам.

Так же и разделение одних женщин, выжидающих срок 'идды, от других по критерию наличия и отсутствия знания, как это встречается в книгах по правоведению, не опирается ни на что, кроме испорченного сознания.

139. Хадис недостоверный. См. «аль-Мусаннаф» (12077), «аль-Ирва» (2135).

**• ВОПРОС № 9: ОЧИЩЕНИЕ РАБЫНИ ПЕРЕД
ВСТУПЛЕНИЕМ С НЕЙ В БЛИЗОСТЬ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Срок очищения пленённой или купленной рабыни составляет одно очищение от месячных, если она из тех, у кого есть регулы. Если же она в положении — то рождением ребёнка».*

Исходя из хадиса, приводимого Ахмадом, Абу Даудом, Аль-Хакимом, подтвердившим его достоверность, со слов Абу Са'ида, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал в отношении пленённых рабынь племени Аутас: **«Хозяину беременной рабыни запрещено вступать с ней в близость, пока она не родит. Если же она не беременна, то пока не очистится от месячных»**¹⁴⁰.

А также исходя из хадиса, приводимого у Муслима и у других, в котором говорится, что *«Когда некий человек захотел совокупиться с беременной женщиной из числа пленниц, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) чуть было не проклял его проклятием, которое вошло бы с ним в могилу»*¹⁴¹.

Также ат-Тирмизи привёл хадис со слов 'Ирбада ибн Сарии, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил хозяевам пленных рабынь вступать с ними в близость, до тех пор, пока они не родят¹⁴².

Также Ибн Аби Шейба привёл хадис со слов 'Али, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил вступать в близость с беременной (рабыней) пока она не родит, а с небеременной, пока она не очистится от месячных»*¹⁴³, однако иснад этого сообщения является недостоверным, и в нём нет целостности.

Также Ахмад и ат-Табарани привели хадис, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть не вступает никто в близость с женщиной, пока она беременна от другого»**, однако в иснаде этого предания присутствуют Бакыйя и аль-Хаджадж ибн Арта', которые были известны тем, что опускали упоминание некоторых передатчиков хадисов.

140. Ахмад (3/62), Абу Дауд (2157). См. «аль-Ирва» (187, 2138).

141. Муслим (1441, 139).

142. Ахмад (4/127), ат-Тирмизи (1501).

143. Хадис слабый. Ибн Аби Шейба (3/344/8).

Данный хадис охватывает как пленниц, так и других рабынь, будь то купленных или подаренных.

Также и хадис, передаваемый со слов Рувайфи' ибн Сабита, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть тот, кто верит в Аллаха и Судный день, не поливает своей жидкостью чужого ребёнка»**¹⁴⁴. Этот хадис привели Ахмад, ат-Тирмизи, Абу Дауд, Ибн Аби Шейба, ад-Дарими, ат-Табарани, аль-Байхаки, ад-Дья аль-Макдиси, Ибн Хиббан, подтвердивший достоверность этого хадиса, и аль-Баззар, посчитавший его хорошим.

Данный хадис также включает в себя, как категорию купленных рабынь, так и всех остальных, от кого-бы и каким-бы образом она не забеременела, так как причина запрета в том, чтобы не поливать своей жидкостью чужого ребёнка.

Также аль-Хаким привёл хадис со слов Ибн 'Аббаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продавать трофеи в день Хайбара прежде чем они будут поделены, и сказал: **«И пусть никто не орошает своей водой чужой посев»**¹⁴⁵. Основная же часть этого хадиса приводится также и у ан-Насаи.

Также аль-Бухари привёл предание от Ибн 'Умара, что он сказал: *«В отличие от девственницы, если будет подарена, продана или освобождена рабыня, с которой хозяин имел близость, то периодом её очищения будет одно очищение от месячных»*.

А на то, как происходит очищение купленной беременной рабыни, указывают доводы, пришедшие в отношении пленённой рабыни, так как причина в обоих случаях одна и та же.

А что касается девственницы или девочки, то в отношении них нет срока очищения, даже если и есть вероятность забеременеть совершеннолетней девушке, оставаясь девственницей. Однако это маловероятно, поэтому не принимается во внимание.

Аль-Бухари и другие приводят хадис, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отправил 'Али в Йемен, чтобы он забрал пятую часть трофеев. И 'Али взял для себя из этих трофеев рабыню, и имел с ней близость. Когда же об этом

144. Ахмад (4/108/109), Абу Дауд (2158, 2159), ат-Тирмизи (1131).

145. Аль-Хаким (2/57).

стало известно пророку (да благословит его Аллах и приветствует), он не порицал это, а более того — как это передаётся в некоторых версиях хадиса — сказал: **«Доля 'Али в этих трофеях составляла больше, чем эта служанка»**¹⁴⁶. Вероятнее всего, исходя из совокупности текстов по данной теме, она была юной, либо девственницей. Либо же с тех пор, как её пленили, прошло достаточно времени для того, чтобы выяснить, беременна она или нет.

[Сказал аш-Шаукани]: *«А та, у которой прекратились регулы, ждёт, пока не выяснится наличие или отсутствие беременности».*

Так как при отсутствии месячных невозможно узнать о том, что она не беременна, кроме как через ожидание. Ведь, скорее всего, отсутствие месячных связано с какой-то временной либо постоянной причиной.

Что же касается женщины, достигшей возраста климакса, то наличие беременности у неё маловероятно, так же, как и наличие месячных, а подобное не принимается в расчёт.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Для девственницы и юной девушки нет срока для очищения, даже если она достигла половой зрелости».*

По причине отсутствия какого-либо довода на это в священных текстах. Также по данному вопросу нет и правильного сравнения по аналогии (кьяс). Однако слова, высказанные о необходимости выжидания какого-то периода в отношении такой категории рабынь, высказали это, исходя из своего сугубо личного мнения.

146. Аль-Бухари (4349, 4350).

ГЛАВА 7. МАТЕРИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

• ВОПРОС № 1: МУЖ ОБЯЗАН ОБЕСПЕЧИВАТЬ ЖЕНУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Содержание жены является обязанностью мужа».*

И относительно этого нет разногласий среди учёных. Эта обязанность вменена Благородным Кораном. Всевышний Аллах сказал: **«Кормите и одевайте их из вашего имущества»**¹⁴⁷. В своём толковании Корана аш-Шаукани утвердил необходимость распределения имущества согласно этому аяту.

Также, это извлекается из хадиса, где пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил Хинд дочери ‘Утбы брать из имущества Абу Суфьяна, своего мужа то, что хватит для неё и её ребёнка. Данный хадис приводится в обоих достоверных и других сборниках¹⁴⁸.

А также, исходя из слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует), когда он был спрошен о правах жены на своего мужа, он сказал: **«Если ешь, корми и её, а если одеваешься, одевай и её»**¹⁴⁹. Этот хадис приводится у авторов сборников «ас-Сунан», а также и у других.

Ад-Дахляуи в «Аль-Мусаува» сказал: **«Муж обязан обеспечивать свою жену вне зависимости от того богат он или беден, ведь Всевышний Аллах сказал: «Пусть обладающий достатком расходует согласно своему достатку. А тот, кто стеснён в средствах, пусть расходует из того, чем его одарил Аллах»**¹⁵⁰. Всевышний также сказал: **«А тот, у кого родился ребёнок, должен обеспечивать питание и одежду матери на разумных условиях»**¹⁵¹. Он также сказал: **«Если же вы боитесь, что не будете одинаково справедливы к ним, то довольствуйтесь одной или невольницами, которыми овладели ваши десницы. Это ближе к тому, чтобы избежать несправедливости**

147. Сура «ан-Ниса», аят 5.

148. Аль-Бухари (2211, 5364), Муслим (1714), Абу Дауд (3532).

149. Абу Дауд (1/334), Ибн Маджа (1/568), Ахмад (5/3).

150. Сура «ат-Талаяк», аят 7.

151. Сура «аль-Бакара», аят 233.

(или бедности)»¹⁵². *Аш-Шафи'и в отношении этого аята сказал: «То есть не следует увеличивать число тех, кого необходимо будет обеспечивать».*

В этом содержится довод на то, что мужчина должен содержать свою жену.

Некоторые языковеды опровергали данное разъяснение аш-Шафи'и, которое он сделал аяту, однако аль-Багауи ответил на их претензии тем, что привёл слова аль-Кисаи, который сказал: «Арабы применяют этот глагол ('аля), когда у человека увеличивается потомство».

Также на их претензии ответил аз-Замахшари, сказав, что разъяснение находится в том, что является результатом этого смысла, так как слова: «Среди языковедов нет разногласий, что, когда говорят «человек обременён ('аля)» — подобны слову «снабжает» (мана), когда он расходует на кого-то. А расходы увеличиваются по мере увеличения тех, кого он обязан содержать».

Ибн аль-Кайим относительно вышеприведённого хадиса Хинд, сказал: *«Это решение (фетва) пророка (да благословит его Аллах и приветствует) содержит в себе следующие положения:*

Первое — то, что размер обеспечения жены не является установленным, однако зависит от общепринятого, даже если оно не было известно во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), его сподвижников и их последователей.

Второе — это то, что обеспечение жены, входит в категорию обеспечения ребёнка, а размер этого обеспечения в обоих случаях также зависит от обычаев народа.

Третье — обязанность содержания детей не ложиться на плечи матери, а является обязанностью только отца.

Четвёртое — когда муж или отец не расходует на тех, на кого он обязан расходовать, то жена и соответственно дети могут брать сами из его имущества столько, сколько им необходимо в соответствии с общепринятым.

152. Сура «ан-Ниса», аят 3.

Пятое — если жена имеет возможность самостоятельно брать из имущества мужа, то она уже не имеет право на требование расторжения брака по причине отсутствия обеспечения с его стороны.

Шестое — если Аллах и Его посланник (да благословит его Аллах и приветствует) не установили величину имущественных обязательств, их размер определяется общепринятым стандартом в обществе, то есть, обычаями народа.

Седьмое — если человеку не дают то, что ему полагается по праву, а права его явны и общеизвестны, он может взять самостоятельно то, что ему причитается, если у него имеется такая возможность».

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: обязательное обеспечение отличается в зависимости от времени, места, положения и самих людей. Так общепринятое в содержании жены во время изобилия будет отличаться от времени засухи. А общепринятые расходы кочевников в пустыне отличаются от расходов жителей городов. Также и общепринятое содержание у богатых отличается, в зависимости от степени их богатства, от общепринятого содержания у бедных. Также, как и обеспечение у правителей отличается от содержания среди простонародья.

Отсюда мы понимаем, что указание в хадисе на общепринятое обеспечение не подразумевает что-то единое для всех, однако оно отличается в зависимости от ситуации. Данный вопрос я подробно разъяснил в книге «Далилю т-талиб», к которой вы при желании можете обратиться.

Автор (аш-Шаукани) в «аль-Фатху р-Раббани», отвечая на вопрос о том, какими правами обладает жена, сказал: *«В отношении размера обеспечения мнение правовых школ отличается, когда одни определяют некий размер, а другие — нет. Часть учёных — которые представляют большинство — склонилось к тому, что у обеспечения нет определённого размера и надо исходить из достаточности. Учёные разошлись в определении его размера. Так аш-Шафи'и сказал: «На бедняка возлагается один мудд еды, на богача два мудда, а на человека со средним достатком — полтора мудда». Абу Ханифа сказал: «На богача возлагается от семи до восьми дирхамов в месяц, а на стеснённого в средствах — четыре или пять». Некоторые из его учеников пояснили, что таковым размер обеспечения был во время дешевизны продуктов*

питания, а что касается иного времени, то надо исходить из достаточности».

Истина же в этом вопросе на стороне тех, кто не стал определять некий размер обеспечения из-за наличия изменений, происходящих от времени ко времени и от места к месту, а также в зависимости от ситуаций и положения самих людей. Ведь нет сомнения в том, что в некий промежуток времени еда более доступна, чем в другое время, и точно также в отношении мест. Так как в некоторых местах люди привыкли есть два раза в день, в некоторых — три, а в некоторых — четыре.

Подобна этому и разница в положении людей при засухе и плодородии. Также каждый человек отличается от другого, когда одному достаточно половины са'а или меньше этого, а другому нужно са'а еды или даже больше. Данные различия общеизвестны в особенности для тех, кто исследовал эти вопросы. Потому установление одного размера обеспечения для всех, будет несправедливостью.

В этом пречистом Шариате нет ни единого указания на необходимость установления определённого размера, наоборот пророк (да благословит его Аллах и приветствует) указал на достаточность в соответствии с общепринятым, как это передаётся в хадисе приводимом у аль-Бухари, Муслима, Абу Дауда, ан-Насаи, Ахмада ибн Ханбали и других со слов 'Аиши, что Хинд, обратившись к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), сказала: *«О посланник Аллаха, поистине, Абу Суфьян является скупым человеком и не даёт мне средств, достаточных для меня и моего ребёнка, поэтому я беру из его имущества без его ведома. Что ты скажешь на это?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Бери столько, сколько хватит для тебя и твоего ребёнка в соответствии с общепринятым»**.

Это достоверный хадис, в котором в расчёт берется достаточность, обусловленная общепринятостью и подразумевающая широкую известность упомянутой вещи, обратным от которого является неведение. И то общепринятое, на которое указывает хадис, не является чем-то конкретным, чем-то таким, о чём знают некоторые и находятся в неведении другие. Нет, однако это то, что известно и понимается всеми в зависимости от обычаев, распространённых в этой местности.

К примеру, жители Сан'а в данное время (время Сыддик Хасан Хана) расходуют на себя и на свои семьи из еды пшеницу, ячмень, кукурузу, приправы, жир и мясо. Поэтому недозволено тому, на ком лежит обязанность обеспечения, чтобы он удовлетворялся менее чем тремя из вышеперечисленных категорий. Как если он будет обеспечивать чечевицей и бобами или только ячменем и кукурузой, или без приправ, или же с приправами, однако не общепринятыми. Поистине, все это, даже если и является достаточными для человека, однако не является общепринятым. А правило гласит, что недозволено поступать в соответствии с обобщённым, пренебрегая их конкретизацией.

Что же касается жителей сельской местности в окрестностях Сан'а, то в понятие общепринятого у них входит достаток любым видом пищевых продуктов, без жира и мяса, кроме как в очень редких случаях. Вплоть до того, что порой удовлетворяются одним только сухим творогом или чем-либо схожим.

Таким образом, Шариат вменил в обязанность тем, кто проживает, например, в Сан'а то, что является общепринятым у них из того, что было упомянуто, а тем, кто населяет её окрестности то, что является общепринятым у них. И так же в каждой местности учитывается их быт и недозволено отклоняться от этого, кроме как по взаимному согласию.

Точно так же и правитель обязан учитывать обычаи в соответствии со временем, местом, обстоятельствами и положением самих людей. Вместе с тем, он также обязан учитывать и благосостояние мужа, так как Всевышний Аллах сказал: **«И пусть богатый поступит по мере своих возможностей, а бедный — по мере своих возможностей»**¹⁵³.

И если в твоём сознании закрепилось то, что недозволено устанавливать определённое количество еды, то точно также недозволено и устанавливать количество приправ, однако необходимо отталкиваться от достаточности в зависимости от общепринятого.

Автор книги «аль-Бахр» передал, что было определено для богатого две окии, для бедного одна окия (37–44гр.), а для человека среднего достатка полторы окии.

153. Сура «аль-Бакара», аят 236.

А в книге «Шарху ль-Иршад» сказано, что в отношении приправ, если возникнет спор, судья решает на своё усмотрение возлагает необходимое количество на бедняка, вдвое больше на богатого и среднее между этим на того, кто между ними со стороны достатка. То же самое и в отношении мяса, необходимо смотреть на обычаи народа в его потреблении и возлагается на каждого в зависимости от его достатка.

Ар-Рафи‘и сказал: «И если в какое-то время основой рациона людей будут фрукты, то в обязательное обеспечение войдут и фрукты», после чего сказал: «Всё это является обязательным в отношении жены, если она не полагается на его усмотрение. Если же она, будучи благоразумной, положила на него, то обязанность обеспечения спадает»¹⁵⁴, — после чего углубился в разбор этого вопроса.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: в отношении приправ, их разновидностей и количества, а также в отношении фруктов необходимо возвращаться к тому, что является общепринятым в том или ином городе. И недозволено пренебрегать ничем из того, что входит в привычный обиход того или иного народа, если тот, на кого возложена обязанность обеспечения в состоянии выполнить его. Также в обеспечение входит и некоторое изобилие, присущее праздничным дням, а также покупка кофе и качественного масла.

Подводя итог, можно сказать, что Шариат указал нам на необходимость учитывать общепринятое при выполнении возложенного на человека обеспечения тех, кого он обязан содержать. И после такого полного и всеобъемлющего разъяснения, нет необходимости приводить еще какие-либо пояснения.

Что же касается ответа на слова тех немногих, которые не имеют опыта работы с доводами и не занимались исследовательской деятельностью в поиске истины через научные изыскания. При этом заявившие, что слова, сказанные пророком (да благословит его Аллах и приветствует) Хинд, не носили законодательный характер, а были постановлением (фетвой) в её частном случае, то это большая оплошность с их стороны и несоответствие действительности,

154. Исходя из контекста, скорее всего, имеется в виду, что спадает обязанность обеспечения её продуктами, соответствующими обычаям конкретной местности, а не полным лишением её прав на обеспечение.

потому что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не выносит решения, кроме как на основании того, что соответствует истине и является узаконенным.

Учёные утвердили, что к Сунне относятся слова, дела и молчаливое одобрение пророка (да благословит его Аллах и приветствует), а не только его судебные решения, следовавшие за чьими-то прениями и тяжбами. И если бы Сунной было только это, то для рабов Аллаха не осталось доводов, кроме как в редких случаях, равногo менее одному проценту. Ведь такие постановления пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выносил считанное количество раз, как в случае с аль-Хадрами, с аз-Зубайром, с 'Абд ибн Зам'а и с супругами, прибегшими к процедуре проклятий, после обвинения в супружеской измене.

И если ты спросишь: «На что же опираются многие из тех судей, которые в наше время определяют размер обязательного содержания одним котлом разнородных продуктов питания?», — я отвечу, что это и есть определение необходимого, исходя из обычаев. Так как большинству людей один котёл продуктов хватает на месяц, тем более в городе Сан'а. Получается, что дневной паёк человека составит половину са'а¹⁵⁵, а в месяц это составит 15 са'а, а это как раз один неполный котёл, в который помещается 16 са'а. Поэтому данное решение судей опирается на общепринятое для большинства людей. Однако если обнаружится, что этого количества недостаточно, как в случае с прожорливым иждивенцем, тогда непозволительно ориентироваться на то, что достаточно для большинства людей, так как в этом будет упущение в воплощении того, на что указал пророк (да благословит его Аллах и приветствует), говоря о достаточности. Так как в этом случае, достаточное для большинства людей, будет недостаточным для этого конкретного человека.

Следовательно, необходимо учитывать две важные вещи:

Первое — достаточность;

Второе — общепринятость.

И если будет определено количество, достаточное для человека, остаётся только выяснить категорию продуктов, исходя из общепринятого, а это то, чем питается большинство населения. И если

155. Са'а — мера объёма, равная примерно трём литрам.

неизвестны индивидуальные особенности человека и какое количество еды является достаточным для него, либо если между обеспечителем и находящимся на его содержании возникнут разногласия относительно количества продуктов, тогда необходимо обратиться к обычаям данной местности. Например, если находящийся на содержании заявит, что ему недостаточно того, что меньше двух котлов, а обеспечитель будет настаивать на одном котле. В данном случае надо будет исходить из слов обеспечителя, так как его слова соответствуют тому, чего достаточно для большинства людей, исходя из общепринятого среди них. Если же выяснятся особые физиологические потребности, находящегося на содержании, то исходить уже надо будет из этого, исходя из того, что было разъяснено выше. А именно о недозволенности окончательно и бесповоротно устанавливать определённый размер.

Затем, явно понимается со слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Бери то, чего будет достаточно для тебя и твоего ребёнка исходя из общепринятого»**, — что это не ограничено лишь едой и питьём, однако включает в себя всё необходимое, которое вошло в обиход людей, и отказ от чего может навредить или сильно стеснить человека. Данное положение зависит от положения самих людей, от местности, от времени и обстоятельств. К этому относятся, например, лекарства и подобные вещи. И на это указывают слова Всевышнего Аллаха: **«А тот, у кого родился ребёнок, должен обеспечивать питанием и одеждой его мать в соответствии с общепринятым»**¹⁵⁶. Данный аят является прямым доводом на то, что содержание не ограничивается питанием, а включает в себя все необходимое для жизни человека, о чем уже упоминалось ранее.

Автор книги «Аль-Интисар» пишет: *«В мазхабе имама аш-Шафи‘и говорится, что в обеспечение не входит ни цена бани, ни расходы на лекарства и врачей, так как всё это относится к уходу за телом. Это подобно тому, что на арендатора не возлагаются расходы по ремонту обветшалых частей дома»*.

Автор книги «Аль-Гайс» говорит: *«Довод заключается в том, что лекарства нужны не для ухода за телом, а для сохранения души, поэтому должны входить в обязательное обеспечение»*.

156. Сура «аль-Бакара», аят 233.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что это соответствует истине, потому что подпадает под сказанное пророком (да благословит его Аллах и приветствует): «...**чего будет достаточно для тебя**», а также и под сказанное Всевышним: «...**на нём её обеспечение**...». По истине, первые слова имеют всеохватывающее значение по причине использования слова «чего», а вторые слова имеют всеобщее значение по причине того, что приходят в форме присоединённого отглагольного имени. Из этого следует, что указание лишь на часть того, что входит в обеспечение, не препятствует добавлению к этому еще чего-то.

Исходя из всего, что нами было приведено, становится ясно, что обязательным в отношении тех, кто находится на иждивении, является обеспечение их всем необходимым в соответствии с общепринятым. И не оставляется это на усмотрение самого иждивенца, чтобы он мог самостоятельно брать из имущества попечителя, дабы это не привело к расточительству. Однако необходимо давать столько, сколько будет достаточно без расточительства, после того, как это рассчитают специалисты, либо же определив это опытным путём, о чем уже говорилось ранее. На это указывают и слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «...**в соответствии с общепринятым**...», которые исключают то, что не является общепринятым, а это расточительство с одной стороны и скудность — с другой.

Конечно же, если человек не даёт то, что обязан давать на содержание тех, кто находится на его иждивении, нам разрешается позволить его иждивенцам самостоятельно брать из его имущества на то, что им необходимо, но при условии, чтобы они были благоразумными, и не были из числа расточительных. Так как нам недозволено разрешать расточительным людям самостоятельно брать из имущества своих попечителей, ведь Всевышний Аллах сказал: «**И не давайте расточительным (неблагоразумным) вашего имущества, которое Аллах сделал средством вашего существования**»¹⁵⁷. Более того, даже есть тексты, которые указывают на недозволенность давать имущество в руки тех, кто неблагоприятен, как об этом говорится в словах Всевышнего Аллаха: «**И если выяснится,**

157. Сура «ан-Ниса», аят 5.

что они благоразумны, то отдавайте им их имущество»¹⁵⁸. Здесь мы видим, что Аллах, условием передачи их имущества им на руки, сделал благоразумие, так как же можно отдавать им чужое имущество при отсутствии у них благоразумия?! Однако в ситуации, когда тот, кто обязан обеспечивать, отказывается делать это должным образом, а тот, кого он обязан обеспечивать, неблагоразумен, мы обязаны предоставить возможность попечителю того, кто находится на содержании, самостоятельно брать из имущества. Либо должны назначить для этого какого-либо справедливого человека.

А что касается того, что приходит в некоторых из толкований Корана, что в аяте **«И не давайте расточительным (неблагоразумным) вашего имущества»** имеется в виду не давать жёнам распоряжаться имуществом мужа, как об этом упомянул задающий вопрос, то это по той причине, что большинство женщин лишены благоразумия. А иначе, нет сомнения в том, что отсутствием благоразумия отличаются и другие, как например дети или умалишённые, слабоумные и наивные, и многие из числа женщин, про которых Всевышний сказал: **«...которую растят в нарядах и неспособной ясно изъясняться при тяжбе?»**.

Мы также не сомневаемся, что среди женщин есть те, кто обладает благоразумием и совершенством, которого нет кроме как в единицах из числа мужчин. Из их числа была и Хинд дочь 'Утбы, которая упоминалась в хадисе. Ведь, поистине, она была из числа правительниц женщин курайшитов, которые и без того считались обладательницами острого ума и совершенной проницательности. И это обстоятельство не скрыто от каждого, кто знаком с её историей и диалогом, состоявшимся между ней и пророком (да благословит его Аллах и приветствует), когда она дала ему присягу.

Следовательно, нет никакой взаимосвязи между обязательностью обеспечения всем необходимым и между возможным присутствием расточительства. Однако положение дел обстоит именно так, как это было нами разъяснено выше.

158. Сура «ан-Ниса», аят 6.

• ВОПРОС № 2: ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПОСЛЕ РАЗВОДА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также обязательным является содержание разведённой неокончательным разводом».*

Исходя из хадиса Фатымы бинту Кайс, которая передала, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ей: **«Поистине, правом на содержание и жильё разведённая женщина обладает только если муж имеет право на её возвращение»**¹⁵⁹. Хадис привели Ахмад и ан-Насаи.

В версии хадиса, которая приводится у Ахмада, есть дополнение к предыдущим словам: **«...и, если у него нет права вернуть её, тогда она лишается права на обеспечение и предоставление ей жилья».** В иснаде хадиса присутствует Муджалид ибн Са'ид. Его поддержали другие в передаче этого хадиса. Но некоторые сказали, что это — слова сподвижника, а не пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Однако раз цепочка передатчиков является хорошей или достоверной, мы принимаем эти слова как слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Коран утвердил необходимость обеспечения её жильем. Аллах сказал: **«Когда вы даёте жёнам развод, то разводитесь в течение установленного срока, ведите счёт этому сроку и бойтесь Аллаха, вашего Господа. Не выгоняйте их из их домов»**¹⁶⁰. А запрет выгонять их из домов подразумевает обязательность обеспечения и предоставления жилища. Еще больше это подтверждают другие слова Всевышнего Аллаха: **«Поселяйте их там, где вы живёте сами — по вашему достатку»**¹⁶¹.

А на обязательность обеспечения указывают слова Всевышнего: **«Разведённых жён полагается обеспечивать в соответствии с общепринятым»**¹⁶².

На то, что это касается именно разведённой жены неокончательным разводом, указывают слова Аллаха в конце предыдущего аята: **«... возможно Аллах после данного развода решит иначе (и сведёт**

159. Ахмад (6/417) (27100), ан-Насаи (5596), «ас-Сахиха» (1711).

160. Сура «ат-Таяк», аят 1.

161. Сура «ат-Таяк», аят 6.

162. Сура «аль-Бакара», аят 241.

их вновь»¹⁶³, так как после окончательного развода они уже не могут сойтись.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Но после окончательного развода нет обеспечения»*.

Так, разведённая окончательным разводом не имеет права ни на обеспечение, ни на предоставление жилья, исходя из хадиса Фатымы бинту Кайс, который приводится в сборнике у Муслима и других, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в отношении получившей третий развод, сказал: **«Нет у неё права ни на содержание, ни на жильё»**¹⁶⁴.

Также в обоих достоверных и других сборниках приводится, что она сказала: *«Когда мой муж дал мне третий развод, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не предоставил мне право ни на обеспечение, ни на жильё»*. И так как этот хадис является достоверным, то нет в этом вопросе никаких разногласий.

Ахмад, Муслим, Абу Дауд и ан-Насаи привели хадис, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ей: **«Нет у тебя права на обеспечение, если только не находишься в положении»**¹⁶⁵.

Однако 'Умар и 'Аиша отвергали её слова. В частности, 'Умар говорил: *«Мы не оставим то, что пришло в Книге Аллаха и Сунне нашего пророка (да благословит его Аллах и приветствует) из-за слов женщины. Откуда нам знать помнит она или забыла?»*.

Но когда Фатыме бинту Кайс передали слова 'Умара, она сказала: *«Нас рассудит Книга Аллаха. Всевышний Аллах говорит: **«Когда вы даёте жёнам развод, то разводите в течение установленного срока»** и до слов: **«...возможно Аллах после данного развода решит иначе (и сведёт их вновь)»***¹⁶⁶. Так какое же решение может быть после третьего развода?».

Поэтому к необязательности обеспечения и предоставления жилья в отношении разведённой окончательным разводом склонились Ахмад, Исхак, Абу Саур, Дауд и его последователи. А также передаёт-

163. Сура «ат-Тальяк», аят 1.

164. Муслим (1485, 37), Абу Дауд (2284, 2289), ан-Насаи (7416).

165. Муслим (41, 1480).

166. Сура «ат-Тальяк», аят 1.

ся в книге «аль-Бахр», что этого мнения придерживались Ибн ‘Аббас, Хасан аль-Басри, ‘Ата, аш-Ша‘би, Ибн Аби Ляйля, аль-Ауза‘и и мазхаб имамитов.

Большинство же учёных склонилось к тому, что она не имеет право на обеспечение, однако имеет право на предоставление ей жилья, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Поселяйте их там, где вы живёте сами — по вашему достатку»**¹⁶⁷, однако мы уже разъяснили, что этот аят относится к той, которую муж может вернуть.

А ‘Умар ибн аль-Хаттаб, ‘Умар ибн ‘Абд уль-‘Азиз, ас-Саури, и жители Куфы склонились к тому, что обеспечение разведённой окончательным разводом и предоставление ей жилья (в период ‘идды) является обязательным.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также нет обязанности обеспечения и предоставления жилья для вдовы в течение срока её ‘идды, кроме как если она в положении»*.

Исходя из отсутствия довода на вменение этой обязанности, за исключением, когда она беременна. Тем более нам известны слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказавшего: **«Поистине право на обеспечение и предоставление жилья женщины получает, если муж может её вернуть. Если же у мужа нет такого права, то нет на нём обязанности, ни по её содержанию, ни по предоставлению ей жилья»**¹⁶⁸.

Также это мнение подкрепляется причиной, указанной в аяте, приводимом выше: **«...возможно Аллах после данного развода решит иначе»**¹⁶⁹, имеется в виду её возвращение в течение ‘идды, что никак не может относиться к сроку выжидания вдовы.

Также на это указывает и обусловливание беременности, которое упоминается в аяте: **«Если они беременны, то содержите их, пока они не разрешатся от бремени»**¹⁷⁰. Аят указывает на обязательность содержания беременной вне зависимости от того, с чем связан срок её выжидания ‘идды, с окончательным или неокончательным разводом, или со смертью мужа.

167. Сура «ат-Таяк», аят 6.

168. Ахмад (6/417) (27100), ан-Насаи (5596), «ас-Сахиха» (1711).

169. Сура «ат-Таяк», аят 1.

170. Сура «ат-Таяк», аят 6.

На это же указывают и слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказанные Фатыме бинту Кайс: **«Нет у тебя права на обеспечение, если только не находишься в положении»**¹⁷¹.

Есть ещё хадис, приводимый у аль-Байхаки со слов Джабира, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в отношении беременной вдовы сказал: **«Ей не предоставляется обеспечение»**¹⁷². Однако Ибн Хаджар сказал, что несмотря на надёжность передатчиков этого хадиса его иснад нецелостный. И если бы этот хадис был однозначно достоверным, то стал бы прямым доводом в данном вопросе.

Также необходимо обусловить отсутствие обязательности обеспечения вдовы жильём на период срока её 'идды тем, что разбиралось ранее относительно обязательности её пребывания в доме, в котором до неё дошла весть о смерти мужа. Из этого следует, что если она в этот момент находилась в его доме, то остаётся в нём до окончания срока 'идды. И если совместить между всеми доводами, это будет относиться к области конкретизации обобщающих текстов, поэтому в утверждении этого положения нет никаких проблем.

Ахмад ад-Дахляуи в «аль-Мусаува» сказал: *«Учёные разошлись во мнениях относительно того, лежит ли на родственниках мужа обязанность обеспечения вдовы в период срока её 'идды. Абу Ханифа сказал, что на них нет обязанности предоставлять ей жильё, и она выжидает срок своей 'идды, где пожелает. Малик сказал, что она имеет право на предоставление ей жилья. А от аш-Шафи'и передаются оба мнения, причиной чего стали его сомнения относительно хадиса Фурай'и, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сначала позволил ей покинуть дом, в котором до неё дошла весть о смерти мужа, но затем вернул её и повелел пребывать в этом доме. То он считал дозволение шарийским постановлением, а слова: **«Пребывай в своём доме»** — носят желательный характер. То есть считал, что разрешение, данное Фурай'е, было отменено его словами **«Пребывай в своём доме»**.*

Однако вполне возможно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) позволил ей покинуть этот дом из-за причины, указанной ею, а именно, что этот дом не принадлежал её мужу».

171. Муслим (41, 1480).

172. Аль-Байхаки (7/431).

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что истина в том, что родственники покойного мужа не обязаны предоставлять жильё его вдове в период её 'идды. Не обязаны не обеспечением, не предоставлением ей жилья вне зависимости от того, в положении она или нет, по причине того, что со смертью мужа исчезла и причина, возлагающая обязанности по обеспечению.

А также потому, что в аяте конкретизируется, что жильё предоставляется той, которую муж может вернуть в течение периода её 'идды. А также существующей конкретизации в аяте о необходимости содержания именно беременной, после развода, что было разъяснено ранее.

И если муж умер, когда жена находилась в его доме, то в этом же доме она выжидает срок своей 'идды, но не потому, что его родственники обязаны предоставить ей жильё, а потому, что она обязана пребывать весь период своей 'идды в доме, в котором она находилась на момент смерти мужа.

Вместе с тем, в хадисе Фурай'и говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обязал её пребывать в доме, в котором до неё дошла весть о смерти мужа, несмотря на то, что она известила пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о том, что дом не принадлежит её мужу.

Отсюда становится ясно, что это не подразумевает обязательность возложения расходов по предоставлению жилья на имущество, оставленное покойным мужем. Однако со стороны женщины воплощение данного положения имеет характер обрядового поклонения и приближения к Аллаху через соблюдение этих установлений. И если дом, в котором она пребывала, принадлежал ей, то в нём и находится, а если нет, то всё равно находится в нём, выплачивая арендную плату, вне зависимости от того, принадлежит ли дом наследникам мужа или чужим людям. И именно так надо понимать слова Аллаха: **«Если кто-либо из вас скончается и оставит после себя жён, то они должны завещать, чтобы их обеспечивали в течение одного года и не прогоняли»**¹⁷³, и Его другие слова: **«...и пусть они не выходят из них»**, а также слова: **«... не выгоняйте их из их домов»**¹⁷⁴.

173. Сура «аль-Бакара», аят 240.

174. Сура «ат-Талляк», аят 1.

Исходя из всего, что было приведено выше, получается, что положение вдовы подобно положению разведенной окончательным третьим разводом — кроме как если разведённая окажется в положении — поэтому нет обязанности по её содержанию и предоставлению жилья. Если же получившая окончательный развод окажется беременной, то есть обязанность по её содержанию, но нет обязанности по предоставлению ей жилья.

А что касается разведенной неокончательным разводом, то на мужа в период её 'идды возлагается обязанность по её содержанию и предоставлению жилья, вне зависимости от того беременна она или нет.

Что же касается получившей развод до близости, то в отношении неё нет срока 'идды, поэтому без всяких сомнений тут же спадает обязанность по обеспечению и предоставлению жилья. А подарок, полагающийся ей, про который упоминается в Коране — это то, что даётся ей вместо махра (брачного дара).

Также нет обязанности ни по содержанию, ни по предоставлению жилья женщине после процедуры проклятий, так как по положению она либо подобна женщине, получившей третий развод, либо вдове. И нет сомнений, что её разлука с мужем, куда более категоричнее, чем даже разлука получившей третий развод, так как она ещё может вернуться к мужу с новым никахом, после того как выйдет замуж за другого и расстанется с ним. Тогда как после расставания через процедуру проклятий, муж и жена никогда более не могут сойтись, ни при каких обстоятельствах.

• ВОПРОС № 3: ОБЕСПЕЧЕНИЕ РОДИТЕЛЕМ РЕБЁНКА И РЕБЁНКОМ РОДИТЕЛЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обеспеченный отец обязан содержать своего нуждающегося ребёнка и наоборот».*

Исходя из хадиса Хинд бинт 'Утба, который приводился ранее. Также это подтверждается тем, что было приведено нами в главе о закяте «аль-фитр» из доводов обязательности, возложенной на человека в отношении тех, кто находится на его иждивении.

Что же касается обеспечения ребёнком своего родителя, то это минимум, что включают в себя слова Всевышнего **«Сопровождай их в этом мире по-доброму»**¹⁷⁵, а также Его слова: **«... и чтобы по-доброму относились к родителям»**¹⁷⁶.

А также слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«И ты, и твоё имущество принадлежите твоему отцу»**¹⁷⁷. Хадис привели Ахмад, Абу Дауд, Ибн Хузайма и Ибн аль-Джаруд со слов ‘Амра ибн Шу‘айба, со слов его отца, со слов бабушки.

А также хадис: **«Лучшее что употреблял человек — это плоды своего труда, к которым относится и его ребёнок, поэтому ешьте из их имущества»**¹⁷⁸. Хадис привели Ахмад, авторы сборников «ас-Сунан», Ибн Хиббан и аль-Хахим.

Также это подтверждается хадисом, в котором говорится, что, когда у пророка (да благословит его Аллах и приветствует) некто спросил о том, кто из людей больше всех заслуживает хорошего отношения, он ответил: **«Твоя мать»**. «А кто после неё?», — поинтересовался тот, на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вновь ответил: **«Твоя мать»**. «А после?», — не унимался человек, и тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Твой отец»**. Хадис со слов Абу Хурайры приводят аль-Бухари, Муслим и другие.

Ахмад ад-Дахляуи в «аль-Мусаува» сказал: *«Ребёнок обязан содержать родителей, если он живёт в достатке, а они испытывают нужду. Всевышний Аллах сказал: **«По-доброму относитесь к родителям»**, а также: **«Сопровождай их в этом мире по-доброму»**. А известно, что не из хорошего отношения и не из сопровождения по-доброму, чтобы родители умирали с голоду, тогда как их ребёнок будет пребывать в достатке»*.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что этого придерживаются все обладатели знания. Единственное аш-Шафи‘и сказал, что, если родитель здоров и силен, который сам может зарабатывать себе на жизнь, тогда ребёнок не обязан содержать его, даже если он нуждается.

175. Сура «Лукман», аят 15.

176. Сура «аль-Бакара», аят 83.

177. См. «аль-Ирва» (1625, 2168).

178. См. «аль-Ирва» (1626, 2162).

Однако все остальные учёные считают, что ребёнок обязан содержать родителя, если он пребывает в нужде, и не обуславливали это наличием у него хронических болезней.

Ибн аль-Кайим в «И‘ляму ль-мувакк‘ин» сказал: *«Однажды один человек обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) с вопросом: «Кто из людей более остальных достоин хорошего к нему отношения?». Он ответил: «Твоя мать». Человек спросил: «А кто после неё?». Он вновь сказал: «Твоя мать». Человек спросил: «А после кто?». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Твой отец». Хадис приводится как у аль-Бухари, так и у Муслима. Имам Ахмад сказал: «Послушание родителей — это три четверти всего благочестия».*

• ВОПРОС № 4: СОДЕРЖАНИЕ НЕВОЛЬНИКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«А хозяин рабов обязан обеспечивать их».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима и других со слов Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Раб имеет право на обеспечение его едой и одеждой в соответствии с общепринятым, и его нельзя обременять работой, которую он не в силах выполнить»*¹⁷⁹.

А также исходя из хадиса, приводимого в обоих достоверных и других сборниках со слов Абу Зарра, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Корми его тем, чем питаешься сам и одевай его в то, во что одеваешься сам»*¹⁸⁰.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что это объясняется тем, что раб занят служением своему господину, что мешает ему зарабатывать для себя. Поэтому хозяин обязан обеспечить его всем необходимым, с чем согласны обладатели знания.

• ВОПРОС № 5: СОДЕРЖАНИЕ РОДСТВЕННИКОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Человек не обязан расходовать на своих родственников, но это относится к поддержанию родственных связей».*

179. Ахмад (2/347, 342), аль-Бухари в «аль-Адабу ль-муфрад» (192), Муслим. См. «аль-Ирва» (2172).

180. Аль-Бухари, Муслим, Абу Дауд (5158).

Исходя из отсутствия довода, обязывающего это. Однако пришли обобщённые доводы о необходимости поддержания родственных связей. Бедные родственники больше других нуждаются в поддержании с ними родственных отношений. Аллах Всевышний сказал: **«Пусть обладающий достатком расходует согласно своему достатку. А тот, кто стеснён в средствах, пусть расходует из того, чем его одарил Аллах. Аллах не возлагает на человека сверх того, что Он даровал ему»**¹⁸¹. Он также сказал: **«И пусть богатый поступит по мере своих возможностей, а бедный — по мере своих возможностей»**¹⁸².

У Абу Дауда приводится хадис, в котором сообщается, что некий человек спросил пророка (да благословит его Аллах и приветствует): *«Кто из людей больше достоин хорошего отношения к нему?»*, — он ответил: **«Твоя мать, затем твой отец, затем сестра, затем брат, затем тот, кто ближе из родственников, имеющих право на поддержание с ним родственных связей»**¹⁸³. В другой версии хадиса говорится: **«...и так далее по мере их родственной близости»**.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что к доводам о необходимости обеспечения родственников относятся следующие слова Всевышнего Аллаха: **«Делайте добро родителям, родственникам...»**¹⁸⁴, а также Его слова: **«И отдавай родственнику его право»**¹⁸⁵. Аллах обязал нас проявлением хорошего отношения к родственнику и соблюдением его прав.

Нет сомнения в том, что поведение человека, купающегося в благодати, в то время как его родственник голодает или не находит чем прикрыть свою срамоту, не имеет ничего общего с хорошим отношением и соблюдением прав родственника. Также из числа доводов Корана, слова Аллаха: **«...и такие же обязанности возлагаются на наследника отца»**¹⁸⁶. Большинство наших предшественников толковало эти слова так, что если человек является наследником кого-либо, то он обязан содержать его точно так же, как отец обязан

181. Сура «ат-Таяк», аят 7.

182. Сура «аль-Бакара», аят 236.

183. Хадис недостоверный. См. «аль-Ирва» (2163).

184. Сура «ан-Ниса», аят 36.

185. Сура «аль-Исра», аят 26.

186. Сура «аль-Бакара», аят 233.

содержать мать своего ребёнка, как об этом говорится в начале аята.

Также из числа доводов на это, хадис, который приводился выше из сборника Абу Дауда, который также присутствует в сборниках у аль-Бухари, Муслима и ан-Насаи, у которого имеется добавка: **«...и так далее, по мере их близости к тебе»**¹⁸⁷. А также в нём приводится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«...и начинай с тех, кого ты обязан содержать»**¹⁸⁸. А в сборниках у аль-Бухари и Муслима говорится, что человек спросил: «О, посланник Аллаха, кто из людей более остальных заслуживает хорошего к нему отношения?». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Твоя мать»**. Человек спросил: «А затем кто?», — он ответил: **«Твоя мать»**. Он спросил в третий раз и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вновь сказал: **«Твоя мать»**. И только когда в четвёртый раз он спросил: «А затем кто?», — пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Твой отец, а затем по мере того, кто наиболее близок к тебе»**¹⁸⁹. Также и ат-Тирмизи привёл хадис с таким же смыслом¹⁹⁰.

В данном вопросе есть некоторые разногласия, которые подробно разобрал автор труда «аль-Хади» и другие учёные.

А что касается тех, которые сказали, что все эти доводы указывают лишь на необходимость поддержания родственных связей, а не на содержание их, то на это учёные ответили тем, что Всевышний Аллах в Коране назвал это их правом, и если их права будут соблюдены, то нет проблем в том, к какому положению они это относят. Ведь, поистине, тот, кто оставит своих нуждающихся родственников без пропитания и одежды, никак не может считаться тем, кто поддерживает родственные связи с ними, ни со стороны арабского языка, ни со стороны обычаев, ни со стороны Шариата.

Если же кто-то несогласен с этим, то пусть поведаёт нам, чем именно отличается поддержание связей по причине родственных уз, от поддержания связей с теми, с кем нет родства. Поистине, он не сможет лишиться понятие о поддержании родственных связей не-

187. См. «аль-Ирва» (834).

188. См. «аль-Ирва» (834).

189. Аль-Бухари, Муслим. См. «аль-Ирва» (2169).

190. Ахмад (5/3, 5), Абу Дауд (5139). См. «Аль-Ирва» (2170).

обходимости содержать их, а иначе первичнее будет лишить это понятие других вещей, относящихся к нему.

Следовательно, когда кто-то имеет лишние средства, он обязан расходовать на своих нуждающихся родственников в зависимости от степени их близости к нему, как на это указывают предыдущие доводы. Именно это подразумевается под обеспеченностью, то есть наличие излишка, после покрытия всех своих нужд, а не то, что упоминают некоторые учёные правоведы, приводя какие-то суммы, которые не опираются ни на доводы разума, ни на доводы Шариата.

• ВОПРОС № 6: ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОДЕЖДОЙ И ЖИЛЬЁМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Кто обязан обеспечением, тот же обязан предоставлением жилья и одежды»*. Исходя из вышеприведённых аятов и достоверных хадисов.

ГЛАВА 8. ГРУДНОЕ ВСКАРМЛИВАНИЕ

• ВОПРОС № 1: О ТОМ, СКОЛЬКО КОРМЛЕНИЙ НЕОБХОДИМО ДЛЯ МОЛОЧНОГО РОДСТВА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Поистине, необходимо пять кормлений, чтобы оно засчиталось».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима и у других со слов ‘Аиши, что она сказала: *«Из того, что было ниспослано в Коране — это десять известных кормлений, после которых устанавливалось молочное родство. Затем это было заменено пятью кормлениями, и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ушёл из жизни, когда некоторые еще (не зная об отмене) продолжали читать Коран с упоминанием десяти кормлений»*¹⁹¹. У хадиса есть несколько достоверных путей передачи, приведённые в сборнике у Муслима.

Есть и другие хадисы, в которых говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Молочное родство не устанавливается одним или двумя глотками ребёнка»**¹⁹². Хадис привели Ахмад, Муслим и авторы сборников «ас-Сунан».

Также и хадис, приводимый у Муслима и у других со слов Умм аль-Фадль, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не устанавливается молочное родство одним или двумя кормлениями, а также одним или парой глотков»**, а другой версии говорится: **«Не устанавливается молочное родство одним или двумя прикосновениями»**¹⁹³. И хадисы с похожим смыслом привели также Ахмад, ан-Насаи и ат-Тирмизи со слов ‘Абдул-Лах ибн аз-Зубайра.

Все эти хадисы не противоречат хадису, передаваемому от ‘Аиши, так как максимум на что могут указывать эти хадисы, это на то, что одно-два прикосновения, один-два глотка, одно-два кормления не устанавливают молочное родство. Это то, о чём сказано в самих хадисах и их смысл не противоречит хадису, в котором говорится о пяти кормлениях, устанавливающих родство. Однако они указывают на то, что менее пяти кормлений не устанавливает молочное родство.

191. Малик (2/6–8), Муслим (1452, 24), Абу Дауд (2062).

192. Ахмад (6/95–96), Муслим (1450), Абу Дауд (1150),

193. Муслим (1451, 18), ан-Насаи (6/100).

Что же касается того, что может пониматься из этих хадисов, а именно то, что родство устанавливается превышением количества двух кормлений, то это отвергается наличием хадиса с упоминанием пяти кормлений и более. Поэтому становится обязательным принять именно это и поступать в соответствии с этим, тем более, если принять во внимание слова тех, которые утверждают, что глагол в неопределённом контексте указывает на исключительность.

Одним кормлением считается то, когда ребёнок берёт грудь и продолжает сосать до тех пор, пока не отпустит его самостоятельно без того, чтобы его что-то отвлекло.

Этого мнения, что только пять кормлений устанавливает молочное родство, придерживались Ибн Мас'уд, 'Аиша, 'Абду-Ллах ибн аз-Зубайр, 'Ата, Тавус, Са'ид ибн Джубайр, 'Урва ибн Зубайр, аль-Ляйс ибн Са'д, аш-Шафи'и, Ахмад, Исхак, Ибн Хазм и группа других учёных. Также это передаётся от 'Али ибн Абу Талиба.

Большинство же учёных на мнении, что попадание грудного молока в желудок ребёнка устанавливает молочное родство.

Ад-Дахляуи в «аль-Мусаува» сказал: *«Аш-Шафи'и был на мнении, что молочное родство не устанавливается кроме как пятью отдельными вскармливаниями. Большинство же учёных, в числе которых Малик и Абу Ханифа склонились к тому, что и малое и большое количество кормлений равносильны в установлении молочного родства. Также некоторые сказали, что менее трёх вскармливаний не устанавливает родство, так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не устанавливает молочное родство один-два глотка».** А от других передаётся, что минимальное количество вскармливаний для установления родства — десять. Однако это редкое мнение. И видится мне, что 'Аиша и Хафса склонились к этому мнению из предосторожности, а не потому, что таковым является его шариятское положение, как мы об этом упоминали при разборе ситуации с молочным отцом.*

Аль-Багауи сказал: *«Слова 'Аиши о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ушёл из жизни, а эти аяты еще продолжались читаться, означают, что отмена этого положения была незадолго до смерти пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и поэтому были еще мусульмане, которые продолжали читать эти*

аяты, ведь невозможно, чтобы отмена произошла после смерти пророка (да благословит его Аллах и приветствует)».

В отношении отменённых текстов возможно, чтобы при отмене чтения, оставалось положение, на которое оно указывало, как например, в отношении наказания прелюбодея. Законоположение осталось, а чтение этих аятов было отменено.

Также законоположение, утверждённое хадисами из категории «ахад» (то есть, не доходящими до степени хадисов «мутава-тир») обязательны к исполнению. А что касается Корана, то он не утверждается подобными сообщениями (хадисами «ахад»), и поэтому запрещено вписывать что-либо в него на основании таких сообщений».

А с подробным разъяснением этого вопроса вы можете ознакомиться, обратившись к нашей книге под названием «Ифадату ш-шу-юх бимикдари насихи уа ль-мансух».

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: знай, что хадисы, приведённые в этой теме, разнятся, так же разнятся и мнения мазхабов, но мы приведём то, что соответствует истине и то, на что укажут все доводы в совокупности.

Итак, хадисы, в которых просто говорится о грудном вскармливании, без упоминания количества, конкретизируются хадисами, в которых это количество упоминается, подобно тому, как это происходит со всеми обобщёнными и конкретизирующими текстами. А хадисы, в которых говорится: **«Молочное родство не устанавливается одним-двумя глотками и одним-двумя прикосновениями»** и **«...не устанавливается одним-двумя вскармливаниями»** указывают, что одно или два вскармливания не устанавливают молочное родство. И если бы не было, помимо этих, других хадисов, то получалось бы, что три вскармливания устанавливало молочное родство. Однако достоверно утверждено со слов 'Аиши, и приводится в сборнике достоверных хадисов у Муслима, что она сказала: *«Пять известных вскармливаний устанавливают молочное родство»*, а также она ясно сказала о том, что первоначальные десять вскармливаний были отменены пятью. Она также ясно сказала о том, что на момент смерти пророка (да благословит его Аллах и приветствует) эти аяты еще продолжали читаться. И, исходя из более правильного

мнения, не является условием того, чтобы что-то относить к Корану, чтобы оно передавалось множественными путями «мутаватир». И если согласиться с этим, получается, что то, что не передавалось множественными путями из ниспосланных аятов Корана, имеет такое же положение, как и пророческие хадисы, переданные немногочисленными путями «ахад».

Однако здесь появляется проблема, заключающаяся в том, что из хадиса: **«Молочное родство не устанавливается одним или двумя глотками ребёнка»** понимается, что третье и четвёртое вскармливание должно устанавливать родство, а хадис, где говорится о пяти вскармливаниях, опровергает это.

И я хочу обратить внимание на один момент, утверждённый в науке красноречия, а именно то, что употребление глагола в настоящей и будущей форме, указывает на ограничение, о чём также говорил аз-Замахшари в «аль-Кашшаф». Тем более это усиливается ещё и тем, что глагол употребляется в неопределённом контексте, и эти моменты подробно разъясняются в советующей литературе. Отсюда следует, что к упомянутому числу в пять кормлений добавляется необходимость ограничиться этим, вследствие чего, молочное родство не может быть установлено, кроме как при наличии упомянутого количества раз вскармливаний.

Это также подтверждается некоторыми версиями хадиса, переданного со слов Сахли дочери Сухайля, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Вскорми Салима грудным молоком пять раз, и ты станешь запретной для него (т.е. станешь его матерью)»**¹⁹⁴. Данный оборот речи имеет такую же силу, как если бы было сказано: «Если ты вскормишь его пять раз, станешь запретной для него». Таким образом, к уже существующим доводам добавляется еще и этот — использование сложносочинённого условного предложения.

И точно так же как данные выводы приемлемы в отношении обобщённых текстов Корана для их конкретизации, точно так же они приемлемы и к хадису с обобщённым смыслом: **«Грудным вскармливанием является то, что прибавляет мясо и возвраща-**

194. Ахмад (6/201–281), ‘Абду р-Раззак (13887).

*ет кости»*¹⁹⁵, а также к хадису: *«Грудным вскармливанием считается то, что утоляет голод»*¹⁹⁶. И если исходить из того, что одно или два кормления отразятся на увеличении мяса и костей ребёнка, то следствием из этого станет, что молочное родство устанавливается тем вскармливанием, которое отражается на увеличении мышечной массы ребёнка, а также является вскармливанием проголодавшегося ребёнка. А это выполнится только тогда, когда будет выполнено тем самым конкретизированным способом в пять вскармливаний. Таким образом объединяются все доводы, пришедшие в данной главе.

А что касается тех, кто отверг приведённое нами, то на все их претензии прекрасно ответил сам аш-Шаукани в книге «Вабалю ль-гамми» и желающий, может ознакомиться с приведённым в ней.

• ВОПРОС № 2: О НЕОБХОДИМОСТИ НАЛИЧИЯ МОЛОКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Должна быть уверенность о наличии молока»*.

Так как именно оно является тем, чем происходит вскармливание. И если неизвестно, есть молоко или нет, и нет убеждённости, что ребёнок его пил, то для утверждения грудного вскармливания нет законных оснований.

Ахмад ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: *«Вскармливание включает в себя две вещи:*

Первое — количество, которое необходимо для установления молочного родства, а это десять установленных вскармливаний, о которых было сказано в Коране, и которые затем были заменены пятью.

Второе — чтобы вскармливание происходило в начале периода активного роста. А после формирования его тела, грудное молоко приравнивается к обычной еде, подобно тому, как юноша ест хлеб».

195. Хадис недостоверный. Абу Дауд (2059), аль-Байхаки (7/461). См. «аль-Ирва» (2153).

196. Аль-Бухари, Муслим. См. «аль-Ирва» (2151).

**• ВОПРОС № 3: ПРИНИМАЕТСЯ ВО ВНИМАНИЕ
ТОЛЬКО КОРМЛЕНИЕ ДО ДВУХ ЛЕТ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И кормление должно иметь место до отлучения от груди».*

Это положение берётся исходя из хадиса Умм Саямы, приводимого у ат-Тирмизи, который подтвердил его достоверность, и аль-Хакима, также подтвердившего его достоверность, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не устанавливается молочное родство, кроме как если молоко из груди проникло в желудок, и это было до того как ребёнок будет отнят от груди»**¹⁹⁷.

Са'ид ибн Мансур, ад-Даракутни, аль-Байхаки и Ибн 'Адий передали хадис со слов Ибн 'Аббаса, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не засчитывается грудное вскармливание, кроме того, которое было до двухгодичного возраста»**¹⁹⁸. Аль-Байхаки считал более верным, что это — слова сподвижника, а не пророка (да благословит его Аллах и приветствует). И с этим согласились Ибн 'Адий и Ибн Касир.

Абу Дауд ат-Таялиси привёл хадис со слов Джабира, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не засчитывается грудное вскармливание после того, как ребёнка оторвали от груди. И не является сиротой тот, кто достиг совершеннолетия»**¹⁹⁹. Однако в отношении этого хадиса аль-Мунзири сказал, что его достоверность не утверждена.

В сборниках у аль-Бухари, Муслима и других передаётся, что 'Аиша сказала: *«Однажды, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), войдя ко мне и увидев мужчину, спросил: «Кто это?»». Я ответила: «Это мой молочный брат».* Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«О 'Аиша, пусть женщины тщательнее посмотрят на своих молочных братьев (являются ли они таковыми), ведь поистине, грудным вскармливанием является лишь то, когда ребёнок наедался им»**²⁰⁰.

197. Ат-Тирмизи (1152), Ибн Хиббан (4224).

198. Ад-Даракутни (3/408).

199. Ат-Таялиси (1767).

200. Аль-Бухари (2647, 5102), Муслим (1455).

**• ВОПРОС № 4: ПО ПРИЧИНЕ МОЛОЧНОГО РОДСТВА
СТАНОВИТСЯ ЗАПРЕТНЫМИ ВСЁ ТО, ЧТО СТАНОВИТСЯ
ЗАПРЕТНЫМ ПО ПРИЧИНЕ КРОВНОГО РОДСТВА**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И посредством грудного вскармливания становится запретным всё то, что запретно по причине кровного родства».*

Доводы на это мы уже приводили ранее в главе бракосочетания, в разделе о запретах для вступления в брак женщинах, как мать, сестра и так далее.

• ВОПРОС № 5: О ПРИНЯТИИ СЛОВ КОРМИЛИЦЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Слова вскормившей женщины о том, что она вскормила кого-то, принимаются».*

Исходя из того, что привёл аль-Бухари у себя в сборнике и другие со слов ‘Укбы ибн Хариса, что он женился на Умм Яхья дочери Абу Ихаба, однако пришла чернокожая рабыня и сказала, что вскормила грудью их обоих. ‘Укба говорит: *«И я отправился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и рассказал ему об этом, но он отвернулся от меня. Я обошёл его и вновь сказал о том, что произошло, и тогда он сказал: «И как же ты будешь жить с ней, после того, что было сказано, ведь она уверена, что вскормила вас обоих?»*²⁰¹. В другой версии этого хадиса, которая также приводится у аль-Бухари, сообщается, что плюс к этому пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Отстрани её от себя»*. А еще в одной версии говорится, что после того, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«И как же ты будешь жить с ней, после того, что было сказано?»*, — ‘Укба расстался с ней.

Этого мнения придерживались ‘Усман, Ибн ‘Аббас, аз-Зухри, аль-Хасан, Исхак, аль-Ауза‘и, Ахмад ибн Ханбаль, Абу ‘Убайд и это также передаётся от Малика.

А что касается того, чтобы отвергнуть этот довод, исходя из того, что кормилица свидетельствует относительно собственного же деяния, то на данное правило фикха не указывает ни Книга Аллаха, ни Сунна Его пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

201. Аль-Бухари (88, 2640, 2660).

А вышеприведённый хадис — первый из доводов, которые опровергают это правило. Да и возможно ли, чтобы истиной было то, что противоречит хадису?! И достаточно нам Аллаха, и Он лучший из покровителей.

• ВОПРОС № 6: О КОРМЛЕНИИ ВЗРОСЛОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Можно также вскормить молоком взрослого, даже если у него будет расти борода, для того чтобы ему можно было видеть молочных родственниц».*

Исходя из хадиса Зайнаб бинт Умм Саляма, которая сказала, что Умм Саляма сказала ‘Аише: *«Поистине к тебе входит этот юноша, достигший совершеннолетия, но я не хочу, чтобы он входил ко мне»*, — на это ‘Аиша ответила: *«А разве в посланнике Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) не был для тебя хороший пример?»*, затем она продолжила: *«Однажды жена Абу Хузайфы обратилась к пророку (да благословит его Allah и приветствует) со словами: «О посланник Аллаха, поистине, Салим входит ко мне, а он уже стал мужчиной, и это не нравится Абу Хузайфе». Пророк (да благословит его Allah и приветствует) сказал: «Вскорми его грудным молоком, чтобы он мог входить к тебе»²⁰²*. Хадис привёл Муслим и другие. Также похожий хадис привёл аль-Бухари со слов ‘Аиши.

Из числа сподвижников этот хадис передали матери правоверных, а также Сахля бинт Сухайль и Зайнаб бинт Умм Саляма и очень многие из числа таби’инов, а уже от них огромное количество людей.

Этому мнению, о дозволенности вскармливания взрослого, отдали предпочтение ‘Али, ‘Аиша, ‘Урва ибн аз-Зубайр, ‘Ата ибн Аби Рабах, ал-Ляйс ибну Са’д, Ибну ‘Уляйа, Дауд аз-Захири и Ибн Хазм. И это мнение соответствует истине.

Однако большинство учёных последовали другому мнению.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Группа из числа предшественников последовала этой фетве и из их числа ‘Аиша. Однако большинство учёных не последовало этому, и предпочло последовать за хадисами, в которых говорится о сроке, в течение которого возможно грудное вскармливание, устанавливающее молочное родство, то есть, до двух лет. И это по следующим причинам:*

202. Муслим (1453).

Первая — множество хадисов об ограничении периода для грудного вскармливания и единственность хадиса в случае с Салимом.

Вторая — то, что все жёны пророка (да благословит его Аллах и приветствует), помимо 'Аиши, строго это запрещали.

Третья — отказ от этого лучше из-за предосторожности.

Четвёртая — грудное вскармливание взрослого не сказывается на увеличении его массы и росте костей, то есть, оно ощутимо не откладывается на его теле, чтобы стать причиной родства.

Пятая — есть вероятность, что это был частный случай, касающийся только Салима, и по этой причине не передаётся больше ничего подобного, кроме его случая.

*Шестая — то, что, когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) вошёл к 'Аише и увидел сидящего у неё мужчину, это не понравилось ему и вызвало его гнев. Когда же она поведала о том, что это её молочный брат, он сказал: «**Пусть женщины тщательнее посмотрят на своих молочных братьев (являются ли они такими), ведь, поистине, грудным вскармливанием является лишь то, когда ребёнок наедался им**»²⁰³.*

А что касается истории с Салимом, то необходимо учитывать его ситуацию, в которой была реальная необходимость. Ведь Абу Хузайфа усыновил его и воспитал, что неизбежно сопровождалось его присутствием в его доме вместе с его женой. И если будет подобная ситуация и необходимость, то можно поступить в соответствии с этим мнением, как в случае с вопросами, в которых приемлем иджтихад. Скорее всего, такой подход к этому вопросу является наиболее обоснованным, ведь именно так считал наш шейх (Ибн Таймия), а Аллаху это ведомо лучше»²⁰⁴.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю: итак, вышеприведённый хадис Салима однозначно достоверный. Его передало огромное количество людей друг от друга и никто не дискредитировал этот хадис со стороны иснада. Максимум, что могли предположить несогласные, так это то, что он является отменённым. Однако на это отвечают тем, что если бы это положение было отменено, то другие сподвижники

203. Аль-Бухари (2647, 5102), Муслим (1455).

204. См. «И'ляму ль-муваккы'ин» (6/453).

непременно указали бы 'Аише на это, но неизвестно, чтобы кто-то возразил ей с этой стороны, несмотря на распространённое разногласие среди сподвижников относительно этого вопроса.

А что касается хадисов, в которых говорится, что молочным вскармливанием не может являться, кроме как то, что было до двухгодовалого возраста, до того, как ребёнок полностью переходит на твёрдую пищу, то несмотря на разногласия относительно их достоверности, нет никакого противоречия между ними и случаем с Салимом. Ведь они являются обобщёнными, а хадис Салима — это частный случай. Исходя же из правил, частному положению отдаётся предпочтение перед общим. Однако это относится лишь к той ситуации, когда во вскармливании взрослого есть такая же необходимость, которая была у Абу Хузайфы и его жены Сахли. Ведь Салим был для них подобно сыну и воспитывался в их доме, пребывая вместе с ними. Поэтому жене Абу Хузайфы было бы проблематично полностью покрываться и избегать его, живя в одном доме. И посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил в такой ситуации вскормить его грудным молоком. Исходя из чего, данное облегчение относится к тем, кто попал в такую же ситуацию, из которого нет другого выхода.

Ахмад ад-Дахляуи в «Аль-Мусаува» сказал: *«Является обязательным кормить грудью младенца в течение двух лет, кроме как если оба родителя в результате обсуждения не придут к мнению, что в переходе на твёрдую пищу не будет вреда для ребёнка. И тогда можно кормить его твёрдой пищей до достижения им двухгодовалого возраста. Грудью может кормить, как мать ребёнка, так и посторонняя кормилица. И если не будет возможности найти кормилицу, или отец ребёнка не будет в состоянии заплатить за грудное вскармливание, тогда мать ребёнка обязана вскормить его грудью сама. Когда мать сама вскармливает своего ребёнка, она не имеет права требовать за это плату. Однако отец обязан обеспечивать её едой и одеждой, исходя из обычая народа, и что является следствием их супружества. Если же ребёнка вскармила грудью посторонняя женщина, ей полагается плата, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Матери должны кормить своих детей грудью два полных года, если они хотят довести кормление грудью до конца. А тот, у кого родился ребёнок, должен обеспечивать питание и одежду матери на разумных условиях. Ни на одного***

человека не возлагается сверх его возможностей. Нельзя причинять вред матери за её ребёнка, а также отцу за его ребёнка. Такие же обязанности возлагаются на наследника отца. Если они пожелают отнять ребёнка от груди по взаимному согласию и совету, то не совершат греха. И если вы пожелаете нанять кормилицу для ваших детей, то не совершите греха, если вы заплатите ей на разумных условиях. Бойтесь Аллаха и знайте, что Аллах видит то, что вы совершаете»²⁰⁵».

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что под родителями в данном случае имеются в виду, как находящиеся в браке, так и разведённые, но было сказано некоторыми учёными, что это касается лишь тех родителей, кто находится в разводе, так как аят пришёл в контексте других аятов, где речь идёт о разводе. Но в таком случае, находящиеся в браке родители, тем более подпадают под сказанное в аяте. А слова Всевышнего: «... а отец ребёнка» указывают на то, что мать ребёнка является либо его женой, либо после развода пребывает в периоде 'идды. Но ни в том, ни в другом случае она не имеет право на требование платы за вскармливание. И этого мнения придерживался Абу Ханифа.

А слова Всевышнего: «Такие же обязанности возлагаются на наследника», — означают, что эта обязанность возлагается на наследника отца, а это ребёнок. То есть, расходы по грудному вскармливанию берутся из имущества ребёнка, если умрёт отец.

Под словами: «Если они пожелают отнять ребёнка от груди» имеется в виду: до достижения ребёнком двухгодовалого возраста. А слова «если же вы пожелаете нанять кормилицу для ваших детей», означают, что они могут нанять кормилицу для вскармливания своего ребёнка. Слова «если вы заплатили» означают: то, что вы хотите заплатить. Это подобно другим словам: «Когда вы встали на молитву, то помойте ваши лица...»²⁰⁶, то есть, когда вы захотели встать на молитву.

205. Сура «аль-Бакара», аят 233.

206. Сура «аль-Маида», аят 6.

ГЛАВА 9. УХОД ЗА РЕБЁНКОМ

• ВОПРОС № 1: О ТОМ, КТО БОЛЕЕ ВСЕГО ИМЕЕТ ПРАВО НА УХОД ЗА РЕБЁНКОМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Мать имеет больше прав на ребёнка, пока не выйдет замуж...»*.

Исходя из хадиса, передаваемого со слов ‘Абду-Ллаха ибн ‘Амра, что некая женщина обратилась к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«О, посланник Аллаха, поистине, мой живот был сосудом для этого ребёнка, колени — колыбелью, а грудь — пищей, а его отец считает, что имеет право забрать его у меня»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Ты больше имеешь на него прав, пока не выйдешь замуж»*²⁰⁷. Хадис привели Ахмад, Абу Дауд, аль-Байхаки и аль-Хаким, который классифицировал его, как достоверный.

Учёные сошлись на том, что мать имеет больше прав на ребёнка, чем отец. А Ибну ль-Мунзир передал единогласное мнение, что она теряет своё право, когда выходит замуж.

Однако от ‘Усмана передаётся, что он не считал, что женщина теряет своё право на ребёнка, выходя замуж. Также этому мнению отдали предпочтение аль-Хасану ль-Басри и Ибн Хазм. Они аргументировали своё мнение тем, что ребёнок Умм Салямы остался с ней, после того, как она вышла замуж за пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Однако на это отвечают тем, что сам факт того, что ребёнок остался с ней, без наличия притязаний относительно ребёнка, не может являться доводом, ведь у него просто могло не остаться родственников помимо матери.

Они также аргументируют своё мнение хадисом, который придёт позднее, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал первоочерёдное право опеки над дочерью Хамзы её тете, которая в то время была женой Джа‘фара ибн Аби Талиба, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Тётя со стороны матери имеет такое же положение, как мать»*²⁰⁸. Однако на

207. Абу Дауд (2276), аль-Байхаки (8/4), аль-Хаким (2/207). См. «аль-Ирва» (2187).

208. Аль-Бухари (2699). См. «аль-Ирва» (2190).

это тоже учёные ответили тем, что это никак не отвергает предыдущий хадис, о том, что мать имеет больше прав на ребёнка, пока не выйдет замуж. И можно сказать, что это может послужить доводом для мнения Абу Ханифы, который сказал, что если мать ребёнка выйдет замуж за родственника этого ребёнка, то она не теряет своего права. А хадис, в котором говорится о дочери Хамзы, конкретизирует обобщённые слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«...до тех пор, пока она не выйдет замуж».**

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а затем тётя со стороны матери...».*

И у неё больше всех прав на ребёнка, исходя из хадиса, приводимого в сборниках у аль-Бухари и Муслима и других со слов аль-Бара ибн 'Азиба, что в отношении дочери Хамзы начали пререкаться 'Али, Джа'фар и Зайд. 'Али сказал, что больше других имеет право на неё, так как она является дочерью его дяди. Джа'фар же сказал, что прав больше у него, так как она ему тоже приходится дочерью дяди, а ещё и его жена приходится её тёткой по матери. Зайд сказал, что прав больше у него, так как она приходится дочерью его брата. Они обратились к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), чтобы он рассудил их, и он присудил отдать девочку её тётке со стороны матери и сказал: **«Тётя со стороны матери имеет такое же положение, как мать»**²⁰⁹.

А смысл слов Зайда, что это дочь его брата, заключается в том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) побратал его с Хамзой.

Из этого хадиса извлекается то, что утверждено единогласным мнением учёных, а именно, что мать имеет больше других прав на ребёнка и уход за ним. А следствием уподобления тёти матери, является то, что в отсутствии матери, тётя имеет больше прав на ребёнка, чем все остальные, включая отца ребёнка. Некоторые сказали, что отец имеет больше прав, чем тётя и, мол, на это есть единогласное мнение, однако это не соответствует действительности, ведь разногласие в этом вопросе известное, а этим хадисом аргументируют свое мнение как раз те, кто несогласен с предпочтением отца перед тётей.

209. Аль-Бухари и Муслим. Различные версии хадиса приводятся в «аль-Ирва» (2190).

Ад-Дахляуи в «Аль-Мусаува» сказал: *«Когда муж и жена разводятся и у них есть маленький ребёнок, то мать или бабушка по матери имеют больше прав на него, чем отец. Доводом этому является то, что передаёт Малик от Яхьи ибн Са'ида, что он сказал, как слышал аль-Касима ибн Мухаммада, сказавшего: «Умар ибн аль-Хаттаб был женат на женщине из числа ансаров и у них родился сын, которого называли 'Асым, но затем они развелись. Однажды 'Умар пришёл в мечеть Куба и увидел своего сына играющим во дворе мечети. Тогда он взял его за плечи и посадил на коня перед собой, однако бабушка мальчика догнала их, и они начали препираться относительно ребёнка и дело дошло до Абу Бакра ас-Сыддика, (который в это время был халифом). 'Умар сказал: «Это мой ребёнок», а его бывшая жена сказала, что это её ребёнок. Тогда Абу Бакр сказал: «Оставь его ей», — и 'Умар не стал оспаривать его решение».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а затем отец...».*

Даже если нет на это прямого указания. Однако данный вывод извлекается, например, со слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказанных матери ребёнка: **«Ты больше имеешь на него прав, пока не выйдешь замуж».** В основе эти слова закрепляют за отцом право на ребёнка после матери и того, кто занимает такое же положение, как мать, а это тётя со стороны матери. Также на право отца указывает и законность предоставления ребёнку права выбора, с кем из родителей он желает остаться. Эти положения, в общем, закрепляют за ним такое право.

Ад-Дахляуи в «Аль-Мусаува» сказал: *«Имам аш-Шафи'и передал хадис со слов Абу Хурайры, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) предоставил мальчику право выбора между его отцом и матерью. После чего аш-Шафи'и объединил между хадисом и преданием таким образом, что на ребёнка до семи лет, мать имеет больше прав. Если же он достиг семилетнего возраста и его умственное развитие не отстаёт от сверстников, ребёнок сам выбирает с кем из родителей ему остаться. И в данном случае не имеет значения пол ребёнка, мальчик это или девочка, кого бы ребёнок ни выбрал, с ним и остаётся».*

Этому следовал 'Али (да будет доволен им Аллах) при судействе, так, он предоставил семи или восьмилетнему ребёнку право выбо-

ра между матерью и дядей по отцу. А в отношении его младшего брата сказал: «Если бы этот тоже был возраста его старшего брата, я бы и ему дал возможность выбрать самому».

Абу Ханифа же сказал: «Мать имеет больше прав на мальчика до тех пор, пока он не будет самостоятельно принимать пищу и одеваться. А также на девочку до тех пор, пока у неё не начнутся месячные. После этого отец имеет больше прав на них».

Я же склоняюсь к тому, что истиной в данном вопросе, исходя из довода, приведённого выше, является то, что мать имеет больше прав, чтобы ребёнок находился с ней, затем тётя со стороны матери. При наличии матери или тётки, ни у отца, ни у кого бы то ни было другого из числа мужчин и женщин, нет права забирать ребёнка. Однако если ребенок достигает возраста различения, то ему даётся право самому выбрать, с кем из родителей он желает остаться. Если же у него нет родителей, то он передаётся кому-либо из его опекунов, если они есть, а если таковых нет, то передаётся кому-либо из числа других родственников, при этом отдавая предпочтение тем из них, кто ближе ему родством.

Такое решение не вытекает именно из этого хадиса, который был приведён выше, однако из того, что ребёнку необходим уход и ему необходимо его предоставить в любом случае. А родственники без сомнения имеют больше ответственности за это, нежели чужие люди. И некоторые из родственников ближе к нему родством, а потому и прав у них больше, чем у других, в том случае, когда нет тех, на кого указывают священные тексты, как, например, на опекунов, потому что в этом для него больше пользы. Однако за неимением таковых уход за ребёнком передаётся наиболее близкому из числа других родственников.

И это то, к чему приходишь при правильном подходе в рассмотрении этого вопроса. А если кто-то желает ознакомиться со всеми мнениями и всеми причинами, исходя из которых предпочтение отдают тем или этим, то ему надо обратиться к книге «аль-Хади», автором которой является Ибн аль-Кайим. А что касается меня, то самым правильным для меня видится то, о чём я уже сказал, и о чём писал автор (аш-Шаукани).

И можно сказать, что из хадиса, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ты больше имеешь на него прав, пока не выйдешь замуж»**, — делается вывод, что в основе отец также имеет право на уход за ребёнком, после права матери и того, кто занимает такое же, как и у неё положение, то есть, тётя по матери. Из этого следует, что уход за ребёнком обеспечивает мать, затем тётя по матери, а затем отец.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Затем правитель выбирает из числа родственников того, кто более других подходит для воспитания ребёнка»*.

Ведь при отсутствии матери, тётки и отца, ребёнок все равно нуждается в уходе за ним, а его родственники будут более снисходительны с ним, поэтому судья выбирает из их числа того, кто будет наиболее полезен для ребёнка.

‘Абду р-Раззак привёл предание со слов ‘Икримы, который сказал: *«(Бывшая) жена ‘Умара обратилась к Абу Бакру в разрешении тяжбы между ней и мужем в отношении их ребёнка. Абу Бакр сказал: «Она будет более ласкова и нежна к нему, более милосердна и благосклонна. А также она имеет больше прав на своего ребёнка, пока не выйдет замуж»*²¹⁰. Перечисление им этих качеств указывает нам на то, что Абу Бакр одной из причин своего решения сделал именно наличие ласки, нежности, милосердия и благосклонности к ребёнку.

[Сказал аш-Шаукани]: *«После обретения ребёнком самостоятельности, ему предоставляется право самому выбирать, с кем из родителей он желает остаться»*.

Исходя из хадиса, приводимого у Ахмада и авторов сборников «ас-Сунан», и который ат-Тирмизи назвал достоверным. Хадис передаётся со слов Абу Хурайры, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал мальчику право выбора между его родителями»*²¹¹. В другой версии этого хадиса, приводимой у Абу Дауда²¹², говорится, что некая женщина пришла к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказала: *«О посланник Аллаха, поистине, мой муж хочет забрать у меня сына, а он является моим помощником и приносит воду»*. На это пророк (да благословит его

210. Недостоверное предание. См. «аль-Ирва» (2188).

211. Ат-Тирмизи (2/286).

212. Абу Дауд (1/357).

Аллах и приветствует) ответил: **«Вам следует бросить жребий относительно него»**. Затем пришёл её муж, говоря: *«Кто претендует на моего сына?»*. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к мальчику со словами: *«Вот твой отец, а вот твоя мать, так возьми же за руку кого пожелаешь»*, — и мальчик взялся за руку своей матери, и она ушла с ним²¹³. Этот хадис привели авторы сборников «ас-Сунан» и Ибн Аби Шейба, и его называли достоверным ат-Тирмизи, Ибн Хиббан и Ибн аль-Каттан.

Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, Ибн Маджа и ад-Даракутни привели хадис от 'Абду ль-Хамида ибн Салямы аль-Ансари от его деда, что, когда его дед принял Ислам, а его жена отказалась уверовать, он принёс своего маленького, не достигшего совершеннолетия сына к пророку (да благословит его Аллах и приветствует). Он усадил отца ребёнка в одном месте, а мать — в другом, после чего дал возможность ребёнку самому выбрать, с кем из родителей он останется. При этом пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к Аллаху со словами: **«О Аллах, поведи его верным путем»**, — и мальчик подошёл к отцу²¹⁴.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Относительно ухода за ребёнком и того, у кого он остаётся, было принято пять решений:*

Первое решение было принято относительно дочери Хамзы, чтобы передать её тётке по матери, которая в то время была замужем за Джа'фаром ибн Аби Талибом. И было сказано пророком (да благословит его Аллах и приветствует): «Тётя со стороны матери имеет такое же положение, как мать». Данное решение закрепляет за тёткой со стороны матери такие же права, как и у самой матери, а также указывает на то, что это её право не теряется по причине её замужества, если ребёнок женского пола.

Второе решение было принято относительно того, кто пришёл со своим малолетним, не достигшим совершеннолетия сыном, в отношении которого он вёл тяжбу с его матерью. И он не был верующим. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) усадил его в одном месте, а мать усадил в другом месте, после чего дал возможность

213. См. «аль-Ирва» (2192, 2193).

214. Хадис назвал слабым Ибн аль-Кайим в «аз-Зад» (4/189) и передал, что аль-Мунзири также называл его слабым. Шейх аль-Альбани передал это в «ат-Та'лик» (2/340) и не возразил, соглашаясь с их выводом.

ребёнку самому выбрать того из родителей, с кем он останется, и сказал: **«О Аллах, поведи его верным путем»**, — и мальчик подошел к матери. Хадис привёл Ахмад.

Третье решение было принято, когда Рафи' ибн Синан принял Ислам, а его жена отказалась. Она пришла к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказала: «Моя дочь перешла на твёрдую пищу» или что-то подобное. Рафи' со своей стороны тоже заявил о правах на ребёнка. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) усадил его в одном месте, а её усадил в другом месте, а их дочку усадил между ними и сказал: **«Пусть каждый из вас позовёт её»**. Девочка направилась была к матери, но пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к Аллаху со словами: **«О Аллах, поведи её верным путем»**, — и она пошла к отцу, и он забрал её. Хадис также привёл Ахмад.

Четвёртое решение было принято относительно женщины, которая пришла к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказала: «Мой муж хочет забрать у меня моего сына...» и до конца её истории. Этот хадис привёл Абу Дауд.

Пятое решение было принято в отношении ребёнка женщины, которая пришла к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: «О, посланник Аллаха, поистине, моё чрево было для него сосудом...» и до конца этой истории, которую также привёл Абу Дауд.

И в соответствии с этими пятью решениями и происходит установление права по уходу за ребёнком. А Аллах Тот, Кто приводит к истине».

[Сказал аш-Шаукани]: «И, если у него нет никого...», кто на законном основании взял на себя уход за ребёнком, «...судья по своему выбору отдаёт его тому, в нахождении с кем, для ребёнка будет максимальная польза».

Ведь ребёнок непременно нуждается в уходе за ним, поэтому, при выборе опекуна учитываются интересы ребёнка, его здорового физического развития и обеспеченности. И на это указывают доводы Корана и Сунны, которые пришли относительно имущества сирот.

Книга 10

**ТОРГОВЛЯ
И ИНЫЕ
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ**



КНИГА 10. ТОРГОВЛЯ И ИНЫЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ

ГЛАВА 1. ВИДЫ ЗАПРЕТНОЙ ТОРГОВЛИ

• ВОПРОС № 1: УСЛОВИЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКИ — СОГЛАСИЕ ОБЕИХ СТОРОН

[Сказал аш-Шаукани]: *«Для действительности торговой сделки необходимо довольство обеих сторон...».*

Истинное довольство сторон, участвующих в торговой сделке неведомо никому, кроме Всевышнего Аллаха. Тем не менее, учёные, говоря о довольстве, подразумевают наличие его признаков в виде высказываний: «Я продал» и «Я купил», а также взаимообмен без слов, по мнению тех из них, кто его приемлет. И такого мнения придерживаются обладатели знания.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...пусть даже выраженное жестом от того, кто может говорить».*

Исходя из того, что нет ничего указывающего на обусловливание действительности сделки определёнными словами, как считают некоторые из обладателей знания, опираясь на хадисы, в которых упоминались такие выражения, как «Я покупаю это у тебя» или «Я продал это тебе». При этом мы не отрицаем действительность сделки, в которой использовались данные выражения, но мы не согласны с решением о недействительности сделки, в которой они отсутствовали. И нет ничего, что подтверждало бы это их мнение, ведь Всевышний Аллах сказал: **«Торговлей по обоюдному согласию»**¹. Это указывает на то, что именно довольство сторон является отправной точкой и необходимо наличие того, что указывало бы на него в виде слов, жестов или иных признаков, в каких бы формах, действиях или оборотах речи они не выражались. А посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Никому не дозволено имущество мусульманина, кроме как через его довольство»**².

1. Сура «ан-Ниса», аят 29.

2. ад-Даракутни (299), Ахмад (5/72), аль-Байхаки (6/100). Шейх аль-Альбани классифицировал хадис как «хасан», исходя из совокупности его версий и других хадисов с подобным смыслом.

Поэтому при наличии довольства и взаимного согласия, ничто иное не должно учитываться и рассматриваться.

Я скажу: и это то, на что указывают доводы. Имею в виду, что учитываться должно лишь обоюдное довольство, а указание на него не ограничено вышеупомянутыми выражениями. Достаточно наличия того, что даёт понять о довольстве, пусть даже выраженное в иносказательной форме, жестами, взаимообменом без произнесения каких бы то ни было слов или наличием того, что передаёт их смысл. Поистине, торговая сделка, в которой присутствуют признаки обоюдного довольства сторон, является действительной сделкой. Тот же, кто заявляет о необходимости наличия конкретных выражений, обязан привести на это довод.

И даже наличие хадиса, в котором упоминаются такие слова, как «Когда ты продаёшь...» или рассказ пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о его торговой сделке с бедуином и тому подобное, не могут поддержать это мнение, так как мы не противимся тому, что выражение «Я продал» и подобные ему указывают на довольство. Но мы противимся заявлению о том, что на довольство указывает лишь строго ограниченное количество определённых слов и выражений.

Из сказанного выше становится ясным также и ошибочность слов тех, кто заявляет, что при молчаливом взаимообмене (ростовщических товаров) не может произойти ростовщичества, и ошибочность подобных этому заявлений.

Подводя итог, я говорю, что не обнаружил ни в Коране, ни в Сунне, чтобы после обобщённого упоминания торговли, она обуславливалась чем-либо помимо взаимного довольства. А то, что даёт нам понять о довольстве, намного обширнее, чем приведённые некоторыми исламскими правоведами выражения, так как к довольству относится всё то, что на него указывает, даже если это знак, исходящий от того, кто способен говорить или письмо от того, кто сам присутствует при заключении сделки³.

3. Особо актуально это в наше время, когда покупатель подходит с товаром к кассе, где ему называют лишь итоговую сумму, которую он молча протягивает кассиру, а тот также молча вручает ему чек. Подробно данный вопрос разбирается Ибн Таймией в «аль-Фатава» (3/267).

**• ВОПРОС № 2: ПРОДАЖА ВИНА,
МЕРТВЕЧИНЫ, СВИНЬИ И ИДОЛОВ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И не дозволено продавать алкоголь, мертвечину, свинину и идолов...».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих сборниках «ас-Сахих»⁴ и других сборниках по хадисам со слов Джабира, о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, Аллах запретил продажу алкоголя, мертвечины, свиньи и идолов»**⁵.

• ВОПРОС № 3: ПРОДАЖА СОБАКИ И КОШКИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также собаку и кошку...».*

Исходя из того, что приводится в обоих сборниках «ас-Сахих» и других сборниках со слов Абу Мас'уда аль-Ансари, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил назначать цену за собаку»*⁶.

В этих же источниках приводится похожий хадис со слов Абу Джухайфы⁷.

А в сборнике у Муслима и у других авторов приводится хадис со слов Джабира, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил назначать цену за собаку и кошку»*⁸.

4. Здесь и далее под двумя сборниками «ас-Сахих» имеются в виду сборники достоверных хадисов имамов аль-Бухари и Муслима.

5. Аль-Бухари (2236, 4633), Муслим (158).

6. Аль-Бухари (2238, 2282, 5346, 5761), Муслим (1581).

7. Аль-Бухари (2086, 5347).

8. Муслим (1569).

Также ан-Насаи и другие авторы сборников по хадисам привели хадис, все передатчики которого являются надёжными, в котором говорится: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил назначать цену за собаку, кроме охотничьей»⁹*¹⁰.

Уалию-Ллах Ахмад ад-Дахляуи в «аль-Мусаува» сказал: *«Учёные разошлись во мнениях относительно дозволенности продажи собак. Имам аш-Шафи'и запрещал, а Абу Ханифа говорил, что продажа собаки дозволена, а на того, кто убьёт (чужую) собаку, накладывается компенсация»¹¹*.

• ВОПРОС № 4: ПРОДАЖА КРОВИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и кровь...»*.

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Джухайфы, который сказал: *«Поистине, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил назначать цену за кровь»¹²*.

9. Что касается добавки в этом хадисе про охотничью собаку, то, по мнению ан-Насаи и других имамов, она является отвергаемой, ибо в передаче этого исключения уединился Хаммад ибн Саляма, который пошёл в противоречие другим передатчикам, не упоминавшим этого исключения. См. «ас-Сильсия с-сахиха» (2971).

Однако исключение на дозволенность продажи охотничьих и обученных собак упоминается в других пророческих хадисах. Например, Абу Хурайра сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запрещал назначать плату за собаку, кроме охотничьей»*. Ат-Тирмизи (1281). Хадис хороший. См. «Сахиху ль-Джами'» (6946).

Также и Джабир сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запрещал назначать плату за собаку, кроме обученной собаки»*. Ахмад (3/317), ан-Насаи (7/190). Хадис хороший. См. «ат-Тальхис» (3/14), «Сахиху ль-Джами'» (6947), «Тахриджу ль-Муснад» (14451).

Подобное передаётся и от Ибн 'Аббаса. Это мнение из числа предшественников выбрали 'Ата и Ибрахим ан-Наха'и. И несмотря на то, что многие имамы считали эти хадисы слабыми, Ибн ат-Туркумани, Ибн Хаджар, аз-Забиди, аль-Альбани и Шу'айб аль-Арнаут усиливали их, считая приемлемыми.

10. Ан-Насаи (7/309).

11. Продавать собак запрещал не только имам аш-Шафи'и, но и большинство имамов, причём они считали это запретным (харам), а не просто порицаемым (макрух). И это, безусловно, является правильным мнением, на которое указывают многочисленные пророческие хадисы. По этой причине запрет необходимо оставлять на своей основе, делая в покупке или продаже исключение лишь для обученных собак для охоты или же охраны.

12. Аль-Бухари (3819).

• ВОПРОС № 5: ПРОДАЖА СЕМЕНИ САМЦА

[Сказал аш-Шаукани]: «...и семя самца...».

А это сперма (быка, верблюда или жеребца), когда хозяин сдаёт самца в аренду для спаривания. На запрет этого указывает хадис, который привёл аль-Бухари (2256) со слов Ибн ‘Умара, который сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил назначать цену за семя самца».

Также подобный хадис приводится и в сборнике у Муслима (1565) со слов Джабира.

Есть также и другие хадисы по данной теме¹³.

Однако пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил взять то, что дают в виде благодарности за предоставление самца для спаривания при условии, что это не было обговорено и обусловлено заранее, о чём сообщает автор книги «аль-Худжа аль-балига» Ахмад ад-Дахляуи¹⁴.

13. Кто-то может спросить: «Как быть человеку, который нуждается в том, чтобы спаривать своих животных для размножения, но не находит того, кто одолжил бы животное без платы?».

Некоторые учёные считали, что если человек вынужден заплатить за спаривание, ибо не может найти того, кто одолжил бы животное для этого бесплатно, то нет на нём греха за плату.

Ибн Кудама сказал: «Однако не является запрещённым это для того, кто платит, поскольку это является расходом своих денег для приобретения дозволенной вещи, в которой он нуждается». См. «аль-Мугни» (6/302).

Также и имам Ибн аль-Кайим сказал: «Является запретным для человека брать плату за семя своего животного, и не является это запретным для того, кто платит, поскольку он тратит свои деньги для приобретения дозволенной вещи, в которой нуждается». См. «Заду ль-ма’ад» (5/769).

14. Доводом на то, что дозволяется брать подарок за одалживание животного для спаривания, если на этот счёт не было предварительной договорённости, несмотря на то, что имам Ахмад считал это нежелательным, служит следующий хадис:

Анас ибн Малик сказал: «Как-то один человек из племени Кильяб пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и спросил о продаже семени животного для спаривания, но он запретил это. Тогда он сказал: «О, посланник Аллаха, когда мы одалживаем животных для спаривания, нам дают подарки». И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил это». Ат-Тирмизи (1274), ан-Насаи (4672). Хадис достоверный. См. «Сахих Сунан ат-Тирмизи» (2/22), «Мишкату ль-масабих» (2866).

• ВОПРОС № 6: ПРОДАЖА ЗАПРЕТНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также всё запретное...».

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Джабира, что когда к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) обратились с вопросом: «О посланник Аллаха, а что насчёт жира мертвечины¹⁵, ведь его наносят на корабли, им смазывают шкуры и сжигают для освещения помещений?», — он ответил: «**Нет, это запрещено**», а затем добавил: «**Да погубит Аллах иудеев! Ведь когда Аллах запретил им жир, они начали его растапливать и продавать, поедая его цену**»¹⁶.

Ахмад и Абу Дауд привели хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Аллах проклял иудеев за то, что когда им был запрещён жир, они стали продавать его и поедать цену, а ведь когда Аллах запрещает народу употребление чего-либо в пищу, Он запрещает им и его продажу**»¹⁷.

Ибн аль-Кайим в «И'ляму ль-муваккы'ин» говорит: «У учёных было два мнения относительно запрета, упоминаемого в хадисе:

первое — это запретность действий, перечисленных в хадисе;

второе — запрет на продажу топлёного жира мертвечины, даже если покупатель приобретает его не для употребления, а для использования.

Имам аль-Багауи сказал: «Нет проблем в том, чтобы одолжить животное для спаривания, и если одолживший затем даст что-либо, то дозволяется это принять». См. «Шарху с-Сунна» (8/139).

Шейх аль-Мубаракфури сказал: «В упомянутом хадисе содержится аргумент на то, что если одолжившему животное для спаривания дали подарок за это без предварительного обусловливания, то это дозволяется принимать». См. «Тухфату ль-ахуази» (4/405).

15. Начало хадиса гласит, что Джабир слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в год открытия Мекки, находясь в ней, сказал: «**Поистине, Аллах запретил продажу алкоголя, мертвечины, свиньи и идолов**». И тогда к нему обратились с вопросом: «О, посланник Аллаха, а что насчёт жира мертвечины, ведь его наносят на корабли, им смазывают шкуры...». Аль-Бухари (2236), Муслим (1581).

16. Аль-Бухари (2464, 4620), Муслим (1980).

17. Ахмад (2221, 2678), Абу Дауд (3488). Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность хадиса.

Эти мнения являются следствием понимания хадиса, а именно, были ли вопрос задан относительно продажи жира мертвечины или же вопрос стоял относительно его использования в перечисленных ими целях? К первому пониманию склонился наш шейх (Ибн Таймия) и это мне видится более правильным (что запрет касается лишь продажи, а не использования)¹⁸. Так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) изначально не запрещал им использование жира мертвечины, из-за чего бы им пришлось рассказывать о своей нужде в нём. Напротив, он оповестил их именно о запрете его продажи, и тогда они начали перечислять, для каких именно целей они его покупают. Несмотря на это, он не сделал для них исключения в дозволенности торговать им, но при этом и не запретил использовать жир мертвечины для указанных ими целей. А ведь нет прямой зависимости, между запретом продавать что-либо и тем, чтобы его можно было использовать. А всё знание принадлежит одному Аллаху».

Я тоже считаю, что к Сунне ближе мнение, к которому склонился автор (аш-Шаукани).

• ВОПРОС № 7: ПРОДАЖА ИЗЛИШКОВ ВОДЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и излишки воды...».

Исходя из хадиса Ияса ибн ‘Абда, который сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продажу излишков воды». Хадис привели Ахмад (4/138), Абу Дауд (3478) и ат-Тирмизи (1271), подтвердивший его достоверность. Аль-Кушайри сказал, что этот хадис соответствует условиям достоверности аль-Бухари и Муслима.

Данное положение также опирается на похожий по смыслу хадис, приводимый у Муслима, Ахмада и Ибн Маджа со слов Джабира.

18. Шейх аль-Альбани говорит: «Это и есть истина, так как хадис Джабира, приводимый у Ахмада, содержит в себе слова о том, что человек спросил: «О, посланник Аллаха, каково твоё мнение относительно продажи жира мертвечины, ведь его наносят на корабли...», — и до конца хадиса, иснад которого достоверен. Смотрите «аль-Фатх» (4/337)». См. «ат-Та‘ликату р-радыя» (2/350).

Также в версии хадиса, приводимой у аль-Бухари (2353, 2354, 6962) и у Муслима (1566) со слов Абу Хурайры, имеется конкретизирующая добавка. В ней говорится: **«Нельзя препятствовать доступу к излишкам воды, тем самым препятствуя пастись скоту»**.

А в ещё одной версии, приводимой у Муслима, говорится: **«Не продавайте излишки воды, продавая тем самым траву на пастбище»**¹⁹.

• ВОПРОС № 8: ПРОДАЖА ТОГО, В ЧЁМ ЕСТЬ НЕИЗВЕСТНОСТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также всё то, в чём присутствует неизвестность (аль-гарар)...»*.

А это когда итог сделки неизвестен, а также, когда есть вероятность любого из двух возможных исходов. Примером этого может служить продажа птиц в небе или рыб в воде.

Данный запрет опирается на хадис, приводимый у Муслима и в других сборниках со слов Абу Хурайры, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продажу того, в чём есть неизвестность»*²⁰.

Также Ахмад привёл хадис со слов Ибн Мас'уда, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не покупайте рыбу в воде, ведь поистине это относится к неизвестности (аль-гарар)»**²¹. В иснаде этого хадиса присутствует передатчик по имени Язид ибн Аби Зияд. Аль-Байхаки склонился к тому, что цепочка данного хадиса является прерванной и имеет форму «маукуф», но, несмотря на это, он приводится в главах о продаже того, в чём есть «аль-гарар».

19. Как пояснил хафиз ан-Науауи в разъяснениях к сборнику Муслима, исходя из всех версий данного хадиса, данный запрет касается того, кто выкопал колодец в пустынной местности, где больше нет других источников воды, но в которой имеется трава для того, чтобы мог пастись скот. И если хозяин колодца будет препятствовать поению скота излишками этой воды, или станет продавать её, людям придётся отказаться от этих пастбищ. Либо они будут вынуждены покупать воду, в действительности, покупая возможность пасти свой скот на пастбище, которое принадлежит всем в равной степени.

20. Муслим (1513).

21. Хадис слабый. См. «Да'ифу ль-Джами'» (6244).

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «Аль-Мусаува шарху ль-Муватта» привёл слова Малика, который сказал: *«К аль-гарару также относится и то, в чём есть риск или опасность, как например, если у кого-то пропало верховое животное или сбежал раб, который стоит пятьдесят динаров, а другой ему предлагает купить его за двадцать динаров. И если он найдёт пропавшую скотину или сбежавшего раба, то продавец теряет тридцать динаров, а если не найдёт, покупатель потратит впустую двадцать динаров».*

Также Малик сказал: *«В такой сделке присутствует ещё и другой изъяс, а это то, что даже если животное или раб найдётся, неизвестно, будет ли он дороже или дешевле своей первоначальной стоимости, и какими недостатками он обзавёлся за время отсутствия? А в этом присутствует ещё больший риск».*

Он также сказал: *«Мы считаем, что к риску и неизвестности относится также покупка того, что в утробах рабынь и животных, так как неизвестно, появятся они на свет или нет. А если и появятся, неизвестно, будут ли они хороши или же плохи, полноценны или же уродливы, мужского пола или женского, тогда как всё это отражается на стоимости»²².*

22. Незначительная неясность и неизвестность в торговофинансовых взаимоотношениях является дозволенной, а некоторые учёные передали на этот счёт единогласное мнение. Так, Ибн Рушду ль-Малики сказал: *«Исламские правоведы единодушны в том, что наличие значительной неясности в торговых делах не дозволено, а незначительное её присутствие разрешено».* См. «Бидаяту ль-муджтахид» (4/552).

В качестве примера этому можно привести то, о чём упоминал имам Ибн аль-Кайим, как плата за питьё или за использование бани. Ведь человек, который заплатил за посещение бани, не знает точно, сколько воды и мыла он израсходует, как и не знает, сколько времени он там проведёт. Но подобная неясность не делает данную торговую сделку запретной. См. «Заду ль-ма'ад» (5/443).

Также в качестве примера можно упомянуть плату за «шведский стол», когда человек платит определённую сумму денег и может кушать сколько угодно. Да, некоторые учёные запрещали и это, поскольку в подобной сделке также присутствует неясность и неизвестность. Но шейх Ибн 'Усаймин, отвечая на вопрос о торговых заведениях, хозяева которых говорят: *«Заплати двадцать риалов и кушай, пока не наешься»*, — сказал: *«Очевидным является то, что в подобной сделке дозволяется послабление, так как обычно порция еды общеизвестна. И это то, в чём дозволяется послабление согласно установленной традиции. Однако если человек знает о себе, что он обжора, кушающий очень много, то он должен указать на это хозяину магазина, ибо люди различаются».* См. «Шарху ль-Мумти'» (4/322).

**• ВОПРОС № 9: ПРОДАЖА ПЛОДА
ОТ ПЛОДА БЕРЕМЕННОЙ ВЕРБЛЮДИЦЫ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и плод плода беременной...».*

Исходя из запрета, приводимого в сборнике у Муслима (1514) и у других со слов Ибн 'Амра о том, что *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продавать плод плода беременной».* Этот хадис также приводится у Малика.

Также в обоих Сахихах, приводится хадис, в котором говорится: *«Арабы во времена доисламской джахилии продавали мясо верблюда, находящегося в утробе утробы. Где под утробой утробы имеется в виду то, чтобы беременная верблюдица родила самку, а затем и та забеременела. И посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил это»²³.*

Есть также мнение, что имеется в виду запрет продажи самого плода, находящегося в утробе, а также то, что имеется в виду плод плода, как об этом говорится в вышеприведённом хадисе.

Также есть запрет на продажу всего, что находится в чреве домашнего скота, как на это указывает хадис, приводимый у Ахмада, Ибн Маджи, аль-Баззара и ад-Даракутни со слов Абу Са'ида²⁴. Но в иснаде этого хадиса присутствует передатчик по имени Шахр ибн Хаушаб, который является слабым передатчиком.

Малик в своём сборнике приводит слова Са'ида ибн аль-Мусайиба, который сказал: *«Нет ростовщичества в сделках с обменом животных, однако в отношении скота было запрещено три вещи: «аль-мадамин», «аль-малякых» и то, что в утробе утробы. Так, «аль-мадамин» — это то, что находится в чреве верблюдицы, а «аль-малякых» — это потомство, которое пойдёт от верблюда самца».*

И этого же придерживаются обладатели знания.

Мухаммад ибн аль-Хасан аш-Шайбани, в переданном им «Аль-Муватта», сказал: *«Все эти виды торговых сделок порицаемы и не подобает участвовать в них, так как во всём этом присутствует неизвестность (неясность). И это наше мнение».*

23. Аль-Бухари (2134), Муслим (1514–6).

24. Ахмад (11377), 'Абду р-Раззак (14923), ат-Тирмизи (1563).

Хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продавать плод плода — а это будущий зародыш плода, находящегося в утробе, когда продают либо непосредственно сам плод, либо срок рассрочки устанавливают до появления на свет плода зародыша. Также он запретил «аль-малякых», а это то, что находится в утробе. А также запретил и «аль-мадамин» — а это потомство, которое пойдёт от верблюда самца»²⁵.*

• ВОПРОС № 10: ТОРГОВЛЯ «МУНАБАЗА»

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и «аль-мунабаза»...».*

Это когда двое договариваются на обмен, затем каждый без раздумий бросает другому некую одежду. И это было запрещено.

• ВОПРОС № 11: ТОРГОВЛЯ «МУЛЯМАСА»

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и «аль-мулямаса»...».*

Это когда покупатель дотрагивается до некой одежды и покупает её, не разглядывая и не зная, какая она; или же покупает ночью, не зная, что именно он приобретает. Данный запрет исходит из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Са'ида аль-Худри, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил в торговле такие её виды, как «аль-мулямаса» и «аль-мунабаза»»²⁶.*

Похожий хадис привёл Малик в «аль-Муватта» со слов Абу Хурайры и разъяснил его точно так же, как было разъяснено выше.

Сам же автор (аш-Шаукани) разъяснил его следующим образом: «аль-мулямаса» — это то, чтобы дотронуться до одежды, принадлежащей другому, будь то ночью или днём, без того чтобы рассматривать её. А «аль-мунабаза» — это когда один бросает одежду другому без возможности разглядеть её и без получения его согласия.

25. Учёные высказывали как мнение о том, что продажа того, что в чреве называется «аль-мадамин», так и то, что оно именуется «аль-малякых». В любом случае, как бы не называли этот вид торговли, они сошлись в том, что она запретна, как об этом сообщил Ибн 'Абду ль-Барр в «ат-Тамхид» (13/315).

26. аль-Бухари (6284, 2144, 5820), Муслим (1512).

Также по данной теме есть и другой хадис, приводимый у аль-Бухари (2207) со слов Анаса²⁷.

И это соответствует тому, чего придерживаются учёные.

Ибн Хазм в «аль-Мухалля» сказал: *«Причиной недействительности сделок в обоих случаях является отсутствие рассмотрения товара, либо отсутствие слов о купле-продаже, либо же наличие в сделке недействительного условия, а именно отсутствия возможности отказаться от сделки, после того как разглядел товар».*

Так же это разъясняется и в «аль-Мусаува».

• ВОПРОС № 12: ПРОДАЖА НЕИЗВЕСТНОГО ТОВАРА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и продажа того, что находится в вымени, и сбежавшего раба, и трофеи до их распределения, и плоды до их созревания, и неостриженную шерсть, и невыделенное масло в молоке...».*

Всё это исходя из хадиса Абу Са'ида, который приводился выше, относительно запрета на покупку того, что находится в чреве домашнего скота. Поистине, в этом хадисе также содержится запрет и на продажу молока в вымени, и на покупку сбежавшего раба, и на покупку трофеев до их распределения.

Также есть хадис, прямо указывающий на запрет продажи трофеев до их распределения, который приводится у ан-Насаи со слов Ибн 'Аббаса²⁸.

А также подобный хадис приводится у Ахмада и Абу Дауда со слов Абу Хурайры²⁹.

В сборниках у ад-Даракутни и аль-Байхакы приводится хадис со слов Ибн 'Аббаса о запрете продажи плодов до возможности их употребления, неостриженной шерсти, молока в вымени и масла в молоке. В иснаде этого хадиса присутствует 'Умар ибн Фаррух, которого считали надёжным Яхья ибн Ма'ин и другие хадисоведы.

27. От Анаса сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил «аль-мухакаля», «аль-мухадара», «аль-мунабаза», «аль-мулямаса» и «аль-музабана». Аль-Бухари (2207). И каждая из этих видов сделок разбирается в данном разделе.

28. См. «Сахих ан-Насаи» (4330), «аль-Ирва» (5/142).

29. См. «аль-Ирва» (5/141).

Также на запрет всего перечисленного указывают и хадисы о запрете продажи того, в чём есть риск и неизвестность (аль-гарар).

Аль-Бухари (2183), Муслим (1534) и другие составители сборников по хадисам, привели хадис со слов Ибн Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продажу плодов до того, как они начнут поспевать. И этот запрет касается как продавца, так и покупателя.

Также похожий хадис привёл Муслим (1538–58) со слов Абу Хурайры, а в обоих Сахихах приводится такой же по смыслу хадис со слов Анаса³⁰.

Малик сказал: *«Наше мнение относительно арбузов и огурцов заключается в том, что их можно продать, если они начали поспевать. И покупателю будут принадлежать все последующие плоды, пока они не закончатся и растение не погибнет. И нет необходимости указывать срок, так как его время общеизвестно. Возможно и то, что растение заболит и прекратит приносить плоды раньше срока. И если растения прекратят плодоносить по причине болезни, когда останется треть срока или более того, то с покупателя снимается обязанность оплачивать полную сумму».*

• ВОПРОС № 13: ТОРГОВЛЯ «МУХАКАЛЯ»

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и «аль-мухакаля»...».*

Это продажа посева за установленный объём развесных продуктов питания.

Малик сказал: *«“аль-Мухакаля” — это аренда земли за зерно (из урожая)».*

Уалию-Ллах ад-Дахляуи «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *««аль-Мухакаля» — это продажа посевов на стадии сформировавшихся и поспевших злаков за чистое зерно того же вида».*

• ВОПРОС № 14: ТОРГОВЛЯ «МУЗАБАНА»

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и «аль-музабана»...».*

А это продажа свежих фиников на пальме за сушёные финики.

30. Аль-Бухари (2197).

Малик сказал: *««аль-Музабана» — это бартер сухих фиников на финики, находящиеся на пальме».*

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *««аль-Музабана» — это продажа плодов, находящихся на дереве, где ценой являются уже собранные плоды того же вида».*

Имам Малик сказал: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил «аль-музабана», коим является продажа всего того, объём, вес и количество чего неизвестны, и где ценой выступает объём, вес или количество чего известно. Например, когда некто, имея зерно или сушёные финики, или нечто подобное этому из продуктов питания: зёрна, семена люцерны, шафрана, хлопка, льна, шёлковых коконов и тому подобных товаров. И кто-то говорит хозяину этих товаров: «Отмерь этот товар, или скажи, чтобы его отмерили, или взвесь из него то, что можно взвесить, или посчитай то, что можно посчитать, и если окажется меньше определённого объёма (и называет ему этот объём), или окажется меньше такого-то веса, или окажется меньше такого-то количества, то я восполню это количество до названного мною. Если же окажется больше этого количества, то весь излишек принадлежит мне. И право обладать данным излишком принадлежит мне по причине, возложенной на меня компенсации в случае недостатка». И это не является торговлей, однако, это риск, неизвестность и азартная игра. Всё это входит в данную сделку, так как, по сути, он ничего не купил у него и ничего не заплатил. Он лишь гарантировал компенсацию недостающего количества от названного им объёма, веса или количества, чтобы получить право на обладание возможным излишком. И если товара окажется меньше названного, он восполняет его из своего имущества, ничего не получая взамен. Если же окажется больше названного, он забирает этот излишек у хозяина товара, ничего не отдавая взамен, и не получая это в виде подарка от чистого сердца. И больше всего это похоже на азартные игры. Также к этому относится и всё схожее с этим».

В «Шарху с-Сунна» я уже упоминал, что большинство учёных придерживается того же самого мнения.

Причиной же запрета в данном случае является то, что при бартере продуктов питания одного вида, условием действительности

сделки является их одинаковое количество. А то, что находится на дереве невозможно ни отмерить, ни взвесить, а лишь возможно дать приблизительную оценку его количества. Данное предположение не может гарантировать отсутствие разности между обмениваемыми товарами.

Если бы был бартер разных продуктов питания, одни из которых на дереве, а другие находятся в собранном виде на земле, то это было бы дозволено, так как одинаковость количества в этом частном случае не является условием действительности сделки. При этом остаётся другое условие, а именно: передача товара покупателю, а его стоимости — продавцу в рамках одной встречи, в которой заключается сделка. Передачей того, что на земле будет считаться его перенос в другое место, а передачей того, что на дереве будет считаться предоставление возможности беспрепятственно подойти к дереву.

Смысл упомянутого запрета заключается в схожести с ростовщичеством, а смысл слов Малика в том, что причиной запрета является наличие того, по причине чего запрещены азартные игры. И каждая из этих двух причин истинна и действительна (для запрета данного вида торговли)³¹.

• ВОПРОС № 15: ТОРГОВЛЯ «МУ'АВАМА»

[Сказал аш-Шаукани]: «...и «аль-му'авама»...».

А это заключение одной сделки в отношении плодов конкретно взятой пальмы, приносимых ею в течение более одного года. А в этом присутствует риск и неизвестность.

• ВОПРОС № 16: ТОРГОВЛЯ «МУХАДАРА»

[Сказал аш-Шаукани]: «...и «аль-мухадара»...».

А это продажа ещё зелёных плодов до начала их созревания. Доводом на запрет является хадис, приводимый в сборнике у аль-Бухари (2207), в котором со слов Анаса сообщается, что посланник Аллаха

31. Далее в книге в разделе «Ростовщичество» придёт указание на исключение и послабление в данной сделке в отношении количеств, которые меньше пяти васков (приблизительно 650 кг.) или же не более четырёх васков (приблизительно 520 кг.).

(да благословит его Аллах и приветствует) запретил «аль-мухакаля», «аль-мухадара», «аль-мунабаза», «аль-мулямаса» и «аль-музабана».

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Джабира, который сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил «аль-мухакаля», «аль-музабана» и «аль-му'авама»»³². По данной теме также есть и другие хадисы.

• ВОПРОС № 17: ПРИСВОЕНИЕ ЗАДАТКА

[Сказал аш-Шаукани]: «...и задаток³³...».

А это когда покупатель, ещё не принявший решение о покупке, даёт продавцу дирхам или что-то подобное в виде задатка, с условием, что в случае отказа от покупки, этот дирхам остаётся у продавца, а покупатель ничего не получает взамен.

Данный запрет опирается на хадис, который привели Ахмад, ан-Насаи и Абу Дауд со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца от его деда, который сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил присвоение задатка»³⁴.

Есть другой хадис, который привёл 'Абду р-Раззак в своём «Муснаде» со слов Зайда ибн Асляма о том, что, когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен относительно задатка в торговле, он дозволил его. Но этот хадис не противопоставляется предыдущему по той причине, что является недостоверным в силу наличия в иснаде Ибрахима ибн Аби Яхьи, который является слабым передатчиком. Более того, у этого хадиса нет целостного иснада, и он приводится в форме «мурсаль»³⁵.

32. Муслим (1536–85).

33. Задаток не следует путать с предоплатой/авансом. Различие заключается в том, что при неисполнении договора, давший задаток теряет его. К авансу такое правило не применяется и при неисполнении обязательств, аванс подлежит возврату.

34. Ахмад (2/183), Абу Дауд (3502), Ибн Маджа (2192). Хадис называли слабым Ахмад, ан-Навави, Ибн аль-Муляккын, аль-Бусыри и аль-Альбани. См. «аль-Маджму'» (9/407), «аль-Бадаи'» (4/84), «аль-Бадр» (6/525), «аль-Мисбах» (2/464).

35. Следует отметить, что сборник 'Абду р-Раззака называется не «аль-Муснад», как сказал автор, а «аль-Мусаннаф». К тому же к сборнику «аль-Мусаннаф» хадис относил и хафиз Ибн Хаджар в «ат-Тальхис» (3/39). В действительности же исследователи упоминали, что этого хадиса нет в сборнике 'Абду р-Раззака, однако он приводится в «аль-Мусаннаф» у Ибн Аби Шейбы (5/17).

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» привёл слова Малика, который сказал: *«То, к чему мы склонились относительно разъяснения этого положения — а Аллаху ведомо лучше — что когда кто-то покупает раба или рабыню, или берёт напрокат верховое животное, говоря владельцу: «Я дам тебе в качестве задатка динар или дирхам, или меньше или больше этого, с тем условием, что если я в последующем куплю этот товар или оседлаю верховое животное, тогда то, что я дал тебе, войдёт в стоимость оплаты товара или и аренды. Если же я откажусь от покупки раба или аренды верхового животного, тогда то, что я дал тебе, останется у тебя и ты ничего не должен мне взамен»»».*

Так же объясняют это и другие обладатели знания.

Хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«Присвоение задатка недействительно, а это когда кто-то, желая купить товар, даёт некоторое количество дирхамов продавцу с тем, что если он в итоге купит у него, они станут частью оплаты, а если откажется от покупки — станут подарком».*

Ибн Хазм в «аль-Мухалля» сказал: *«Причина недействительности данной сделки заключается в наличии одновременно двух условий относительно суммы задатка: условие, что она является частью оплаты и условие, что это подарок, в случае отказа покупателя приобрести товар»³⁶.*

Что же касается самого хадиса, то он является слабым, как на это указал сам аш-Шаукани, а также его называли слабым хафизы 'Абду ль-Хакку ль-Ишбили, Ибн Хаджар и др. См. «ат-Тальхис» (3/39), «Найлю ль-Аутар» (3/523).

36. Следует также упомянуть, что сторонники дозволенности присвоения задатка, а это ханбалиты, в качестве аргумента опирались на сообщение от Нафи'а, который купил дом в Мекке у Сафвана ибн Умайи для 'Умара ибн аль-Хаттаба, чтобы переделать его в тюрьму. И он купил его за сорок тысяч дирхамов в случае, при условии, что 'Умар одобрит это, а если нет, то оставит Сафвану четыреста дирхамов. Ибн Аби Шейба (5/392), 'Абду р-Раззак (5/147), аль-Байхаки (6/34). Ибн Хазм назвал это сообщение достоверным. См. «аль-Мухалля» (8/374).

Этот сообщение также приводил имам аль-Бухари в своём сборнике «ас-Сахих» (9/51).

И на него же опирался имам Ахмад, и когда его спросили о том, разделяет ли он это мнение, ответил: *«А что я могу сказать, если это передаётся от 'Умара?!».* См. «аль-Мугни» (4/313).

**• ВОПРОС № 18: ПРОДАЖА СОКА ТОМУ,
КТО ДЕЛАЕТ ИЗ НЕГО ВИНО**

[Сказал аш-Шаукани]: «...и продажа сока тому, кто делает из него вино...».

Исходя из хадиса: «**Проклято и вино и тот, кто его пьёт, покупает или выжимает**». Этот хадис со слов Анаса привели ат-Тирмизи (1295) и Ибн Маджа (3380, 3381). Все передатчики его иснада являются надёжными³⁷.

Также похожий хадис привели Ахмад, Ибн Маджа и Абу Дауд. Но в его иснаде присутствует 'Абду р-Рахман ибн 'Абду-Ллах аль-

Также дозволенности задатка в торговле придерживались многие предшественники из числа таби'инов, как Мухаммад ибн Сирина, Муджахид, Шурайх, Са'ид ибн аль-Мусайиб и др. См. «аль-Мусаннаф» (7/305–306), «И'ляму ль-муваккы'ин» (3/339).

О дозволенности присвоения задатка также выносили решение учёные Комитета Исламской Академии. См. «Маджма'у ль-фикху ль-Ислями» (76).

Также, когда шейха Ибн База спросили относительно правомочности присвоения задатка при несостоявшейся сделке, Ибн Баз ответил: «*Нет проблем в том, чтобы взять себе задаток согласно наиболее правильному из двух мнений учёных, если продавец и торговец заранее договорились об этом и торговля не состоялась*». См. «Фатава Ислямия» (2/384).

Исходя из этого мнения, дозволяется присваивать задаток, если об условиях его присвоения продавец и покупатель договорились заранее, ведь продавец лишается возможности продать товар другому, поэтому этот задаток является компенсацией за хлопоты и задержку продажи своего товара. См. «аль-Мугни» (4/256).

Доктор ас-Сыддик Мухаммад аль-Амин сказал: «*Задаток закрепляет право за покупателем, и если он впоследствии продолжает сделку, то сумма задатка становится частью суммы оплаты, если же он отказывается, то теряет задаток. Таким образом, он приобретает право на расторжение сделки взамен суммы задатка, который он потеряет при отказе. И этим правом на прерывание сделки обладает лишь покупатель. А что касается продавца, то продолжение сделки для него становится обязательным, и он не имеет права отказаться от сделки*». См. «Маджалля Маджма'у ль-фикху ль-Ислями» (8/440).

Шейх аль-Альбани, объединил оба мнения, посчитав, что продавец имеет право оставить себе из задатка ровно столько, насколько он понёс убытки, лишившись клиентов или понеся расходы по причине отказа покупателя от товара. В противном случае он не имеет права на присвоение задатка. Сл. «Сильсилаю ль-худа ва н-нур» (№ 209, 218).

37. См. «Сахику ль-Джами'» (72, 1802, 5091).

Гафики, один из наместников в Андалусии, относительно приемлемости хадисов которого учёные имели разногласия. Но, несмотря на это, Ибн ас-Саккан посчитал этот хадис достоверным.

Ат-Табарани в «аль-Авсат» (5356) привёл хадис со слов Бурайды, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто придержал виноград в дни его сбора для того, чтобы продать иудею, христианину или любому иному, кто пустит его на вино, пусть знает, что тем самым он разжёт для себя огонь»**. Иснад этого сообщения хафиз Ибн Хаджар посчитал хорошим³⁸.

В версии, которую привёл аль-Байхаки, есть добавка: **«...или же продаёт тому, в отношении которого он знает, что он сделает из него вино»**.

Данную версию подтверждает другой хадис со слов Абу Умамы, приводимый у ат-Тирмизи, о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не продавайте и не покупайте рабынь-певиц, и не обучайте их этому. Нет блага в торговле ими, и назначение за них цены запрещено (харам)»**³⁹.

Также есть и другие хадисы по данной теме.

Малик в «аль-Муватта» (2/847) привёл хадис с достоверным иснадом о том, что некие люди из Ирака обратились к Ибн ‘Умару со словами: *«О Абу ‘Абду р-Рахман, мы приобретаем финики и виноград, делаем из него вино и продаём. Что ты на это скажешь?»*. На это Ибн ‘Умар ответил: *«Я призываю в свидетели Аллаха, Его ангелов, а также всех людей и джинов, услышавших это, что я запрещаю вам продавать и приобретать эти плоды, а также выжимать и поить полученным вином, ведь поистине, оно относится к скверне из деяний шайтана»*.

И этого же придерживаются обладатели знания.

38. В иснаде этого хадиса присутствует ‘Абду ль-Карим ибн ‘Абду ль-Карим, в отношении которого Абу Хатим сказал, что его хадис указывает на ложность. Возможно, Ибн Хаджар посчитал иснад хорошим, опираясь на Ибн Хиббана, тогда как известно, что у него есть послабление в этой области. См. «ат-Та‘ликут р-радыйя» (2/361).

39. Хадис слабый. Ат-Табарани (7749, 7805). См. «Тахриму аляту т-тараб» (67, 68).

**• ВОПРОС № 19: ПОКУПКА В РАССРОЧКУ
НЕСУЩЕСТВУЮЩЕГО ТОВАРА**

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и с отсрочкой цены вместе с отсрочкой товара...».*

То есть продажу того, чего нет за то, чего нет, исходя из хадиса, приводимого у ад-Даракутни (3/269) и аль-Хакима (2/57), который подтвердил его достоверность, о том, что Ибн ‘Умар сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил сделку, в которой присутствует отсрочка, как в отношении самого товара, так и в отношении его стоимости».*

Однако учёные не согласились с классификацией аль-Хакима в отношении достоверности этого хадиса, так как в его иснаде присутствует Муса ибн ‘Убайда, который является слабым передатчиком.

В версии этого хадиса, которую приводит аш-Шафи‘и, говорится: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продавать долг за долг»⁴⁰.*

Это также подтверждается и хадисом, приведённым ат-Табарани со слов Рафи‘а ибн Хадиджа о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продажу отсрочки за отсрочку и долг за долг, но в иснаде этого сообщения присутствует Муса ибн ‘Убайду р-Рабази, который также является слабым передатчиком. Ахмад в отношении него сказал: *«Я считаю недозволённой передачу хадисов от него, и я не слышал этот хадис ни от кого, кроме него».* Он также сказал: *«Нет в отношении этого ни одного достоверного хадиса, но при этом существует единогласное мнение учёных относительно того, что нельзя продавать долг за долг».*

То есть Ахмад передаёт единогласное мнение учёных относительно истинности смысла хадиса, что, несомненно, усиливает и сам хадис в силу всеобщего признания его смысла среди учёных. Также его смысл подкрепляют и другие хадисы, запрещающие упомянутые ранее виды торговли, как «аль-малякых», «аль-мадамин», а также продажу зародыша плода беременной скотины. И причина этого в том, в этих сделках предметом торговли является несуществующий товар.

40. Хадис слабый. См. «Фатху ль-Бари» (4/427), «Найлю ль-Аутар» (5/331).

Также его усиливают хадисы, в которых условием действительности сделки является передача товара покупателю, а стоимости за товар — продавцу. Наподобие хадиса относительно товаров, в которых может быть ростовщичество: *«...если же категории будут разными, то продавайте и покупайте, как пожелаете, если это будет осуществляться из рук в руки»*⁴¹.

А также и хадис: *«...нет в этом проблем, если на момент расставания никто из вас двоих ничего не будет должен другому»*⁴².

• ВОПРОС № 20: ПЕРЕПРОДАЖА ПОКУПАТЕЛЕМ ВЕЩИ, КОТОРАЯ ВСЁ ЕЩЁ НАХОДИТСЯ У ПРОДАВЦА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и также то, что он купил, но ещё не забрал...»*.

Исходя из хадиса, приводимого в сборнике у Муслима (1529) и у других со слов Джабира, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Если ты купил продукты питания, то не продавай их, пока не заберёшь»*.

Также Муслим и другие привели другой хадис, в котором говорится: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил перепродавать товар, прежде чем покупатель заберёт его у продавца»*⁴³.

Ахмад (3/402) привёл хадис со слов Хакима ибн Хизама, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: *«Если ты купишь что-то, не продавай это, пока не заберёшь»*. Однако в иснаде этого хадиса присутствует аль-‘Аля ибн Халид аль-Васиты⁴⁴.

41. Муслим (1587).

42. Абу Дауд (3354), ат-Тирмизи (1242), ан-Насаи (4582), Ибн Маджа (2262). Относительно достоверности этого хадиса есть разногласия. Ибн аль-Муляккын, Ахмад Шакир и Ибн Баз считали его приемлемым, а аль-Альбани и Шу‘айб аль-Арнаут слабым. Однако в форме «маукуф» (как слова самого Ибн ‘Умара) это сообщение учёные считали достоверным. См. «аль-Ирва» (1326).

43. Аль-Бухари (2136, 2167), Муслим (1527, 1525).

44. Несмотря на слабость аль-‘Аля ибн Халида аль-Васиты, этот хадис является достоверным, так как его подкрепляет хадис Ибн ‘Аббаса, приводимый у Абу Дауда (2/102) с достоверным иснадом. См. «ат-Та‘лику р-радыйя» (2/363).

Абу Дауд, ад-Даракутни, аль-Хахим и Ибн Хиббан, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Зайда ибн Сабита о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил перепродавать товары там же, где они были куплены, прежде чем покупатель перенесёт их к себе⁴⁵.

В этой главе есть и другие хадисы, подтверждающие данное положение, а также этого придерживается большинство учёных.

Автор книги «аль-Худжа аль-балига» Ахмад ад-Дахляуи говорит в ней следующее: *«В отношении этого положения учёными было сказано, что оно относится лишь к продуктам питания, по причине того, что они больше распространены и наиболее востребованы, а пользу от них берут тем, что потребляют их и, тем самым, уничтожают. В связи с этим, если покупатель не заберёт купленные им продукты питания у продавца, то последний может продать их другому, и это станет предметом притязаний»*.

Также учёными было высказано мнение, что запрет относится ко всему, что можно переносить, так как оно более подвержено изменению и появлению недостатков, что впоследствии также становится предметом споров и притязаний.

Ибн 'Аббас сказал: «Я считаю, что это положение включает в себя и всё остальное»⁴⁶.

И, несомненно, это правильная аналогия, исходя из упомянутых нами причин».

Также ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» говорит, что Малик сказал: *«Единогласным мнением наших сторонников, в котором нет никаких разногласий, является то, что в отношении купившего продукты питания, как пшеницу, ячмень, кукурузу, просо, семена хлопка, или чего-то похожего на это, закят с которого является обязательным; или купившего что-либо, что можно употреблять с хлебом, как масло, жир, мёд, уксус, сыр, молоко, шабрик и тому подобное; ничего из этого нельзя перепродавать до тех пор, пока покупатель не получит это на руки и не перенесёт к себе»*.

45. Хадис достоверный. См. «ат-Та'ликутунна-радыййа» (2/363).

46. Аль-Бухари (2135).

Абу Мухаммад аль-Багауи в «Шарху с-Сунна» говорит: «Учёные сошлись на том, что приобретший съестное, не может продать его до тех пор, пока не заберёт. А что касается всего остального, помимо съестного, то они имели разногласия относительно этого. Аш-Шафи'и и Мухаммад сказали, что нет разницы между продуктами питания, другими товарами и недвижимостью, и что ничего из этого нельзя перепродавать, прежде чем человек полностью заберёт их в свои руки. Абу Ханифа и Абу Юсуф также запрещали перепродажу всех товаров и продуктов, которые возможно перенести, а что касается недвижимости, запретили перепродажу до её освобождения предыдущим хозяином. Малик запрещал перепродажу только продуктов питания, прежде чем покупатель заберёт их у предыдущего хозяина, и позволял перепродажу всего остального, что к ним не относится».

И было так, что правители мусульман выдавали людям накладные с указанным в них количеством продуктов, а люди, не забирая указанные в них продукты, продавали эти накладные, чтобы купивший сам отправился с ней и забрал товар. Это явление получило название «бай'у с-сукук»⁴⁷.

• ВОПРОС № 21: ПЕРЕПРОДАЖА ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ПОКУПАТЕЛЬ ЗАНОВО ОТМЕРИТ ТО, ЧТО КУПИЛ ОТМЕРЕННЫМ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и перепродажа продуктов питания до того, как покупатель сам отмерит то, что приобрёл отмеренным...».

Исходя из хадиса, приводимого у Ахмада (444) и аль-Бухари (3/232) со слов 'Усмана о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«Когда покупаешь, покупай отмеренным, а когда продаёшь, отмеряй сам».**

Ибн Маджа (2228), ад-Даракутни (3/24) и аль-Байхакы (5/435) привели хадис со слов Джабира о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил перепродавать продукты питания, прежде чем они будут отмерены дважды: продавцом и покупателем». В иснаде хадиса присутствует Ибн Аби Ляйля.

47. Далее в главе «Запрет продажи того, чего нет в наличии у продавца» шейх Сьддик Хасан Хан говорит о том, что учёные запрещали продавать такие накладные, из чего можно сделать вывод, что здесь он приводит это в качестве порицания их действий, а не как аргумент.

Также по данной теме есть хадис со слов Абу Хурайры с хорошим иснадом. А также есть хадисы от других сподвижников с иснадом, к которым у учёных имелись некоторые претензии. Между тем большинство учёных придерживается этого мнения.

• ВОПРОС № 22: ПРОДАЖА С ОГОВОРКОЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И недействительна оговорка при продаже...»*.

Как если кто-то продал стадо из десяти голов, кроме некоторой его части. Причиной запрета является неизвестность, которая приводит к спорам и тяжбам. Ведь недействительными делает сделки именно наличие в них того, что может привести к спорам и тяжбам.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...кроме как если размер исключения будет известным»*.

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1536) со слов Джабира о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продажу с исключением.

А ан-Насаи (7/37), ат-Тирмизи (1290) и Ибн Хиббан (4/323), который классифицировал его как достоверный, привели хадис, в котором присутствует добавка: *«...кроме как если это исключение будет известным»*⁴⁸.

Данный запрет относится именно к тому, когда при продаже чего-либо, делается исключением какая-то неопределённая его часть. Но если эта часть будет известной, то сделка действительна.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также к этому относится...»*.

То есть к известному исключению.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...исключение...»* Джабиром *«...спины того, что он продал»*.

То есть обусловливание того, чтобы добраться на своём верблюде до Медины после того, как продал его пророку (да благословит его Аллах и приветствует). Этот хадис с его слов приводится в обоих Сахихах и других сборниках⁴⁹.

48. Достоверность этого хадиса подтвердил также и ан-Навави в «Шарх Муслим». См. «ат-Та'ликутунна-радыййа» (2/367).

49. Аль-Бухари (2097).

Хафиз ан-Навави в «Шарх Муслим» сказал: *«Исключение делает недействительным торговую сделку. Если один скажет другому: «Я продал тебе эту кучу, кроме некоторой её части» или скажет: «Я продал тебе эти деревья, кроме некоторой их части», — то в этих случаях сделка недействительна, так как исключаемая из сделки часть неопределённая. Если бы он сказал: «Я продал тебе эти деревья, кроме вот этого конкретного дерева» или «кроме четверти», или же сказал: «Продаю тебе эту кучу, кроме её трети», или же сказал: «Продаю тебе за тысячу дирхамов, без одного», — в этих случаях сделка будет действительной по мнению всех учёных. При этом, по мнению аш-Шафи'и, сделка недействительна, если он скажет: «Продаю тебе эту кучу, кроме одного са'а (мера объёма)». А, по мнению Малика, действительной сделка будет считаться, если исключаемая часть не больше трети. Также если кто-то продаст плоды своих пальм (конечное количество которых неизвестно), исключив из сделки десять са'ов для себя, то сделка недействительна по мазхабам аш-Шафи'и, Абу Ханифы и всех остальных учёных, кроме Малика и группы мединских учёных, которые дозволили это, когда количество исключаемого не превышает трети товара».*

• ВОПРОС № 23: ЗАПРЕТ НА РАЗДЕЛЕНИЕ МЕЖДУ БЛИЗКИМИ РОДСТВЕННИКАМИ ИЗ ЧИСЛА РАБОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И не дозволено разделять между близкими родственниками...».*

Исходя из хадиса, передаваемого со слов Абу Аюба, который сказал, что слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто разлучит мать с её ребёнком, того в Судный день Аллах разлучит с теми, кого он любит».** Хадис привели Ахмад (5/413), ат-Тирмизи (1283), ад-Даракутни (3/321) и аль-Хаким (4/73), который подтвердил его достоверность⁵⁰.

Также на это положение указывает хадис, передаваемый от 'Али, где он говорит: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) повелел мне продать двух рабов, являющихся братьями, и я продал их разным людям, о чём впоследствии сообщил ему, и он (да благословит его Аллах и приветствует) сказал мне: «Найди и верни их, и не продавай их, кроме как вместе».* Достоверность этого

50. См. «Сахиху ль-Джами'» (6412).

хадиса подтвердил Ибн Хузайма, а привели его в своих сборниках Ахмад (1/98, 760, 1045), Ибн аль-Джаруд (575), Ибн Хиббан (4/435), аль-Хахим (3/234) и другие.

Также доводом является хадис Абу Мусы, который сказал: «*Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) проклял того, кто разлучит родителя с ребёнком и брата с братом*». Хадис с неплохим иснадом привели Ибн Маджа (2250) и ад-Даракутни (3/412).

Также есть хадис, передаваемый со слов ‘Али о том, что, когда он разлучил между рабыней и её ребёнком, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил ему это, а сделку признал недействительной. Хадис привели Абу Дауд, ад-Даракутни, аль-Хахим, который подтвердил его достоверность. Тем не менее, другие учёные посчитали его слабым, по причине нецелостности иснада⁵¹.

В данной главе приводятся также и другие хадисы.

Некоторые учёные даже передали единогласное мнение относительно данного запрета, однако с их утверждением нельзя согласиться.

О наличии разногласий в этом вопросе, а именно, о разногласии сподвижников относительно продажи детей рабынь, известно настолько широко, что нет надобности упоминать об этом. От самого ‘Али передаётся, как и то, что он придерживался мнения ‘Умара и тех, кто с ним, в отношении запрета такой торговли, так и то, что он считал это дозволенным.

Сам автор (аш-Шаукани) подробно разбирает этот вопрос в «Шарху ль-Мунтака» и желающий может самостоятельно ознакомиться с этим.

И удивительно, что кто-то из учёных считает однозначно запретным подобную торговлю. Тот же, кто размышляет, не может не заметить, что доводы указывают на дозволенность подобной торговли, когда в ней есть нужда, например, чтобы расплатиться с долгами или в отношении того, кто лишился обеспечения, а также и в других подобных ситуациях⁵².

51. Однако данный хадис подтверждается и подкрепляется другими достоверными хадисами с подобным смыслом, которые были приведены выше. См. «ат-Та‘ликутунна-радиййа» (2/369).

52. К сожалению, Сыддик Хасан Хан не привёл эти доводы, а лишь сослался

• ВОПРОС № 24: ПРОДАЖА ЖИТЕЛЯ ГОРОДА ДЛЯ ЖИТЕЛЯ ПУСТЫНИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И (запрещена) продажа горожанином товара кочевника»*⁵³.

Исходя из хадиса, приводимого в сборнике у аль-Бухари со слов Ибн ‘Умара, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил горожанину продавать товар кочевников»*⁵⁴.

Муслим (1522) и другие хадисоведы привели хадис со слов Джабира о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть горожанин не ведёт торговлю для кочевника. Не вмешивайтесь, ведь Аллах наделяет людей пропитанием посредством друг друга».**

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Анас, который сказал: *«Нам было запрещено, чтобы горожанин продавал товар кочевника, даже если он приходился ему братом по отцу или по матери»*⁵⁵.

Этого же придерживаются обладатели знания. Так хафиз ан-Навави в «Минхадж ат-талибин» сказал: *«Продажа горожанином товара кочевника осуществляется тогда, когда горожанин предлагает чужестранцу, чтобы он свой товар, в котором нуждаются люди, не продавал оптом по существующим на рынке ценам, а оставил товар у него, чтобы он постепенно продавал его для него в розницу».*

А в «аль-Викая» сказано: *«Является нежелательным, чтобы местный, дождавшись периода засухи, продавал товар чужестранца, взвинчивая цену».*

на наличие разногласий, которые никак не могут считаться приемлемым аргументом. Тогда как, доводы, которые он привёл в этой главе, являясь достоверными, указывают на запрет этого. И здесь уместно будет сказать то, что часто говорит сам автор в этой книге: «А кто утверждает обратное, обязан приведением приемлемых доводов».

53. Смысл этого в том, что, когда чужестранец прибывает с товаром, в котором нуждаются люди, желая продать его по рыночной стоимости, кто-то из горожан предлагает ему оставить товар у него, чтобы он продавал его по частям и дороже. См. «Шарху н-Навави ‘аля Муслим» (10/164).
54. Аль-Бухари (2159), Муслим (1517).
55. аль-Бухари (2161), Муслим (1523).

• ВОПРОС № 25: ИСКУССТВЕННОЕ ВЗВИНЧИВАНИЕ ЦЕН

[Сказал аш-Шаукани]: *«И (запрещено) искусственно взвинчивать цены».*

А это увеличение стоимости товара путём тайного сговора (между продавцом и якобы покупателем) для поднятия цены.

Малик в «аль-Муватта» (2521) привёл слова Ибн ‘Умара, который сказал: *««Ан-наджш» — это предлагать за товар цену выше его стоимости, при этом, не имея цели приобрести его, однако для того, чтобы другие последовали его примеру».*

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Абу Хурайры, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил горожанину продавать товар жителей пустыни, а также запретил искусственно взвинчивать цену на аукционе»⁵⁶.*

Также в них приводится хадис от Ибн ‘Умар, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил искусственно поднимать цену на аукционе»⁵⁷.*

Этот хадис также привёл и Малик (2/684).

Подобного мнения придерживаются и другие обладатели знания.

Так, хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» говорит: *«Также к запретному относится и «ан-наджш», а это когда увеличивают цену товара не по причине желания приобрести его, а для введения в заблуждение присутствующих, чтобы они приобрели его по более высокой цене».*

В «аль-Викая» сказано, что «ан-наджш» порицаем.

• ВОПРОС № 26: ПЕРЕБИВАНИЕ ТОРГОВЛИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и перебивание торговли...»⁵⁸.*

56. Аль-Бухари (2727), Муслим (1515).

57. Аль-Бухари (2142, 6963), Муслим (1516).

58. Аш-Шафи‘и сказал: *«Смысл слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «Не перебивайте друг другу торговлю» заключается в том, что, когда кто-либо купил товар, но ещё не расстался с продавцом и при этом он доволен своей покупкой и не жалеет о своём приобретении, в этот момент кто-то со стороны предлагает ему такой же товар, или даже лучше, на более выгодных условиях. После этого покупатель расторгает свою сделку, так*

Исходя из хадиса, приводимого у Ахмада (9/97) и ан-Насаи (4503) со слов Ибн ‘Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть никто из вас не перебивает торговлю своему брату по вере»**⁵⁹.

Похожий хадис приводится также и в обоих Сахихах⁶⁰.

Также от Абу Хурайры сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть человек не перебивает торговлю своего брата по вере»**⁶¹.

Также есть версия хадиса, в которой говорится: **«Если кто-то вёл торговлю (относительно одной и той же вещи) сразу с двумя, сделка действительна с тем из них, кто был первым»**.

Этот хадис привели Ахмад (20085), Абу Дауд (2088), ан-Насаи (2/233) и ат-Тирмизи (1110), классифицировавший его, как «хасан». А Абу Зур‘а, Абу Хатим и аль-Хаким посчитали его достоверным «сахих»⁶².

Малик в «аль-Муватта» (2/683) приводит хадис со слов Ибн ‘Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть никто из вас не ведёт торговлю поверх торговли другого»**.

Я скажу: этого же придерживался и аш-Шафи‘и.

Хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«К числу запретных дел относится и ведение торговли поверх торговли другого человека, прежде чем сделка вступит в силу. Это выражается в том, когда*

как имеет на это право до тех пор, пока стороны, заключившие сделку, не разойдутся, и это приводит к порче». См. Ибн ‘Абду ль-Барр в «аль-Истизкар» (6/522).

59. Хадис достоверный. См. «аль-Ирва» (1297).

60. Аль-Бухари (2139, 2165), Муслим (1412).

61. См. «Сахиху т-Тирмизи» (1134), «Сахих Ибн Маджа» (1779).

62. Тем не менее в достоверности этого хадиса есть сомнения, так как Ибн Хаджар сказал: *«С утверждениями о достоверности этого хадиса следует воздержаться до тех пор, пока не будет установлено, что аль-Хасан слышал хадисы от Самуры»*. См. «ат-Тальхис» (3/165).

Прочитав его слова, шейх аль-Альбани добавил: *«Более того, о достоверности этого хадиса следует воздержаться до тех пор, пока не будет установлено то, что аль-Хасан передал эти слова от Самуры в утвердительной форме, а не в неопределённой, ибо аль-Хасан был мудаллисом, как об этом писал сам Ибн Хаджар»*. См. «аль-Ирва» (1853).

кто-то велит покупателю расторгнуть сделку (в период, когда у него есть на это право), предлагая ему такой же товар (на более выгодных условиях). То же самое относится и к покупке поверх покупки другого человека, когда он предлагает продавцу расторгнуть сделку с покупателем, предлагая ему купить его товар по более выгодным условиям».

Аль-Багави в «Шарху с-Сунна» говорит: «В мазхабе ханафитов под «перебиванием торговли» имеется в виду то, когда кто-то со стороны вмешивается в переговоры между покупателем и продавцом на стадии торгов, так как, по их мнению, после заключения сделки, стороны уже не могут расторгнуть её в одностороннем порядке, даже если они ещё не разошлись и находятся вместе. По этой причине для них не представляется возможным, чтобы после заключения сделки, кто-то мог перебить торговлю».

• ВОПРОС № 27: ЗАПРЕТ ОТПРАВЛЯТЬСЯ НА ВСТРЕЧУ ТОРГОВОМУ КАРАВАНУ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и встреча каравана...».

В «Минхаджу т-талибин» говорится, что данный запрет заключается в том, чтобы встречать торговцев с товаром на подходе к городу и скупать их товар, прежде чем они придут в город и узнают существующие цены. Если же это все-таки произошло, то продавец имеет право расторгнуть сделку, если выяснится, что его товар забрали дешевле его рыночной стоимости.

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1519) и у других со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил встречать караваны с товаром. Если же кто-то отправился к ним навстречу и купил товар, то у продавца есть право на расторжение сделки после того как он узнает цены на рынке.

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Ибн Мас'уда, который сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил встречать торговые караваны»⁶³.

В них же приводится похожий хадис со слов Ибн 'Умара и Ибн 'Аб-баса⁶⁴.

63. Аль-Бухари (2149, 2164), Муслим (1518).

64. Аль-Бухари (2125, 2158), Муслим (1517, 1521).

Также у Малика в «аль-Муватта» (2/683) приводится хадис со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не встречайте караваны с целью торговли; не перебивайте друг другу торговлю; не поднимайте искусственно цену на аукционах; и пусть горожанин не продаёт товар бедуина; и запрещено сдерживать молоко в вымени верблюдиц и другого домашнего скота (перед продажей)»**.

И этого мнения придерживаются обладатели знания.

• ВОПРОС № 28: ЗАПРЕТ ХРАНЕНИЯ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ПРИ ИХ ДЕФИЦИТЕ (АЛЬ-ИХТИКАР)

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и сдерживание товара монополистом...»*.

Исходя из хадиса, приводимого у Ахмада (4880), аль-Хакима (4/213), Ибн Аби Шейбы (6/104), аль-Баззара (5/234) и Абу Я'ля (5746) со слов Ибн 'Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто сдерживал продукты питания в течение сорока ночей, тот непричастен к Аллаху, а Аллах непричастен к нему»**⁶⁵. Однако в иснаде этого хадиса присутствует передатчик по имени Асбаг ибн Зайд, относительно надёжности которого учёные разногласили.

Муслим (1605) и другие привели хадис от Ма'мара ибн 'Абду-Ллаха, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не припрятывает товар никто, кроме грешника»**.

Подобный же хадис привели Ахмад и аль-Хаким со слов Абу Хурайры.

И этого же придерживаются обладатели знания. Так, ан-Навави в «Шарх Муслим» сказал: *«Наши сторонники (шафииты) сказали, что монополизация продуктов питания в условиях их дефицита является запретной. А именно, приобретение продуктов, когда цена на них начинает возрастать, но не для того, чтобы перепродать, а откладывает с целью увеличения цены ещё больше. Однако если он покупает продукты, когда цены на них низкие или же привозит их из села и запасается ими; либо скупает, когда цена на них растёт, но для личного употребления; либо покупает, чтобы сразу же перепродать, тогда это*

65. Хадис назвал слабым аль-Альбани в «Гаяту ль-марам» (324).

не относится к запретной монополии и не является запретным. Что же касается других товаров, помимо продуктов питания, то в отношении них нет никакого запрета. И это разъяснение того, что принято в нашем мазхабе».

Аль-Маргинани в «аль-Хидая» говорит: «В городе, где это может нанести вред, порицаема монополизация с созданием дефицита в отношении продуктов питания для людей и корма для животных. Если же кто-то запасает зерно со своего урожая или же привёз его с другой местности, то это не относится к запретной монополии».

Истиной в этом вопросе является то, что обобщённые хадисы относительно запрета монополизации конкретизируются хадисами, в которых упоминаются продукты питания, вследствие чего запрет на монополизацию корма для скота, о котором упомянули некоторые учёные, является необоснованным. Уравнивание продуктов питания для людей и корма для скота является уравниванием с нарушением правил сравнения по аналогии. Также монополизация продуктов не будет запретной, кроме как если человек делает это с целью повышения цен, как об этом говорится в хадисе, приводимом у Ахмада и аль-Хакима со слов Абу Хурайры. Необходимо учитывать эту конкретизацию, из чего следует, что при отсутствии у человека данной цели, для него не является запретной скупка и хранение дефицитных товаров⁶⁶.

Из хадисов явно понимается, что человек, скупивший дефицитные товары и желающий увеличения цен, попадает под запрет и заслуживает наказания в мире вечном, несмотря на то, была ли нужда у мусульман в этих товарах или нет, так как наличие такого намерения самого по себе достаточно, чтобы быть грехом.

66. С данным выводом шейха Сыддик Хасан Хана никак нельзя согласиться, так как все хадисы, в которых запрет монополии конкретизируется продуктами питания, являются недостоверными, на что, кстати, указал и сам автор аш-Шаукани в «Найлю ль-Аутар» (5/188). Но даже если допустить наличие достоверных хадисов с данной конкретизацией, они всё равно не могут конкретизировать существующее обобщение, пришедшее в других достоверных хадисах. Так как, исходя из науки усулю ль-фикх, эта конкретизация относилась бы к категории привязывания шариатской нормы (хукма) к названиям, именуемой «мафхуму ль-лякаб», на которое большинство учёных не опираются, как на довод. См. «ат-Та'ликуту р-радий-йа» (2/375).

Что касается принуждения такого человека к тому, чтобы он начал продавать этот товар, то это является дозволенным, если не сказать обязательным. Ведь это относится к повелению одобряемого и запрещению порицаемого, что само по себе является обязательным для каждого совершеннолетнего мусульманина.

• ВОПРОС № 29: УСТАНОВЛЕНИЕ ЦЕН ПРАВИТЕЛЕМ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и установление цен...».

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад (3/156), Абу Дауд (3451), ат-Тирмизи (1314), Ибн Маджа (2200) и другие со слов Анаса ибн Малика о том, что во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) поднялись цены и люди обратились к нему с тем, чтобы он установил для них цены. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, Аллах — Он Устанавливающий цены и Сдерживающий, Отпускающий и Надеждающий»⁶⁷. И поистине, я надеюсь встретить Аллаха так, чтобы никто из вас не требовал взыскать с меня за несправедливо пролитую кровь или имущество»**. Достоверность хадиса подтвердил Ибн Хиббан и ат-Тирмизи⁶⁸.

Также есть и другие подтверждающие хадисы.

Аль-Маргинани в «аль-Хидая» говорит: *«Правителю не следует устанавливать цены для людей. Однако если владельцы продуктов питания, подчинив себе рынок, переходят границы, чрезмерно завышая цены, и у правителя нет другого способа защитить права потребите-*

67. Упомянутые хадисы указывают на то, что Всевышний Аллах является Тем, кто снижает цены, когда Он посылает благодать (барака), по причине чего увеличивается количество товара, который наполняет рынки, и цены снижаются. И Аллах делает так, что товары и продовольствие дорожают, когда Он лишает Своей милости, не посылает дожди, отсутствует урожай, вследствие чего наступает дефицит товаров и рост цен. Поэтому в действительности истинным установителем цен является только Аллах.

Когда Всевышний Аллах предопределяет что-то, то Он предопределяет и причины, приводящие к этому, как если Аллах предопределил дождь, то посылает облака, хотя истинной причиной послания дождя могло быть покаяние рабов или ответ на их мольбы, вследствие чего появились облака и пошёл дождь. И часто людям кажется, что, то или иное событие и есть истинная причина кризиса или повышения цен, тогда как это является лишь поводом для проявления последствий основных причин.

68. См. «ас-Сахиху ль-муснад» (1372), «Сахиху Сунан Аби Дауд» (2450).

лей, кроме как через установление единых цен, тогда нет проблем прибегнуть к этому, консультируясь с экспертами по данному вопросу».

**• ВОПРОС № 30: СНЯТИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ОПЛАТЕ
ИЗ-ЗА ФОРС-МАЖОРНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Является обязательным снятие обязательств по оплате, если купленный урожай погублен до его сбора из-за непредвиденных обстоятельств».*

К непредвиденным обстоятельствам относятся болезни или происшествия, которые уничтожают урожай и имущество.

Данное положение следует из хадиса, который привели Ахмад, ан-Насаи и Абу Дауд со слов Джабира, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) снял обязательства по оплате купленного урожая до его сбора, и погубленного по причине непредвиденных обстоятельств.

У Муслима (1554) этот хадис приводится в следующем виде: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал снять обязательства по оплате...»* и до конца хадиса.

Также у Муслима (1555) приводится хадис, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) говорит: *«Если ты продал своему брату урожай, который затем постигло то, что его погубило, то тебе не разрешается брать у него ничего из платы. Взамен чего ты будешь брать деньги своего брата?!».*

По данной теме также есть и другие хадисы, приводимые у аль-Бухари и Муслима со слов 'Аиши и Анаса. И этого мнения придерживались аш-Шафи'и, Абу Ханифа, аль-Ляйс и другие учёные Куфы.

Я скажу: при этом надо заметить, что, по мнению Абу Ханифы и последнему мнению аш-Шафи'и, это веление указывает на желательность, тогда как в раннем мазхабе аш-Шафи'и оно было обязательным.

**• ВОПРОС № 31: НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ЗАЙМА,
ОБУСЛОВЛЕННОГО ТОРГОВОЙ СДЕЛКОЙ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Не дозволено кредитование с условием заключения торговой сделки».*

Малик сказал: *«Это как если один скажет другому: «Я куплю у тебя твой товар, за такую-то цену, если ты дашь мне в долг столько-то денег». Сделка на таких условиях не дозволена. Но если они откажутся от условия предоставления кредита, тогда торговая сделка станет дозволенной».*

Я скажу: этого же придерживаются обладатели знания. Так, аль-Багави в «Шарху с-Сунна» говорит: *«Это как если один скажет другому: «Я продам тебе эту одежду за десять дирхамов, если ты дашь мне в долг десять дирхамов». Под словом «ас-саляф» в данном случае подразумевается займ, и такая сделка недействительна, так как назначение цены за одежду в десять дирхамов обусловлено предоставлением займа. В связи с недействительностью данного условия, цена товара должна была уменьшиться, однако её итоговая стоимость всё равно неизвестна»⁶⁹.*

Аш-Шаукани передал, что Малик⁷⁰ сказал: *«В данном случае под словом «ас-саляф» подразумевается предоставление займа с условием заключения торговой сделки с завышенной стоимостью товара. Данная сделка недействительна, так как займ предоставляется взамен снисходительного отношения к высокой цене товара. Слово «ас-саляф» может приходиться и со смыслом «ас-салям», как если кто-то скажет: «Я продам тебе своего раба за тысячу, если ты дашь мне в долг сто»».*

• ВОПРОС № 32: ДВА УСЛОВИЯ В ОДНОЙ СДЕЛКЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и двойные условия в рамках одной сделки...».*

Исходя из хадиса ‘Абду-Ллаха ибн ‘Амра, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дозволены: предоставление займа с условием заключения торговой сделки; два условия**

69. Возможно, истинной причиной запрета является то, о чём упомянул Ибн аль-Кайим в «Тахзибу с-Сунан» (5/149), где он говорит: *«Если некто даст в долг сумму в размере ста (дирхамов) и сроком в один год, и продаст то, что стоит пятьдесят за сто, данная сделка станет путём, ведущим к ростовщичеству, так как долг не должен превышать изначальную сумму займа. И если бы не эта торговая сделка, кредитор не предоставил бы займ, а покупатель не приобретал бы товар».*

70. аш-Шаукани в «Найлю ль-Аутар» (5/152) относит эти слова к Ахмаду, а не к Малику. См. «ат-Та‘ликуту р-радыййа» (2/377).

в сделке; получение прибыли с того, за что человек не несёт ответственности; а также продажа того, чего у тебя нет». Хадис привели Ахмад (2/179), Абу Дауд (3504), ан-Насаи (7/295) и ат-Тирмизи (1234), подтвердивший его достоверность. Также достоверность этого хадиса подтвердили Ибн Хузайма и аль-Хахим.

Что же касается двух условий в сделке, то смыслом этого является то, что когда один говорит другому: «Я продаю тебе это за тысячу, если деньги дашь сразу, а если в рассрочку — то за две тысячи»⁷¹.

Также есть мнение, что это когда один говорит другому: «Я продаю тебе эту одежду за такую-то цену, а также обязуюсь подшить её».

Ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: «Суть наличия двух условий в рамках одной сделки в том, чтобы обусловить соблюдение всех прав самой сделки и одновременно обусловить наличие чего-то, не относящегося к ней, например, получить подарок или заступничество перед кем-то. Либо если покупатель решит продать купленный товар, поставить условием, чтобы не продавал никому, кроме него. Это и есть два условия в рамках одной сделки»⁷².

• ВОПРОС № 33: ДВЕ ТОРГОВЫЕ СДЕЛКИ В ОДНОЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и две сделки в рамках одной...».

Исходя из хадиса Абу Хурайры, который приводят Ахмад (2/432), ан-Насаи (7/324), Абу Дауд (3461) и ат-Тирмизи (1231), подтвердивший его достоверность, о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил заключать две сделки в рамках одной.

А в версии у Абу Дауда (3461) говорится: «**Тому, кто объединил две сделки в одну, полагается та из них, цена которой ниже, а иначе это будет ростовщицеством».**

71. Сыддик Хасан Хан в следующей главе разбирает ошибочность данного разъяснения.

72. В «ат-Тахзиб» (5/144) приводятся слова Ибн аль-Кайима, который, разъясняя суть двух условий в рамках одной сделки, сказал, что это когда один продаёт другому товар за десять в рассрочку, с тем, чтобы он выкупил у него этот же товар дешевле, расплатившись сразу же. А это ни что иное, как запретная ростовщическая сделка, известная, как «аль-гына». См. «ат-Та'ликат ар-радыййа» (2/378).

Ахмад (3725) привёл хадис со слов 'Абду-Ллаха ибн Мас'уда, который сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запрети́л объединение двух сделок в одну». Симак ибн Харб сказал: «Это когда человек, заключая сделку, говорит: “В рассрочку стоит столько-то, а если сразу — столько-то”».

Все передатчики данного сообщения являются надёжными⁷³.

Здесь Симак разъясняет смысл объединения двух сделок в одну. В предыдущей главе уже упоминалось точно такое же разъяснение относительно двух условий в рамках одной сделки, и оно является неправильным. Однако под двумя условиями в рамках одной сделки имеется в виду именно наличие в одной сделке двойных условий, тогда как в данной главе говорится о двух разных сделках, объединённых в одну.

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» говорит: «Учёные по-разному объясняли объединение двух сделок в одну:

— одни сказали, что имеются в виду слова: «Я продаю тебе эту одежду за десять, если расплачиваешься сейчас, и продаю за двадцать, если расплатишься в течение года (и, заключив сделку, расходятся, не договорившись на чём-то одном)». Эта сделка недействительна по мнению большинства учёных. Но если они договорятся на чём-то одном, прежде чем разойдутся, их сделка действительна, относительно чего среди учёных нет разногласий.

— другие сказали, что имеются в виду слова: «Я продаю тебе своего невольника за двадцать динаров, если ты потом продашь мне свою невольницу». И такая сделка недействительна, так как ценой невольника являются двадцать динаров плюс условие о продаже ему в будущем невольницы (отдельной сделкой). Такое условие обязательно к исполнению, но, являясь частью цены, приводит к недействительности части стоимости. Это в свою очередь приводит к неизвестности количества товара, которой соответствует оставшаяся часть его стоимости.

Однако, если две вещи будут проданы вместе в рамках одной сделки, как если кто-то продаст и дом, и невольника, назначив одну об-

73. Некоторые имамы считали, что данный хадис является достоверным именно как слова самого Ибн Мас'уда, а не пророка (да благословит его Аллах и приветствует). См. «ад-Дирая» (2/152).

щую цену, то это дозволено, и не имеет отношения к объединению двух сделок в одну, а является одной сделкой, заключённой на две вещи в совокупности».

Что касается продажи товара в рассрочку дороже её рыночной стоимости в настоящий момент, то я считаю, что данная надбавка не имеет отношения к ростовщичеству ни с какой стороны. Ведь ростовщичество — это взаимообмен неодинаковых количеств одного и того же вида товара. А нет одинаковости между товаром и тем, что служит его ценой, если они относятся к разным категориям. Поэтому неправильно запрещать данный вид сделки, приписывая его к ростовщичеству.

Если же кто-то скажет, что запрет в данном случае связан с отсрочкой оплаты, то ни для кого не секрет, что для запрещения подобного необходимо иметь шариатский довод. Данный вопрос, конечно же, нуждается в более подробном исследовании. Поэтому автор (аш-Шаукани) посвятил ему отдельную работу, назвав её «Шифау ль-‘илляль фи хукми з-зиядати ли-аджалиль-аджалль».

В качестве аргумента на запрет можно использовать хадис Абу Хурайры, который приводят Ахмад (2/432), ан-Насаи (7/324), Абу Дауд (3461) и ат-Тирмизи (1231), подтвердивший его достоверность, о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тому, кто объединил две сделки в одну, полагается цена за ту из них, которая ниже, а иначе это будет ростовщичеством».**

А также упоминавшийся хадис, который привели Ахмад, аль-Баззар и ат-Табарани в «аль-Кабир» и в «аль-Авсат» со слов Симак от ‘Абду р-Рахмана ибн ‘Абду-Ллаха ибн Мас‘уда от его отца, который сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил объединение двух сделок в одну». Симак сказал: «Это когда продавец говорит: “В рассрочку стоит столько-то, а если заплатишь сразу — столько-то”».

Аль-Хайсами в «Маджма‘у з-заваид» сказал, что все передатчики Ахмада в этом хадисе надёжные.

Эти два хадиса указывают на запрет надбавки в цене по причине отсроченной оплаты, и по этой причине пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«...тому полагается та цена, которая ниже, а иначе это будет ростовщичеством».**

Общий смысл этих хадисов включает в себя также и те товары, которые изначально не относятся к ростовщическим категориям.

Однако большинство учёных склонилось к дозволенности увеличения цены товара по причине отсрочки оплаты и не согласились с тем, что в этих двух хадисах подразумевается этот смысл⁷⁴.

**• ВОПРОС № 34: ЗАПРЕТ ИМЕТЬ ПРИБЫЛЬ С ТОГО,
ЗА ЧТО ЧЕЛОВЕК НЕ ОТВЕЧАЕТ**

[Сказал аш-Шаукани]: «...и прибыль с того, за что человек не несёт ответственность...».

Исходя из приведённого ранее хадиса: **«Недозволены: предоставление займа с условием заключения торговой сделки; два условия в одной сделке; получение прибыли с того, за что человек не несёт ответственности; а также продажа того, чего у тебя нет»⁷⁵.**

Сутью этого запрета является то, что человек не должен продавать то, за что не несёт ответственности, как например, если продаёт то, что купил, но ещё не забрал у продавца.

**• ВОПРОС № 35: ПРОДАЖА ТОГО, ЧЕГО НЕТ В НАЛИЧИИ
У ПРОДАВЦА**

[Сказал аш-Шаукани]: «...и продажа того, чего нет в наличии у продавца...»⁷⁶.

74. Это объясняется тем, что если стороны договорились на одной из упомянутых цен, будь то на цене в рассрочку или цене мгновенной оплаты, то это уже никак не может относиться к двум сделкам в рамках одной, на что имам аль-Багави привёл единогласное мнение учёных. Однако если их сделка свершилась, продолжая содержать в себе обе цены в зависимости от условий оплаты, то именно к этому относятся хадисы данной главы, а также и слова учёных, разъясняющих их с приведением подобных примеров. А Аллаху об этом ведомо лучше.

75. Ахмад (2/179), ан-Насаи (7/295), ад-Дарими (2/253), ад-Даракутни (3/74), ат-Тахауи (4/46). Хадис достоверный. См. «Сахиху т-Тирмизи» (1234).

76. К этому не относится ни сделка «ас-салям», речь о которой пойдёт в соответствующей главе, ни «аль-истисна», которую часть учёных относила к «ас-салям», а другие относили к отдельному виду торговых взаимоотношений.

Шейх Суляйману р-Рухайли сказал: «Аль-Истисна — это когда за определённую плату производится заказ на изготовление чего-либо с определённым опи-

Исходя из хадиса Хакима ибн Хизама, который обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: «О, посланник Аллаха, ко мне обращаются с просьбой продать что-либо, чего у меня нет, и я сначала продаю это, а уже затем иду и приобретаю это на рынке», — на что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Не продавай то, чего у тебя нет»**. Этот

санием и свойствами из материалов, принадлежащих изготовителю. То есть, когда покупатель желает приобрести что-то, он отправляется к производителю или же ремесленнику, и заказывает у него это, заранее договариваясь о цене и описании конечного продукта. Это и есть «аль-истисна». К примеру, человек идёт к портному, чтобы он за некую плату сшил для него определённую одежду из материала и всех остальных комплектующих, принадлежащих портному.

Однако если тот же человек отправится к портному, увидит у него некий материал за некую цену и купит его у него, а затем скажет ему: «Теперь сшей мне из этого куса материи такую-то одежду», договорившись с ним о стоимости этой работы, то в данном случае это не будет «аль-истисна». Вначале это будет относиться к купле-продаже, а затем к найму. Так как вначале состоялась сделка по покупке материала, а затем сделка по найму для шитья одежды. И это не называется аль-истисна, так как для него необходимо, чтобы материал также принадлежал изготовителю, и чтобы стоимость изделия включала в себя как сам материал, так и работу.

Аль-Истисна дозволен, по единогласному мнению учёных, однако они разногласили относительно того, к какому именно виду торговых сделок его отнести. Основных мнений два:

1. Отнесение «аль-истисна» к сделке «ас-салям», из чего следует применение в отношении него всего того, чем обусловлена сделка «ас-салям».

2. Другое мнение заключается в том, что «аль-истисна» — это самостоятельный вид сделки похожий на «ас-салям», но всё же не являющийся им.

И правильным, по моему мнению, является мнение второй группы, а Аллаху это ведомо лучше.

Условия действительности «аль-истисна»:

1. Детальное разъяснение вида изготавливаемой вещи, её свойств и описания.

2. Установление срока изготовления заказа.

3. Сделка заключается лишь между покупателем и изготовителем.

И этот последний пункт очень важен, чтобы люди не прибегали к продаже того, чем не владеют, прикрываясь данным видом торговой операции. Например, дозволено купить у строительной компании квартиру или дом, прежде чем он будет построен. Однако купивший таким образом квартиру или дом, не может перепродать его на стадии строительства (пока не будет завершена постройка и не произойдёт акт приёма-передачи между заказчиком и изготовителем)». См. «Фикху ль-му‘амаляту ль-му‘асыра» (100–104).

хадис привели Ахмад и авторы сборников «ас-Сунан», а его достоверность подтвердили ат-Тирмизи и Ибн Хиббан.

Под словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует) **«то, чего у тебя нет»** имеется в виду то, что не принадлежит тебе и то, над чем ты не властен.

К продаже того, чего нет, относится продажа того, что принадлежит другому, без его ведома. В этом присутствует неизвестность, ведь продавец не знает, согласится ли хозяин товара с этой сделкой или нет. И это соответствует мнению аш-Шафи'и.

Абу Ханифа сказал, что сделка дозволена, однако её действительность привязана к получению согласия истинного владельца товара⁷⁷.

Поэтому, из-за недействительности продажи того, чего нет у продавца, учёные запрещали продажу накладных, именуемых долями («аль-кутут» или «ас-сукук»), прежде чем товар, указанный в них, не достигал тех, для кого они были выписаны, и они не овладевали товаром в полной мере. И только после этого им позволялось продать этот товар.

«Аль-кутут» — означает то же самое что и «ас-сукук», то есть предписанные доли. С таким же смыслом это слово приходит в Коране: **«Неверующие сказали: «Господь наш! Приблизь, предназначенное для нас наказание, нашу долю (кытта) до наступления Судного Дня»**⁷⁸.

77. В фикхе это положение именуется «бай'у ль-фудули», а на его дозволенность аргументируют хадисом, приводимым у аль-Бухари (3642) со слов 'Урвы ибн Аби ль-Джа'да о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал ему динар, чтобы он купил ему на него барана. Однако 'Урва купил на динар двух баранов, затем продал одного за динар и вернулся к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) с бараном и динаром. Увидев это, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к Аллаху с мольбой, чтобы Он даровал ему благодать (барака) в его торговле, в результате чего стало так, что даже если бы он купил глину, и тогда получил бы прибыль с этого.

При этом надо учесть, что в хадисе описывается ситуация с более выгодным приобретением, а также и то, что 'Урва был изначально уполномочен для совершения сделки.

78. Сура «Сад», аят 16.

• ВОПРОС № 36: ПРАВО НА РАСТОРЖЕНИЕ СДЕЛКИ ПРИ НЕСОБЛЮДЕНИИ ЕЁ УСЛОВИЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Дозволяется обусловливание сделки отсутствием в ней обмана...».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Ибн ‘Умара, который сказал: *«Некий человек пожаловался посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) на то, что его обманывают в торговле и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: «При заключении сделок говори: «Без обмана»»⁷⁹.*

Есть и другие хадисы по данной теме.

А под обманом (аль-хиляба) имеется в виду хитрость. Внешне хадис указывает на то, что сказавший и обусловивший это, имеет право на расторжение сделки в любом случае, обманут он был или нет⁸⁰.

• ВОПРОС № 37: ПРАВО НА РАСТОРЖЕНИЕ СДЕЛКИ В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ ДО ТЕХ ПОР, ПОКА СТОРОНЫ НЕ РАЗОШЛИСЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Право на расторжение сделки закреплено за каждой из сторон до тех пор, пока они не разошлись».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Хакима ибн Хизама о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Стороны, имеют право на расторжение сделки до тех пор, пока они не расстанутся»⁸¹.*

79. Малик (2/685), аль-Бухари (2118, 4964), Муслим (1533).

80. Шейх аль-Альбани сказал: *«С этим утверждением нельзя согласиться, наоборот, внешне этот хадис указывает на то, что право на расторжение сделки предоставляется, если в ней человек был введён в заблуждение. Однако такой вывод можно сделать с другого хадиса, который привели Ибн Маджа (2/61) и ад-Даракутни (312), в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: «Когда ты заключаешь сделку, говори, «Без обмана», и что бы ты ни приобрёл, у тебя будет право на расторжение сделки в течение трёх дней. И если ты доволен приобретением, то удержи его, а если нет — верни его хозяину».* Относительно достоверности этого хадиса были разногласия, но хадис достоверен, а с его подробным разбором вы можете ознакомиться в «ас-Сильсилью с-сахиха» (2874)». См. «ат-Та’ликут р-радыйа» (2/383).

81. Аль-Бухари (2079, 2082, 2108, 2110, 2114), Муслим (1532).

В тех же источниках приводится похожий хадис со слов Ибн ‘Умара. Также по этой теме есть и другие хадисы.

А также в «аль-Муватта» со слов Ибн ‘Умара передаётся, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Каждая из сторон сделки имеет право расторгнуть её только до тех пор, пока они не разошлись, за исключением обусловленной сделки (с правом на расторжение в течение большего времени)»**⁸².

В числе сподвижников, признававших право на расторжение сделки в рамках встречи, в которой она была заключена (хияру ль-маджлис), были ‘Али, Абу Барза аль-Аслями, Ибн ‘Умар, Ибн ‘Аббас, Абу Хурайра и другие. А среди их последователей (таби‘инов) на этом мнении были Шурайх, аш-Ша‘би, Тавус, ‘Ата, и Ибн Аби Муляйка, о чём сообщил аль-Бухари.

Вдобавок, Ибн аль-Мунзир передал это же мнение от некоторых учёных Медины⁸³, как Са‘ид ибн аль-Мусайиб, Ибн Шихаб аз-Зухри, Ибн Аби Зиб, а также от аль-Хасана аль-Басри, аль-Ауза‘и, Ибн Джурайджа и других. А Ибн Хазм сказал, что неизвестно, чтобы кто-то ещё противоречил им в этом вопросе, кроме ан-Наха‘и. Однако это является преувеличением.

Это же мнение аль-Махди в «аль-Бахр» передаёт и от аш-Шафи‘и, Ахмада, Исхака и Абу Саура.

Что же касается ханафитов, маликитов и некоторых других, то они посчитали, что если сделка заключена и завершена, то ни у кого нет права на её расторжение в одностороннем порядке. И всё же истина на стороне учёных, придерживающихся первого мнения.

82. Аль-Бухари (2108, 2109, 2111, 2113), Муслим (1531).

83. Акцент на учёных Медины делается по той причине, что аргументом имама Малика в неприятии данного положения являлось именно то, что он опирался на единогласное мнение учёных Медины, но как мы видим, они не были единогласны в этом вопросе. При этом следует отметить, что ни к мнению учёных Медины, ни к согласованному мнению имамов четырёх мазхабов, нельзя распространять положения, которые относятся к единогласному мнению (аль-иджма’). Вдобавок к этому, они никак не могут быть противопоставлены достоверному пророческому хадису!

ГЛАВА 2. РОСТОВЩИЧЕСТВО (РИБА́)

• ВОПРОС № 1: СУЖДЕНИЕ РЕЛИГИИ О РОСТОВЩИЧЕСТВЕ

Всевышний Аллах сказал: **«Те, которые пожирают ростовщический излишек, восстанут, как восстаёт тот, кого сатана поверг своим прикосновением. Это потому, что они говорили: «Воистину, торговля подобна ростовщичеству». Но Аллах дозволил торговлю и запретил ростовщичество»⁸⁴.**

Также Всевышний сказал: **«О те, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и не берите оставшуюся часть лихвы, если только вы являетесь верующими. Но если вы не подчинитесь в этом, то знайте, что Аллах и Его посланник объявляют вам войну»⁸⁵.**

Учёные единогласны относительно того, что ростовщичество относится к величайшим грехам, и что ростовщическая сделка недействительна, а должник обязан вернуть только сумму самого долга без начислений. Если же должник не способен расплатиться с долгом, ему предоставляется отсрочка до тех пор, пока он сможет выплатить.

Данное положение берётся из Книги Аллаха, в которой говорится: **«А если вы раскаетесь, то вам полагается ваш первоначальный капитал»⁸⁶.**

Из этого аята понимается, что, если ростовщик не покается, судья может изъять его деньги. Также этим аятом аргументируют дозволенность изъятия у ростовщика его прибыли сверх основного капитала, несмотря на то покается он или нет.

Итак, при отсутствии покаяния ростовщика, судья может изъять у него всю сумму, а именно: основной капитал и начисленные на неё проценты. Если же он покается, изъятию подлежит лишь сумма оплаченных процентов сверх основного капитала.

84. Сура «аль-Бакара», аят 275.

85. Сура «аль-Бакара», аяты 278–279.

86. Сура «аль-Бакара», аят 279.

• ВОПРОС № 2: РОСТОВЩИЧЕСКИЕ ТОВАРЫ И СУЖДЕНИЕ РЕЛИГИИ О НИХ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Запрещён обмен золота на золото, серебра на серебро, пшеницы на пшеницу, ячменя на ячмень, фиников на финики и соли на соль, кроме как в равных количествах и из рук в руки».*

Но если обмен (бартер) происходит между разными категориями товаров, можно продавать их в каких угодно количествах, если обмен ими происходит из рук в руки в течение встречи (т.е. без возникновения задолженности).

Эти шесть категорий товаров были упомянуты в хадисах, как например, в хадисе от Абу Са'ида аль-Худри, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Обмен золота на золото, серебра на серебро, пшеницы на пшеницу, ячменя на ячмень, фиников на финики, соли на соль должен происходить в равных количествах и из рук в руки. А кто добавит другому или себе, совершит ростовщичество. Берущий лишнее и дающий его одинаковы в грехе».** Хадис приводится у Муслима, а другие подобные хадисы приводятся в обоих сборниках достоверных хадисов аль-Бухари (2176, 2177) и Муслима (1584) и у других, однако ограничиваются только перечислением этих шести категорий товаров⁸⁷.

87. Шейх аль-Альбани сказал: *«В сборнике у аль-Байхаки есть добавка: «...и это относится ко всему, что отмеряется и взвешивается», однако в цепочке передатчиков присутствует Хиббан ибн 'Убайду-Ллах. Сам аль-Байхаки после приведения хадиса сказал, что этого передатчика не считали надёжным. Но с этими его словами не согласился Ибн Туркумани и привёл слова имамов, считавших его надёжным. Также аль-Хаким привёл от него хадис и сказал, что иснад его достоверный.*

*Также данный хадис подтверждается другим хадисом от Абу Са'ида и Абу Хурайры, в котором говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) назначил ответственного за трофеи Хайбара, и однажды, когда он принёс хорошие финики, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил его: **«Все ли финики Хайбара такие хорошие?».** Он ответил: «Нет», — и сказал, что они обменивают два са'а фиников Хайбара на один са'а этих (хороших) фиников или же три са'а из тех на два са'а этих. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не делай так, однако продай те финики за дирхамы, а потом за эти дирхамы купи финики хорошего сорта»** и добавил: **«...и так же в отношении всего, что взвешивается».** (аль-Бухари 2302, ат-Тахави «аль-Мушкиль» 2/122, аль-Байхаки 5/585).*

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: «Учёные из числа правоведов поняли из этих текстов, что в ростовщичество попадают не только эти перечисленные в хадисах шесть категорий товаров, но также все схожие с ними товары».

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-сунна» (8/58) говорит: «Учёные сошлись на том, что ростовщичество происходит при бартере этих шести категорий товаров, которые были упомянуты в хадисе. Также большинство из них посчитало, что данное положение не ограничивается именно этими товарами, а включает в себя все товары с подобным описанием. Они сказали, что ростовщичество в отношении дирхамов и динаров имеет одно описание, а в отношении оставшихся четырёх товаров — другое описание».

После чего разошлись во мнениях относительно конкретизации этого описания. Аш-Шафи'и сказал, что в отношении дирхамов и динаров учитывается то, что они служат деньгами. А Абу Ханифа сказал, что причиной всего является взвешивание, что даже железо, медь и хлопок подпадают под ростовщичество.

Аш-Шафи'и в своём предыдущем мазхабе, так же, как и Са'ид ибн аль-Мусайиб, придерживался мнения, что эти четыре товара (пшеница, ячмень, финики и соль) подпадают под ростовщичество потому, что они относятся к продуктам питания, которые взвешивают или же отмеряют. А в новом мазхабе причиной назвал лишь то, что они относятся к продуктам питания. Из чего следует, что под ростовщичество может попасть всё, что употребляется в пищу, как плоды, фрукты, овощи и лекарства. Он изменил своё мнение по причине обнаружения хадиса: **«Еда обменивается на еду в одинаковых количествах»⁸⁸**, где шариятское постановление (хукм) распространяется на всё то, что включает в себя понятие «еда». Абу Ханифа же сказал, что ростовщичество в этих четырёх продуктах связано с тем, что их отмеряют, из чего следует, что данное положение охватывает всё то, что обычно продаётся отмериванием, включая гипс и известь».

Ибн Таймия в «аль-Мунтака» говорит: «Этот хадис является доводом на то, что под ростовщические товары подпадает бартер всего того, что продаётся по весу, так как слова «и так же в весах», то есть в том, что взвешивается, а иначе сами весы относились бы к ростовщическим товарам». (10/2248)». См. «ат-Та'ликату р-радыйа» (2/386).

88. Муслим (1592).

И далее будет приводиться то, что опровергает вышеперечисленные мнения.

• ВОПРОС № 3: РАЗЪЯСНЕНИЕ ТОГО, ЧТО ЕЩЁ ОТНОСИТСЯ К РОСТОВЩИЧЕСКИМ ТОВАРАМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Существует разногласие относительно приобщения к этим шести также и других товаров».*

Можно ли к этим категориям, упомянутым в хадисе, отнести и другие товары, чтобы при их бартере была такая же шариатская норма (хукм) относительно запрета количественной разности и отсрочки, когда оба товара относятся к одной категории; или же только запрета отсрочки, когда категории разнятся, но подпадают под одно описание?

Мазхаб захиритов считал, что к этим шести категориям товаров не причисляется ничего другого. Этому мнению также отдал предпочтение ас-Сан'ани в «Субулю с-салиам» и сказал, что посвятил этой теме отдельный труд, который назвал «аль-Кавлю ль-муджтаби». А более подробно об этом можно прочесть в книге «Миску ль-хитам».

Все остальные учёные склонились к тому, что, если другие товары имеют общие характеристики с упомянутыми в хадисе, они имеют такую же шариатскую норму (хукм). При этом учёные разошлись во мнениях относительно описания, которое должно объединять сравниваемые товары. Некоторыми было сказано, что это совпадение в категории вместе с отмериванием или взвешиванием при продаже. Они аргументируют своё мнение хадисом, который привёл ад-Даракутни (2/589) и аль-Баззар (4/354) со слов аль-Хасана от 'Убады и Анаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Всё, что продаётся на развес должно обмениваться (при бартере) в равных количествах, если относится к одному виду, как и всё то, что отмеривается. Если же товар относится к разным видам, то нет проблем в количественной разности обмениваемых (через бартер) товаров»**⁸⁹.

На этот хадис указал Ибн Хаджар в «ат-Тальхис» и никак его не дискредитировал. В иснаде хадиса присутствует ар-Раби' ибн Сабих, которого посчитали надёжным передатчиком Абу Зур'а и другие.

89. Хадис достоверный. См. «ат-Та'ликуту р-радыййа» (2/389).

Но некоторые хадисоведы считали его слабым передатчиком. Ахмад сказал о нём, что в нём нет проблем. Яхья ибн Ма'ин, по одним источникам, также считал, что в нём нет проблем, а по другим — считал его слабым, и возможно даже подтасовывающим хадисы. Ибн Са'д и ан-Насаи считали его слабым, а Абу Зур'а и Абу Хатим считали его праведным шейхом. Однако праведность человека не указывает на его надёжность в хадисах⁹⁰. Ведь хафиз Ибн Хаджар в «ат-Такриб» относительно него сказал: *«Правдивый, но с плохой памятью»*. И не секрет, что такой хадис не может быть доводом, тем более в таком великом и ответственном деле, как говорить о продукте, который не упомянут в известном пророческом хадисе, что он относится к ростовщическому. Тогда как известно, что ростовщичество является одним из наитяжелейших грехов перед Аллахом — Свят Он и Велик. Из чего следует, что совершивший его, совершает один из величайших грехов в Шариате. Но вместе с тем, абсолютное большинство учёных, за исключением захиритов, сошлись на том, что к ростовщичеству относятся и другие продукты, имеющие схожее описание.

Данный хадис, указывает на то, что к этим шести видам относятся и другие товары. Также он указывает на причину, по которой они к ним причисляются, а это — отмеривание или взвешивание товаров одного вида.

Также из того, чем утверждается положение ростовщичества в продуктах, помимо шести упомянутых, это хадис, приводимый в обоих Сахихах со слов Ибн 'Умара, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил «аль-музабана» — а это продажа фиников на пальме за отмеренные сушёные*

90. Шейх аль-Альбани сказал: *«Из слов хадисоведов, когда они говорят «праведный» не понимается лишь то, на что указывает языковой смысл этого слова, однако под этим они имеют в виду, что он приемлем как передатчик. В этом можно убедиться, посмотрев на слова аз-Захаби во вступлении к «аль-Мизан».* Так, он говорит, что среди слов, которыми обозначают приемлемых передатчиков, такие как «праведненький» (сувайлих) в уменьшительно-ласкательной форме. А тот, в отношении которого сказали «праведный», без уменьшения, тем более заслуживает этого. Это что касается его описания словом «праведный». И всё же мне стало известно о том, что ар-Раби' ибну Сабих обладал слабой памятью, но, несмотря на это, его хадисы классифицируются либо как приемлемые «хасан», либо как достоверные по причине наличия других подтверждающих хадисов «сахих ли-гайрихи». См. «ат-Та'ликату р-радыйа» (2/389).

финики или же продажа винограда на винограднике за отмеренный изюм, или же продажа посевов за отмеренные продукты питания. И он запретил всё это». А в версии у Муслима говорится: «...а также продажу любых плодов, прикидывая на глаз их количество»⁹¹.

Этот хадис указывает на то, что виноград и изюм также относятся к «аль-музабана»⁹², а версия Муслима относит к ней ещё больше плодов.

Также на отнесение других плодов (фруктов, посевов и овощей) к данному запрету указывает хадис, который привёл Малик в «аль-Муватта» (2/655) со слов Са'ида ибн аль-Мусайиба о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил покупать мясо, расплачиваясь живой скотиной. Этот хадис также привели аш-Шафи'и и Абу Дауд с нецелостным иснадом. Ад-Даракутни, в отличие от них, привёл его с целостным иснадом в «аль-Гариб» от Малика, а тот — от аз-Зухри от Сахля ибн Са'да, однако классифицировал этот хадис, как слабый. Поэтому правильным будет считать это сообщение «мурсаль», с чем согласился Ибн 'Абду ль-Барр.

Есть и другой хадис, который приводится у аль-Баззара со слов Ибн 'Умара, и который подтверждает смысл данного хадиса, но в его иснаде присутствует Сабит ибн Зухайр, который является слабым передатчиком.

По данному вопросу также приводится хадис от Абу Умайи ибн Я'ля от Нафи'а, однако Абу Умайя тоже является слабым передатчиком.

У аль-Хакима (2/35), аль-Байхаки (5/288) и Ибн Хузаймы (3/142) приводится хадис, который сильнее этого, передаваемый со слов аль-Хасана от Самуры⁹³.

91. Малик (2/624), аль-Бухари (2171, 2175), Муслим (1542).

92. Данное указание в хадисе неявное, однако то, на что действительно указывает хадис — это запрет того, в чём есть неизвестность, как это упоминалось ранее со слов Малика. Продажа плодов пальмы за сушёные финики содержит в себе две причины для запрета: неизвестность и ростовщичество. В итоге, в хадисе нет довода на сказанное. См. «ат-Та'лику р-радыййа» (2/390).

93. Этот хадис был ослаблен по причине разногласий, слышал ли аль-Хасану ль-Басри хадисы от Самуры или нет. См. «ат-Та'лику р-радыййа» (2/391).

Также из того, что подтверждает это положение — это хадис Рафи'а ибн Хадиджа и Сахля ибн Аби Хасамы, который приводится у ат-Тирмизи (1303) в отношении дозволенности «аль-'арая». В нём говорится: **«...и запретил продавать виноград за изюм, а также любые плоды, прикидывая на глаз их количество»**⁹⁴.

Также из того, что указывает на необходимость учитывать равенство в весе — это хадис, который приводится у Ахмада и Муслима (1584) со слов Абу Са'ида, в котором говорится: **«Не продавайте золото за золото и серебро за серебро, кроме как при равном весе; одинаковое за одинаковое, равное за равное»**.

Ахмад (2/389, 485), Муслим (1588–85) и ан-Насаи (7/278) привели хадис со слов Абу Хурайры, в котором говорится: **«При бартере золота на золото должна соблюдаться равенность и одинаковость. И при бартере серебра на серебро должна соблюдаться равенность и одинаковость»**.

Также Муслим, ан-Насаи и Абу Дауд привели хадис со слов Фадали ибн 'Убайда, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не продавайте золото за золото, кроме как одинаковое по весу»**.

Что же касается того, что подтверждает необходимость учитывать меру, то это хадис Ибн 'Умара, о котором упоминалось ранее, и в котором говорится: **«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продажу винограда за отмеренный изюм»**⁹⁵.

А также исходя из того, о чём скоро пойдёт речь, относительно запрета продажи кучи чего-либо, вес которой неизвестен.

Я скажу, что среди учёных, признающих аналогию (аль-кьяс), есть разногласия в отнесении продуктов, кроме упомянутых, к ростовщическим. Между тем ни у одной из этих групп нет ярких и ясных доводов, у них лишь голые предположения и догадки, к которым они присоединили длинные рассуждения, от которых нет прока. Одни говорят, что к установлению причины их привёл один из путей выявления и установления причин, как выявление и извлечение его описания. Другие сказали, что пришли к тому, к чему они пришли, другим путём выявления причин, как например, методом исключе-

94. Этот хадис приводится также у аль-Бухари (2383).

95. Малик (2/624), аль-Бухари (2171, 2175), Муслим (1542).

ния. И мы ни в коем случае не отрицаем использование этих путей для выявления причин и установления шариатских норм, однако мы не согласны с их описанием того, что является причиной в данном случае. Нет ничего лучше, чем ограничиться шариатскими текстами, не прибегая к обременению себя переходом его границ, не возлагая на рабов Аллаха то, что станет для них тяжело выполнимым. Тем не менее, мы не отрицаем аналогию (аль-кьяс), как довод, но мы отрицаем приближение посредством неё к Аллаху, помимо тех случаев, когда причина шариатской нормы (хукм) указывается в самих шариатских текстах и утверждена посредством очевидных слов, а не тем способом, который упомянут в данной главе. И пусть данное исследование останется у тебя в памяти, дабы оно принесло пользу и в других вопросах.

Автор (аш-Шаукани), да помилует его Аллах, в книге «Ас-сайлю ль-джаррар» (стр. 508) говорит: *«Не секрет, что в приводимых хадисах пророк (да благословит его Аллах и приветствует) упоминает вес и меру для разъяснения того, в чём должна быть одинаковость между упомянутыми им товарами при их обмене. Каким же образом данное упоминание могли преобразовать в описание, чтобы затем ко всем другим товарам и продуктам применить ту же правовую норму, что и к товарам, непосредственно упомянутым в хадисе? И как вообще на что-то другое может перейти правовая норма по причине такого рода упоминаний? Какое описание можно извлечь из этого, зная, что целью упоминания было указание на одинаковость, подобно словам: «**одинаковое за одинаковое и равное за равное**»?*

Аш-Шафи'и и те, кто разделил его точку зрения, обусловили ростовщические товары двумя условиями: одинаковостью категорий и справедливостью. При этом они опирались на хадис, приводимый у Муслима и у других со слов Ма'мара ибн 'Абду-Ллаха, который сказал: *«Я слышал, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Бартер еды на еду производится в одинаковых количествах**», — а нашей едой в то время был ячмень»*⁹⁶.

Но, что из того, что в хадисе приходит упоминание еды? Где довод на то, что этим упоминанием, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) имел в виду, что вся еда подобна тем перечисленным шести товарам? Что толкает учёных на утверждение того, что это то самое

96. Муслим (1592).

качество и описание ростовщических товаров, чтобы затем строить на этом мосты и возводить замки, говоря, что этот хадис является доводом на обязательное соблюдение одинаковости количества при бартере продуктов питания на продукты питания, чтобы это не стало ростовщичеством? И первое, что опровергает их аргументацию — это золото и серебро, упоминаемые в самом начале хадисов, в которых перечисляются виды товаров, при обмене которых может возникнуть ростовщичество.

Также из того, что опровергает упомянутые мнения — это то, что достоверно передаётся в хадисах, где пророк (да благословит его Аллах и приветствует) упоминал числа, как в хадисе у Муслима (1585) со слов 'Усмана, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не продавайте динар за два динара»**, а в другой версии, приводимой у аль-Бухари (2080) со слов Абу Са'ида, говорится, что он сказал: **«...и два дирхама за дирхам»**. Тем не менее, никто из учёных, в том числе и придерживающиеся упомянутых мнений, не говорили, что число имеет значение.

Маликиты сошлись с шафиитами на том, что учитываемым описанием товара является его съедобность, а затем к этому описанию, в отличие от шафиитов, добавили ещё и длительный срок хранения, и продовольственную ценность, бесосновательно раздвинув рамки ростовщических товаров.

В итоге, нет ни одного довода, чтобы аргументировать проведение параллели между перечисленными в хадисе и другими товарами»⁹⁷.

97. Шейх аль-Альбани сказал: «Ранее упоминалось два хадиса, каждый из которых по отдельности является доводом, не говоря уже об их совокупности! Вполне достаточно этих хадисов для утверждения правового постановления. Из них делается вывод, что причиной отнесения продукта к ростовщическим является его продажа по весу или по мере. Также это было мнением Ибн Таймии, который сказал: «Причиной запрета вида ростовщичества «риба́ аль-фадль» является принадлежность товара к продуктам питания и их продажа через взвешивание или отмеривание. И это одно из мнений, которое передаётся от Ахмада». См. «аль-Ихтиярат» (75).

**• ВОПРОС № 4: НЕТ РОСТОВЩИЧЕСТВА
ПРИ РАЗНОСТИ КАТЕГОРИЙ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если же обмениваемые товары относятся к разным категориям, допускается отличие в их весе и объёме, при условии обмена из рук в руки».*

Исходя из того, что приводится в обоих Сахихах со слов ‘Убады ибн ас-Самита, что пророк ﷺ сказал: **«Обмен золота на золото, серебра на серебро, пшеницы на пшеницу, ячменя на ячмень, фиников на финики и соли на соль должен происходить в равных количествах и из рук в руки. Если же виды разнятся, то нет проблем в количественной разности обмениваемых товаров, если он происходит из рук в руки»⁹⁸.**

В данной главе есть и другие хадисы.

**• ВОПРОС № 5: ЗАПРЕЩЕНО ОБМЕНИВАТЬСЯ ТОВАРАМИ
ОДНОГО ВИДА, КРОМЕ КАК ТОЧНО ЗНАЯ ОБ ИХ ОДИНАКОВОМ
ВЕСЕ ИЛИ ОДИНАКОВОЙ МЕРЕ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И не дозволено продавать что-то за что-то из того же вида, кроме как зная об их одинаковой мере или весе...».*

Исходя из хадисов, приводимых в обоих Сахихах, в которых пророк ﷺ говорит: **«Одинаковым за одинаковое, равным за равное и весом за вес».** Всё это указывает на то, что нельзя применять бартер среди товаров одного вида, кроме как зная об их одинаковости и равенности со стороны веса и меры.

Также на это указывает хадис, приводимый у Муслима (1530) и других, со слов Джабира, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продавать кучу фиников, мера которой неизвестна, за отмеренное количество фиников».*

Это указывает на то, что в таких случаях сделка запрещена, кроме как точно будет известна мера обмениваемых товаров.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...даже если в нём будет присутствовать что-то другое».*

98. Муслим (1587–81).

То есть наличие в товаре чего-то постороннего никак не влияет на необходимость равенности и одинаковости веса или объёма обмениваемых товаров. И это исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1591) и у других со слов Фадали ибн 'Убайда, который сказал: «В день Хайбара я купил за двенадцать золотых динаров кольцо из золота и бус. Когда я отделил бусы от золота, оказалось, что в нём золота больше чем в двенадцати динарах. И когда я рассказал об этом пророку (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал: **«Такие вещи не должны продаваться и покупаться до тех пор, пока не будет отделено одно от другого»»**».

Этого придерживались многие из предшественников, среди которых 'Умар ибн аль-Хаттаб, аш-Шафи'и, Ахмад и Исхак.

Другая группа учёных, среди которых ханафиты, склонились к тому, что нет проблем в разности количества этих товаров, когда они продаются совместно с чем-то другим, и когда эта надбавка соответствует тому, за что она даётся.

• ВОПРОС № 6: НЕ ДОЗВОЛЕНО ПРОДАВАТЬ СВЕЖИЕ ФИНИКИ ЗА СУШЁНЫЕ

[Сказал аш-Шаукани]: «И не дозволена продажа свежих фруктов за сушёные...».

Исходя из предшествовавшего хадиса Ибн 'Умара, где говорилось о запрете продажи плодов финикового сада за отмеренные сушёные финики, а виноград за отмеренный изюм. А также, исходя из вышеприведённых хадисов Рафи'а ибн Хадиджа и Сахля ибн Аби Хасмы.

Также в «аль-Муватта» (2/624) имама Малика приводится хадис Са'да о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен относительно бартера сушёных фиников на свежие и спросил: **«Уменьшается ли количество свежих фиников, когда они высыхают?»**. И когда ему дали утвердительный ответ, запретил это.

Этого мнения придерживался аш-Шафи'и, а данный хадис является основным доводом того, что нельзя обмениваться продуктами питания одного вида, когда одни из них являются сушёными, а другие свежими. Например, как обмен свежих фиников (рутаб) на сушёные (тамп), обмен винограда на изюм, обмен свежего мяса на

сушёное. И этого мнения придерживается большинство обладателей знания, в числе которых Малик, аш-Шафи'и и ученики Абу Ханифы (Абу Юсуф и Мухаммад аш-Шайбани).

Однако сам Абу Ханифа позволял это, опираясь на всеобщность смысла аята: **«Аллах дозволил торговлю и запретил ростовщичество»⁹⁹**, а также опираясь на аналогию (кьяс), лишённую условий её действительности, а именно, опираясь на утверждение: «Свежие и сушёные финики относятся либо к разным видам, либо к одному, но в любом случае обмен одних на другие не запрещён» (имеется в виду, не запрещён, даже без соблюдения одинаковости и отсутствия отсрочки).

Ибн аль-Кайим сказал: *«Если ты согласишься на эту аналогию, увидишь, что она наиболее полным образом противоречит Сунне, и это при том, что эта аналогия сама по себе является неправильной. А что касается свежих и сушёных фиников, то они относятся к одному виду, где одно больше другого вне зависимости от намерения. Одно из них больше другого, и эту разницу невозможно определить, а посему, невозможно и покрыть её, так как все это будет опираться лишь на предположение. И даже если бы в Сунне не пришёл запрет подобной сделки, на её запрет указала бы аналогия (аль-кьяс). Но даже при отсутствии аналогии, неприемлемость подобной сделки должна была бы стать основой, которой необходимо было бы придерживаться и подчинить себя ей, подобно тому, как человек принимает и подчиняет себя Священным текстам».*

• ВОПРОС № 7: ПОСЛАБЛЕНИЯ В ПРОДАЖЕ «АЛЬ-‘АРАЯ (МН.Ч)»

[Сказал аш-Шаукани]: *«...кроме обладателей «аль-‘арая»¹⁰⁰...».*

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари и других со слов Зайда ибн Сабита о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сделал послабление в отношении «аль-‘арая», когда отмеренное количество фруктов обменивается на свежие, определённые на глаз¹⁰¹.

99. Сура «аль-Бакара», аят 275.

100. «аль-‘Ария» — это бесплатное предоставление права пользования чем-либо. См. «ат-Та‘рифату ль-Джурджани» (146). В данном случае имеются в виду пальмы, предоставленные для пользования неимущим.

101. Аль-Бухари (2184), Муслим (1539).

А в другой версии хадиса у аль-Бухари (со слов Сахля ибн Аби Хасмы) говорится: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сделал послабление в отношении «аль-‘ария (ед.ч)», при котором сухие финики меняются на свежие, количество которых определяется на глаз, и которые даются домохозяевам»¹⁰².

Ахмад (3/360) и аш-Шафи‘и (4/354), привели хадис со слов Джабира, который называли достоверным Ибн Хузайма (2469), Ибн Хиббан (5008) и аль-Хаким (3/254). В нём говорится, что Джабир слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) разрешил обладателям «аль-‘арая» (пальм), продавать их плоды, определяя их количество приблизительно на глаз, и сказал: «**В рамках одного, двух, трёх и четырёх васков**¹⁰³». Есть также и другие хадисы по данной теме.

Смысл этого в том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сделал послабление для бедных, у которых нет собственных пальм, и дал возможность покупать за отмеренное количество сушёных фиников свежие финики на дереве у обладателей пальм.

«аль-‘Арая» (العرايا) — это множественное число от «‘арийа» (العاريّة), что в основе означает безвозмездную передачу кому-либо плодов пальмы, при этом не отдавая сами пальмы.

Этого мнения придерживается большинство учёных, а мнение тех, кто пошёл им в противоречие опровергается вышеприведёнными хадисами.

Я скажу: термин «аль-‘ария» со стороны словообразования приходит в форме (فعيلة), но со значением формы (مفعولة), образованное от (عراه، يعروه), которое означает: направляться, обращаться, подразумевать, и было применено к некой подразумеваемой сделке. Или же оно приходит со смыслом формы (فاعلة), образованное от слова (عري، يعري) означающее снятие с себя одежды, как бы указывая на то, что эта форма сделки была исключена из общего запрета подобного обмена и осталась обнажённой, непокрытой запретом.

Итак, «аль-‘арая» — это продажа свежих фиников на пальме за сухие финики, находящиеся на земле; так же, как и продажа виногра-

102. Аль-Бухари (2191), Муслим (1540).

103. Один васк равен шестидесяти са‘а, что приблизительно равно 130,5 кг. или 150 литрам.

да на винограднике за изюм, когда его количество не превышает пяти васков. Мухаммад ибн аль-Хасан сказал: *«Мы также придерживаемся этого мнения».*

Аль-Бухари в своём сборнике хадисов в главе «Разъяснение аль-‘арая» говорит: *«Малик сказал, что «аль-‘ария» — это когда один дарит другому пальму или плоды пальмы, после чего начинает испытывать неудобство от того, что он заходит к нему, чтобы собирать свои плоды¹⁰⁴. И в этом случае ему дозволяется выкупить у того его финики, находящиеся на пальме, дав ему за них сушёные. А Мухаммад ибн Идрис аш-Шафи‘и сказал: «Сделка «аль-‘ария» не заключается кроме как при отмеренном количестве сушёных фиников, передаваемых из рук в руки (т.е., в рамках одной встречи), и обязательно отмеренным количеством. Из того, что усиливает это мнение — это слова Сахля ибн Аби Хасмы о том, что обмен дозволен лишь в ограниченном количестве васков. Ибн Исхак сказал, что в хадисе от Нафи‘а от Ибн ‘Умара говорится, что «аль-‘арая» — это когда один отдаёт другому из своего сада одну-две пальмы. Язид ибн Харун передал от Суфьяна ибн Хусайна, что «аль-‘арая» — это пальмы, которые были подарены беднякам, но они не могли дождаться своих плодов и для них было сделано послабление, чтобы они по своему усмотрению могли продавать их за сушёные финики».*

Термин «аль-‘арая» берёт своё начало с обычая арабов на бесплатное предоставление пальм тем, у кого нет плодов или же предоставлять дойную козу или верблюдицу, чтобы другой мог брать молоко, но при этом животное продолжало принадлежать её хозяину.

Ад-Даухари в «ас-Сыхах» сказал: *««Аль-‘ария» — это бесплатное предоставление пальмы нуждающемуся, чтобы он в течение года мог брать её плоды».*

И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил тем, у кого нет собственных пальм, чтобы они покупали свежие финики, находящиеся на пальме за сушёные финики, как это приводится в обоих Сахихах и других сборниках со слов Зайда ибн Сабита. Так, в одной из версий хадиса, приводимого в обоих Сахихах, с его слов

104. Причиной этого, как разъяснил Ибн Хаджар в «аль-Фатх» (4/391), являлось то, что в период созревания плодов и сбора урожая люди отправлялись в свои сады вместе со своими жёнами и детьми, и испытывали неудобства от присутствия в саду посторонних людей.

сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил «аль-‘арая», когда количество определяется на глаз, и даёт-ся домочадцам для употребления в свежем виде¹⁰⁵.

А в другой версии, приводимой ими же с его слов, есть добавка: «...и он не сделал послабление для иных случаев»¹⁰⁶.

Исходя из вышеприведённого, данная сделка дозволена, ведь «аль-‘арая» дозволил тот же, кто известил о запрете ростовщичества и запретил нам «аль-музабана». А это ясный Шариат и достоверная Сунна. Тот же, кто отвергает это, пытается отвергнуть наличие в Шариате послаблений и исключений из общих положений, а также он отвергает установленную Сунну, опираясь на мнение. То же самое относится и к тем, кто запретил данный вид сделки, дозволит при этом дарение, как это передаётся от Абу Ханифы. И надо отметить, что данное послабление обусловлено тем, чтобы сделка заключалась в рамках одного, двух, трёх и четырёх васков, как это передают аш-Шафи‘и и Ахмад¹⁰⁷ со слов Джабира, и достоверность чего подтвердили Ибн Хузайма, Ибн Хиббан и аль-Хаким. Поэтому не дозволено заключение сделки на большее количество плодов.

• ВОПРОС № 8: ЗАПРЕТ ПРОДАЖИ МЯСА ЗА ЖИВОТНОЕ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также продажа мяса за животное...».

Исходя из хадиса, который ранее упоминался. Хадис приводится у Малика (2/655) со слов Са‘ида ибн аль-Мусайиба о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продажу животного за мясо¹⁰⁸.

Са‘ид ибн аль-Мусайиб сказал: «К числу азартных игр времён доисламской джахилии относится бартер мяса на одного или двух баранов»¹⁰⁹.

105. Аль-Бухари (2191), Муслим (1540).

106. Аль-Бухари (2184), Муслим (1539).

107. Также подобный хадис приводится у аль-Бухари со слов Абу Хурайры (4/308).

108. Данный хадис сам по себе является слабым, однако исходя из других хадисов с подобным смыслом, поднимается до степени того, чтобы быть доводом. См. «ат-Та‘ликут р-радыйа» (2/401).

109. Малик (2/655).

Он также сказал: *«Пришёл запрет на продажу животного за мясо»*¹¹⁰.

Абу аз-Зинад сказал: *«Все, кого мы застали из обладателей знания, запрещали продажу животного за мясо»,* — то есть, и тогда, когда они одного вида (барана за баранину или корову за говядину), а также тогда, когда они разных видов, будь то из дозволенных в пищу или нет.

В «Шарху с-Сунна» аль-Багави пишет: *«Группа из числа сподвижников и таби'инов считала данный вид сделки запретным, что также было мнением имама аш-Шафи'и».*

Несмотря на то, что хадис Ибн аль-Мусайиба приходит в форме «мурсаль», он подкрепляется делами сподвижников. Аш-Шафи'и считал достоверными (хасан) хадисы, переданные от Са'ида ибн аль-Мусайиба в форме «мурсаль».

Другая группа учёных, в числе которых был аль-Музани, склонилась к дозволенности данной сделки, так как достоверность хадиса не была подтверждена, а по данному вопросу уже существовало разногласие. Также потому, что животные не относятся к ростовщическим продуктам, исходя из того, что дозволяется бартер одного животного на двоих, а потому продажа мяса за животное относится к продаже ростовщического продукта за продукт, не относящийся к ростовщическим. Поэтому, исходя из аналогии (аль-кыяс), данная сделка дозволена. Но если подтвердится достоверность хадиса, мы откажемся от аналогии и последуем хадису».

В «аль-Муватта», которую передал Мухаммад ибн аль-Хасан, он говорит: *«И мы тоже следуем этому мнению, а именно тому, что если кто-то продал баранину за живого барана и при этом не знает больше ли его мясо того мяса, которое в баране или меньше, то данная сделка порицаема и недействительна. Не стоит заключать подобные сделки, ибо они подобны «аль-музабана» и «аль-мухакаля». Подобна этому и продажа оливок за оливковое масло, а также масло кунжута за сам кунжут».*

Я (Сыддик Хасан Хан) склоняюсь к тому, что в хадисе подразумевается то, когда некто говорит мяснику: *«Сколько выйдет мяса из этого барана?»*. Мясник отвечает: *«Двадцать ратлей»*¹¹¹. Тогда хозяин

110. Малик (2/656).

111. Один ратль равен приблизительно 450 граммам.

барана говорит ему: «Возьми этого барана за двадцать ратлей мяса, и если из барана выйдет больше двадцати ратлей, излишек принадлежит тебе, а если меньше, то ты покрываешь разницу». А это не что иное, как вид азартных сделок. То есть, запрет в хадисе объясняется аналогией к азартным сделкам.

• ВОПРОС № 9: ДОЗВОЛЕНО ПРОДАВАТЬ ЖИВОТНОЕ ЗА ДВА И БОЛЕЕ ЖИВОТНЫХ ТОГО ЖЕ ВИДА

[Сказал аш-Шаукани]: *«И дозволено продавать животное за два и более того же вида».*

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад и авторы сборников «ас-Сунан», и который назвал достоверным ат-Тирмизи (1239). В нём от Джабира передаётся, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) купил раба, отдав двух рабов.

Также этот хадис привёл Муслим (1602) в своём сборнике.

Также Муслим (1365) и другие привели другой хадис со слов Анаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выкупил Сафию у Дихьи ль-Кальби, отдав за неё семерых.

Ахмад (6593, 7025) и Абу Дауд (2/87) привели хадис со слов Ибн 'Амра, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ему отправить отряд на верблюдах, принадлежащих ему. Когда он усадил их на верблюдов, остались те, кому не досталось верблюдов, и тогда он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), говоря: *«О, посланник Аллаха, верблюды закончились, но ещё остались люди, у которых нет верхового животного».* Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Купи взрослых верблюдов по цене двух или трёх молодых верблюдиц, которые должны прибыть с имуществом милостыни, чтобы отправить весь отряд на верховых животных».** А когда верблюдицы прибыли, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) расплатился ими.

В иснаде этого хадиса присутствует Мухаммад ибн Исхак, в отношении надёжности которого есть разговоры, однако Ибн Хаджар в «аль-Фатх» укрепил этот иснад.

Ахмад и авторы сборников «ас-Сунан» передали хадис, который назвали достоверным ат-Тирмизи и Ибн аль-Джаруд со слов Самуры ибн Джундуба, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продажу животного за другое животное в рассрочку»*¹¹². Этот хадис от Самуры передал аль-Хасан, который не слышал хадисы непосредственно от него.

Аш-Шафи'и объединил между этим и предыдущими хадисами, сказав, что имеется в виду наличие рассрочки с обеих сторон сделки, что станет продажей долга за долг, а не только с одной стороны, при которой сделка является дозволенной.

Малик в «аль-Муватта» привёл, что 'Али ибн Аби Талиб продал своего верблюда — которого звали 'Усайфир — за двадцать верблюдов в рассрочку. А также привёл, что 'Абду-Ллах ибн 'Умар купил одного сильного вьючного верблюда за четырёх верблюдов в рассрочку, которые обязался отдать продавцу верблюда в местности ар-Рабаза¹¹³. Также привёл, что, когда Ибн Шихаб был спрошен о продаже одного животного за двоих в рассрочку, он ответил: *«В этом нет проблем»*.

Аш-Шафи'и сказал, что это дозволено вне зависимости от того относятся ли животные к одному или же к разным видам, дозволены ли к употреблению в пищу или запрещены, проданы ли они один за один или один за два. А Абу Ханифа сказал, что подобная сделка не дозволена.

Таким образом, в отношении дозволенности бартера животных на животных в рассрочку существует разногласие среди учёных.

• ВОПРОС № 10: ЗАПРЕТ «АЛЬ-‘ИНА»

[Сказал аш-Шаукани]: *««аль-‘Ина» не дозволена»*.

Исходя из хадиса Ибн 'Умара, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Когда люди будут скупиться на динары и дирхамы, станут заключать «аль-‘ина», погрязнут в на-*

112. Несмотря на разногласия в отношении достоверности этого хадиса, шейх аль-Альбани назвал его достоверным по причине других хадисов с подобным смыслом. См. «Сахих Аби Дауд» (3356), «Сахих ат-Тирмизи» (1237), «ат-Та'ликут р-радыйа» (2/404).

113. Иснад до 'Али Ибн Аби Талиба является прерванным, а до Ибн 'Умара — достоверным. См. «ат-Та'ликут р-радыйа» (2/404).

копительстве и оставят джихад на пути Аллаха, Аллах наслёт на них бедствие, которое не снимет с них до тех пор, пока они не вернут себе свою религию». Хадис привели Ахмад (4825), Абу Дауд (3462), ат-Табарани (3/207). Ибн аль-Каттан подтвердил его достоверность, а хафиз Ибн Хаджар сказал, что все его передатчики надёжные.

«Аль-‘Ина» — это когда продавец продаёт свой товар в рассрочку, после чего тут же покупает этот товар обратно за меньшую цену, расплачиваясь на месте¹¹⁴.

На запрет данной сделки указывает хадис, переданный Абу Исхаком ас-Саби‘и от своей жены, что однажды она навестила ‘Аишу вместе со служанкой Зайда ибн Аркама, которая сказала ей: *«О мать правоверных, поистине, я продала одного из рабов Зайда ибн Аркама за восемьсот дирхамов в рассрочку, после чего купила его же за шестьсот дирхамов наличными»*, — на что ‘Аиша сказала ей: *«Скверно то, что ты купила и продала. Передай Зайду, что его джихад вместе с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) стал тщетным, кроме как если он принесёт покаяние»*. Хадис привёл ад-Даракутни, а в его иснаде присутствует аль-Галия бинт Айфа‘. Также передаётся от аш-Шафи‘и, что он считал этот хадис недостоверным, с чем согласился Ибн Касир в «аль-Иршад»¹¹⁵.

К запрету заключения сделки «аль-‘ина» склонились Малик, Абу Ханифа и Ахмад, а дозволенным посчитал аш-Шафи‘и и его последователи.

Тем не менее, запрет на сделку «аль-‘ина» передаётся через различные пути, которым аль-Байхаки в своём сборнике посвятил отдельную главу.

114. То есть, по сути, хозяин товара дал деньги другому, который должен вернуть бóльшую сумму по истечении срока, а товар как был, так и остался у него же. Итогом двух сделок стало то же самое, что было бы и при обычном ростовщичестве, а купля-продажа товара была лишь ухищрением, чтобы скрыть ростовщическую сделку.

115. Также этот хадис назвал слабым имам Ибн ‘Абд уль-Барр в «аль-Истизкар» (5/280).

ГЛАВА 3. ПРАВО НА РАСТОРЖЕНИЕ СДЕЛКИ

• ВОПРОС № 1: ПРОДАВЕЦ ОБЯЗАН УКАЗАТЬ НА НЕДОСТАТКИ СВОЕГО ТОВАРА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Продавец обязан указать на недостатки своего товара, в противном случае покупатель имеет право на расторжение сделки».*

Исходя из хадиса, приводимого у Ибн Маджи (2246), ад-Даракутни (3/243) и аль-Хакима (2/7) со слов ‘Укбы ибн ‘Амира, который сказал, что слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Мусульманин мусульманину брат и ему не дозволено продавать ему что-то, в чём есть недостаток, кроме как указав на него».** Хафиз Ибн Хаджар в «аль-Фатх» назвал цепочку передатчиков хорошей (хасан).

Подобный хадис привёл также Ахмад, Ибн Маджа и аль-Хаким в «аль-Мустадрак» со слов Васили, однако в его иснаде присутствуют Абу Джа‘фар ар-Рази и Абу Сибба‘. Учёные разногласят относительно надёжности первого, а второй и вовсе неизвестен.

Также ат-Тирмизи (1216), ан-Насаи (4/354), Ибн Маджа (2251), Ибн аль-Джаруд (1028), а также и аль-Бухари, но без иснада, привели хадис аль-‘Адда ибн Халида, который сказал, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) написал ему: **«Это то, что купил аль-‘Адда ибн Халид ибн Хауза у Мухаммада, посланника Аллаха. Он купил у него раба — или же рабыню — не больного, не имеющего пороков и изъянов путём торговой сделки одного мусульманина с другим».**

Также эти хадисы подтверждаются хадисом, приводимым у Муслима (102) и в других сборниках по хадисам со слов Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не из нас тот, кто нас обманывает».**

Таким образом, эти хадисы указывают на то, что если кто-то продал нечто имеющее недостаток, не указав на него, то заключил недозволенную по Шариату сделку. В связи с чем, покупатель имеет право на её расторжение. Он может и не расторгать её, и она будет считаться действительной, но продавец в любом случае получает

грех за укрытие. А действительна сделка из-за наличия шариатской причины для этого, а именно довольства и согласия покупателя. Если же он не удовлетворится этим и не будет согласен, то может расторгнуть сделку и вернуть товар, так как следствием неведения о недостатке товара во время заключения сделки, является отсутствие согласия со стороны покупателя в момент её заключения, что указывает на отсутствие шариатской причины для действительности сделки. Также данное положение берётся из прямых шариатских текстов, которые будут приведены позже, и которые указывают на право покупателя расторгнуть сделку и вернуть продавцу товар с изъяном.

• ВОПРОС № 2: ПРАВО НА ДОХОД ПО ПРИЧИНЕ ГАРАНТИИ СОХРАННОСТИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Польза, исходящая от товара (до расторжения сделки), по праву принадлежат покупателю по причине гарантии его сохранности».*

Исходя из хадиса, достоверность которого подтвердили ат-Тирмизи, Ибн Хиббан, Ибну ль-Джаруд, аль-Хаким, Ибн аль-Каттан и Ибн Хузайма, и который приводят Ахмад, аш-Шафи'и и авторы сборников «ас-Сунан» со слов 'Аиши, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постановил, что право на доход с товара (до расторжения сделки) принадлежит покупателю, по причине, возложенной на него гарантии сохранности товара.

В другой версии хадиса говорится, что, когда некто купил слугу и использовал его, после чего обнаружил в нём недостаток и вернул продавцу, который сказал: *«Дай мне стоимость использования моего раба?»*. И когда они обратились к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал: **«Право на использование за счёт гарантии его сохранности»**¹¹⁶.

Под доходом в данном случае понимается полученная польза, то есть, право покупателя на получение пользы от товара по причине того, что он отвечает за товар и гарантирует его сохранность¹¹⁷.

116. Ахмад (24514, 24891), аль-Хаким (2177), аль-Байхаки (11058).

117. Под гарантией сохранности товара имеется в виду то, что даже если с товаром (в котором покупатель обнаружил недостаток) что-то случится не

Кто купил раба и сдавал в аренду его труд, будь то за большую или малую плату, после чего обнаружил в нём недостаток и вернул его, в отношении такого Малик сказал: *«Он расторгает сделку и возвращает раба по причине недостатка, а использование раба и прибыль, которую он получил, остаются при нём, и этого же придерживались учёные Медины. Это, как если бы некто купил раба, который бы построил для него дом, пусть даже превышающий стоимость самого раба в несколько раз, после чего обнаружил в нём недостаток, наделяющий его правом на расторжение сделки. Он может расторгнуть сделку и вернуть раба, и с него не взывается стоимость использования раба. Таково же положение и в случае, когда он сдаёт в аренду раба, получая плату за его труд».*

• ВОПРОС № 3: ПРАВО ПРОДАВЦА НА РАСТОРЖЕНИЕ СДЕЛКИ ПРИ ОБНАРУЖЕНИИ НЕДОСТАТКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Продавец имеет право на возврат товара по причине выявленного недостатка».*

Так как покупатель доволен покупкой в момент заключения сделки, не ведая о недостатке. Когда же недостаток выявляется, выясняется и отсутствие довольства, которое учитывается Шариатом для действительности сделки.

К скрытым недостаткам относятся:

[Сказал аш-Шаукани]: *«Из них: оставление дойной скотины недоеной несколько дней перед продажей, которую впоследствии покупатель возвращает продавцу вместе с финиками количеством в один са'а...».*

В данном случае утверждено право покупателя на расторжение сделки после обнаружения того, что молоко оставалось в вымени скотины несколько дней, чтобы ввести в заблуждение покупателей относительно количества молока, которую даёт скотина.

В обоих сборниках достоверных хадисов передаётся хадис со слов Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не оставляйте молоко в вымени дойных верблюдиц и овец. А тот, кто приобретёт подобное животное и подоит её, имеет право в течение трёх дней на одно из двух: если доволен, оставляет**

по вине покупателя, как например, его украдут, сторит и т.п., ответственность за него несёт покупатель.

её себе, а если нет — возвращает вместе с са'ом фиников». В версии, приводимой у Муслима, говорится: **«Кто приобрёл животное, в вымени которой сдерживалось молоко, имеет право на расторжение сделки в течение трёх дней. Если пожелает, может оставить её себе, а если нет — возвращает вместе с одним са'а фиников, а не пшеницы»**¹¹⁸.

Я скажу: это мнение также разделяет и аш-Шафи'и.

Хафиз ан-Навави в «Минхадж ат-талибин» сказал: *«Оставление молока в вымени является запретным, а при выявлении этого, покупатель тут же имеет право расторгнуть сделку. Также было сказано, что он ждёт три дня. И если он возвращает животное после того как подоил её, то возвращает вместе с са'а фиников. Также было сказано, что достаточно дать вместе с ней один са'а из любых продуктов питания. И правильным из существующих мнений является то, что, сколько бы он не надоил молока, много или мало, при возврате животного даёт только один са'а (фиников или других продуктов питания)».*

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» сказал: *«Абу Ханифа сказал, что нет права на расторжение сделки у того, кто купил животное, в вымени которого сдерживалось молоко, и что он не может вернуть это животное после того как подоил. А Ибн Аби Ляйля и Абу Юсуф сказали, что он может вернуть такую скотину, но при этом ещё и возвращает цену надоенного молока».*

Ахмад ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: *«Некоторые, не будучи ведомыми, уклонились от воплощения этого хадиса, прибегнув к выдуманному ими же правилу, которое гласит: «Необходимо оставить без применения все хадисы, которые не передают правоведы (факихи), и которые невозможно объяснить посредством разума».* Это правило, несмотря на свою ошибочность, не подходит в данной ситуации, так как этот хадис аль-Бухари, в числе прочих, также передал и от Ибн Мас'уда, которого одного достаточно для их опровержения. А также потому, что данная мера (в один са'а) подобна всем остальным мерам, установленным Шариатом, пользу которых в состоянии познать разум, не ограничиваясь лишь правовой стороной вопроса, установленной меры. Впрочем, конечно же, я имею в виду разум специалистов из числа учёных».

118. Малик (2/683), аль-Бухари (2150), Муслим (1515).

Ибн аль-Кайим сказал: «К этому также относится отвержение посредством сомнительной аналогии ясного, достоверного и прямого довода в вопросе накопленного молока в вымени, а также заявление о том, что хадис противоречит неким основам, и поэтому не может быть принятым. Было сказано, что основой является Книга Аллаха, Сунна Его посланника (да благословит его Аллах и приветствует), единогласное мнение всей исламской общины и правильная аналогия, согласующаяся с Кораном и Сунной. И если достоверный хадис сам по себе относится к основам, как возможно, чтобы основа противоречила сама себе?! Это явное заблуждение. На самом же деле, основой являются всего две вещи и нет третьего: это слова Всевышнего Аллаха и слова Его посланника (да благословит его Аллах и приветствует), а всё остальное, помимо этого, опирается на них. Таким образом, Сунна является основой сама по себе, а аналогия — это ответвление. И как можно основу возвращать к ответвлению?! Имам Ахмад сказал: «Поистине, аналогией является та аналогия (кьяс), которая сравнивается с основой, а что касается того, чтобы обратиться к основе и разрушить её, а потом приниматься за аналогию, то к чему же в таком случае будет проводиться аналогия?». Выше уже разбиралось соответствие аналогии хадису, в котором говорится о накопленном молоке в вымени, а также ошибочность мнения тех, кто посчитал его противоречащим ей. Также, как и разбиралось то, что в Шариате нет постановлений и норм противоречащих правильной аналогии. А что касается ошибочной аналогии, то полностью весь Шариат противоречит ей. И нет предела удивлению тем людям, для которых взятие омовения вином соответствует основам и принимается, а хадис о накапливаемом молоке в вымени противоречит основам и отвергается!».

Подводя итог, скажу, что нет ничего, что противоречило бы вышеприведённому хадису, так же, как и недостоверны версии, в которых упоминается один са'а пшеницы или продуктов питания. Как раз достоверным является только та версия хадиса, где говорится, что покупатель возвращает животное и один са'а фиников.

Ханафиты всевозможными путями пытаются отвергнуть этот хадис, но ни один из этих путей не опирается на знание. Сам автор этой книги (аш-Шаукани) подробно разобрал этот вопрос в «Шарху ль-Мунтака» и опроверг все их доводы. И мы ничего не предпочитаем Шариату, но говорим, что, если продавец и покупатель начнут

препираться относительно стоимости молока, которое было в вымени, и покупатель даст ему один са'а фиников, продавец обязан будет принять это, и не имеет права требовать ничего иного при наличии фиников. Да, если финики отсутствуют, тогда станет обязательным их стоимость. Также если продавец и покупатель будут согласны заменить финики чем-либо другим, то их обоюдное согласие узаконивает то, на что они согласны.

Полный разбор этого хадиса был приведён нами в разъяснении «Булюгу ль-марам» и желающий может обратиться к нему.

[Сказал аш-Шаукани]: «...или то, чем они удовлетворятся по обоюдному согласию...».

Так как права людей — это их права, и если они согласны заменить финики на что-либо другое, то это дозволено, точно так же, как если бы продавец вовсе отказался что-либо брать или же отказался от части того, на что имеет право. Всё это дозволено.

• ВОПРОС № 4: ТОТ, КТО БЫЛ ОБМАНУТ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ СДЕЛКИ, ИМЕЕТ ПРАВО НА ЕЁ РАСТОРЖЕНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: «Тот, кто был обманут, имеет право на расторжение сделки».

Если он изначально обусловил то, чтобы его не обманывали, то нет никаких сомнений на это его право, исходя из приводимого ранее хадиса он Ибн 'Умара, который сказал: «Некий человек пожаловался пророку (да благословит его Аллах и приветствует) на то, что его обманывают в торговле и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«При заключении сделок говори: «Без обмана»»**. Хадис приводится в обоих Сахихах¹¹⁹.

Также он приводится и в «аль-Муватта» с добавкой: «И когда этот человек заключал сделки, всегда говорил: «Без обмана»»¹²⁰.

Достоверно утверждено, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) предоставил Хаббану ибн Мункызу, которого постоянно обманывали в торговле, право на расторжение сделки в течение трёх дней, как это передаётся от Ибн 'Умара и других сподвижников.

119. Аль-Бухари (2118, 4964), Муслим (1533).

120. Малик (2/685).

Однако если это условие не было обговорено, а обман имел место быть, то это не та сделка, которая заключается между верующими. Она содержит в себе скверну, обман и зло, и поэтому обманутый имеет право на её расторжение. Ведь из обмана следует, что во время заключения сделки, не было истинного согласия с его стороны, которое, как уже было сказано выше, берётся в расчёт в Шариате.

Учёные разногласили в отношении понимания этого хадиса. Аль-Махалли сказал, что выражение «Без обмана» указывает на обусловливание наличия права на расторжение сделки в течение трёх дней. В версии хадиса, приводимой аль-Байхаки (7/345) и Ибн Маджей (2355), говорится: **«После чего ты будешь при каждой покупке иметь право на расторжение сделки в течении трёх дней»**¹²¹.

Мухаммад ибн аль-Хасан сказал: *«Мы считаем, что это относилось исключительно к этому человеку»*. То есть он хочет сказать, что это право на расторжение не касается всего остального, а связано именно с фактом выявления обмана.

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» говорит, что, по мнению Ахмада, этим правом обладает каждый, кто при совершении сделки произнёс выражение «Без обмана», а затем обнаружилось, что он был обманут. При этом его положение таково же, как и положение того, кто изначально обусловил для себя право на расторжение сделки.

Ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«Обе стороны сделки или одна из них имеет право поставить условие на расторжение сделки, однако при условии, что срок этого права не превышает трёх дней»*.

• ВОПРОС № 5: КТО ПРОДАЛ СВОЙ ТОВАР ПО ДОРОГЕ К РЫНКУ, ИМЕЕТ ПРАВО НА РАСТОРЖЕНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...или же продал до достижения рынка...»*.

Данное право предоставляется исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1519) со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил встречать караваны с товаром. Если же кто-то отправился к ним навстречу и купил то-

121. Хадис назвали хорошим «хасан» ан-Навави в «аль-Маджму'» (9/189) и Бадруддин аль-Айни в «Умдату ль-кари» (11/334).

вар, то у продавца есть право на расторжение сделки после того, как он узнает цены на рынке.

Под встречей караванов имеется в виду то, когда отправляются навстречу к торговому каравану, до того, как он достигнет города и узнает цены на рынке, и скупают у них товар по ценам, которые ниже рыночных. В данном случае есть вероятность причинения вреда продавцу, так, как если бы он достиг рынка, то мог бы продать этот же товар дороже. По этой причине он имеет право на расторжение сделки, если обнаружит, что сделка была невыгодной.

• ВОПРОС № 6: КАЖДАЯ ИЗ СТОРОН ИМЕЕТ ПРАВО НА РАСТОРЖЕНИЕ СДЕЛКИ, ЕСЛИ В НЕЙ ПРИСУТСТВУЕТ ЗАПРЕТНАЯ ФОРМА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Каждая из сторон имеет право на расторжение сделки, если она произошла запрещённым способом».*

Подобно разобранным выше сделкам¹²². Доводом же на это является то, что если запрет подразумевает испорченность, означающую недействительность — как это упоминается в науке «усулюль-фикх» — то наличие сделки подобно его отсутствию, из которой никак не следует наличие взаимных обязательств, поэтому отказ от сделки, опираясь на это право, подобен отказу при отсутствии обязательств. Если же нарушение запрета не приводит к недействительности, то при вышеописанных видах сделок при наличии обоюдного согласия, выполняется шариатское условие для действительности сделки, а это довольство. Если же нет обоюдного согласия или согласия одной из сторон для заключения запретной по Шариату сделки, то теряется или же вовсе отсутствует шариатское условие для её действительности.

122. Имеются в виду не запрещённые в своей основе виды сделок, подобно ростовщичеству, а те, в которых ущемляются права одной из сторон. И если один добровольно отказывается от своего права, сделка узаконивается. В тех же видах сделок, которые запрещены в своей основе, наличие довольства сторон не учитывается, и сделка в любом случае считается недействительной.

**• ВОПРОС № 7: КУПИВШИЙ ВЕЩЬ, НЕ ВИДЯ ЕЁ, МОЖЕТ
РАСТОРГНУТЬ СДЕЛКУ, КОГДА УВИДИТ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Кто купил вещь, не видя её, может расторгнуть сделку, когда увидит».*

Исходя из хадиса, который приводят ад-Даракутни и аль-Байхаки со слов Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тот, кто купил вещь, не посмотрев на неё, может вернуть её, когда увидит».** Однако в иснаде этого хадиса присутствует ‘Умар ибн Ибрахим аль-Курди, который является слабым передатчиком¹²³. Но они также привели от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) подобный хадис через Макхуля в форме «мурсаль». Однако в его иснаде присутствует Абу Бакр ибн Аби Марьям, который также является слабым передатчиком. А подобными хадисами довод не устанавливается.

В большинстве случаев можно предоставить право на расторжение сделки, опираясь на хадисы о запрете неизвестности (аль-гарар). И если от человека скрылась истинная суть того, что он приобрёл, то это пребывает в рамках неизвестности, вне зависимости от того, произошло ли это по причине продавца или нет. Плюс к этому необходимо, чтобы осуществилось шариатское условие для торговли, а это обоюдное довольство сторон. И если выясняется недовольство покупателя покупкой, когда он видит её, теряется довольство и исчезает условие делающее сделку действительной.

**• ВОПРОС № 8: КУПИВШИЙ ВЕЩЬ, ОБУСЛОВИВ ПРАВО НА
РАСТОРЖЕНИЕ, МОЖЕТ ВЕРНУТЬ ЕЁ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Покупатель может вернуть то, что он купил, обусловив право на расторжение».*

Это подобно тому, как если кто-то купит вещь и поставит условие, что может вернуть покупку в течение определённого срока. Этим правом он обладает исходя из достоверных хадисов, дающих право на расторжение сделки на протяжении всей встречи до тех пор, пока стороны не разойдутся. В обоих Сахихах приводятся хадисы, в которых говорится: **«Нет сделки между сторонами, заключаю-**

123. Слабый хадис. См. «ат-Та‘ликуту р-радыйя».(2/420).

щими её, до того, как они разойдутся, за исключением обусловленной сделки»¹²⁴.

Этот хадис с таким же смыслом приводится в различных интерпретациях, однако учёные разошлись во мнениях относительно понимания выражения «обусловленной сделки».

Также наличие права на расторжение сделки подтверждается и упомянутым ранее хадисом, в котором говорилось о человеке, заключавшем невыгодные сделки, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«При заключении сделок говори: «Без обмана»»¹²⁵.**

В других версиях этого хадиса есть добавка: **«...и у тебя будет право на расторжение сделки в течение трёх дней»**, как об этом уже было упомянуто ранее.

• ВОПРОС № 9: ПРИ РАЗНОГЛАСИЯХ МЕЖДУ ПОКУПАТЕЛЕМ И ПРОДАВЦОМ, ОПИРАТЬСЯ СЛЕДУЕТ НА СЛОВА ПРОДАВЦА

[Сказал аш-Шаукани]: *«При разногласиях сторон, опираться следует на слова продавца».*

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад (4442–4447), ад-Даракутни (297) и аль-Байхаки (5/331), достоверность которого подтвердили аль-Хаким и Ибну с-Сакан. В этом хадисе со слов Ибн Мас'уда передаётся что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если покупатель с продавцом начнут разногласить, тогда как ни у кого из них нет доказательств, опираться следует на слова продавца, либо же каждый из них забирает своё».**

А в других версиях хадиса есть следующие дополнения: **«...при наличии проданной вещи»**; **«Если покупатель с продавцом начнут разногласить, тогда как товара уже нет, опираться следует на слова продавца»**; **«...тогда как ни у одного из них нет того, что подтвердит его слова...».**

124. Аль-Бухари (2113), Муслим (1531).

125. Малик (2/685), аль-Бухари (2118, 4964), Муслим (1533).

Есть и другие версии данного хадиса, которые я (аш-Шаукани) привёл в «Шарху ль-Мунтака». Все они в совокупности указывают на то, что опираться следует на слова продавца.

Также было сказано, что эти хадисы конкретизируются хадисами, которые будут приведены позже, и в которых говорится, что доказательству обязан предоставить истец, а с ответчика достаточно клятвы.

Также было сказано, что это зависит от того, с какой стороны смотреть, а среди учёных существует большое разногласие по этому вопросу.

Так как внешний смысл хадиса **«Опираться следует на слова продавца»** подразумевает, что это относится и к случаю, когда он является истцом, и к случаю, когда он является ответчиком. Тогда как хадис: **«Истец обязан приведением доказательств, а с ответчика достаточно клятвы»**¹²⁶ указывает на то, что опираться следует на слова ответчика, подтверждённые клятвой, вне зависимости продавец он или покупатель.

И если обобщённые тексты противопоставляются, как в нашем случае, необходимо прибегнуть к предпочтению одного из них (тарджих). А по правилам предпочтения, хадис **«Истец обязан приведением доказательств, а с ответчика достаточно клятвы»** достовернее хадиса **«Опираться следует на слова продавца»**. Из этого следует, что не следует опираться на слова продавца, кроме как если он является ответчиком, а не истцом, вне зависимости от того, остался товар или его уже нет.

Между этими текстами можно объединить исходя из хадиса, что передал Ахмад в «Заваиду ль-Муснад», а также Абу Дауд (3512), Ибн Маджа (2186), ад-Дарими (2/250) со слов Ибн Мас'уда, в котором говорится: **«Опираться следует на слова продавца, если товар присутствует»**, однако в иснаде этой добавки присутствует Мухаммад ибн 'Абду р-Рахман ибн Аби Ляйля, который является слабым передатчиком по причине слабой памяти. Поэтому данный хадис не может быть применён для объединения этих хадисов.

Малик сказал: **«Если некто купил товар, после чего между ним и продавцом произошёл спор относительно его стоимости, когда продавец**

126. Ат-Тирмизи (1341), ад-Даракутни (4311).

говорит, что продал за десять динаров, а покупатель говорит, что купил за пять; в этом случае мы придерживаемся того, что продавцу необходимо предложить одно из двух: либо он продаёт за цену, которую называет покупатель, либо приносит клятву Аллахом, что продал ему за ту цену, которую он назвал. Если он принесёт клятву, покупателю также предлагается одно из двух: либо он берёт товар за цену, предложенную продавцом, либо же приносит клятву Аллахом, что приобрёл товар за указанную им цену. И если он также принесёт клятву, с него не требуется больше этого. Все это необходимо по той причине, что каждый из них в данном случае является истцом в отношении другого».

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» говорит: «По мнению аш-Шафи'и нет разницы, присутствует купленный товар или его уже нет, в любом случае у них у обоих требуют принести клятву и покупатель возвращает цену товара. Этому также отдал предпочтение Мухаммад ибн аль-Хасан. А что относительно Абу Ханифы, то он считал, что после того как покупатель употребил или использовал купленный товар, нет необходимости требовать у них клятвы, стало быть, в этом случае необходимо опираться на слова покупателя, подтверждённые его клятвой.

Если же спор возник относительно сроков оплаты, расторжения сделки или залога, то по мнению аш-Шафи'и спор разрешается обоюдными клятвами, как и при разногласиях относительно цены. А Абу Ханифа сказал, что опираться следует на слова того, кто отрицает, то есть ответчика. И, по его мнению, клятва не требуется, кроме как в случае разногласий относительно цены».

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: «Опирается следует на слова того, кому принадлежит имущество (т.е. на слова продавца), но при этом покупатель обладает правом на расторжение сделки, так как торговля должна строиться на взаимном согласии и довольстве»¹²⁷.

127. Шейх аль-Альбани сказал: «Мы не видим никакого противоречия между хадисом **«Истец обязан приведением доказательств, а с ответчика достаточно клятвы»** и правом продавца подтвердить свои слова клятвой, когда возникнет спор относительно цены проданной вещи. Точно известно, что изначально товар принадлежал продавцу, тогда как покупатель лишь претендует на то, что теперь этот товар принадлежит ему за заявленную им цену. А продавец отрицает это и опирается на основу, а именно на то, что товар продолжает оставаться его имуществом, и что этот товар не переходит из

ГЛАВА 4. СДЕЛКА «СÁЛЯМ»

• ВОПРОС № 1: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СДЕЛКИ «СÁЛЯМ»

Это особенный вид торговой сделки. Ведь непозволительно, чтобы в отношении, как товара, так и его стоимости, была обусловлена отсрочка, что стало бы продажей долга за долг (или отсрочки за отсрочку), и запрет чего уже был разобран ранее. И здесь необходимо, чтобы вся стоимость товара была выплачена во время заключения сделки.

• ВОПРОС № 2: УСЛОВИЯ СÁЛЯМА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Необходимо чтобы вся стоимость товара была передана продавцу при заключении сделки в течение одной встречи...».*

Учёные сошлись на том, что в сделке «ас-сáлям» присутствуют те же условия, что и при обычной торговле. Вдобавок к этому необходимо, чтобы при заключении сделки вся стоимость товара была оплачена продавцу на месте, в рамках одной встречи. Также некоторые учёные ставили и другие условия, но в действительности на них нет довода.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...за обговорённый товар по обоюдному согласию с известным сроком его передачи покупателю...».*

Исходя из того, что приводится в обоих Сахихах и других сборниках со слов Ибн 'Аббаса, который сказал: *«Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прибыл в Медину, был распространён вид сделки «ас-сáлям», при котором заранее, за год или за два, выкупали плоды (урожай), и пророк (да благословит его Аллах и приветствует)*

его имущества в имущество другого, кроме как по заявленной им цене, которая больше той, что озвучил покупатель. Получается, что в действительности именно покупатель является истцом и претендует на изменение точно известной основы, а потому обязан приведением доказательств (или свидетелей). А продавец, являясь ответчиком, исходит из изначальной основы, в связи с чем, опираться следует именно на его слова, подтверждённые клятвой при отсутствии у него иных доказательств. И это соответствует правилам правильной аналогии и подтверждается хадисами». См. «ат-Та'ликату р-ра-дыййа» (2/424).

сказал: *«Кто заключает «ас-сáлям», пусть платит за известную меру, известный вес и известное время отсрочки»*¹²⁸.

Ахмад и аль-Бухари (2244) также привели хадис со слов ‘Абду р-Рахмана ибн Абза и ‘Абду-Ллаха ибн ‘Ауфа, которые сказали: *«Когда мы были с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), нам досталась доля из трофеев. Пришли люди из Шама из племени Анбат, и мы стали покупать у них по предоплате пшеницу, ячмень и изюм»*¹²⁹ с оговорённым сроком», — а на вопрос: *«А были ли у них посевы?»*, они сказали: *«Мы не спрашивали у них об этом»*.

В версии у Ахмада и авторов «ас-Сунан», помимо ат-Тирмизи, содержится следующая добавка: *«...и при них не было ничего из этого»* (то есть, ничего из пшеницы, ячменя и изюма).

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» говорит: *«В области взаимоотношений под термином «ас-сáлям» подразумевают два значения: один — кредитование, в котором для кредитора нет никакой выгоды, а должник возвращает ровно ту сумму, которую взял в долг. Другой смысл — это торговая сделка «ас-сáлям», в которой товар по описанию оплачивается полностью на месте, а продавец остаётся должен товар. По мнению аш-Шафи‘и заключение «ас-сáлям» в рассрочку»*¹³⁰ обусловливается упоминанием точного срока, а если товар отмеривается или взвешивается, то обусловливается знанием его количества. Из этого понимается, что знание точного описания и вида товара ещё более первостепенны».

Садру ш-Шари‘а в «аль-Викая» говорит: *«Торговую сделку «ас-сáлям» возможно заключить только в отношении того, что поддаётся точному описанию и измерению, а иначе — нет, как например, при продаже животных. К условиям «ас-сáлям» относится разъяснение вида и описания товара, известности количества и срока его передачи, где минимальным является один месяц»*.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прибыл в Медину, был распространён вид сделки «ас-сáлям», при котором заранее, за год*

128. Аль-Бухари (2239), Муслим (1604).

129. В некоторых версиях вместо изюма упоминается масло.

130. Имам аш-Шафи‘и дозволял и мгновенный «ас-сáлям», когда не упоминается срок отсрочки товара.

или за два, выкупали плоды (урожай), и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто заключает «ас-сáлям», пусть платит за известную меру, известный вес и известное время»,** — и делается это для того, чтобы по возможности исключить последующие препирательства. Проведя аналогию, учёные дозволяли прибегать к торговой сделке «ас-сáлям» во всех случаях, когда товар возможно подробно и точно описать. Предоставление долга изначально основано на благотворительности, к этому же относится и бесплатное предоставление чего-либо на временное пользование, в связи с чем и дозволена отсрочка. И при этом запрещён бартер при разности количества обмениваемых товаров одного вида, относящихся к ростовщическим».

Я скажу: в хадисе нет довода на ограничения, связанные с видом товара или его описанием, так же, как и нет в нём указания на обусловливание места передачи товара. Но эти условия были внесены для исключения возможных препирательств между сторонами. И ни для кого не секрет, что обращение к среднему или же известность вида и описания приобретённого по описанию товара, избавляет от возможных препирательств. Так же как избавляет от споров, конкретизация места передачи товара, исходя из основы, заключающейся в отсутствии обязанности доведения товара до покупателя. И поэтому конкретизация города, являющегося родиной или местом проживания, избавляет от последующих препирательств.

Итак, к условиям «ас-сáлям» относятся: (1) конкретизация вида товара, (2) точное количество в единицах объёма или веса, и (3) известность срока отсрочки. Итого получается, что условий всего три, а все другие условия, помимо этих, не подтверждаются доводами¹³¹.

131. Шейх Ислама Ибн Таймия сказал: *«Поистине, тот, кто ставит условия, имеет право обязывать другого тем, что без этого условия не было бы для него обязательным. Сама суть обусловливания заключается в том, чтобы сделать обязательным то, что ранее не было ни обязательным, ни запретным. И то, что изначально что-то не было обязательным не говорит о том, что оно не может стать таковым, за исключением случаев, когда условие противоречит Шариату. Однако каждое действительное по Шариату условие непременно должно делать обязательным то, что изначально не было таковым. Поистине, для каждой из сторон сделки, в отношении другой стороны, посредством условий, становится обязательным предоставление того, что изначально не было обязательным, и становится дозволенным то, что не было дозволенным, и становится запретным то, что не было запретным. Это верно в отношении каждого из сторон, заключающих торговые сделки*

• ВОПРОС № 3: ЕСЛИ ПРОДАВЕЦ НЕ СПОСОБЕН ПРЕДОСТАВИТЬ ТОВАР И ПРЕДЛАГАЕТ РАСТОРЖЕНИЕ СДЕЛКИ, ПОКУПАТЕЛЬ МОЖЕТ ЗАБРАТЬ ТОЛЬКО ТУ СУММУ, КОТОРУЮ ДАЛ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Покупатель может забрать лишь тот товар, который оплатил, либо сумму оплаты».*

Исходя из хадиса, приводимого у ад-Даракутни со слов Ибн ‘Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто оплатил товар путём заключения сделки «ас-сáлям», пусть не ставит никаких условий продавцу, кроме исполнения своих обязательств».**

В другой версии хадиса говорится: **«Кто оплатил товар путём заключения сделки «ас-сáлям», пусть не берёт ничего, кроме оплаченного товара или суммы оплаты»¹³².**

Малик сказал: *«Если кто-то купил продукты питания путём заключения «ас-сáлям», а когда пришло время получить товар, он отсутствует у продавца, покупатель может расторгнуть сделку и забрать серебро или золото, которое он ему заплатил за товар».*

• ВОПРОС № 4: ОПЛАТИВШИЙ ТОВАР НЕ МОЖЕТ РАСПОРЯЖАТЬСЯ ИМ, КРОМЕ КАК ПОСЛЕ ТОГО, КАК ЗАБЕРЁТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И он не может распоряжаться покупкой, прежде чем забрать».*

Исходя из того, что привёл Абу Дауд со слов Абу Са‘ида, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал:

или брачные договора. То же самое, если будет обусловлено наличие определённого свойства в товаре или потребуются залог, или если женщина потребует в виде брачного дара больше общепринятого. Поистине, посредством этих условий может стать обязательным, запретным или дозволенным то, что не было таковым изначально». См. «Маджму‘а ль-фатауа» (29/148).

132. Указав на то, что обе версии данного хадиса являются слабыми, шейх аль-Альбани сказал: *«Есть разногласия относительно дозволенности брать что-либо другое взамен оплаченного товара. Это дозволяли Малик и Ахмад при условии, чтобы покупатель не наваривался на этом, однако, чтобы стоимость замены соответствовала изначально обговорённому товару. Также это мнение посчитал более сильным имам Ибн аль-Кайим в «Тахзибу с-сунна» (5/111) и привёл аргументы, которыми невозможно пренебречь». См. «ат-Та‘ликутунна» (2/428).*

«Кто купил что-либо посредством заключения сделки «ас-сáлям», пусть не заменяет это чем-либо иным». Однако в иснаде этого хадиса присутствует ‘Атыя ибн Са‘ид аль-‘Ауфи, которого считали слабым передатчиком¹³³.

Смысл же хадиса в том, что товаром, купленным путём «ас-сáлям», не дозволено расплачиваться за что-то другое до того, как он будет оприходован. Так же, как и нельзя продавать его до этого. Однако учёные имели различные мнения касательно данного вопроса.

Малик сказал: *«Оплативший товар не должен покупать у продавца другой товар за эту оплаченную им за первый товар сумму до тех пор, пока не оприходует оплаченный товар. И это потому, что если он заберёт что-то иное, помимо того, чем он расплатился за товар, или же заменит оплаченные им продукты питания на что-либо иное (тогда как он ещё не получил их), то это будет относиться к продаже продуктов питания до того, как они были оприходованы».*

И этого же придерживаются обладатели знания.

Садру ш-Шари‘а в «аль-Викая» сказал: *«И не дозволено распоряжаться отданной при «ас-сáлям» суммой, так же, как и оплаченным товаром, как например, посредством партнёрства или продажи по себестоимости до получения на руки».*

Хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«Недействительна продажа оплаченного товара до его оприходования, как недействительна и его замена на другой товар»*¹³⁴.

133. Слабый хадис. См. «Да‘ифу Сунан Аби Дауд» (3468), «Да‘ифу ль-Джами‘» (5414).

134. Шейх аль-Альбани сказал: *«Если обратиться к основам, правильным окажется то, что это дозволено, так как приведённый хадис недостоверный, и не годится для аргументации. И это мнение разделяют аль-Кады Абу Я‘ля, Ибн Таймия и его ученик Ибн аль-Кайим, который сказал: «И это правильно, поскольку это относится к замене долга, а замена долга подобна замене любого другого долга, и на этом мазхаб аш-Шафи‘и».* См. «ат-Тахзиб» 4/117». См. «ат-Та‘ликут р-радыйя» (2/429).

ГЛАВА 5. ДОЛГ

• ВОПРОС № 1: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПОГАШЕНИЯ ДОЛГОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Является обязательным вернуть долг в том же самом размере».*

Так как, если предоставление долга было обусловлено тем, что при погашении необходимо вернуть большую сумму, это станет ростовщичеством. Более того, пришли доводы на то, что даже обычный подарок, предоставленный должником кредитору, является ростовщичеством, как об этом говорится в хадисе, приводимом у аль-Бухари (3814, 7342) со слов Абу Бурды ибн Аби Мусы, который сказал: *«Я прибыл в Медину и встретил ‘Абду-Ллаха ибн Саляма, который сказал мне: «Поистине, ты прибыл в местность, где распространено ростовщичество, и если тот, кто тебе что-то должен, подарит воз соломы, воз ячменя или воз люцерны, то ни в коем случае не бери это, так как поистине это станет ростовщичеством»¹³⁵.*

• ВОПРОС № 2: ПРИ ВОЗВРАТЕ ДОЛГА РАЗРЕШАЕТСЯ ПРОЯВИТЬ ЩЕДРОСТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Дозволяется при возврате долга проявить щедрость, если это не было обусловлено заранее».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Джабира, который сказал: *«Я пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), а он был должен мне, и он погасил долг и ещё добавил лишнее от себя»¹³⁶.*

Также в обоих Сахихах со слов Абу Хурайры сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) был должен некому человеку верблюда, определённого возраста, и он пришёл забрать свой долг. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) пове-

135. Может показаться, что эти слова противоречат тому, о чём сказано в следующей главе. Но если обратить внимание на причину, а именно на то, что в этой местности было распространено ростовщичество, и даже если дарение подарков кредитору не было обусловлено словами, оно стало чем-то само собой разумеющимся и вошло в обычаи народа. И здесь уже исходят из шариатского правила: «Общепринятое подобно обусловленному».

136. Аль-Бухари (2394), Муслим (3/25).

лел расплатиться с ним, однако среди верблюдов не было соответствующего верблюда, но были те, что постарше и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел дать ему из них. Тогда тот человек сказал: *«Ты уплатил мне сполна — да воздаст тебе сполна Аллах!»*. На это пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: *«Лучшие из вас те, кто наилучшим образом возвращает долг»*¹³⁷.

Эти два хадиса указывают как на то, что можно при возврате долга возвращать больше суммы долга, так и на то, что можно брать в долг животное, и это является мнением большинства учёных. Учёные же Куфы запрещали брать в долг животных¹³⁸.

• ВОПРОС № 3: ЗАПРЕТ ЛЮБОЙ ВЫГОДЫ, СВЯЗАННОЙ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ЗАЙМА

[Сказал аш-Шаукани]: *«И не дозволено кредитору получение выгоды по причине предоставленного им долга»*.

Исходя из хадиса, приводимого у Ибн Маджи (2432), о том, что Анас ибн Малик был спрошен относительно человека, который взял в долг у своего брата по вере и дал ему подарок. Он ответил, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Если кто-либо из вас дал в долг, а затем заёмщик преподнёс ему подарок, или предложил услуги верхового животного, пусть откажется и от использования животного и от подарка, кроме как если таковыми были их отношения до предоставления займа»*. Однако в иснаде этого хадиса присутствует Яхья ибн Исхак аль-Хунай, положение которого неизвестно. Также в иснаде присутствует 'Утба ибн Хумайд ад-Дабби, которого Ахмад считал слабым передатчи-

137. Аль-Бухари (2390, 2392), Муслим (1601).

138. Они аргументировали своё мнение, приводимым ранее хадисом о запрете продажи животного за животное в рассрочку. Хафиз Ибн Хаджар сказал: *«Имам ат-Тахави говорил, что, то положение отменено хадисом Абу Хурайры, приведённым в этой главе, однако отмена отвергается при наличии другой вероятности. А Имам аш-Шафи'и и группа учёных объединила между этими хадисами, объяснив запрет наличием обоюдной рассрочки с обеих сторон сделки. Такое объяснение становится обязательным исходя из того, что при возможности тексты необходимо объединять, а не отменять один из них. А, исходя из этого, в отношении животных дозволен долг и «ас-сáлям»*. См. «ат-Та'ликутуннара» (2/431).

ком. А также присутствует Исма'иль ибн 'Аййаш, также являющийся слабым передатчиком¹³⁹.

Аль-Бухари привёл в «ат-Тарих» со слов Анаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если ты кому-либо дал в долг, не бери от него подарки».**

Аль-Байхаки в «ас-Сунану ль-кубра» (5/350) передал, что Ибн Мас'уд, Убай ибн Ка'б, 'Абду-Ллах ибн Салям и Ибн 'Аббас говорили: *«Всякая польза, получаемая от предоставления займа, является одной из форм ростовщичества».*

Также аль-Байхаки в «аль-Ма'рифа» привёл подобные слова от Фадали ибн 'Убайда. Ранее были приведены слова 'Абду-Ллаха ибн Саляма, которые привёл аль-Бухари.

Также аль-Харис ибн Аби 'Усама передал слова 'Али о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил предоставление займа, который приносит пользу, а в другой версии говорится: **«Всякое предоставление кредита, приносящее пользу, является ростовщичеством».** В иснаде этих сообщений присутствует Саувар ибн Мус'аб, являющийся неприемлемым передатчиком. Тем не менее, все эти хадисы и предания, приведённые в этой главе, подкрепляют друг друга¹⁴⁰.

139. Хадис назвали хорошим (хасан) Ибн Таймия в «Баяну д-далиль» (327) и ас-Суюты в «Джами'у с-сагыр» (465).

140. Учёные Постоянного Комитета по Научным Исследованиям и Фетвам, отвечая на вопрос о получении пользы с залогового имущества, не требующего расходов по содержанию, сказали: *«Если залоговое имущество не требует расходов по содержанию, наподобие некого товара, земли или недвижимости. И при этом причиной задолженности и предоставления залога не являлось предоставление займа (а, к примеру, задолженность возникла в результате торговли или аренды, чтобы польза не была связана с предоставлением займа), то использование залогодержателем залогового имущества для возделывания земли или сдачи в аренду допускается только с разрешения залогодателя. Так как залоговое имущество принадлежит ему, поэтому ему должна принадлежать и прибыль от неё. И если залогодатель разрешает залогодержателю использовать эту землю, а причиной появления задолженности не являлось предоставление займа, то в этом случае допускается залогодержателю использовать залоговое имущество, даже если он не несёт никаких расходов по его содержанию. Однако при условии, что данное использование залогового имущества не происходит взамен просрочки выплаты долга, если же это происходит по причине просрочки, то запрещается. Если же эта земля была предоставлена в качестве залога по причине займа, залогодержателю*

ГЛАВА 6. ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО НА ПРИОБРЕТЕНИЕ

Основанием для него служит избавление соседей и партнёров от предполагаемого вреда.

• ВОПРОС № 1: ПРИЧИНА ОБЛАДАНИЯ ДАННЫМ ПРАВОМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Причиной является совместное владение чем-либо, включая и то, что можно переносить».*

Исходя из всеобщности хадисов, указывающих на это положение. Например, хадис, приводимый в сборнике у аль-Бухари (2257), а также и в других сборниках по хадисам со слов Джабира, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) утвердил преимущественное право покупки на всё, что не подлежит разделению. Если же установлены границы и пролегли дороги, нет этого права.

Похожий по смыслу хадис привели и авторы сборников «ас-Сунан», а также привели хадис со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если дом был поделён и были установлены границы, теряется преимущественное право покупки».** Хадис привели Абу Дауд (3515) и Ибн Маджа (3/254) с иснадом, все передатчики которого являются надёжными.

Муслим (1608–134) и другие привели хадис со слов Джабира, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) утвердил преимущественное право покупки на всё, что не подлежит разделению.

Аль-Байхаки (6/109) привёл хадис от Ибн 'Аббаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Преимущественное право покупки распространяется на всё».** Все передатчики

не дозволяется абсолютно никакое получение пользы от неё, так как в этом случае это станет получением пользы от предоставленного займа, тогда как любая польза, связанная с предоставлением займа, является ростовщичеством, по единогласному мнению, обладателей знания. А успех от Аллаха. Мир и благословения Аллаха нашему пророку Мухаммаду, его семье и всем его сподвижникам».

Члены Комитета: Бакр Абу Зайд, Салих аль-Фаузан, 'Абду-Ллах ибн Гудаян, 'Абду ль-'Азиз 'Али аш-Шейх и председатель 'Абду ль-'Азиз ибн Баз. См. «Фатава ль-ляджна'и д-даима» (14/176, № 20224).

хадиса являются надёжными, однако хадис не восходит до посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), а передаётся со слов Ибн 'Аббаса. Но в его подтверждение ат-Тахави привёл ещё два хадиса от Джабира с приемлемыми иснадами.

• ВОПРОС № 2: ПРИ НАЛИЧИИ РАЗДЕЛЕНИЯ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО ПОКУПКИ ТЕРЯЕТСЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Но, если разделение уже произошло, преимущественное право покупки теряется».*

Исходя из явного указания предыдущих хадисов на то, что данное положение распространяется на то, что не разделено. И далее разъясняется словами: *«Если же установлены границы и пролегли дороги, нет этого права».*

По этой причине, обобщённые хадисы, которые закрепляют за соседом это право, наподобие хадиса: *«Сосед имеет больше прав по причине его близости»*, приводимого в «Сахиху ль-Бухари» (2258) и других сборниках, конкретизируются хадисами отсутствия этого права, так как соседом считается как тот, кто имеет общую границу, так и тот, с кем границ нет.

Ахмад (3/303), Абу Дауд (3518) и ат-Тирмизи (1366) — назвавший его приемлемым — приводят хадис со слов Джабира, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Сосед, с которым имеется общая дорога, имеет больше прав на покупку, поэтому необходимо дожидаться его, если он отсутствует».*

Что касается ограничения преимущественного права покупки наличием общей дороги, лишь подкрепляет наше мнение о предоставлении этого права тем соседям, между которыми не проложены границы. Ведь наличие общей дороги указывает на то, что их территории не разграничены и не имеют тех границ, наличие которых лишало бы преимущественного права покупки.

Истина в том, что причина преимущественного права покупки лишь одна, а это наличие чего-либо общего до его разделения, и каждому совладельцу принадлежит определённая часть, будь это связано с дорогой, каналом или источником воды. И то, что было

обусловлено наличием общей дороги, русла или канала, всё это возвращается к той причине, которую мы называли, так как совместное владение дорогой к чему-либо, или источником, питающим что-то, автоматически распространяет их компаньонство и на часть самой вещи.

В итоге, эти хадисы конкретизируют те обобщённые хадисы, так как из слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует) **«...то нет этого права...»** явно понимается, что наличие разделения и границ лишает права на преимущественное право покупки, что извлекается из того, что слово пришло в отрицательном контексте в неопределённой форме. И это не зависит от того, предшествовало разделение или произошло впоследствии между покупателем и совладельцем.

Автор книги (аш-Шаукани) исследовал и подробно разобрал в отдельном труде¹⁴¹, в котором привёл все доводы, относящиеся к данной теме. Затем собрал воедино между всеми хадисами и указал на смысл, при котором не будет противоречий между ними, так что желающий может обратиться к этому труду¹⁴².

Аль-Махди в «аль-Бахр» говорит, что ‘Умар, ‘Усман, ‘Али, Са‘ид ибн аль-Мусайиб, Суляйман ибн Ясар, ‘Умар ибн ‘Абду ль-‘Азиз, Раби‘а, Малик, аш-Шафи‘и, аль-Ауза‘и, Ахмад, Исхак, ‘Убайду-Ллах ибн аль-Хасан и имамиты, все они считали, что преимущественное право покупки не предоставляется никому, кроме совладельца. А мнение о том, что это право предоставляется соседу, передаётся от Абу Ханифы и его учеников, а также от ас-Саури, Ибн Аби Ляйли и Ибн Сирина, которые опирались на хадисы, предоставляющие это право по причине соседства.

141. «Кашфу ль-астар ‘ан хукми ш-шуф‘а биль-дживар».

142. Шейх аль-Альбани сказал: *«Однако ограничение причины лишь наличием совместного имущества неприемлемо в силу наличия хадиса от аш-Шарида ибн Сувайда, который сказал: «Я обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: «О, посланник Аллаха, была продана земля, в которой нет доли ни у кого иного, однако есть соседство», на что он ответил: «Сосед имеет больше прав на соседнюю с ним территорию». Хадис привёл ат-Тахави (2/267) с достоверным иснадом». См. «ат-Та‘ликутунна-радиййа» (2/436).*

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» сказал: «Учёные сошлись на том, что преимущественное право покупки закреплено за совладельцем в отношении жилища, когда один из владельцев продаёт свою часть до разделения и установления границ. В этом случае остальные совладельцы имеют право выкупить в принудительном порядке у покупателя проданную ему часть, исходя из преимущественного права покупки, и отдав за неё ту сумму, которую он заплатил. Если ценой являлось что-либо, стоимость чего можно определить, как одежда или раб, то выплачивается их стоимость. А что касается предоставления преимущественного права покупки соседу (при наличии границ), то в отношении этого существовало разногласие. Большинство учёных, среди которых сподвижники пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и те, кто был после них, склонились к тому, что сосед не обладает данным правом, так как оно распространяется лишь на совместное имущество, а не на разделённое. И это мнение принадлежит 'Умару и 'Усману, да будет доволен ими Аллах. Также этого придерживались учёные Медины, такие как Са'ид ибн аль-Мусайиб, Сулайман ибн Ясар, 'Умар ибн 'Абду ль-'Азиз, аз-Зухри, Яхья ибн Са'ид аль-Ансари, Раби'а ибн Аби 'Абду р-Рахман, а также это является мазхабом Малика, аль-Ауза'и, аш-Шафи'и, Ахмада, Исхака и Абу Саура.

Другая группа учёных из числа сподвижников и тех, кто после них, склонилась к тому, что сосед (даже не будучи совладельцем имущества) обладает преимущественным правом покупки. Среди этих учёных: ас-Саури, Ибн аль-Мубарак, Абу Ханифа и его ученики и другие. Но при этом они говорили, что совладелец имеет больше прав, чем сосед».

Хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: «Наиболее правильным видится мнение, что нет преимущественного права покупки в отношении того, от чего не будет пользы после разделения, как туалет или маленькая мельница»¹⁴³.

143. Шейх аль-Альбани сказал: «Ближе к истине всё же то, что в подобном случае совладелец наоборот имеет больше прав, так как между ним и следующим хозяином могут возникнуть прения и споры относительно использования этого имущества. А Шариат закрывает пути для раздора, поэтому преимущественное право покупки должно быть закреплено за совладельцем и в таких вещах». См. «ат-Та'ликату р-радыййа» (2/437).

Малик в «аль-Муватта» передал, что ‘Усман ибн ‘Аффан сказал: *«Нет преимущественного права покупки ни в отношении колодца, ни в отношении пальмы».*

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Изначально преимущественное право покупки предоставляется по причине избавления соседей и совладельцев от предполагаемого вреда, и я считаю, что это право бывает двух видов:*

1. Со стороны обязанности владельца имущества перед своим Господом, чтобы он предпочёл того, у кого больше прав, чем у других, и сначала предложил им свою долю, однако его нельзя принудить к этому через суд. И это относится к соседу, который не является совладельцем данного имущества.

2. Другой вид — это тот, при котором его можно принудить через суд, а это действительно лишь в отношении соседа, с которым у них совместное имущество. И, таким образом, можно объединить внешне противоречащими между собой хадисами по данной теме».

В этом и заключается истина.

**• ВОПРОС № 3: РАЗЪЯСНЕНИЕ ТОГО, ЧТО ЧЕЛОВЕК НЕ
МОЖЕТ ПРОДАТЬ СВОЮ ДОЛЮ ИМУЩЕСТВА, НЕ ИЗВЕСТИВ
СОВЛАДЕЛЬЦА**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И не дозволяется человеку продать свою долю до тех пор, пока не поставит в известность соседа».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1608–134) и других слов Джабира о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) установил преимущественное право покупки во всём совместном имуществе, которое не делится, будь то жилище или забор. И человеку не дозволено продавать свою долю до тех пор, пока он не известит совладельца. Если тот пожелает — купит у него, а если нет — оставит. Если же он продаст свою часть, не поставив в известность совладельца, он будет иметь больше прав на это имущество.

• ВОПРОС № 4: ЗАДЕРЖКА НЕ ЛИШАЕТ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА ПОКУПКИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И не лишаются этого права по причине задержки».*

Исходя из обобщённого смысла хадисов, в которых говорится о преимущественном праве покупки. Есть хадис, который привёл Ибн Маджа со слов Ибн ‘Умара, в котором говорится: **«Нет преимущественного права покупки ни у отсутствующего, ни у ребёнка. Это право уходит подобно верблюду после снятия его пут».** Но в иснаде этого сообщения присутствует Мухаммад ибн ‘Абду р-Рахман аль-Байлямани, который является очень слабым передатчиком. Ибн Хиббан сказал, что у этого хадиса нет никакой основы. Абу Зур‘а сказал, что он отвергаем. Аль-Байхаки сказал, что хадис не подтверждён¹⁴⁴. И этот недостоверный хадис не может подкрепляться словами Шурайха, ведь поистине в этом нет довода.

Вместе с тем, этот хадис содержит в себе три положения: лишение отсутствующего и ребёнка преимущественного права покупки, и незамедлительное применение этого права. Первые два положения учёные не приняли, что послужило причиной отказа и от третьего положения, даже при допущении вероятности достоверности хадиса.

Итак, ни для кого из учёных не скрыто отсутствие приемлемого довода для аргументации незамедлительности применения преимущественного права покупки, тогда как это право установлено достоверными хадисами. А ведь недействительно обусловливание без довода, приводящее к аннулированию обобщённости, установленной достоверными хадисами.

Правильно то, что преимущественное право покупки, не аннулируется из-за задержки во времени, так как отстранение вреда, по причине которого оно было узаконено, не ограничено каким-то конкретным временем. А то, что было сказано относительно причинения вреда покупателю, при неограниченном времени преимущественного права покупки совладельцем, приводящее к тому, что приобретённое покупателем имущество не принадлежит ему в полной мере, то в этом нет вреда. По документам его имущество

144. Слабый хадис. См. «Да‘ифу ль-Джами‘» (6308).

принадлежит ему, и он вправе распоряжаться им, как пожелает. И максимум, что может случиться, так это то, что совладелец при желании в любое время может выкупить его за ту же цену. Однако это никак не ущемляет покупателя в том, чтобы он распоряжался этим имуществом по своему усмотрению, и в этом нет никакого вреда для него¹⁴⁵.

145. Шейх аль-Альбани сказал: «С этим никак нельзя согласиться, и причинение вреда покупателю очевидно. Поистине, ожидание решения совладельца лишит его многих возможностей в отношении приобретённого им имущества. А если он пожелает продать, то будет вынужден установить заниженную стоимость из-за опасений нового покупателя лишиться этого имущества по причине постоянного наличия преимущественного права покупки совладельца». См. «ат-Та‘ликуту р-радыйя» (2/439).

ГЛАВА 7. АРЕНДА И НАЙМ

• ВОПРОС № 1: ДОВОДЫ НА УЗАКОНЕННОСТЬ НАЙМА В ШАРИАТЕ

Всевышний Аллах, повествуя историю Мусы и Шу‘айба (мир им обоим), сказал: **«Одна из его дочерей сказала: «О мой папочка, найми его, ведь лучшим из тех, кого ты наймёшь, будет тот, кто силён и заслуживает доверия»»**¹⁴⁶.

Он также сказал: **«И если вы пожелаете нанять кормилицу для ваших детей, то не совершите греха, если заплатите ей на разумных условиях»**¹⁴⁷.

В этих двух аятах содержится указание на узаконенность найма без ограничения и конкретизаций, а также узаконенность платного предоставления своих услуг. И этого придерживаются обладатели знания.

Также в них содержится указание на необходимость рассмотрения того или иного предоставления услуг в соответствии с общепринятым, и на действительность сделки не влияет наличие неизвестности, так как невозможно чётко регламентировать ни грудное вскармливание, ни работу пастуха.

[Сказал аш-Шаукани]: *«И он дозволен в отношении всех видов работ и услуг, не запрещённых Шариатом».*

Исходя из всеобщности, указывающих на него доводов, наподобие хадиса Абу Са‘ида аль-Худри, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил нанимать кого-либо, не договорившись о его оплате».* Хадис привёл Ахмад с иснадом, передатчики которого являются передатчиками сборника достоверных хадисов Муслима¹⁴⁸.

Также это предание, но в форме, не восходящей до пророка (да благословит его Аллах и приветствует), привели аль-Байхаки, ‘Абду р-Раззак, Исхак в своём «Муснаде», Абу Дауд в «аль-Марасиль» и ан-Насаи в «аль-Музара‘а». В некоторых версиях говорится: **«Кто нанял кого-либо, пусть оговорит с ним его оплату».**

146. Сура «аль-Касас», аят 26.

147. Сура «аль-Бакара», аят 233.

148. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1490).

Также доводом на легитимность найма является хадис, приводимый у аль-Бухари (2270) и Ахмада со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Всевышний Аллах говорит: «Я буду препираться в Судный день с тремя, и тот, с кем Я стану препираться потерпит поражение: с человеком, который поклялся Мною, а затем предал; с человеком, продавшим свободного в рабство и проевшим эти деньги; и с человеком, нанявшим работника и не заплатившим сполна за работу, которую он выполнил»»**.

Известно также, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) нанял проводника во время своего переселения из Мекки в Медину, как об этом говорится в сборниках по хадисам аль-Бухари (2263) и других.

Также достоверно утверждено в хадисе, приводимом аль-Бухари (2262) со слов Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Все пророки, которых посылал Аллах, пасли овец»**. Сподвижники спросили его: *«И ты тоже?»*, — на что он ответил: **«Да, я пас овец в местности Карарит¹⁴⁹ для жителей Мекки»**.

Ахмад (4/352) и авторы сборников «ас-Сунан» привели хадис, который назвал достоверным ат-Тирмизи (1305). В нём со слов Сувайда ибн Кайса сообщается, что он сказал: *«Вместе с Махрамой аль-'Абдий мы прибыли в Мекку с одеждой из Хаджара. К нам подошёл посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и мы начали вести торг относительно штанов, после чего продали ему их. Там был человек, который взвешивал за плату, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к нему и сказал: «Отмерь для них столько, сколько им причитается, и дай чуть больше»»*.

В хадисе содержится указание на то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не договорился заранее о цене, которую он даст за взвешивание, однако он дал то, что обычно брали за свои услуги взвешивающие.

149. Учёными было сказано, что «Карарит» — это наименование местности близ Мекки. Также есть мнение, что это множественное число от слова «кырат», являющегося частью динара или дирхама.

И было так, что сподвижники — да будет доволен ими Аллах — во времена пророка (да благословит его Аллах и приветствует) нанимались для выполнения различных работ. Передаётся, что однажды ‘Али нанялся к одной женщине натаскать для неё воды и договорился, что за каждую бадью¹⁵⁰ она даст ему один финик. Он натаскал шестнадцать бадей, в результате чего у него появились волдыри на руках, а она дала ему шестнадцать фиников. Он пришёл с ними к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и рассказал ему об этом, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) также отведал из этих фиников. Хадис привёл Ахмад (687, 1135) со слов ‘Али с хорошим иснадом.

Также аль-Байхаки (6/119) и Ибн Маджа (2446) привели хадис со слов Ибн ‘Аббаса, что ‘Али нанялся к иудею натаскать воду, договорившись, что за каждую бадью он даст ему один финик¹⁵¹.

А что касается запрета стороны Шариата, связанного с наймом, то это относится к некоторым его видам, о которых речь пойдёт чуть позже.

• ВОПРОС № 2: ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ДОГОВОРЁННОСТЬ ОПЛАТЫ НАЙМА

[Сказал аш-Шаукани]: *«При найме оплата обговаривается заранее».*

Исходя из приводимого ранее хадиса Абу Са‘ида аль-Худри, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил нанимать кого-либо, не договорившись о его оплате»*¹⁵².

150. Бадья — прочный большой круглый деревянный сосуд, похожий на ведро, но большей ёмкости (24 литра). Имеет широкий открытый верх, сужающееся книзу тулово, металлические ушки и дужку. Бадья использовалась для подъёма воды из колодца и служила по несколько десятков лет.

151. Данный хадис является слабым, однако он подтверждается похожим хадисом, приводимым у Ибн Маджи (2446).

152. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1490).



• ВОПРОС № 3: ЕСЛИ ОПЛАТА НЕ ОГОВОРЕНА ЗАРАНЕЕ, НЕОБХОДИМО ИСХОДИТЬ ИЗ ОБЩЕПРИНЯТЫХ СТАВОК

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если же плата не оговорена, работник имеет право на оплату проделанной им работы в соответствии с тем, что берут за такую работу другие работники».*

Исходя из ранее приводимого хадиса Сувайда ибн Кайса, а также исходя из того, что это ближе к справедливости.

Что касается того, кого наняли для разделения имущества, то он имеет право на оплату своего труда, которая оценивается так же, как и работа любого другого наёмного работника. Если плата была оговорена заранее, то за свою работу он берёт лишь оговорённую сумму. Если же предварительной договорённости не было, он имеет право на плату, которая обычно полагается за проделанную им работу. При этом его труд не должен оцениваться так же, как труд в престижных профессиях, так как для раздела имущества необходимо обладать знаниями, а они возвышают человека, как с религиозной, так и с мирской стороны. Также его труд не может оплачиваться, как труд нынешних разделителей имущества, оплата которых порой достигает доли некоторых совладельцев. Это бесспорно является несправедливостью. Поэтому необходимо держаться середины, чтобы его плата назначалась в соответствии с долями самих совладельцев, вследствие чего, плата бралась бы с каждого совладельца соответственно его доле.

А что касается того, что передаётся от некоторых обладателей знания относительно того, что оплатой распределителя наследства должна быть одна двадцатая или одна сороковая часть наследства, то это является опрометчивостью с их стороны и мнением, не опирающимся на приемлемый довод. Напротив, это является помощью распределителям наследства в учинении несправедливости и помощью им в присвоении имущества людей не по праву. Многие из правителей дошли до крайности, позволяя своим заместителям совершать дела тех, кто не боится расплаты ни в этом мире, ни в мире ином. И пусть Аллах дарует нам благополучие и безопасность.

Вместе с тем эти чиновники берут ещё и зарплату с казны, вследствие чего не имеют право ни на что из распределяемого ими имущества, так как их работа полностью оплачивается. И точно так же,

как они не берут плату за судейство, так же и не должны брать плату за распределение наследства, так как каждая из этих областей направлена во благо мусульман, и чиновник, работающий по мере своих сил в этой отрасли, берёт плату за свой труд из государственной казны.

• ВОПРОС № 4: ЗАРАБОТОК НА КРОВОПУСКАНИИ НЕЖЕЛАТЕЛЕН, А ЗАРАБОТОК КОЛДУНА И БЛУДНИЦЫ ЗАПРЕТЕН

[Сказал аш-Шаукани]: *«Пришёл запрет относительно заработка на кровопускании, платы блудницы и подарка колдуну».*

Исходя из хадиса Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил заработок на кровопускании, плату блудницы и вознаграждение колдуна. Этот хадис с достоверным иснадом привели Ахмад (2/299) и ат-Табарани в «аль-Авсат».

Похожий на него хадис со слов Рафи'а ибн Хадиджа привели Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность. Также этот хадис приводится в сборнике у Муслима (1568).

В обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис со слов Абу Мас'уда аль-Бадри, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил цену собаки, плату блудницы и вознаграждение колдуна»*¹⁵³.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и относительно семени самца...».*

Ранее в главе о запретных видах торговли уже было упомянуто о назначении цены за собаку и семя самца.

Под «платой блудницы» имеется в виду плата, которую берёт прелюбодейка за прелюбодейание. А под «вознаграждением колдуна» имеется в виду подарок, данный ему за проведённое им колдовство.

Некоторые хадисоведы, исходя из вышеприведённых доводов, а также из-за наличия ещё и других хадисов с таким же смыслом, в некоторых из которых ясно говорится, что этот заработок является скверным (хабис) или запретным (сухт), посчитали, что брать плату за кровопускание является запретным.

И всё же большинство учёных склонилось к тому, что заработок за кровопускание дозволен, исходя из хадиса, приводимого в обо-

153. Аль-Бухари (5761), Муслим (1567).

их Сахихах и иных сборниках со слов Анаса ибн Малика о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к Абу Тайбе, чтобы он сделал ему кровопускание и дал ему за это два са'а еды. Затем он поговорил с его хозяевами, и они уменьшили возложенный на него план заработка в день¹⁵⁴.

Также у аль-Бухари и у Муслима приводится хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил кровопускание и дал цирюльнику его плату, и если бы плата за кровопускание была запретной, он бы не дал¹⁵⁵.

Желательным в данной ситуации является объединение между хадисами, вследствие чего заработок за кровопускание будет нежелательным, а не запретным. И получается, что в этом присутствует указание со стороны пророка (да благословит его Аллах и приветствует) на необходимость стремиться к лучшему.

Данный вывод подтверждается хадисом, приводимым у Ахмада (5/435), Абу Дауда (3422) и ат-Тирмизи (1277) с иснадом, передатчики которого являются надёжными, со слов Мухайиса ибн Мас'уда, который передал, что у него был слуга, зарабатывающий кровопусканием, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) предостерег его от этого заработка. Тогда он спросил: *«Могу ли я потратить эти деньги на сирот, находящихся на моём попечении?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Нет»**. Мухайис спросил: *«Могу ли я раздавать их в качестве милостыни?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет»**, но дозволил использовать этот заработок на приобретение корма для верховых животных¹⁵⁶.

154. Аль-Бухари (2102, 2210, 2277, 2280, 5696).

155. Аль-Бухари (2103, 2279).

156. Шейх аль-Альбани и шейх Шу'айб аль-Арнаут назвали именно эту версию хадиса слабой по причине передатчика Мухаммада ибн Айюба, о котором имам Абу Хатим сказал, что он является неизвестным (маджхуль). См. «аль-Джарху т-та'диль» (2/197).

Что же касается достоверной версии этого же хадиса, то со слов Мухайисы ибн Мас'уда сообщается, что у него был слуга, занимавшийся кровопусканием, которого звали Абу Тайба, и который много на этом зарабатывал. Когда же посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил заработок на кровопускании, Мухайис стал просить его о послаблении, но пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отказывал

И если бы этот запрет носил абсолютный характер, то пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не дозволил бы использовать его на корм для верховых животных.

Если исходить из того, что хадисы не могут противоречить друг другу, можно сделать вывод, что плата за кровопускание не была направлена Мухайисом для кормления семьи. Возможно также, что подобный заработок был для них нежелательным, а не запретным, а его описанию запретом и скверной сопутствует некий вид преувеличения, целью которого является отдаление людей от этого вида заработка. Также возможно объединить между хадисами, если запрет отнести на то, что было запрещено Мухайису, а дозволенным считать то, что было ему разрешено¹⁵⁷.

• ВОПРОС № 5: ЗАРПЛАТА МУАЗЗИНА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и относительно зарплаты муаззина...»*.

ся. И он не переставал спрашивать и говорить о хиджаме, пока пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не сказал: **«Тогда клади этот заработок в желудок своего верблюда и корми с него своего раба»**. Малик (2/974), Ахмад (5/435), Абу Дауд (3422), ат-Тирмизи (1277), Ибн Маджа (2166). Хадис достоверный. См. «ас-Сильсия с-сахиха» (4000).

157. Шейх аль-Альбани сказал: *«Это и есть истина, которая понимается из хадиса Мухайисы, и она не теряет свою силу по причине наличия хадисов, где пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал плату за совершение кровопускания, так как давать что-либо может отличаться от принятия того же самого. Известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не отказывал просящим и давал им то, что они просят, тогда как среди них были те, кто не имел права просить. При этом пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в отношении тех, кто просил не из-за нужды, говорил: **«Поистине, он кладёт за пазуху огонь»**. См. «Сахиху т-Таргыб» (815).*

Хафиз Ибн Хаджар в «аль-Фатх» сказал: *«Ахмад и некоторые другие учёные склонились к тому, что есть разница между свободным и рабом. И они считали, что свободному порицаемо избирать кровопускание профессией, и ему запрещено тратить на себя заработанное этим способом. Однако ему можно потратить их на содержание рабов и верховых животных. А что касается раба, то ему дозволено зарабатывать на этом без какихлибо ограничений. И при этом они опирались на хадис Мухайисы. Это и есть истина, а иначе, как можно говорить, что запрет носит нежелательный характер, тогда как в хадисах прямо говорится, что заработок на кровопускании запрещен?». См. «ат-Та'ликут-та-радыйя» (2/446).*

Исходя из хадиса 'Убады ибну с-Самита о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал 'Усману ибн Аби-ль 'Асу: **«И возьми муаззина, который не будет брать плату за свой азан»**¹⁵⁸.

В другой версии хадиса говорится: **«Не бери муаззина, который берёт плату за свой азан»**¹⁵⁹. Этот хадис приводится в сборнике у Муслима¹⁶⁰.

• ВОПРОС № 6: МЕЛЬНИК, БЕРУЩИЙ ЧАСТЬ ПОМОЛА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и относительно взятия части помола...»*.

Исходя из хадиса Абу Са'ида аль-Худри, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил меру мельника»*. Хадис привели ад-Даракутни (3/47) и аль-Байхаки (11171), однако в его иснаде присутствует Хишам абу Куляйб, о котором хадисоведы сказали, что он неизвестен. Но Ибн Хиббан причислял его к надёжным передатчикам¹⁶¹, а также его считал надёжным Муглтай аль-Ханафи¹⁶².

Под «мерой мельника» в хадисе имеется в виду та часть помола, которую берёт мельник в виде платы за промолотое зерно.

Также учёными было сказано, что имеется в виду запрет на помол кучи неотмеренного зерна, где платой выступает некая её часть.

158. Ахмад (16314), Абу Дауд (531), ат-Тирмизи (209), ан-Насаи (672).

159. Шейх аль-Альбани сказал: *«Этот хадис не указывает на нежелательность муаззину брать плату, однако указывает на то, что имаму следует искать того, кто не станет брать плату за азан, так как в этом больше награды. А что касается того, чтобы муаззин брал плату за то, что даёт азан, то в отношении этого не пришёл запрет, а из хадиса понимается лишь то, что этого лучше избегать»*. См. «ат-Та'ликут р-радыййа» (2/447).

160. Это ошибка автора, несмотря на достоверность хадиса, он не приводится в сборнике у Муслима. Другой ошибкой автора является то, что хадис не передаётся от 'Убады ибну с-Самита.

161. Общеизвестно, что Ибн Хиббан считал неизвестных передатчиков в основе надёжными. Поэтому в подобных ситуациях, когда ранние имамы считали того или иного передатчика неизвестным (маджхуль), мнение Ибн Хиббана учёные в расчёт не брали. См. «ат-Та'ликут р-радыййа» (2/447).

162. Слабый хадис. См. «Минхаджу с-Сунна» (7/430), «И'ляму ль-муваккы'ин» (2/250), «Мизану ль-и'тидаль» (4/306).

**• ВОПРОС № 7: ДОЗВОЛЕНО НАНИМАТЬ КОГО-ЛИБО
ДЛЯ ЧТЕНИЯ КОРАНА (БОЛЬНОМУ)**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И дозволено нанимать для чтения Корана...»*¹⁶³.

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (5737) и других со слов Ибн ‘Аббаса который сказал: *«Однажды группа сподвижников пророка (да благословит его Аллах и приветствует) проходила мимо селения, в котором находился больной, ужаленный скорпионом. Один из жителей обратился к ним с просьбой почитать на больного, если среди них есть читающий заговоры. Тогда один из сподвижников отправился с ним и прочёл над больным аль-Фатиху, и взял барана в виде вознаграждения. Затем с этим бараном он вернулся к своим товарищам, а они упрекнули его за это и сказали: «Неужели ты взял плату за Книгу Аллаха?!». Когда же они вернулись в Медину и рассказали о случившемся посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал: **«Самое достойное, за что вы можете взять плату — это Книга Аллаха».***

В другой версии хадиса, приводимой со слов Абу Са’ида, говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Вы поступили правильно, разделите мясо между собой и мне тоже дайте долю»**¹⁶⁴, — сказав это, он рассмеялся». Этот хадис в различных интерпретациях приводится в обоих Сахихах¹⁶⁵.

Также Хариджа ибну с-Сальт передал от своего дяди, что относительно чтения аль-Фатихи на поражённого, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Бери, и клянусь своей жизнью, запретно то, когда человек зарабатывает посредством чтения**

163. Шейх аль-Альбани сказал: *«Автору следовало выразиться более точно, сказав: «и дозволено нанимать для чтения Корана больному», так как это именно то, на что указывает приведённый им хадис. Тем самым он бы исключил другие виды чтения Корана в виде прослушивания, поминания Аллаха, увещевания им и т.п.»*. См. «ат-Та’ликут р-радый’а» (2/448).

164. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал это, дабы показать дозволенность этого мяса, и чтобы у них не осталось в сердце и тени сомнения, ведь Всевышний Аллах сказал: **«О, посланники, употребляйте в пищу только благое, и совершайте благие дела»**. (Сура «аль-Му’минун», аят 51).

165. Аль-Бухари (2276, 5007, 5736), Муслим (2201).

ложных заговоров, ты же заработал посредством истинного заговора». Хадис привели Ахмад (5/210, 211), Абу Дауд (3896), Ибн Хиббан (6111).

• ВОПРОС № 8: ПЛАТА ЗА ОБУЧЕНИЕ КОРАНУ

[Сказал аш-Шаукани]: «...но нельзя брать плату за обучение Корану».

Исходя из хадиса, который привели Ибн Маджа (2158) и аль-Байхаки (6/126) со слов Убая ибн Ка'ба, который сказал: «Я научил одного человека Корану, и он подарил мне лук. Затем я рассказал об этом пророку (да благословит его Аллах и приветствует), на что он сказал: **«Если ты возьмёшь его, возьмёшь лук из огня»,** — и я вернул его»¹⁶⁶. Некоторые учёные посчитали хадис слабым по причине прерванности иснада и неизвестности некоторых передатчиков, однако другие учёные опровергли это.

У этого хадиса есть подкрепляющий его другой хадис, приводимый у ат-Табарани в «аль-Авсат» (442) со слов ат-Туфайля ибн 'Амра ад-Дауси, который сказал: «Убай ибн Ка'б научил меня Корану, и я подарил ему лук. Он накинул его на себя и отправился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), который сказал ему: **«Накинул на себя лук из Ада»**»¹⁶⁷.

Исходя из этого, можно объяснить и хадис, который привёл Ахмад (3/428) через надёжных передатчиков от 'Абду р-Рахмана ибн Шибля, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Читайте Коран, не излишествуй и не проявляя халатности, и не наполняйте свои желудки и не занимайтесь накопительством мирского посредством него».** Также этот хадис привёл аль-Баззар, а также есть и другие хадисы, подкрепляющие его¹⁶⁸.

От 'Имрана ибн Хусайна передаётся, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Читайте Коран и просите**

166. Хадис приемлемый по причине укрепления его другими хадисами. См. «аль-Ирва» (1493), «Сахих Ибн Маджа» (1751).

167. Хафизу ль-Хайсами сказал: «В иснаде этого хадиса присутствует 'Абду-Ллах ибн Суляйман ибн 'Умайр и я не нашёл о нём никакой информации и не думаю, чтобы он застал ат-Туфайля, чтобы передавать от него хадисы».

168. См. «Сахих аль-Джами» (1168).

Аллаха посредством него, ибо поистине, после вас придут люди, которые будут читать Коран и просить посредством него людей». Хадис привели Ахмад (3/397) и ат-Тирмизи (2917), который подтвердил его достоверность.

В данной главе есть также и другие хадисы.

Причиной запрета брать плату за обучение Корану является то, что доведение законоположений Шариата само по себе является обязанностью. И этого мнения придерживались Ахмад ибн Ханбаль и его сторонники, а также Абу Ханифа, 'Ата, ад-Даххак, аз-Зухри, Исхак и 'Абду-Ллах ибн Шакык.

Несмотря на это, автор (аш-Шаукани) в «Хашияту ш-шифа» говорит, что попытаться объединить между хадисами все же желательнее, чем склониться к одному из двух мнений. И что хадис: **«Самое достойное, за что вы можете взять плату — это Книга Аллаха»**¹⁶⁹, является обобщённым, и в него входит как обучение Корану, так и плата за чтение тому, кто просит прочесть для него, и чтение на больного в виде заговора, и принятие чтецом подарка за своё чтение. Исключением из всего этого является плата за обучение того, на ком лежит обязанность совершения обязательного и оставление запретного, а на всё остальное, помимо этого, распространяется обобщённая дозволенность. На некоторые виды, подпадающие под это обобщение, указывают прямые доводы, помимо указания самой всеобщности. Из их числа — это принятие платы за чтение заговора и обучение женщины Корану в виде брачного дара¹⁷⁰. Именно так следует подходить к этому вопросу. Попытка же однозначного дозволения или запрещения является стеснением в том месте, где есть простор. Тем более что в данном случае никак нельзя склониться в ту или иную сторону, а необходимо объединить между доводами, как об этом сказал сам автор¹⁷¹ и аль-Мукбили.

Отсюда можно сделать вывод, что приводимый в виде аргумента хадис о чтении Корана больному, на который опираются позволяющие брать плату за обучение Корану, не может быть доводом (так как относится к другой области).

169. Аль-Бухари (5737).

170. Об этом говорится в хадисе, передаваемом аль-Бухари (5029, 5871) и Муслимом (1425).

171. См. «Найлю ль-Аутар» (5/364).

• ВОПРОС № 9: ДОЗВОЛЕННОСТЬ АРЕНДЫ ЧЕГО-ЛИБО НА ОПРЕДЕЛЁННЫЙ СРОК И ЗА ОПРЕДЕЛЁННУЮ ПЛАТУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И дозволено арендовать что-либо на определённый срок за определённую плату...».*

Исходя из того, что сподвижники арендовали земли во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), как об этом говорится в хадисе, приводимом у аль-Бухари (2346, 2347, 4013) и у Муслима (1547117) со слов Рафи'а ибн Хадиджа, который сказал: *«Мы обладали самым большим количеством пахотных земель из числа ансаров. И мы сдавали эти земли в аренду, где платой служило то, что выходило с заранее оговорённых участков. И бывало так, что этот участок давал урожай, а другой — нет и наоборот, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил нам это. Но он не запретил, когда арендной платой являлось серебро».*

В версии хадиса, приводимой у Муслима (1547–116) и у других, говорится: **«...нет проблем, чтобы платой было что-то известное и гарантированное».**

Любые другие вещи со стороны правомочности аренды имеют такое же положение, как и земли.

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» сказал: *«Абсолютное большинство учёных склонилось к дозволенности сдавать в аренду земли за дирхамы, динары и другое имущество, вне зависимости от того плодородна земля или нет, при условии, чтобы в качестве арендной платы служило либо что-то конкретное, либо что-либо точно описанное. Точно так же они считали дозволенным сдавать в аренду и всё остальное, помимо земель, из числа рабов, верховых животных и т.п. Если обобщить, то всё дозволенное для продажи, можно сдать и в аренду».*

Мухаммад ибн аль-Хасан сказал: *«Нет проблем в том, чтобы сдавать в аренду землю за золото и серебро, а также за известное количество пшеницы определённого сорта, при условии отсутствия обусловленности, что эта пшеница должна быть именно из этой земли. Если же он обусловит определённое количество пшеницы именно с этой земли, то нет блага в данной сделке, что является мнением как самого Абу Ханифы, так и большинства учёных нашего мазхаба».*

• ВОПРОС № 10: ДОЗВОЛЕНО СДАВАТЬ В АРЕНДУ ЗЕМЛЮ ЗА ПЛАТУ

[Сказал аш-Шаукани]: «...сюда входит и земля, однако без обусловливания получения платой то, что выйдет из этой земли».

И это несмотря на то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) предоставил жителям Хайбара земли взамен части из их урожая. Этот хадис приводится в обоих Сахихах¹⁷².

Тем не менее, это положение является отменённым хадисами на подобие вышеприведённого хадиса Рафи'а¹⁷³.

В отношении этого вопроса существует несколько мнений и у каждой группы свои доводы и свои выводы, которые автор (аш-Шаукани) привёл и разъяснил в «Шарху ль-Мунтака», а также посвятил ей отдельную работу.

Также и я привёл это в «Миску ль-хитам».

Из числа самых ясных и прямых доводов на запрет, служит хадис, приводимый у Муслима (1536–95) со слов Джабира, который сказал: *«Во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) мы сдавали в аренду землю на условиях издольщины и получали после отсеивания то-то и то-то, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «У кого есть земли, пусть обрабатывает их сам, либо предоставит сделать это своему брату, а иначе пусть оставит»*¹⁷⁴.

172. Аль-Бухари (2329), Муслим (1551).

173. Шейх аль-Альбани сказал: «Хадис Рафи'а не указывает на полную отмену, так как он относится к тому, когда некто сдаёт в аренду землю, назначая платой то, что выйдет с заранее выбранного конкретного участка этой земли. И ни для кого не секрет присутствие риска и неизвестности в подобной сделке. Отличается от этого, когда арендной платой становится определённая доля из всего урожая, в чём нет абсолютно никакого риска и неясности. Поэтому данное положение не может быть отменено хадисом, в котором запрещается то, в чём есть риск и неизвестность. И нет разницы между сдачей в аренду земли за определённое количество золота или серебра, и между частью из общего урожая». См. «ат-Та'ликут р-радыйя» (2/452).

174. В другой версии хадиса у Муслима (1536–91) говорится: *«...и пусть не сдаёт её ему в аренду»*.

В хадисе Са'ида ибн Аби Ваккаса говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил это¹⁷⁵ и сказал: **«Сдавайте в аренду за золото и серебро»**. Хадис привёл Ахмад (1179, 1542), Абу Дауд (4/354), ан-Насаи (7/41) с иснадом все передатчики которого являются надёжными.

Также в обоих Сахихах со слов Абу Хурайры приводится хадис схожий с хадисом от Джабира¹⁷⁶.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Передатчики имели серьёзные разногласия в хадисе от Рафи'а ибн Хадиджа. Вдобавок к нему также передаётся от таби'инов, что они прибегали к издольщине. Также на дозволенность этого указывает хадис относительно жителей Хайбара. А что касается хадисов с запретом, то их можно объяснить либо обусловливанием платы урожая с орошаемых участков вблизи рек, либо с конкретных, заранее определённых участков арендной земли, и это то, на что указывает хадис от Рафи'а. Либо же запрет не категоричный, а в форме побуждения, коим являлось мнение Ибн 'Аббаса. Также возможно запрет касался непосредственно какого-то промежутка времени, в котором в этом была особая нужда по причине частых споров и разногласий относительно этого, о чём говорил Зайд. Аллаху же обо всём этом ведомо лучше.*

Одним из видов издольщины является «аль-музара'а» — когда хозяин земли засеивает её, а уходом за посевом и сбором урожая занимается другой. Другим видом издольщины является «аль-мухабара» — когда земля принадлежит одному, а засеивает, ухаживает и собирает урожай другой».

• ВОПРОС № 11: КТО ИСПОРТИЛ ТО, ДЛЯ ЧЕГО ЕГО НАНЯЛИ ИЛИ ТО, ЧТО ОН ВЗЯЛ В АРЕНДУ, НЕСЁТ ЗА ЭТО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Кто испортил то, для чего его наняли или то, что он взял в аренду, несёт за это ответственность»*.

Исходя из хадиса: **«Человек несёт ответственность за то, что взял до тех пор, пока не вернёт»**. Хадис привели Абу Дауд (3561), ат-Тирмизи (1289), Ибн Маджа (2400) и аль-Хахим (5/453), классифици-

175. То есть запретил устанавливать арендной платой урожай с орошаемых участков.

176. Аль-Бухари (2341), Муслим (154).

ровавший его, как достоверный. Этот хадис передаёт аль-Хасан от Самуры, а относительно того, мог ли аль-Хасан услышать хадис от Самуры, существует известное разногласие¹⁷⁷.

В хадисе имеется в виду, что взявший что-то, отвечает за это в любом случае до тех пор, пока не вернёт.

Абу Дауд, ан-Насаи, Ибн Маджа и аль-Баззар привели хадис, передаваемый Амром ибн Шу'айбом от его отца, со слов его деда, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто занялся врачеванием, тогда как он не был известен тем, что занимался лечением, несёт ответственность»**¹⁷⁸.

Ан-Насаи привёл его с прерванным иснадом, однако его подтверждает другой хадис, передаваемый со слов 'Абду ль-'Азиза ибн 'Умара ибн 'Абду ль-'Азиза о том, что некоторые люди из числа входящих в делегацию, прибывшую к его отцу, сообщили, что он сказал, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто занялся лечением среди народа, не будучи известным среди них своим врачеванием и причинил вред больному, несёт ответственность»**. Хадис привёл Абу Дауд (4586, 4587).

Тот, кто только начал практиковать лечение, несёт ответственность по той причине, что принялся за лечение больного, не обладая достаточным знанием, которым обладают истинные врачи. Поэтому он должен нести ответственность.

И такое же положение того, кого наняли для выполнения определённой работы, и он взялся за неё, не обладая достаточными знаниями, необходимыми для этой профессии и испортил что-то, он также несёт ответственность.

То же самое относится и к тому, кто арендовал верховое животное, чтобы отправиться на нём куда-либо и гнал его неподобающим образом, либо же не кормил его, в связи с чем, животное погибло. Он так же несёт ответственность.

177. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1516), «Да'ифу Сунан Аби Дауд» (761).

178. См. «Сахиху ль-Джами» (6153).

ГЛАВА 8. ОСВОЕНИЕ НЕВОЗДЕЛАННЫХ ЗЕМЕЛЬ

• ВОПРОС № 1: КТО ОСВОИЛ НОВЫЕ ЗЕМЛИ, ТОМУ ОНИ И ПРИНАДЛЕЖАТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Кто опередил других в освоении новой земли, тот имеет больше прав на неё, и она принадлежит ему».*

Исходя из хадиса Джабира, который передал, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто оживил мёртвую землю, тому она и принадлежит».** Хадис привели Ахмад (14636), ан-Насаи (5757) и ат-Тирмизи (1379), подтвердивший его достоверность.

В другой версии хадиса, которую привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Табарани и аль-Байхаки, и достоверность которого подтвердил Ибн аль-Джаруд, говорится, что аль-Хасан передал от Самуры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто огородил землю, тому она и принадлежит».**

Также Абу Дауд (3073), ан-Насаи (5/354) и ат-Тирмизи (1378), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Са'ида ибн Зайда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто оживил мёртвую землю, тому она и принадлежит. А посадивший после этого на ней саженцы, несправедлив и никаким правом не обладает».**

Также аль-Бухари (2335) и другие привели хадис со слов 'Аиши, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто обработал ничейную землю, тот имеет больше прав на неё».**

Также Абу Дауд привёл хадис со слов Асмара ибн Мударриса, который сказал: *«Я пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и дал ему присягу, а он сказал: «Кто опередил других мусульман в чём-то, это принадлежит ему», — и люди вышли и поспешно отправились метить земли»*¹⁷⁹. То есть, те земли, в отношении которых они опередили других мусульман. Достоверность хадиса подтвердил ад-Дыя в «аль-Мухтара».

179. Слабый хадис. См. «Да'ифу Сунан Аби Дауд» (672)

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» говорит: *«Кто оживил землю, не принадлежащую никому из мусульман, тому она и принадлежит, даже если правитель не разрешал ему. Это является мнением аш-Шафи'и».*

Другие учёные сказали, что разрешение правителя необходимо, и этого придерживался Абу Ханифа, хоть с ним и не были согласны его ученики (Абу Юсуф Я'куб ибн Ибрахим и Мухаммад ибн аль-Хасан аш-Шайбани).

А слова из хадиса «посадивший после этого на ней саженцы несправедлив и никаким правом не обладает» означают, что если кто-то присвоит землю, принадлежащую другому, то не имеет на неё никакого права, даже если посадит на ней деревья или засеет. Он обязан выкорчевать свои деревья и убрать посев».

Хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«Если кто-то опередит других и займёт место, предлагаемое благотворительными организациями, или же факых опередит других учителей, придя в новое медресе, или же один из числа усердствующих в поклонении опередит других, заняв место в келье, то они имеют больше прав, чем другие на эти места. И они не лишаются своего права, даже если отлучатся ненадолго за покупками или по другим делам».*

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Вся земля подобна мечети или же стойлам для верховых животных в благотворительных постоянных дворах, бесплатно предоставляемых для путников. Все люди имеют на это одинаковое право, а предпочтение отдаётся тем, кто опередил других. А смысл принадлежности этого человеку в том, что он имеет больше прав на использование этого, чем остальные».*

• ВОПРОС № 2: ДОЗВОЛЕННОСТЬ ПЕРЕДАЧИ ПРАВИТЕЛЕМ ЧЕГО-ЛИБО В СОБСТВЕННОСТЬ КОМУ-ЛИБО ИЗ НАСЕЛЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если правитель видит пользу в том, чтобы дать какой-либо участок из целинных земель, месторождений или водных ресурсов кому-либо из населения, ему дозволено это сделать».*

Основанием для этого является хадис, который приводится в обоих Сахихах со слов Асмы дочери Абу Бакра о том, что она носила финиковые косточки с земли, принадлежащей её мужу аз-Зубайру,

которую ему дал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)¹⁸⁰.

Ахмад (6458) и Абу Дауд (3072) привели хадис со слов Ибн ‘Умара, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выделил аз-Зубайру землю, с которой он кормил своего коня и тот окреп и встал на ноги. Аз-Зубайр бросил свой кнут, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Выделите для него участок до того места, куда упал его кнут»**. В иснаде этого хадиса присутствует ‘Абду-Ллах ибн ‘Умар ибн Хафс, относительно надёжности которого есть некоторые сомнения среди учёных¹⁸¹.

Также пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выделил землю в Хадрамауте для Ваиля ибн Худжры, как это приводится в сборниках у ат-Тирмизи, Абу Дауда, Ибн Хиббана, аль-Байхаки, ат-Табарани и аль-Мунзири с достоверным иснадом. А достоверность самого хадиса подтвердил ат-Тирмизи.

Также Ахмад (1670) привёл хадис со слов ‘Урвы ибн аз-Зубайра о том, что ‘Абду р-Рахман ибн ‘Ауф сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), а затем и ‘Умар ибн аль-Хаттаб дали мне такие-то и такие земли»*.

Также аль-Бухари (3793) и другие привели хадис со слов Анаса, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) позвал ансар, чтобы разделить между ними земли Бахрайна. Тогда ансары сказали: «О, посланник Аллаха, если ты собираешься сделать это, дай нашим братьям из числа курайшитов столько же, сколько и нам». Однако у пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не было больше земли, и он сказал: **«Поистине, после меня вас постигнут тяжёлые испытания, так терпите же, пока мы не встретимся в мире вечном»***.

Ахмад (2788) и Абу Дауд (3062) передали со слов Ибн ‘Аббас, что он сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отдал Билялю ибн аль-Харису аль-Музани месторождения, как те, которые находились на возвышенности, так и те, которые были внизу в местности аль-Кабалия на побережье моря»*.

180. Аль-Бухари (5224), Муслим (2182–34).

181. Шейх аль-Альбани сказал: *«На самом деле он является слабым передатчиком, о чём подробно сказано в «ат-Такриб»*». См. «ат-Та‘ликуту р-радыйя» (2/459).

Также этот хадис передаётся со слов ‘Амра ибн ‘Ауфа аль-Музани.

Также ат-Тирмизи, Абу Дауд, ан-Насаи привели хадис, который посчитали достоверным Ибн Хиббан и ат-Тирмизи. В нём со слов Абьяда ибн Хаммаля, говорится, что он прибыл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) в числе делегации и попросил дать ему солевые источники, находящиеся в местности Мариб (в Йемене) и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал ему их. Когда же он ушёл, кто-то из присутствующих обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) с вопросом: «А знаешь ли ты, что, только что, ты отдал ему? Поистине, это источники неиссякаемой пресной воды», — и после этого источники вернули обратно¹⁸².

По данной теме есть ещё и другие хадисы.

Хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«Внешними месторождениями являются те, которые можно извлекать без дополнительных работ, и такие источники не отдают людям по причине того, что они первыми начали их осваивать, и они не могут переходить в частные руки.*

А скрытые месторождения, подобно месторождениям золота, серебра, железа, меди и т.п., для добычи которых надо проводить дополнительные работы, то, исходя из наиболее правильного мнения учёных, также не отдаются людям только лишь потому, что кто-то первым начал проводить работы по их разработке и добыче».

Шамсуддин Мухаммад аль-Махалли сказал: *«Что касается второго, то оно передаётся в частные руки по причине этого, и правитель может отдать. Но более распространённым мнением является то, что он не имеет права делать это, а если и даёт, то только ту часть, над которой он уже провёл работы».*

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Нет сомнения, что передача внешних месторождений в частные руки одного из мусульман, где добыча полезных ископаемых не требует дополнительной работы, является нанесением вреда и ущемлением прав других мусульман».*

182. См. «Сахих Аби Дауд» (3064), «Сахих ат-Тирмизи» (1380).

ГЛАВА 9. ПАРТНЁРСТВО

• ВОПРОС № 1: РАЗЪЯСНЕНИЕ ТОГО, ЧТО ВСЕ ЛЮДИ ИМЕЮТ РАВНЫЕ ПРАВА НА ВОДУ, ОГОНЬ И ПАСТБИЩА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Все люди имеют равные права на воду, огонь и пастбища».*

Исходя из хадиса, который передал Абу Хираш от некоторых сподвижников, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Все мусульмане имеют равные права на три вещи: воду, траву и огонь».** Хадис привели Ахмад (5/364) и Абу Дауд (3477). Также его привёл Абу Ну'айм в «ас-Сахаба» в биографии Абу Хираша. Когда о нём спросили Абу Хатима, он сказал: *«Абу Хираш не застал пророка (да благословит его Аллах и приветствует)».* А Ибн Хаджар о хадисе сказал, что все его передатчики надёжные.

Также подобный хадис привёл Ибн Маджа (2472) со слов Ибн 'Аббаса, но в его иснаде присутствует 'Абду-Ллах ибн Хираш, хадисы которого учёные не приемлют, но несмотря на это, Ибну с-Сакан назвал хадис достоверным.

Ибн Маджа (2473) также привёл хадис со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нельзя отказывать в воде, огне и траве».** Ибн Хаджар сказал, что иснад хадиса достоверный.

Также аль-Хатыб привёл похожий хадис со слов 'Умара и в нём есть добавка **«...и в соли»**, однако в его иснаде присутствует 'Абду ль-Хакам ибн Майсара.

Также ат-Табарани привёл хадис с достоверным иснадом со слов Зайда ибн Джубайра, который передал его от Ибн 'Умара. И этот же хадис он привёл с другим иснадом через других передатчиков.

Также Абу Дауд привёл хадис со слов Бухайсы, которая передала его от своего отца, а Ибн Маджа (2474) со слов самой 'Аиши, что она спросила: *«О, посланник Аллаха, есть ли что-нибудь, в чём нельзя отказывать?».* Он сказал: **«В соли, воде и огне».** Но иснад этого сообщения недостоверный.

Также ат-Табарани (681) привёл хадис со слов Анаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Две вещи, в которых нельзя отказывать: это вода и огонь»**¹⁸³.

А также его привёл аль-‘Укайли в «ад-Ду‘афа» со слов ‘Абду-Ллаха ибн Сарджиса.

Все эти хадисы усиливаются и возвышаются посредством друг друга.

Однако они конкретизируются наличием единогласного мнения на то, что набранная в сосуды вода, является исключением из этого и относится к личной собственности.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«В отношении перечисленных вещей является желательным предоставлять их друг другу, даже тогда, когда они являются частной собственностью, а что касается общественной собственности, то с этим всё и так ясно»*.

• ВОПРОС № 2: РАЗЪЯСНЕНИЕ ТОГО, ЧТО ВОДА РАСПРЕДЕЛЯЕТСЯ МЕЖДУ ВСЕМИ, КТО ИМЕЕТ НА НЕЁ ПРАВО

[Сказал аш-Шаукани]: *«При возникновении споров относительно воды, первоочередным правом обладает тот, чей участок выше. Он направляет воду на свой участок до тех пор, пока уровень воды не достигнет щиколоток, после чего пускает её к нижеследующему участку»*.

Основанием для этого является хадис ‘Амра ибн Шу‘айба, передавшего от своего отца, а он от его деда о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постановил относительно ручья в Махзуре (местность близ Медины), чтобы свой участок сначала оросил тот, кто выше, и когда вода достигнет щиколоток, пустил воду тому, кто ниже. Хадис привели Абу Дауд (3639) и Ибн Маджа (2482). Ибн Хаджар в «аль-Фатх» сказал, что иснад этого сообщения достоверный.

Также этот хадис привёл аль-Хаким в «аль-Мустадрак» со слов ‘Аиши и подтвердил его достоверность. Также его привели Абу Дауд (3638) и Ибн Маджа (2481) со слов Са‘лябы ибн Малика.

183. Слабый хадис. См. «ас-Сильсила д-да‘ифа» (3546).

Также его привёл 'Абду р-Раззак в «аль-Мусаннаф» со слов Хатимуль-Куразы, передавшего его от отца, а тот от своего деда.

Также Ибн Маджа (2483), аль-Байхаки (6/354) и ат-Табарани (5/93) привели хадис со слов 'Убады, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постановил относительно орошения пальм из ручья, чтобы тот, чей участок выше, орошал прежде того, чей участок ниже. И он ждёт до тех пор, пока уровень воды достигнет щиколоток, после чего пускает воду следующему, чей участок ниже и так далее до тех пор, пока не закончатся участки или не высохнет ручей¹⁸⁴.

Приведённые в этой главе хадисы, приемлемы как довод в этом вопросе.

Хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«Дозволенная чистая вода — это вода из рек, источников, ручьёв, а также дождевая, и все люди имеют на неё одинаковое право. Если люди захотят оросить свои поля, и этой воды не будет хватать, то сначала орошает тот, чей участок находится выше и сдерживает воду до тех пор, пока уровень воды на участке не достигнет уровня щиколоток».*

Мухаммад ибн аль-Хасан сказал: *«Мы также придерживаемся этого, так как между людьми была такая договорённость. И у каждого народа есть то, на чём они сошлись и договорились в отношении источников, ручьёв, рек и водопоев».*

• ВОПРОС № 3: ЗАПРЕЩЕНО ОТКАЗЫВАТЬ В ИЗЛИШКАХ ВОДЫ, ПРЕПЯТСТВУЯ ТЕМ САМЫМ ПАСТИТЬ СКОТУ НА БЛИЗЛЕЖАЩИХ ОТ ИСТОЧНИКА ПАСТБИЩАХ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И не дозволено отказывать в излишках воды, запрещая тем самым пастбища».*

Исходя из хадиса Абу Хурайры, приводимого в обоих Сахихах. В версии хадиса, приводимой у аль-Бухари (2353, 2354, 6962), говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не отказывайте в излишках воды, чтобы тем самым запретить траву».**

184. См. «Сахих Ибн Маджа» (2012, 2013, 2014).

В версии хадиса, приводимой у Муслима (1566–37), говорится: **«Не продавайте излишки воды, продавая тем самым траву на пастбище».**

Есть и другие хадисы по данной теме.

В версии хадиса, приводимой у Ахмада (2/244), говорится: **«Нельзя отказывать в излишках воды после того, как ею были удовлетворены собственные нужды».**

А это когда кто-то захватывает источник или же долину, в которой он находится, и запрещает другим поить из него свой скот, кроме как за плату. Это приводит к тому, что, покупая воду, на самом деле люди покупают траву на близлежащих пастбищах, на которую они и без того имеют право, и это неприемлемо, так, как и вода, и пастбища изначально дозволены для всех в равной степени.

Также учёными было сказано, что запрещается продажа излишков воды лишь тем, кто хочет пить из числа людей и скота.

И как приводится в «аль-Муватта» (2/745), запрещено отказывать в воде, тому, кто хочет пить сам или напоить животных. Так, со слов ‘Амраты дочери ‘Абду р-Рахмана сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Запрещено препятствовать пользоваться колодецем»**¹⁸⁵, то есть излишками воды, после удовлетворения собственных нужд.

И этого придерживаются обладатели знания.

Хафиз ан-Навави в «Минхадж ат-талибин» сказал: *«Тот, кто выкопал колодец в пустынной местности, имеет больше прав на использование его воды до тех пор, пока не покинет это место. Если же кто-то выкопал колодец в пустынной местности, чтобы владеть им, или же на территории, которой он изначально владел, то он является хозяином воды по правильному мнению. Но в любом случае, стал ли он хозяином (по более правильному мнению) или нет (исходя из другого мнения), он не обязан бесплатно предоставлять излишки этой воды для орошения полей, однако обязан предоставить её только для поения скота».*

185. Иснад этого хадиса со слов ‘Амраты является прерванным «мурсаль», однако есть такой же достоверный хадис со слов ‘Аиши. Ахмад (24811), Ибн Маджа (2479). Достоверность хадиса подтвердил аль-Альбани в «ас-Сильсиля с-сахиха» (5/503).

Шамсуддин Мухаммаду ль-Махалли сказал: *«Если человек выкопал колодец для пользования, то даже если он не покинул это место, он не может запрещать другим брать излишки этой воды, если они приходят со своей посудой и набирают для питья себе и скоту, но он может запретить брать воду для орошения посевов».*

Мухаммад ибн аль-Хасан в «аль-Муватта» сказал: *«И мы также придерживаемся этого. Какому бы человеку не принадлежал колодец, он не имеет права запрещать людям пить его воду, а что касается орошения полей и деревьев, то он может запрещать это. И этого же придерживались Абу Ханифа и большинство наших факыхов (т.е. ханафитских)».*

• ВОПРОС № 4: ПРАВО ПРАВИТЕЛЯ НА СОХРАНЕНИЕ ЧАСТИ ЗЕМЕЛЬ ДЛЯ МУСУЛЬМАН В ВИДЕ ПАСТБИЩ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Правитель имеет право сохранить часть невозделанных земель для мусульман в виде пастбищ».*

Исходя из хадиса, приводимого у Ахмада и Ибн Хиббана, со слов Ибн ‘Умара, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сохранил земли в ан-Накы’ для лошадей мусульман¹⁸⁶.

Ахмад (4/71/73), Абу Дауд (2/52) и аль-Хаким (4/342) привели хадис со слов Са’ба ибн Джасамы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет сохранения земель, кроме как для Аллаха и Его посланника».** Данная добавка также присутствует в сборнике у аль-Бухари (2379, 3012), в котором говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сохранил земли в ан-Накы’, а ‘Умар (когда был правителем) сохранил земли в Шараф и ар-Рабза.

Этого же мнения придерживался аш-Шафи’и.

Хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«Наиболее очевидным является то, что правитель может сохранить некоторые из невозделанных ничейных земель, чтобы они служили пастбищем для скота, будь то полученного в виде джизьи, закята, потерянных животных или как помощь для немощных, неспособных найти для своей скотины пастбища. И не дозволено сохранять земли для чего-либо иного».*

186. Ахмад (5655, 6438, 6464). Слабый хадис. См. «ат-Та’ликутунна-рада» (2/467).

И это потому, что данное сохранение земель является стеснением людей, несправедливостью в отношении них и причинением им вреда.

• ВОПРОС № 5: ДОЗВОЛЕННОСТЬ ФИНАНСОВОГО И ТОРГОВОГО ПАРТНЁРСТВА

[Сказал аш-Шаукани]: *«И дозволено совместно владеть финансами и торговлей, а прибыль между совладельцами распределяется в соответствии с их договорённостями».*

Исходя из хадиса ас-Саиба ибн Аби с-Саиба о том, что он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«Во времена доисламской джахилии ты был для меня наилучшим деловым партнёром; не перечил и не спорил».* Хадис привели Абу Дауд, Ибн Маджа, ан-Насаи и аль-Хаким, подтвердивший его достоверность¹⁸⁷.

В версии этого хадиса, приводимой у Абу Дауда (3/234) и Ибн Маджи (2287), говорится, что ас-Саиб аль-Махзуми был торговым партнёром пророка (да благословит его Аллах и приветствует) до его посланнической миссии. И он пришёл в день открытия Мекки, говоря: *«Добро пожаловать брат мой и мой деловой партнёр, который не перечил и не спорил»*¹⁸⁸.

Хадис имеет и другие пути, помимо этого.

Аль-Бухари (2180, 2181) передал со слов Абу ль-Минхалия о том, что Зайд ибн Аркам и аль-Бара ибну 'Азиб были деловыми партнёрами. Однажды они купили серебро, часть с мгновенной оплатой, а часть в рассрочку и об этом стало известно пророку (да благословит его Аллах и приветствует), и он повелел им: *«То, что было из рук в руки, оставьте, а то, что было в рассрочку, верните».*

Абу Дауд (3388), ан-Насаи (4/534) и Ибн Маджа (2288) привели хадис со слов Ибн Мас'уда, который сказал: *«Я с 'Аммаром и Са'дом заключили партнёрское соглашение в день Бадра. Са'д вернулся с двумя рабами, а я с 'Аммаром вернулся ни с чем».* Иснад хадиса нецелостный¹⁸⁹.

187. С чем согласился и аз-Захаби. См. «аль-Мустадрок» (2/61), аль-Байхаки (6/78).

188. См «Сахиху Сунан Ибн Маджа» (1867).

189. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1474).

Ахмад (4/108) и Абу Дауд (36) привели хадис со слов Рувайфи'а ибн Сабита, который сказал: «*Было так, что во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) мы брали того верблюда, принадлежащего кому-то из наших братьев, чтобы заработать на нём, а прибыль разделить поровну между ним и нами, и даже если это была стрела, наконечник и перья доставались одному, а деревянная основа стрелы — другому*»¹⁹⁰. Хадис также привели ад-Даракутни и аль-Байхаки.

• ВОПРОС № 6: ДОЗВОЛЕННОСТЬ ПАРТНЁРСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ, ЕСЛИ В НЕГО НЕ ВХОДИТ НИЧЕГО ЗАПРЕТНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: «*Партнёрское кредитование дозволено...*».

Оно именуется «аль-мудароба», а на языке жителей Медины его называли «аль-кырад».

«ад-Дарб» (الضرب) в данном случае имеет значение «ас-сафар» (السفر), то есть путь, так как «аль-мудароба» в большинстве своём является партнёрским соглашением, когда одна сторона кредитует предприятие, а другая — отправляется в путь.

Также «ад-дарб» имеет значение компаньонства, а «аль-мудароба», соответственно означает — партнёрское соглашение.

Учёные сошлись на дозволенности партнёрского кредитования, и оно действительно, только если основано на финансовом кредитовании, а это то, чтобы один дал другому некую сумму денег, чтобы тот пустил их в дело, в торговлю. А прибыль от этого предприятия будет распределяться между ними поровну или одна треть — одному, а две трети — другому, в зависимости от условий их сделки.

[Сказал аш-Шаукани]: «*...но лишь при условии отсутствия в нём запретного...*».

Исходя из того, что передаётся от Хакима ибн Хизама, когда он давал деньги кому-либо в виде партнёрского кредитования, ставил такие условия, как то, чтобы его деловой партнёр не покупал на эти деньги животных, не брал их с собой в море и не брал их с собой при прохождении по руслу реки¹⁹¹.

190. Хафиз ан-Навави назвал иснад хадиса отличным, а шейх аль-Альбани назвал его достоверным. См. «Сахиху Сунан Аби Дауд» (27).

191. Ад-Даракутни (3/63).

При несоблюдении этих условий партнёр нёс полную ответственность за предоставленные ему деньги.

Учёными было сказано, что в отношении «аль-мудароба» не передаётся ничего достоверного от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), однако её применяли сподвижники. Из их числа Хаким ибн Хизам и ‘Али ибн Абу Талиб, как это передаётся в сборнике у ‘Абду р-Раззака. Также из их числа Ибн Мас‘уд и ‘Умар, как это передал аш-Шафи‘и. Также аль-‘Аббас, Джабир и ‘Усман, о чём передал аль-Байхакы. Также Абу Муса и Ибн ‘Умар, о чём передают Малик в «аль-Муватта», аш-Шафи‘и и ад-Даракутни.

Также в отношении этого было передано сообщение в форме «марфу‘» от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в сборнике у Ибн Маджи (2289) со слов Сухайба, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Три вещи являются благодатными (баракат): продажа в рассрочку, партнёрское кредитование (аль-мудароба), и смешивание пшеницы и ячменя для дома, но не для продажи»**. Однако в иснаде этого сообщения присутствуют двое неизвестных передатчиков¹⁹².

Я скажу: группа из числа учёных-хадисоведов открыто заявляла, что нет ничего достоверного от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) относительно данного вопроса — имею в виду «аль-мудароба», а все сообщения по данной теме передаются от сподвижников. Однако впоследствии среди обладателей знания сформировалось единогласное мнение относительно дозволенности данного вида торговых взаимоотношений, как это передаётся от некоторых учёных.

Хафиз Ибн Хаджар говорил: *«Мы с уверенностью можем сказать, что данный вид торговой сделки имел место и во времена пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и он знал об этом и не запретил. И если бы данный вид партнёрства не был установлен во времена пророчества, то он никак не мог бы быть дозволенным»*.

И не секрет, что отсутствие дозволенности, о котором он говорит — если допустить, что этого не было во времена пророчества — построено на том, что основой во взаимоотношениях должен быть запрет любых форм, кроме тех, на которые пришёл довод, но это яв-

192. Слабый хадис. См. «ас-Сильсила д-да‘ифа» (2100).

ляется неприемлемым. Наоборот, любые взаимоотношения в своей основе дозволены, за исключением случаев, когда содержат в себе что-либо недозволенное по Шариату.

Я же считаю, что партнёрское кредитование (аль-мудароба) входит под общий смысл слов Всевышнего Аллаха: «...и Аллах дозволил торговлю»¹⁹³, а также Его слов: «...путём торговых взаимоотношений по обоюдному согласию»¹⁹⁴. Более того на дозволенность «аль-мудароба» указывает всё, что указывает на дозволенность торговли, дозволенность аренды и дозволенность поручительства.

Разъяснением этого является то, что если один человек даст другому деньги, чтобы он на них купил то, что он сам посчитает нужным; или же поручит ему продать своё имущество, при этом, установив для него оплату его услуг в виде доли от прибыли, то на дозволенность торговых сделок, совершаемых уполномоченным, будут указывать те же доводы, которые указывают на дозволенность самой торговли. А на дозволенность уполномочивания в купле и продаже указывают доводы, пришедшие относительно правомерности уполномочивания. На дозволенность же установления оплаты за его услуги в виде доли с прибыли указывают доводы относительно правомерности найма.

Из всего этого нетрудно сделать вывод, что партнёрское кредитование не лишено доводов, указывающих в общем на его правомочность. Более того не пришло довода, указывающего на исключительность такой сделки, из чего можно сделать вывод, что у хафиза Ибн Хаджара не было оснований говорить то, что он сказал относительно аль-мудароба: «Если бы данный вид партнёрства не был установлен во времена пророчества, то он никак не мог бы быть дозволенным»¹⁹⁵.

193. Сура «аль-Бакара», аят 275.

194. Сура «ан-Ниса», аят 29.

195. Шейх аль-Альбани сказал: «Не всё так однозначно, ведь если бы плата за услуги уполномоченного была неизвестной, то сделка стала бы недозволенной. Также, если бы при партнёрском кредитовании «аль-мудароба», прибыль кредитодателя была заранее установленной (а не являлась бы долей с прибыли), это стало бы ростовщицеством, и также сделка стала бы недозволенной. Поэтому здесь нет ничего, за что необходимо было бы проявлять такую строгость к Ибн Хаджару». См. «ат-Та'ликату р-радыййа» (2/472).

Знай же, что все эти термины, которые содержат в себе книги по фикху для обозначения разновидностей партнёрских отношений, как «аль-муфавада», «аль-‘инан», «аль-вуджух» и «аль-абдан»¹⁹⁶, не были ни шариатскими наименованиями, ни языковыми, однако это новые термины. И нет никаких проблем, чтобы двое объединили свои финансы для ведения торговли, что именуется в терминологии, как «аль-муфавада», так как хозяин имущества имеет право распоряжаться своим имуществом как пожелает, если это не приводит к запретному, на которое указал Шариат.

Проблема в том, когда для действительности партнёрства начинают ставить такие условия, как равенство вложений учредителей, обусловленность взноса в валюте и составление договора, тогда как нет ничего, что указывало бы на всё это. Однако достаточно согласия партнёров на объединение их имущества для ведения торговли.

Также нет препятствий для того, чтобы двое совместно приобрели некое имущество, которым они обладали бы в зависимости от доли, которую каждый вложил для его приобретения. Этот вид партнёрства, со стороны терминологии называют «аль-‘инан». Он, как форма деловых взаимоотношений, существовал во времена пророчества, и его применяло большое количество сподвижников. Каждый из них вносил свою часть стоимости товара, затем один из них или совместно они приобретали его.

А что касается условий, как наличие договора и отсутствие смешения с другим имуществом, то нет ничего, что указывало бы на необходимость принятия этого во внимание.

Примечание: Справедливости ради, надо заметить, что сам автор и комментатор обуславливали дозволенность партнёрского кредитования отсутствием в нём запретного, поэтому данное замечание шейха аль-Альбани надо рассматривать больше, как попытку найти оправдание словам Ибн Хаджара, а не как упрёк Сыддик Хасан Хану, а Аллаху это ведомо лучше.

196. «Аль-Муфавада» — это предоставление права каждому из партнёров распоряжаться имуществом другого, как в его присутствии, так и отсутствии.

«Аль-‘Инан» — это то же самое, что и «аль-муфавада», только в отношении конкретно определённого имущества; либо же это партнёрство, в котором партнёры имеют равные доли и права.

«Аль-Вуджух» — это партнёрство для займа, как при отсутствии производства, так и имущества.

«Аль-Абдан» — это партнёрство в труде. См. «Бидаяту ль-муджтахид» (2/210).

Также нет проблем в том, чтобы один поручил другому взять для него в долг и вести для него торговлю, а прибыль делить между ними. Этот вид партнёрства в терминологии называется «аль-вуджух», а что касается выдвинутых условий для его реализации, то для них нет оснований.

Также нет проблем в том, чтобы один поручил другому выполнить для него некоторую работу, для которой он был нанят, а на языке терминологии это называется партнёрством «аль-абдан», и нет смысла в установлении неких условий для этого.

Подводя итоги, можно сказать, что для участия во всех этих видах партнёрства, достаточно наличия довольства и согласия, и не вменяется ничего иного, помимо этого. То, что присутствует в этих соглашениях из поручительства и найма, то для их законности достаточно того, что достаточно в самом поручительстве и найме.

Но что это за разновидности, на которые разделили, и условия, которыми обусловили партнёрское кредитование? Какой довод со стороны ли разума или Шариата, их сподвигнул на это? Стало быть, дело обстоит куда проще всего этого излишества и многочисленных классификаций, так как следствием всех этих видов партнёрства — «аль-муфавада», «аль-‘инан» и «аль-вуджух» — является дозволенность объединения для купли или продажи с разделением прибыли между участниками в соответствии с величиной их вложений. И это — одна ясная и понятная вещь, которую понимает рядовой мусульманин, не говоря уже об учёном; и дозволяет обычный, не говоря уже о полноценном. Это шире того, чтобы обуславливать вносимое учредителями имущество подобием или отличием; и шире того, чтобы обуславливать учредительный капитал валютой или товаром, всем имуществом партнёров или его частью; и шире того, чтобы обуславливать право на ведение торговой деятельности одним из партнёров или обоими.

И даже если учёные для каждой формы партнёрских отношений — которые в действительности являются одной — установили своё собственное название, то нет проблем в различии терминологий. Но проблема в том, что они, считаясь с этими наименованиями и возлагая на них некие условия, удлиняют путь для приобретающего знания и обременяют его записью бесполезных вещей.

И если ты обратишься к сторожу или бакалейщику с вопросом о дозволенности совместного приобретения чего-либо и получения прибыли с него, даже для него не составит труда ответить на это. Если же ты спросишь его о дозволенности «аль-‘инан», «аль-вуджух» или «аль-абдан», он не сможет разобраться даже в значении этих слов. Более того, мы были свидетелями того, как многие из углубившихся в изучение фикха, путались в деталях этих многочисленных форм партнёрства и начинали запинаться и путаться, когда желали указать на отличия между ними. Исключением могут быть только те, кто совсем недавно выучил краткий трактат по фикху, и тогда, возможно, он легко вспомнит все детали и условия.

Муджтахидом не является тот, кто расширяет круг мнений, лишённых довода, останавливаясь у каждого высказывания и мнения. Поистине, это является особенностью пленников такълида. Однако муджтахид — это тот, кто утверждает истину и отклоняет ошибку, исследуя в каждом вопросе наличие доводов и распространяя истину. Он не оглядывается на противоречащих ему, пусть даже они и занимают высокое положение в сердцах обладателей знания, делающих упущение со стороны научного исследования вопросов. А ведь истина не познаётся через имена людей.

Именно поэтому в своих исследованиях мы старались придерживаться этого пути, ценность которого не оценит никто, кроме того, чей разум чист от фанатичности, предубеждений и привычек. И у Аллаха мы просим помощи и поддержки.

• ВОПРОС № 7: О ТОМ, КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ ШИРИНА ДОРОГИ ПРИ РАЗНОГЛАСИИ СОВЛАДЕЛЬЦЕВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И, если совладельцы не могут договориться относительно ширины дороги, она должна равняться семи локтям».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если вы станете разногласить относительно ширины дороги, сделайте её в семь локтей»**¹⁹⁷.

197. Аль-Бухари (2473), Муслим (1613).

С таким же смыслом со слов ‘Убады ибну с-Самита привели хадис ‘Абду-Ллаха ибн Ахмада в «аль-Муснад» (5/326) и ат-Табарани (4/546), а ‘Абду р-Раззак со слов Ибн ‘Аббаса, а также Ибн ‘Адий со слов Анаса¹⁹⁸.

• ВОПРОС № 8: ЗАПРЕТ ОТКАЗА СОСЕДУ ВСТАВИТЬ БРЕВНО В СВОЮ СТЕНУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И пусть сосед не запрещает соседу вставить бревно в свою стену».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть сосед не запрещает соседу вставлять брёвна¹⁹⁹ в свою стену»²⁰⁰.**

Также подобный хадис от группы сподвижников передали Ахмад, Ибн Маджа и аль-Байхаки.

• ВОПРОС № 9: НИКТО ИЗ СОВЛАДЕЛЬЦЕВ НЕ ДОЛЖЕН ПРИЧИНЯТЬ ВРЕД ДРУГОМУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И никто из совладельцев не должен причинять вред другому».*

Исходя из хадиса Ибн ‘Аббаса, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не причиняйте вред ни себе, ни другим, и человек может вставлять брёвна в стену своего соседа, а если вы стали препираться относительно ширины дороги, сделайте её в семь локтей».** Хадис привели Ахмад, Ибн Маджа, аль-Байхаки, ат-Табарани и ‘Абду р-Раззак.

Ибн Касир сказал: *«Что касается хадиса: **«Не причиняй вред ни себе ни другим»**, то его привёл Ибн Маджа со слов ‘Убады ибну с-Самита, а также это передаётся от Ибн ‘Аббаса и Абу Са‘ида аль-Худри. И это известный и распространённый хадис».*

198. Слабый хадис. См. «ат-Та‘лику р-радыйя» (2/475).

199. То есть проделать дыру в стене и воткнуть туда бревно или доску, или положить на стену. Сл. «Шарх Булюгу ль-марам», Ибн ‘Усаймин (№ 25, 50 мин.).

200. Аль-Бухари (2463), Муслим (1609–136).

Хадис Ибн ‘Аббаса приводится в этой главе, а хадис ‘Убады ибн ас-Самита приводит также и аль-Байхаки, а хадис Абу Са‘ида приводит Ибн Маджа, ад-Даракутни, аль-Хаким и аль-Байхаки²⁰¹.

Также этот хадис со слов Са‘лябы ибну Малики ль-Куразы привели ат-Табарани в «аль-Кабир» (1387) и Абу Ну‘айм²⁰².

• ВОПРОС № 10: НАКАЗАНИЕ ТОГО, КТО НАВРЕДИЛ СОВЛАДЕЛЬЦУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Того, кто навредил совладельцу, правитель имеет право наказать выкорчёвыванием его деревьев или продажей дома».*

Исходя из хадиса Самуры ибн Джундуба. В нём говорится: *«У Самуры был ряд пальм внутри ограды одного из ансар, который пребывал там вместе со своей семьёй. И когда он подходил к своим пальмам, стеснял того человека и это стало обременительным для него. Он попросил Самуру перенести свои пальмы, но он отказался. Тогда он отправился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и пожаловался ему. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) попросил Самуру продать эти пальмы, но он отказался, затем он попросил перенести их, но он вновь отказался, затем он сказал: **«Тогда подари их мне и тебе будет то-то и то-то»**, назвав то, что его заинтересовало бы, но он вновь отказался. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ты наносишь вред»**, и, обратившись к мужчине из числа ансаров, сказал: **«Иди и выкорчуй его пальмы»**»²⁰³.*

Этот хадис передаётся со слов Джа‘фара ибн Мухаммада от его отца, а он от Самуры. Однако отец Джа‘фара не слышал хадисы непосредственно от самого Самуры.

Также хадис передаётся от аль-Мухиббу т-Табари в «Ахадису ль-ахам» со слов Васи‘а ибн Хиббана, который сказал: *«Абу Любабе принадлежала пальма, находящаяся за забором одного человека. И он обратился к нему относительно этой пальмы...»*, — и рассказал историю похожую на историю Самуры²⁰⁴.

201. Слабый хадис. См. «ат-Та‘ликутунна-р-радыйя» (2/477).

202. См. «ас-Сильсия с-сахиха» (250).

203. Абу Дауд (3636), аль-Байхаки (6/157). Слабый хадис. См. «Да‘ифу Сунан Аби Дауд» (785).

204. Слабый хадис. См. «Марасиль Аби Дауд» (451).

ГЛАВА 10. ЗАЛОГ

• ВОПРОС № 1: ДОВОДЫ ЛЕГИТИМНОСТИ ЗАЛОГА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Залог, который даёт закладчик, взявший займ, дозволен».*

Залог дозволен по единогласному мнению учёных²⁰⁵. О нём говорится в Книге Всевышнего Аллаха, а конкретизация путешествием объясняется тем, что в большинстве случаев это происходило в пути, как об этом сказало большинство учёных. А Муджахид, ад-Даххак и захириты сказали, что залог не узаконен кроме как в пути.

Достоверно известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) оставил в залог свою кольчугу у одного иудея в Медине, и взял у него в долг ячмень для своей семьи. Это передаётся в обоих Сахихах со слов ‘Аиши, а также у аль-Бухари (2508) и у других со слов Анаса. Также хадис привели Ахмад, ат-Тирмизи, ан-Насаи и Ибн Маджа со слов Ибн ‘Аббаса и достоверность этой версии хадиса подтвердили ат-Тирмизи и автор книги «аль-Иктирах» Ибн Дақыкуль-‘Ид.

Это является прямым доводом на узаконенность залога не только в пути, и этого мнения придерживалось большинство учёных.

• ВОПРОС № 2: МОЖНО ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ПРЕДМЕТОМ ЗАЛОГА, ЕСЛИ ЭТО ВЕРХОВОЕ ИЛИ ДОЙНОЕ ЖИВОТНОЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Можно седлать верховое животное, оставленное в виде залога, и употреблять молоко дойного по причине его содержания».*

Исходя из того, что привёл аль-Бухари (2511, 2512) и другие со слов Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) говорил: **«Верховое животное, оставленное в виде залога, используется на сумму расходов по его содержанию. Молоко дойного животного, оставленного в виде залога, употребляется на сумму рас-**

205. Единогласное мнение учёных по этому вопросу передали: Ибн Кудам в «аль-Мугни» (4/215), аль-Касани ль-Ханафи в «Бадаи‘ с-санай» (6/145), аль-Хаттабу р-Ру‘айни в «Мавахибу ль-Джалиль» (5/2), «аль-Мавсу‘у ль-фикхийи ль-кувайти» (23/176).

ходов по его содержанию. И тот, кто седлает животное или пьёт его молоко, обязан содержать его». Этот хадис передаётся также и в других интерпретациях.

Смысл этого в том, что залогодержатель может получать пользу от залога, если он несёт расходы на его содержание. Этого мнения придерживались Ахмад, Исхак, аль-Ляйс, аль-Хасан и другие имамы.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Ахмад и другие из числа имамов хадиса опирались на эту фетву, что, несомненно, является правильным».*

Однако Абу Ханифа, Малик, аш-Шафи'и и большинство учёных сказали, что залогодержатель не может брать никакую пользу с предмета залога. Любая польза, исходящая от оставленного под залог имущества, должна принадлежать залогодателю, и на него же возлагаются все расходы по содержанию предмета залога. А насчёт предыдущего хадиса, они сказали, что он противоречит шариатским основам.

На это им отвечают тем, что основа, о которой они говорят, недействительна и построена на краю рыхлой пропасти и аргументация ею неприемлема. И это потому, что запрет, который пришёл на доение чужого животного без согласия хозяина — как это приводится в сборнике у аль-Бухари и у других — исходит из общего текста, а общие тексты не отвергают конкретизирующие их тексты, однако понимаются в соответствии с ними²⁰⁶.

206. Учёные Постоянного Комитета по Научным Исследованиям и Фетвам, отвечая на вопрос о получении пользы с залогового имущества, не требующего расходов по содержанию, сказали: *«Если залоговое имущество не требует расходов по содержанию, наподобие некого товара, земли или недвижимости. И при этом причиной задолженности и предоставления залога не являлось предоставление займа (а, к примеру, задолженность возникла в результате торговли или аренды, чтобы польза не была связана с предоставлением займа), то использование залогодержателем залогового имущества для возделывания земли или аренды дозволяется только с разрешения залогодателя. Так как залоговое имущество принадлежит ему, поэтому ему должна принадлежать и прибыль от неё. И если залогодатель разрешает залогодержателю использовать эту землю, а причиной появления задолженности не являлось предоставление займа, то в этом случае дозволяется залогодержателю использовать залоговое имущество, даже если он не несёт никаких расходов по его содержанию. Однако при условии, что данное использование залогового имущества не происходит взамен просрочки выплаты долга, если*

Ибн аль-Кайим в «И‘ляму ль-муваккы‘ин» говорит: *«И данная шариатская норма (хукм) относится к наипрекраснейшим и наисправедливейшим положениям Шариата, а потому, сторонам, использующим залог, непозволительно прибегать к чему-либо иному, помимо этого, так как вред, последующий за всем иным, очевиден. Ведь залогодатель может уехать, а залогодержателю будет сложно требовать соблюдения необходимого содержания залогового имущества. Также для него будет обременительным и сложным оспаривать в суде и требовать вынесения решения относительно предмета залога, отсутствия залогодателя, определения расходов содержания предмета залога в соответствии с количеством выдоенного им молока или использования верхового животного и т. п. Во всём этом содержится столько обременения и сложности, что отсутствие этого положения противоречило бы целям этой лёгкой религии. Но Мудрый Законодатель узаконил именно то, в чём содержится польза для Его рабов. И поэтому залогодержатель может пить молоко и седлать, оставленное у него в виде залога животное, и он же обязан его содержанием. Это и есть, самое что ни на есть соответствие основам религии, даже если бы на это положение не указала достоверная Сунна».*

Далее Ибн аль-Кайим долго и подробно доказывает соответствие данного положения шариатским основам, но приведение этого не согласуется с форматом написания данного труда.

• ВОПРОС № 3: ЗАЛОГОДЕРЖАТЕЛЬ НЕ ИМЕЕТ ПРАВО НА ПРИСВОЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЗАЛОГА, ДАЖЕ ЕСЛИ ЗАЛОГОДАТЕЛЬ ВОВРЕМЯ НЕ ПОГАСИТ ПЕРЕД НИМ СВОЙ ДОЛГ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Нельзя лишать залогодателя ни предмета залога, ни исходящей от него пользы».*

же это происходит по причине просрочки, то запрещается. Если же эта земля была предоставлена в качестве залога по причине займа, залогодержателю не дозволяется абсолютно никакое получение пользы от неё, так как в этом случае это станет получением пользы от предоставленного займа, тогда как любая польза, связанная с предоставлением займа, является ростовщичеством, по единогласному мнению, обладателей знания. А успех от Аллаха. Мир и благословения Аллаха нашему пророку Мухаммаду, его семье и всем его сподвижникам». Члены Комитета: Бакр Абу Зайд, Салих аль-Фаузан, ‘Абду-Ллах ибн Гудаян, ‘Абду ль-‘Азиз ‘Али аш-Шейх и председатель ‘Абду ль-‘Азиз ибн Баз. См. «Фатаву ль-ляджна д-дайма» (14/176, № 20224).

Исходя из хадиса Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет препятствий между залогом и залогодателем; ему принадлежат как прибыль от него, так и убытки»**. Хадис привели аш-Шафи'и (2/189), ад-Даракутни (3/33), аль-Хаким (2/51), аль-Байхакы (6/39) и Ибн Хиббан в своём сборнике «ас-Сахих», а ад-Даракутни подтвердил достоверность иснада. Хафиз Ибн Хаджар в «Булюгу ль-марам» сказал, что передатчики этого сообщения надёжные, однако известно от Абу Дауда и других, что они передают его не от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), а от сподвижника в форме «мурсаль»²⁰⁷. Также его привёл Ибн Маджа через другого передатчика²⁰⁸. В итоге, это предание, как минимум является приемлемым.

Под лишением здесь имеется в виду лишение прав собственности залогодателя при просрочке выплаты и присвоение залогового имущества залогодержателем.

‘Абду р-Раззак передал от Ма‘мара, что лишение залогового имущества происходит, когда некто говорит: «Если я в срок не расплачусь с долгом, то предмет залога принадлежит тебе». От него же передаётся, что он говорил: *«Если залоговое имущество испортится, залогодержатель не лишается своего права, однако убыток несёт хозяин залогового имущества; ему принадлежит его прибыль, и он же несёт связанные с ним убытки»*.

Сообщается, что во времена доисламской джахилии залог становился имуществом залогодержателя, если залогодатель в срок не погашал свой долг. Но Шариат отменил это положение, признав его нелегитимным.

Упомянутые прибыль и убытки, в данном случае, включают в себя намного больше, чем то, о чём говорилось ранее из дозволенности седлать оставленное в виде залога верховое животное или же доить дойное.

207. Аль-Хаким сказал, что хадис соответствует условиям аль-Бухари и Муслима, с чем согласился аз-Захаби и шейх аль-Альбани. См. «ат-Та‘ликуту р-радыйя» (2/481).

208. Это утверждение ошибочно, так как Ибн Маджа привёл его так же, как и предыдущий хадис со слов Абу Хурайры. См. «ат-Та‘ликуту р-радыйя» (2/482).

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: «Основа залога исходит из предоставления гарантий и осуществляется нахождением залогового имущества у залогодержателя. Поэтому условием действительности залога является его нахождение у залогодержателя. Для меня нет противоречия между хадисом **«Залогодатель не лишается имущества, которое он заложил...»** и между хадисом **«Верховое животное, оставленное в виде залога, седлается за его содержание...»**, так как в первом случае имеется в виду случай соблюдения залогодателем своей обязанности. Однако если он отказался содержать животное, отданное им в качестве залога, и из-за опасений погубить животное, залогодержатель содержал его, то имеет право использовать это животное в соответствии с тем, что считается справедливым у людей в подобной ситуации».

И этого же придерживаются обладатели знания.

Так, Мухаммад ибн аль-Хасан говорит: «И мы тоже придерживаемся этого. А смысл слов **«Залогодатель не лишается имущества, которое он заложил...»** в том, что было так, что человек оставлял что-то под залог и говорил: «Если я не расплачусь с тобой до, такого-то времени, то предмет залога принадлежит тебе взамен долга». И посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Залогодатель не лишается имущества, которое он заложил, и оно не становится имуществом залогодержателя вместо его долга»**. Так же говорим и мы, и это было мнением Абу Ханифы, и так же говорил Малик ибн Анас».

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» говорит: «Суть этого в том, что залогодатель лишается залога. Однако правильно то, что, когда бы он ни погасил долг, залоговое имущество возвращается к нему. Аш-Шафи'и (2/189) передал этот хадис с дополнением в следующем виде: **«Залогодатель не лишается имущества, которое он заложил; ему принадлежат как прибыль, так и убытки»**. Аш-Шафи'и сказал, что прибыль — это его увеличение, а убыток — приход в негодность. И есть доводы, исходя из которых, если залоговое имущество, находящееся у залогодержателя, пришло в негодность, ответственность лежит на залогодателе, и не уменьшает права залогодержателя в отношении того, что ему должен залогодатель. И этого же мнения придерживается аш-Шафи'и, а Абу Ханифа говорил, что если стоимость предмета залога соответствовала сумме долга или больше неё, то приход в негодность

залогового имущества, полностью лишает залогодержателя его прав на получение долга; если же стоимость меньше, то она уменьшает сумму долга соответственно своей стоимости.

Также, по мнению аш-Шафи'и, предмет залога необязательно должен постоянно находиться у залогодержателя, поэтому залогодатель может брать заложенное им верховое животное днём и использовать его, а ночью возвращать залогодержателю, но при этом он не может отправляться с ним в путь. Однако Абу Ханифа не позволял это».

Истина заключается в том, что, если предмет залога, находящийся у залогодержателя, пришёл в негодность не по его вине или халатности, он не несёт за него ответственность. Если же он перешёл границы дозволенного в отношении залогового имущества или же проявил халатность, то несёт полную ответственность, но не потому, что предмет залога находился у него, а по причине перехода границ или халатности в отношении этого имущества. И здесь ясно видны и явно прослеживаются цели Шариата.

ГЛАВА 11. ВЕЩИ, ОТДАВАЕМЫЕ НА ХРАНЕНИЕ, И ВЕЩИ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ ДЛЯ ПОЛЬЗОВАНИЯ

• ВОПРОС № 1: ДОВОДЫ НА УЗАКОНЕННОСТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВА В ПОЛЬЗОВАНИЕ

Предоставление чего-либо в пользование относится к благим нравам, является проявлением покорности Аллаху и одним из лучших видов приближения к Нему. И это потому, что это дозволение хозяином имущества получать пользу от этого имущества бесплатно для тех, кто в этом нуждается. И нет сомнения, что данное деяние подходит под общие тексты Корана и Сунны, в которых содержится так много побуждения к этому, что сложно было бы сосчитать их. Из их числа слова Всевышнего Аллаха: **«И помогайте друг другу в благочестии и богобоязненности»**²⁰⁹, а также слова: **«Они отказывают друг другу даже в мелочах»**²¹⁰.

Итак, предоставление в пользование «аль-‘ария» — как на языке арабов, так и в Шариате — это бесплатное предоставление имущества в пользование, и в каких бы имущественных взаимоотношениях ни осуществлялся этот смысл, они будут относиться к области бесплатного предоставления в пользование «аль-‘ария». А в тех из них, где этого нет, они соответственно к ней относиться не будут.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, кому имущество дано для сохранения или в пользование, обязан вернуть доверенное его хозяину, и не поступать вероломно с тем, кто поступил вероломно с ним».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Воистину, Аллах велит вам возвращать вверенное на хранение имущество его владельцам»**²¹¹.

А также исходя и слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Верни доверенное тебе и не поступай вероломно с тем, кто поступил вероломно с тобой».** Этот хадис со слов Абу Хурайры привели Абу Дауд (3535), ат-Тирмизи (1264), назвавший его приемлемым, а также аль-Хаким (2/56), назвавший его достоверным. В иснаде хадиса присутствует Тальк ибн Ганнам, передавший

209. Сура «аль-Маида», аят 2.

210. Сура «аль-Ма'ун», аят 7.

211. Сура «ан-Ниса», аят 58.

его от Шарика, однако его подкрепляет другая версия хадиса, приводимая у аль-Хакима через Абу т-Тайаха со слов Анаса. В иснаде этого сообщения присутствует Аюб ибн Сувайд, в отношении надёжности которого, как передатчика, существуют разногласия среди учёных, а он единственный, через кого передаётся данная версия, как об этом сказал ат-Табарани.

Также его привёл Ибн уль-Джаузи в «аль-‘Илялю ль-мутанахия» со слов Убай ибн Ка‘ба, однако в иснаде этого сообщения есть неизвестные передатчики. Также его привели аль-Байхаки и ат-Табарани со слов Абу Умамы с недостоверным иснадом. Также его привели ад-Даракутни, ат-Табарани, аль-Байхаки и Абу Ну‘айм со слов Анаса. Также его привели Ахмад, Абу Дауд, аль-Байхаки от кого-то из сподвижников, однако в иснаде помимо сподвижника есть и другие неизвестные²¹².

• ВОПРОС № 2: ТОТ, КОМУ ДОВЕРИЛИ ИМУЩЕСТВО, НЕ НЕСЁТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЕСЛИ ОНО ПРИШЛО В НЕГОДНОСТЬ НЕ ПО ЕГО ВИНЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И он не отвечает за имущество, если оно приходит в негодность...»*.

Имеется в виду имущество, данное на пользование или на хранение.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...если он не перешёл границы дозволенного в отношении него и не совершил вероломства...»*.

Исходя из хадиса, переданного ‘Амром ибн Шу‘айбом от его отца, со слов его деда о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Доверенное лицо не несёт ответственности»**. Хадис привёл ад-Даракутни (306) со слабым иснадом²¹³.

Среди учёных существует единогласное мнение, что тот, кому оставили имущество на хранение, не в ответе за него, кроме как

212. Тем не менее, достоверность хадиса данной главы подтвердили имамы ат-Тирмизи, Абу Дауд, Ибну с-Сакан и аль-Альбани. См. «ас-Сильсия с-сахиha» (423).

213. Несмотря на то, что иснад этого хадиса является слабым, как об этом сказал автор, он имеет несколько версий и путей передач, в связи с чем шейх аль-Альбани усилил его в своей книге «аль-Ирва» (1547).

в случае перехода границ, дозволенного в отношении этого имущества. Доводом на это является предыдущий хадис, приводимый также у ад-Даракутни с другим иснадом, в котором говорится: **«Не в ответе за имущество тот, кому дали его в пользование и тот, кому дали его на хранение, если только он не совершил вероломство»**²¹⁴.

А что касается того, кому дали что-то на пользование, и который не переходил границ дозволенного в отношении имущества, то ханафиты и маликиты считают, что он также не в ответе за это имущество. Большинство же учёных, как это передал хафиз Ибн Хаджар в «аль-Фатх», посчитали, что он отвечает за имущество, которое пришло в негодность, находясь у него, кроме случая, когда оно испортилось при его использовании именно для того, для чего и было дано.

Ахмад (20086), Абу Дауд (3561), ат-Тирмизи (1266), Ибн Маджа (2400) и аль-Хахим (3/231), посчитавший его достоверным, привели хадис со слов Самур, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Рука, взявшая что-либо, несёт ответственность до тех пор, пока не вернёт это»**²¹⁵, однако в отношении хадисов, переданных аль-Хасаном от Самуры, есть известное разногласие.

Ахмад (15302), Абу Дауд (3562), ан-Насаи (3/410), аль-Хахим (2/54) привели хадис со слов Сафвана ибн Умайи, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в день Хунайна взял у него кольчуги, а он спросил: **«Ты отнимаешь их у меня, о Мухаммад?»**²¹⁶, — на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Нет, беру на пользование и несу ответственность»**²¹⁷.

Автор в «Хашияту ш-Шифа» сказал: **«Все эти причины включают в себя смысл слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) «Рука, взявшая что-либо, несёт ответственность за**

214. Иснад хадиса достоверный. См. «ат-Та'ликутуннаби» (2/487).

215. Достоверность хадиса подтвердили Ибн аль-Каттан в «аль-Вахму ва ль-Ихам» (5/625), аз-Захаби в «аль-Мухаззаб» (7/3415), Ибн аль-Муляккын в «аль-Бадру ль-мунир» (6/753). А аль-Альбани назвал хадис слабым в «Да'ифу ль-Джами» (3737) и в «аль-Ирва» (1516).

216. В это время Сафван был ещё многобожником.

217. Хадис назвали хорошим (хасан) Ибн Хазм, Ибн аль-Муляккын, аль-Альбани, Шу'айб аль-Арнаут. См. «аль-Мухалля» (9/173), «ат-Таудых» (16/435), «ас-Сильсия с-сахиха» (631), «Тахриджу ль-Муснад» (15302).

это до тех пор, пока не вернёт». Это указывает на то, что взявший что-либо на пользование, несёт ответственность, однако внешний смысл хадиса указывает на то, что взявший должен оберегать это имущество, которое продолжает находиться у него, а не то, которое испортилось. И это означает, что этот хадис не является доводом на несение ответственности за имущество, пришедшее в негодность»²¹⁸.

• ВОПРОС № 3: ЗАПРЕЩЕНО ОТКАЗЫВАТЬ В МЕЛОЧАХ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И не дозволено отказывать в предоставлении незначительных вещей, наподобие ведра или котелка».*

Исходя из того, что привёл Абу Дауд, аль-Мунзири назвал достоверным, о том, что сообщается от Ибн Мас'уда и Ибн 'Аббаса, что они оба дали толкование словам Всевышнего Аллаха: **«...и они отказывают даже в мелочах»²¹⁹**, что под этим имеется в виду домашняя утварь, которую люди берут друг у друга попользоваться, наподобие мотыги, ведра, верёвки, котелка и тому подобное.

От 'Аиши передаётся, что под мелочами в аяте имеется в виду вода, огонь и соль. Было также сказано, что в аяте имеется в виду закят.

• ВОПРОС № 4: ПРИМЕРЫ ТОГО, В ЧЁМ НЕЛЬЗЯ ОТКАЗЫВАТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«А также в предоставлении самца для осеменения, в предоставлении дойной скотины нуждающимся, а также в несении поклажи на верховом животном на пути Аллаха».*

Исходя из того, что привели Муслим (988) и другие со слов Джабира, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто бы из обладающих верблюдами, коровами или овцами не соблюдал права связанные с ними, кроме как будет усажен в Судный День на возвышенности, и его будет топтать копытами обладатель копыт, и бодать обладатель рогов».** Мы спросили: *«О, посланник Аллаха, а в чём заключаются эти права?»*, — на что он ответил:

218. Шейх аль-Альбани в примечании к этим словам сказал: *«Наоборот, внешне этот и другие хадисы, указывают именно на то, что взявший некое имущество на пользование, обязан вернуть его в целостности и сохранности, и он несёт за него ответственность до тех пор, пока не вернёт, как об этом говорится в самом хадисе».* См. «ат-Та'ликутуннаби» (2/488).

219. Сура «аль-Ма'ун», аят 7.

«В предоставлении нуждающимся самца (для осеменения), бадьи (чтобы достать воду из колодца), дойной скотины, в даче молока (хозяевам источника), при поении из источника и в несении поклажи на пути Аллаха».

Под семенем самца имеется в виду предоставление самца для спаривания тем, кто нуждается в этом для своего скота.

Под предоставлением дойной скотины имеется в виду её предоставление во временное пользование бедняку.

А что касается несения поклажи на пути Аллаха, то это относится к тому, кто попросит это, не имея своего верхового животного у того, у кого есть не занятое верховое животное, в котором на данный момент у его хозяина нет нужды.

ГЛАВА 12. НЕЗАКОННОЕ ПРИСВОЕНИЕ

• ВОПРОС № 1: ДОВОДЫ НА ЗАПРЕТ НЕЗАКОННОГО ПРИСВОЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И совершает грех тот, кто присвоил что-либо незаконно».*

Так как он, не имея на то права, поедает имущество другого человека, либо подчиняет его себе. А Всевышний Аллах сказал: **«Не пожирайте незаконно между собой своего имущества»**²²⁰.

А посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Имущество верующего человека запретно для других, кроме как с согласия его сердца».** Этот хадис в разных интерпретациях привёл ад-Даракутни (2885) со слов Анаса, но со слабыми иснадами. Также Ахмад и ад-Даракутни привели его со слов Абу Хурры р-Раккаши от его дяди, однако в иснаде этого сообщения присутствует 'Али ибн Зайд ибн Джуд'ан, относительно надёжности которого есть разногласия. Также аль-Хаким привёл этот хадис со слов Ибн 'Аббаса, и от него же привёл ад-Даракутни через других передатчиков. Также его привели аль-Байхаки, Ибн Хиббан и аль-Хаким в своих сборниках со слов Абу Хумайда с-Са'иди.

Ахмад (4/221), Абу Дауд (5003) и ат-Тирмизи (2160), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов ас-Саиба ибн Язида от его отца, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть никто из вас не берёт вещи своего брата по вере, ни в шутку, ни всерьёз. И если кто-то взял палку своего брата, пусть вернёт ему её».**

Также в обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис: **«Поистине, ваше имущество и кровь запретны между вами»**²²¹.

Вдобавок к этому на запретность незаконного присвоения имущества указывает наличие единогласного мнения всех мусульман, а также необходимости возврата подобного имущества, если оно сохранилось, и возврата его стоимости, если оно пришло в негодность²²².

220. Сура «аль-Бакара», аят 188.

221. Аль-Бухари (5550), Муслим (1218).

222. К этому же относится и принуждение человека дать что-то через стеснение.

• ВОПРОС № 2: ПРИСВОИВШИЙ ЧУЖОЕ ОБЯЗАН ЕГО ВЕРНУТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И он обязан вернуть то, что взял, ведь имущество верующего человека запрещено для других, кроме как с согласия его сердца».*

Как на это указывают доводы, приведённые ранее.

• ВОПРОС № 3: ПРАВА ТОГО, КТО ЗАСЕЯЛ ИЛИ ПОСАДИЛ ЧТО-ЛИБО НА НЕЗАКОННО ПРИСВОЕННОЙ ЗЕМЛЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Незаконно посадивший никаким правом не обладает, и тот, кто засеял чужую землю без спроса, не имеет права на этот посев, а посадивший что-либо, обязан убрать это».*

Ибн Хаджар аль-Хайтами сказал: *«Разве ты не встречал единогласное мнение на то, что если у человека взяли что-либо, пристыдив его так, что он дал не от души, то взявший это, берёт не по праву и не является владельцем данной вещи?! Учёные пояснили это тем, что в данном случае человека принудили дать «мечом» стеснения, что, по сути, подобно принуждению реальным мечом. Более того, многие люди готовы устоять перед настоящим мечом, готовы стерпеть нанесённые им раны, неспособны устоять перед мечом стеснения, опасаясь ущемления своего благородства и достоинства». См. «аль-Фатаву ль-кубра ль-фикхийя» (3/30).*

И, к сожалению, многие мусульмане часто впадают в то, о чём говорится, пристыжая человека путём шуток и выпрашивая у него то, что он не дал бы, если бы его не пристыдили. Так пусть же им будет известно, что приобретённое таким способом является для них запретным!

В своей работе, посвящённой шариатским правилам и основам «аль-Кава'иду ва ль-усулю ль-джами'а», шейх 'Абду р-Рахман ас-Са'ди сказал: *«Если кто-то подарил что-то по причине смущения или страха, то для того, кому это досталось подобным образом, является обязательным вернуть эту вещь хозяину или возместить это ему чем-либо равным».*

Комментируя эти слова, шейх Ибн 'Усаймин сказал: *«Если человек сделал подарок по причине стеснения, то тот, кому это дают, обязан отвергнуть подарок и сказать: «Он мне не нужен». Также из числа подобного и такая ситуация, когда человеку предлагают войти в дом покушать, а он знает, что хозяин сделал это из-за стеснения. На такое приглашение не следует отвечать, более того, на него нельзя отвечать. И подобное происходит часто. Например, человек ходит из дома по делам и, встречая у выхода своего знакомого, говорит: «Добро пожаловать». Он говорит это искренне или же по причине стеснительности? Конечно, стеснительности. По этой причине мы говорим: «Не отвечай на это приглашение, запрещено тебе отвечать на это, поскольку ты знаешь, что он сделал это из-за стеснительности»». См. «Шарху ль-Кава'иду ва ль-усуль» (44).*

Исходя из хадиса Рафи'а ибн Хадиджа о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто без спроса засеял чужую землю, не обладает никаким правом на этот посев, однако ему компенсируют вложенные в него затраты»**. Хадис привели Ахмад (17269), Абу Дауд (3404), Ибн Маджа (2466), ат-Тирмизи (1366), и другие, а аль-Бухари классифицировал его как «хасан».

Абу Дауд (3074) и ад-Даракутни (3/124) привели хадис со слов 'Урвы ибн аз-Зубайра о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто оживил мёртвую землю, тому она и принадлежит. А другой человек, посадивший после этого на ней саженцы, несправедлив и никаким правом не обладает»**. 'Урва сказал: *«Тот, кто поведал мне этот хадис, также рассказал мне о двоих вступивших в тяжбу, которые обратились к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) относительно пальмы, которую один из них посадил на земле другого. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) велел вернуть землю хозяину земли, и чтобы посадивший пальму, убрал её. И он рассказал, что сам видел, как мотыгами били по корням этой огромной пальмы»*²²³.

Также Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Са'ида ибн Зайда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто оживил мёртвую землю, тому она и принадлежит. А другой человек, посадивший после этого на ней саженцы, несправедлив и никаким правом не обладает»**. Также его привёл аль-Бухари в своём сборнике без иснада (та'ликан).

Я считаю, что истина заключается в принятии того, что посев присуждается хозяину земли, а засеявший её без согласия хозяина, имеет право на компенсацию расходов на него, как об этом говорится в хадисах, приводимых у авторов сборников «ас-Сунан». В некоторых его версиях говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) посетил племя Бану Хариса и, увидев посеvy на земле Захира, сказал: **«Как же прекрасен посев Захира!»**. Ему сказали, что этот посев не принадлежит Захиру. Он спросил: **«А разве это не земля Захира?»**, — на что ему ответили: *«Да, это его земля, однако её засеял такой-то (и назвали его имя)»*. Посланник

223. См. «Сахиху ль-Джами'» (5976).

Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тогда заберите свой посев у него и компенсируйте ему его расходы, которые он понёс»**²²⁴.

• ВОПРОС № 4: ЗАПРЕЩЕНО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОТНЯТОЙ ВЕЩИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Не дозволено получение пользы от того, что было отнято»*.

Исходя из вышеприведённых доводов о запретности имущества другого, будь то самой вещи или же его использования.

Передаются хадисы даже в отношении присвоения той земли, от которой нет иной пользы, кроме использования для посева и тому подобного. Из их числа то, что приводится в обоих Сахихах и других сборниках со слов ‘Аиши о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Того, кто несправедливо присвоил пядь земли, Аллах заставит провалиться до седьмой земли»**²²⁵.

Также аль-Бухари (2452) и Муслим (1610) привели подобный хадис со слов Са‘ида ибн Зайда. А аль-Бухари и другие привели подобный хадис со слов Ибн ‘Умара, а Муслим (1611) со слов Абу Хурайры.

• ВОПРОС № 5: ЕСЛИ ПРИСВОЕННОЕ ИМУЩЕСТВО ПРИШЛО В НЕГОДНОСТЬ, ПРИСВОИВШИЙ ЕГО ОБЯЗАН КОМПЕНСИРОВАТЬ ЕГО ТАКИМ ЖЕ ИМУЩЕСТВОМ, ЛИБО ЕГО СТОИМОСТЬЮ

[Сказал аш-Шаукани]: *«А кто привёл это имущество в негодность, обязан компенсировать подобным имуществом, либо его стоимостью»*.

Исходя из хадиса ‘Аиши о том, что, когда она разбила посуду Сафии, в которой та отправила пророку (да благословит его Аллах и приветствует) еду, он сказал ей: **«Возмести такой же посудой и такой же едой»**. Хадис привели Ахмад (25155), Абу Дауд (3568) и ан-Насаи (3957), а хафиз Ибн Хаджар подтвердил достоверность в «аль-Фатх».

Аль-Бухари (5225) и другие привели хадис со слов Анаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) находился у одной из своих жён. В это время другая его жена послала ему своего слугу с едой, находящейся в посуде. Узнав об этом, жена,

224. Абу Дауд (3399). См. «аль-Ирва» (5/352), «ат-Та‘ликутуннаби» (2/493).

225. Аль-Бухари (2453), Муслим (1612).

у которой он находился, ударила (из ревности) по посуде, та упала и разбилась, а посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) начал руками собирать еду с пола и говорить: **«Ешьте»**, а взамен сломанной повелел дать слуге такую же, но целую посуду, оставив сломанную себе.

В версии хадиса, у ат-Тирмизи (1359) говорится: *«Некоторые из жён пророка (да благословит его Аллах и приветствует) отправили ему еду в посуде. Аиша ударила её рукой и опрокинула, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Возмести еду такой же едой, а посуду такой же посудой»**»*.

Некоторые учёные, аргументируя своё мнение этими хадисами, сказали, что имущество, имеющее стоимость, должно компенсироваться таким же имуществом, а не его стоимостью, кроме случаев отсутствия подобного. А это аш-Шафи'и и учёные Куфы. Малик же сказал, что имеющее стоимость всегда компенсируется его стоимостью.

Было также сказано, что нет разногласий, что имеющее подобие, компенсируется подобным. При этом достоверно известно, что при возврате дойного животного, в вымени которого сдерживалось молоко, покупатель возвращает его с одним «са'а» фиников, тогда как подобным в данном случае было бы молоко. Хадис приводится у аль-Бухари (2150) и у Муслим (1515). А подробный разбор этого вопроса находится в соответствующей литературе.

ГЛАВА 13. ВАКФНОЕ ИМУЩЕСТВО

• ВОПРОС № 1: ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВАКФА

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Вакф относится к благотворительности, которая не была известна во времена доисламской джахилии. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) установил его для получения той пользы, которой нет в других видах благотворительности. Ведь человек может потратить на пути Аллаха много имущества и уйти из жизни, а бедняки вновь будут нуждаться, а также появятся другие бедняки, которым из этого его имущества ничего не достанется. И нет ничего лучше и полезнее для всех, чем то, чтобы некое имущество продолжало принадлежать хозяину, а польза от него постоянно шла беднякам и путникам».*

• ВОПРОС № 2: ДОВОДЫ НА УЗАКОНЕННОСТЬ ВАКФА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, кто отдал имущество в качестве вакфа на пути Аллаха, становится мухаббисом».*

Большинство учёных признают узаконенность соблюдения условий вакфа. Ат-Тирмизи сказал: *«Мы не знаем, чтобы было какое-либо разногласие среди сподвижников и ранних учёных относительно дозволенности передачи земель под вакф».* Однако передаётся от Шурайха, что он порицал это. А от Абу Ханифы передаётся, что вакф не вступает в силу²²⁶. При этом все его ученики, помимо Зуфара, имели отличное от него мнение. Ат-Тахави передал от Абу Юсуфа, что он сказал: *«Если бы до Абу Ханифы дошёл довод — то есть, далиль — он бы тоже придерживался мнения в соответствии с ним».*

Аль-Куртуби сказал: *«Отрицающий вакф противоречит единогласному мнению учёных, а потому не стоит обращать внимание на его слова».*

Из того, что указывает на действительность вакфа и его вступление в силу — это хадис, приводимый у Муслима (1631) и у других со слов Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и привет-

226. То есть подобен предоставленной во временное пользование вещи «аль-‘ария», которую хозяин может вернуть в любое время, а также после его смерти это имущество наследуют его наследники. См. «Таб’ину ль-хакаик шарху Канзу д-дакаик» (4/260).

ствуует) сказал: **«Когда человек умирает, прекращаются его дела, кроме трёх: непрекращающейся милостыни, оставленного им полезного знания и праведного ребёнка, который обращается с мольбами за него».**

Также в обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис со слов Ибн ‘Умара о том, который сказал: **«Когда ‘Умару ибн аль-Хаттабу досталась земля в Хайбаре, он сказал: «О посланник Аллаха, мне досталась земля в Хайбаре, лучше которой мне никогда ничего не доставалось, так что ты повелишь сделать с ней?»**, — на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Если желаешь, можешь удержать саму землю и отдать её в виде милостыни».** И ‘Умар отдал её в виде милостыни для бедняков, родственников, невольников, слабых и путников с условием, что эта земля не будет продаваться, не будет дариться, и не будет наследоваться. И что нет проблем, тому, кто будет следить за этой землёй, чтобы он ел из неё и кормил других в соответствии с общепринятым, но не обогащался посредством неё»²²⁷.

Ан-Насаи (6/233), ат-Тирмизи (3699), посчитавший его достоверным, и аль-Бухари (3/342), но без иснада (та‘ликан), привели хадис со слов ‘Усмана, что он сказал: **«Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прибыл в Медину, в ней не было другого источника воды, помимо колодца «Рума».** Он (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто выкупит колодец «Рума» и уровняет между своим ведром и вёдрами мусульман, тому достанется колодец лучше этого в Раю»**, — и тогда я выкупил этот колодец...».

Также в обоих достоверных сборниках приводится хадис о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«А что касается Халида, то он отдал под вакф свои кольчуги и военное снаряжение на пути Аллаха»**²²⁸.

• ВОПРОС № 3: УЧРЕДИТЕЛЬ ВАКФА МОЖЕТ ЗАВЕЩАТЬ ПРИБЫЛЬ ОТ ВАКФНОГО ИМУЩЕСТВА ТОМУ, КОМУ ПОЖЕЛАЕТ

[Сказал аш-Шаукани]: **«Учредитель вакфа может завещать пользу от вакфного имущества в любую богоугодную сферу».**

227. Аль-Бухари (2772), Муслим (1632).

228. Аль-Бухари (1468), Муслим (983–11).

Исходя из слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказанных ‘Умару в предшествовавшем хадисе **«Если желаешь, можешь удержать саму землю и отдать её в виде милостыни»**. Так, обобщённое упоминание милостыни указывает на то, что учредитель вакфа может сам решать, куда направить своё пожертвование из областей угодных Аллаху. И ‘Умар сделал это, направив своё пожертвование в пользу бедняков, родственников, рабов, немощных и путников, как об этом сообщалось ранее.

Итак, вакф, с которым пришёл Шариат, к которому побуждал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и который применяли его сподвижники — это тот вакф, посредством которого ищут приближения к Всевышнему Аллаху. Дабы этот вакф служил непрекращающейся милостыней, награду от которого непрерывно получает её обладатель. И поэтому нельзя чтобы он был направлен не на богоугодное дело, так как это будет противоречить тому, для чего был узаконен вакф. А богоугодным является любое деяние, за которое в Шариате полагается награда совершившему его. К примеру, даже если человек пожертвует своё имущество в пользу каких-либо благородных не скверных животных, его вакф будет действительным, так как в достоверной Сунне передаётся: **«Награда есть за каждое живое существо»**²²⁹.

И подобно этому, если кто-то направит вакф на тех, кто выносит мусор из мечети или занимается уборкой улиц, то это будет действительным вакфом по причине наличия доводов, указывающих на награду совершающих это.

Исходя из этого, можно проводить аналогию на всё, в отношении чего имеются доводы о получении награды за совершение того или иного деяния.

• ВОПРОС № 4: ДОЗВОЛЕНО УПРАВЛЯТЬ РАСПРЕДЕЛЕНИЕМ ВАКФНОГО ИМУЩЕСТВА, А ТАКЖЕ ПОЛУЧАТЬ ОТ НЕГО ПОЛЬЗУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Ответственный за вакфное имущество может употреблять его в соответствии с общепринятым»*.

229. Аль-Бухари (2363), Муслим (2244).

Исходя из приводимого ранее сообщения о вакфе ‘Умара, который одобрил посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует).

[Сказал аш-Шаукани]: *«Учредитель вакфа сам тоже может получать пользу от вакфного имущества подобно остальным мусульманам».*

Исходя из приводимого ранее хадиса ‘Усмана, где пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«...и уравнивает между своим ведром и вёдрами мусульман».**

• ВОПРОС № 5: НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ ВАКФА, КОТОРЫЙ ВРЕДИТ НАСЛЕДНИКАМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если кто-то передаст имущество под вакф, тем самым нанося вред своим наследникам, то его вакф недействителен».*

Так как это относится к области, которую Аллах — Свят Он и Велик — не дозволил. Он дозволил только те пожертвования, которые станут для его хозяина непрекращающейся милостыней, а не те, за что он заслужит непрерывный грех и постоянное наказание!

Аллах в Своей Книге запретил причинение вреда в общем и в частности, а также посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил его как в общем, примером чего служит хадис: **«Запрещено в Исламе причинение вреда себе и другим»**, так и в частности, как запрет причинения вреда соседям; а также наследникам, путём неправомерного завещания и т.п.

Итак, вакф, посредством которого разрываются родственные узы, которые Аллах повелел связывать и противоречащий возложенным обязательствам, является изначально недействительным. Примером чего может служить то, когда кто-либо направит вакф своим сыновьям, исключив дочерей, и тому подобное. Поистине, такой вакф не является подчинением Аллаху, однако это послушание Его повелений и отрицание того, что Он узаконил для Своих рабов. Учредитель подобного вакфа, тем самым, преследует цели шайтана и это следует знать. И как же много из этого происходит на сегодняшний день! К такому пожертвованию посредством вакфа прибегает тот, кто не желает, чтобы его имущество принесло пользу кому-либо, по-

мимо его потомства, в связи с чем, направляет имущество под вакф своему потомству. Поистине, этим он желал послушания велений Аллаха — Свят Он и Велик — препятствуя переходу имущества через наследование и лишая права наследников распоряжаться им по своему усмотрению. Не он решает быть ли его наследникам богатыми или бедными, однако это решает Всевышний Аллах. Да, очень редко, но такой вакф может относиться к подчинению Аллаху, если этого будет требовать ситуация в связи с положением его потомков. Поэтому смотрящий за вакфным имуществом обязан учитывать обстоятельства этого.

К числу этих редких случаев относится, когда человек оставляет имущество под вакф тем из своих потомков, которые будут праведными или посвятят себя приобретению шариатского знания. Возможно, что в таком вакфе есть приемлемая и богоугодная цель, а, как известно, дела оцениваются по намерениям. И все же, передача людям их прав, которые присудил им Аллах, первичнее и правильнее.

• ВОПРОС № 6: ВАКФНОЕ ИМУЩЕСТВО, КОТОРОЕ ПЕРЕСТАЛО ПРИНОСИТЬ ПОЛЬЗУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если вакфным имуществом, вложенным в мечеть или в иное место, перестали пользоваться, дозволяется перенаправить его в ту область, в которой нуждаются мусульмане. И к этому относилось имущество, оставленное в Каабе и мечети пророка (да благословит его Аллах и приветствует)».*

Как это передаётся в обоих Сахихах со слов ‘Аиши, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если бы твой народ не был близок к доисламской джахилии (или же он сказал: к неверию), я бы потратил клад Каабы на пути Аллаха»**²³⁰.

Это указывает на дозволенность того, чтобы потратить имущество, положенное в Каабу, если для этого не будет препятствий, а именно их близость к временам неверия. Этого препятствия впоследствии не стало, и Ислам глубоко укоренился в сердцах людей уже во времена сподвижников, не говоря уже о более позднем периоде.

230. Муслим (1333).

И если таковым было положение имущества, находящегося в Каабе, то иное имущество, которое находится в других мечетях, тем более подпадает под это. И если кто-либо дал что-то в виде вакфа в мечеть пророка (да благословит его Аллах и приветствует), в Каабу или иные мечети, и это имущество лежит там, не принося никому никакую пользу, то хозяин этого имущества не находится ни в положении приближающегося к Аллаху, ни учредителя вакфа, ни дающего милостыню. Однако он становится тем, кто подпадает под слова Всевышнего Аллаха: **«...которые накапливают золото и серебро и не расходуют их на пути Аллаха»**²³¹.

И этот аят никак не противоречит тому, что передают Ахмад (15382) и аль-Бухари (1593) от Абу Ваиля о том, что он сказал: *«Я находился на уроке Шейбы в этой мечети, и он сказал, что однажды также в этой мечети сидел в собрании ‘Умара, который сказал: «Я не хочу, чтобы здесь находилось золото и серебро, а желаю распределить это среди мусульман», — тогда я сказал ему: «Ты не сделаешь этого». Он спросил: «Почему же?». Я ответил: «Этого не сделали два твоих товарища (пророк (да благословит его Аллах и приветствует) и Абу Бакр)». Он сказал: «Да, эти двое являются теми, примеру которых следуют».*

Со стороны ‘Умара и Шейбы ибн ‘Усмана это являлось следованием примеру пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и Абу Бакра. Однако хадис ‘Аиши поясняет причину, по которой пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не тронул это имущество и не потратил его на пути Аллаха.

Аш-Шаукани в «Хашияту ш-Шифа» говорит: *«Что касается имущества, переданного мечетям в виде вакфа, чтобы прибыль от неё шла на их содержание, то это из того, что способствует оживлению мечетей, посредством совершения в них молитв, чтения Корана и обучения шариятскому знанию. Нет сомнения в том, что это относится к числу наилучших видов приближения к Аллаху и никому не дозволено брать что-либо из этого имущества. Но если эти средства пускают на украшение и убранство, которое относится к признакам приближения Судного Дня; либо относится к области соперничества, хвастовства и накопительства, то это становится расточительством. Более того, это относится к использованию имущества для ослушания Аллаха. Поэтому, в направлении этих денег на нужды мусульман, выполняют»*

231. Сура «ат-Тауба», аят 34.

ся две обязанности: первая — это запрещение порицаемого, а вторая — отстранение от расточительства, на запрет которого указывают достоверные доводы²³².

Что же касается оставленных в Каабе драгоценностей, динаров, дирхамов и драгоценных камней, то не исключено, что, совершающий это, относится к тем, о ком говорится в аяте: **«В тот день накопленные ими сокровища будут раскалены в огне Геенны, и ими будут заклеены их лбы, бока и спины. Им будет сказано: «Вот то, что вы накопили для себя. Вкусите же то, что вы накопили!»»**²³³. И я не вижу никаких проблем в том, чтобы взять это имущество, и пустить на нужды верующих, тогда как не пришло никаких текстов, запрещающих это».

Автор (аш-Шаукани) ещё подробнее разъясняет это в «Шарху ль-Мунтака» и желающий может обратиться к этому труду.

• ВОПРОС № 7: ЗАПРЕТ ВАКФА ДЛЯ ВОЗВЫШЕНИЯ И УКРАШЕНИЯ МОГИЛ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Вакф, направленный на возвышение или украшение могил запрещён, а также и на всё, что ведёт к искушению посещающих их».*

Относительно возвышения могил пришёл запрет, как например в хадисе от 'Али о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ему не оставлять ни одной возвышенной могилы, кроме как сравнив с землёй, и не оставлять ни одного идола, кроме как уничтожив его. Хадис приводится у Муслима (969) и других.

То же самое относится и к украшению могил, а хуже этого то, что приводит к искушению посещающих могилы, наподобие развешивания занавесок, драгоценных камней и тому подобного. Ведь всё это приводит к возвеличиванию и почитанию того, кто в могиле, со стороны посещающих кладбище людей, и у них появляются запрет-

232. Аллах сказал: **«Раздавай должное родственнику, бедняку и путнику, но не расточай чрезмерно. Воистину, расточители — братья шайтанов, а ведь сатана неблагодарен своему Господу».** (Сура «аль-Исра», аяты 26–27). Он также сказал: **«О, сыны Адама! Облекайтесь в свои украшения при каждой мечети. Ешьте и пейте, но не расточительствуйте, ибо Он не любит расточительных».** (Сура «аль-А'раф», аят 31).

233. Сура «ат-Тауба», аят 35.

ные убеждения относительно покойного. К этому также относится, если человек обусловит вакф принесением в жертву скота у могил и тому подобным, что запретил Шариат.

Если же он направит вакф на кормление посещающих кладбища и тому подобное, то это уже вакф в отношении посетителей, а не самой могилы²³⁴. Однако если человек оставит что-либо в виде вакфа для кладбища, которое приведёт к греху и станет причиной возникновения неправильных убеждений, то это будет запретным.

Подводя итог, можно сказать, что в вакфном имуществе, оставленном для могил, есть большой вред, кроме как это будет направлено на починку того, что разрушилось из того, в чём нет возвышения, почёта и убранства. В таком случае возможно в этом не будет проблем, тем не менее, направить это на другое было бы более целесообразно, как сказал Абу Бакр ас-Сыддик о живом, который имеет больше прав на новую материю перед мёртвым.

234. Шейх аль-Альбани в примечаниях к этим словам сказал: «Как будто бы автор хочет сказать, что в этом нет проблем. Однако правильным будет то, что это также запрещено и относится к области закрытия дверей, приводящих к греху». См. «ат-Та'ликуту р-радыйя» (2/519).

ГЛАВА 14. ПОДАРКИ

• ВОПРОС № 1: ПОЛЬЗА ОТ ПОДАРКОВ

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Знай же, что поднесение подарков приводит к сплочению сердец и любви между людьми. И это не происходит, кроме как через взаимность, ведь любовь к дарителю зарождается у того, кто получает подарок, а не наоборот. Известно также, что дающая рука лучше руки берущей, а у получившего подарок появляется чувство долга перед преподнёсшим его. Поэтому, если человек неспособен отплатить тем же, пусть поблагодарит за подарок и покажет свою нужду в нём, ведь поистине слова благодарности являются первым шагом в признании блага, полученного им, и возникновении любви в сердце дарителя, так как слова благодарности влияют на человека так же, как и сам подарок. И кто не проявил благодарность, тот поступил вопреки замыслу, из-за которого был сделан подарок, и, пренебрегая его правом, аннулировал пользу от него в виде сближения и любви. А того, кто делает вид, что получил что-либо в подарок, окутывает ложь»*²³⁵.

• ВОПРОС № 2: УЗАКОНЕНО ПРИНЯТИЕ ПОДАРКА И ВОЗДАЯНИЕ ПОДОБНЫМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Узаконено после принятия подарка отплатить чем-то равным».*

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (2568) со слов Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Даже если меня позовут отвесть голень или копыто, я отвечу на приглашение. И даже если мне подарят голень или копыто, я приму этот подарок».**

Также Ахмад и ат-Тирмизи, назвавший его достоверным, привели подобный хадис со слов Анаса.

235. Далее ад-Дахляуи продолжает, говоря: «... как об этом сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует): **«... а украшающийся тем, чем не обладает, подобен облачившемуся в два одеяния лжи».** (Абу Дауд 4813, ат-Тирмизи 2034. Хадис достоверный). То есть, как тот, у кого и нижняя и верхняя части одежды являются ложными, так что ложь охватывает всё его тело». См. «аль-Худжа аль-балига» (2/178).

Ат-Табарани (25/162) привёл хадис со слов Умм Хаким аль-Хуза'и, что она обратилась к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«О посланник Аллаха, считаешь ли ты неприемлемым отказываться от подарка?»*, — на что он ответил: *«Я не отвергну это, даже если мне подарят голень домашней скотины»*²³⁶.

Также Ахмад (4/220) привёл хадис с иснадом, передатчики которого являются передатчиками Муслима, со слов Халида ибн 'Адий, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Тот, кому досталось что-либо от его брата, без стремления заполучить это и просьбы с его стороны, пусть примет и не отвергает, ведь поистине, это является уделом, который Аллах направил ему»*²³⁷.

Также аль-Бухари (2585) и другие привели хадис со слов 'Аиши, которая, сказала: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) принимал подарки и благодарил за них»*.

Есть много других хадисов о принятии подарков и отплаты за них и это известно от пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

• ВОПРОС № 3: ДОЗВОЛЕННОСТЬ ДАРЕНИЯ И ПРИНЯТИЯ ПОДАРКОВ МЕЖДУ МУСУЛЬМАНАМИ И НЕВЕРУЮЩИМИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И дозволены подарки между верующими и неверующими»*.

Так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) принимал подарки от неверных и сам дарил им подарки, как это передаётся у Ахмада (747), ат-Тирмизи (1576) и аль-Баззара (778) со слов 'Али, который сказал: *«Хосрой»²³⁸ отправил подарки посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и он принял их. Также ему отправил дары византийский император, и он принял их, а также дары отправляли ему и другие правители и он принимал их»*²³⁹.

236. Хафиз аль-Хайсами в «аль-Маджма'» (4/149) назвал этот хадис слабым. Однако вероятно предыдущие хадисы свидетельствуют в его пользу. См. «ат-Та'лику р-радыйа» (2/522).

237. Муслим (1045).

238. Хосрой — титул древних персидских царей.

239. Хадис слабый. См. «ат-Та'лику р-радыйа» (2/522).

Абу Дауд (2/46) привёл хадис со слов Биляля о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отдал ему дары, которые преподнёс ему правитель Фадака, чтобы он мог выкупить свою свободу.

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Анаса, что Укайдир Думата подарил посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) шёлковую накидку²⁴⁰.

Абу Дауд (4034) также привёл хадис со слов Анаса о том, что правитель Византии подарил пророку (да благословит его Аллах и приветствует) шёлковую накидку, и он надел её²⁴¹.

Также в обоих Сахихах сообщается, что ‘Али сказал: «Укайдир, (правитель местности) Думату ль-Джандаль, подарил пророку (да благословит его Аллах и приветствует) одежду из шёлка, которую я разрешил на несколько частей и в виде платков раздал Фатымам²⁴².

Аль-Бухари (2620, 3183, 5978) привёл хадис со слов Асмы дочери Абу Бакра, которая сказала: «После Худайбийского перемирия меня навестила мать, которая продолжала оставаться многобожницей, и я спросила пророка (да благословит его Аллах и приветствует), поддерживать ли мне с ней отношения, на что он ответил одобрительно. Ибн ‘Уяйна сказал: «И Аллах в отношении неё ниспослал аяты: **«Аллах не запрещает вам быть добрыми и справедливыми с теми, которые не сражались с вами из-за религии»**²⁴³».

Ахмад и ат-Табарани привели хадис со слов Умм Салямы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ей: «Поистине, я отправлял в виде даров негусу одежду и некоторое количество оки²⁴⁴ мускуса, но я думаю, он уже умер, и эти дары вернутся обратно. И если это произойдёт, можешь взять их себе». В иснаде этого сообщения присутствует Муслим ибн Халид аз-Занджи, которого

240. Аль-Бухари (2615, 3248). Речь идёт о периоде, когда шёлк ещё не был запрещён для мужчин.

241. Хадис слабый. См. «ат-Та’лику р-радыйя» (2/523).

242. Аль-Бухари (2614, 5366, 5840), Муслим (2068–8, 18, 19). Имеются в виду Фатыма, дочь посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), которая являлась женой ‘Али; Фатыма, дочь Асада, являвшаяся матерью ‘Али; и Фатыма, дочь Хамзы, которая была его тётёй.

243. Сура «аль-Мумтахина», аят 8.

244. Окия — мера веса. Вес может отличаться от местности к местности.

многие считали слабым передатчиком, однако Яхья ибн Ма'ин и некоторые другие учёные считали его надёжным²⁴⁵.

Хадисов, подтверждающих принятие посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) даров от неверных, очень много.

При этом есть хадис и с другим смыслом, который привели Ахмад (4/162), Абу Дауд (3058), ат-Тирмизи (1577) и Ибн Хузайма (3/234), который подтвердил его достоверность, со слов 'Ияда ибн Химара о том, что он подарил пророку (да благословит его Аллах и приветствует) некий подарок или же верблюда, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил его: **«Ты уверовал?»**, — он ответил: **«Нет»**. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, мне были запрещены подарки многобожников»**.

А также хадис, который привёл Муса ибн 'Укба в «аль-Магази» со слов 'Абду р-Рахмана ибн Ка'ба ибн Малика о том, что 'Амир ибн Малик, которого называли Муля'ибу ль-Асинна, пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и преподнёс ему дары, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, я не принимаю подарки от многобожников»**²⁴⁶.

Хафиз Ибн Хаджар в «аль-Фатх» сказал: *«Передатчики этого сообщения являются надёжными, однако оно передаётся в форме мурсаль»*, а аль-Хаттаби об этом хадисе говорил, что он, скорее всего, является отменённым.

Учёные сказали, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отверг их дары с целью их увещевания или же он это сделал, чтобы пресечь в сердце симпатию и склонение к многобожникам, что является запретным. А что касается принятия подарков тех, о ком упоминалось ранее, то это по причине того, что они были из числа людей Писания (иудеев и христиан).

Также учёными было высказано мнение, что отказ от принятия подарка распространялся на тех, кто тем самым хотел заполучить любовь и дружбу, тогда как принятие даров имело место тогда, когда это делалось для налаживания отношений.

245. Шейх аль-Альбани и Шу'айб аль-Арнаут посчитали этот хадис слабым. См. «аль-Ирва» (1620), «Тахриджу ль-Муснад» (27276).

246. 'Абду р-Раззак (5/379), «ас-Сильсиля с-сахиха» (1727).

Также если совместить все доводы, то можно сделать вывод, что под запретом имеется в виду запрет нежелательного характера, отвергающий именно абсолютную дозволенность.

• ВОПРОС № 4: ЗАПРЕЩЕНО ЗАБИРАТЬ ОБРАТНО ПОДАРОК

[Сказал аш-Шаукани]: «...и запрещено забирать подарки обратно...».

Исходя из того, что подарок означает безвозмездное подношение, как со стороны арабского языка, так и со стороны Шариата.

У аль-Бухари (2089, 2621, 6975) и других приводится хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Забирающий назад отданное им подобен вернувшемуся к своей рвоте»**. Хадис приводится также у Муслима (1622), а в одной из версий у аль-Бухари (2622) говорится: **«Негоже нам уподобляться тому, кто забирал назад свой подарок, подобно собаке, поедаящей свою блевотину»**.

Ахмад и авторы сборников «ас-Сунан» привели хадис со слов Ибн 'Умара и Ибн 'Аббаса, который посчитали достоверным ат-Тирмизи, Ибн Хиббан и аль-Хахим. В нём говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дозволяется человеку после того, как он дал подарок, забирать его обратно, за исключением отца, давшего что-то своему ребёнку. Это подобно тому, как некто даёт что-либо другому, а потом забирал это обратно подобно собаке, которая ест, пока не насытится и не вырвет, а затем поглощает свою рвоту»**²⁴⁷.

Относительно приведённого уподобления с собакой некоторые учёные сказали, что это указывает на нежелательность, а другие — на запретность. Но даже без учёта этого уподобления, слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует) **«не дозволяется»**, сами по себе указывают на запретность забирать назад подарок.

Большинство учёных склонилось к тому, что забирать назад подарки запрещено, за исключением подарков родителей детям, как об этом сказал хафиз Ибн Хаджар в «аль-Фатх».

247. Ахмад (2/27), Абу Дауд (3539), ат-Тирмизи (1299), ан-Насаи (6/265), Ибн Маджа (2377).

• **ВОПРОС № 5: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПРОЯВЛЕНИЯ
СПРАВЕДЛИВОСТИ МЕЖДУ ДЕТЬМИ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Справедливость между детьми обязательна».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1624) и других со слов Джабира, который сказал: *«Жена Башира обратилась к нему с просьбой подарить одного из своих рабов её сыну и засвидетельствовать это перед посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Он сделал это и отправился к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и сказал: «Поистине, такая-то попросила меня, чтобы я подарил её сыну раба». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: «А у него есть братья?». Он сказал: «Да». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: «Каждому ли из них ты дал то же, что дал этому?». Башир ответил: «Нет», — тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Так не пойдёт, и я не свидетельствую, кроме как в отношении истины».***

В версии хадиса, приводимой у Ахмада (18389) со слов ан-Ну‘мана ибн Башира говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«**Не призывай меня в свидетели на несправедливость. Поистине, твои дети имеют право на то, чтобы ты проявлял справедливость между ними».***

Также в обоих Сахихах со слов ан-Ну‘мана ибн Башира приводится хадис о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«**Каждому ли из своих детей ты сделал такой же подарок?».*** Башир ответил: «Нет». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«**Тогда заведи обратно то, что дал»**²⁴⁸.*

В версии у Муслима (1623–14) говорится, что ан-Ну‘ман ибн Башир сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Бойтесь Аллаха и проявляйте справедливость между своими детьми»**, — и отец (т.е. Башир) забрал это подаяние».*

Также приходит и в сборнике у аль-Бухари, но вместо «подаяния», сказано «подарок».

248. Аль-Бухари (2586), Муслим (1623–9).

Также Ахмад (4/268), Абу Дауд (4/564) и ан-Насаи (6/261) привели хадис со слов ан-Ну‘мана ибн Башира о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Проявляйте справедливость между вашими сыновьями»**, — повторив свои слова трижды.

Также ат-Табарани, аль-Байхаки и Са‘ид ибн Мансур привели хадис со слов Ибн ‘Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Проявляйте одинаковость в отношении подарков своим детям. Но если бы мне пришлось отдать предпочтение в этом кому-то, я отдал бы его женскому полу»**. Однако в иснаде этого сообщения присутствует Са‘ид ибн Юсуф, который является слабым передатчиком. Несмотря на это хафиз Ибн Хаджар в «аль-Фатх» посчитал его иснад приемлемым²⁴⁹.

Эти хадисы указывают на обязательность одинакового отношения и на то, что предпочтение кого-то из детей является несправедливостью²⁵⁰, и отец обязан забрать обратно то, что дал одному из них,

249. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1628), «ас-Сильсила д-да‘ифа» (240).

250. Версия хадиса, в которой упоминается «равенство», недостоверная, а достоверными являются версии, где говорится о «справедливости», что не всегда одно и то же. Так, равенство необходимо соблюдать между детьми если все они одного пола, если же среди них есть как мальчики, так и девочки, то в передаче им имущества во владение, следует исходить из слов Всевышнего Аллаха: **«Мужскому полу полагается две доли того, что причитается женскому полу»**. (Сура «ан-Ниса», аят 11). И это не относится к обязательному содержанию детей, куда входят и обычные подарки, однако имеется в виду безвозмездная передача некоего имущества, которое выходит за рамки обязательного содержания.

Шейх Ибн Баз сказал: *«Нет сомнения, что некоторые дети лучше других, и это положение известно. Однако родитель не должен выделять его дарами по причине благочестия к ним. Напротив, является обязательным для него проявлять справедливость между детьми, исходя из слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Бойтесь Аллаха и будьте одинаково справедливы по отношению к своим детям!»**. Поэтому нельзя по причине этого предпочитать одних детей другим. Является обязательным проявлять справедливость между детьми, делать наставления всем, чтобы они были стойкими в почитании родителей, в покорности Аллаху и Его посланнику (да благословит его Аллах и приветствует). Но при этом не надо выделять кого-то подарком и нельзя завещать кому-то больше, чем другому. Все дети равноправны в подарках и в наследстве, в соответствии с тем, как распределил это Шариат, а именно то, что женщине полагается половина того, что причитается мужчине. И если отец даёт тысячу сыновьям, то даёт пятьсот дочери. Если же дети являются понимающими, если сами говорят: «Дай нашему брату столько-то», и никак не возражают этому, и их довольство*

помимо остальных. Этому придерживались Тавус, ас-Саури, Ахмад, Исхак и некоторые маликиты. Большинство же учёных склонилось к тому, что одинаковость желательна, но необязательна, и ответили на вышеприведённые хадисы такими аргументами, которые не заслуживают внимания.

В итоге мы видим, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал одинаково относиться к детям, а Всевышний Аллах раскрыл это положение в Своей ясной Книге, назвав предпочтение несправедливостью. И кто посчитал предпочтение одних из детей над другими дозволенным по какой-либо причине, как например, благочестивое отношение некоторых из детей и тому подобное, тот обязан привести довод. И ему не помогут обобщённые доводы, когда есть конкретизирующий хадис с повелением одинакового отношения.

Данный вопрос нуждается в более подробном разборе, чем это, и автор (аш-Шаукани), да помилует его Аллах, посвятил ему отдельную работу, а также затронул его в «Шарху ль-Мунтака», где он с десяти сторон ответил на все аргументы считающих необязательным одинаковое отношение к детям в отношении подарков.

Также этот вопрос подробно разобран мною в книге «Далилю т-талиб ‘аля арджахи ль-маталиб», и желающий может ознакомиться с этим.

Ибн аль-Каййим относительно вышеприведённого хадиса от ан-Ну‘мана ибн Башира сказал: *«Этот хадис поясняет ту справедливость, соблюдение которой приказал Аллах в Своей Книге и посредством которой удерживаются небеса и земля; и построен на ней Шарит; и он более соответствует Корану, чем любой из существующих на земле законов; он в высшей степени ясен и явен в своём указании на это*

является явным, а не притворным, в таком случае нет проблем». См. «Фатава Ибн Баз» (9/235).

Также Ибн ‘Усаймин сказал: *«Если кто-то из сыновей нуждается в женитьбе, то отец женит его, и при этом он не даёт другим сыновьям столько же, сколько потратил на женитьбу первого. Или если одна из дочерей заболела, и он потратился на её лечение и лекарства, то он не обязан тратить столько же и на других детей. Если же речь идёт о дарении, а не о содержании детей, тогда он дарит женскому полу половину того, что даровал мужскому, потому, что нет справедливее деления, чем деление, которое установил Всевышний Аллах!».* См. «Ликаату бабу ль-мафтух» (13/17).

положение, поясняя слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Каждый человек больше имеет право на своё имущество, чем его ребёнок, родитель и все остальные люди»**²⁵¹. Из этого понимается, что наличие прав ведёт к тому, что он может распоряжаться своим имуществом, как того пожелает при передаче его другим людям. Не секрет, что данный хадис, который можно понять по-разному, относится к обобщённым текстам, которые поясняются конкретизирующими. А некая основа или же аналогия могут противопоставляться ясному разъясняющему тексту, наиполнейшим разъяснением (аль-мухаму ль-мубайин)».

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» говорит: «Аш-Шафи'и и Абу Ханифа склонились к тому, что предпочтение некоторых из детей над другими в преподнесении подарков является нежелательным. Но если человек всё же сделает это, то переход имущественных прав от родителя к ребёнку действителен, ведь известно, что Абу Бакр подарил 'Аише, помимо других своих детей, двадцать васков фиников.

Хадис также является доводом на то, что отец может забрать обратно то, что он подарил своему ребёнку, и таким же правом обладают мать и бабушка. А что касается других, помимо родителей, то им нельзя забирать назад то, что они вручили в виде подарка, исходя из слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Забирающий назад отданное им, подобен возвращающемуся к своей блевотине»**. И это является мнением аш-Шафи'и, тогда как мнением Абу Ханифы было то, что отец не может забрать обратно то, что подарил сыну».

• ВОПРОС № 6: О ТОМ, КОГДА ЗАПРЕЩЁН, А КОГДА НЕЖЕЛАТЕЛЕН ОТКАЗ ОТ ПОДАРКА

[Сказал аш-Шаукани]: «Отказ от принятия подарка без шариатской причины нежелателен».

Исходя из тех доводов, которые приводилось ранее в начале этой темы. При этом если для отказа от принятия подарка имеется шариатская причина, то принятие подарка становится запретным, как например подарки чиновникам, чтобы они по-особенному относились к тем, кто им преподносит дары, так как это является взяткой.

251. Слабый хадис. См. «Да'ифу ль-Джами» (4210), «ас-Сильсия д-да'ифа» (359).

И далее будут приведены доводы на запретность этого.

В отношении даров правителям также известно то, что указывает на их недозволенность, о чём будет упомянуто позже в разделе судейства при разборе хадиса о преподнесении подарков правителям. Причиной же запрета является то, что это приводит к взяточничеству либо в судействе, либо в том, что и без того обязаны делать правители.

К этому также относится подарок тому, кто обучает Корану, упоминание о чём уже предшествовало в разделе найма. Также запрещены подарки колдунам, дары проституткам и тому подобное.

Также к этому относятся подарки тем, кто выполняет некую услугу, исходя из хадиса Абу Умамы, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто ходатайствовал за своего брата, а тот подарил ему что-либо по причине этого, и он принял подарок, то, поистине, он вошёл в одну из величайших дверей ростовщичества»**. Этот хадис привёл Абу Дауд со слов аль-Касима ибн 'Абду р-Рахмана аль-Умави, относительно которого есть сомнения²⁵².

Подводя итог, надо сказать, что каждая шариатская причина, на которую указывает довод, запрещающий принимать подарки, указывает на упомянутое нами положение в этой главе.

252. Несмотря на то, что шейх аль-Альбани посчитал этот хадис приемлемым, многие хадисоведы сомневались в его достоверности, а другие однозначно отвергли его по причине передатчика аль-Касима ибн 'Абду р-Рахмана. Ахмад относительно него сказал: *«Его хадисы отвергаемые»*. А Ибн Хиббан сказал о нём: *«Он передаёт от сподвижников хадисы с пропущенными передатчиками в иснадах»*. См. «ас-Сунану ль-ахкам» (5205), «аль-Маджрухин» (2/212).

Также Ибн Хараш говорил о том, что он очень слабый передатчик, и подобное говорил Ибн аль-Джаузи. См. «аль-'Иляль» (2/267).

Также этот хадис называли слабым имам Ибн аль-Джаузи, хафиз Ибн аль-Каттан и Шу'айб аль-Арнаут. См. «аль-'Илялю ль-мутанахия» (2/268), «Баяну ль-в

ахм» (2085), «Тахриджу Сунан Аби Дауд» (3541).

ГЛАВА 15. БЕЗВОЗМЕЗДНАЯ ПЕРЕДАЧА

• ВОПРОС № 1: О ТОМ, КОГДА БЕЗВОЗМЕЗДНАЯ ПЕРЕДАЧА ЧЕГО-ЛИБО В СОБСТВЕННОСТЬ ИМЕЕТ ПОЛОЖЕНИЕ ПОДАРКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если передача в собственность безвозмездна, то она имеет положение подарка, и в отношении неё действует всё то, что было упомянуто ранее»²⁵³.*

Так как подарок является передачей в собственность, как со стороны языка, так и со стороны Шариата, а разделение между ними относится к новой терминологии.

И если дарение является безвозмездным, то, как и при подарке, узаконено отплатить чем-либо равноценным; так же оно дозволено в отношении неверного и дозволено принимать от него; и не дозволено забирать назад отданное; и является обязательным проявлять справедливость между детьми; и порицаемо отказываться от принятия дара без шариатской причины.

• ВОПРОС № 2: О ТОМ, КОГДА ДАРЕНИЕ СТАНОВИТСЯ ТОРГОВЛЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если же дарение было совершено в обмен на что-то, то оно относится к торговле и на него распространяются её положения».*

Так как в торговле учитывается довольство сторон и взаимообмен, а это справедливо, в том числе и для взаимного дарения. Если же при дарении не имеется в виду получение за это чего-либо, то оно имеет положение подарка.

Итак, если передача чего-либо в собственность была сделана не взамен чего-то, то действуют положения, распространяемые на подарки. Если же дарение было сделано взамен чего-то, в отношении него действуют положения, приведённые относительно купли-продажи. Поэтому нет нужды заново все это пересказывать.

253. Разница между безвозмездной передачей в собственность и подарком незначительна, так, как и в том и другом случае — это безвозмездная передача чего-либо другому лицу. Однако если при этом человек желал сблизиться с другим и укрепить взаимоотношения, то это называется подарком, если же такого намерения не было, то это просто безвозмездная передача, дарение.

**• ВОПРОС № 3: ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРАВА ПОЖИЗНЕННОГО
ВЛАДЕНИЯ (АЛЬ-‘УМРА)**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также есть то, что называется «аль-‘умра»».*

У большинства учёных это слово читается с даммой над буквой (ع) без диакритических точек, и с сукуном над (م). Термин берёт своё начало от слова «амрун», что означает жизнь. Так оно было названо потому, что во времена доисламской джахилии один человек отдавал другому дом и говорил: «Отдаю его тебе, чтобы ты жил в нём», то есть, пока ты жив, позволяю тебе жить в этом доме. И по этой причине данное дарение было названо ‘умрой.

**• ВОПРОС № 4: ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ИМУЩЕСТВА В ПОЖИЗНЕННОЕ
ПОЛЬЗОВАНИЕ, КОТОРОЕ ОСТАЁТСЯ НАВСЕГДА, ЕСЛИ
ПРЕПОДНЁСШИЙ ЕГО УМИРАЕТ РАНЬШЕ НЕГО**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также есть то, что называется «ар-рукба»».*

Словообразование происходит в такой же форме, как «аль-‘умра», производное от слова «муракаба», то есть, наблюдение, контроль, так как каждая из сторон и их наследники наблюдают за уходом из жизни другой стороны. Это что касается языковой стороны.

**• ВОПРОС № 5: РАЗЪЯСНЕНИЕ ТОГО, ЧТО «АЛЬ-‘УМРА» И «АР-
РУКБА» ЯВЛЯЮТСЯ ПЕРЕДАЧЕЙ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ ТОМУ,
КОМУ ОНИ БЫЛИ ПРЕДОСТАВЛЕНЫ, А ЗАТЕМ И ЕГО ПОТОМКАМ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Переход прав собственности при этом становится обязательным, как в отношении его самого, так и его потомков, а сделавший дарение не имеет права отказаться и вернуть себе предоставленное им имущество».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Имущество «аль-‘умры» остаётся наследникам обладателя «аль-‘умры»»**, или же он сказал: **«... она дозволена»²⁵⁴.**

254. Аль-Бухари (2626), Муслим (1626–32).

В этих же сборниках приводится хадис со слов Джабира, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) присудил право на имущество «аль-‘умры» тем, кому она была предоставлена»*²⁵⁵.

А в версии у Муслима (1625–21) говорится: *«Если кто-то предоставил имущество другому в виде «аль-‘умры», то он и является его владельцем, пока жив, а когда умирает, оно переходит его потомству»*.

А в версии, приводимой Ахмадом, Муслимом и Абу Даудом говорится, что «аль-‘умра», которую дозволил посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), это та, в которой говорят: «Это имущество принадлежит тебе и твоим наследникам», если же человек скажет: «Это имущество твоё, пока ты жив», тогда после его смерти, это имущество возвращается первоначальному хозяину²⁵⁶.

Между тем учёные говорили, что эти слова являются словами передатчика хадиса Абу Саямы, который передал хадис от Джабира. Поэтому в этом вопросе данная добавка не может являться ни самостоятельным аргументом, ни конкретизировать другие хадисы. Как например предыдущие два и хадис Зайда ибн Сабита, который приводят Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа и Ибн Хиббан. В этом хадисе говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Если имущество было передано на пожизненное пользование (аль-‘умра), то оно принадлежит тому, кому его передали, как при жизни, так и после смерти; и не используйте «ар-рукба», а кто применил его, то это имущество на пути к наследникам (другого)»*²⁵⁷.

Ахмад и ан-Насаи привели хадис со слов Ибн ‘Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Не используйте «аль-‘умра» и «ар-рукба», а кто прибег к чему-либо из этого, то это имущество принадлежит другому и живым и мёртвым»*. Все передатчики этого сообщения являются надёжными.

Также был передан хадис, который привёл ан-Насаи (2756) со слов Джабира, что он сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и привет-*

255. Аль-Бухари (2625), Муслим (1625).

256. Муслим (1625–23).

257. Ахмад (5/182), Абу Дауд (3559), аль-Хумайди (398), ‘Абду р-Раззак (16873).

ствуует) постановил в отношении «аль-‘умра» — когда один дал какое имущество другому и его потомству с условием, что если с ним и его потомством что-то случится, то это имущество вернётся обратно к нему и его потомству — что это имущество принадлежит тому, кому его дали и его потомству».

Также и другой хадис, который привели Ахмад (3/299) со слов Джабира, что он сказал: «Некий человек из ансаров дал своей матери финиковый сад, пока она жива, после того как она умерла, пришли его братья и сказали, что они имеют равные с ним права на этот сад, но он возразил им, и они направились к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), а он распределил этот сад между ними в соответствии с наследством». Все передатчики этого сообщения являются передатчиками сборника Муслима. Также этот хадис привёл Абу Дауд (3557).

Последние два хадиса указывают на то, что из данной формы предоставления имущества следует то, что оно достаётся наследникам того, кому это имущество дали, даже если это не было оговорено заранее, более того, даже если было оговорено обратное. Так как в предыдущей версии хадиса человек, давший имущество, сказал: «Если с тобой что-то случится, то имущество вернётся обратно ко мне», — однако это никак не отразилось на решении о принадлежности имущества тому, кому его дали, а после его смерти перешло его наследникам.

Этого мнения придерживалась группа шафиитов. Большинство же учёных склонилось к тому, что если дающий скажет: «Это тебе пока ты жив, а после твоей смерти возвращается обратно ко мне», — то это относится к временному предоставлению имущества и возвращается обратно к предоставившему его. При этом они опирались на версию хадиса от Джабира, которая была приведена ранее. Однако мы уже упоминали, что в ней есть привнесённые Абу Салаямой слова.

Также необходимо знать, что дарение действительно при наличии слов «Я дал это тебе» и не является условием действительности безвозмездной передачи, чтобы тот, кому дают, произнёс, «Я принял», но при явном отказе, дарение становится недействительным. А, тот, кто считает, что для действительности дара необходимы так-

же и слова «Я принял», нуждаются в приведении довода. Так же нет довода у тех, кто обусловил действительность дарения непосредственным получением имущества на руки.

Также необходимо упомянуть, что тот, кто может терпеливо переносить бедность и лишения, нет проблем, даже если он всё своё имущество или же бóльшую его часть направит на благотворительность. Тот же, кто не может не обращаться к людям с просьбами, когда испытывает нужду, ему не дозволено пускать всё своё имущество на благотворительность или даже бóльшую его часть. И таким образом, возможно объединить между всеми хадисами по данному вопросу, как между теми из них, что раздача в виде милостыни более трети имущества не узаконена, так и между доводами, указывающими на законность превышения трети имущества.

А что касается родителя, который может забрать обратно то, что дал своему ребёнку, то доводом на это является хадис, приводимый авторами сборников «ас-Сунан», достоверность которого подтвердил ат-Тирмизи. Так, со слов Ибн ‘Умара и Ибн ‘Аббаса сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дозволяется человеку дать что-либо, а затем забрать это обратно, за исключением родителя в отношении того, что он даёт своему ребёнку»**²⁵⁸.

Внешне этот хадис указывает на абсолютную запретность забирать обратно своё подношение, кроме случаев, на которые пришло исключение. Однако есть хадис, достоверность которого подтверждает аль-Хаким и приводит его со слов Самуры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если что-то было отдано родственнику, оно не возвращается»**²⁵⁹.

Также подобный хадис передал ад-Даракутни со слов Ибн ‘Аббаса. Но Ибн аль-Джаузи сказал, что оба этих хадиса являются недостоверными, а хафиз Ибн Хаджар сказал, что слабым является иснад второго хадиса.

Если всё же эти два хадиса поднимаются до уровня того, чтобы быть доводом, то это положение конкретизируется родственниками.

258. Абу Дауд (3539), ат-Тирмизи (2132). См. «аль-Ирва» (1624).

259. Аль-Байхаки (6/181). Слабый хадис. См. «Да‘ифу ль-Джами» (645).

Также если достоверен хадис Абу Хурайры, который передаёт Ибн Хазм, и в котором говорится: **«Давший что-либо имеет больше прав на то, что он дал, только если не получил что-то взамен»**²⁶⁰.

Ат-Табарани в «аль-Кабир» (11317) привёл хадис со слов Ибн ‘Аббаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Давший что-либо, имеет больше прав на то, что он дал, до тех пор, пока не будет отблагодарён за это»**²⁶¹.

Хадис Абу Хурайры посчитал слабым Ибн аль-Джаузи, однако аль-Хаким посчитал достоверным версию, передаваемую со слов ‘Умара.

Если эти два хадиса или хотя бы один из них окажется достоверным, то он из общего запрета исключит дары, которые не были оплачены чем-либо подобным, и тогда, получается, можно забирать обратно отданную вещь.

Однако версии хадиса, в которых идёт сравнение с собакой, поглощающей свою рвоту, являются ни чем иным как усилением в предостережении, которое в высшей степени вызывает отвращение, и это не просто банальное сравнение. Это касается хадиса, приводимого в обоих Сахихах, в котором говорится: **«Забирающий назад отданное им, подобен вернувшемуся к своей рвоте»**²⁶².

А в одной из версий у аль-Бухари (2622) говорится: **«Негоже нам уподобляться тому, кто забирает назад свой подарок, подобно собаке, поедающей свою блевотину»**. Также есть версии, где говорится **«не дозволено»**, как это передаётся от Ибн ‘Умара и Ибн ‘Аббаса. И здесь никак не может иметься в виду дозволенность этого, исходя из дозволенности собаке съесть свою блевотину.

Также (относительно дарения и подарков) в Шариате нет никаких указаний на определённые слова для их действительности, или того, что это должно происходить в течение одной встречи, или что должно быть передано непосредственно в руки. А кто считает, что в Шариате есть указания на всё это, то он обязан привести довод. Да, есть разница между наличием прав на имущество и между тем, что уже принадлежит человеку из него, а также в отнесении каждого из этих понятий к его области, с его отличительными чертами,

260. Слабый хадис. См. «ат-Та‘ликуту р-радыйа» (2/536).

261. Слабый хадис. См. «ас-Сильсия д-да‘ифа» (1/364).

262. Аль-Бухари (2089, 2621, 6975), Муслим (1622).

у кого именно должна находиться вещь и т.п. Однако, это не более чем терминологическое разделение некоторых правоведов, которое никак не должно влиять на суть вопроса.

И кто усвоил это, не встретит затруднений в понимании, и не будет нуждаться в том, чтобы погружаться в разбор всех ответвлений и нюансов.

Книга 11
КЛЯТВЫ



КНИГА 11. КЛЯТВЫ

• ВОПРОС № 1: О ТОМ, КАКАЯ КЛЯТВА ВСТУПАЕТ В СИЛУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Клятва бывает именем Всевышнего Аллаха или Его качеством».*

Исходя из того, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) клялся Переворачивающим сердца, как это приходит в хадисе, приводимом аль-Бухари (6628) и другими со слов Ибн 'Умара, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда клялся, чаще всего говорил: **«Клянусь Переворачивающим сердца».**

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Ибн 'Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) относительно За-йда ибн Харисы сказал: **«Клянусь Аллахом, он достоин быть предводителем»**¹.

Также в сборнике у Муслима (222, 1374, 2038) приводится хадис, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда клялся, говорил: **«Клянусь Тем, в Чьей Руке моя душа».**

Также пророк (да благословит его Аллах и приветствует) передал, что Джibriль, мир ему, говоря Господу о Рае, сказал: **«Клянусь Твоим величием, кто бы ни услышал о том, что находится в Раю, он непременно постарается войти в него».** Этот хадис приводится в сборниках у аль-Бухари (6408) и Муслима (2689).

И подобных хадисов очень много.

• ВОПРОС № 2: НЕЛЬЗЯ КЛЯТЬСЯ НИЧЕМ И НИКЕМ, ПОМИМО ВСЕВЫШНЕГО АЛЛАХА И ЕГО КАЧЕСТВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И запрещено клясться чем-либо или кем-либо помимо этого».*

То есть помимо Аллаха и Его качеств. Во времена доисламской джахилии люди имели убеждения относительно некоторых людей, что их имена являются величественными и благодатными, и что ложная клятва их именами непременно приведёт к ущербу в имуществе и детях, поэтому ничем другим не удовлетворялись.

1. Аль-Бухари (6627), Муслим (2426).

По этой причине, во время тяжбы они требовали клясться теми, кого они придавали в сотоварищи Аллаху, но это было им запрещено, как об этом говорится в хадисе, приводимом у Муслима и у других, со слов Ибн 'Умара.

От Ибн 'Умара сообщается, что когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) услышал, как 'Умар клянётся отцом, сказал: **«Поистине, Аллах запретил вам клясться вашими отцами, поэтому тот, кто клянётся, пусть клянётся Аллахом или же молчит»**. В другой версии говорится: **«Кто клянётся, пусть не клянётся никем, помимо Аллаха»**².

В хадисе, который приводят Абу Дауд (3248), ан-Насаи (7/5), Ибн Хиббан и аль-Байхаки (10\29) со слов Абу Хурайры, говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не клянитесь, кроме как Аллахом и не клянитесь, кроме как правдиво»**. Аль-Бухари (6646), Муслим (1646)

Абу Дауд (3251), ат-Тирмизи (1535), который классифицировал его как «хасан», а также аль-Хаким, посчитавший его достоверным, привели хадис, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто поклялся не Аллахом, тот впал в неверие»**, а в другой версии говорится **«...тот впал в многобожие»**. Также он приводится у Ахмада (2/34). А в версии, приводимой ат-Тирмизи (4/297) и аль-Хакимом (10/29), говорится: **«... тот впал в неверие или в многобожие»**.

Есть и другие хадисы по данной теме.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Некоторые учёные объяснили данный запрет устрашением, но я с ними не согласен. Я считаю, что это относится к клятвам не Аллахом в отношении того, что должно произойти в будущем или же к губительной клятве «аль-гамус»³, при этом имея убеждение, о котором мы упоминали ранее»*.

2. Аль-Бухари (6646), Муслим (1646).

3. Губительная клятва «аль-гамус» — это клятва, при которой клянущийся знает о ложности своих слов. А слово «гамус» образовано от глагола «га-маса», и означает «погружение». Ложь, закреплённая клятвой именем Аллаха, названа так по той причине, что она погружает человека, который дал ложную клятву, в пучину греха и ввергает его в Ад. См. «ан-Нихая» (3/724).

В «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» ад-Дахляуи также сказал: «Аш-Шафи'и говорил, что клятва не Аллахом является порицаемой клятвой, и считал её греховной. Если же, желая опровергнуть это, кто-то сошлётся на то, что Аллах поклялся некоторыми из Своих созданий, как например: **«Клянусь небом, содержащим созвездия»**⁴, **«Клянусь солнцем и его сиянием»**⁵. Или на то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал бедуину: **«Он преуснеет, клянусь его отцом, если он правдив»**, то ответ на это с двух сторон: либо в подобных выражениях содержится смысл «Клянусь Господом небес», «Господом солнца», «Господом его отца» и т.п., чего бы это не касалось; либо — и это наиболее правильное мнение — запрет касается возвеличивания того, кем клянутся, подобно тому, кто клянётся не Аллахом по причине его возвеличивания, а не того, что обычно использовали арабы в своей речи, для придания значимости своим словам без этого возвеличивания. Я же считаю, что клятва кем-либо, помимо Аллаха, подразумевающая возвеличивание и дающая ощущение, что нарушение этой клятвы приведёт к наказанию в этом мире и в мире ином, является многобожием. Но даже при отсутствии этого возвеличивания, она является нежелательной по причине её схожести с запретной клятвой. Это похоже на то, что было сказано относительно запрета говорить, что дождь пошёл по причине появления некой звезды».

В обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис: **«Кто поклялся ал-лятом и аль-'уззой, пусть скажет: «Нет истинного бога, кроме Аллаха»»**⁶. И нет никакого сомнения в том, что человек клянётся лишь тем, что почитает и возвеличивает. По этой причине пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел тому, кто клянётся, клясться Аллахом или же молчать. И тот, кто клянётся аль-лятом и аль-'уззой, возвеличивает их, а кто их возвеличивает, тот впадает в неверие. Тот же, кто впал в неверие, не может вернуться в Ислам, кроме как через произнесение свидетельства Единобожия, а это слова: «Нет истинного бога, кроме Аллаха» (ля иляха илля Ллах).

4. Сура «аль-Бурудж», аят 1.

5. Сура «аш-Шамс», аят 1.

6. Аль-Бухари (6650), Муслим (1647).

• ВОПРОС № 3: КТО ПОСЛЕ КЛЯТВЫ СКАЗАЛ: «ЕСЛИ, НА ТО БУДЕТ ВОЛЯ АЛЛАХА», — НЕ НАРУШИТ СВОЮ КЛЯТВУ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, кто поклялся и сказал: «Ин шаа Аллах» (если пожелает Аллах), произнёс оговорку, и поэтому, (даже если не выполнит), не нарушит свою клятву».*

Доводом является хадис, приводимый со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто во время клятвы сказал: «Если, на то будет воля Аллаха», — не нарушит свою клятву».** Хадис привели Ахмад (2/309), ат-Тирмизи (1532), Ибн Маджа (2104), ан-Насаи (7/31) и Ибн Хиббан (6/271).

В версии, приводимой Ибн Маджей, говорится: **«...ему то, что он исключил».**

А в версии ан-Насаи говорится: **«...то его оговорка действительна».** Хадис также привели аль-Хахим (4/303), а Ибн Хиббан назвал его достоверным.

Абу Дауд (3286) привёл хадис со слов 'Икримы, который сказал: **«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Клянусь Аллахом, я непременно совершу поход на курайшитов», — после чего добавил: «Если, на то будет воля Аллаха».** Затем снова сказал, **«Клянусь Аллахом, я непременно совершу поход на курайшитов», — после чего помолчал и добавил: «Если, на то будет воля Аллаха».** Однако впоследствии он не совершил поход на них». Абу Дауд в отношении этого хадиса сказал, что некоторые его привели с целостной цепочкой передатчиков от Ибн 'Аббаса, а аль-Байхаки (10/47) привёл его в форме «мурсаль»⁷.

Хадисы этой главы также подтверждаются тем, что приводится в обоих Сахихах в хадисе о том, что Сулайман ибн Дауд сказал: **«Сегодня ночью я обойду семьдесят жён (в другой версии говорится о ста жёнах)»** и до конца хадиса. И в нём говорится о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если бы он сказал «Если на то будет воля Аллаха», — то не нарушил бы свою клятву»**⁸.

7. Слабый хадис. См. «Да'ифу Аби Дауд» (3285, 3286).

8. Аль-Бухари (3424, 6639, 5242, 7469), Муслим (1654).

К этому мнению склонилось большинство учёных, а Ибн аль-'Араби⁹ даже передал единогласное мнение, сказав: «Мусульмане сошлись на том, что слова «Если на то будет воля Аллаха» препятствуют установлению клятвы при условии, что эти слова были сказаны сразу после клятвы, без перерыва»¹⁰.

В сборнике «аль-Мувагга» (1/477/10) сообщается, что Ибн 'Умар сказал: «Кто скажет: «Клянусь Аллахом», после чего скажет «Если на то будет воля Аллаха», а затем не совершит то, что поклялся совершить, он не нарушит своей клятвы».

Малик сказал: «Лучшее, что я слышал относительно оговорки, это то, что она засчитывается тому, кто её произнёс, если между клятвой и оговоркой не было разрыва речи, когда слова шли подряд друг за другом, прежде чем человек умолк. Если же он замолчал, оборвав свою речь, а затем привёл оговорку, то она не засчитывается, и этого мнения придерживаются обладатели знания. И если оговорка была произнесена сразу после клятвы, то не совершение того, что поклялся совершить, не является нарушением клятвы».

В отношении клятв непременно должны учитываться обычаи народа, так как клянувшийся во время клятвы подразумевает то, что является общепринятым в окружающем его обществе. Это верно даже в том случае, когда исходя из общепринятого в его окружении, произносимое им противоречит языковому или шариатскому значению клятвы. То есть в любом случае смысл его слов рассматривается исходя из общепринятого в его окружении. И если человек не знал ни языка, ни Шариата, то это и так понятно, а если знал, то всё равно предпочтение отдаётся обычаю, так как присутствие в сознании человека общепринятого значения опережает другие значения. За исключением случая, когда он осознанно имел в виду не общепринятое значение, а иное, тогда это принимается от него, при условии, что его клятва со стороны обычаев и общепринятой трактовки, не затрагивает прав других людей.

9. Не путать с крайним суфием и пантеистом Ибн 'Араби, имя которого не содержит определённого артикля «Аль» (ال). В отличие от него, Абу Бакр ибн аль-'Араби (ум. 543 г.х.) являлся имамом в маликитском мазхабе, достигшим степени иджитхада. Написал множество полезных трудов, среди которых «аль-'Авасым мина ль-кавасым», посвящённое опровержению шиитов.

10. См. «аль-'Арида» (7/13).

• ВОПРОС № 4: ИСКУПЛЕНИЕ ЗА КЛЯТВУ, КОГДА ПОКЛЯВШИЙСЯ ВИДИТ, ЧТО БЛАГОРАЗУМНЕЕ ПОСТУПИТЬ ИНАЧЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Кто поклянётся совершить что-то и увидит, что поступить иначе благоразумнее, пусть совершит это и принесёт искупление за свою клятву».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов 'Абду р-Рахмана ибн Самуры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если ты поклялся совершить что-то, а затем видишь, что поступить иначе благоразумнее, соверши это и принеси искупление за свою клятву»**¹¹. А в другой версии говорится: **«...принеси искупление за свою клятву и соверши то, что благоразумнее».** В таком же виде хадис присутствует и в версиях, приводимых ан-Насаи (7/12) и Абу Даудом (3277). Также его привели Муслим (1651) и другие, однако со слов 'Ади ибн Хатима и Абу Хурайры.

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Абу Мусы, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Когда я клянусь что-то сделать и вижу, что поступить иначе благоразумнее, я делаю то, что лучше и приношу искупление за свою клятву»**¹².

В данной главе есть и другие хадисы.

Всевышний Аллах сказал: **«Выполняйте свои клятвы»**¹³, а учёные разногласили относительно того, как объединить между этим аятом и хадисом от Абу Хурайры. Абу Ханифа сказал, что аят конкретизируется хадисом в том случае, когда клятва относится к совершению чего-то греховного, так как известно, что Аллах не повелевает совершение греха. Поэтому, кто поклялся совершить что-либо запретное, как, например, перестать общаться с отцом, тот должен нарушить свою клятву и принести искупление. Аш-Шафи'и добавил к этому ещё и случаи, когда клятва обращена на оставление желательного или совершение нежелательного, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Не делайте Аллаха препятствием на пути к благу»**¹⁴,

11. Аль-Бухари (7147), Муслим (1651, 1652).

12. Аль-Бухари (3133, 4385, 6649, 7555), Муслим (1649).

13. Сура «аль-Маида», аят 89.

14. Сура «аль-Бакара», аят 224.

то есть пусть не будет клятва препятствием на пути к благочестию и благим поступкам.

А относительно слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«...пусть принесёт искупление за свою клятву и совершит то, что благоразумнее»**, — Абу Ханифа сказал, что нельзя, чтобы искупление предшествовало нарушению клятвы. Смысл же хадиса в том, чтобы поклявшийся взял намерение на совершение искупления. Это подобно словам Всевышнего: **«И когда ты читаешь Коран, прибеги за защитой к Аллаху»**¹⁵.

А аш-Шафи'и сказал, что можно делать искупление заранее, до нарушения клятвы, если только искупление не совершается постом. Он исходил из того, что в каждом имущественном праве, связанном с выполнением двух условий, допускается выполнить эти права прежде, чем осуществляются оба этих условия. Как, например, в случае с выплатой закята, который ещё не пролежал год, если он уже достиг нисаба.

**• ВОПРОС № 5: НЕТ ГРЕХА НА НАРУШИВШЕМ КЛЯТВУ,
ЕСЛИ ЕГО ПРИНУДИЛИ К НЕЙ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если кого-то заставили дать клятву, её исполнение не требуется, и нет греха за её нарушение»*.

По причине того, что деяние, совершенное под принуждением, подобно его отсутствию, а Аллах не взыщет даже за слова неверия, произнесённые под принуждением. Об этом Всевышний сказал: **«... кроме тех, кто был принуждён, тогда как сердце его было умиротворённым в вере»**¹⁶. А также исходя из хадиса: **«Моей общине не засчитывается то, что они совершают по ошибке, забывчивости и принуждению»**. Но есть некоторые разногласия относительно достоверности этого хадиса¹⁷.

Возложение обязательств по исполнению клятвы на того, кого принудили дать её, относится к возложению на человека того, что ему не по силам, а это является недействительным, исходя как из доводов разума, так и Священных текстов.

15. Сура «ан-Нахль», аят 98.

16. Сура «ан-Нахль», аят 106.

17. Ибн 'Адий в «аль-Камилю фи д-ду'афа» (2/150), Абу Ну'айм в «Тариху Асбахан» (1/123), Ибн Маджа в «ат-Тальхис» (1/282).

• ВОПРОС № 6: КТО ЗНАЕТ О ЛОЖНОСТИ СВОЕЙ КЛЯТВЫ, ПРОИЗНОСИТ ГУБИТЕЛЬНУЮ КЛЯТВУ «АЛЬ-ГАМУС»

[Сказал аш-Шаукани]: *«Губительная клятва «аль-гамус» — это клятва, при которой клянущийся знает о ложности своих слов».*

Исходя из хадиса Ибн ‘Умара¹⁸ о том, что некий бедуйн пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и спросил о больших грехах, и в числе прочего пророк (да благословит его Аллах и приветствует) упомянул губительную клятву. Далее в хадисе говорится, что Ибн ‘Умар спросил о том, что такое губительная клятва, на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Это ложная клятва, посредством которой человек лишает мусульманина части его имущества».** Хадис привёл аль-Бухари (6675, 6870, 6920).

Малик сказал: *«Клятва свершается, когда человек клянётся, что не продаст одежду за десять динаров, а затем продаёт её за десять. Или, когда клянётся, что непременно побьёт своего раба, после чего не трогает его и т.п. Это и есть та клятва, которую следует искупить, когда она не относится к празднословным клятвам. Однако если кто-то произносит клятву в отношении того, что уже свершилось, зная, что он грешен и клянётся относительно лжи, зная об этом; либо клянётся, чтобы угодить кому-то; или ищет посредством неё оправдание перед кем-то; или желает присвоить чьё-то имущество — всё это тяжелее и плачевнее того, чтобы подобную клятву можно было искупить».*

Итак, губительная клятва — это принесение клятвы относительно того, лживость чего человек знает. К этому не относится то, когда он предполагает, что прав, так как эта клятва не относится к этим трём видам клятв (губительной клятве, действительной клятве и клятве празднословной). Тем не менее, нельзя произносить клятву относительно того, в истинности чего человек не убеждён, а лишь склоняется к истинности этого, так как Аллах — Свят Он и Велик — запретил следовать за предположением и совершать дела в соответствии с ним, кроме как в определённых случаях, в число которых клятва не входит. А тот, кто считает, что дозволено клясться относительно того, к истинности чего человек лишь склоняется, тот обязан приведением довода действительного для подобной конкретизации.

18. Хадис приводится со слов ‘Абду-Ллаха ибн ‘Амра, а не Ибн ‘Умара.

Мы никак не согласимся с тем, чтобы предположение относилось к убеждённости, так как убеждённость отличается от него и является более конкретизирующим понятием. Но даже если согласиться с тем, что предположение близкое к уверенности можно отнести к убеждённости, всё равно нельзя согласиться с тем, что убеждённость, соответствующая истине — это именно то обобщённое понятие. Исходя из этого, мы никак не согласимся с тем, что можно клясться в отношении всякой истины в рамках этой обобщённости её смысла, куда входит как убеждённость, так и предположение, близкое к ней. То, относительно чего можно приносить клятву — это отдельная категория из категорий истины, а это то, что является известным, а не то, что является предполагаемым. Тот же, кто считает иначе, обязан привести довод.

• ВОПРОС № 7: ПОЛОЖЕНИЕ ПРАЗДНОСЛОВНОЙ КЛЯТВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И не взывается за празднословные клятвы».*

Исходя из слов Всевышнего: **«Аллах не взывает с вас за празднословные клятвы, но взывает за то, что вы скрепили клятвами»**¹⁹.

А также исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (6663) со слов 'Аиши о том, что она сказала: *«Этот аят: «Аллах не взывает с вас за празднословные клятвы», — был ниспослан относительно таких слов, как «Нет же, клянусь Аллахом», и «Конечно же, клянусь Аллахом»».*

Нечто подобное передал и Ибн аль-Мунзир от Ибн 'Умара, Ибн 'Аббаса и других сподвижников и группы из числа последователей сподвижников.

Абу Дауд (3254) также со слов 'Аиши привёл хадис о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Это слова, произносимые человеком в своём доме, наподобие «Конечно же, клянусь Аллахом» и «Непременно, клянусь Аллахом»».** Хадис также привели аль-Байхаки (10/48) и Ибн Хиббан (4333), а ад-Даракутни подтвердил достоверность в форме «маукуф». Абу Дауд сказал, что от 'Аиши через 'Ата этот хадис передало несколько передатчиков в форме «маукуф».

19. Сура «аль-Маида», аят 89.

Ханафиты склонились к тому, что к празднословным клятвам относятся те, когда человек клянётся на основании предположения, а затем выясняется, что он ошибся. Так же высказалась и группа других учёных. Было также высказано мнение, что это клятва, произнесённая во время гнева.

Разногласия в этом вопросе большие, однако толкование сподвижников, данное аяту, предпочтительнее толкования кого-либо иного.

Итак, клятвы бывают трёх видов: празднословные, которые не требуют искупления; действительные или же скреплённые клятвы (относительно чего-то предстоящего), нарушение которых требует искупления; и губительные клятвы «аль-гамус» (относительно прошедшего), в отношении необходимости искупления которых учёные разошлись во мнениях.

От ‘Аиши сообщается, что празднословные клятвы — это слова наподобие «Нет же, клянусь Аллахом».

Малик сказал: *«Лучшее, что было сказано, относительно этого — это то, что празднословными клятвами являются те, когда человек клянётся относительно чего-то, в чём он убеждён, но потом оказывается, что он ошибся».*

Аш-Шафи‘и склонился к тому, что передаётся от ‘Аиши, а Абу Ханифа к тому, что сказал Малик.

Мне же видится, что лучше сказать, что под празднословными клятвами в Книге Аллаха имеются в виду те, которые идут в противовес действительным или же скреплённым клятвам. Уже говорилось о том, что действительной клятва становится при наличии соответствующего намерения. А смысл этого в том, чтобы утвердиться в сердце на произнесение клятвы, как об этом недвусмысленно заявил автор книги «аль-Кашшаф» аз-Замахшари. Так вот, празднословные клятвы — это те, которые произносятся без утверждения намерения на момент её произнесения. И если бы в отношении празднословных клятв не было передано ничего, кроме того, что приводится в Коране, в противовес действительных или же скреплённых и преднамеренных клятв, то и тогда данное мнение было бы единственно правильным, что же можно сказать, когда подобное же толкование приходит и от ‘Аиши?

• ВОПРОС № 8: ПРАВО ОДНОГО МУСУЛЬМАНИНА ПЕРЕД ДРУГИМ НА ПОМОЩЬ В ВЫПОЛНЕНИИ ИМ СВОЕЙ КЛЯТВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Право одного мусульманина перед другим на помощь в выполнении им своей клятвы».*

Исходя из повеления пророка (да благословит его Аллах и приветствует), приводимого в обоих Сахихах со слов аль-Бары и других сподвижников²⁰.

Также Ахмад (6/114) привёл хадис от Абу аз-Захири, а он от 'Аиши о том, что некая женщина преподнесла ей в виде дара финики, и она поела часть из них, а другую – оставила. Но та женщина сказала: *«Клянусь Аллахом, ты непременно должна съесть и оставшуюся часть»*, — тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), обратившись к 'Аише, сказал: **«Помоги ей в исполнении её клятвы, так как грех ложится на того, кто нарушает данную им клятву»**. Все передатчики этого сообщения являются передатчиками аль-Бухари и Муслима²¹.

• ВОПРОС № 9: ИСКУПЛЕНИЕ ЗА НАРУШЕНИЕ КЛЯТВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Искуплением клятвы является совершение того, о чём сказал Аллах в Коране».*

А это слова Всевышнего: **«Аллах не взыщет с вас за празднословные клятвы, но взыщет за то, что вы скрепили клятвами. В искупление за нарушение этого необходимо накормить десять бедняков средним из того, чем вы кормите свои семьи, или одеть их, или освободить раба. Кто не может сделать ничего из этого, тот должен поститься в течение трёх дней. Таково искупление ваших клятв, если вы поклялись и нарушили клятву»**²².

20. Аль-Бухари (2445, 5650), Муслим (2066). Имеется в виду хадис, в котором аль-Бара ибн 'Азиб передал, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), повелел семь вещей и запретил другие семь. И среди того, что он повелел — помощь мусульманину в выполнении того, на что он принёс клятву.

21. Ахмад (24835), Абу Дауд в «аль-Марасиль» (388). Несмотря на надёжность всех передатчиков, хадис слабый по причине нецелостности иснада. См. «Тахриджу ль-Муснад» (24835) Шу'айб аль-Арнаут.

22. Сура «аль-Маида», аят 89.

Ибн ‘Умар считал, что союз «или», приведённый в аяте, указывает не на выбор, а на разделение, однако большинство обладателей знания не согласились с этим, проведя аналогию между этим аятом и аятом искупления за бритвё головы в состоянии ихрама. Они сказали, что нарушивший клятву имеет право выбора между кормлением десяти бедняков, предоставлением им одежды и освобождением раба. Если же он не в состоянии выполнить ничего из этого, то держит пост в течении трёх дней.

Что же касается необходимого количества еды или одежды, то Ибн ‘Умар, при искуплении своей клятвы кормлением десяти бедняков, давал каждому из них еду из пшеницы в количестве одного мудда.

Суляйман ибн Ясар сказал: *«Я застал сподвижников, которые, когда совершали искупление за нарушение клятвы, давали беднякам по одному небольшому мудду пшеницы, считая это достаточным».*

Малик сказал: *«Лучшее, что я слышал относительно того, кто в виде искупления за клятву одевает бедняков, что мужчинам он даёт по одной одежде, а женщинам — по две одежды: платье и платок. И это минимальное, что будет достаточным каждой из категорий мужчин и женщин для совершения молитвы».*

Такого же мнения придерживался аш-Шафи‘и в отношении кормления, а относительно одевания бедняков, вначале он говорил так же, как Малик, затем отказался от этого и считал, что выбравший одеть бедняков в виде искупления, должен каждому из них дать по одной одежде. Ими могут быть либо рубашка, либо штаны, либо платок, либо юбка, будь то для взрослого или ребёнка. Он придерживался этого исходя из того, что в отношении каждой из этих одежд по отдельности применительно то, чтобы она могла называться одеждой.

Абу Ханифа же сказал, что освобождение раба и кормление бедняка происходит так же, как и при искуплении «аз-зыхар», а что касается одежды, то каждому из бедняков необходимо дать то, чем он сможет закрыть большую часть своего тела. Исходя из этого, не будет достаточно дать одному изар и штаны (так как обе одежды для нижней части тела) и т.п.

Малик сказал: *«Что же касается подтверждения в клятве, то это повторные клятвы человека относительно одной и той же вещи, напо-*

добие слов: «Клянусь Аллахом, я не отдам меньше чем за столько-то», — повторяя свою клятву три и более раза. И в этом случае, за нарушение этой клятвы он приносит лишь одно искупление».

То, что говорится в Коране о кормлении десяти бедняков, то суть этого в том, чтобы приготовить для них еду и накормить их один раз. При этом нет указания на какое-то определённое количество, или описание еды, или необходимости собрать всех бедняков в одном месте, или необходимости кормить в определённое время. Тем не менее, достаточным является всё, что со стороны арабского языка именуется кормлением десятерых бедняков. И тот, кто накормит десять бедняков ночью или днём, собрав всех вместе или по-отдельности — это будет считаться для него необходимым кормлением. А то, что передаётся о необходимости двухразового кормления десяти бедняков, то нет на это приемлемого обоснования.

Что же касается предположения, исходя из хадиса об искуплении за близость с женой во время поста Рамадана, то это не видится ясным, так как относительно этого есть большое разногласие, каким именно должен быть поднос или корзина фиников. Да и потом, предоставление ему этой корзины было лишь помощью со стороны пророка (да благословит его Аллах и приветствует), не более того, или же помощью с его стороны и со стороны женщины, отправившей её. Более того, эта история отличается от искупления за клятву ещё и тем, что в хадисе говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел Аусу ибну с-Самиту оставить эти финики себе для своей семьи, как это приводится в обоих Сахихах.

Книга 12
ОБЕТЫ



КНИГА 12. ОБЕТЫ

• ВОПРОС № 1: КОГДА ОБЕТ ЯВЛЯЕТСЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обет действителен, когда посредством него желают снискать довольство Аллаха, поэтому необходимо, чтобы он относился к богоугодным делам, а обет в послушании Аллаха недействителен».*

Исходя из запрета, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Ибн ‘Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил давать обет и сказал: **«Поистине, обет никак не влияет на избавление от вреда, однако, поистине, посредством него скупец расходует своё имущество»**¹.

В них же приводится подобный хадис со слов Абу Хурайры.

Затем пришло дозволение прибегать к обету в богоугодных делах и запрет обета, если в этом есть послушание Аллаха. В обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис со слов ‘Аиши о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто дал обет совершить богоугодное дело, пусть совершит его, а кто дал обет послушаться Его, пусть не послушается»**².

В соответствии с этим понимаются также и слова Всевышнего: **«Они исполняют обеты»**³.

Ат-Табари⁴ привёл с достоверным иснадом слова Катады относительно слов Всевышнего **«Они исполняют обеты»**, что в аяте говорится о тех, которые давали обеты в богоугодных делах, таких как молитва, пост, милостыня, большое и малое паломничество и другие возложенные на них деяния, и поэтому Аллах назвал таких людей благочестивыми.

Также пришёл хадис, ограничивающий обет только тем, посредством чего стремятся к Лику Всевышнего Аллаха. Хадис приводят Ахмад (6714, 6732, 6975), Абу Дауд (3273) и другие от ‘Амра ибн Шу‘ай-

1. Аль-Бухари (6608, 6693), Муслим (1639).

2. Малик (2/476), аль-Бухари (6696, 6700).

3. Сура «аль-Инсан», аят 7.

4. См. «ат-Тафсир» (14/208).

ба от его отца, со слов его деда⁵ о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет обета, кроме как в том, посредством чего стремятся к Лику Аллаха».**

Муслим и другие привели хадис со слов Ибн ‘Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто дал обет послушаться Аллаха, его искуплением является то же, что является искуплением клятвы»**⁶.

Ахмад и авторы сборников «ас-Сунан» привели хадис со слов ‘Аиши о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет обета в послушании Аллаха, а его искуплением будет то же, что и искупление клятвы»**⁷.

И в данной главе много подобных хадисов.

• ВОПРОС № 2: ВИДЫ ЗАПРЕТНЫХ ОБЕТОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Из категории запретного обета то, что противоречит равноправию среди детей».*

Исходя из того, что мы приводили ранее в главе о подарках.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Или же предпочтение кого-либо из числа наследников, противоречит тому, что узаконил Аллах».*

Так как противоречие этому является послушанием, а ранее приводилось о том, что нет обета в послушании Аллаха.

[Сказал аш-Шаукани]: *«А также из числа запретного обета — обет данный могилам».*

Так как этот обет не имеет отношения к послушанию Аллаха, а также не является стремлением к Лику Аллаха. Более того, это может оказаться послушанием Аллаха, если при этом имеется неподобающее убеждение в отношении покоящегося в могиле, как это часто происходит.

5. Имеется в виду ‘Абду-Ллах ибн ‘Амр ибн аль-‘Ас.

6. Этого хадиса нет в сборнике у Муслима, а приводит его Абу Дауд (3322) и аль-Байхаки (10/45, 72). Что же касается версии, приводимой у Муслима (1645–13) то она звучит так: **«Искупление обета — это искупление клятвы».** См. «ат-Та‘ликут р-радыйа» (3/8).

7. Ахмад (6/247), Абу Дауд (3290), ан-Насаи (7/26), Ибн Маджа (2125).

Абу Дауд (3272) привёл с хорошим иснадом сообщение о том, что двоим братьям из числа ансаров досталось в наследство имущество, которым они совместно владели. А когда один из них попросил другого поделить его, он сказал: «Если ты ещё раз обратишься ко мне с такой просьбой (я никогда не заговорю с тобой) и всё своё имущество передам для Каабы». Когда это дошло до ‘Умара, он сказал ему: *«Поистине, Кааба не нуждается в твоём имуществе, а потому искупи свою клятву и заговори со своим братом. Я слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Нет ни клятвы, ни обета в послушании Аллаха, в прерывании родственных отношений, а также в отношении того, чем человек не владеет»»*⁸.

Малик (2/481) и аль-Байхаки (10/65) привели хадис с достоверным иснадом, а достоверность хадиса подтвердил Ибн ас-Сакан. В нём говорится о том, что ‘Аиша была спрошена о человеке, который сказал, что всё своё имущество отдаст для Каабы, если он заговорит с родственником. На это она ответила: *«Пусть искупит свою клятву»*. И если таково положение имущества, предназначенного для Каабы, то ко всем остальным местам из числа кладбищ и могил это относится тем более.

Учёные разошлись во мнениях относительно обета, произнесённого в виде клятвы, как например слова: «Если я заговорю, с таким-то человеком, обязываю себя перед Аллахом освободить раба», или слова: «Если я войду в этот дом, обязываю себя перед Аллахом держать пост или совершить молитву». Это обет, который имеет форму клятвы, так как человек желал запретить для себя совершение чего-то, подобно тому, как клянущийся желает своей клятвой запретить для себя совершение чего-то.

Наиболее правильное из двух мнений, передающихся от аш-Шафи‘и — это то, что такой обет подобен клятве, и при его нарушении человек обязан совершением искупительных действий. А известным в мазхабе Абу Ханифы является то, что такой должен исполнить данный обет передачи имущества дверям Каабы, смысл чего заключается в передаче имущества на саму Каабу, а двери упомянуты по той причине, что в неё входят через них.

8. Также аль-Хаким (4/300).

[Сказал аш-Шаукани]: «*А также обет на то, что не дозволил Аллах*».

Как например, на украшение мечетей, или дать имущество грешникам, оказав им помощь в послушании Аллаха. Поистине, это относится к обету в послушании Аллаха, и меньшее, что можно сказать про обет, данный относительно запрещённого Аллахом — это то, что он не является дозволенным обетом, обетом данным в Его послушание, обетом, посредством которого стремятся к Его Лику. И поэтому не является обетом то, что относится к области дозволенного, порицаемого или запретного (а лишь то, что относится к области желательного).

• ВОПРОС № 3: ОБЕТ, ДАННЫЙ В ОТНОШЕНИИ НЕУЗАКОНЕННОГО АЛЛАХОМ

[Сказал аш-Шаукани]: «*Кто обязал себя совершением того, что не узаконил Аллах, не обязан выполнением этого*».

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари и у других со слов Ибн 'Аббаса о том, что однажды, когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) давал проповедь, он заметил стоящего человека и спросил о нём. Ему сказали, что это Абу Исраиль, который дал обет стоять под солнцем не садясь, не укрываясь в тени, не разговаривая, и при этом держа пост. На это пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «***Велите ему разговаривать, укрываться в тени и садиться, а пост пусть додержит до конца***»⁹.

Ахмад (6932) привёл от 'Амра ибн Шу'айба от его отца, от его деда похожий хадис относительно того, кто дал обет находиться под солнцем, пока пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не закончит свою проповедь. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: «***Поистине, обет даётся в отношении того, что приближает к Лику Аллаха***»¹⁰.

И этого же придерживаются обладатели знания.

9. Аль-Бухари (6704), Абу Дауд (3300), Ибн Маджа (2136).

10. Также Абу Дауд (2190).

• ВОПРОС № 4: НЕОБЯЗАТЕЛЬНО ИСПОЛНЕНИЕ ОБЕТА В ОТНОШЕНИИ НЕПОСИЛЬНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: «А также, если обет дан в отношении дела, узаконенного Аллахом, но непосильного для человека».

В этом случае он не обязан выполнять обет, исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Анаса, который сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует), увидев старика, которого с двух сторон поддерживали и вели его сыновья, спросил: «**Что это?**». Ему сказали: «Он дал обет идти пешком». Тогда он сказал: «**Поистине, Аллах не нуждается в том, чтобы он мучил себя**», — и повелел посадить его на верховое животное»¹¹. В версии, приводимой у ан-Насаи (7/30), сообщается также, что он дал обет пешком дойти до Заповедной мечети.

Абу Дауд (3323) привёл хадис с достоверным иснадом, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Кто дал обет на что-то неопределённое, искуплением его является искупление клятвы. И кто дал обет на что-то непосильное, искуплением его является искупление клятвы**». Также этот хадис привёл Ибн Маджа (2128) и в его версии есть добавка: «**А кто дал обет, который он способен выполнить, пусть выполнит его**»¹².

К этому же относится и повеление пророка (да благословит его Аллах и приветствует) сесть верхом тому, кто дал обет дойти до Каабы пешком, как это приводится у аль-Бухари (1866) и Муслима (1644) со слов 'Укбы ибн 'Амира, а также в сборниках Ахмада (1/310) и Абу Дауда (3295) со слов Ибн 'Аббаса, а у Ахмада (4/145, 201) и со слов 'Укбы ибн 'Амира¹³.

Абу Ханифа и аш-Шафи'и — по более достоверно переданному от него мнению — склонились к тому, что в этом случае он обязан в виде искупления принести в жертву барана. Другие сказали, что он не обязан этим, однако в подобной ситуации он может сделать это из предосторожности, на всякий случай, исходя из хадиса, при-

11. Аль-Бухари (1865, 6701), Муслим (1642).

12. Сообщение в такой форме достоверно от самого Ибн 'Аббаса, но не как хадис пророка (да благословит его Аллах и приветствует). См. «аль-Ирва» (8/210).

13. Абу Дауд со слов 'Укбы ибн 'Амира (3299) и со слов Ибн 'Аббаса (3300).

водимого со слов Анаса, несмотря на то, что он не упоминал ни о жертвоприношении, ни о возмещении.

**• ВОПРОС № 5: КТО ДАЛ ОБЕТ НА СОВЕРШЕНИЕ
ГРЕХА ИЛИ ЧЕГО-ТО НЕПОСИЛЬНОГО, ТОТ ОБЯЗАН
ПРИНЕСТИ ИСКУПЛЕНИЕ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Давший обет на что-то неопределённое, греховное или непосильное, обязан принести искупление».*

Исходя из хадиса, приводимого в сборнике Ибн Маджи (2127) и ат-Тирмизи (1528) — классифицировавшим его как достоверный — со слов 'Укбы ибн 'Амира, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Искуплением обета на что-то неопределённое является искупление клятвы»**¹⁴. Он также приводится в сборнике у Муслима (1645), однако без слов «на что-то неопределённое».

Также выше приводилось сообщение от Ибн 'Аббаса относительно того, кто дал обет на что-то неопределённое.

Муслим привёл хадис со слов Ибн 'Аббаса, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто дал обет совершить грех, его искуплением является искупление клятвы»**. Именно так привёл это автор книги «аль-Мунтака» Мадждуддин Ибн Таймия, сославшись на Муслима, что не совсем верно¹⁵. Он также приводится в сборниках Абу Дауда (3322), Ибн Маджи (2128) и Ахмада.

Ахмад и авторы сборников «ас-Сунан» привели хадис, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет обета в греховном, его искуплением является искупление клятвы»**¹⁶. Относительно достоверности иснада этого хадиса есть разногласия.

14. Также Ахмад (17301), Абу Дауд (3323).

15. На самом деле Мадждуддин Ибн Таймия сослался не на Муслима, а на Абу Дауда, а ошибку допустил скорее всего переписчик книги, при создании её копии. См. «ат-Та'лику р-радыййа» (3/13).

16. Ат-Тахави (321) привёл этот хадис через другую цепочку передатчиков, а не через Суляймана ибн Аркама, по причине которого хадис считали слабым. Также его привёл Ахмад (6/247) со слов 'Аиши и иснад этого сообщения тоже является достоверным. См. «ат-Та'лику р-радыййа» (3/13).

Абу Дауд (3322) и Ибн Маджа (2128) привели хадис с достоверным иснадом со слов Ибн 'Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто дал обет совершить непосильное, искуплением его является искупление клятвы».**

Также пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел женщине, давшей обет дойти пешком, и это стало непосильно для неё, чтобы она искупила свой обет, как это привели Ахмад (2278) и Абу Дауд (3296).

• ВОПРОС № 6: ОБЕТ, ДАННЫЙ НА СОВЕРШЕНИЕ ЧЕГО-ТО ДОЗВОЛЕННОГО, ОБЯЗАТЕЛЕН ДЛЯ ИСПОЛНЕНИЯ

Обет, данный на совершение чего-то дозволенного, является действительным обетом, обязательным для исполнения, потому что подпадает под общие тексты о велении выполнять обеты. Это подтверждается хадисом, приведённым Абу Даудом, где некая женщина, обратившись к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), сказала: **«Я дала обет бить в бубен, как только ты целым и невредимым вернёшься с военного похода»**, — на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Тогда исполни свой обет»**¹⁷.

Известно, что битьё в бубен, в лучшем случае из области дозволенного, а то и вовсе является порицаемым либо же и того хуже, и никак не является богоугодным делом. И если исходить из того, что битьё в бубен относится к области дозволенного, этот хадис является доводом на обязательность выполнения обета, данного в отношении всего, что не является запретным. Если же оно относится к области порицаемого, то обязательность исполнения обета, данного в отношении дозволенных вещей, подтверждается тем более.

Также и обязательность искупления обета, данного в отношении чего-то неопределённого, тем более указывает на обязательность искупления обета, данного в отношении дозволенных вещей.

Подводя итог, можно сказать, что обет, данный в отношении дозволенных вещей, не выходит за рамки одного из двух: либо это обязательность его исполнения, либо отказ от исполнения с обязательным искуплением. И этому не противоречит то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил покрыть голову

17. Ахмад (5/353), Абу Дауд (3312).

и сесть на верховое животное той, которая дала обет идти босиком и с непокрытой головой, так как он (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ей вместе с этим трёхдневный пост. А в другой версии, говорится, что он повелел ей принести в жертву верблюда на территории Мекки.

Подобен этому и другой хадис, где обет идти пешком дал старик, а пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ему сесть на верховое животное, сказав: **«Поистине, Аллах не нуждается в том, чтобы он мучил себя»**¹⁸. Этот хадис не противоречит тому, о чём мы сказали, по двум причинам:

Во-первых, отсутствие прямого указания на обязательность искупления не противоречит хадисам, в которых ясно говорится об обязательности искупления.

Во-вторых, из хадиса явно понимается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) увидел его неспособность исполнить свой обет, как это приводится в версии хадиса, где он увидел старика, поддерживаемого с двух сторон его сыновьями. Поэтому он и сказал: **«Поистине, Аллах не нуждается в том, чтобы он мучил себя»**.

Точкой преткновения в разногласии является то, когда человек дал обет совершить нечто дозволенное, которое он в силах совершить без доставления ему страданий. Также надо сказать, что доставление себе мучений относится к области запретного, а ведь достоверно утверждено, что обет, данный в отношении запретного, необходимо искупить, подобно искуплению клятвы. Если же это относится к области непосильного, то также достоверно утверждено, что обет, данный в отношении не принадлежащего ему, должен быть искуплен, подобно искуплению клятвы. А область непосильного тоже относится к области не принадлежащего человеку.

Выше уже упоминалось, что Абу Дауд привёл хадис, в котором говорится: **«Кто дал обет в отношении того, что ему не по силам, пусть искупит его подобно искуплению клятвы»**.

Итогом вышеприведённого является то, что обет на совершение посильного богоугодного дела является обязательным для исполнения вне зависимости от того, обязательным является это дело или

18. Аль-Бухари (1865, 6701), Муслим (1642).

же желательным. Если же это не богоугодное дело, то оно относится либо к области дозволенного, либо нежелательного, либо запретного. Если оно из области дозволенного, то разбор относительно этого уже предшествовал. Если же оно из области запретного, то достоверно передаётся об обязательности искупления данного обета и запрет на его исполнение. Если же оно из области нежелательного, то его необходимо отнести либо к запретному, либо к дозволенному. В первом случае становится обязательным искупление и запрещено его исполнять. Если же отнести ко второму, то разбор этого также предшествовал.

Это вкратце, что можно сказать об обете. Те же, кто считает не обязательным исполнение обета, данного в отношении того, что относится к области желательного и дозволенного, не имеют приемлемого довода.

• ВОПРОС № 7: ЕСЛИ МНОГООБОЖНИК ДАЛ ОБЕТ НА СОВЕРШЕНИЕ БОГОУГОДНОГО ДЕЛА, А ВПОСЛЕДСТВИИ ПРИНЯЛ ИСЛАМ, ОН ОБЯЗАН ИСПОЛНИТЬ ДАННЫЙ ИМ ОБЕТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Кто дал обет на совершение богоугодного дела, будучи многобожником, а затем принял Ислам, обязан исполнить данный им обет».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов ‘Умара, что он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«О, посланник Аллаха, поистине, я дал обет во времена доисламской джахилии совершить затворничество в Заповедной мечети»*, — на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: *«Исполни данный тобою обет»*¹⁹.

Ахмад (3/419) и Ибн Маджа (2131) привели хадис со слов Маймуны бинт Кардам о том, что её отец обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) с вопросом: *«О, посланник Аллаха, я дал обет принести жертву в местности Буана»*, — на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: *«Есть ли в этом месте идол или злодейка (колдунья)?»*. Он ответил: *«Нет»*. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Исполни*

19. Аль-Бухари (2032), Муслим (1656).

своей обет»²⁰. Все передатчики хадиса являются передатчиками достоверных сборников. Похожий хадис также привёл Абу Дауд (3313).

**• ВОПРОС № 8: О ТОМ, КТО ДАЛ ОБЕТ РАЗДАТЬ
ВСЁ СВОЁ ИМУЩЕСТВО**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обет не исполняется в отношении имущества, превышающего его треть»*.

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах о том, что Ка'б ибн Малик обратился с вопросом: *«О, посланник Аллаха, поистине, я хочу, чтобы моё покаяние включало в себя пожертвование моего имущества на пути Аллаха и Его посланника»*. На это пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Оставь у себя часть своего имущества, и это будет лучше для тебя»**²¹.

В другой версии этого хадиса, приводимой Абу Даудом (3321), говорится, что Ка'б сказал: *«Поистине, я хочу, чтобы моё покаяние включало в себя пожертвование полностью всего моего имущества на пути Аллаха и Его посланника»*. На что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Нет»**. Ка'б сказал: *«Тогда половины»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет»**. Ка'б сказал: *«Тогда трети имущества»*, — и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Хорошо»**. В иснаде этого хадиса присутствует Мухаммад ибн Исхак. А ещё в одной версии, приводимой Абу Даудом (3319), говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Достаточно с тебя трети имущества»**.

Ахмад (3/452) и Абу Дауд (3319) привели хадис со слов Абу Любабы ибн 'Абду ль Мунзира, что когда было принято его покаяние, он сказал: *«О, посланник Аллаха, поистине, я хочу, чтобы моё покаяние включало в себя то, чтобы я вышел из своего дома и предоставил его тебе, а также передать всё своё имущество в виде пожертвования на пути Аллаха и Его посланника»*. На это пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ему ответил: **«Достаточно с тебя и трети»**.

20. Этот хадис от Маймуны недостоверен, однако есть подобный ему достоверный хадис со слов Сабита ибн ад-Даххака, приводимый у Абу Дауда (3313).

21. Аль-Бухари (2757, 6690), Муслим (2769).

Я скажу: и это то, что в общем соответствует мнению обладателей знания.

И если человек поклянется раздать всё своё имущество или же скажет: «Всё моё имущество — на пути Аллаха», то в отношении такой часть учёных сказала, что он обязан принести искупление клятвы, и что это относится к поглощающему обету. На этом же мнении был аш-Шафи'и.

Малик сказал, что такой выделяет треть своего имущества, исходя из приводимого ранее хадиса Абу Любабы.

Абу Ханифа сказал, что это распространяется поголовно на всё имущество, с которого рассчитывается закят и исключается то имущество, которое под закят не подпадает из числа земель, недвижимости, верховых животных и т.п.

• ВОПРОС № 9: РЕБЁНОК МОЖЕТ ВЫПОЛНИТЬ ОБЕТ ПОКОЙНОГО ОТЦА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если давший обет на совершение богоугодного дела уйдёт из жизни, а его ребёнок исполнит его обет, это засчитывается».*

Исходя из хадиса Ибн 'Аббаса о том, что, когда Са'д ибн 'Убада спросил у пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о невыполненном обете, который дала его покойная мать, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Исполни его ты от её имени».** Хадис с достоверным иснадом привели Абу Дауд (3307) и ан-Насаи (6/253), а основа этой истории приводится в обоих Сахихах аль-Бухари и Муслима²².

Также в сборнике у аль-Бухари (6698) приводится сообщение от Ибн 'Умара, что он повелел женщине, мать которой умерла, не исполнив обет на совершение молитвы в мечети Куба, чтобы она совершила эту молитву за свою мать. Ибн Аби Шейба (3/112) привёл похожее сообщение с достоверным иснадом от Ибн 'Аббаса. Однако от них обоих передаётся и другое мнение.

Этого же придерживался аш-Шафи'и в своём прежнем мазхабе, а именно, если кто-то упустит что-то из Рамадана, после чего, имея

22. Аль-Бухари (2761, 6698, 6959), Муслим (1638).

возможность возместить, умрёт, не возместив пропущенные дни, и то же самое относительно обета и искупления, то всё это может за него выполнить его ребёнок, продержав пост сам либо накормив бедняков вместо родителя. Ан-Навави сказал, что это мнение аш-Шафи'и ближе к истине.

Мухаммад ибн аль-Хасан сказал: *«Что касается обета, милостыни или паломничества, которые, родственник совершает вместо покойного, то они, с соизволения Аллаха, засчитываются. И это также было мнением Абу Ханифы и абсолютного большинства учёных факихов нашего мазхаба».*

Книга 13

**ЕДА, ОХОТА,
ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ
И ПРИЁМ ГОСТЕЙ**



КНИГА 13. ЕДА, ОХОТА, ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ И ПРИЁМ ГОСТЕЙ

• ВОПРОС № 1: ОСНОВА В ЕДЕ — ДОЗВОЛЕННОСТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Основa всех вещей — дозволенность. Запретно лишь то, что запретил Аллах и Его посланник (да благословит его Аллах и приветствует), а то, о чём они умолчали, дозволено».*

Исходя из Слов Всевышнего Аллаха: **«Скажи: «Из того, что мне дано в откровении, я не нахожу запрещённым употреблять в пищу ничего, кроме мертвечины, пролитой крови и мяса свиньи, поистине это скверна. А также недозволенного мяса животных, заколотых не ради Аллаха»»**¹. Поистине, неопределённая форма (накира), употреблённая в аяте в отрицательном контексте, указывает на всеобщность. А также исходя из хадисов наподобие того, что передаётся от Сальмана аль-Фариси, который сказал: *«Когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен о жире, сыре и диком осле, он сказал: «Дозволено то, что дозволил Аллах в Своём Писании, и запретно то, что запретил Аллах в Своём Писании. А всё то, о чём Он умолчал, относится к тому, что Он простил вам»»*. Хадис привели Ибн Маджа (3367) и ат-Тирмизи (1726). В версии Ибн Маджи в иснаде хадиса присутствует Сайф ибн Харун аль-Бурджуми, являющийся слабым передатчиком².

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Са'да ибн Аби Ваккаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Самое большое преступление³ мусульманина перед другими мусульманами в том, что он спрашивает о чём-то, что не было им запрещено, однако, по причине его вопроса, становится запретным»**⁴.

1. Сура «аль-Ан'ам», аят 145.

2. Однако шейх аль-Альбани подтвердил достоверность этого хадиса в силу усиливающих свидетельств. См. «Сахих Ибн Маджа» (2731), «Сахих аль-Джами'» (3195).

3. Кады 'Ияд в «аль-Икмаль» писал, что в данном случае под преступлением (джурм) подразумевается не наказуемый грех, а то, что ставит мусульман в затруднительное положение.

4. Аль-Бухари (7289), Муслим (2358), Абу Дауд (4610). Хафиз ан-Навави в «аль-Минхадж» писал, что данный запрет действовал только при жизни по-

Также приводится хадис от Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Оставьте меня (с расспросами), пока я оставляю вас, ведь поистине те, которые были до вас, были погублены по причине множества вопросов и несогласия со своими пророками. И если я запретил вам что-то, отстранитесь от этого, а если повелел вам что-то, делайте из этого столько, сколько можете»**⁵.

Аль-Баззар и аль-Хаким (2/375), который подтвердил его достоверность, привели хадис со слов Абу д-Дарды, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Дозволенным является то, что дозволил Аллах в Своей Книге, и запретным является то, что запретил Аллах в Своей Книге. И Он простил то, относительно чего умолчал, так примите же от Аллаха эту снисходительность, ведь поистине Аллах ничего не забывает»**, — после чего прочёл аят: **«И твой Господь не был забывчив»**⁶.

Ад-Даракутни привёл хадис от Абу Са'лябы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, Аллах наложил на вас обязательства, так не относитесь к ним халатно. И установил границы, так не преступайте же их. И умолчал о вещах из милости к вам, а не по забывчивости, так не доискивайтесь до них»**⁷.

В Коране и Сунне приводится множество доводов в отношении данного положения. Поэтому для того, чтобы исключить что-то из области дозволенного, необходим отдельный довод, который выводил бы это из всеохватывающего смысла аята: **«Из того, что мне дано в откровении, я не нахожу запрещённым употреблять в пищу ничего, кроме мертвечины, пролитой крови и мяса свиньи»**⁸, а также аята: **«Вам запрещены мертвечина, кровь, мясо свиньи и то,**

сланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), ибо вероятность запрещения чего-либо из-за вопросов исчезла, так как после смерти посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ниспослание откровений прекратилось.

5. Ахмад (2/428), Муслим (7/133), Ибн Хузайма (2508), ат-Тирмизи (2679).

6. Сура «Марьям», аят 64.

7. Ад-Даракутни (4/184), аль-Байхаки (10/12), «Булугу ль-марам» (4). Слабый хадис. См. «ат-Та'ликутунна ра-раддййа» (3/24).

8. Сура «аль-Ан'ам», аят 145.

что было зарезано не с именем Аллаха, или было задушено, или забито до смерти, или подохло при падении, или заколото рогами, или задрано хищником, если только вы не успеете зарезать его, и то, что зарезано на каменных жертвенниках (для идолов), а также гадание по стрелам. Всё это есть нечестие»⁹.

• ВОПРОС № 2: О ЕДЕ, ЗАПРЕЩЁННОЙ В КНИГЕ АЛЛАХА

[Сказал аш-Шаукани]: «Запретно то, что запрещено в Великом Коране».

А именно:

1) Мертвечина, исходя из Слов Всевышнего Аллаха: «Вам запрещена мертвечина»¹⁰. То есть то, что умерло своей смертью.

2) Кровь, а это пролитая кровь во время закалывания, как об этом ясно говорится в другом аяте. А известно, что пояснённые тексты конкретизируют обобщённые тексты. Это как раз является доводом против тех, кто считает, что неопределённые тексты продолжают оставаться неопределёнными, а пояснённые тексты продолжают оставаться пояснёнными. Ведь все учёные сошлись на том, что в данном аяте (где приходит просто упоминание крови) имеется в виду смысл, пояснённый в другом аяте (в котором говорится о пролитой, вытекшей крови).

3) Мясо свиньи. Свинья вся является запретной, а непосредственно мясо упоминается по той причине, что обычно свинья нужна именно для мяса.

Плюс к этому свинья является животным, в которое было превращено некое племя¹¹.

9. Сура «аль-Маида», аят 3.

10. Сура «аль-Маида», аят 3.

11. Аллах в Коране сказал: «Скажи: «Сообщить ли вам о тех, кто получит ещё худшее воздаяние от Аллаха? Это те, кого Аллах проклял, на кого Он разгневался, кого Он превратил в обезьян и свиней, и кто поклонялся тагуту. Они займут ещё более скверное место и ещё больше сбились с прямого пути»». (Сура «аль-Маида», аят 60).

Племена, обращённые в животных, не имели потомства, о чём сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «Поистине, у племён, обращённых в животных, Аллах не сделал потомства. А обезьяны и свиньи существовали и до них». Муслим (2663).

Нух и пророки после него, не переставали запрещать свинину и повелевали отдаляться от неё. И так будет до пришествия 'Исы, мир ему, который убьёт её. Похоже на то, что некоторые народы употребляли её в пищу, а затем пришли пророки с категоричным запретом этого и полным отстранением от неё.

4) То, что было зарезано не с именем Аллаха, то есть, если при закалывании животного было произнесено имя кого-либо другого, помимо Аллаха.

5) То, что было задушено, то есть, когда причиной смерти является удушье.

6) То, что было забито (до смерти), то есть, когда забивают животное палками.

7) То, что умерло при падении, это когда животное срывается с высоты, падает и умирает.

8) То, что забодали, когда животное умирает по причине того, что его забодало своими рогами другое животное.

9) То, что было задрано хищником, имеется в виду то животное, которое растерзал хищник, так как приемлемым закалыванием считается то, когда с намерением умерщвления, проводят чем-либо острым по горлу или шее животного.

«...кроме как вы успеете зарезать его»¹², то есть, успеете застигнуть задранное животное до его смерти и зарежете его. Однако если вы обнаружите животное в состоянии подобном состоянию зарезанного, то оно имеет положение мертвечины.

10) То, что зарезано на жертвенниках для идолов. В толковании слова (النَّصَب) было сказано, что это слово единственного числа, похожее по своей форме на слово (عُنُق). А также было сказано, что это множественное число от слова (نصاب), а это то, что воздвигают из камня или другого материала нечто, указывающее на идола.

Упоминание в одном контексте зарезанного на жертвенниках и того, что было зарезано не с именем Аллаха, указывает на отличие и то, что это разные вещи. Так как закалывание на жертвеннике указывает на возвеличивание идола, даже если при закалывании

12. Сура «аль-Маида», аят 3.

не было произнесено его имя. Поэтому оно имеет такое же положение, как и то, при закалывании которого было произнесено не имя Аллаха.

Затем в аяте говорится: **«...а также гадание по стрелам. Всё это есть нечестие... — и до слов — Если же кто-либо будет вынужден употребить это от голода, а не из склонности к греху, то ведь Аллах — Прощающий, Милосердный»**¹³.

И относительно этого положения, в общем, существует единое мнение среди мусульман, даже если они имеют разногласия относительно каких-то нюансов.

• ВОПРОС № 3: ХИЩНИКИ, ОБЛАДАЮЩИЕ КЛЫКАМИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и все хищники, обладающие клыками...»*.

Мудрость этого может заключаться в том, что они выходят за рамки справедливости, являются свирепыми и чёрствосердечными.

Доводом на это является хадис, приводимый в сборниках у Малика, Муслима и других со слов Абу Са'лябы аль-Хушани о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Всех животных, обладающих клыками, запрещено употреблять в пищу»**¹⁴.

В данной главе есть и другие хадисы, которые приводятся как в обоих Сахихах аль-Бухари и Муслима, так и в других книгах.

Под клыком имеется в виду зуб, который следует за резцами. И обладатели клыков, все используют их и охотятся посредством них. Автор книги «ан-Нихая» Абу с-Са'адат Ибн Асир сказал: *«Хищники — это те, что разрывают животных и едят их силой, несмотря на сопротивление жертвы, подобно льву, тигру, волку и т. п.»*

Автор книги «аль-Камус» сказал: *«Хищники — это животные, хватающие и разрывающие плоть других животных»*.

Под обладающими клыками имеются в виду животные, которые покушаются посредством клыков на людей и их имущество, наподобие волка, льва, собаки, леопарда, тигра. И этого же придержи-

13. Сура «аль-Маида», аят 3.

14. Аль-Бухари (5530), Муслим (1933–15), Абу Дауд (3802).

ваются обладатели знания, за исключением аш-Шафи'и, который считал дозволенным употреблять мясо гиены и лисы. А Абу Ханифа говорил, что они оба являются запретными, подобно остальным хищникам.

Некоторые говорили, что у гиены нет клыков, и что все её зубы подобны одной кости, подобно поверхности подковы. Так, например, говорил Ибн Раслян в «Шарху с-Сунан». Но даже если исходить из того, что у гиены обычные зубы, относительно неё пришёл конкретизирующий текст, исключаящий её из хадиса о запрете всех обладающих клыками. Так, сообщается, что, когда Джабир был спрошен об охоте на гиену, он ответил: «Можно». Тогда его переспросили: «И можно её съесть?», — он ответил: «Да». Его вновь спросили: «И это сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)?». Он ответил: «Да». Хадис привели Абу Дауд, ан-Насаи, ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность. Также его достоверность подтвердили аль-Бухари, Ибн Хиббан, Ибн Хузайма и аль-Байхаки¹⁵.

Этот хадис, будучи достоверным, не противоречит тому, что привёл ат-Тирмизи со слов Хузаймы ибн Джуза о том, что он спросил посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) о гиене и он ответил: «**Разве кто-то ест гиен?**». А в другой версии: «**Кто же ест гиену?**». В иснаде этого хадиса присутствует 'Абду ль-Карим Абу Умая, относительно слабости которого учёные единогласны. А также слабым является и передавший от него Исма'иль ибн Муслим¹⁶.

• ВОПРОС № 4: ПТИЦЫ, ИМЕЮЩИЕ КОГТИ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и все птицы, имеющие когти...»¹⁷.

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима и других со слов Ибн 'Аббаса, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил всех хищников, обладающих клыками и всех птиц, обладающих когтями¹⁸.

15. Ахмад (3/297), Ибн Маджа (3236), Абу Я'ля (2127), ат-Тахави (3465).

16. Слабый хадис. См. «Найлю ль-Аутар» (8/291), «ат-Тамхид» (1/161).

17. Имеются в виду птицы, которые охотятся посредством своих когтей, как это поясняли учёные.

18. Муслим (1934), Абу Дауд (3805).

В отношении слова «коготь» (المخالب), лингвисты сказали, что имеется в виду то, что у птиц занимает место ногтей у человека.

Но из их числа являются дозволенными голуби, небольшие птички, так как они являются благими.

• ВОПРОС № 5: ДОМАШНИЕ ОСЛЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и домашние ослы...».

Многие арабы по своей природной натуре считали мясо домашних ослов запретным и считали их похожими на шайтанов. Действительно, то, что ослы кричат, видя шайтанов, подтвердил пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказавший: **«Если вы услышите рёв осла, прибегайте к Аллаху за защитой от шайтана, ведь поистине, осёл увидел шайтана»**¹⁹.

А также они приводили пример низости и глупости, сравнивая с ослом. Поэтому часть арабов, изначально считала их мясо запретным, исходя из своего природного естества и благородности.

Об этом запрете передаётся в хадисе аль-Бара ибн 'Азиба, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках, и в нём говорится: **«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в день битвы при Хайбаре запретил употребление мяса домашних ослов»**²⁰.

Также в сборниках аль-Бухари и Муслима приводится подобный хадис со слов Ибн 'Умара и Абу Са'лябы аль-Хушани.

Есть также и другие хадисы в данной главе, и большинство учёных считало домашних ослов запретными.

А что касается диких ослов, то они же единогласно считали их дозволенными, как это передаётся в «аль-Мусаува шарху ль-Муватта». А в «аль-Худжа аль-балига» приводится хадис, в котором говорится: **«Пророку (да благословит его Аллах и приветствует) был преподнесён в дар дикий осёл, и он отдал его»**²¹.

19. Аль-Бухари (3303), Муслим (2729).

20. Аль-Бухари (2521, 5525), Муслим (1938–30).

21. Аль-Бухари (4/19). Также в сборнике у Аль-Бухари приводится хадис под номером (2596) о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отказался принять в дар мясо дикого осла, объяснив это тем, что ничто не помешало ему принять его, кроме того, что он находился в состоянии ихрама для совершения паломничества.

• ВОПРОС № 6: ЖИВОТНОЕ, КОТОРОЕ ПИТАЛОСЬ НЕЧИСТОТАМИ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и животное, которое употребило нечистоту до тех пор, пока оно не очистится...».

Исходя из хадиса, приводимого у Ахмада, Абу Дауда, Ибн Маджи и ат-Тирмизи, подтвердившем его приемлемость, со слов Ибн ‘Умара, который сказал: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил есть животное, поевшее нечистоту и употреблять его молоко»²².

Ахмад (1989, 2161, 2952), Абу Дауд (3786), ан-Насаи, ат-Тирмизи, Ибн Хиббан, аль-Хаким и аль-Байхаки привели хадис, достоверность которого подтвердили ат-Тирмизи и Ибн Дакик аль-‘Ид. В нём от Ибн ‘Аббаса передаётся запрет на употребление мяса и молока животного, поевшего нечистоты.

Подобный хадис передели Ахмад, ан-Насаи, аль-Хаким, ад-Даракутни и аль-Байхаки со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, от его деда. Есть и другие хадисы, приводимые в данной главе²³.

Мнения о категоричной запретности придерживались Ахмад ибн Ханбаль, ас-Саури и шафи‘иты. Часть учёных считала это лишь нежелательным, тем не менее, очевидным из хадисов видится именно запретность этого.

Причиной данного запрета является изменение мяса и молока животного, и если исчезнет причина запрета посредством исчезновения его следов, то уйдёт и запретность²⁴, так как в основе это животное является дозволенным, а запрет с его употреблением был связан с внешней причиной, которая ушла.

22. См. «Сахих ат-Тирмизи» (1824), «Сахих Аби Дауд» (3785).

23. Ахмад (2/219), Абу Дауд (3811), ан-Насаи (7/239).

24. И это правильно, а именно, дозволенность употребления животного, если посредством употребления им чистой пищи, уйдёт запах и следы нечистоты, которую оно поело, как об этом говорится в «Фатху ль-Бари». И нет в отношении этого какого-то определённого количества дней, необходимых для ожидания, несмотря на то, что достоверно передаётся от Ибн ‘Умара, что он закрывал такое животное на три дня, прежде чем зарезать его для употребления в пищу. См. «ат-Та‘лику р-радийа» (3/32).

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Падаль и то, в чём она оставила след являются скверной во всех общинах и религиях. И если скверну можно отделить, то её выбрасывают, а остальное можно есть. Если невозможно отделить одно от другого, оно полностью становится запретным. Так, хадис указывает на запретность всего, что является нечистым само по себе, или стало таковым по причине смешения чистого с нечистым. Известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил употреблять как мясо, так и молоко животного, съевшего нечистоты, так как нечистота впиталась и распространилась по всему телу животного. Это стало причиной распространения на него положения, связанного с положением нечистоты, или же положения, существующего посредством нечистоты».*

Следует отметить, что вещество, превратившееся в другое, является чистым. Первичнее было бы сказать, что вещь, превратившаяся в другое вещество, является чистой по той причине, что от начальной вещи, которую Шариат отнёс к нечистотам, не осталось ни имени, ни описания. Ведь поистине, суждение о нечистоте экскрементов вынесено по причине самих экскрементов, и если они станут пеплом, то уже выйдут из категории экскрементов. А кто продолжает утверждать о том, что нечистоты не очищаются, становясь другим веществом с другими качествами и именем, обязан привести приемлемый довод.

• ВОПРОС № 7: СОБАКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и собака...».*

В отношении запретности собаки нет разногласий среди учёных. Собака является скверной, и пришло повеление на уничтожение (чёрных) собак, как в общем, так и в частности. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил также поедать её цену, как это было упомянуто в соответствующей главе и будет приведено далее. Также уже было разъяснено, что если Аллах запрещает что-либо, то запрещает и назначение цены за него. А некоторые учёные, помимо всего прочего, также отнесли собаку к хищникам, обладающим клыками.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: «Собака и кошка являются запретными для употребления, так как они относятся к хищникам и едят мертвечину. А в отношении (чёрной) собаки также пришли тексты, говорящие о том, что это шайтан».

• ВОПРОС № 8: КОШКА

[Сказал аш-Шаукани]: «...и кошка...».

Исходя из хадиса, приводимого у Абу Дауда (3807), ат-Тирмизи (1303) и Ибн Маджи (3250) со слов Джабира, который сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил употреблять кошку, а также поедать её цену»²⁵. В иснаде этого сообщения присутствует ‘Умар ибн Зайд ас-Сан‘ани, являющийся слабым передатчиком. Тем не менее, хадис подкрепляется другим, ранее приводимым хадисом из обоих Сахихов, и в нём приходит запрет на поедание цены от собаки и кошки²⁶. И нет разницы между дикими кошками и домашними, однако некоторые шафи‘иты разделяли между ними и позволяли назначение цены на диких кошек.

• ВОПРОС № 9: ВСЁ ТО, ЧТО ВЫЗЫВАЕТ ОТВРАЩЕНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и все то, что вызывает отвращение...».

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: «...и запрещает вам скверну»²⁷. Поэтому является запретным то, что люди посчитали скверной из числа животных, но не по какой-то конкретной причине или в силу тех или иных обычаев, однако лишь из-за того, что питают к нему отвращение. Если же люди разногласят относительно чего-то, то учитывается мнение большинства. Примером этого являются насекомые и животные, которыми пренебрегли люди и не употребляли их пищу, несмотря на то, что не пришёл довод, запрещающий конкретно этих животных. И если люди оставили их, то, скорее всего, по причине их отвращения к ним, и потому они подходят под описание, указанное в аяте «...и запрещает вам скверну»²⁸.

25. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2487).

26. Муслим (1569).

27. Сура «аль-А'раф», аят 157.

28. Следует отметить, что не все учёные были согласны с таким толкованием этого аята. Например, некоторые учёные истолковали слово «скверное»

Абу Дауд (3798) привёл хадис со слов Милькама ибн Талиба от его отца, который сказал: *«Будучи сподвижником пророка (да благословит его Аллах и приветствует) я никогда не слышал о запрете употребления насекомых, обитающих в земле»*. Аль-Байхаки сказал, что иснад этого сообщения слабый, а ан-Насаи сказал, что Милькам ибн Талиб неизвестен как передатчик.

Вместе с тем, в этом сообщении от Милькама нет того, что противоречило бы смыслу аята, ведь максимум на что оно указывает — это на то, что он не слышал об этом пророка (да благословит его Аллах и приветствует), ведь незнание о чём-то не является знанием о его отсутствии.

Ибн ‘Адий и аль-Байхаки привели хадис со слов Ибн ‘Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил употребление стервятников²⁹. Однако в иснаде этого сообщения присутствует Хариджа ибн Мус‘аб, являющийся очень слабым передатчиком, а потому хадис не может быть принят в качестве довода.

Ахмад и Абу Дауд привели хадис от ‘Исы ибн Нумайли аль-Фазари, со слов его отца, который сказал, что, когда он находился с Ибн ‘Умаром, и он был спрошен о дозволенности употребления дикобраза (или ежа), он прочёл слова Всевышнего Аллаха: **«Скажи: «Из того, что мне дано в откровение, я не нахожу запрещённым употреблять в пищу ничего, кроме мертвечины, пролитой крови и мяса**

(хабаис), как запретное. А Ибн ‘Аббас сказал: *«Скверное — это мясо свиньи, ростовщичество (рыба), и т. п.»*. См. «Тафсир аль-Куртуби» (3/183).

Шейх аль-Альбани об этом мнении сказал: *«Смысл слов «скверное» означает, что оно относится к тому, что запретил Аллах. Этот смысл передал Ибн Касир от некоторых учёных. Всё, что дозволил Аллах, является благим и полезным, как для тела, так и для религии. А всё, что Он запретил, является скверной, причиняющей вред, как организму, так и религии. А что касается того, что понятие «скверное» необходимо возвращать к пониманию людей, то относительно такого понимания есть сомнение. Откуда нам знать, что их понимание этого не разнится? Затем, даже если мы знаем о разногласии относительно какой-либо вещи (считается ли она скверной или нет), то откуда нам знать, каково мнение большинства людей? И потом, ведь это понимание может отличаться от местности к местности. И даже если это понимание не будет относительным, то где шариатский довод на то, что понимание людей является шариатским доводом?»*. См. «ат-Та’ликутунна ра-ра-ддййа (3/34).

29. Слабый хадис. Абу Дауд (3799).

свиньи, поистине это скверна. А также недозволенного мяса животных, заколотых не ради Аллаха»³⁰. Тогда некий старик, услышавший это, сказал: *«Я слышал, как Абу Хурайра говорил, что, когда при пророке (да благословит его Аллах и приветствует) упомянули об этом, он сказал: «Скверна из числа скверны». Ибн ‘Умар сказал: «Если это сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), то дело обстоит так, как он сказал»³¹*. ‘Иса ибн Нумайля является слабым передатчиком, поэтому и хадис является слабым и не годится для конкретизации выведения дикобраза за рамки обобщённых текстов дозволенности.

Учёными было также высказано, что причиной запретности некоторых животных является веление их убивать, как веление убивать пять нечестивых животных и ящерицу «аль-ваза’» из семейства гекконов и т.д. А также запрет на употребление тех, кого было запрещено убивать, как муравья, пчелу, удода, сорокопута, лягушек и т.п.

Но в Шариате не пришло того, что запрещало бы употреблять то, что было велено убивать или же то, что было запрещено убивать, чтобы одним только наличием веления или запрета убивать, можно было бы аргументировать запрет их употребления в пищу. И нет никакой связи между велением или запретом их убивать и запретом на их употребление ни со стороны разума, ни со стороны обычаев, а потому это не может служить основой для запрещения.

Однако если то, что велено убивать или то, что запрещено убивать относится к скверне, то запрет их употребления берётся из предыдущего аята. Если же они не относятся к этому, тогда они дозволены, исходя из обобщённой дозволенности всего того, что не запрещено Шариатом³².

30. Сура «аль-Ан’ам», аят 145.

31. Слабый хадис. См. «Тахридж Сунан Аби Дауд» (3799).

32. Следует отметить, что учёные, запрещавшие употреблять в пищу то, что запрещено убивать говорили, что запрет на употребление этих животных извлекается из того, что их нельзя убивать, ведь для того, чтобы съесть какую-то живность, её необходимо предварительно убить. См. «Субулю с-Салям» (4/107).

А что касается запрета употребления в пищу животных, которых велено убивать, то учёные извлекали это из того, что на Священной территории Мекки и в состоянии ихрама было дозволено убивать крысу, скорпиона, ворона, коршуна и кусачую собаку. И причина этого в том, что их нельзя



**• ВОПРОС № 10: ВСЁ ОСТАЛЬНОЕ, ПОМИМО
ВЫШЕПЕРЕЧИСЛЕННОГО, ЯВЛЯЕТСЯ ДОЗВОЛЕННЫМ**

[Сказал аш-Шаукани]: «...и всё, помимо перечисленного, является дозволенным...».

Аш-Шафи'и сказал: «То, относительно чего не пришли тексты с его запрещением или же дозволением, и с ним не связано веление убивать или же запрет на убийство, то его положение возвращается к арабам из числа жителей городов и деревень, помимо пустынных поселений бедуинов-кочевников. Если арабы это считали благим или же относили это к категории дозволенных животных, то это будет дозволенным. Если же они считали это скверной или же причисляли к категории запретных животных, то это будет запрещённым. А то, что Шариат приказал убивать не может быть дозволенным, ведь пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пятеро убиваются, и там где дозволена охота, и там, где она запрещена (территория Харамы): крыса, скорпион, ворон, коршун и кусачая собака»**³³.

Также пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел убивать ящерицу «аль-ваза'» и запретил убивать муравья, пчелу, сорокопута (ас-сард) и удода³⁴.

Итак, дозволенным для употребления является всё благое, а запретным всё скверное, исходя из слов Всевышнего Аллаха **«Дозволяет вам благое и запрещает скверное»**³⁵.

Благим является то, что считали таковым арабы и чем они питались, помимо того, на что пришёл запрет в Книге Аллаха или Сунне Его пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Автор аш-Шаукани в «Хашияту ш-Шифа» сказал: «Мнение о том, что нежелательно есть зайца, не имеет обоснования, в отличие от этого, относительно ящера шипохвоста, пришёл запрет на его употребление, как это передаётся в сборнике у Абу Дауда. Также в сборнике у Муслима (1949–48, 1951–50, 51) приводится хадис о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, Аллах**

употреблять в пищу, поскольку нельзя убивать на этой территории, будучи в состоянии ихрама, даже живность, которую дозволено есть.

33. Аль-Бухари (3314), Муслим (1198).

34. Ахмад (3067), Абу Дауд (5267).

35. Сура «аль-А'раф», аят 157.

разгневался на племя из числа сынов Исраиля и обратил их в неких животных, и я не знаю, возможно, это они и есть». А запрет является запрещением на употребление, если бы не пришёл хадис, приводимый в обоих Сахихах, передающийся от группы сподвижников, о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разрешил им употреблять шипохвоста, говоря: **«Ешьте, поистине, это дозволено, но это не являлось моей пищей»**³⁶. Этот хадис уводит запрет с его истинного смысла к нежелательности. А хадис о сомнениях пророка (да благословит его Аллах и приветствует) относительно обращения племени в этих ящеров является тому подтверждением»³⁷.

А что касается употребления земли или глины, то нет ничего достоверного относительно запрета на это, однако это может стать причиной серьёзных болезней, оставляющих след на развитии человека, а Аллах — Свят Он и Велик — запретил убивать душу.

• ВОПРОС № 11: О ДОЗВОЛЕННОЙ ОХОТЕ

Охота была обычаем и распространённым явлением среди арабов, так, что относилась к одному из источников их пропитания, и она была дозволена пророком (да благословит его Аллах и приветствует).

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если охота производилась посредством распекающего оружия или животных, то дичь является дозволенной, если при этом было упомянуто имя Аллаха».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Са'лябы аль-Хушани о том, что он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«О, посланник Аллаха, поистине, мы бываем на охоте, и я охочусь посредством своего лука, а также посредством обученной и необученной собаки. Что из этого дозволено?».*

36. Аль-Бухари (5536), Муслим (1943).

37. Хафиз Ибн Хаджар в «аль-Фатх» (9/547) сказал, что данное сомнение было у него в начале, когда ему ещё не было известно о том, что обращённые в животных племена и народы не имели потомства. Однако после того как Аллах открыл ему это, он сказал: *«Поистине, у племён, обращённых в животных, Аллах не сделал потомства. А обезьяны и свиньи существовали и до них».* Муслим (2663). И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил употреблять шипохвоста, но сам сторонился, говоря, что это не входило в его рацион.

На это он ответил: **«Можешь есть то, на что ты охотился посредством своего лука, помянув имя Аллаха. Также можешь есть то, на что ты охотился посредством обученной собаки, помянув над ней имя Аллаха. А также ты можешь есть то, на что охотился посредством необученной собаки, если успел зарезать пойманную ею дичь»**³⁸.

Также у аль-Бухари и Муслима приводится хадис со слов 'Адий ибн Хатима о том, что он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) с вопросом: **«О, посланник Аллаха, что ты скажешь относительно того, что я посылаю обученных собак, которые хватают дичь для меня, и при этом я поминаю над ними имя Аллаха?»**. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если ты послал обученного пса и при этом помянул имя Аллаха, то можешь есть то, что они схватили для тебя»**. 'Адий спросил: **«А если собаки убьют дичь?»**. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Даже если они убьют дичь, кроме как среди них не будет необученной собаки»**. 'Адий продолжил: **«Поистине, я охочусь посредством метательной палки»**. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если ты кинул метательную палку, и она пронзила дичь, можешь есть её, если же она убила её, попав боком, тогда не ешь»**. В другой версии этого хадиса говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если ты посылаешь свою собаку, то помяни имя Аллаха над ней, и если она схватит дичь для тебя, и ты застанешь её живой, то зарежь её. Если ты обнаружишь дичь уже мёртвой при том, что собака ничего из неё не съела, то можешь есть её, так как схваченное собакой подобно зарезанному»**³⁹.

В версии хадиса, приводимой в сборнике у Ахмада и Абу Дауда, говорится, что 'Адий спросил: **«А если собака убьёт дичь?»**. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Если собака убьёт дичь, но ничего не поест из неё, значит, она схватила её для тебя»**⁴⁰.

Также в обоих Сахихах сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ешь то, что собака схватила**

38. Аль-Бухари (5478, 5488), Муслим (1930).

39. Аль-Бухари (5477, 7397), Муслим (1929).

40. Ахмад (18258), Абу Дауд (2851).

для тебя. Если же она поела из дичи, то не ешь её, так как я опасюсь, что она схватила дичь для себя»⁴¹.

Также у Ахмада (2049) приводится хадис со слов Ибн ‘Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если на охоте ты натравил собаку на животное, и она поела из пойманной дичи, то ты сам не ешь её, ведь поистине, она схватила её для себя. Если же ты натравил собаку, и она, убив дичь, не поела из неё, то можешь есть, так как она схватила дичь для своего хозяина».**

Ахмад и Абу Дауд привели хадис со слов ‘Абду-Ллаха ибн ‘Амра, что Абу Са‘ляба аль-Хушани сказал: «О, посланник Аллаха, поистине, у меня есть охотничьи собаки, каково положение пойманной ими дичи?». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Если у тебя есть охотничьи собаки, то ешь пойманную ими дичь».** Абу Са‘ляба спросил: «О, посланник Аллаха, и ту, что я успел зарезать и ту, что нет?». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«И ту, что зарезал и ту, что не зарезал».** Он вновь спросил: «А если они поели из дичи?». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Даже если они поели из неё».** Он вновь спросил: «О, посланник Аллаха, расскажи о положении лука». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ешь то, что ты добыл для себя посредством своего лука».** Он спросил: «И то, что я успел зарезать и то, что не успел?». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«И то, что зарезал и то, что не зарезал».** Он вновь спросил: «А если я нашёл свою дичь через какое-то время?». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Даже если ты обнаружил её через какое-то время, если только она не начала разлагаться или обнаружишь на ней раны помимо твоей стрелы»⁴².**

Хафиз Ибн Хаджар сказал, что иснад этого хадиса приемлемый. Однако это не совсем так, ведь в иснаде этого сообщения присутствует Дауд ибн ‘Амр аль-Авдийи ад-Димашки, относительно надёжности которого учёные разногласили.

41. Аль-Бухари (5487), Муслим (1929).

42. Ахмад (6725), Абу Дауд (2/11).

Подобный этому хадису также привёл Абу Дауд со слов самого Абу Са'лябы, тем не менее, он не усиливает предыдущий хадис по причине противоречия между ним и хадисом, приводимым у аль-Бухари и Муслима, в котором пришёл запрет на употребление той дичи, из которой поела охотничья собака.

Ахмад и Абу Дауд привели хадис со слов 'Адий ибн Хатима о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если ты натравил на дичь обученную собаку или сокола, помянув при этом имя Аллаха, то ешь из того что они схватили для тебя»**⁴³.

Также известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) поел из мяса дикого осла, которого добыл на охоте Абу Катада посредством копья. Этот хадис приводится в сборнике у Муслима (1196–58), и разбор его предшествовал в главе «Паломничество».

Всевышний Аллах в Своей великой Книге уже упомянул о дозволенности употребления того, что было добыто на охоте посредством обученных зверей. Он сказал: **«...то, что поймали для вас обученные хищники, которых вы научили»**⁴⁴, и дозволил их употребление, сказав: **«...так ешьте же из того, что они схватили для вас»**⁴⁵.

Все эти приведённые доводы подтверждают сказанное в начале главы о том, что всё добытое на охоте посредством рассекающего оружия и обученных хищных животных, является дозволенным для употребления, если во время охоты было упомянуто имя Аллаха.

**• ВОПРОС № 12: ДОБЫТОЕ НА ОХОТЕ
НЕУСТАНОВЛЕННЫМ ШАРИАТОМ СПОСОБОМ,
НУЖДАЕТСЯ В ТОМ, ЧТОБЫ ЕГО ЗАРЕЗАЛИ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Дичь, добытую другим путём, необходимо резать».*

Выше упоминалось о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отнёс метательную палку, пронзившую жертву, к категории колющего и режущего оружия. И достаточным для это-

43. Слабый хадис. Ахмад (4/257), Абу Дауд (2851).

44. Сура «аль-Маида», аят 4.

45. Сура «аль-Маида», аят 4.

го стало то, что она пронзила жертву, как это упоминается в ранее приведённом хадисе от ‘Адий ибн Хатима.

В версии хадиса, приводимой у Ахмада, говорится, что ‘Адий сказал пророку (да благословит его Аллах и приветствует): «О, посланник Аллаха, поистине, люди моего народа являются охотниками, так скажи же нам, что из охоты нам дозволено, а что нет?». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Вам дозволено то, что вы зарезали, и то, над чем вы произнесли имя Аллаха и проткнули, это можете есть»**⁴⁶.

Этот хадис указывает на то, что учитывается именно возникновение колющей проникающей раны, даже если орудием охоты было что-то тяжёлое. Из этого следует дозволенность добытого на охоте посредством современного оружия, как ружья или винтовки, которые стреляют посредством пороха и пуль. Пули пронзают жертву даже больше, чем другое оружие, а потому, добытое посредством такого оружия, дозволено, даже если охотник не застал дичь живой, чтобы зарезать её. Но это при условии, что он помянул имя Аллаха, прежде чем выстрелить из ружья по дичи.

• ВОПРОС № 13: ПОЛОЖЕНИЕ ОХОТЫ ПОСРЕДСТВОМ РУЖЕЙ

Автор (аш-Шаукани) в «Хашияту ш-Шифа» говорит: «Также к орудиям охоты, позволяющей дичь добытой посредством них, относятся современные ружья, которые стреляют посредством пороха и пуль, так как пуля пронизывает жертву даже больше чем стрела, копье или меч. В этом она превосходит все остальные орудия охоты. В этом легко можно убедиться, воткнув перо в золу или пепел, и после удара острым мечом или подобным оружием, обнаружится, что они не срезали его, и перо осталось невредимым. Если же выстрелить по такому перу ружьём, пуля разорвёт перо, а потому слова тех, кто утверждает о том, что пуля умерщвляет ударом, несостоятельны как со стороны разума, так и со стороны текстов».

А то, что передаётся из того, что запрещено употреблять добытое посредством ружей, как это сообщается в хадисе, приводимом

46. Шейх аль-Альбани сказал: «Я не нашёл в сборнике имама Ахмада хадис именно в таком виде, но что-то похожее со слов Ибн Аби Хатима приводит ас-Суюты в «ад-Дурру ль-мансур»». См. «ат-Та‘ликутунна-р-радыййа» (3/43).

в сборнике у Ахмада (19392) со слов 'Адий ибн Хатима: **«И не ешь из того, что добыто посредством снаряда (аль-бундука), кроме как если ты успел зарезать»**, — то под снарядом (аль-бундука) здесь имеется в виду метание изготовленных из глины и высушенных снарядов⁴⁷.

В сборнике у аль-Бухари приводится сообщение о том, что Ибн 'Умар относительно убитой дичи посредством снаряда, сказал: *«Это из категории забитого до смерти»*. И это порицали Салим, аль-Касим, Муджахид, Ибрахим, 'Ата и аль-Хасан.

Это же относится к дичи, убитой посредством метания камней. В обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис 'Абду-Ллаха ибн аль-Мугаффала о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил бросаться камешками и сказал: **«Поистине, посредством них не добывается дичь и не причиняется ущерб врагу, а лишь ломаются зубы и лишаются глаза»**⁴⁸.

Подобно этому дичь, добытая посредством метания круглых камней, которые не пронзают жертву, так как убитая таким образом дичь будет относиться к забитой до смерти мертвечине, и запретна для употребления. Однако если камень пронзит дичь, она станет дозволенной.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Дозволено употребление дичи, пойманной посредством собаки, если перед тем как натравить собаку на дичь, над ней было упомянуто имя Аллаха, и, если собака была обученной. Всевышний Аллах сказал: «Они спрашивают тебя о том, что им дозволено. Скажи: «Вам дозволены блага и то, что поймали для вас обученные хищники, которых вы обучаете для охоты посредством того, чему обучил вас Аллах, ешьте из того, что они схватили для вас и поминайте над этим имя Аллаха»»*⁴⁹.

Обученным же охотничье животное считается, если обладает тремя качествами: когда натравливают — нападает; когда удерживают — удерживается; а когда схватит дичь — не ест её. И если эти качества

47. Поражающий принцип ружей изменился по сравнению с тем, что раньше называли аль-бундука. И если раньше снаряд оглушал или убивал ударом, то впоследствии пули стали пронизывать дичь.

48. Аль-Бухари (5479), Муслим (1954).

49. Сура «аль-Маида», аят 4.

наблюдаются в животном постоянно — минимальным из которого является три раза — она считается обученной, и пойманная ею дичь является дозволенной для употребления. И этого придерживаются в основном все обладатели знания.

Большинство учёных считают, что в аяте под «обученными хищниками» имеются в виду как хищники из числа животных, как леопарды и собаки, так и хищные птицы, как соколы и ястребы, все те, что поддаются дрессировке и обучению, и добытое ими на охоте является дозволенным для употребления.

А под словом «мукаллибин» в аяте имеется в виду натравливание собак на дичь и их обучение.

Слова **«ешьте из того, что они схватили»** означают, что, если обученные хищники, будучи натравленными на дичь, схватят её и убьют, она является дозволенной для употребления. Это соответствует мазхабу Малика и раннему мазхабу аш-Шафи'и. Однако впоследствии аш-Шафи'и обнаружил и последовал за вышеприведённым хадисом 'Адий ибн Хатима, что также является мазхабом Абу Ханифы.

Малик слышал от обладающих знанием, что ястребы, орлы, соколы и т.п. если были обучены и понимают так же, как понимают обученные собаки, то нет проблем в употреблении дичи, которую они убьют, если при натравливании на зверя было упомянуто имя Аллаха. Также Малик говорил, что мнение, на котором собрались учёные Медины, заключается в том, что если мусульманин натравит на дичь собаку огнепоклонников, и она, будучи обученной, поймает или убьёт дичь, то нет проблем в её употреблении, даже если мусульманин не успеет её зарезать. Это подобно тому, как мусульманин зарежет животное ножом огнепоклонника или же выстрелит из его лука, или его стрелой и убьёт дичь, то она дозволена так же, как дозволена животное, которое он зарезал его ножом.

Малик также сказал, что если огнепоклонник натравит обученную собаку мусульманина на дичь, и она схватит её, то она запретна, кроме как будет зарезана мусульманином до того, как умрёт. И это подобно охоте огнепоклонника посредством лука и стрел мусульманина, которыми он убивает дичь. Или подобно тому, что он зарежет животное ножом мусульманина. Ничего из этого не дозволено для употребления.

• ВОПРОС № 14: ДИЧЬ НЕ ДОЗВОЛЕНА, ЕСЛИ ЕЁ СХВАТИЛИ ОБУЧЕННЫЕ И НЕОБУЧЕННЫЕ СОБАКИ ВМЕСТЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если на охоте примут совместное участие обученная и необученная собаки, дичь, пойманная ими, не дозволена».*

Исходя из того, что предшествовало в хадисе ‘Адий ибн Хатима о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«...кроме случая, когда вместе с обученной собакой в охоте примет участие необученная».*

А в другой версии этого хадиса, приводимой у аль-Бухари и Муслима, говорится, что ‘Адий сказал: *«О, посланник Аллаха, я посылаю свою собаку и поминаю над ней имя Аллаха?».* Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Если ты послал свою собаку и при этом помянул имя Аллаха, а она схватила дичь и убила, то ешь. Но если она поела из неё, то не ешь, так как она схватила её для себя».* ‘Адий сказал: *«Поистине, я посылаю свою собаку, но иногда рядом с дичью обнаруживаю вместе со своей собакой другую и не знаю, какая из них схватила дичь».* Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Тогда не ешь, ведь, поистине, ты упомянул имя Аллаха над своей собакой и не упомянул над другой»*⁵⁰. А в другой версии хадиса, говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«И если ты обнаружишь вместе со своей собакой другую, и они уже убили дичь, то не ешь, ведь поистине ты не знаешь, какая из них её убила»*⁵¹.

• ВОПРОС № 15: ДИЧЬ, ПОЙМАННАЯ СОБАКОЙ, ЕСЛИ ОНА ПОЕЛА ИЗ НЕЁ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И, если обученная собака или другой обученный хищник поест из пойманной ею дичи, она станет запретной, так как она поймала её для себя».*

Доводы на это были приведены ранее.

Так же, как и предшествовал разбор того, что правильным всё же является мнение, опирающееся на хадис ‘Абду-Ллаха ибн ‘Амра⁵².

50. Аль-Бухари (5486).

51. Муслим (1929).

52. Имеется в виду хадис, в котором он спросил: *«А если собаки поели из*

**• ВОПРОС № 16: ПОЛОЖЕНИЕ ДИЧИ,
НАЙДЕННОЙ ЧЕРЕЗ НЕСКОЛЬКО ДНЕЙ**

[Сказал аш-Шаукани]: «Если после выстрела дичь будет обнаружена мёртвой, но не в воде, пусть даже через несколько дней, она дозволена, если только не превратилась в разлагающуюся падаль, или же не стало ясно, что причиной смерти было что-то другое, а не пущенная в неё стрела».

Доводом на это является хадис Абу Са'лябы аль-Хушани о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если ты найдёшь дичь через три дня после того, как выстрелишь в неё, то ешь, если она не превратилась в разлагающуюся падаль»**. Хадис привели Муслим (1931–9, 10, 11) и другие.

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов 'Адий ибн Хатима о том, что когда он спросил посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) об охоте, он сказал: **«Когда выпускаешь стрелу, помяни имя Аллаха, и если ты обнаружишь дичь уже мёртвой, ешь, если только не найдёшь её в воде, ведь, поистине, ты не знаешь, умерла ли она от того, что захлебнулась или же её умертвила твоя стрела»**⁵³.

В версии хадиса, приводимой Ахмадом и аль-Бухари, говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если ты выстрелил в дичь и смог найти её только через день или два, и на ней нет других следов, помимо следов твоей стрелы, то можешь есть её. Однако если она упала в воду, то не ешь»**. Подобный хадис приводит и Муслим⁵⁴.

дичи?», — на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Ешь, даже если они поели из неё»**. Ахмад (6725), Абу Дауд (2/11).

Однако данный вывод автора идёт в разрез с его же утверждением в начале этого раздела, когда, приведя данный хадис, он сказал: **«Хафиз Ибн Хаджар считал иснад этого хадиса приемлемым. Однако это не совсем так, ведь в иснаде этого сообщения присутствует Дауд ибн 'Амр аль-Авдийи ад-Димашкы, относительно надёжности которого учёные разногласили. Подобный этому хадису также привёл Абу Дауд со слов самого Абу Са'лябы, тем не менее, он не усиливает предыдущий хадис по причине противоречия между ним и хадисом, приводимым у аль-Бухари и Муслима, в котором пришёл запрет на употребление той дичи, из которой поела охотничья собака»**.

53. Аль-Бухари (5484), Муслим (1929–7).

54. Аль-Бухари (5484), Муслим (1929–6).

Также в другой версии хадиса, приводимой у аль-Бухари (5485), сообщается, что 'Адий ибн Хатим спросил: «*Как нам быть, если после того, как мы стреляем в дичь, преследуем её два-три дня и находим мёртвой с пронзившей её стрелой?*». На это пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: «***Ешьте, если пожелаете***».

А в версии хадиса, приводимой у ат-Тирмизи, который подтвердил её достоверность, говорится, что 'Адий сказал: «*О, посланник Аллаха, как мне быть, когда я стреляю в дичь, но обнаруживаю её только на следующий день со стрелой в теле?*». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «***Если ты знаешь, что её убила твоя стрела, и нет на ней следов, оставленных хищниками, можешь есть***»⁵⁵.

И этого в основном придерживаются обладающие знанием.

• ВОПРОС № 17: ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ (ЗАБХ)

[Сказал аш-Шаукани]: «(Забх) — это то, что приводит к обильному вытеканию крови, путём перерезания ярёмных вен с упоминанием имени Аллаха...».

Имеются в виду вены по бокам шеи, между которыми находится горло.

[Сказал аш-Шаукани]: «...даже если их перерезали острым камнем или чем-то подобным, помимо зуба и когтя».

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Рафи'а ибн Хадиджа о том, что он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: «*О, посланник Аллаха, поистине, завтра нам предстоит встреча с врагом, а у нас нет ножей (для забоя скота)*». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «***Если чем-нибудь, помимо когтя или зуба, выпустить кровь, упомянув при этом имя Аллаха, оно пригодно для употребления. И я расскажу вам об этом. Что касается зуба, то это кости, а что касается когтя, то это эфиопский нож***»⁵⁶.

55. Ахмад (4/377), ат-Тирмизи (2970, 2971).

56. Аль-Бухари (2488, 2507, 3075, 5543), Муслим (1968).

Абу Дауд (2826) привёл хадис со слов Ибн ‘Аббаса и Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил надрез шайтана, а это то, что режет кожу, но не перерезает артерию. Однако в иснаде этого хадиса присутствует ‘Амр ибн ‘Абду-Ллах ас-Сан‘ани, который является слабым передатчиком⁵⁷.

Ахмад (2\12) и аль-Бухари (5502) привели хадис, в котором говорится: *«У Ка‘ба ибн Малика были овцы, которые паслись около горы Саль’. Однажды одна из его рабынь, заметив умирающую овцу, разломала камень и острым концом зарезала её. Узнав об этом, Ка‘б запретил есть её, пока не спросит посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) или не пошлёт к нему кого-нибудь с этим вопросом. И он спросил его об этом или же послал кого-то, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел съесть овцу»*.

В этом хадисе содержится довод на дозволенность того, что зарезали женщины и невольники, и этого придерживаются обладатели знания.

Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, Ибн Маджа, аль-Хаким и Ибн Хиббан привели хадис со слов ‘Адий ибн Хатима о том, что он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) с вопросом: *«О, посланник Аллаха, иногда во время охоты мы не находим ножа (чтобы перерезать горло), но есть острые камни и деревянные щепки»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«**Пролей кровь, чем пожелаешь, помянув при этом имя Аллаха**»*⁵⁸.

Аль-Бухари (2057) и другие привели хадис со слов ‘Аиши о том, что некий человек обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«О, посланник Аллаха, как нам быть с мясом, которое приносят люди, а мы не знаем, помянули они имя Аллаха, перед тем как зарезать, или нет?»*, — на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: *«**Помяните имя Аллаха вы и ешьте**»*. ‘Аиша сказала: *«Это были люди, которые совсем недавно приняли Ислам»*.

Это ни в коем случае не указывает на необязательность поминания Аллаха при перерезании горла. В хадисе же содержится посла-

57. Слабый хадис. См. «Да‘иф Сунан Аби Дауд» (605).

58. Ахмад (18250). См. «Сахих Ибн Маджа» (2590).

бление в отношении того, кто сам не режет, но сомневается помянул ли режущий имя Аллаха или нет. И в этом случае ему дозволено помянуть имя Аллаха самому и поесть.

• ВОПРОС № 18: ОБРАЩЕНИЕ К КААБЕ ВО ВРЕМЯ ЗАКАЛЫВАНИЯ

Что касается обращения к Каабе, то в Сунне нет того, что указывало бы на это. А если кто-то считает, что на это указывают слова из хадиса: «...и когда он обратил их, сказал...», — то нет в этом указания на то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратил баранов именно в сторону Каабы, однако имеется в виду, что он направил их на жертвоприношение. Ведь известно, что отсутствие упоминания подразумеваемого, указывает на обобщение.

Если же аргументация заключена в словах: «**Я обратил свой лик...**», то в этом также нет довода, и я не знаю доводов на законность обращения к Каабе во время закалывания.

Автор (аш-Шаукани) в «ас-Сейль аль-джаррар» сказал: «На это нет довода ни в Коране, ни в Сунне, ни со стороны аналогии. Если слова о желательности обращения животного в сторону Каабы, во время перерезания его горла, берутся из сравнения с жертвоприношением (аль-удхия), то это несостоятельно, так как нет довода на саму основу, коей является жертвоприношение, чтобы можно было проводить аналогию. И оспаривание правомерности этого не отличается от правомерности при обычном закалывании животного. Желательность — является правовой нормой из норм Шариата, а потому не дозволено утверждать о ней, кроме как на основании приемлемого довода»⁵⁹.

59. И тем не менее, на желательность обращать животное в сторону Каабы при закалывании указывают достоверные сообщения от сподвижников и их последователей.

Нафи' рассказывал: «Ибн 'Умар приносил в жертву своих животных собственноручно, закалывая их стоя, повернув в сторону Каабы, после чего сам ел это мясо и кормил других». Малик (918). Иснад достоверный. См. «Тахриджу ль-Муватта» (2/521).

Также Нафи' сказал: «Ибн 'Умар не любил кушать мясо животного, заколотого не по направлению к Каабе». 'Абду р-Раззак (8585). Иснад достоверный. Ибн Сирин сказал: «Считалось желательным повернуть животное к Каабе при закалывании». 'Абду р-Раззак (8587). Иснад достоверный.

• ВОПРОС № 19: ЗАПРЕТ ПРИЧИНЕНИЯ СТРАДАНИЙ ЗАКАЛЫВАЕМОМУ ЖИВОТНОМУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Запрещено причинение страданий закалываемому животному».*

Исходя из хадиса Шаддада ибну Авса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, Аллах предписал делать всё наилучшим образом, а потому, когда убиваете, убивайте наилучшим образом, и когда режете, режьте наилучшим образом, и пусть наточит один из вас свой нож и избавит от мучений животное, которое он режет»**⁶⁰.

Также Ахмад (5864) и Ибн Маджа (3172) привели хадис со слов Ибн ‘Умара о том, что он сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) приказал точить ножи и скрывать их от животных, и он сказал: **«Когда вы режете, режьте полноценно»**».*

В иснаде этого хадиса присутствует Ибн Ляхи‘а, наличие разногласий относительно надёжности которого известны⁶¹.

Я считаю, что в выборе наилучшего способа для лишения жизни заключено милосердие, а это качество, которым доволен Аллах, так как его наличием обусловлено принесение пользы, как личной, так и общественной.

• ВОПРОС № 20: ЗАПРЕТ УРОДОВАНИЯ ЗАРЕЗАННОЙ СКОТИНЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И запрещено их уродование».*

Исходя из запрета, который приходит в достоверных хадисах, приводимых в обоих Сахихах и других сборниках⁶². И в них запрет не ограничен лишь людьми, однако он является обобщённым.

• ВОПРОС № 21: ЗАПРЕТ ЗАКАЛЫВАНИЯ ЖИВОТНОГО НЕ РАДИ АЛЛАХА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также запрещено закалывание животного не ради Аллаха».*

60. Ахмад (4/123), Муслим (1955), Абу Дауд (2815).

61. Однако шейх аль-Альбани классифицировал этот хадис как достоверный в «ас-Сильсиля с-сахиха» (3130).

62. Аль-Бухари (2474), Муслим (1731).

Исходя из того, что достоверно передаётся от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) о том, что он проклял того, кто зарезал не ради Аллаха, как это приводится в сборнике у Муслима и других⁶³.

А также, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Он запретил вам мертвечину, кровь, мясо свиньи и то, что зарезано не ради Аллаха»**⁶⁴.

Во времена доисламской джахилии люди приближались к своим идолам и звёздам, посредством закалывания животных в их честь, либо они это делали посредством произнесения их имён при забое скота, либо делали это на специально отведённых для этого жертвенниках. И всё это было запрещено с приходом Ислама, более того, было отнесено к одной из разновидностей многобожия.

А что касается закалывания животного для правителя и того, относится ли оно к запретному закалыванию не ради Аллаха или нет, то автор (аш-Шаукани), да смилуется над ним Аллах, разъяснил это в отдельном исследовании, посвящённом этой теме.

В нём он говорит: «Знай же, что шариатская основа заключается в дозволении этого, как на это указывают обобщённые тексты Корана и Сунны. Поэтому вынесение постановления относительно единичного случая или некой категории недопустимо, кроме как на основании довода, который вывел бы этот частный случай из общей основы Пречистого Шариата. Как, например, запретности того, что было зарезано на жертвеннике, запретности мертвечины или умершей от падения, или забоданной, или забитой до смерти, или зарезанной не ради Аллаха, или мяса свиньи. А также всего того, что выходит из этой основы, опираясь на доводы из Корана или Пречистой Сунны, как запретность употребления всего, что обладает клыками из числа хищников и когтями из числа птиц, а также домашних ослов.

Очень многие учёные считают, что основой для запрета могут быть Коран, Сунна, единогласное мнение, аналогия, наличие приказа или запрета на убийство, отвращение, а также неотменённый в нашем Шариате запрет, который был возложен на предшествую-

63. Муслим (1955), Ахмад (1/108, 118, 152).

64. Сура «аль-Бакара», аят 173.

щие общины. Поэтому человек, запрещающий что-то конкретное или категорию чего-либо, обязан исходить из вышеперечисленных основ для обоснованного запрета. Если же он не в состоянии сделать это, то не имеет права говорить от имени Аллаха то, о чём Всевышний не сказал Сам. Поистине, тот, кто запрещает дозволенное Аллахом, подобен тому, кто разрешает запрещённое Аллахом. И нет никакой разницы между этими двумя положениями, а ни для кого не секрет насколько тяжёлым является этот грех.

Нет сомнений, что презумпция отсутствия запрета сама по себе достаточна для указания на истину, что же можно сказать, когда к ней добавляются ещё и обобщённые дозволяющие тексты, наподобие Слов Всевышнего: **«Скажи: «Из того, что мне дано в откровении, я не нахожу запрещённым употреблять в пищу ничего, кроме мертвечины, пролитой крови и мяса свиньи, поистине это скверна. А также недозволенного мяса животных, заколотых не ради Аллаха»»**⁶⁵.

А также Его слов: **«Они спрашивают тебя о том, что им дозволено. Скажи: «Вам дозволены все блага»»**⁶⁶. Он также сказал: **«Скажи: «Кто запретил украшения Аллаха, которые Он даровал Своим рабам, и прекрасный удел?»»**⁶⁷. А также сказал: **«Вкушайте благое из того, чем Мы наделили вас»**⁶⁸. А также сказал: **«Он сотворил для вас всё, что есть на земле»**⁶⁹. А также сказал: **«Повелит им совершать одобряемое, запретит им совершать предосудительное, объявит дозволенным благое и запрещённым скверное, и освободит их от бремени и оков, которые на них.»**⁷⁰.

Из всего этого следует, что запрещение чего-то должно исходить из запрещающих текстов, а дозволение чего-то исходит из всего остального.

На это положение ясно указывает хадис Сальмана, приводимый в сборнике у ат-Тирмизи, в котором говорится, что пророк (да бла-

65. Сура «аль-Ан'ам», аят 145.

66. Сура «аль-Маида», аят 4.

67. Сура «аль-А'раф», аят 32.

68. Сура «аль-Бакара», аят 172.

69. Сура «аль-Бакара», аят 29.

70. Сура «аль-А'раф», аят 157.

гословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Дозволенным является то, что дозволил Аллах в Своём Писании, а запретным является то, что запретил Аллах в Своём Писании. А всё то, о чём Он умолчал, относится к тому, что Он дозволил вам»**⁷¹.

Абу Дауд привёл сообщение от Ибн 'Аббаса, который сказал: «Во времена доисламской джахилии люди что-то употребляли в пищу, а что-то оставляли, считая это грязным. Затем Аллах послал Своего пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и передал через него Своё Писание, в котором дозволил дозволенное и запретил запретное. И то, что Он дозволил, является дозволенным, а то, что Он запретил, является запретным. А то, относительно чего Он умолчал, относится к тому, что Он простил вам», — затем он прочёл Слова Всевышнего Аллаха: **«Скажи: «Из того, что мне дано в откровении, я не нахожу запрещённым употреблять в пищу ничего, кроме мертвечины, пролитой крови и мяса свиньи, поистине это скверна. А также недозволенного мяса животных, заколотых не ради Аллаха»»**⁷².

Ат-Тирмизи и Абу Дауд привели хадис от Кабисы ибн Хульба от его отца, который сказал: «Я слышал, как однажды один человек обратился к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: «Поистине, из числа того, что люди употребляют в пищу, есть нечто, к чему я испытываю неприязнь», — на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ты уподобился христианам, пусть же тебя не беспокоит это»»**⁷³.

Далее аш-Шаукани говорит: «И если относительно вышеприведённого всё понятно, тогда возникает вопрос, что же можно сказать о зарезанной скотине по случаю прибытия правителя?

Аргументация в данном случае словами Всевышнего **«Он запретил вам мертвечину, кровь, мясо свиньи и то, что зарезано будучи посвящённым не Аллаху»**⁷⁴ недействительна. Ведь «посвящение» (الإهلال), о котором говорится в аяте — это громкое произнесение,

71. Ат-Тирмизи (1726), Ибн Маджа (3367). См. также «Сахих Ибн Маджа» (2731), «Сахих аль-Джами'» (3195).

72. Абу Дауд (3800), аль-Хаким (4/115). Сообщение достоверное. См. «ас-Сахих аль-муснад» (650).

73. Ахмад (5/226), Абу Дауд (3784), ат-Тирмизи (15650). Хадис хороший. См. «Сахих аль-Джами'» (7663).

74. Сура «аль-Бакара», аят 143.

обращённое к идолу или чему-то другому. И именно так делали во времена доисламской джахилии, произнося: «С именем аль-Лята и аль-‘Уззы», о чём говорил аз-Замахшари в «аль-Кашшаф».

Что же касается режущего скотину по случаю прибытия правителя, то он не говорит, когда перерезает горло животного: «С именем правителя». Но если бы он сказал нечто подобное, это стало бы однозначно запретным, относительно чего нет никаких разногласий. Однако он говорит: «С именем Аллаха».

Также запрет аргументируют хадисом, который приводят Ахмад, Муслим и ан-Насаи со слов правителя правоверных ‘Али ибн Аби Талиба, да будет доволен им Аллах, о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Аллах проклял того, кто зарезал не ради Аллаха»**⁷⁵. Тем не менее, данная аргументация также является несостоятельной, так как закалывание животного не ради Аллаха — как это объяснили учёные, разъясняющие данный хадис — это когда режут, поминая имя кого-либо, помимо Аллаха, как это делает тот, кто режет для идола, креста, Мусы, ‘Исы или Каабы. Всё это является запретным и животное, зарезанное подобным образом, будет запретным вне зависимости от того будет ли режущий мусульманином, иудеем или христианином, как об этом говорили аш-Шафи‘и и его сторонники.

Ан-Навави в «Шарх Муслим» сказал: *«Если вместе с поминанием имени кого-либо помимо Аллаха, режущий будет возвеличивать в своём сердце того, для кого он режет и посвятит ему это поклонение, то это будет неверием. И даже если режущий ранее был мусульманином, то он посредством такого закалывания становится вероотступником»*.

И это касается того случая, когда режут с именем вышеупомянутых вещей. К этому не относится, когда режут ради Аллаха, при этом проявляя уважение тому, в отношении кого допускается проявлять уважение. И в этом случае нет того, что могло бы сделать запретной зарезанное животное, как это было разъяснено ранее.

Один из учеников аш-Шафи‘и — шейх Ибрахим аль-Марвази говорил, что если животное было зарезано во время прибытия правителя, с целью приближения к нему, то учёные Бухары давали фетву о запретности этого животного, из-за того, что относили к тому, что

75. Муслим (1978), Ахмад (1307).

зарезано ради кого-то иного, помимо Аллаха. ‘Абду ль-Карим ар-Рафи‘и сказал: *«В случае, когда скотину режут из-за проявления радости по случаю прибытия правителя, это подобно закалыванию скотины во время ‘акыкы по причине рождения ребёнка. И подобные вещи не приводят к запрету».*

Это и есть истина в данном вопросе.

Есть и другое мнение, которое в «Раудату т-талибин» ан-Навави привёл со слов ‘Абду ль-Карима ар-Рафи‘и: *«Тот, кто зарезал животное для Каабы, возвеличивая её по причине того, что это дом Аллаха; или же для посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) по причине того, что он посланник Аллаха, то в этих случаях не запрещается зарезанное животное, и оно является дозволенным⁷⁶. К этому же относится и закалывание животного при приёме правителя, проявляя радость по случаю его прибытия. Поистине, это имеет такое же положение, как закалывание животного для ‘акыкы по причине рождения ребёнка».*

Ранее он дал понять, что кто режет скотину для правителя, возвеличивая его по причине того, что он исламский правитель, тогда она дозволена. И это также подобно тому, что он режет скотину из-за проявления радости по случаю его прибытия, и ар-Рафи‘и не видит разницы между этим и закалыванием животного для Каабы, возвеличивая её по причине того, что она является домом Аллаха.

Также передаётся, что зайдёт ‘Абду-Ллах ибн Хасан ад-Давари сказал, что если кто-то зарезал животное для джинов, желая угодить Аллаху, чтобы Он посредством этого избавил его от их вреда, то оно дозволено. Если же он заколот животное ради них, тогда оно запрещено.

Из всего этого тем более понимается, что дозволено животное, которое зарезали из гостеприимства, проявляя уважение правителю. И это соответствует истине, исходя из того, что упоминалось ранее о том, что дозволенность — это основа, а также исходя из обобщённых доводов, указывающих на это, и нет того, что увело бы с этой основы. А Аллаху это ведомо лучше». (Конец слов аш-Шаукани).

76. Шейх аль-Альбани относительно этих слов сказал: *«Моя душа неспокойна относительно данного дозволения».* См. «ат-Та‘ликату р-радыййа».

Здесь мы видим разделение между тем, что было зарезано для приближения к кому-либо, помимо Всевышнего Аллаха, и между тем, что было зарезано для кого-то, проявляя радость и тому подобное, например, по случаю рождения ребёнка, свадебного пира, гостеприимства и тому подобного, где первое положение — запретно, а второе — дозволено.

Ибн Хаджар аль-Хайтами в «аз-Заваджир» говорит: *«Наши сторонники (шафи'иты) считали запретным зарезанное животное, если режущий скажет: «С именем Аллаха и именем Мухаммада» или же скажет: «С именем Аллаха и Мухаммада — посланника Аллаха», когда и первое имя (Аллах) и второе (Мухаммад) употребит в одном и том же падеже, будучи грамотным. Так же животное является запретным, если иудей или христианин зарежет его ради церкви, креста, Мусы или 'Исы; или если мусульманин зарежет его ради Каабы или Мухаммада (да благословит его Allah и приветствует); или если зарежет его, желая приблизиться этим к правителю или кому-либо другому; а также, кто режет для джинов. Всё это приводит к запретности употребления зарезанного животного и является великим грехом».*

В этой же книге аль-Хайтами говорит: *«Под словами Всевышнего **«...и то, что зарезано, будучи посвящённым не Аллаху»** имеется в виду то, что было посвящено тагуту⁷⁷ и идолам, о чём сказали многие учёные. Другие же учёные сказали, что речь идёт о том, когда при перерезании горла животного было упомянуто не имя Аллаха, а имя кого-то или чего-то иного. Аль-Фахру р-Рази отдал предпочтение первому мнению, исходя из того, что этот смысл больше подходит речевому обороту, использованному в аяте. Учёные также говорили, что если мусульманин зарежет животное, желая тем самым приблизиться к кому-либо, помимо Всевышнего Аллаха, то он становится вероотступником, а животное, которое он зарезал, является тем, что зарезал вероотступник».*

77. Ибн аль-Кайим сказал: *«Тагут — это всё то, в отношении чего раб Аллаха преступает границы в поклонении ему, следовании за ним или подчинении ему. Тагут каждого народа — это тот, к кому обращаются за решениями вместо Аллаха и Его посланника (да благословит его Allah и приветствует), или поклоняются ему наряду с Аллахом, или следуют за ним не по указанию Аллаха, или подчиняются в том, о чём у них нет знания, является ли оно проявлением покорности Аллаху или нет».* См. «И'ляму ль-муваккы'ин» (1/50).

Также и автор книги «ар-Рауда» хафиз ан-Навави сказал: *«Поистине, если мусульманин зарежет животное ради пророка (да благословит его Аллах и приветствует), он впадёт в неверие».*

А аш-Шаукани в «ад-Дурру н-надыд» сказал: *«Эти слова принадлежат имаму шафи'итского мазхаба. И если резать животное ради господина всех пророков, Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует) является неверием, то что же можно сказать обо всех остальных смертных?!».*

Достопочтенный шейх, муфтий надждийских городов — 'Абду р-Рахман ибн Хасан в своей книге «Фатху ль-Маджид шарх Китабу т-таухид» в главе «О том, что пришло относительно резания животного не ради Аллаха» сказал: *«Шейху ль-Ислям Такыюддин Ахмад Ибн Таймия (да смилуется над ним Аллах) в своей книге «Иктидау с-сырату ль-мустакам», разбирая Слова Всевышнего Аллаха «...и то, что зарезано, будучи посвящённым не Аллаху», сказал: «Явный смысл аята указывает на то, что зарезанным не ради Аллаха является, когда кто-то говорит при закалывании: «Это животное ради такого-то», и в этом случае уже нет разницы, проговорил он это вслух, или не проговорил. Запретность этого более очевидна, чем запретность того, кто режет с целью получения мяса, говоря при этом: «С именем 'Исы» или что-то подобное. Также то, что мы режем, желая приблизиться к Аллаху, лучше, чище и величественнее, чем то, что мы режем, говоря: «С именем Аллаха», лишь для получения мяса. Ведь, поистине, поклонение Аллаху — Свят Он и Велик — такими видами поклонения, как молитва и жертвоприношение, величественнее, чем взывание о помощи посредством Его имени, упоминаемом в начале совершения какого-либо дела. И точно так же придание Аллаху сотоварищей в молитве и жертвоприношении, величественнее грехом, чем взывание о помощи к кому-либо посредством упоминания его имени в начале совершения дел. И если становится запретным то, что было зарезано со словами «С именем 'Исы» или же «С именем аз-Захры», то запретность того, что было зарезано ради 'Исы или аз-Захры, запретно тем более, так как поклонение не Аллаху большее неверие, чем запретное взывание о помощи не к Аллаху.*

Исходя из этого, становится запретным, когда кто-то режет ради кого-то, помимо Аллаха, желая приблизиться к нему, даже если при этом он скажет: «С именем Аллаха», подобно тому, как это делают некоторые лицемеры в исламской общине, которые посредством за-

боя и закалывания животных, приближаются к небесным светилам. Животные, зарезанные этими вероотступниками, ни в коем случае не дозволены, так как в этом их действии собирается два запрета: первый — заключается в том, что животное было зарезано не ради Аллаха; второй — что оно было зарезано вероотступником.

К этому же относится то, что делают в Мекке невежды, закалывающие животных ради джинов. А ведь от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) передаётся, что он запретил животных, зарезанных ради джинов.

Аз-Замахшари сказал: «Раньше, когда люди покупали или строили дом, или, когда сводили сглаз, резали животное, задабривая джинов, так как боялись того, что они могут навредить. И это их действие было названо и отнесено к тому, что режется для джинов».

Также и аш-Шаукани приводил вышеприведённые слова шейха Ислама в «ад-Дурру н-надыд», и аргументировал ими запретность того, что было зарезано ради кого-то, помимо Всевышнего Аллаха, не взирая на то, проговорил закалывающий скотину это вслух при перерезании горла или же не проговорил.

И это является истиной в данном вопросе.

• ВОПРОС № 22: ПРИ НЕВОЗМОЖНОСТИ ЗАРЕЗАТЬ, ДОЗВОЛЕНО ПРОТКНУТЬ ИЛИ ВЫСТРЕЛИТЬ В ЖИВОТНОЕ

[Сказал аш-Шаукани]: «И, если зарезать животное представляется сложным, дозволяется проткнуть его или выстрелить, и это будет иметь такое же положение, как и перерезание горла».

Исходя из хадиса Абу ль-‘Ушара со слов его отца, который спросил: «О, посланник Аллаха, разве закалывание бывает ещё в чём-либо, помимо перерезания вверху или внизу горла?», — на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: «**Если проткнёшь бедро, будет достаточным**». Хадис привели Ахмад и авторы сборников «ас-Сунан», однако в иснаде этого сообщения присутствуют неизвестные передатчики. Что касается Абу ль-‘Ушара, то неизвестно, кем был его отец. И не передавал от него никто, кроме Хаммада ибн Салямы. Значит, он является неизвестным, и сообщения от него не могут быть доводом⁷⁸.

78. Слабый хадис. Ахмад (4/334), Абу Дауд (2825), ат-Тирмизи (1481).

Однако доводом может служить хадис, который приводится в обоих Сахихах со слов Рафи'а ибн Хадиджа, в котором он говорит: *«Как-то мы были в пути вместе с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и сбежал один из верблюдов, а коней, чтобы догнать его не было. Тогда кто-то пустил стрелу и остановил верблюда, на что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Поистине, некоторые из домашней скотины дичают, и если с кем-то из них приключится такое, поступайте с ней таким же образом»»*⁷⁹.

• ВОПРОС № 23: ЗАКАЛЫВАНИЕ МАТЕРИ — ЭТО ЗАКАЛЫВАНИЕ И ПЛОДА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Закалыванием плода животного является закалывание его матери»*.

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад, Ибн Маджа, Абу Дауд, ат-Тирмизи, ад-Даракутни и Ибн Хиббан, подтвердивший его достоверность, от Абу Са'ида о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в отношении плода сказал: *«Его закалывание — это закалывание его матери»*. Хадис имеет и другие пути передачи, которые подкрепляют друг друга⁸⁰.

Также в данной главе есть и другие подобные хадисы от группы сподвижников, которые подтверждают смысл данного хадиса.

Этого же мнения придерживаются аш-Шафи'и и Мухаммад ибн аль-Хасан, а что касается Абу Ханифы, то он считал, что плод не будет дозволен, кроме как если будет извлечён живым, а затем зарезан.

Если же кто-то, опираясь на аят, станет запрещать это, то нет сомнения в том, что он противопоставляет общий текст конкретизирующему, а учёными было утверждено, что конкретизирующий текст имеет предпочтение над общим.

Ибн аль-Мунзир сказал: *«Ни от кого из числа сподвижников и учёных, кроме Абу Ханифы, не передаётся, что плод нельзя употреблять, кроме как отдельно его зарезав»*.

79. Аль-Бухари (2507), Муслим (1968).

80. Ахмад (3/31), Абу Дауд (2727), ат-Тирмизи (1476).

Ибн аль-Кайим сказал: «Достоверная Сунна пришла с тем, что закалывание матери является также закалыванием и её плода, даже если это противоречит основам, а именно запретности мертвечины. Однако данная основа в данной конкретной ситуации опровергается тем, что тот же, кто пришёл с запретом на мертвечину, он же исключил из неё рыбу и саранчу. Что же можно сказать о плоде, который даже не является мертвечиной? Поистине, плод является частью из частей матери, а закалывание включает в себя все части заколотого животного. Поэтому нет нужды закалывать каждую его часть по отдельности. Так же и плод следует за матерью и является её частью, а потому его дозволенность соответствует правильным основам, даже если бы в Сунне не пришло конкретизирующих текстов о его дозволенности. Что же можно сказать о ситуации, когда в Сунне приходят тексты о его дозволенности, соответствующие как аналогии, так и основам?».

Мы видим, что в данном случае и священные тексты, и основа, и аналогия – все они лишь подтверждают друг друга, и вся хвала Аллаху.

• ВОПРОС № 24: ТО, ЧТО ОТРЕЗАНО ОТ ЖИВОЙ СКОТИНЫ, ЯВЛЯЕТСЯ МЕРТВЕЧИНОЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «Отрезанное от живой скотины является мертвечиной».

Исходя из хадиса Ибн ‘Умара, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**То, что было отрезано от живой домашней скотины, является мертвечиной**». Хадис привели Ибн Маджа, аль-Баззар и ат-Табарани. Учёные говорили, что хадис приводится в форме «мурсаль»⁸¹.

Но из-за одного лишь указания на запретность его употребления не следует, что оно является нечистотой, как об этом не раз уже упоминалось ранее.

Ахмад, ат-Тирмизи, Абу Дауд и ад-Даракутни привели хадис со слов Абу Вақыда аль-Ляйси о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Отрезанный кусок от живой скотины является мертвечиной**»⁸².

81. Ибн Маджа (3216), ад-Даракутни (4/292).

82. Хафиз Ибн Касир назвал этот хадис достоверным. См. «Иршаду ль-факых» (1/85).

Также подобный хадис со слов Тамима д-Дари привели Ибн Маджа, ат-Табарани и Ибн ‘Адий⁸³.

Во времена доисламской джахилии арабы срезали горбы верблюдов и курдюки овец, однако это стало запрещённым, так как приводит к мучениям животного и противоречит тому, что установил Аллах в виде закалывания животных для их употребления.

• ВОПРОС № 25: ИЗ МЕРТВЕЧИНЫ ДОЗВОЛЕНА РЫБА И САРАНЧА, А ИЗ КРОВИ — ПЕЧЕНЬ И СЕЛЕЗЁНКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Дозволены два вида из мертвечины: рыба и саранча».*

И этого придерживаются обладатели знания.

[Сказал аш-Шаукани]: *«И два вида из крови: печень и селезёнка».*

Они относятся к внутренним органам скота и похожи по составу на кровь. Однако пророк (да благословит его Аллах и приветствует) указал на отличие, а также на то, что кровь в рыбе и саранче не относится к запретной пролитой крови, и в отношении них не узаконено закалывание.

На дозволенность этого указывает хадис, приводимый у Ахмада, Ибн Маджи, ад-Даракутни, аш Шафи‘и и аль-Байхаки со слов Ибн ‘Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нам были дозволены две вещи из мертвечины и две вещи из крови. Что касается двух вещей из мертвечины, то это рыба и саранча. А что касается двух вещей из крови, то это печень и селезёнка»**⁸⁴.

В иснаде данного сообщения присутствует ‘Абду р-Рахман ибн Зайд ибн Аслям, являющийся слабым передатчиком⁸⁵.

В обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис со слов Ибн Аби ‘Ауфа, который сказал: *«Мы были вместе с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в семи военных походах, в которых мы употребляли саранчу»*⁸⁶.

83. Ахмад (21903), Абу Дауд (2858), ат-Тирмизи (1480).

84. Ахмад (2/97), Ибн Маджа (3218), ад-Даракутни (4/271).

85. Однако шейх аль-Альбани усилил достоверность этого хадиса в «Сахих аль-Джами‘» (210).

86. Аль-Бухари (5495), Муслим (1952), Абу Дауд (3812).

В этих же источниках со слов Джабира приводится хадис, в котором говорится: *«Море выкинуло на берег мёртвого кита, и из него ели воины военного отряда. А когда они вернулись, спросили об этом пророка (да благословит его Аллах и приветствует), на что он им ответил: **«Ешьте из того пропитания, которым Аллах наделил вас, и накормите нас тоже, если у вас осталось что-нибудь из него»**, — и тогда некоторые из этого войска принесли небольшое количество мяса кита»⁸⁷.*

Также в сборнике у аль-Бухари (5493) сообщается, что Умар относительно слов Всевышнего Аллаха: **«И Он дозволил вам морской улов»⁸⁸**, сказал: *«То есть охоту и улов, морскую пищу и то, что море выбросило на берег».* В этом же месте приводятся и слова Ибн 'Аббаса, который сказал: *«То есть морскую пищу и её мертвечину, кроме того, что уже испортилось».* Там же приводятся и другие слова Ибн 'Аббаса: *«Ешь улов моря, улов иудея, христианина или огнепоклонника».*

И это же мнение разделяло большинство учёных. Они говорили, что дозволено употреблять мертвечину моря, вне зависимости от того, умерла ли она сама по себе или была убита в результате охоты и ловли.

Ханафиты же склонились к тому, что из рыбы дозволена только та, которая была умерщвлена человеком или та, которую выбросили волны или оставшаяся после ухода воды. А что касается той рыбы, которая умерла по естественным причинам или её убило другое животное, то она не дозволена. При этом они опирались на хадис Джабира, в котором говорится: **«Ешьте то, что выкинуло море или осталось после того, как ушла вода. А то, что умерло в море само по себе и плавает на поверхности, не ешьте».** Однако в его иснаде присутствует Яхья ибн Суляйм, у которого слабая память. Это сообщение передаётся и другим путём, но также является слабым⁸⁹.

Явный смысл Корана и хадисов указывает на дозволенность любой мертвечины моря. И под этим имеется в виду то, что живёт в воде, и, если его вытащить из воды, его состояние будет похоже на состояние зарезанного животного, примером чего может слу-

87. Аль-Бухари (4361), Муслим (1935), Ахмад (3/311).

88. Сура «аль-Маида», аят 96.

89. Слабый хадис. Абу Дауд (3815), Ибн Маджа (3247).

жить обычная рыба. И всё это, со всем его многообразием, является дозволенным, и нет нужды в его закалывании, вне зависимости от того, употребляется в пищу похожее на него животное на суше, наподобие коров и овец, или же не употребляется, наподобие свиней и собак. Всё, что обитает в воде, именуется рыбой, как бы они не отличались друг от друга. Но от этого отличаются обитающие в воде животные, которые не умирают, если их вытащить из воды, и продолжают жить. Если же они могут летать, наподобие уток, то они дозволены, но их необходимо зарезать, а иначе она также будет относиться к запретной мертвечине.

Если же это нечто иное, наподобие лягушек, раков, черепах, ядовитых змей и скорпионов, то это не дозволено, что также соответствует мнению аш-Шафи'и.

Исходя из этого, под словами Всевышнего: **«Вам дозволены морская добыча»**, имеется в виду то, что было отловлено намеренно, а под Его словами: **«и его пища»**, имеется в виду мертвечина моря, то есть то, что не было убито намеренно. Иносказательно же об этом было сказано по той причине, чтобы не употреблять слово «мертвечина» в дозволяющем контексте.

Слова Всевышнего: **«во благо вам»**, означают дозволенность этого для оседлых жителей. А Его слова: **«и путникам»**, означают дозволенность для путников.

Абу Ханифа же считал, что все морские обитатели запретны для употребления, кроме общеизвестной рыбы.

Истина же заключается в том, что вся морская живность является дозволенной, как бы она ни выглядела, исходя из Слов Всевышнего: **«Вам дозволены морская добыча и его пища во благо вам и путникам»⁹⁰**, а также исходя из хадиса: **«Морская вода является чистой, и мертвечина её дозволена»⁹¹**.

И если кто-то приведёт довод, который сгодится для конкретизации этих обобщённых текстов, то мы примем его.

90. Сура «аль-Маида», аят 96.

91. Ахмад (8735), Абу Дауд (83), ат-Тирмизи (69), ан-Насаи (59), Ибн Маджа (386).

• ВОПРОС № 26: УПОТРЕБЛЕНИЕ МЕРТВЕЧИНЫ ПРИ ВЫНУЖДЕННОСТИ

[Сказал аш-Шаукани]: «Для того, кто находится в безвыходном положении, дозволяется употребление мертвечины».

Исходя из Слов Всевышнего Аллаха: «...**кроме случая, когда вы были вынуждены сделать это**»⁹².

Также достоверно утверждена дозволенность употребления мертвечины при сильном голоде, как на это указывает хадис Абу Вақыда ал-Ляйси, приводимый у Ахмада и ат-Табарани через надёжных передатчиков⁹³.

А также хадис Джабира ибн Самуры, приводимый у Ахмада и Абу Дауда с неплохим иснадом⁹⁴.

А также хадис аль-Фуджай'а аль-'Амири, приводимый у Абу Дауда⁹⁵.

Учёные разошлись во мнениях относительно количества мертвечины, которое можно съесть тому, кто находится в безвыходной ситуации.

Исходя из явного смысла аята, понимается, что это то количество, которого хватит, чтобы выйти из состояния вынужденности, так как в противном случае, он уже не называется вынужденным.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: «Что касается зарезанного людьми Писания, то оно нам дозволено, исходя из прямого текста Корана, который гласит: **«И еда людей Писания дозволена вам, а ваша еда дозволена им»**⁹⁶. По единогласному мнению всех толкователей Корана, здесь имеется в виду дозволенность употребления мяса скота, зарезанного иудеями и христианами. А зарезанные мусульманами животные дозволены им. Некоторые задались вопросом, какая польза от упоминания того, что им дозволены заколотые мусульманами животные, тогда как они являются неверными и на них не распространяются обязанности, возложенные в этом

92. Сура «аль-Ан'ам», аят 119.

93. Ахмад (5/218), ад-Дарими (1996), аль-Хаким (4/125).

94. Ахмад (5/87, 88, 97, 104), ат-Таялиси (776), Абу Дауд (3816).

95. Слабый хадис. Абу Дауд (3817).

96. Сура «аль-Маида», аят 5.

Шариате? На это Абу Исхак аз-Заджадж сказал, что смысл этого в том, что мусульманам разрешается угощать своей едой неверных. Я же скажу, что им дозволена наша пища, если они придерживаются нашего Шариата, и тогда они могут есть нашу пищу. Было так, что иудеи считали для себя запретным мясо животных, которые были зарезаны арабами, и Аллах разъяснил, что положения Шариата не отличаются из-за отличия народов. И этого же мнения придерживаются обладатели знания, а именно того, что мясо животных, зарезанных иудеями и христианами, дозволено нам, а мясо животных, зарезанных огнепоклонниками, не дозволено».

Малик в «аль-Муватта» приводит сообщение о том, что когда Ибн ‘Аббас был спрошен относительно заколотых арабскими христианами животных, ответил: «Нет проблем в их употреблении», — и прочёл аят: **«Если же кто-либо из вас считает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них»**⁹⁷.

Этого же мнения придерживался Абу Ханифа, тогда как аш-Шафи‘и считал, что не дозволено мясо животного, зарезанного принявшим христианство после того, как оно было искажено и отменено, а также не дозволено сомнительное мясо⁹⁸.

**• ВОПРОС № 27: МЯСО ЖИВОТНЫХ, ЗАРЕЗАННОЕ
МУСУЛЬМАНАМИ, ДОЗВОЛЕНО, НЕСМОТРЯ НА
РАЗЛИЧИЯ ИХ ТЕЧЕНИЙ**

Мясо животных, зарезанных любыми мусульманами, дозволено вне зависимости от различия их религиозного толка и принадлежности тем или иным течениям, так как Всевышний Аллах запретил то, что было зарезано без упоминания имени Аллаха. А каждый мусульманин, к какому бы он не относился мазхабу, при перереза-

97. Сура «аль-Маида», аят 51.

98. Шейх аль-Альбани сказал: «Тем не менее, Ибн Таймия в «аль-Ихтиярат» (3/193) склонился к слабости этого мнения, и оно того заслуживает. Также он назвал удивительным принадлежность этого мнения имаму аш-Шафи‘и, так как люди Писания, которые жили во время посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и в отношении которых были ниспосланы эти аяты, уже являлись теми, чьё Писание было искажено, исходя из текстов самого Корана. И нет никакой разницы между теми, чьи отцы и деды придерживались религии до её искажения и теми, чьи предки придерживались её после её искажения». См. «ат-Та‘ликуту р-радыййа» (3/67).

нии горла животного упоминает имя Аллаха. Зарезанные же людьми Писания животные дозволены, исходя из дозволенности их еды, и это либо по причине того, что само мясо относится к еде, либо потому, что её готовят из мяса.

Также это подтверждается тем, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отведал баранину, которую приготовила и преподнесла ему иудейка из местности Хайбар⁹⁹. И мы не согласимся с тем, что их еда относится к тому, над чем не упомянуто имя Аллаха, так как люди Писания также режут ради Аллаха и не подобны другим из числа неверных.

Иначе говоря, дозволенным является то мясо зарезанных животных, которое соответствует хадису Рафи'а ибн Хадиджа, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ешьте то, что выпустило кровь, и над чем было упомянуто имя Аллаха»**¹⁰⁰. И этот хадис был передан очень многими. А известно, что мусульманин, к какому бы мазхабу он не относился, и какое бы нововведение не совершал, при резании животного произносит имя Аллаха. И даже при наличии сомнения относительно упоминания имени Аллаха над животным, имеется довод о дозволенности этого животного, как это приводится у аль Бухари, ан-Насаи, Абу Дауда и Ибн Маджи со слов 'Аиши о том, что она обратилась к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«О посланник Аллаха, поистине эти люди совсем недавно приняли Ислам, и они принесли нам мясо, относительно которого мы не знаем, помянули ли они над ним имя Аллаха или нет. Стоит ли нам есть это мясо или нет?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Помяните имя Аллаха вы и ешьте»**¹⁰¹.

Таким образом, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел повторить упоминание имени Аллаха над тем мясом, которое вызывает сомнения, произнесли ли над ним имя Аллаха или нет, вне зависимости от того мусульманином он является или нет, это мясо является дозволенным. А слова Всевышнего Аллаха: **«Не ешьте из того, над чем не было произнесено имя Аллаха»**¹⁰²

99. Аль-Бухари (2617), Муслим (2190).

100. Аль-Бухари (2488, 2507, 3075, 5543), Муслим (1968).

101. Аль-Бухари (7398), Абу Дауд (2829), ан-Насаи (7661), Ибн Маджа (3174).

102. Сура «аль-Ан'ам», аят 121.

указывают на полное отсутствие упоминания Аллаха, как при закалывании животного, так и во время его употребления. И это внешний смысл того, что понимается из слов об отсутствии поминания имени Аллаха, поэтому, если собравшийся поесть мясо, упомянет имя Аллаха, а зарезавший животное был неверным, который не помянул имя Аллаха при закалывании, то мясо все равно будет тем, над чем помянули имя Аллаха, и это очевидно¹⁰³. А конкретная причина, из-за которой это было сказано, не играет роли, а именно то, что 'Аиша спросила относительно мяса, которое принесли новообращённые мусульмане. Однако учитываться должна всеобъемлемость пророческого высказывания, как это утверждено в науке по основам фикха (усулю ль-фикх). Истина же заключается в том, что животное, зарезанное неверным, является дозволенным, если он помянул при этом имя Аллаха, и не посвятил его кому-либо, помимо Аллаха, наподобие идолов и тому подобного.

И если кто-то спросит, как может быть дозволенным животное, над которым неверный не поминает имя Аллаха, тогда как Всевышний Аллах сказал: **«Не ешьте из того, над чем не было произнесено имя Аллаха»**¹⁰⁴, а также сказал: **«Ешьте из того, что они схватили для вас и поминайте над этим имя Аллаха»**¹⁰⁵. А посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ешьте то, что выпустило кровь, и над чем было упомянуто имя Аллаха»**¹⁰⁶.

Ответом на это может быть то, что это не утвердится, кроме как через точное знание о том, что неверный не упомянул имя Аллаха при закалывании животного.

103. В данном случае со словами шейха Сьддика Хана можно согласиться лишь в том случае, если под «неверными» он имеет в виду именно людей Писания, а иначе, это сводит на нет единогласное мнение учёных о запрете мяса животных, зарезанных неверными, помимо людей Писания, даже если они при закалывании упомянули имя Аллаха. Единогласное мнение на данный счёт передавали Ибн аль-Мунзир в «аль-Иджма'», Ибн 'Абду ль-Барр в «аль-Истизкар», и другие. А Ибн 'Аббас говорил: *«Поистине, в каждом мусульманине есть имя Аллаха, и если он зарезал животное и забыл упомянуть имя Аллаха, то пусть ест. А если животное зарезал огнепоклонник, даже если он упомянул имя Аллаха, то все равно не ешьте это!»*. 'Абду р-Раззак (8548). Хафиз Ибн Хаджар подтвердил достоверность. См. «Фатху ль-Бари» (9/624).

104. Сура «аль-Ан'ам», аят 121.

105. Сура «аль-Маида», аят 4.

106. Аль-Бухари (2488, 2507, 3075, 5543), Муслим (1968).

А на аргументацию хадисом 'Аиши, об отсутствии непременно-го условия, чтобы было упомянуто имя Аллаха при закалывании, можно ответить тем, что в этом хадисе нет довода на абсолютное отсутствие этого условия. Однако в нём содержится отрицание непременно-сти этого условия, то есть, отрицание непременно-сти поминания имени Аллаха при закалывании животного для его дозволенности.

А что касается хадиса: **«Животное, зарезанное мусульманином, является дозволенным вне зависимости от того, помянул он имя Аллаха или нет»**¹⁰⁷, то он является слабым, переданным либо в форме «мурсаль», либо «маукуф»¹⁰⁸, и никак не может подняться до того уровня, чтобы противопоставлять его Писанию Всевышнего. Да и потом, в хадисе говорится о мусульманине, а мы разбираем положение животного, зарезанного неверным.

То же самое можно сказать и о первом хадисе, где речь идёт о мусульманах, исходя из самого вопроса: «Приходит мясо от новообращённых», а потому нет довода в этом хадисе на абсолютное отсутствие обусловленности поминания имени Аллаха при закалывании животного.

Итогом этого разбора является то, что если животное зарежет неверный, помянув имя Аллаха, но не ради кого-то помимо Аллаха, и при этом выпустит кровь, перерезав артерии, то нет в аяте того, что указывало бы на запретность животного, заколотого подобным образом. А кто считает, что неверный (из людей Писания) не относится к этому даже после того как зарезал животное ради Аллаха и упомянул Его имя, тот обязан привести довод.

Что же касается животного заколотого неверным не ради Аллаха, то оно будет запретным, даже если бы его зарезал мусульманин. И точно так же, если неверный забудет помянуть имя Аллаха при перерезании горла животного, то его забывчивость подобна забывчивости мусульманина, тогда как они оба режут скотину ради Аллаха.

И если это стало понятным, то должно быть очевидным, что довод должен предоставить тот, кто ставит условием дозволенности

107. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2537), «Насбу р-райа» (4/183).

108. То есть, либо в иснаде хадиса отсутствует сподвижник, либо слова являются не пророческими, а принадлежат одному из сподвижников.

животного, чтобы режущий был мусульманином, а не тот, кто не делает это условием. И нет необходимости приводить доводы, в которых нет указания на отсутствие этого условия. Подобно аргументации тем, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не запретил употребление животных, зарезанных лицемерами. Так как к лицемерам он внешне относился точно так же, как и к мусульманам во всех положениях, в соответствии с тем, что они внешне проявляли из Ислама.

А что касается заявленного единогласного мнения учёных о запретности животного, зарезанного неверным, то это не так, но даже если бы и было единогласное мнение, то имелось бы в виду, зарезанное неверным не ради Аллаха или же если он не упомянул имени Аллаха при закалывании¹⁰⁹.

А вот что касается животных, зарезанных теми, кто находится под защитой мусульман, то Коран уже указал на их дозволенность: **«И еда людей Писания дозволена вам»**¹¹⁰. Те же, кто говорит, что мясо не называется едой, сделали упущение в исследовании этого вопроса и не посмотрели толковые словари арабского языка, а также недостаточно охватили шариатские доводы, ясно указывающие на то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ел то, что было зарезано людьми Писания. Как в случае, когда он поел из отравленной баранины, которую приготовила иудейка. И эта история настолько известна, что не нуждается в дополнительном её разборе.

109. Разногласие, относительно необходимости поминания имени Аллаха при перерезании горла животного, известно среди учёных с давних пор и это известное мнение аш-Шафи'и и его сторонников, а потому это никак не может подразумеваться. Что касается зарезанного не ради Аллаха, то это тоже исключается, так как в этом нет разницы между мусульманином и неверным, о чём чуть выше автор утверждал сам. Также из этого предложения и следующего за ним, явно становится понятным, что он под неверными в данном случае имеет в виду не людей Писания, а огнепоклонников и многобожников, так как относительно людей Писания подобных заявлений не было. Что же касается единогласного мнения о запретности заколотых неверными животных не из людей Писания, то его передавали такие учёные как Ибн аль-Мунзир, Ибн 'Абду ль-Барр, аль-Куртуби, Ибн Таймия и др. Более того единогласное мнение (за исключением одного или двух учёных), передавали даже о запретности мяса животных, зарезанных огнепоклонниками (аль-маджус), несмотря на то, что в некоторых положениях к ним относились так же, как людям Писания.

110. Сура «аль-Маида», аят 5.

Также у них нет ничего, на что они опирались бы в запрете употребления животных, зарезанных людьми Писания, кроме голых сомнений и предположений, которым подвержены все, кто недалеко продвинулся в шариатском знании.

Но если кто-то скажет, что, возможно, они режут не ради Аллаха или не поминая Его имя, или незаконным Шариатом способом, я отвечу, что даже если что-то из этого соответствует действительности, то речь относительно этого должна быть такой же, как если бы всё то же самое сделал мусульманин. Однако весь разговор сейчас вокруг того, является ли неверие людей Писания достаточным обоснованием для запрета зарезанных ими животных или нет?

• ВОПРОС № 28: ПОЛОЖЕНИЕ ГОСТЕПРИИМСТВА В ИСЛАМЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, у кого есть возможность принять гостя, обязан принять его соответствующим образом. Право гостя длится до трёх дней, а то, что больше этого, относится к добровольной милостыне. Однако гость не имеет права оставаться дольше того времени, когда начнёт обременять и стеснять хозяина. Также если, имея возможность, хозяин не выполнит своей обязанности по отношению к гостю, гость имеет право самостоятельно взять из имущества хозяина то, что ему полагается».*

Эти положения берутся из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов ‘Укбы ибн ‘Амира, который обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«О, посланник Аллаха, поистине, бывает так, что когда ты отправляешь нас куда-то, мы останавливаемся в местности, жители которой отказываются принимать гостей. Как нам быть в такой ситуации?».* Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Когда вы останавливаетесь в населённом пункте, и они предлагают вам то, что полагается гостям, примите это. Если же они не сделают этого, возьмите у них сами всё то, что полагается гостю, а для них является обязанностью предоставить это»**¹¹¹.

В этих же сборниках приводится хадис со слов Абу Шурайха аль-Хуза‘и о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто верит в Аллаха и Судный день, пусть**

111. Аль-Бухари (2461, 6137), Муслим (1727), Абу Дауд (3752).

почтительно предоставит своему гостю его награду». Люди спросили: «А в чём заключается его награда, о, посланник Аллаха?». Он ответил: «*Это его право на день и ночь, гостеприимство же бывает в течении трёх дней, а всё, что больше этого, относится к добровольной милостыне. И непозволительно гостю задерживаться до тех пор, пока он не поставит в затруднительное положение хозяев*»¹¹². То есть, стеснит их и поставит в неловкое положение.

Ахмад и Абу Дауд привели хадис со слов аль-Микдам, что он слышал, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «*Предоставить гостю ночлег является обязанностью каждого мусульманина. И если он остался ночевать во дворе отверженным, имеет право потребовать свой долг; если пожелает, берёт его, а если нет — оставляет*»¹¹³.

Также Ахмад, Абу Дауд и аль-Хаким привели похожий по смыслу хадис с достоверным иснадом со слов Абу Хурайры.

Есть и другие подобные хадисы по данной теме.

Большинство учёных склонилось к тому, что принятие гостей является желательным, а не обязательным. Своё мнение они аргументировали словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «*...пусть почтительно предоставит своему гостю его награду*», где награда — это подаяние и поддержка, что в основе своей является желательным, а не обязательным.

При этом не секрет, что подобное выражение может подразумевать и обязательность, что подтверждается приведёнными в этой главе доводами, так как долг не может возникнуть по причине оставления желательного. Также слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «*Предоставить гостю ночлег является обязанностью*», — являются прямым доводом, при данном разногласии, указывающим на обязательность. Также и его слова: «*...а всё, что больше этого, относится к добровольной милостыне*».

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: «*В отношении слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует)*

«Пусть предоставит своему гостю его награду» есть два мнения.

112. Аль-Бухари (6135, 6019, 6476), Муслим (1352).

113. Ахмад (4/130), Абу Дауд (3750), ат-Таялиси (1151), ат-Тахави (1839).

Первое мнение заключается в том, что в первый день хозяин старается выложиться больше обычного, исходя из своих возможностей. А во второй и третий день предоставляет гостю из того, что входит в его повседневный рацион. А всё, что больше трёх дней — это добровольная милостыня с его стороны, если пожелает, продолжает делать, а если нет — то нет.

Второе мнение заключается в том, что под «наградой» имеется в виду предоставление гостю того, что будет достаточным для путника в течение дня и ночи».

• ВОПРОС № 29: ЗАПРЕТ ЕСТЬ ЕДУ ДРУГОГО ЧЕЛОВЕКА БЕЗ ЕГО РАЗРЕШЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Запрещено есть еду другого человека без его разрешения».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Не ешьте имущество друг друга незаконно»**¹¹⁴. А все доводы, указывающие на запретность имущества другого человека, являются также доводами на запрет употребления его пищи, так как она также относится к имуществу.

Исключением является лишь то, на что пришёл конкретизирующий довод, как в случае с гостем, которому отказали в гостеприимстве, о чём говорилось ранее.

[Сказал аш-Шаукани]: *«К этому относится доение его скотины, и взятие принадлежащих ему плодов и овощей без его позволения. Но в случае крайней нужды человек может сделать это, предварительно попросив молока у хозяина верблюда, или попросив фруктов и овощей у хозяина огорода. И если ему дают, он берёт, а если нет, то может выпить молока или поесть из сада или огорода, но не беря лишнее».*

На данный запрет указывают как общие, так и частные доводы.

Что касается общих доводов, то это очевидно, как например, вышеприведённый священный аят или хадис о прощальной проповеди и тому подобное.

А что касается частных доводов, то это хадисы, наподобие, приводимого в обоих Сахихах со слов Ибн 'Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть**

114. Сура «ан-Ниса», аят 29.

никто из вас не доит скотину другого человека, кроме как с его позволения. Разве понравится кому-либо из вас, чтобы открыли его кладовку и забрали его продукты? А ведь в вымени их скотины хранится их еда. Так пусть же никто не доит скотину другого человека, кроме как с его позволения»¹¹⁵.

Ахмад привёл хадис ‘Умайра — вольноотпущенника Абий аль-Ляхма, который сказал: *«Мы с моими господами направились совершить хиджру, и когда приблизились к Медине, они оставили меня с верховыми животными, а сами вошли в Медину. И тут я почувствовал сильный голод, а некоторые люди, выходившие из города, сказали мне, что я могу войти в город и взять что-нибудь из финиковых садов Медины. И я набрёл на один из садов и сорвал с пальмы две грозди фиников, но тут меня поймал хозяин сада и привёл к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и рассказал о случившемся. На мне в этот момент было две одежды, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил меня: **«Какая из них лучше?»**. Тогда я указал на одну из них, а он сказал: **«Её оставь себе, а другую отдай хозяину сада»**. А затем меня отпустили»¹¹⁶.*

В иснаде этого сообщения присутствует Ибн Ляхи‘а, относительно которого учёные разногласили.

Также у хадиса есть другая версия, которую приводит Ахмад, однако в её иснаде присутствует Абу Бакр ибн Язид ибн аль-Мухаджир, положение которого неизвестно.

Также учёные считали этот хадис слабым по причине того, что в его иснаде присутствует ‘Абду р-Рахман ибн Исхак, передающий от Мухаммада ибн Зайда, а он является слабым передатчиком.

Ахмад, ат-Тирмизи и Ибн Маджа привели хадис со слов Ибн ‘Умара о том, что когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен о человеке, который вошёл в сад, он ответил: **«Он может поесть прямо там, ничего не забирая с собой»¹¹⁷.**

Абу Дауд и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Самуры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если кто-либо из вас обнаружит**

115. Аль-Бухари (2435), Муслим (1726), Абу Дауд (2623).

116. Ахмад (21942), аль-Хаким (4/132), ат-Табарани (17, 127–129).

117. Ахмад (6623, 6746, 6891, 6936), Абу Дауд (1710), ан-Насаи (8/85).

дойную скотину, пусть спросит разрешения подойти её у хозяина. Если он разрешит, то может подоить себе молока и выпить. Если же не обнаружит хозяина, то пусть трижды громко позовёт его, и если кто-то отзовётся, пусть спросит у него разрешения, если же никто не ответит, пусть подоит молока и выпьет, но не забирая с собой»¹¹⁸. Этот хадис от Самуры передаёт аль-Хасан, разногласия относительно надёжности которого известны.

Ахмад, Ибн Маджа, Абу Я'ля, Ибн Хиббан и аль-Хакиим привели хадис со слов Абу Са'ида о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если один из вас будет проходить мимо сада и захочет отведать его плодов, пусть трижды позовёт хозяина сада, и либо он отзовётся, а если нет, то может поесть. И так же если один из вас будет проходить мимо верблюдов и захочет выпить их молока, пусть позовёт хозяина этих верблюдов (или хозяина овец), и либо хозяин отзовётся, а если нет, то он может выпить из их молока»¹¹⁹.**

Абу Дауд (2622) и ат-Тирмизи привели хадис со слов Рафи'а, который сказал: **«Я был мальчишкой и сбивал финики с пальм ансаров. Тогда меня взяли и привели к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), который спросил меня: «О Рафи', почему ты сбиваешь финики с их пальм?». Я сказал: «О, посланник Аллаха, я делаю это из-за голода». Тогда он сказал: «Не сбивай финики, а ешь из того, что опало, и да насытит тебя Аллах и утолит твою жажду»»¹²⁰.**

Абу Дауд и ан-Насаи привели историю похожую на историю Рафи'а со слов 'Аббада ибн Шурахбия, сказавшего: **«Как-то меня постиг голод, и я вошёл в сад из числа садов Медины. Я стал срывать плоды, кушать их и собирать в свою одежду. После этого пришёл хозяин сада и ударил меня и забрал мою одежду. Когда я явился к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал хозяину сада: «Почему ты не обучил его (указав на запретность его поступка), если он является несведущим?! И почему ты не накормил его,**

118. Абу Дауд (2619), ат-Тирмизи (1296), аль-Байхаки (9/359).

119. Ибн Маджа (2300), Ибн Хиббан (5281), Абу Я'ля (1244, 1287), ат-Тахави (4/240). Хадис достоверный. См. «аль-Ирва» (2521).

120. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2518).

раз он был голодным?!». Затем он велел ему вернуть мне мою одежду и дал мне кладь еды или её половину»¹²¹.

Можно объединить между вышеприведёнными хадисами таким образом, что возложение пророком (да благословит его Аллах и приветствует) компенсации на Абий аль-Ляхма было по причине того, что он не позвал хозяина. Если же хадисы не подлежат объединению, то правильнее будет опираться на те хадисы, в которых приходит указание на поиск хозяина и испрашивание его разрешения.

• ВОПРОС № 30: ПРОИЗНЕСЕНИЕ ИМЕНИ АЛЛАХА ПЕРЕД ПРИЁМОМ ПИЩИ

Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) научил свою общину этикету приёма пищи, правила которого следуют дальше.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тому, кто приступает к пище, следует произнести: «Бисми Лях»».*

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа, ан-Насаи и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, со слов 'Аиши о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Когда кто-либо из вас принимает пищу, пусть скажет, «С именем Аллаха» (Бисми Лях). И если он забудет произнести это в начале, пусть скажет: «С именем Аллаха в начале и в конце» (Бисми Ляхи 'аля́ а́увалихи уа́ а́хирихи)»¹²².*

Муслим (2018–103) и другие привели хадис Джабира, что он слышал, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Когда человек входит в свой дом и поминает Аллаха, как при входе, так и при приёме пищи, шайтаны говорят друг другу: «Нет для вас сегодня ни ночлега, ни ужина». Если же он входит и не поминает Аллаха при входе, шайтаны говорят друг другу: «Теперь у вас есть ночлег». А если он не поминает Аллаха ещё и при приёме пищи, шайтан говорит: «У вас есть и ночлег, и ужин»».*

Также Муслим (2017–102) и другие авторы сборников привели хадис со слов Хузайфы ибн аль-Ямана о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Поистине, шай-*

121. Абу Дауд (2620), аль-Хаким (4/133).

122. Ахмад (25149), ат-Тирмизи (1858), Ибн Маджа (3264).

тан делает для себя дозволенной ту еду, над которой не было произнесено имя Аллаха».

Ат-Тирмизи привёл хадис со слов 'Аиши, которая сказала: «Однажды посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) вместе с шестью своими сподвижниками сидели за приёмом пищи, и тут к ним присоединился один бедуин и закончил еду, лишь пару раз притронувшись к ней. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если бы он помянул Аллаха, то еды бы хватило вам всем»**»¹²³. Ат-Тирмизи назвал хадис достоверным.

Есть и другие хадисы по данной теме.

Этого же придерживаются обладатели знания.

Хафиз ан-Навави сказал: «Будет лучше, если человек скажет: «С именем Аллаха, Милостивого Являющего милость», однако, даже если он ограничится словами: «С именем Аллаха», то Сунна будет считаться выполненной»¹²⁴.

• ВОПРОС № 31: ПРИЁМ ПИЩИ ПРАВОЙ РУКОЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и есть правой рукой...».

Исходя из хадиса, который приводят Муслим и другие со слов Ибн 'Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть никто из вас не ест и не пьёт левой рукой, ведь, по истине, это шайтан ест и пьёт левой рукой»**¹²⁵.

И этого же мнения придерживаются обладатели знания.

• ВОПРОС № 32: НЕОБХОДИМО БРАТЬ ЕДУ С КРАЯ ПОСУДЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и брать еду с краю, а не с середины...».

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад (2439), Ибн Маджа (3277) и ат-Тирмизи (1805), подтвердивший его достоверность, со

123. Ат-Тирмизи, (1858).

124. Лучшее заключается в том, чтобы ограничиться тем, что установлено в Сунне! А что касается слов ан-Навави, то нет в Сунне никаких указаний на то, что произнести перед едой «С именем Аллаха, Милостивого, Являющего милость» будет лучше, чем произнести просто «С именем Аллаха». См. «ат-Та'лику р-радыйа» (3/79).

125. Муслим (2020), ат-Тирмизи (1800), Ахмад (2/23).

слов Ибн ‘Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Благодать спускается на середину пищи, поэтому ешьте с краю, и не берите с середины».**

Также подобный хадис привёл Абу Дауд (3772), в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Когда кто-либо из вас принимает пищу, пусть не берёт с вершины подноса, однако пусть ест с низа, так как, поистине, благодать спускается на его вершину».**

• ВОПРОС № 33: НЕОБХОДИМО БРАТЬ ПИЩУ СО СВОЕЙ СТОРОНЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также есть следует со своей стороны...».*

Исходя из хадиса, который приводится в обоих Сахихах и в других сборниках со слов ‘Умара ибн Аби Саямы, который сказал: **«Я был мальчишкой, находящимся в доме пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и моя рука гуляла по всему подносу с едой. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «О мальчик, помани имя Аллаха, ешь правой рукой, и ешь то, что находится перед тобой»»**¹²⁶.

• ВОПРОС № 34: ОБЛИЗЫВАНИЕ ПАЛЬЦЕВ И ТАРЕЛКИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И следует облизать пальцы и посуду».*

Исходя из хадиса, приводимого Муслимом и другими со слов Анаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) после принятия пищи, трижды облизывал свои пальцы, и он сказал: **«Если у одного из вас упадёт кусочек еды, пусть очистит его от грязи и съест, не оставляя его шайтану».** И он также повелевал нам вытирать поднос и сказал: **«Поистине, вы не знаете, в какой части еды находится благодать (баракат)»**¹²⁷.

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Ибн ‘Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Когда один из вас заканчивает приём пищи, пусть не вытирает свою руку до тех пор, пока не облизнёт её или не даст её облизнуть»**¹²⁸.

126. Аль-Бухари (5376–5378), Муслим (2022).

127. Муслим (2034), Ахмад (3/177), Абу Дауд (3845).

128. Аль-Бухари (5456), Муслим (2031). Под словами «дать облизнуть», как ска-

Муслим привёл хадис со слов Джабира о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелевал облизывать пальцы и посуду, и говорил: **«Поистине, вы не знаете, в какой части еды находится благодать»**¹²⁹.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: *«И также среди нас известен случай, который произошёл с одним из наших товарищей, когда он навестил нас. Мы поднесли ему еду, и во время приёма пищи он уронил кусочек, который покатился по земле. Он хотел подобрать его, но он катился по земле всё дальше и дальше так, что присутствующие несколько удивились этому явлению. Однако, приложив некоторое усилие, он всё же подобрал и съел его. По прошествии нескольких дней после этого случая, в одного человека вселился шайтан и говорил его языком. И из того, что он поведал, было и то, что однажды он проходил мимо одного человека, принимающего пищу, и ему так понравилась эта еда, что он вырвал кусок с его руки. Но человек принялся отнимать его у него, пока не отобрал.*

Другой случай произошёл, когда однажды наша семья ела морковку, и кусочек покатился по земле. Тогда один из нас бросился к нему, подобрал и съел. Через некоторое время его постигла боль в груди и в желудке, а затем шайтан вселился в него и рассказал его языком, что он взял тот упавший кусочек.

До нас доходило много подобных историй, которые дают понять, что все эти хадисы не относятся к области иносказательных текстов, а описывают реальную действительность. Ведь из знания, которое даровал Аллах Своему пророку (да благословит его Аллах и приветствует) — это знание о положении ангелов и шайтанов и об их делах на земле».

• ВОПРОС № 35: ВОСХВАЛЕНИЕ АЛЛАХА ПОСЛЕ ЗАВЕРШЕНИЯ ПРИЁМА ПИЩИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и восхваление Аллаха после завершения приёма пищи, и обращение к Нему с мольбой...».*

зал хафиз ан-Навави, имеются в виду те, кто не испытывает брезгливости от этого, и ими могут быть супруга, слуга, дети, вплоть до того, чтобы дать облизнуть козлёнку, овечке и т.п. См. «ат-Та‘ликату р-радыйа» (3/81).

129. Муслим (2033), Ибн Маджа (3279).

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари со слов Абу Уамы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) после приёма пищи говорил: **«Хвала Аллаху, (хвала) многая, благая и благословенная, (хвала) бесконечная, которую не следует прерывать и без которой (нам) не обойтись, Господь наш»**¹³⁰.

Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи, Ибн Маджа, ан-Насаи и аль-Бухари в «ат-Тарих» привели хадис со слов Абу Са'ид, который сказал: **«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) после того, как ел или пил, говорил: «Хвала Аллаху, Который накормил нас и напоил нас и сделал нас мусульманами»»**¹³¹.

Ахмад, Ибн Маджа и ат-Тирмизи, подтвердивший его приемлемость, привели хадис со слов Му'азы ибн Анаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто произнесёт после принятия пищи: «Хвала Аллаху, Который накормил меня этим и наделил меня этим, тогда как сам я не обладаю ни силой, ни мощью», — тому Аллах простит все его предшествующие прегрешения»**¹³².

Абу Дауд привёл хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если кто-либо из вас поест, пусть скажет: «О Аллах, благослови для нас эту пищу и надели нас ещё лучшим, чем она». А если его напоят молоком, пусть скажет: «Пусть Аллах благословит для нас это молоко и наделит нас им ещё больше», — ведь поистине ничто не заменит и еду, и питьё, помимо молока»**¹³³.

Также и Ат-Тирмизи привёл хадис похожий на этот, и подтвердил его достоверность, однако в его иснаде присутствует 'Али ибн Зайд ибн Джуд'ан, который является слабым передатчиком. Также он передал этот хадис через Мухаммада ибн Хармали, в отношении которого Абу Хатим сказал: «Он из Басры, но я его не знаю».

130. Аль-Бухари (5458).

131. Слабый хадис. См. «Да'иф Сунан Аби Дауд» (829), «Да'иф Ибн Маджа» (709).

132. Абу Дауд (4023), ат-Тирмизи (3458), Ибн Маджа (3285). См. «аль-Ирва» (1989), «Сахих аль-Джами» (6086).

133. Ахмад (1978), Абу Дауд (3730), ат-Тирмизи (3455). См. «ас-Сильсиля с-сахиha» (2320).

• ВОПРОС № 36: ЗАПРЕТ ПРИНИМАТЬ ПИЩУ ОБЛОКОТИВШИСЬ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и не есть, облокотившись...»¹³⁴.

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари и других со слов Абу Джухайфы, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Что касается меня, то я не ем облокотившись**»¹³⁵.

И это потому, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) получил посланническую миссию, находясь среди арабов, у которых не было той роскоши и избалованности, которая была у некоторых других народов. Их обычаи приёма пищи были простыми, и поэтому желательно придерживаться этих обычаев. И нет ничего лучшего для последователей этой религии, чем то, чтобы следовать путём их предводителя во всём, в малом и большом. А посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не приходилось ни есть за столом, ни есть из тарелки, и не пекли для него хлеба из тонкомолотой муки, и не видел он никогда полностью запечённого барана. И не видел он сита, а ячмень они ели непросеянным.

134. Относительно принятия пищи, облокотившись, учёные высказывали разные мнения. Одни говорили, что имеется в виду, полулёжа на одном из боков; другие говорили, что имеется в виду, облокотившись на левую руку, а третьи считали, что имеется в виду прислонившись или откинувшись на подушках, развалившись.

135. Аль-Бухари (5398), Абу Дауд (3769), ат-Тирмизи (1830).

Книга 14
НАПИТКИ



КНИГА 14. НАПИТКИ

• ВОПРОС № 1: ВСЁ ОПЬЯНЯЮЩЕЕ ЯВЛЯЕТСЯ ЗАПРЕТНЫМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Всё опьяняющее является запретным».*

Исходя из хадиса, который привёл Муслим и другие со слов Ибн ‘Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Всё опьяняющее является вином (хамр), и всё опьяняющее является запретным»**¹.

Это охватывает все виды алкоголя, вне зависимости от того произвели его из винограда, фиников или чего-то иного. Ко всему этому относятся Слова Всевышнего: **«О те, которые уверовали! Воистину, опьяняющие напитки, азартные игры, каменные жертвенники и гадальные стрелы являются скверной из деяний шайтана. Сторонитесь же их, — быть может, вы преуспеете»**².

В версии хадиса, которую также приводит Муслим (2003–75), говорится: **«Всё опьяняющее является алкоголем, а всякий алкоголь запрещен».**

В обоих Сахихах приводится хадис со слов ‘Аиши о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен о «аль-бит‘и», а это опьяняющий напиток из мёда, который употребляли йеменцы, и он сказал: **«Всякий опьяняющий напиток, является запретным».** Также в обоих Сахихах приводится подобный хадис со слов Абу Мусы³.

Есть и другие хадисы по данной теме.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: «От пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и его сподвижников получило распространение множество хадисов с несметным количеством иснадов и оборотов речи, и в них говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Алкоголь производится из плодов этих двух деревьев: пальмы и виноградника»**⁴.

1. Муслим (2003–73, 74), Ахмад (5730), Абу Дауд (3679), ат-Тирмизи (1861).

2. Сура «аль-Маида», аят 90.

3. Малик (2/845), аль-Бухари (5585, 5586), Муслим (2001).

4. Муслим (1985), Абу Дауд (3678), ат-Тирмизи (1875).

Все предшествующие общины и религии единогласны в том, что алкоголь является скверной, вопреки тому, что вообразили себе некоторые не обладающие проницательностью, которые посчитали его благом, исходя из некоего практического опыта ощущения физической силы. Поистине, это предположение относится к области подмены медицинских знаний практическим опытом. Истина же заключается в том, что это не одно и то же, а запрет был ниспослан относительно алкоголя, который делали из пяти вещей: винограда, фиников, пшеницы, ячменя и мёда.

Алкоголем является то, что лишает рассудка. Сообщается от Анаса ибн Малика, что алкоголь был запрещён тогда, когда он был запрещён, и в это время произведённого из винограда было мало, большая же его часть производилась из незрелых и сушёных фиников. И когда был ниспослан запрет, были разбиты кувшины с алкоголем, и это последовало из данной Шариатской нормы. Поэтому, нет смысла говорить об исключительности именно винограда, так как причина запрета алкоголя в том, что он лишает рассудка, а незначительное его употребление приводит к последующему употреблению в больших количествах. И данное понимание этого запрета становится обязательным.

Сегодня никому не разрешается считать дозволенным алкоголь, производимый не из винограда или его употребление в малых дозах, которые меньше дозы опьянения.

Да, до некоторых сподвижников и таби'инов вначале не дошли эти хадисы и поэтому у них есть оправдание. Но когда хадис разошёлся, и это положение распространилось подобно солнечному свету, находящемуся в зените, а также была подтверждена достоверность хадиса: **«Люди из моей общины будут употреблять алкоголь, и будут называть его другим именем»**⁵, — после этого уже ни у кого нет оправдания. И да убережёт Всевышний Аллах нас и всех мусульман от его вреда».

5. Ахмад (22900), Абу Дауд (3688). См. также «Сахих аль-Джами» (5453, 5454).

**• ВОПРОС № 2: ЧТО ОПЬЯНЯЕТ В БОЛЬШОМ КОЛИЧЕСТВЕ,
ЗАПРЕЩЕНО И В МАЛОМ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Что опьяняет в большом количестве, запрещено и в малом».*

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад, Абу Дауд, Ибн Хиббан и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, также и ад-Даракутни, посчитавший его прерванным. В нём со слов ‘Аиши сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Все что опьяняет, является запретным. И то, что опьяняет в количестве одного аль-фарка⁶, является запретным и в количестве, помещающемся на ладонь»⁷.**

Все передатчики этого хадиса являются передатчиками Сахи-ха, кроме ‘Амра ибн Салима аль-Ансари, в отношении которого аль-Мунзири сказал: *«Я не встречал никого, кто плохо отзывался бы о нём».* Аль-Хаким о нём сказал: *«Он больше известен по своему прозвищу, а именно, как Абу ‘Усман».*

Ахмад, Ибн Маджа и ад-Даракутни, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Ибн ‘Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Что опьяняет в большом количестве, запрещено и в малом»⁸.**

Этот же хадис, но со слов Джабира привели Абу Дауд и ат-Тирмизи, который подтвердил его достоверность. А Ибн Хаджар сказал, что все его передатчики являются надёжными. Также этот хадис привели Ахмад, ан-Насаи и Ибн Маджа от ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, со слов его деда.

Есть и другие хадисы по данной теме.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Этого мнения придерживались аш-Шафи‘и и Абу Ханифа. Однако аш-Шафи‘и, помимо того, что считал запретным малое количество того, что опьяняет в большом, также говорил, что и в том и другом случае наказание становится обязательным, вне зависимости от того,*

6. Аль-фарк (или аль-фарак) — около 50 литров, по мнению одних учёных, и около 8 литров, по мнению других. См. «ат-Та‘ликутунна-радуйя» (3/89).
7. Ахмад (6/72, 131), Абу Дауд (3687), ат-Тирмизи (1866), ат-Тахави (4/216).
8. Ахмад (14703), Абу Дауд (3681), ат-Тирмизи (1865), Ибн Маджа (3393).

из чего произвели опьяняющий напиток. И не имеет значения, был ли производным сырьём виноград, финики, мёд или что-либо иное, сырое оно или же варёное. А по мазхабу Абу Ханифы алкоголем становится забродивший виноградный сок, а также то, что опьяняет из финиковых настоек, и, будучи запретным, требует наказания, помимо других опьяняющих напитков».

• ВОПРОС № 3: ПОСУДА ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНИЯ НАБИЗА

[Сказал аш-Шаукани]: «Дозволяется готовить набиз в любой посуде»⁹.

Исходя из хадиса, который привели Муслим (1999–65) и другие со слов Бурайды о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ранее я запрещал вам использовать для питья что-либо, помимо бурдюков, но теперь можете пить из любой посуды, но не пейте то, что опьяняет».**

Также в другой версии хадиса, приводимой у Муслима (1999–64) и других, говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Я ранее запретил вам использовать определённую посуду (зуруф)¹⁰, но эта посуда не делает что-либо запретным или дозволенным, однако запретным является всё, что опьяняет».**

По данной теме есть и другие хадисы, которые недвусмысленно говорят об отмене того, что первоначально было запрещено пророком (да благословит его Аллах и приветствует) готовить набиз в определённой посуде, как, например, в сосудах из полой тыквы, деревянных сосудов, и кувшинов, с нанесённым на них определённым составом. Об этом сообщается в хадисах, приводимых в обоих Сахихах и других сборниках.

Тем не менее, некоторые учёные, такие как Малик и Ахмад, считали, что запрет не был отменён.

9. Набиз приготавливался следующим образом: изюм или финики заливались водой на ночь, в результате чего получался сладковатый напиток. Так же называется и вино из фиников, которые после определённого срока выдержки в воде начинали бродить.

10. Посуда, как для хранения пищи, так и для приготовления вина, так как она отличалась тем, что в помещённом в них соке или настойке, ускорялся процесс брожения и превращения в вино. См. «ат-Та'ликутуннабиyyа» (3/91).

• ВОПРОС № 4: ЗАПРЕТ ГОТОВИТЬ НАБИЗ ИЗ РАЗНОРОДНЫХ ПРОДУКТОВ

[Сказал аш-Шаукани]: «*И не дозволено готовить набиз, смешивая различные продукты*».

Исходя из хадиса, который приводится в обоих Сахихах и других сборниках со слов Джабира о том, что он сказал: «*Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил готовить набиз, смешивая финики с изюмом, а также он запретил готовить его, смешивая свежие финики с сушёными*»¹¹.

В этих же источниках приводится похожий хадис со слов Абу Катады¹².

А также подобный хадис приводит Муслим (1987) со слов Абу Са'ида и другой со слов Абу Хурайры¹³.

Также есть и другие хадисы по данной теме.

Причина запрета смешивания различных продуктов при приготовлении набиза заключается в том, что при этом ускоряется процесс брожения, и готовящий набиз полагает, что набиз ещё не достиг стадии опьяняющего напитка, тогда как он уже стал им.

Ан-Навави сказал, что большинство учёных считало данный запрет некатегоричным. Категоричным же запрет становится, когда сок или настойка достигнет стадии опьяняющего напитка, признаки которого хорошо известны.

Некоторые из числа маликитов склонились к тому, что запрет в данном случае носит категоричный характер, ведь запрет на смешивание разных продуктов при приготовлении набиза пришёл вне зависимости от того, являются ли они продуктами, упомянутыми в вышеприведённых хадисах или нет. Данным доводом является хадис, который приводят ан-Насаи (5563) и Ахмад (12378) со слов Анаса, который сказал: «*Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил готовить набиз из двух разных продуктов, где один из них ускоряет брожение другого*». Все передатчики данного хадиса являются надёжными¹⁴.

11. Аль-Бухари (5601), Муслим (1986).

12. Аль-Бухари (5602), Муслим (1988).

13. Муслим (1989), Ахмад (2/526).

14. Слабый хадис. См. «ат-Та'лику р-радыйя» (3/92).

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Относительно этого положения учёные разошлись во мнениях. Одни, исходя из внешнего смысла хадиса, склонились к категоричной запретности, даже в том случае, когда напиток не является алкогольным. Это было мнением Малика и Ахмада. Однако большинство учёных считало, что запретным смешение разных продуктов будет в том случае, если по причине этого усиливается брожение, приводящее к становлению напитка алкогольным. И это потому, что изначально причиной запрета является именно опьянение, а упоминание смешения различных продуктов связано с тем, что это было их обычаем, и чаще всего это делалось именно для того, чтобы набиз стал опьяняющим.»*

Аль-Ляйс сказал: *«Поистине является нежелательным готовить набиз из различных продуктов по причине того, что они влияют друг на друга и ускоряют процесс брожения».*

• ВОПРОС № 5: ЗАПРЕТ ПРИГОТОВЛЕНИЯ УКСУСА ИЗ ВИНА

[Сказал аш-Шаукани]: *«И запрещено делать уксус из вина».*

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, со слов Анаса о том, что когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен относительно дозволенности приготовления уксуса из вина, он ответил: **«Нет»**¹⁵.

Аль-Мунзири в «Мухтасару с-Сунан» сказал, что этот хадис приводится у Муслима. Также от Анаса подобный хадис приводит ад-Даракутни, а Ахмад привёл подобный хадис со слов Абу Са'ида.

Ибн аль-Кайим сказал: *«По данной теме также есть предания от аз-Зубайра и Джабира, также есть достоверное сообщение и от 'Умара ибн аль-Хаттаба. И мы не знаем никого из числа сподвижников, кто бы противоречил им в этом. А также и жители Медины не переставали порицать это. Аль-Хаким передал от Абу аль-Хусайна 'Али ибн 'Исы аль-Хабари от Мухаммада ибн Исхака, который сообщил, что слышал, как Кутайба ибн Са'ид рассказывал: «Я прибыл в Медину во времена Малика и, подойдя к судье, спросил: «Нет ли у тебя уксуса из вина?», — на что он сильно возмущился: «Свят Аллах! В заповедной территории*

15. Ахмад (12189, 13732, 13733), Абу Дауд (3675), Абу Я'ля (4051).

посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)?!»
Затем я прибыл в Медину после смерти Малика и рассказал им об этом, и ни один человек мне не возразил».

А что касается того, что передают от ‘Али, что он пользовался им для покраски, а также от ‘Аиши, что она не видела в этом проблем, то это относится к уксусу, который образовался сам по себе, а не был целенаправленно изготовлен из вина».

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен относительно вина, из которого изготавливается уксус, и он сказал: **«Нет»**. Тогда человек сказал, что использует его для приготовления лекарств, на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Поистине, оно не является лекарством, а является болезнью»**¹⁶.

И я (ад-Дахляуи) думаю, что из-за того, что люди были сильно привязаны к алкоголю, они всячески пытались найти лазейку для него, однако польза для них заключалась лишь в полном его запрещении, чтобы ни у кого не было оправдания для его потребления или путей к ухищрениям».

• ВОПРОС № 6: ДОЗВОЛЕНО ПИТЬ СОК И НАБИЗ, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ОНИ ЗАБРОДЯТ, ПРЕВРАТИВШИСЬ В ОПЬЯНЯЮЩИЙ НАПИТОК

[Сказал аш-Шаукани]: «Дозволено пить сок и набиз, прежде чем они забродят».

Исходя из хадиса, который приводят Абу Дауд, ан-Насаи и Ибн Маджа о том, что Абу Хурайра сказал: «Я узнал, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) держит пост, и приготовил для него набиз в сосуде из полой тыквы. Когда стемнело, я принёс ему его, но к тому времени он уже забродил. Увидев это, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Вылей, ведь поистине это является питьём тех, кто не верит в Аллаха и в Судный день»**»¹⁷.

16. Муслим (2408).

17. Абу Дауд (3716), Ибн Маджа (3409). См. «ас-Сильсия с-сахиха» (3010).

Ахмад привёл сообщение от Ибн ‘Умара о том, что в отношении сока он сказал: *«Можешь пить его до тех пор, пока им не овладеет шайтан»*. Его спросили: *«А через какое время им овладевает шайтан?»*. Он ответил: *«Через три дня»*.

Муслим (2004) и другие авторы сборников привели хадис от Ибн ‘Аббаса о том, что он замачивал для пророка (да благословит его Аллах и приветствует) изюм, и он пил эту настойку день, два и до вечера третьего дня, после чего повелевал прислуге либо допить его, либо вылить.

Абу Дауд сказал, что смысл слов «поил им прислугу» означают, что он торопился напоить им, прежде чем он станет непригодным для питья.

• ВОПРОС № 7: В ТЕЧЕНИЕ КАКОГО ВРЕМЕНИ НАБИЗ ОСТАЁТСЯ БЕЗАЛКОГОЛЬНЫМ НАПИТКОМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Предположительно, это срок, не превышающий трёх дней»*.

Исходя из вышеприведённого хадиса со слов Ибн ‘Аббаса.

Муслим (2005) и другие авторы сборников привели хадис ‘Аиши о том, что по утрам она заготавливала набиз, а вечером на ужин пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выпивал его. Если оставалось что-то, она выпивала его, либо выливала. Затем она с ночи заготавливала набиз, а утром пророк (да благословит его Аллах и приветствует) завтракал и выпивал его после завтрака. ‘Аиша сказала: *«И мы мыли посуду, в которой приготавливали набиз, по утрам и вечерам»*.

Это не противоречит предыдущему хадису от Ибн ‘Аббаса, где говорилось, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) пил его день, два, и до вечера третьего дня, так как три дня охватывают больший срок, не отрицая при этом меньший. И оба этих хадиса приводятся в Сахихе у Муслима.

• ВОПРОС № 8: ЖЕЛАТЕЛЬНО ПИТЬ С ТРЕМЯ ПЕРЕДЫШКАМИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Из этикета питья — питьё с тремя передышками»*.

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Анаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) пил с тремя передышками¹⁸.

В версии хадиса, приводимого у Муслима (2028–123), говорится: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) во время питья делал три передышки и говорил: **«Поистине, это лучше утоляет жажду, и безопаснее и приятнее на вкус (или легче глотается)»**»¹⁹.

Под передышками в хадисах имеется в виду то, что он дышал между приёмами жидкости в сторону от сосуда.

• ВОПРОС № 9: НЕОБХОДИМО НЕ ДЫШАТЬ В СОСУД

А что касается того, чтобы дышать в сосуд, то это было запрещено исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Абу Катады о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Когда кто-либо из вас пьёт, пусть не дышит в сосуд»**²⁰.

Ахмад, Абу Дауд, Ибн Маджа и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил дышать в сосуд или дуть в него²¹.

Ахмад и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Абу Са'ида о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил дуть в питьё и тогда один человек сказал: «А что мне делать, если я вижу соринки?», — на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Слей их»**. Он сказал: **«Поистине, я не напиваюсь одним вздохом»** (то есть, не дыша в сосуд при питье). Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«В таком случае дыши, отдалив сосуд от своего рта»**²².

18. Аль-Бухари (5631), Муслим (2028–122).

19. В версии хадиса, приводимого Абу Даудом (3727) есть дополнение о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) к этому ещё добавил (أهنا): **«...и легче для желудка»**.

20. Аль-Бухари (5630), Муслим (267: 63, 65, 121).

21. Абу Дауд (3728), Ибн Маджа (3429). См. «аль-Ирва» (1977).

22. Малик (2/925), ат-Тирмизи (1887), Ибн Хиббан (5327). См. «ас-Сильсия с-сахиха» (385).

И этого же придерживаются обладатели знания.

А что касается запрета дышать в сосуд, то это связано с опасением того, что часть слюны или соплей пьющего может выйти и смешаться с водой. Также может быть, что у некоторых во рту присутствует неприятный запах, который может передаться воде по причине её мягкости и нежности.

Также в этом есть уподобление животным, которые лакают из посуды и дышат в неё же, пуская свои слюны, затем снова пьют из этой же посуды.

Поэтому соблюдение данного этикета, дыша в сторону от сосуда, ближе к благонравию и благовоспитанности.

Дуть в питьё может понадобиться для одного из двух: либо по причине его горячести, и тогда следует подождать, пока остынет, либо же по причине наличия на поверхности соринки, и тогда необходимо удалить пальцами или палочкой. Если же это представляется трудным, то пусть сольёт часть жидкости вместе с соринками, как об этом говорилось в ранее приводимом хадисе.

• ВОПРОС № 10: ПИТЬЁ ПРАВОЙ РУКОЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и пить правой рукой...».

Исходя из того, что уже предшествовало в главе этикета принятия пищи в хадисе, который приводят Муслим и другие со слов Ибн 'Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Пусть никто из вас не ест и не пьёт левой рукой, ведь по истине это шайтан ест и пьёт левой рукой**»²³.

• ВОПРОС № 11: НЕОБХОДИМО ПИТЬ СИДЯ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и пить сидя...».

Так как питьё сидя, относится к хорошим манерам и лучше для дыхания, утоления жажды и усвоения организмом жидкости.

Также на это указывает хадис, который приводят Муслим и другие со слов Абу Са'ида, который сказал: «**Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил пить стоя**».

23. Муслим (2020), ат-Тирмизи (1800), Ахмад (2/23).

Также Муслим (2026–116) привёл хадис со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть никто из вас, ни в коем случае, не пьёт стоя. [А если он забыл и выпил, пусть вырвет]»**²⁴.

И этому не противоречит хадис, который приводится в обоих Сахихах со слов Ибн ‘Аббаса, в котором говорится: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выпил воду зам-зама стоя»*²⁵.

Также, как и не противоречит хадис, который привели аль-Бухари (5615, 5616) и другие о том, что ‘Али выпил стоя, затем сказал: *«Люди считают порицаемым пить стоя, тогда как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сделал то же, что сделал сейчас я»*.

Также как и не противоречит хадис, который привели Ахмад, Ибн Маджа и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность, со слов Ибн ‘Умара, который сказал: *«Во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) бывало так, что мы ели на ходу и пили стоя»*²⁶.

Все эти хадисы можно объединить с хадисом о запрете таким образом, что под запретом имеется в виду нежелательность, даже если из слов: **«А если он забыл и выпил, пусть вырвет»** внешне понимается, что в отношении того, кто намеренно поступил вопреки Сунне, это будет запретным. Но даже в этом случае, нет противоречия, если исходить из науки основ фикха (усулю ль-фикх), так как его действие не противоречит его словам, обращённым лишь к общине, а в отношении слов, охватывающих как его самого, так и общину мусульман, его действие указывает на его исключительное положение в этом.

И этого же придерживается большинство обладателей знания. Они считают, что запрет пророка (да благословит его Аллах и приветствует) относительно питья стоя, связан с этикетом и заботой о человеке, дабы он употреблял жидкость в спокойствии, что отдаст его от возможного причинения вреда его желудку, печени и т. п.

24. Шейх аль-Альбани сказал: *«В таком виде этот хадис является недостоверным. Достоверна лишь первая его половина. Подробно мы разобрали это в «ас-Сильсила с-сахиха», стр. 175, и кто желает, может ознакомиться»*. См. «ат-Та‘ликут-та-рих» (3/97).

25. Аль-Бухари (5617), Муслим (2027).

26. Ахмад (5874), ат-Тирмизи (1880), Ибн Маджа (3301).

• ВОПРОС № 12: ЖЕЛАТЕЛЬНО ПЕРЕДАВАТЬ СПРАВА ОТ СЕБЯ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и отдать предпочтение в очередности тому, кто справа...».

Исходя из хадиса Анаса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках о том, что пророку (да благословит его Аллах и приветствует) послали молоко, разбавленное с водой в тот момент, когда справа от него сидел некий бедуин, а слева Абу Бакр. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отпил из сосуда, затем передал его бедуину и сказал: «**Сначала тому, кто справа**»²⁷.

В этих же источниках приводится хадис со слов Сахля ибн Са'ида о том, что пророку (да благословит его Аллах и приветствует) отправили питьё, и он отпил из него. Справа от него в это время находился юноша, а слева находились старики. Тогда он обратился к юноше со словами: «**Ты позволишь мне сначала дать им?**», — на что юноша ответил: «*О посланник Аллаха, клянусь Аллахом, я никому не уступлю своё право на тебя!*», — и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) передал сосуд ему в руки²⁸.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: «*Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) хотел, тем самым, отрезать путь к соперничеству, ведь если бы Сунной являлось предпочтение того, кто лучше, то возможно они не были бы единоголосны в отношении друг друга, кто из них лучше. Также возможно, что кто-то опечалился бы, если бы предпочтение отдали другому*».

• ВОПРОС № 13: ТОТ, КТО ПОИТ ДРУГИХ, САМ ПЬЁТ ПОСЛЕДНИМ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а тот, кто поит людей, пьёт последним...».

Исходя из хадиса, который привели Ибн Маджа, Абу Дауд и ат-Тирмизи, подтвердивший его достоверность. А аль-Мунзири в отношении него сказал, что все его передатчики являются надёжными. В хадисе со слов Абу Катады сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Тот, кто поит людей, пьёт последним**»²⁹.

27. Аль-Бухари (5612, 5619), Муслим (2029), Абу Дауд (3726).

28. Малик (2/926), аль-Бухари (5620), Муслим (2030).

29. Ахмад (19431), Абу Дауд (3725), ат-Тирмизи (1894), Ибн Маджа (3434).

Также у Муслима приводится другая версия этого хадиса, в которой говорится, что Абу Катада сказал пророку (да благословит его Аллах и приветствует): *«Я не выпью, пока не выпьет посланник Аллаха»*, — на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Поистине, тот, кто поит людей, пьет последним»**³⁰.

• ВОПРОС № 14: ПОМИНАНИЕ ИМЕНИ АЛЛАХА ПЕРЕД ТЕМ, КАК ВЫПИТЬ, И ЕГО ВОСХВАЛЕНИЕ ПОСЛЕ ПИТЬЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и произнести, «Бисми Лях» в начале, а после сказать: «аль-Хамду ли-Лях»...»*.

Исходя из хадиса, приводимого ат-Тирмизи со слов Ибн ‘Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не пейте разом, подобно тому, как пьет верблюд, однако пейте по два и по три глотка за раз, поминайте Аллаха при питье и восхваляйте Его, когда отрываетесь от сосуда»**³¹.

Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи, Ибн Маджа, ан-Насаи и аль-Бухари в «ат-Тарих» привели хадис со слов Абу Са‘ида, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) после того, как ел или пил, говорил: «Хвала Аллаху, Который накормил нас и напоил нас и сделал нас мусульманами»*»³².

• ВОПРОС № 15: НЕЖЕЛАТЕЛЬНО ДЫШАТЬ В СОСУД ИЛИ ДУТЬ В НЕГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Является нежелательным дышать в сосуд или дуть в него...»*.

Как уже было разобрано выше с приведением доводов в главе о запрете дышать в сосуд во время питья.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также пить с горлышка бурдюка...»*.

30. Муслим (681), ад-Дарими (2/122), Ибн Аби Шейба (8/231).

31. Слабый хадис. См. «Да‘иф аль-Джами‘» (6233).

32. Слабый хадис. См. «Да‘иф Сунан Аби Дауд» (829), «Да‘иф Ибн Маджа» (709).

Так как при этом человек не может контролировать давление воды и может поперхнуться, что представляет опасность для его здоровья. Также при этом он не видит и не может контролировать попадание грязи и соринки ему в рот³³.

Доводом же на это является хадис, приводимый в обоих Сахихах со слов Абу Са'ида, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил загибать горлышко бурдюка, чтобы выпить из него»*³⁴.

В другой версии этого хадиса, приводимой в тех же источниках, говорится: *«Загибание горла заключается в том, чтобы перевернуть бурдюк и выпить из его горлышка»*.

А в сборнике аль-Бухари (5628) сообщается, что Абу Хурайра сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил пить с горлышка бурдюка»*.

В версии, которую привёл Ахмад, есть дополнение о том, что Айюб сказал: *«И также я узнал, что, когда некий мужчина пил с горлышка бурдюка, вышла змея»*.

А ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» добавил: *«И она проникла в его желудок»*.

Также аль-Бухари (5629) и другие составители сборников привели хадис от Ибн 'Аббаса, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил пить с горлышка бурдюка»*.

33. Шейх аль-Альбани сказал: *«Причиной этого может быть то, что приводится в Муснаде Ибн Аби Шейбы с достоверным иснадом от Абу Са'ида, который сказал: «Однажды один человек выпил из бурдюка, и в его желудок проскользнула маленькая змея, а посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил пить напрямую с горла бурдюка». Хадис привёл аль-Исма'или, о чём упоминается в «аль-Фатх» (10/74).*

Однако причиной запрета может быть не только это. Так от 'Аиши передаётся, что она сказала: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил пить с горлышка бурдюка, так как это приводит к появлению в нём неприятного запаха». Хадис передал аль-Хаким (4/140) и классифицировал его как достоверный, с чем согласился аз-Захаби, сказав: «Он соответствует условиям Муслима»». См. «ат-Та'ликутуннаби» (3/100).

34. Аль-Бухари (5625, 5626), Муслим (2032), Абу Дауд (3720).

И это не противоречит тому, что передали Ибн Маджа (3423) и ат-Тирмизи (1892) со слов Кабши, которая сказала: *«Однажды посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) навестил нас и выпил стоя с горлышка висящего бурдюка. Тогда я встала и отрезала горлышко»*³⁵.

Ахмад, Ибн Шахин, ат-Тирмизи в «аш-Шама'иль», ат-Табарани и ат-Тахави привели подобный хадис со слов Умм Суляйм³⁶.

Также подобный хадис привели Абу Дауд и ат-Тирмизи со слов 'Абду-Ллаха ибн Бусра³⁷.

Своим действием пророк (да благословит его Аллах и приветствует) показал дозволенность этого, а хадисы с запретом указывают на нежелательность, а не на категоричный запрет этого.

Возможно, он сделал это из-за наличия какой-то сложности поступить по-иному, и тогда хадисы о запрете касаются ситуации, в которой нет затруднения.

О запрете утверждал Ибн Хазм, а от Ахмада передаётся, что он считал это положение отменённым.

• ВОПРОС № 16: ЖИДКОСТЬ, В КОТОРУЮ ПОПАЛА НЕЧИСТОТА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если нечистота попадёт в жидкость, её уже нельзя пить, но, если нечистота попадёт в твёрдую пищу, достаточно выкинуть нечистоту вместе с окружающей её пищей»*.

Исходя из хадиса, который привели аль-Бухари (235) и другие со слов Маймуны, которая сказала: *«Когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен о мыши, которая упала в жир и умерла в нём, он ответил: **«Выбросьте её вместе с тем, что её окружает, и можете есть ваш жир»**»*.

Абу Дауд и ан-Насаи привели этот хадис со следующими дополнениями: *«Когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и при-*

35. В сборнике «Сахих Ибн Маджа» (2780) говорится: *«И я отрезала горлышко бурдюка, желая благодати прикосновения к нему посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)»*.

36. Слабый хадис. См. «ат-Та'ликут р-радыйя» (3/101).

37. Слабый хадис. См. «Да'иф Сунан Аби Дауд» (797), «Да'иф Сунан ат-Тирмизи» (321).

ветствует) был спрошен о мыши, которая упала в жир, он ответил: **«Если жир был твёрдым, то выбросьте мышь и то, что вокруг неё, если же он был жидким, то не приближайтесь к нему»**³⁸. Достоверность хадиса подтвердил Ибн Хиббан.

Ахмад (7177), Абу Дауд (3842) и ат-Тирмизи привели хадис от Абу Хурайры, который сказал: *«Когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен о мыши, которая упала в жир и умерла, он сказал: «Если он был твёрдым, извлеките мышь с тем, что её окружает, и ешьте оставшееся. Если же он был жидким, не приближайтесь к нему»*³⁹. Также этот хадис передал ан-Насаи.

Всё, что подобно мыши со стороны её нечистоты и брезгливого отношения к ней, при попадании в жир или нечто подобное этому, имеет такое же положение, как и положение мыши.

И таким же является мнение обладателей знания в отношении твёрдой пищи. Если же пища была жидкой, то она вся становится нечистой и запрещается её употребление по согласованному мнению учёных⁴⁰. Но, в отличие от аш-Шафи'и, Абу Ханифа позволял продавать это.

38. Иснад хадиса достоверный, однако учёные по хадисам, признавая это, считали хадис слабым, объясняя это тем, что Ма'мар допустил ошибку. Об этом говорили аль-Бухари, о чём сказано в «ат-Тамхид» (9/37), Ибн Хаджар, ат-Тирмизи, Ибн Таймия в «аль-Фатава» (21/525), аль-Альбани в «Да'иф ан-Насаи» (4271) и другие. Поэтому от Ахмада передаётся, что он считал, что если в жидкость попадёт нечистота, то она не становится нечистой, кроме как, если поменяет по причине этого цвет, вкус или запах. То же самое говорил и аль-Бухари и Ибн Нафи' из маликитов, а также это передаётся и от самого Малика. См. «ат-Та'ликутунна ра-радиййа» (3/102).

39. Шу'айб аль-Арнаут в «Тахриджу ль-Муснад» сказал: *«Матн (текст) хадиса является достоверным, а все его передатчики, являются передатчиками обеих Сахихов. Однако Ма'мар ошибся в иснаде и передал хадис от Ибн Шихаба, от Ибн аль-Мусайиба, а тот — от Абу Хурайры»*.

40. Однако в этом вопросе нет единогласия, и помимо Абу Ханифы и аль-Бухари, так же считал Ибн Хазм, что если в жидкость попала нечистота, но при этом она не изменила её вкуса, цвета и запаха, то эта жидкость остаётся чистой. См. «аль-Мухалля» (1/142).

**• ВОПРОС № 17: ЗАПРЕТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗОЛОТОЙ
И СЕРЕБРЯНОЙ ПОСУДЫ ДЛЯ ЕДЫ И ПИТЬЯ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И запрещено есть и пить из золотой и серебряной посуды».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Хузайфы о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не облачайтесь в шёлк и не одевайте шёлковую одежду, не ешьте и не пейте из золотой и серебряной посуды, ведь, поистине, она для неверных в этом мире и для вас в мире ином»**⁴¹.

В этих же источниках приводится хадис со слов Умм Салямы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, у того, кто пьёт из серебряной посуды, в желудке будет журчать адский огонь»**⁴².

А в версии хадиса, приводимого Муслимом, говорится: **«Поистине, у того, кто ест или пьёт...»**, и до конца хадиса.

Также Муслим (2065, 2066) привёл хадис от аль-Бара ибн 'Азиба, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил нам пить из серебряной посуды и сказал, что тот, кто пьёт из неё в этом мире, лишится этого в мире ином».*

Также Ахмад и Ибн Маджа привели хадис со слов 'Аиши похожий на хадис Умм Салямы.

Журчание, о котором говорится в хадисе — это звук, попадающей в желудок воды. Таким же является мнение обладателей знания относительно посуды из золота.

Аш-Шафи'и позволял использовать при нужде серебро для скрепления им поломанной посуды, исходя из хадиса Анаса о том, что когда чаша пророка (да благословит его Аллах и приветствует) поломалась, место разлома скрепили посредством серебряной цепочки⁴³.

41. Аль-Бухари (5632, 5633), Муслим (2067).

42. Аль-Бухари (5634), Муслим (2068).

43. Аль-Бухари (5638).

Мухиддин ибн Ибрахим ан-Нуххас в «Танбиху ль-Гафилин» сказал: *«К грехам также относится использование мужчинами и женщинами посуды из золота и серебра для принятия пищи, хранения кремов, сурьмы и тому подобного, о чём говорили Шамсуддин ибн аль-Кайим и другие. И нет разницы, большой является эта посуда, наподобие подноса, или же маленькой, как флакон для хранения сурьмы, палочка для её нанесения, игла и т.п.»*

Так же как является запретным использование золотой и серебряной посуды для пищи, так же запретным является и использование их для других целей, как для мужчин, так и для женщин. Также запрещено и ювелиру изготавливать такую посуду. А если кому-то преподнесут еду в золотой или серебряной посуде, тогда как он будет не в состоянии высказать этому порицание, то он может взять эту еду и переложить в другую посуду или на лепёшку хлеба, или даже на левую руку, чтобы есть правой. Так как в этом случае он уже не является тем, кто ест из золотой и серебряной посуды. То же самое относится к тому, когда он пожелает использовать сурьму из серебряного флакона, пусть он пересыпет её куда-нибудь, а затем использует. А Аллаху это ведомо лучше».

Я считаю, нет запрета в использовании золота и серебра для чего-либо иного, помимо еды и питья, однако запрет связан лишь с тем, чтобы есть и пить из золотой и серебряной посуды. Если же кто-то считает запретным что-либо, помимо этого, у него это не примется, кроме как с приведением довода, так как в основе всё дозволено, и уйти с этой основы можно только при наличии довода, уводящего с него.

А что касается украшений из этих металлов, то в отношении этого также нет довода на запрет, кроме доводов запрета золота для мужчин. А в отношении серебра нет никого запрета, более того, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Используйте серебро и делайте с ним, что пожелаете»**⁴⁴.

44. Ахмад (2/334, 378), Абу Дауд (4236).

Шейх Мухаммад Амин аш-Шанкыти считал неправильным использование данного хадиса для дозволения мужчинам украшаться серебром, так как до этих слов в самом хадисе приходит запрет на то, чтобы наряжать золотом женщин, а затем следует указание на использование серебра. И это было в тот период, когда золото было запрещено, как для мужчин, так и для женщин. Впоследствии пророк (да благословит его Аллах и приветствует)

Это вкратце, что необходимо знать об украшениях, подробно же эту тему раскрывает аш-Шаукани в некоторых своих основательных и прекрасных исследованиях, к которым вы всегда можете обратиться.

дозволил женщинам использовать золото и натуральный шёлк в любой форме, оставив запрет только в отношении мужчин. Что же касается мужчин, то многие учёные считали, что из серебра им дозволяется именно кольцо, а также украшать им свои мечи. См. «Адва’у ль-баян» (2/132–133).

Книга 15
ОДЕЯНИЯ



КНИГА 15. ОДЕЯНИЯ

• ВОПРОС № 1: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПРИКРЫТИЯ НАГОТЫ, КАК НА ЛЮДЯХ, ТАК И В УЕДИНЕНИИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Прикрытие наготы обязательно, как на людях, так и в уединении».*

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (20034), Абу Дауд (4017), Ибн Маджа (1920) и ат-Тирмизи (2794), назвавший его достоверным. Все они передали его от Хакима ибн Хизама со слов его отца о том, что он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«О, посланник Аллаха, что из нашего тела нам следует прикрывать, а что можно оставить?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Скрывай свою наготу от всех, кроме супруги и наложницы, принадлежащей тебе»**. Он спросил: *«А если мне долгое время придётся находиться среди людей?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Если ты можешь скрыть свою наготу, скрой её»**. Он вновь спросил: *«А что, если один из нас находится в уединении?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Аллах больше людей заслуживает того, чтобы Его стыдились»**¹.

Относительно границ того, что необходимо скрывать, учёные разошлись во мнениях по причине наличия различающихся доводов, и автор (аш-Шаукани) подробно разобрал этот вопрос в «Шарху ль-Мунтака»².

• ВОПРОС № 2: ПОЛОЖЕНИЕ ШЁЛКОВОЙ ОДЕЖДЫ ДЛЯ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН

[Сказал аш-Шаукани]: *«Мужчине не дозволяется надевать одежду, полностью состоящую из шёлка».*

1. Хороший хадис. См. «аль-Ирва» (1810). Шейх аль-Альбани сказал: *«Внешний смысл хадиса указывает на обязательность прикрытие наготы, даже будучи в одиночестве, однако это спорный вопрос среди учёных, так, например, шафи'иты считали, что это указание на желательность, а не на обязательность»*.
2. Есть достоверный хадис от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что он сказал: **«То, что находится между пупком и коленями, является наготой»**. См. «Сахих аль-Джами» (5583); «аль-Ирва» (271, 1803).

Исходя из хадиса, который приводится в обоих Сахихах и других сборниках со слов ‘Умара о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не надевайте шёлк, поистине, тот кто наденет его в этом мире, будет лишён его в мире вечном»**³. В этих же сборниках приводится схожий хадис со слов Анаса.

Также в обоих Сахихах и других сборниках приводится хадис со слов Ибн ‘Умара о том, что его отцу ‘Умару понравилась одежда из парчи⁴ и он, принеся её пророку (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: *«О посланник Аллаха, купи её, чтобы облачатся в неё в дни праздников и приёма делегаций»*, — на это посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Поистине, это является одеждой тех, у кого нет доли в будущей жизни»**⁵.

Ахмад (4/394), ан-Насаи (8/161) и ат-Тирмизи (1720), назвавший его достоверным, привели хадис со слов Абу Мусы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Золото и шёлк были разрешены женщинам моей общины и запрещены мужчинам»**. В иснаде этого хадиса Са‘ид ибн Аби Хинд передаёт от Абу Мусы, тогда как Абу Хатим говорил, что он не застал его. Ибн Хазм назвал хадис достоверным⁶.

Также Ахмад (1/115), Абу Дауд (4057), ан-Насаи (8/160), Ибн Маджа (3595) и Ибн Хиббан (7/396) привели хадис со слов ‘Али, который сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) взял шёлк и положил справа от себя, затем взял золото и положил слева от себя, после чего сказал: «Поистине, эти два являются запретными для мужчин из моей общины»»*. В версии Ибн Маджи есть дополнение: *«...и дозволены для женщин»*. Хадис является приемлемым «хасан»⁷. Схожий с этим хадис привёл также и аль-Байхаки (3/275) с приемлемым иснадом.

3. Аль-Бухари (5426), Муслим (2067).

4. Парча — тяжёлая шёлковая ткань с узорами.

5. Аль-Бухари (886, 2612), Муслим (2068), Абу Дауд (4040).

6. Хадис достоверный. См. «аль-Ирва» (277); Шу‘айб аль-Арнаут «Тахридж аль-Муснад» (19503).

7. Хадис достоверный. См. «Сахих Аби Дауд» (4057), ан-Навави в «аль-Маджму’» (4/140).

Также подобный хадис, в иснаде которого присутствует Кайс ибн Аби Хазим, привёл аль-Баззар со слов ‘Амра ибн Джарира аль-Баджали⁸.

По данной теме есть и другие хадисы.

Аль-Махди в «аль-Бахр» говорит, что существует единогласное мнение учёных о запрете шёлка для мужчин, несмотря на несогласие Ибн ‘Уляйи, так как единогласное мнение сформировалось уже после него.

Однако аль-Кады аль-‘Ияд говорил⁹: «Поистине, от некоторых предшественников передаётся, что они считали шёлк для мужчин дозволенным». А Абу Дауд сказал: «Шёлк носили около двадцати сподвижников».

• ВОПРОС № 3: РАЗНОГЛАСИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ШЁЛКОВЫХ ВСТАВОК В ОДЕЖДЕ

Учёные разошлись во мнениях относительно одежды, часть которой из шёлка, а часть из другой материи.

Те, которые запрещали её, приводили в довод запрет пророка (да благословит его Аллах и приветствует) на ношение одежды, частично состоящей из шёлка, как это приводится в обоих Сахихах¹⁰ со слов ‘Али. Однако учёные по-разному объясняли использованное в хадисе слово (السَّيْرَاءُ). Одни сказали, что это шёлковая одежда с наличием в ней вставок из других ниток. Другие учёные сказали, что речь идёт о разноцветной одежде. Однако оба этих объяснения не указывают на запрет одежды, часть которой из шёлка, а другая — из другого материала. Также учёными было высказано мнение, что под этим словом в хадисе подразумевался чистый шёлк без примеси других материалов.

Другая группа учёных, которые не считают запретным шёлк с примешанным к нему другим материалом, а считают запретным лишь чистый шёлк, аргументируют своё мнение хадисами наподобие того, который приводится у Ахмада (1879) и Абу Дауда (4055) со слов

8. См. «аль-Бахру з-заххар» (2/467)

9. См. «аль-Икмаль» (6/571).

10. Хадис приводится со слов ‘Абду-Ллаха ибн ‘Умара. Аль-Бухари (2612, 6081); Муслим (2068, 2069).

Ибн 'Аббаса, который сказал: *«Поистине, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил шёлковую одежду»*. В иснаде этого хадиса присутствует Хусайф ибн 'Абду р-Рахман, который является слабым передатчиком¹¹.

А что касается пришедшего в хадисе слова (المُصْنَت), то имеется в виду одежда, которая полностью состоит из шёлка, без примеси хлопка или чего-либо иного. Дальнейший же разбор этого разногласия может сильно затянуться.

Вопрос запрета шёлка с примесью другого материала является предметом большого спора среди учёных.

Автор (аш-Шаукани) в «Хашияту ш-Шифа» говорит: *«Этот вопрос мы неоднократно разбирали с моим учителем, абсолютным муджтахидом, Саййидом 'Абду ль-Кадиром ибн Ахмадом аль-Каукабани — да смилуется над ним Аллах — в дни, когда я читал ему. В итоге весь этот разбор достиг семи посланий, которые я впоследствии сократил и привёл в «Шарху ль-Мунтака», и желающий может обратиться к нему»*.

В итоге он пришёл к запретности такой одежды, с чем вы можете ознакомиться, обратившись к труду «Хидаяту с-саиль иля адилляти ль-масаиль».

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» говорит: *«Одежда, именуемая как «ас-сияра» — это та, в которой есть вставки из лёгкого шёлка или же большая часть которой состоит из шёлка. А «аль-кассий» — это также одежда с полосками из шёлка наподобие рёбер. Было сказано, что название одежда берёт от деревни Касс, располагающейся на берегу моря, либо Казз, но впоследствии буква «З» была заменена на «С». Учёные разделяют мнение о том, что шёлк запрещен для мужчин и дозволен для женщин. Исключение они сделали для его незначительного количества в одежде, равного от одного до четырёх пальцев. Также некоторые учёные позволяли ношение шёлковой одежды больному чесоткой или педикулёзом»*.

Также в сборнике у Малика приводится, что 'Али сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил надевать «аль-кассий»»*¹².

11. Достоверность хадиса подтвердили Ахмад Шакир в «Муснад Ахмад» (3/267); аль-Альбани в «ат-Та'лику р-радыйа» (3/112); Шу'айб аль-Арнаут в «Тахриджу ль-Муснад» (3/371).

12. Муслим (2078), Абу Дауд (4044), ат-Тирмизи (264).

И этого мнения придерживаются обладатели знания.

Юсуф ибн Ибрахим аль-Ардабили в «аль-Ануар ли а‘мали ль-абрар» сказал: *«А также дозволено надевать шёлковую одежду при крайней необходимости, как внезапное сражение, сильная жара или холод; а также при необходимости, как при чесотке и педикулёзе, будь то в пути или дома. И дозволяется ношение даже дорогой одежды из льна, хлопка, шерсти и шёлка».*

• ВОПРОС № 4: ДОЗВОЛЕННОЕ КОЛИЧЕСТВО ШЁЛКА В ОДЕЖДЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Мужчине не дозволяется надевать чистый шёлк, количество которого в одежде превышает четыре пальца».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов ‘Умара, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил одежду из шёлка, кроме как если в ней его будет вот столько: и показал нам соединённые вместе указательный и средний пальцы руки»*¹³.

В версии хадиса, приводимого у Муслима, говорится: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил нам шёлк, за исключением количества в два, три или четыре пальца»*¹⁴.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил надевать шёлк, парчу и такие виды шёлковой одежды, как «аль-кассий», «аль-маясир» и «аль-урджуан». При этом было дозволено одевать одежду, если количество, использованного в ней шёлка, не превышало места двух-трёх пальцев, так как такое количество несущественно в одежде и возможно, в его применении была некая нужда».*

• ВОПРОС № 5: ДОЗВОЛЕНО НАДЕВАТЬ ШЁЛК В ЛЕЧЕБНЫХ ЦЕЛЯХ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Исключением является ношение шёлковой одежды для больного».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Анаса о том, что он сказал: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил ‘Абду р-Рахману ибн ‘Ауфу, а также*

13. Аль-Бухари (5828, 5834); Муслим (2069).

14. Муслим (2069–15), Абу Дауд (4042), ат-Тирмизи (1721).

аз-Зубайру надеть шёлковую одежду по причине того, что они болели чесоткой»¹⁵.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: «Так как в этом случае облачение в шёлк не преследуется желанием роскоши, однако делается с целью излечения».

• ВОПРОС № 6: ЗАПРЕТ СИДЕТЬ НА ШЁЛКОВЫХ ПОКРЫВАЛАХ

[Сказал аш-Шаукани]: «Также запрещено использовать шёлк в виде подстилок».

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари со слов Хузайфы, который сказал: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил нам есть и пить из золотой и серебряной посуды, а также он запретил нам одевать шёлк и парчу и сидеть на них. И он сказал: **«Это для них (неверных) в этом мире, а для нас в мире вечном»**»¹⁶.

Есть и другие хадисы с таким смыслом, но данный хадис является прямым и недвусмысленным доводом в данном вопросе.

Что же касается сравнения по аналогии с дозволенностью использования в виде покрывал материи, содержащей изображения, то это из области применения аналогии при наличии священного текста, что делает приведение аналогии недействительным.

Ибн аль-Кайим сказал: «Даже если бы не было прямого текста, то наличие запрета на ношение шёлка также означало бы и запрет использования его в виде подстилок, подобно тому, как этот запрет включает в себя и запрет оборачивания в него. Всё это входит под понятие одеяния, как со стороны языка, так и со стороны Шариата, как об этом можно судить из слов Анаса, сказавшего: «И я направился и взял нашу циновку, которая почернела по причине долгого использования». Дословно: (من طول ما لبس) «по причине долгого одеяния»¹⁷.

Но даже если бы это слово (لبس) не имело обобщающего значения, включающего, в том числе запрет использования шёлка в виде под-

15. Аль-Бухари (2921, 2922), Муслим (2076), Абу Дауд (4056).

16. Аль-Бухари (5837), Муслим (2067).

17. Аль-Бухари (380), Муслим (658).

стилки, то на запрет указывала бы правильная аналогия из области идентичности (قياس المثل), либо из области, называемой «тем более» (قياس الأولى).

В итоге мы имеем то, что на запрет использования шёлка в виде подстилки указывают: прямой текст, общий смысл понятия «одеяние», а также правильная аналогия.

И не дозволено отвергать всё это, опираясь на неоднозначный смысл, извлекаемый из слов Всевышнего Аллаха: **«И Он создал для вас всё, что на земле»**¹⁸.

Также, исходя из аналогии, запрет, по более правильному мнению, должен распространяться и на шёлк, находящийся на внутренней, а не на внешней стороне подстилки. По другому мнению, в отношении шёлковых подстилок запретным является непосредственное соприкосновение с шёлком. Если исходить из приемлемости отличий между ними, то аналогия станет неприемлемой (так как сравнение по аналогии происходит лишь между схожими вещами). Если же отличие не установлено, тогда нет необходимости в дополнительном постановлении (так как запрет охватывает и то и другое).

Некоторые из числа учёных правоведов, исходя из обобщённого запрета использования шёлковых подстилок, запрещали его как для мужчин, так и для женщин. Этого мнения придерживались жители Хорасана из числа шафи'итов. Другая группа учёных, наоборот, считала их использование мужчинами и женщинами дозволенным. Истиной же в данном вопросе является разграничение, и кому дозволено одевать шёлк, тем дозволено и использование шёлковых подстилок, а для кого запрещена одежда из шёлка, тем запрещено и сидеть на нём. И это мнение принадлежит большинству учёных, а также шафи'итам, проживающим в Ираке»¹⁹.

Мухиддин ад-Димашки в «Танбиху ль-гафилин» сказал: *«Сидение на шёлковом и облачение в него является запретным для мужчин»*.

Ар-Рафи'и считал запретным сидеть на шёлке также и для женщин, а ан-Навави дозволял это.

18. Сура «аль-Бакара», аят 29.

19. См. «И'ляму ль-муваккы'ин» (4/203).

Ибн ар-Риф‘а передал от некоторых учёных, что они даже акт никаха, написанный в присутствии человека, сидящего на шёлковой подстилке, считали недействительным. Однако он сам считал это мнение далёким от истины.

Что же касается одежды «аль-кассий», то оно подобно положению самого шёлка и является запретным по более правильному мнению.

Относительно шёлковой одежды на детях, не достигших совершеннолетия, аль-Газали сказал: «Более правильным мне видится, что это порицаемо и является обязательным лишение ребёнка шёлковой одежды, если он уже достиг возраста различения. Аргументом в пользу этого является обобщённый смысл слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Поистине, эти два (золото и шёлк) являются запретными для мужчин моей общины»**²⁰. И точно так же, как детям запрещают употреблять алкоголь, необходимо запрещать и шёлковую одежду, но не потому, что на него возлагаются обязанности, однако для того, чтобы он не привык к нему, так что, когда он достигнет совершеннолетия, ему трудно будет избавиться от этой привычки. А полное знание принадлежит Аллаху».

Тем не менее, ан-Навави считал это дозволенным, а Аллаху обо всём ведомо лучше.

Однако от Ибн ‘Аббаса и Анаса передаётся о дозволенности использования шёлковых подстилок, и к этому же склонились ханафиты. Они аргументировали своё мнение в том числе тем, что использование шёлка в виде подстилки указывает на его принижение. Однако это никак не может быть аргументом в шариатских вопросах даже тогда, когда этому нечего противопоставить. Что же можно сказать о том, когда на запрет использования шёлка в виде подстилки указывает прямой и недвусмысленный довод?

• ВОПРОС № 7: ЗАПРЕТ ОДЕЖДЫ ШАФРАНОВОГО ЦВЕТА

[Сказал аш-Шаукани]: «А также запрещено надевать одежду, окрашенную шафраном».

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (2077) и других со слов ‘Абду-Ллаха ибн ‘Амра, который сказал: «Посланник Аллаха (да благо-

20. Ахмад (19503), ан-Насаи (5265), ат-Тирмизи (1720).

словит его Аллах и приветствует) увидел на мне одежду шафранового цвета и сказал: **«Поистине, эта одежда является одеянием неверных, потому не надевай её»».**

Также Муслим (2078) и другие привели хадис со слов ‘Али о том, что он сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил мне надевать золотое кольцо, надевать шёлковую одежду, читать Коран в поясном и земном поклоне, а также надевать одежду шафранового цвета».*

Есть и другие хадисы подобного содержания.

Шафрановая краска делает одежду красноватой с определённым оттенком, а потому это не противоречит другим хадисам, в которых говорится об одевании одежды полностью красного цвета, как это приводится в обоих Сахихах со слов аль-Бары, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был среднего роста и широкоплеч, волосы его достигали мочек ушей. Я увидел его в красной накидке и никогда в жизни я не видел ничего прекраснее него»²¹.*

Есть и другие хадисы подобного содержания, исходя из которых, становится ясно, что запрет относится к красному, который был получен путём покраски одежды шафраном, а дозволенным является красная одежда, которая была покрашена чем-либо иным.

• ВОПРОС № 8: ЗАПРЕТ НА ОДЕЖДУ, КОТОРАЯ БРОСАЕТСЯ В ГЛАЗА

[Сказал аш-Шаукани]: *«А также выделяющуюся одежду».*

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (5664), Абу Дауд (4029), ан-Насаи (9560) и Ибн Маджа (3607) с иснадом, все передатчики которого являются надёжными. Так, со слов Ибн ‘Умара сообщается о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Того, кто надевал бросающуюся в глаза одежду, Аллах в Судный День оденет в одеяния унижения».**

Под выделяющейся одеждой имеется в виду одежда, посредством которой человек становится известен среди людей, к чему также относятся и другие элементы гардероба, из-за наличия самой причины.

21. Аль-Бухари (3551), Муслим (2337).

• ВОПРОС № 9: ЗАПРЕТ МУЖЧИНАМ НАДЕВАТЬ ЖЕНСКУЮ ОДЕЖДУ, А ЖЕНЩИНАМ – МУЖСКУЮ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Мужчинам запрещено надевать исключительно женскую одежду, а женщинам — исключительно мужскую».*

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад (8309), Абу Дауд (4098) и ан-Насаи (9253) со слов Абу Хурайры, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) проклял мужчин, надевающих женскую одежду и женщин, надевающих мужскую одежду»²².*

Также аль-Бухари (5885) и другие привели хадис со слов Ибн 'Аббаса, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) проклял женщин, уподобляющихся мужчинам, и мужчин, уподобляющихся женщинам».*

Есть и другие хадисы подобного содержания.

• ВОПРОС № 10: ЗАПРЕТ ЗОЛОТА ДЛЯ МУЖЧИН

[Сказал аш-Шаукани]: *«Мужчинам запрещается надевать золотые украшения, но дозволены другие».*

Исходя из хадисов, которые приводились выше относительно запрета ношения золота, которое не происходит кроме как в виде украшений, так как не представляется возможным надеть золото, как одежду. А то, что присутствует в элементах одежды, будь то шёлковой или иной, то в действительности это серебро, даже если люди называют его золотом.

Доводом на это положение служат все те хадисы, в которых приходит запрет на ношение золотого кольца²³, а также те, в которых запрещаются даже незначительные украшения из золота наподобие маленькой бусинки «харбасыса»²⁴.

Я (аш-Шаукани) составил отдельную работу, посвящённую теме запрета золотых украшений для мужчин, будь они значительными или незначительными. А также составил отдельную работу о женских украшениях из золота, и желающий подробнее ознакомиться со всеми доводами «За» и «Против», может обратиться ней.

22. Хадис достоверный. См. «Сахих аль-Джами'» (5095).

23. Муслим (2090).

24. Ахмад (6/459, 4/227).

Аль-Маджд в «аль-Камус» сказал: «Харбасыса — это что-то из украшений». Схожее разъяснение этого слова приходит и в «Таджу л-люгат». А Ибн Асир в «ан-Нихая» (2/19) говорит, что «харбасыса» это нечто маленькое, похожее на глаз саранчи, которое встречается в песке и блестит.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: «Драгоценности, являющиеся элементом роскоши, имеют две основы:

Первая — это то, что именно золото является тем, чем обычно превозносятся друг перед другом чужеземцы, и стремление украшаться золотом приводит к его накопительству и чрезмерному увлечению этим миром, чего нельзя сказать о серебре. По этой причине пророк (да благословит его Аллах и приветствует) был так категоричен относительно золота и сказал: **«Однако вам следует использовать серебро и украшаться им так, как пожелаете»**²⁵.

Вторая — это то, что женщины более мужчин нуждаются в том, чтобы украшаться, привлекая тем самым внимание своих мужей. По этой причине, как среди арабов, так и среди неарабов стало обычаем, что женщины уделяют больше внимания украшениям, нежели мужчины.

Мы видим, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) относительно золотого кольца, увиденного им на пальце мужчины, сказал: **«Один из вас целенаправленно устремляется к раскалённым углям, помещая их на своей руке»**²⁶.

При этом посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил носить кольца из серебра, в особенности обладающим властью, сказав: **«...но пусть он не будет тяжелее мискаля»**²⁷.

Также пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил женщинам неразделённое золото, когда оно является одним цельным куском и сказал: **«Кто желает надеть на любимого человека кольцо из огня, пусть оденет кольцо из золота»**²⁸.

25. Абу Дауд (4236), Ахмад (8910).

26. Муслим (2090).

27. Абу Дауд (4223), ат-Тирмизи (1785), ан-Насаи (5195). Хадис недостоверный. См. «ат-Та'ликутунна-раддыя» (3/121).

28. Абу Дауд (4236), Ахмад (8910). Достоверность хадиса подтвердил шейх аль-Альбани в «Адабу з-зифаф» (151).

Помимо этого, приходит запрет в отношении кольцевидного золота, а также непосредственно упоминаются золотое ожерелье, золотые серьги и золотая цепочка.

Смысл этих запретов разъясняется в другом хадисе, в котором говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), обращаясь к женщинам, сказал: **«Поистине, нет среди вас той, которая бы, нарядившись в золото, выставляла его напоказ, кроме как по причине этого будет подвергнута мучениям»**²⁹.

Также известно, что у Умм Саямы были украшения из золота, но очевидно они были не кольцевидной формы.

Также и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Золото и шёлк были разрешены женщинам моей общины»**³⁰. И суть этого дозволения в том, что оно носит обобщённый характер. И именно это в совокупности понимается с этих хадисов. Я также не обнаружил ничего, что противоречило бы этому.

Что же касается мнений учёных по фикху, то они хорошо известны и распространены, а именно то, что они дозволяли для женщин золото полностью в любой форме без разделения на кольцевидное или нет, а истинное положение известно лишь одному Всевышнему Аллаху»³¹.

• ВОПРОС № 11: ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НОШЕНИЯ КОЛЬЦА

Что же касается ношения кольца, то Абу Дауд приводит со слов 'Умара, а ан-Насаи со слов Анаса о том, что они сказали: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) носил кольцо на левой руке»*³².

Также Абу Дауд и ан-Насаи привели хадис со слов 'Али, а ат-Тирмизи и ан-Насаи со слов Абу Рафи'а о том, что они говорили: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) носил кольцо на правой руке»*³³.

29. Абу Дауд (4237), ан-Насаи (5138), Ахмад (27011). Хадис недостоверный. См. «ат-Та'ликутунна-раддийа» (3/121).

30. Ахмад (19503), ан-Насаи (5265), ат-Тирмизи (1720).

31. См. «аль-Худжа аль-балига» (2/295).

32. Муслим (2091), ан-Насаи (8/192), Ахмад (2/22).

33. Абу Дауд (4226), ан-Насаи (8/174), Ибн Хиббан (5501).

Поэтому ношение кольца дозволено как на правой, так и на левой руке. И нет иного запрета для ношения колец, помимо запрета на ношение кольца на указательном и среднем пальцах³⁴, как это привели Муслим и другие со слов 'Али о том, что он сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил мне носить кольцо на указательном и следующим за ним пальцах»*³⁵.

34. Хафиз ан-Навави сказал: *«Мусульмане единогласны относительно того, что Сунной для мужчин является ношение кольца на мизинце, а женщины могут носить кольца на любых пальцах»*. См. «Шарх Сахих Муслим» (11/286).

Эти же слова ан-Навави о единогласном мнении передал шейх Шамсу ль-Хакк 'Азым Абади в комментариях к сборнику хадисов Абу Дауда под названием «'Ауну ль-Ма'буд».

Шейхи Ибн Баз и Ибн 'Усаймин указывали на то, что нет никаких проблем для женщин носить кольца на любых пальцах. Сл. «Фатава Нурун 'аля д-дарб», «Ликаату ль-мафтух» (№ 74).

И шейх 'Абду ль-Мухсин аль-'Аббад в ответе на вопрос: *«Касается ли запрет в хадисе как женщин, так и мужчин?»*, — ответил: *«Очевидным видится то, что запрет касается именно мужчин»*. Сл. «Шарх Сунан ат-Тирмизи» (№ 199).

35. Муслим (2078), ан-Насаи (9537), Ахмад (586).

Книга 16
**ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ
И УГОЩЕНИЕ**



КНИГА 16. ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ И УГОЩЕНИЕ

• ВОПРОС № 1: УЗАКОНЕННОСТЬ ПРИНЕСЕНИЯ ЖЕРТВЕННОГО ЖИВОТНОГО (УДХИЯ)

[Сказал аш-Шаукани]: *«Принесение жертвенного животного узаконено для каждой семьи».*

Исходя из хадиса, который привели Ибн Маджа (3147) и ат-Тирмизи (1505), назвавший его достоверным, со слов Абу Аюба аль-Ансари, который сказал: *«Во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) человек приносил жертвенное животное от себя и членов своей семьи»*¹. Схожий хадис с достоверным иснадом привёл Ибн Маджа (3148) также и со слов Абу Сарихы.

Ахмад (20731), Абу Дауд (2788) и ан-Насаи (7/167) привели хадис со слов Михнафа ибн Суляйма, который слышал, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«О люди, каждый год каждая семья должна приносить жертвенное животное»*². В иснаде этого хадиса присутствует 'Амир Абу Рамля, в отношении которого аль-Хаттаби сказал, что его положение неизвестно.

• ВОПРОС № 2: СУЖДЕНИЕ РЕЛИГИИ О ЖЕРТВЕННОМ ЖИВОТНОМ (УДХИЯ)

Учёные разногласили относительно обязательности жертвоприношения. Большинство считало это желательным, но не обязательным.

В их числе и имам Малик, сказавший: *«Мне не нравится, чтобы кто-то, имеющий возможность купить жертвенное животное, оставлял это».* А также это мнение разделял аш-Шафи'и.

Другая группа учёных, в числе которых Раби'а, аль-Ауза'и, Абу Ханифа и аль-Ляйс, а также некоторые маликиты, считали жертвоприношение обязательным для состоятельного человека. Также некоторые передавали то же самое и от Малика с ан-Наха'и.

1. Также Малик (1377).

2. Хадис хороший. См. «ат-Та'ликуту р-радыййа» (3/125).

Те, кто утверждал об обязательности жертвоприношения, аргументировали своё мнение хадисами подобными вышеприведённым: **«Каждая семья должна приносить жертвенное животное»**. А также хадисами подобными тому, что привели Ахмад (2/321) и Ибн Маджа (3123) со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тот, кто обладал достатком и не совершил жертвоприношение, пусть не приближается к нашему месту совершения молитвы»**³.

Аль-Хахим (4/232) подтвердил достоверность этого хадиса. А Ибн Хаджар в «Фатху ль-Бари» (10/5–6) сказал: *«Все передатчики этого сообщения являются надёжными, однако учёные разногласили относительно того, принадлежат ли эти слова пророку (да благословит его Аллах и приветствует) или же Абу Хурайре. И мне видится более очевидным, что они принадлежат Абу Хурайре»*⁴.

Также они приводят в довод слова Всевышнего Аллаха: **«Соверши же молитву своему Господу и принеси в жертву животное»**⁵, — тогда как известно, что приказ в своей основе подразумевает обязательность его исполнения. В отношении этого аята учёными было сказано, что имеется в виду конкретизация Господа, как Того, для Кого именно надо приносить в жертву.

Также из числа доводов хадис, приводимый в обоих Сахихах и других сборниках со слов Джундуба ибн Суфьяна аль-Баджали о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто зарезал животное до праздничной молитвы, пусть зарежет вместо него другое. А кто отложил жертвоприношение, чтобы совершить его после молитвы, пусть совершит его с именем Аллаха!»**⁶. Схожий с этим хадис приводится также и со слов Джабира⁷.

3. Достоверность хадиса, как в форме «марфу», так и в форме «маукуф» подтвердил шейх аль-Альбани. См. «ат-Та'ликутунна-ра-радййа» (3/126).

4. Имам аль-Байхаки сказал: *«От Абу 'Исы ат-Тирмизи передаётся, что эти слова принадлежат Абу Хурайре»*. См. «Сунану ль-кубра» (9/260). Также ханафитский имам аз-Зайля'и склонился к тому, что правильнее считать эти слова словами Абу Хурайры, а не пророка (да благословит его Аллах и приветствует). См. «Насбу р-рая» (4/207). Схожие утверждения передаются также от имама ад-Даракутни и хафиза аль-Мунзири. См. «ат-Таргыб» (2/321).

5. Сура «аль-Каусар», аят 2.

6. Аль-Бухари (985, 5562), Муслим (1960).

7. Муслим (1964).

Однако то, что уводит все эти тексты от обязательности к желательности, это то, что приводится Ахмадом (3/354), Абу Даудом (2810), ат-Тирмизи (1521) со слов Джабира о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) дополнительно принёс в жертву ещё одного барана за всех тех, кто не совершил жертвоприношение из его общины. Подобный хадис с приемлемым иснадом также привели Ахмад (6/392), ат-Табарани («Аль-авсат» 1/84) и аль-Баззар (9/318) со слов Абу Рафи'а.

Не секрет, что нет никаких проблем в объединении между вышеприведёнными хадисами и действием пророка (да благословит его Аллах и приветствует), объяснив его тем, что он принёс второе жертвоприношение за неимущих из числа своей общины. На это указывают слова, которые он произнёс при этом: **«...за тех, кто не совершил жертвоприношение из числа моей общины»** в совокупности с его другими словами: **«Каждая семья обязана совершить жертвоприношение»**.

А что касается хадиса: **«Мне было велено совершение жертвоприношения, однако для вас оно не является обязательным»**⁸, — и тому подобных хадисов, то они никак не могут служить аргументом, так как в их иснаде присутствуют абсолютно ненадёжные передатчики, обвинённые во лжи.

• ВОПРОС № 3: КАКИМИ ЖИВОТНЫМИ СОВЕРШАЕТСЯ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Наименьшим из них является овца (или коза)»*.

Исходя из вышеприведённых хадисов.

Аль-Махалли сказал: *«Верблюд и корова в качестве жертвоприношения достаточны для семерых, а баран только для одного. Если у человека, приносящего жертвоприношение, есть семья, то его жертвоприношения достаточно для них всех, и это относится к каждому из семерых, совместно приносящих в жертву верблюда или корову. Итак, жертвоприношение является коллективной обязанностью желательного характера (سنة كفاية), возложенной на членов одной семьи, и явля-*

8. Ахмад 1/234. Слабый хадис. См. «Да'иф аль-Джами'» (1361), «ас-Сильсила д-да'ифа» (2937).

ется индивидуальной обязанностью желательного характера (سنة عينية) для тех, у кого нет семьи. По мнению ханафитов, один баран может быть принесён в жертву лишь от имени того, кто его приносит и не распространяется на его семью, а что касается коровы или верблюда, то они могут быть достаточными лишь для семерых и только для них. При этом они не делали отличия между домочадцами и другими. А вышеприведённый хадис они объясняли тем, что обязательным жертвоприношение является лишь для богатых. Богатыми же в то время были практически только те, кто имел собственный дом. Вот почему (по мнению ханафитов) в хадисе и упоминается его семья, ведь они помогают ему в закалывании животного, употребляют его мясо и получают с него пользу. Как верблюд, так и корова достаточны в виде жертвоприношения от семерых, даже если они являются членами разных семей, что также является мнением обладателей знания. Они провели аналогию между обычным жертвоприношением (الأضحية) и между жертвоприношением, совершаемым в Мекке (الهدية). Также, по мнению учёных, жертвоприношение не совершается за плод, находящийся в утробе матери».

• ВОПРОС № 4: ВРЕМЯ СОВЕРШЕНИЯ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЯ (УДХИЯ)

[Сказал аш-Шаукани]: «Время его начинается после праздничной молитвы в день 'Ид аль-Адха...».

Исходя из слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), который сказал: **«Кто зарезал животное до праздничной молитвы, пусть зарежет вместо него другое. А кто отложил жертвоприношение, чтобы совершить его после молитвы, пусть совершит его с именем Аллаха!»**⁹. Хадис приводится в обоих Сахихах, как об этом упоминалось чуть ранее.

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Анаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тот, кто зарезал до праздничной молитвы, пусть повторит жертвоприношение»**¹⁰.

9. Аль-Бухари (985, 5562), Муслим (1960).

10. Аль-Бухари (5549), Муслим (1962).

Ибн аль-Кайим сказал: *«Никто не имеет право высказывать своё мнение по этому вопросу, после того как Абу Бурда ибн Нияр спросил о баране, которого он зарезал в день жертвоприношения. посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) спросил его: **«Ты зарезал его до праздничной молитвы?»**. Он ответил: «Да». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Этот баран сгодится лишь для мяса»**. Этот хадис достоверен и прямо указывает на то, что жертвоприношение, совершённое до праздничной молитвы, недействительно вне зависимости от того, наступило время молитвы или нет. Посредством следования этому мнению мы однозначно приближаемся к Аллаху, и непозволительно иметь мнение, отличающееся от этого»*.

Есть и другие хадисы по данной теме, в которых прямо указывается то, что в расчёт берётся праздничная молитва, совершённая с имамом.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и продолжается до конца третьего дня из дней ат-Ташрика¹¹...»*.

Исходя из хадиса Джубайра ибн Мут'има о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Все дни ат-Ташрика — это дни жертвоприношения»**. Хадис привели Ахмад (4/82), Ибн Хиббан (6/62) в своём «ас-Сахих» и аль-Байхакы (9/295). Этот хадис имеет различные пути передачи, которые усиливают друг друга.

То же самое передаётся от Джабира и других сподвижников. Это передаётся от группы сподвижников и тех, кто был после них из числа учёных. Тем не менее, в вопросе существует известное разногласие.

Малик в «аль-Муватта» (2/487) передаёт от Ибн 'Умара, что он сказал: *«Жертвоприношение можно приносить ещё в течение двух дней после дня Жертвоприношения»*. Похожие слова передаются также от 'Али ибн Аби Талиба¹², и к этому мнению склонились ханафиты.

11. Дни ат-Ташрика — это 11-й, 12-й и 13-й дни месяца зуль-Хиджа, то есть три дня после Дня Жертвоприношения.

12. Ибн аль-Кайим в «Заду ль-ма'ад» передаёт, что 'Али ибн Аби Талиб сказал: *«Жертвоприношение совершается в День Жертвоприношения и ещё в течение трёх дней после него»*. И это отличается от мнения, которое автор приписывает 'Али ибн Аби Талибу. См. «ат-Та'ликутуннаби» (3/125).

Мнением же шафи'итов в этом вопросе является то, что жертвоприношение дозволяется совершить вплоть до захода солнца третьего дня из дней ат-Ташрика, исходя из хадиса аль-Хакима, указывающего на это.

• ВОПРОС № 5: ЛУЧШЕЕ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Лучшее жертвенное животное — наиболее жирное».*

Исходя из хадиса Абу Рафи'а, который сказал: *«Когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) желал совершить жертвоприношение, он покупал двух жирных баранов».* Хадис приводится у Ахмада и других с приемлемым иснадом¹³.

Также аль-Бухари привёл хадис со слов Абу Уамы ибн Сахля, который сказал: *«Было так, что мы в Медине откармливали животных для жертвоприношения. Так же поступали и другие мусульмане»*¹⁴.

Лучшим жертвенным животным является баран с большими рогами, как на это указывает хадис, приводимый у Абу Дауда (3159), Ибн Маджи (1473), аль-Хакима и аль-Байхаки со слов 'Убады ибн Самита, который передал от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) слова: **«Лучшим жертвоприношением является баран с большими рогами».** Также его привёл ат-Тирмизи¹⁵. Также этот хадис привели Ибн Маджа (3130) и аль-Байхаки со слов Абу Уамы, однако в его иснаде присутствует 'Уфайр ибн Ма'дан, являющийся слабым передатчиком¹⁶.

Обычное жертвоприношение (аль-удхия) не является тем же, что и жертвоприношение, совершаемое паломником на территории Мекки (аль-хадьи), в отношении которого пришёл текст, поэтому является обязательным отдать предпочтение тексту перед аналогией.

13. Ахмад (27190), аль-Баззар (3867). Слабый хадис. См. «Тахриджу ль-Муснад» (27190).

14. Аль-Бухари привёл без упоминания цепочки передатчиков, а хафиз Ибн Хаджар в «аль-Фатх» (8/10) сказал, что Абу Ну'айм привёл его с целостным иснадом через Ахмада ибн Ханбала.

15. Слабый хадис. См. «Да'иф Сунан Аби Дауд» (690).

16. Слабый хадис. См. «ат-Та'ликуту р-радыйа» (3/130).

Хадис о рогатом баране является прямым текстом в разрешении спора по этому вопросу. Внешне хадис указывает на то, что это самец, однако может включать в себя и кастрированного барана. При этом жертвоприношение не ограничено лишь кастрированными баранами, даже если считать, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) принёс в жертву кастрированного барана, это никак не указывает на то, что такой баран лучше другого. Однако максимум, на что это может указывать, так это на дозволенность принесения в жертву кастрированного барана.

• ВОПРОС № 6: ДОЗВОЛЯЕТСЯ ПРИНЕСЕНИЕ В ЖЕРТВУ МОЛОДОГО БАРАШКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Не совершается жертвоприношение бараном, не достигшим возраста джаза¹⁷»*.

Исходя из хадиса, который приводят Муслим (1963) и другие со слов Джабира о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не приносите в жертву животное, не достигшее своего возраста. Если же это станет для вас затруднительным, то можете принести в жертву овец в возрасте от шести месяцев»¹⁸**.

Ахмад (9739) и ат-Тирмизи (1499) привели хадис со слов Абу Хурайры о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его

17. «аль-Джаза'» (الجدع) — возраст животных, в зависимости от их вида. Аль-Джаза' среди верблюдов — достигшие полных четырёх лет. Аль-Джаза' среди лошадей и коров — достигшие полных двух лет. Аль-Джаза' среди коз — достигшие одного года. Аль-Джаза' среди овец — достигшие восьми или девяти месяцев. См. «аль-Мухит», «Му'джаму ль-васыт».

18. Что же касается именно баранов и овец, то шариат сделал для них исключение и дозволил приносить в жертву животное, не достигшее одного года. 'Укба ибн 'Амир рассказывал: *«Однажды мы совершали с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) праздничное жертвоприношение и приносили в жертву полугодовалых овец»*. Ан-Насаи (4382), аль-Байхакы (9/270). Имам Ибн аль-Джаруд, хафиз Ибн Хаджар и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность хадиса. См. «Фатху ль-Бари» (12/111), «аль-Ирва» (4/357–358).

К тому же некоторые из ранних учёных считали, что полугодовалый барашек не должен быть маленьким. Ибрахим ан-Наха'и говорил: *«Баран, не достигший года, может быть принесён в жертву, если является крупным»*. См. «аль-Асар» (63).

Аллах и приветствует) сказал: **«Какое прекрасное жертвоприношение, совершённое бараном в возрасте джаза'»**.

Ахмад (6/368), Ибн Маджа (3139), аль-Байхаки (9/271) и ат-Табарани (25/164) привели хадис от Умм Биляль бинт Хиляль со слов её отца о том, что посланник Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) сказал: **«Дозволяется принесение в жертву аль-джаза' из числа овец»¹⁹**.

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов 'Укбы ибн 'Амира, который сказал: **«Посланник Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) разделил жертвенных животных между своими сподвижниками и 'Укбе достался джаза'. Тогда я сказал: «О посланник Аллаха, мне достался джаза'», — на что он ответил: «Принеси его в жертву»»²⁰**.

Большинство учёных склонилось к тому, что приемлемо принести в жертву овец, достигших возраста «аль-джаза'».

А тот, кто посчитал, что баран не засчитывается, кроме как за одного или за троих; или же посчитал, что другой вид животных лучше, то он обязан приведением довода. И недостаточно в этом случае приводить доводы, пришедшие относительно жертвоприношения паломников в Мекке (аль-хадьи), так как это относится к другой области.

• ВОПРОС № 7: КОЗЫ ДОЛЖНЫ ДОСТИГАТЬ СВОЕГО ПОЛНОЦЕННОГО ВОЗРАСТА

[Сказал аш-Шаукани]: **«...и не совершается козами, не достигшими полноценного возраста (ас-саний)²¹...»**.

19. Шейх аль-Альбани сказал: **«Все эти хадисы являются слабыми. Подробный разбор их вы найдёте в «ас-Сильсия д-да'ифа» (64–65)»**. См. «ат-Та'лику р-радыйя» (3/131).

20. Аль-Бухари (5547), Муслим (1965–16).

21. ас-Саний (السَّائِي) — это животное, у которого поменялись передние резцы. У мелкокоротого скота — это полных два года, будь это козёл или баран. Также было сказано, что это достижение козлом одного полного года. Для крупнорогатого скота — это достижение двух лет, а для верблюдов — достижение пяти лет. См. «Лисану ль-'араб» (14/123), «аль-Маджму'» ан-Навави (5/397).

А это когда им исполняется полных два года и идёт третий.

Доводом этому является хадис, приводимый в обоих сборниках «ас-Сахих» и в других со слов Абу Бурды, который сказал: «*О посланник Аллаха, поистине, у меня есть только козлёнок*», — на что он ответил: «**Принеси его в жертву, но никому более это не будет позволено, кроме тебя**»²².

А что касается хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов ‘Укбы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ему распределить между сподвижниками жертвенных животных и остался только годовалый козёл (‘атуд). И когда он известил об этом пророка (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал: «**А его принеси в жертву ты**»²³.

«Аль-‘Атуд», упоминаемый в хадисе — это козёл, достигший одного года.

Так вот, аль-Байхаки (9/270) передал хадис с достоверным иснадом со слов ‘Укбы о том, что он сказал: «*Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) поручил мне распределить жертвенных животных между сподвижниками и остался годовалый козёл. Тогда он сказал мне: «А его принеси в жертву ты, и больше никому это не будет позволено после тебя*»»²⁴.

Ан-Навави передал единогласное мнение учёных о том, что для жертвоприношения не годятся козы, достигшие лишь возраста джаза’.

Учёные сошлись на том, что не достигшие полноценного возраста (ас-саний) верблюды, коровы и козы не годятся для жертвоприношения. А что касается овец, то они позволяли жертвоприношение ими, если те достигали возраста джаза’.

Также не принимается жертвоприношение, совершенное животным с оторванным ухом. Однако Абу Ханифа говорил, что если оторванная часть меньше половины, то жертвоприношение принимается.

22. Аль-Бухари (5556), Муслим (1961).

23. Аль-Бухари (5555), Муслим (1965–16).

24. Аль-Бейхаки (9/270).

**• ВОПРОС № 8: НЕДОСТАТКИ, НЕПРИЕМЛЕМЫЕ
ДЛЯ ЖЕРТВЕННОГО ЖИВОТНОГО**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Оно не должно быть с одним глазом, или больным, или тощим, или с поломанным рогом или оторванным ухом».*

Исходя из хадиса, приводимого у Ахмада (4/284) и авторов сборников «ас-Сунан», и достоверность которого подтвердил ат-Тирмизи, Ибн Хиббан и аль-Хаким. В нём со слов аль-Бара ибн ‘Азиба сообщается что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дозволено приносить в качестве жертвоприношения четыре типа животных: одноглазое животное, изъян которого очевиден; больное животное, болезнь которого очевидна; хромота которого очевидна; и слабое, которое не может встать»**²⁵.

В другой версии этого хадиса, вместо слабого, говорится: **«и истощённое животное, слабость которого очевидна».**

Ахмад и авторы сборников «ас-Сунан» привели хадис, который назвал достоверным ат-Тирмизи, со слов ‘Али, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил приносить в жертву животное с поломанным рогом или оторванным ухом»*²⁶.

Катада сказал: *«Что касается слова «аль-а‘даба», использованного в хадисе, то это лишение половины и более рога или уха».*

Ахмад (17652), Абу Дауд (2803), аль-Хаким (4/225) и аль-Бухари в «ат-Тарих» (8/330) привели хадис со слов ‘Утбы ибн ‘Абда ас-Сулями, который сказал: *«Поистине, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил аль-мусфарра, аль-мустасалья, аль-бахка, аль-мушаййа‘а, аль-касраа. Где «аль-мусаффаара» — это животное с вырванным ухом, так что виден слуховой канал, «аль-мустасалья» — это животное с удалённым рогом до основания, «аль-бахка» — это одноглазое животное, «аль-мушаййа‘а» — которое не следует за другими овцами по причине истощения и слабости, «аль-касра» — которое не может самостоятельно встать»*²⁷.

25. Абу Дауд (2802), ат-Тирмизи (1487). Достоверность хадиса подтвердили ат-Тирмизи, Ибн Хиббан и аль-Альбани. См. «аль-Ирва» (1148).

26. Ахмад (1/73, 127), Абу Дауд (2805), Ибн Маджа (3145). Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1139).

27. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1149).

И данное толкование содержится в самом предании. Также есть и другие хадисы в данной главе.

А что касается животного, лишённого хвоста или курдюка, то Ахмад (11292), Ибн Маджа (3146) и аль-Байхаки (9/289) привели хадис со слов Абу Са'ида, который сказал: *«Я купил барана для жертвоприношения, но на него напал волк и оторвал ему курдюк. И когда я рассказал об этом пророку (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал: «Соверши жертвоприношение им»»*. В иснаде этого хадиса присутствует Джабир аль-Джу'фи, который является очень слабым передатчиком²⁸.

• ВОПРОС № 9: КАК РАСПРЕДЕЛЯЕТСЯ МЯСО ЖЕРТВЕННОГО ЖИВОТНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Часть мяса жертвенного животного раздаётся в виде милостыни, часть уходит на приготовление пищи, а часть можно отложить»*.

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов 'Аиши о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Ешьте (из жертвенного животного), запасайтесь его мясом и раздавайте в виде милостыни»*²⁹.

Есть и другие хадисы по данной теме.

• ВОПРОС № 10: МЕСТО ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Предпочтительнее совершение жертвоприношения в месте совершения праздничной молитвы»*.

С целью возвеличения религиозных обрядов, а также исходя из хадиса, который привёл аль-Бухари (5552) со слов Ибн 'Умара, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) приносил в жертву в месте совершения праздничной молитвы»*³⁰.

28. Слабый хадис. См. «Тахриджу ль-Муснад» (11274).

29. Аль-Бухари (5423, 5570), Муслим (1971).

30. Праздничная молитва в соответствии с Сунной пророка (да благословит его Аллах и приветствует) совершается на открытой местности, специально отведённой для праздничных молитв, расположенной вблизи города или села. Ханафитский имам Бадруддин аль-'Айни сказал: *«Празд-*

• ВОПРОС № 11: ЖЕЛАТЕЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ДЛЯ ЖЕЛАЮЩЕГО ПРИНЕСТИ ЖЕРТВОПРИНОШЕНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Собирающийся совершить жертвоприношение не подстригает ни волосы, ни ногти с наступлением месяца зуль-Хиджа до тех пор, пока не принесёт в жертву».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1977–41) и других со слов Умм Салямы о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Если вы увидите новолуние месяца зуль-Хиджа, и кто-либо из вас пожелает совершить жертвоприношение, пусть не подстригает ничего из своих волос и ногтей».* А в другой версии этого же хадиса, также приводимого у Муслима (1977–42) и у других, говорится: *«Кто застанет месяц зуль-Хиджа, имея животное для жертвоприношения, то пусть не подстригает свои волосы и ногти до тех пор, пока не принесёт жертву».*

Учёные разногласили относительно характера данного повеления. Так, Са'ид ибн аль-Мусайиб, Раби'а, Ахмад, Исхак, Дауд и некоторые сторонники аш-Шафи'и склонились к тому, что запрет несёт категоричный характер и человеку запрещено подстригать что-либо из волос или ногтей, пока он не принесёт животное в жертву после наступления времени жертвоприношения. Однако сам имам аш-Шафи'и и его ученики не считали это категорично запретным, но весьма нежелательным.

Аль-Махди в «аль-Бахр» передал от аш-Шафи'и и других учёных то, что не подстригать волосы и ногти для желающего совершить жертвоприношение является желательным. А Абу Ханифа сказал, что это не является даже нежелательным.

• ВОПРОС № 12: ШАРИАТСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СВАДЕБНОГО УГОЩЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Оно узаконено».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Анаса о том, что пророк (да благословит его Аллах

ничную молитву следует совершать на открытой местности, а не в мечети. А в мечети её следует совершать только при необходимости». См. «Шархуль-Бухари» (6/280). И это мнение разделяют все четыре мазхаба.

и приветствует), обратившись к 'Абду р-Рахману ибн 'Ауфу, сказал: **«Сделай свадебное угощение хотя бы из одного барана»**³¹. И сам пророк (да благословит его Аллах и приветствует), когда заключал браки, делал свадебное угощение. Так, после женитьбы на Сафии свадебным угощением были финики и «савик»³², как это передаётся в сборнике у Ахмада (3/110), Абу Дауда (3744), ат-Тирмизи (1095), Ибн Маджи (1909) и Ибн Хиббана (4061) со слов Анаса.

Также Муслим и другие привели хадис со слов Анаса, который сказал: *«Свадебное угощение посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) состояло из фиников, сухого творога и масла»*. Хадис приводится в обоих Сахихах³³.

Очевидным из этого видится то, что не было в этом угощении ни хлеба, ни мяса.

Также в обоих Сахихах приводится хадис, в котором говорится: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ни на одной своей свадьбе не делал такого свадебного угощения, которое он сделал на свадьбу с Зайнаб, ведь, поистине, тогда он зарезал барана»*³⁴.

Об обязательности свадебного угощения говорил Малик, но также от него передаётся и мнение о желательности этого.

Также мнение об обязательности передаётся от Ахмада, некоторых шафи'итов и захиритов. Большинство же учёных сошлось на том, что это является желательным, а не обязательным.

Мнение об обязательности является истиной, ведь в хадисах не пришло ничего, что увело бы веление совершения свадебного угощения от его прямого смысла.

А что касается приготовления угощения из барана или чего-то большего, то отсутствие этого в действиях самого пророка (да благословит его Аллах и приветствует) — если исходить из того, что в этом у него нет исключительного положения — может указывать на необязательность. Также возможно, что веление приготовить свадебное угощение из барана или чего-то большего связано с воз-

31. Аль-Бухари (2048, 5153), Муслим (1427).

32. Савик — блюдо, приготавливаемое из толчёной пшеницы и ячменя.

33. Аль-Бухари (4794), Муслим (1428).

34. Аль-Бухари (5171), Муслим (1428).

возможностями человека и становится обязательным при наличии возможности.

**• ВОПРОС № 13: ШАРИАТСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ
ПРИНЯТИЯ ПРИГЛАШЕНИЯ НА СВАДЬБУ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Принятие приглашения на свадебное угощение является обязательным».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Абу Хурайры, который сказал: *«Худшее угощение — это свадебное угощение, на которое приглашают богатых и оставляют бедных. А тот, кто не ответил на приглашение, ослушался Аллаха и Его посланника»*³⁵.

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Ибн ‘Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Если вас пригласили, отвечайте на это приглашение»*³⁶.

А в другой версии этого хадиса говорится: *«Если кого-либо из вас позовут на свадебное угощение, пусть пойдёт»*³⁷.

А ещё в одной версии, приводимой у Муслима (1432) и у других, говорится: *«Кто был приглашён и не ответил, тот ослушался Аллаха и Его посланника».*

Также у Муслима (1430–105) и у других приводится хадис со слов Джабира о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Если одного из вас пригласят на угощение, пусть ответит. А затем, если пожелает, может поесть, а если нет, может оставить».*

Ещё в одной версии этого хадиса, приводимой у Муслима (1431–106) и у других со слов Абу Хурайры, сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Если кого-либо из вас пригласят, пусть ответит на приглашение. Если при этом он держит пост, пусть помолится (за пригласивших его), если же он не постится, то пусть поест».*

35. Аль-Бухари (5177), Муслим (1432).

36. Аль-Бухари (5179), Муслим (1429–103).

37. Аль-Бухари (5173), Муслим (1429–96).

Ибн ‘Абду ль-Барр, аль-Кады ‘Ияд и ан-Навави привели единогласное мнение учёных об обязательности принятия приглашения на свадебное угощение.

Хафиз Ибн Хаджар в «аль-Фатх» (9/272) сказал: *«Однако это не совсем так. Да, от учёных известно и распространено об обязательности этого и большинство шафи‘итов и ханбалитов на мнении, что это является индивидуальной обязанностью каждого приглашённого, и то же самое говорил Малик. Однако некоторые шафи‘иты и ханбалиты всё же считали это желательным».*

Аль-Махди в «аль-Бахр» передал, что «аль-‘итра»³⁸ и аш-Шафи‘и считали принятие приглашения на свадебное угощение желательным, таким же, как и принятие приглашения по любому другому поводу.

Однако приведённые доводы всё же указывают на обязательность, тем более после того как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) известил о том, что человек, не ответивший на приглашение, ослушался Аллаха и Его посланника.

Смысл хадисов с велением принятия приглашения на свадебное угощение подразумевает истинный смысл, указывающий на обязательность, однако обусловленную отсутствием чего-либо, препятствующего этому, как наличие порицаемых вещей, хвастовства и соперничества, приглашение на угощение одних лишь богатых, и тому подобного.

И до нас не дошло никаких текстов, уводящих эти приказы от их истинного смысла, указывающего на обязательность.

А что касается принятия приглашения помимо приглашения на свадебное угощение, то в отношении этого учёные разошлись во мнениях, является ли оно обязательным или нет?

Те учёные, кто склонился к обязательности, аргументировали своё мнение вышеприведёнными хадисами с обобщённым смыслом, в которых нет конкретизации именно свадебным угощением.

Другие же конкретизировали обобщённые тексты хадисами, в которых говорится именно о свадебном угощении.

38. Под «аль-‘итра» он имеет в виду ‘Али, Фатыму и их потомков.

Всё это автор (аш-Шаукани) подробно разъяснил в «Шарху ль-Мунтака» с указанием на правильное мнение в этом вопросе.

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» (9/141) сказал: *«Тот, у кого есть оправдание, или же путь далёк и сложен, то нет проблем в том, чтобы человек не ответил на приглашение».*

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» (2/126) сказал: *«Автор книги «аль-Ануар» говорит: «Из условий обязательности, чтобы приглашение на свадебное угощение стало обязательным то, чтобы оно исходило либо от родственников, либо от соседей, либо от коллег, когда приглашение охватывает и богатых, и бедных. Если же приглашаются лишь богатые, то обязательность принятия приглашения спадает. Но если он позвал своих коллег, которыми являются богатые, тогда они обязаны ответить на приглашение». Однако это обусловливание для того, чтобы принятие приглашения стало обязательным, неправильно, так как смысл слов Абу Хурайры в утверждении скверности угощения объясняет лишь одну из его сторон. Вместе с тем также утверждается и грех человека, отказавшегося от приглашения. Исходя из этого, будет правильным считать, что приглашение только богатых порицаемо сугубо для самого приглашающего, однако это не мешает распространению на других обязательности принятия приглашения».*

• ВОПРОС № 14: ЧЬЁ ПРИГЛАШЕНИЕ ПРИНЯТЬ, ЕСЛИ ПРИГЛАСИВШИХ ДВОЕ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Предпочтение в принятии приглашение отдаётся тому, кто позвал первым, затем тому, чья дверь ближе».*

Исходя из хадиса, приводимого Хумайдом ибн 'Абду р-Рахманом аль-Химьяри со слов одного из сподвижников о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если человека одновременно позвали двое, то пусть примет приглашение того, чья дверь ближе, так как ближе дверью — ближе соседством. Если же один из пригласивших опередил другого, то принимается приглашение того, кто был первым»**³⁹.

39. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1951).

Хадис привели Ахмад (23513) и Абу Дауд (3756) с иснадом, в котором присутствует Зайд ибн ‘Абду р-Рахман ад-Даляни, которого посчитал надёжным Абу Хатим, а Ибн Хиббан считал его слабым передатчиком.

Также аль-Бухари (6020) и другие привели хадис со слов ‘Аиши о том, что, когда она спросила посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) о том, кому из двух соседей ей сделать подарок, он ответил: **«Тому, чья дверь ближе»**. Из этого понимается, что в подобных вопросах может учитываться фактор близости двери.

• ВОПРОС № 15: УСЛОВИЯ, ПРИ КОТОРЫХ ПРИНЯТИЕ ПРИГЛАШЕНИЯ СТАНОВИТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И не дозволено посещение свадебного угощения, если оно содержит что-либо греховное»*.

Исходя из хадиса, который приводит Ибн Маджа (3359) с иснадом, передатчики которого являются передатчиками достоверных хадисов. В нём говорится, что ‘Али сказал: *«Как-то я приготовил пищу и позвал посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Но, придя ко мне домой и увидев изображения живых существ, он ушёл»*⁴⁰.

Абу Дауд (3774), ан-Насаи (4/16) и аль-Хаким (4/129) привели хадис со слов Ибн ‘Умара, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил два вида приёма пищи: присутствие за столом, на котором присутствует алкоголь, и то, чтобы человек принимал пищу, распластавшись на животе»*. Однако иснад хадиса нецелостный⁴¹.

Также запрет сидения за столом, на котором присутствует алкоголь, содержится в хадисе со слабым иснадом, который привёл Ахмад (1/20) со слов ‘Умара⁴².

40. См. «Сахих ан-Насаи» (5366), «Сахих Ибн Маджа» (2724).

41. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1982).

42. Несмотря на слабость именно этой версии хадиса, он подкрепляется другими версиями и похожими по смыслу хадисами, вследствие чего данный хадис можно считать достоверным. См. «ат-Та‘ликутуннаби» (3/142).

А также подобный хадис слов Джабира приводит ат-Тирмизи (2801), посчитав его приемлемым (хасан). Также подобное сообщение привели Ахмад (3/339), ан-Насаи (4/171), ат-Тирмизи и аль-Хаким (4/288) со слов Джабира, передавшего это от пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

В данной главе есть и другие доводы, а также это подтверждается текстами, пришедшими относительно призыва к одобряемому и запрещения порицаемого⁴³.

Из их числа хадис: **«Кто увидит порицаемое, пусть исправит это рукой, если не может рукой, то пусть исправит это словом, а если не может и словом, то пусть порицает это своим сердцем»**⁴⁴. Этот хадис приводится в обоих Сахихах⁴⁵ и других сборниках.

• ВОПРОС № 16: 'АКЫКА'⁴⁶

[Сказал аш-Шаукани]: *«'Акыка является желательным»*.

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (5471, 5472) и у других со слов Сальмана ибн 'Амира ад-Дабби о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«С рожде-**

43. Также в числе причин, снимающих обязанность, учёные упоминают и другие вещи. Так, хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» говорит: *«А что касается оправданий, по причине которых спадает обязательность ответа на приглашение, то из них: если в пище есть сомнения или приглашены только богатые, или там будет присутствовать человек, с которым неприятно находится в одном месте, или если человека пригласили, опасаясь его зла или из-за его почётного положения, или для того, чтобы он помог во зле; а также если на этом собрании будет присутствовать алкоголь, или придётся сидеть на шёлковых покрывалах, или если присутствуют изображения живых существ, или если придётся есть и пить из серебряной или золотой посуды. Всё это является оправданием, по причине которого спадает обязанность принятия приглашения на свадебное угощение. Также из оправданий, по причине которых можно отказаться от приглашения, это если позвал кто-либо из людей Писания, так как не является обязательным отвечать на его призыв»*.

44. Муслим (49).

45. Хадис не приводится у аль-Бухари, а только у Муслима и у авторов «ас-Сунан».

46. 'Акыка — это жертвоприношение, совершаемое на седьмой день после рождения ребёнка, в знак благодарности Всевышнему Аллаху за оказанную милость. См. «аль-Мугни» (9/458), «аль-Маджму'» (8/426), «Нейль аль-аутар» (5/149).

нием мальчика должна быть совершена 'акыка. Принесите за него жертвоприношение и избавьте младенца от страданий (бритьём головы)».

Ахмад и авторы сборников «ас-Сунан» привели хадис, который назвали достоверным ат-Тирмизи, аль-Хаким и 'Абду ль-Хакк. В нём аль-Хасан передаёт со слов Самуры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Каждый ребёнок является заложником своей 'акыки, за него режут животное на седьмой день, и в тот же день ему дают имя и бреют голову»**⁴⁷.

Есть мнение, что за исключением этого хадиса, аль-Хасан не слышал хадисы непосредственно от Самуры.

Ахмад (6713), Абу Дауд (2842) и ан-Насаи (4212) привели хадис со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца, со слов его деда, который сказал: **«Когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен об 'акыке, он сказал: «Мне не нравится послушание (аль-'укук)», — словно ему не понравилось название. Люди сказали: «Поистине, мы лишь спрашиваем о том, когда у одного из нас рождается ребёнок». Тогда он ответил: «Кто желает зарезать за новорожденного, пусть сделает это. За мальчика двух равноценных баранов, а за девочку одного»».**

Этот хадис является доводом на то, что хадисы, в которых говорилось о том, что каждый ребёнок является заложником своей 'акыки, не указывают на обязательность 'акыки, однако её совершение является желательным.

Ведь если бы совершение 'акыки было обязательным, то людям не предоставлялся бы выбор словами: **«Кто желает зарезать за новорожденного...».**

И тогда правильным пониманием других слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«является заложником своей 'акыки»**, — является то, что 'акыка является следствием рождения так же, как залог является следствием долга.

Есть также мнение, что под этим имеется в виду то, что ребёнку не дают имя и не бреют его голову, пока не зарежут барана. Про это ясно говорили авторы трудов «аль-Машарик» и «ан-Нихая».

47. Ахмад (20151), Абу Дауд (2837), ат-Тирмизи (1522), ан-Насаи (4220), Ибн Маджа (3165).

Ахмад ибн Ханбаль считал, что смысл этих слов заключается в том, что если ребёнок, за которого не сделают 'акыку, умрёт в младенчестве, то он не будет заступаться за своих родителей.

Тем не менее, большинство обладателей знания считало 'акыку желательной, кроме Абу Ханифы, который не считал её даже Сунной.

• ВОПРОС № 17: ЧТО РЕЖУТ ПРИ РОЖДЕНИИ МАЛЬЧИКА И ЧТО ПРИ РОЖДЕНИИ ДЕВОЧКИ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«За мальчика режут двух баранов, а за девочку одного».*

Как это передается аш-Шафи'и, исходя из приводимого ранее хадиса со слов деда 'Амра ибн Шу'айба, а также исходя из хадиса, приводимого у Ахмада (6/31), ат-Тирмизи (1513), Ибн Хиббана (7/356) и аль-Байхаки (9/301), и который приемлемым (хасан) посчитал ат-Тирмизи. В нём со слов 'Аиши сообщается о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«За мальчика режут двух равноценных баранов, а за девочку одного».*

Подобный хадис со слов Умм Курз аль-Ка'бия привели Ахмад (6/381), ан-Насаи (7/165), ат-Тирмизи (1516), аль-Хаким (4/237) и ад-Даракутни (4/586), а ат-Тирмизи назвал его приемлемым (хасан).

Под равноценностью в хадисе имеется в виду либо то, чтобы они либо были одинаковыми, либо схожими.

Абу Дауд (2841) и ан-Насаи (7/166) привели хадис, который назвал достоверным 'Абду ль-Хакк и Ибн Дахык аль-'Ийд. В нём со слов Ибн 'Аббаса сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) резал по одному барану за аль-Хасана и аль-Хусайна⁴⁸.

48. Учёные разошлись относительно достоверности данной версии хадиса, поскольку в другой версии, которую приводит ан-Насаи (4219), и достоверность которой подтвердил шейх аль-Альбани, говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) зарезал по два барана за каждого из них.

Однако достоверность упомянутой версии подтвердили имамы Ибн Хузайма, Ибн аль-Джаруд, 'Абду ль-Хакк аль-Ишбили, Ибн Дахык аль-'Ид, Ибн 'Абду ль-Хади, а также и шейх аль-Альбани.

Однако этот хадис не противоречит вышеприведённым по той причине, что в них содержится то же, что содержится в этом хадисе, плюс дополнительно присутствует ещё что-то. В дополнение к этому, предыдущие хадисы содержали словесное обращение к исламской общине, а, как известно из науки «усулю ль-фикх», действия пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не противопоставляются его словам, обращённым к общине мусульман.

Дополнение приемлемо только в том случае, если оно не отменяет другое, поэтому желающий зарезать за мальчика барана не поступит в соответствии с Сунной, кроме как если зарежет двух баранов, а не одного.

Относительно новорожденной девочки учёные единогласны в том, что за неё режут одного барана. А насчёт мальчика большинство учёных считало необходимым резать двух баранов, а Малик говорил, что достаточно и одного.

Шамсуддин Мухаммад аль-Махалли сказал: *«Начальное соответствие Сунне происходит, если при 'акыке за мальчика режут одного барана, однако полноценное соответствие Сунне происходит, если режут двух баранов».*

Аш-Шафи'и сказал: *«С мясом 'акыки в отношении его употребления и раздачи в виде милостыни поступают так же, как и с мясом жертвоприношения (удхия). И желательно приготовить его, не ломая костей».*

Я заявляю, что нет никакого довода ни из Корана, ни из Сунны, ни даже со стороны разума на эту желательность сохранения целыми костей барана, а также и на нежелательность расчленения суставов и всех остальных костей, на необходимость их последующего закапывания и тому подобного. Однако всё это предрассудки, схожие с тем, что распространяют женщины и другие из числа рядовых му-

Это также подтверждается тем, что передаётся от сподвижников. Так, Ибн 'Умар приносил в жертву за своих детей, как мальчиков, так и девочек по одному барану. Также подобным образом поступал и 'Урва ибн аз-Зубайр, который приносил за своих детей обоих полов по одному барану. См. «аль-Муватта» (2/401) имама Малика и «ас-Сунан аль-кубра» (9/302) имама аль-Байхаки. Шу'айб аль-Арнаут подтвердил достоверность иснадов обоих сообщений.

Хафиз ан-Навави сказал: *«Сунной является принести в жертву за мальчика двух баранов, а за девочку одного. Однако если за мальчика зарезали одно животное, то и это соответствует Сунне».* См. «аль-Маджму'» (8/429).

сульман. В выполнении всего этого нет абсолютно никакой пользы ни для этого мира, ни для мира вечного.

• ВОПРОС № 18: ВРЕМЯ СОВЕРШЕНИЯ 'АКЫКИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«На седьмой день от рождения».*

Исходя из приводимого ранее хадиса со слов Самуры.

Необходимо, чтобы между рождением и 'акыкой прошло какое-то время, в течение которого семья занята ребёнком и его матерью. Поэтому на людей не возлагается то, что лишь увеличит их занятость.

Другая причина заключается в том, что не все люди могут сразу найти барана для 'акыки, и, если бы Шариат возложил на человека 'акыку в первый же день от рождения ребёнка, это стало бы обременительным. А семь дней — это как раз тот период, который подходит для всего этого и, вместе с тем, не является большим сроком.

• ВОПРОС № 19: КОГДА РЕБЁНКУ ДАЁТСЯ ИМЯ, И КАКИЕ ИМЕНА НАИБОЛЕЕ ЛЮБИМЫ ДЛЯ АЛЛАХА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также на седьмой день ему даётся имя».*

А наиболее любимыми для Аллаха именами являются 'Абду-Ллах (раб Аллаха) и 'Абду р-Рахман (раб Милостивого), как об этом говорится в хадисе⁴⁹, а также потому, что это наиболее известные из имён Аллаха и ими не называется никто, кроме Всевышнего Аллаха, в отличие от других Его имён⁵⁰.

49. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Самые любимые имена для Аллаха — это 'Абду-Ллах и 'Абду р-Рахман».* Муслим (2132).

Имам Ибн Хазм сказал: *«Учёные единогласны в желательности имён, которые причисляются к Аллаху, как 'Абду-Ллах, 'Абду р-Рахман и подобные им».* См. «Маратибу ль-иджма» (154).

Также желательно называть детей именами пророков, да пребудет мир над ними. Что же касается известного хадиса: *«Нарекайте детей своих именами пророков»*, то он является слабым. См. «аль-Вахм ва ль-ихам» (4/379), «Ирвау ль-галиль» (1178).

Но, несмотря на это, о желательности называть детей именами пророков есть другие достоверные указания. Так, имам аль-Бухари в своём сборнике «ас-Сахих» назвал главу следующим образом: *«Глава о том, кто давал детям имена пророков»*, после чего привёл в этой главе соответствующие хадисы.

50. Имеется в виду, что некоторыми из имён Аллаха можно называть людей

И в этом же кроется секрет желательности называть ребёнка также такими именами, как Мухаммад и Ахмад.

Некоторые из людей испытывают страсть к тому, чтобы называть своих детей именами своих предков, которых они возвеличивают. И в этом усматривается как указание на их религию, так и на то, что он находится в связи с ними.

Наиболее же правдивыми именами (соответствующими сущности человека) являются имена: Хаммам (желающий, суетливый) и Харис (пахарь). А наиболее скверным для человека является имя Малику ль-'амляк (царь царей).

• ВОПРОС № 20: ВРЕМЯ БРИТЬЯ ГОЛОВЫ И ПРОИЗНЕСЕНИЯ АЗАНА В УХО НОВОРОЖДЕННОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«И в этот же день бреют его голову».*

Удаление волос делает его похожим на паломника.

Также посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) произнёс слова азана в ухо аль-Хасана сына 'Али, когда его родила Фатыма⁵¹. Смысл этого в том, что азан относится к внешним проявлениям Ислама и является его символом.

Также из особенностей азана — это то, что шайтан убегает, услышав его. А ведь известно, что шайтан досаждал новорождённому в начале его становления. И даже пришло в хадисе, что первый его плач является следствием этого⁵².

• ВОПРОС № 21: МИЛОСТЫНЯ НА ВЕС ВОЛОС РЕБЁНКА ЗОЛОТОМ ИЛИ СЕРЕБРОМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И дают милостыню золотом или серебром на вес сбритых волос».*

без добавки перед ними слова «раб», так как эти качества в той или иной степени могут быть присуще людям, как например, Рахим, Хахим, Халим, Малик и др. А есть имена, описание которых не присуще никому, кроме одного Аллаха, как, например, ар-Рахман, ас-Самад, аль-Ахад и др.

51. Слабый хадис. См. «ас-Сильсиля д-да'ифа» (321).

52. Хадис приводится у аль-Бухари (4274).

Исходя из веления пророка (да благословит его Аллах и приветствует) Фатыме, чтобы она сбрила волосы аль-Хасана и дала милостыню на вес сбритых волос серебром⁵³. Хадис привели Ахмад (6/390) и аль-Байхаки (9/304), однако в его иснаде присутствует Ибн 'Акыль, надёжность которого, как передатчика, под вопросом⁵⁴.

Данное положение также подтверждается сообщением, которое передали Малик (2/501) и Абу Дауд в «аль-Марасиль» (406) со слов Джа'фара ибн Мухаммада, а аль-Байхаки (9/304) привёл это сообщение с добавкой, что Джа'фар ибн Мухаммад передал от своего отца, а тот от деда, который сказал: *«Фатыма взвешивала волосы аль-Хасана, аль-Хусайна, Зайнаб и Умм Кульсум, и раздавала милостыню на вес их волос серебром»*.

Также ат-Тирмизи (1519) и аль-Хаким (7589) привели хадис со слов 'Али, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершил 'акыку за аль-Хасана, зарезав барана, а затем сказал: «О Фатыма, побрей его голову и дай милостыню на вес его волос серебром»*. И мы взвесили его волосы, и они были равны дирхаму или части дирхама»⁵⁵.

Ат-Табарани в «аль-Авсат» (562) привёл хадис со слов Ибн 'Аббаса, который сказал: *«Семь вещей являются Сунной в отношении ребёнка на седьмой день: ему даётся имя, делается обрезание, бреют его голову, прокалывают уши, режут барана, бреют голову и мажут его кровью барана, зарезанного на 'акыку, и дают на вес его волос милостыню золотом или серебром»*. В иснаде этого сообщения присутствует Рауад ибн Джаррах, который является слабым передатчиком, тогда как остальные передатчики этого сообщения являются надёжными⁵⁶.

53. Хадис передаётся со слов 'Али ибн Аби Талиба, который сказал: *«Когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершил 'акыку за аль-Хасана, он сказал: «О Фатыма, побрей его голову и раздай милостыню равную весу его волос»*. И она взвесила их, и их вес соответствовал дирхаму или части дирхама». Ат-Тирмизи (1519), аль-Хаким (4/234).

54. Шейх аль-Альбани сказал: *«Среди учёных он известен тем, что его хадисы являются приемлемыми "хасан", кроме как в случае, если они противоречат другим достоверным хадисам. Однако этот хадис, наоборот, подтверждается другими, по причине чего его степень поднимается до уровня достоверного "сахих"»*. См. «ат-Та'лику р-радыйа» (3/147).

55. Хадис хороший (хасан). См. «аль-Ирва» (1175).

56. Слабый хадис. См. «Фатху ль-Бари» (9/483).

Однако в этих словах есть то, что является порицаемым, а именно то, что прокалывают ухо и обмазывают голову ребёнка кровью барана, зарезанного на 'акыку.

Абу Дауд (2843) и ан-Насаи привели хадис с достоверным иснадом со слов Бурайды аль-Аслями, который сказал: *«Во времена доисламской джахилии, если у одного из нас рождался сын, мы резали барана и мазали голову ребёнка его кровью. Когда же Аллах привёл нас к Исламу, мы резали барана, брили голову младенца и мазали его голову шафраном»*⁵⁷.

Подобный же хадис со слов 'Аиши привели Ибн Хиббан (7/355) и Ибн ас-Сакан и назвали его достоверным.

Захириты и аль-Хасан аль-Басри склонились к тому, что совершение 'акыки является обязательным. Большинство же учёных считало это желательным (сунной). А Абу Ханифа не относил 'акыку ни к категории обязательного, ни желательного. Также от него передаётся, что он считал это добровольным действием.

57. Хадис достоверный. См. «ат-Та'ликату р-радыййа» (3/148).

Книга 17

МЕДЕЦИНА



КНИГА 17. МЕДИЦИНА

Суть медицины заключается в обнаружении исцеляющих природных свойств животного и растительного происхождения, а также минералов, и в создании растворов путём их смешивания в тех или иных пропорциях.

А религиозные постулаты исключают из неё примеси многобожия и очищают от всего того, что может причинить вред как с бытовой, так и религиозной стороны, дабы медицина содержала в себе лишь пользу для всех людей.

• ВОПРОС № 1: УЗАКОНЕННОСТЬ ЛЕЧЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Лечение дозволено».*

Исходя из хадиса, который привели Муслим (2204) и другие со слов Джабира о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«От каждой болезни есть соответствующее лекарство, посредством которого с соизволения Аллаха приходит излечение».**

Аль-Бухари (5678) и другие привели хадис со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет такой болезни, вместе с которой Аллах не ниспослал бы и её излечение».**

Ахмад (4/278), Абу Дауд (3855), Ибн Маджа (6061) и ат-Тирмизи (2038) привели хадис, достоверность которого наряду с ат-Тирмизи подтвердили также Ибн Хузайма и аль-Хаким (4/199). В нём со слов Усамы сообщается, что группа бедуинов обратилась к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«О, посланник Аллаха, стоит ли нам лечиться?»*, — он сказал: **«Да, о, рабы Аллаха, лечитесь, ведь, поистине, Аллах не создал ни одной болезни, кроме как создал и лекарство от неё, за исключением одной единственной болезни».** Они спросили: *«Что же это, о, посланник Аллаха?»*, — на что он ответил: **«Старость».**

Ахмад (3/421), Ибн Маджа (3437) и ат-Тирмизи (2148), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Абу Хузамы¹ о том,

1. Абу Хузама относится к таби'инам. По этой причине данный хадис является слабым. См. «ат-Та'ликутунна» (3/152), однако есть другие похо-

что он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«О посланник Аллаха, что ты скажешь относительно заговоров, которые мы произносим, лекарств, которыми лечимся и средств защиты, которые используем? Разве они могут изменить что-либо из предопределения Аллаха?»*. На это посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Они тоже входят в предопределение Аллаха»**.

Данное положение разделяют все мусульмане, и не видят никаких проблем во всём этом.

• ВОПРОС № 2: ЧТО ЛУЧШЕ: ЛЕЧЕНИЕ ИЛИ ОТКАЗ ОТ НЕГО С ПРОЯВЛЕНИЕМ ТЕРПЕНИЯ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Отказ от лечения предпочтительнее и лучше для того, кто способен на проявление терпения»*.

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Ибн 'Аббаса о том, что однажды к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) подошла чернокожая женщина и сказала: *«Поистине, я больна эпилепсией и, поистине, во время припадков случается так, что я раскрываюсь. Обратись же к Аллаху с мольбой о моём исцелении»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если хочешь, прояви терпение, и тебе уготован Рай, а если хочешь, я попрошу Аллаха, чтобы Он исцелил тебя»**, — и она ответила: *«Тогда я буду терпеть. Однако во время припадка я раскрываюсь, попроси же Аллаха, чтобы я не раскрывалась»*, — и он обратился к Аллаху с мольбой, чтобы она не раскрывалась².

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Семьдесят тысяч из моей общины войдут в Рай без расчёта. Это те, которые не просили прочесть им заклинание, не верили в приметы, не прижигали рану, и при этом они уповали на своего Господа»**³.

жие хадисы с таким же смыслом, имеющие другие цепочки передатчиков, что в совокупности возводит хадис до приемлемого «хасан», о чем сказал аль-Альбани в «Тахриджу ахадис Мушкиляту ль-факр» (стр. 11).

2. Аль-Бухари (5652), Муслим (2576).

3. Аль-Бухари (5705, 6472), Муслим (218, 220).

Данное положение никак не противоречит приводимым ранее хадисам с повелением лечиться, так как оставление лечения лучше лишь в отношении того, кто способен должным образом терпеть это, как на это указывают слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказанные чернокожей женщине: **«Если хочешь, прояви терпение...»**.

Однако при отсутствии должного терпения перед болезнью или при доведении ситуации до крайности, приводящей к непосильным трудностям, к раздражению и стеснению груди от болезни, то в этом случае лечение лучше, так как достоинство пренебрежения лечением аннулируется отсутствием должного терпения.

• ВОПРОС № 3: ЗАПРЕЩЕНО ЛЕЧИТЬСЯ ЗАПРЕТНЫМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Лечение при помощи запретного запрещено (харам)»*.

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима⁴ и других со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил скверные лекарства⁵.

Абу Дауд (3874) привёл хадис со слов Абу ад-Дарды о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, Аллах ниспослал как болезнь, так и излечение, и Он дал исцеление от каждой болезни. Поэтому лечитесь, но не лечитесь посредством запретного»**. В иснаде этого хадиса присутствует Исма'иль ибн 'Аййаш⁶.

Также достоверно известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил лечиться посредством алкоголя, как это приводится у Муслима (1984) и в других сборниках.

Также в сборнике у аль-Бухари (5614) сообщается, что Ибн Мас'уд сказал: *«Поистине, Аллах не сделал для вас излечение в том, что Он запретил вам»*.

Большинство учёных сошлось на запрете лечения посредством нечистот и алкоголя.

4. Хадис достоверен, однако его нет в сборнике у Муслима.

5. Ахмад (8048), Абу Дауд (3870), ат-Тирмизи (2045), Ибн Маджа (3459).

6. Хадис достоверный. См. «ат-Та'ликутунна-раддийя» (3/153).

К этому не имеет отношение то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил лечиться верблюжьей мочой, как это приводится в Сахихе⁷, так как она не относится ни к нечистотам, ни к запретному. Но даже если допустить первоначальную запретность верблюжьей мочи, то и тогда по правилам объединения следует, что из области указания обобщённых текстов исключается область указания конкретизирующих текстов.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Учёные имели различные мнения относительно дозволенности применения нечистот в лечении, и большинство из них считало это дозволенным за исключением применения алкоголя. Доводом на это является то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), дозволивший группе мужчин лечение верблюжьей мочой, в отношении алкоголя сказал: «Поистине, в нём нет лечения, напротив, в нём болезнь»⁸.*

Другие же учёные считали запретным лечение нечистотами, исходя из запрета посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) лечиться скверной⁹, где под скверной имеется в виду либо скверна нечистоты, либо это — скверность вкуса и наличие вероятности отравления».

Также ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Исключением из дозволенного являются: лечение посредством алкоголя, так как в нём присутствует зло, которое его не покидает; лечение посредством скверны — т.е. яда, при наличии альтернативы — так как есть опасность за жизнь; а также лечение посредством прижигания, при наличии альтернативы, так как прижигание огнём является одной из причин того, что ангелы покидают это место».*

Этот вопрос я подробно разобрал в своей книге «Далилю т-талиб ‘аля арджахи ль-маталиб».

• ВОПРОС № 4: ПОЛОЖЕНИЕ ПРИЖИГАНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Прижигание является нежелательным».*

7. Аль-Бухари (3018), Муслим (1671).

8. Муслим (1984).

9. Ахмад (8048), Абу Дауд (3870).

Исходя из хадиса, приводимого аль-Бухари и другими со слов Ибн ‘Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Лечение заключается в трёх вещах: в надрезах цирюльника (при кровопускании), в употреблении мёда и в прижигании огнём, и я запрещаю своей общине прижигание огнём»**¹⁰. В другой версии хадиса говорится: **«...но мне не нравится прижигание огнём»**¹¹.

Ахмад (4/427), Абу Дауд (3865), Ибн Маджа (3490) и ат-Тирмизи (2049), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов ‘Имрана ибн Хусайна, который сказал: **«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил нам прижигание, и когда мы делали его, оно не приводило к успеху и избавлению»**.

Также пришли доводы на то, что запрет на прижигание указывает на нежелательность, а не на запретность, как например хадис, приводимый у Муслима (2208) и у других со слов Джабира о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дважды делал прижигание руки Са‘да ибн Му‘аза.

Также ат-Тирмизи (2050), подтверждая его достоверность, привёл хадис со слов Анаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сделал прижигание Са‘ду ибн Зураре от его болезни.

Причина нежелательности прижигания заключается в том, что нём присутствует причинение страданий посредством огня, а известно, что никто не имеет права причинять страдания огнём, кроме Господа огня. Также были названы и другие причины нежелательности этого, а учёные объединяли между этими хадисами, совмещая их различными способами.

• ВОПРОС № 5: УЗАКОНЕННОСТЬ КРОВОПУСКАНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: **«И нет проблем в кровопускании»**.

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Джабира о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если и есть**

10. Аль-Бухари (5680).

11. Аль-Бухари (5683), Муслим (2205).

польза в чём-либо из ваших методов лечения, то в кровопускании, в употреблении мёда и в прижигании, если это лечение будет соответствовать болезни, но мне не нравится прижигание»¹².

Ранее уже приводился точно такой же хадис со слов Ибн 'Аббаса¹³.

Абу Дауд (3860) и ат-Тирмизи (2051) привели хадис с достоверным иснадом со слов Анаса, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) делал кровопускание на боковые затылочные вены (ахда'ан) и между лопаток (кахиль). И он делал кровопускание семнадцатого, девятнадцатого и двадцать первого числа (лунного) месяца».*

Также Абу Дауд (3861) привёл хадис с приемлемым иснадом со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Кто сделает кровопускание 17, 19 или 21-го числа, это станет для него исцелением от всех болезней»¹⁴.*

По данной теме есть и другие хадисы, которые включают в себя упоминание тех или иных дней, в которые предпочтительнее делать кровопускание. И цель данной главы лишь в приведении доводов на дозволенность кровопускания.

И этого же придерживаются все мусульмане.

• ВОПРОС № 6: УЗАКОНЕННОСТЬ ЗАГОВОРОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также нет проблем в заговорах (рукья)...».*

Закливание — это произнесение определённых слов, имеющих влияние и зарекомендовавших себя результатами. При этом они не должны противоречить основам религии, содержа в себе многобожие. Лучше, если они будут из Корана и Сунны или того, что похоже на это из смиренного обращения к Всевышнему Аллаху. А хадисы, в которых пришёл запрет на заговоры, амулеты и привороты относятся к тому, что содержит многобожие или же полное упование на причины до такой степени, что забывают о Всевышнем Создателе.

12. Аль-Бухари (5683), Муслим (2205–71).

13. Аль-Бухари (5680).

14. Хадис достоверный. См. ан-Навави «Аль-маджму'» (9/62), аль-Альбани «Сахих аль-Джами'» (5968).

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Хадисы относительно чтения заговоров различны и касаются различных ситуаций. Те из них, в которых приходит запрет, касаются заговоров, содержащих многобожие, упоминание шайтанов или же они произносятся не на арабском языке так, что непонятно, о чём в них говорится, и не исключается возможность содержания в них колдовства или слов неверия. А узаконенными и желательными заговорами являются содержащие в себе Коран и поминание Аллаха.»*

Также заговоры различаются по видам. Есть такие, которые передаются от праведных предшественников. Так, сообщается, что ‘Аиша не видела проблем в том, чтобы читать на воду поплёвывая в неё, а затем эту воду использовать в лечении больного.

Муджахид сказал: «Нет проблем в том, чтобы написать что-то из Корана, затем смыть это и этой водой напоить больного».

А Ибн ‘Аббас повелел человеку, чтобы он написал для своей тяжело рожающей жены два аята из Корана и некоторые слова, затем смысл их и напоил жену.

Также, когда Са‘ид ибн аль-Мусайиб был спрошен о маленьких листочках, на которых пишут Коран и вешают на женщин и детей, сказал, что нет в этом проблем, если их будут помещать в серебряную или кожаную оболочку, и повесят на шею».

• ВОПРОС № 7: ЗАГОВОР ОТ СГЛАЗА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...которые читаются, как от сглаза, так и от чего-то другого».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (2196) и у других со слов Анаса, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил читать заговоры от сглаза, жара и муравья».*

Под жаром в данном случае имеется в виду последствия укуса ядовитых животных и насекомых, а под муравьём — раны от трипаномоза.

Муслим (2200) и другие привели также хадис со слов ‘Ауфа ибн Малика, который сказал: *«Мы читали заговоры во времена доисламской джахилии, и когда мы спросили о них пророка (да благословит его*

Аллах и приветствует), он сказал: **«Прочтите мне ваши заговоры, нет проблем в заговоре, если в нём нет многобожия»**».

Также у Муслима (2199–62,63) приводится хадис со слов Джабира о том, что, когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил заговоры, люди из рода ‘Амра ибн Хазма пришли к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и сказали: *«О посланник Аллаха, поистине, у нас был заговор, который мы читали от укуса скорпиона, и до нас дошло, что ты запретил заговоры»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Прочтите его передо мной»**, — после чего сказал: *«Я не вижу в этом заговоре никаких проблем, и кто из вас может принести пользу своему брату, пусть сделает это»*.

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов ‘Аиши, которая сказала: *«Когда кто-либо из семьи пророка (да благословит его Аллах и приветствует) заболел, он, поплёвывая, читал над ним две последние суры Корана. Когда же он заболел болезнью, приведшей его к смерти, я сама поплёвывая читала на него, протирая его же руками, так как в них больше блага (бараката), чем в моих»*¹⁵.

А те хадисы, в которых упоминается о запрете заговоров, то они касаются тех из них, в которых присутствует многобожие. И они относятся к запретным видам заговоров, подобно тем, в которых присутствуют имена некоторых шайтанов, колдунов и т. п.

То же самое относится и к хадису, который передают Ахмад (18180) и Ибн Маджа (3489) и достоверность которого подтвердили ат-Тирмизи (2055), Ибн Хиббан (7/629) и аль-Хаким (4/415). В нём со слов аль-Мугьры ибн Шу‘бы сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто прибеж к прижиганию или обратился к другому за чтением заговора, тот лишился упования»**.

Также в обоих Сахихах со слов ‘Аиши приводится хадис, в котором она говорит: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) повелевал мне читать заговор от сглаза»*¹⁶.

Ахмад (27470), ан-Насаи (7537) и ат-Тирмизи (2059), назвавший его достоверным, привели хадис со слов Асмы бинт ‘Умайс и в нём со-

15. Аль-Бухари (5735), Муслим (2192).

16. Аль-Бухари (5738), Муслим (2195).

общается, что она обратилась к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: «О, посланник Аллаха, детей Джа‘фара постигает сглаз, можно ли нам обращаться за чтением заговора?». На это он ответил: «**Да. И если бы что-то могло опередить предопределение, это был бы сглаз**».

Такой же хадис со слов Ибн ‘Аббаса приводится у Муслима (2188).

Есть и другие хадисы по данному вопросу, и в них от сглаза также упоминается требование мытья, то есть чтобы сглазивший помыл в тазу лицо, руки, локти, колени, стопы и концы своего изара, после чего этой водой сзади обливают голову и спину того, кого постиг сглаз.

Это передали Малик в «аль-Муватта» (2/938), Ахмад (3/486) и ан-Насаи (4/381), а Ибн Хиббан (6105) назвал хадис достоверным.

Аз-Зухри сказал: «К человеку, который сглазил другого, подходят с сосудом с водой, чтобы он погрузил в неё свои руки; затем он поласкает в ней рот, затем моет лицо, затем набирает воду левой рукой и выливает на правую так, чтобы вода стекала обратно в сосуд, затем то же самое он делает правой рукой, обливая левую; затем он обливает правый локоть, зачерпнув воду левой рукой, затем правой рукой наливает на левую локоть; затем, зачерпнув левой рукой, выливает на правую стопу, затем правой рукой выливает на левую стопу; затем левой рукой льёт на правое колено, затем правой рукой на левое колено; затем поласкает в ней внутренние края изара. При этом всё сосуд не ставится на землю. Затем этой водой сзади обливают голову пострадавшего от сглаза»¹⁷.

17. Ибн Аби Шейба (8/58), ат-Табарани (5577), Ибн Хиббан (7106), аль-Байхаки (9/352).

Книга 18

**ДЕЛЕГИРОВАНИЕ
ПОЛНОМОЧИЙ
(ВИКАЛЯ)**



КНИГА 18. ДЕЛЕГИРОВАНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ (ВИКАЛЯ)

Делегирование полномочий — это когда один предоставляет другому право на заключение договоров от его имени.

• ВОПРОС № 1: УЗАКОНЕННОСТЬ ДЕЛЕГИРОВАНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, кто сам имеет право заключать сделки, может уполномочить другого, при отсутствии препятствующих этому факторов».*

Исходя из того, что достоверно передаётся от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что он уполномочил другого отдать за него долг, как это приводится в хадисе Абу Рафи'а, где пророк (да благословит его Аллах и приветствует) поручил ему отдать человеку молодого верблюда, взятого в долг¹.

Также достоверно передаётся от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что он уполномочил другого применить наказание, когда сказал: **«О Унайс, сходи к этой женщине, и если она признается (в грехе прелюбодеяния), примени наказание»**².

Этот хадис приводится в обоих Сахихах, а его разбор приводится в соответствующем разделе данной книги.

Также в обоих Сахихах передаётся, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) уполномочил 'Али зарезать жертвенных животных и раздать их мясо, головы, копыта и шкуры³.

Также от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) достоверно передаётся, что он уполномочил Абу Хурайру хранить имущество закята в Рамадане, как это приводится в обоих Сахихах⁴.

Также от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) достоверно передаётся, что он дал 'Укбе ибн 'Амиру овец, чтобы он распределил их между сподвижниками, о чём мы уже упоминали в главе о жертвоприношениях⁵.

1. Муслим (1600).
2. Аль-Бухари (2314), Муслим (1697).
3. Аль-Бухари (1716), Муслим (1317).
4. Аль-Бухари (2311, 5010).
5. аль-Бухари (2300, 2500, 5555), Муслим (1965).

Также достоверно передаётся, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) уполномочил Абу Рафи'а и ещё одного человека из ансар, которые выдали замуж Маймуну, что также приводилось ранее⁶.

Также достоверно передаётся, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал Джабиру, направляющемуся в Хайбар: **«Когда прибудешь, возьми у моего уполномоченного двадцать пять васков (фиников)»**. Хадис привели Абу Дауд и ад-Даракутни⁷.

Есть много других хадисов по данной теме, из которых извлекается дозволенность делегирования полномочий, кроме случаев, когда для этого есть препятствующие причины. Примером этого является ситуация, когда что-то не дозволено уполномочивающему, но дозволено уполномоченному, как если бы мусульманин уполномочил неверного продать алкоголь, свинью и тому подобное. Поистине, это является недозволенным и такое ухищрение не сделает запретные деньги дозволенными, исходя из того, что достоверно передаётся от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что он сказал: **«Поистине, когда Аллах запрещает что-либо, Он запрещает и устанавливать за это цену»**⁸.

Также в Книге Аллаха приходит то, что указывает на дозволенность уполномочивания, как в словах Всевышнего: **«Пошлите одного из вас в город с вашими серебряными монетами. Пусть он посмотрит, какая еда лучше, и принесёт её вам»**⁹.

А также Его слова: **«Он сказал: «Назначь меня управлять хранилищами земли, ибо я — знающий хранитель»»**¹⁰.

Имам аль-Бухари в своём сборнике привёл двадцать шесть хадисов относительно делегирования полномочий, шесть из которых приведены без иснадов, а двадцать с полноценными иснадами.

Также существует единогласное мнение учёных относительно узаконенности уполномочивания.

6. Недостоверное сообщение. См. «ат-Та'ликутунна-рада» (3/166).

7. Слабый хадис. См. «Да'ифуна-Аби Дауд» (3632).

8. Ахмад (1/247), Ибн Хиббан (4938). Хадис достоверный. См. «Тахриджунна-Муснад» (2221, 2964).

9. Сура «аль-Кахф», аят 19.

10. Сура «Юсуф», аят 55.

• ВОПРОС № 2: ЕСЛИ УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПРОДАСТ ЧТО-ТО ДОРОЖЕ, ЧЕМ ЕМУ БЫЛО ВЕЛЕНО

[Сказал аш-Шаукани]: *«И, если уполномоченный продаст что-то дороже того, за сколько ему было сказано продать, весь излишек принадлежит тому, кто его уполномочил».*

Исходя из хадиса, приводимого в Сахихе аль-Бухари (3642) и у других со слов ‘Урвы аль-Барикы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал ему динар, чтобы он купил ему на него барана. Однако ‘Урва купил на динар двух баранов, затем продал одного за динар и вернулся к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) с бараном и динаром. Увидев это, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к Аллаху с мольбой, чтобы Он даровал ему благодать (баракат) в его торговле, в результате чего стало так, что даже если бы он купил глину, и тогда получил бы прибыль с этого.

Ат-Тирмизи привёл хадис со слов Хакима ибн Хизама о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) опрашивал его купить для него жертвенного барана за динар, затем упомянул похожую историю. Однако иснад этого сообщения нецелостный по причине того, что его передаёт Хабиб ибн Аби Сабит от Хакима ибн Хизама, тогда как известно, что он не слышал хадисы от него¹¹.

Абу Дауд привёл похожий хадис от Абу Хусайна, а он от одного шейха из Медины, а он от Хакима ибн Хизама, но этот шейх является неизвестным передатчиком.

Мнение, упомянутое нами в этой главе, разделяет с нами большинство учёных. Но последним мнением аш-Шафи‘и и мнением его учеников было то, что такая сделка недействительна, а именно, сделка между уполномоченным и покупателем, который купил у него по завышенной цене. Причиной этого они считали отсутствие веления на это со стороны уполномочившего.

11. Слабый хадис. См. «Да‘иф Сунан Аби Дауд» (733), «Да‘иф Сунан ат-Тирмизи» (215).

**• ВОПРОС № 3: ЧТО ЕСЛИ УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПРИБРЁЛ ЛУЧШЕЕ, ЧЕМ ЕМУ БЫЛО ВЕЛЕНО?**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если уполномоченный приобретает нечто лучшее, чем то, что ему было велено, либо приобретает не то, что было велено, и при этом уполномочивший его удовлетворяется его сделкой, сделка считается действительной».*

По причине того, что довольство является законным обоснованием для его действительности. Если же он не будет удовлетворён, то не несёт обязательств по сделке, которую заключил уполномоченный, вопреки его велению. Причиной этого является та же причина, а именно отсутствие довольства, как законного обоснования действительности сделки.

Достоверно передаётся в сборнике у аль-Бухари (1422) и других от Ма'на ибн Язида, который сказал: *«Бывало так, что мой отец выходил, взяв некое количество динаров, чтобы раздать их в качестве милостыни. Однажды он положил их рядом с неким человеком в мечети, (чтобы он раздал их бедным), а я забрал их (как милостыню) и пришёл с ними к отцу. Он сказал: «Клянусь Аллахом, я их там оставил не для тебя». И когда он рассказал об этом пророку (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал: **«Тебе то, что ты намеревался, о Язид. А тебе то, что ты взял, о Ма'н»**».*

И, скорее всего, это относилось к добровольному пожертвованию, а не к обязательному закяту, так как учёные единогласны в том, что обязательный закят, данный своему ребёнку, недействителен.

Книга 19

ПОРУЧИТЕЛЬСТВО
(ДАМАНА)



КНИГА 19. ПОРУЧИТЕЛЬСТВО (ДАМАНА)

• ВОПРОС № 1: ОБЯЗАННОСТИ, ПОРУЧИВШЕГОСЯ ЗА ЖИВОГО ИЛИ МЁРТВОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, кто поручился за живого или мёртвого, по требованию, должен выполнить его имущественные обязательства».*

Исходя из хадиса, который приводят Абу Дауд (3565), ат-Тирмизи (1265), Ибн Маджа (2405) со слов Абу Умамы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поручитель несёт обязательства по выплатам».**

Несмотря на то, что в иснаде этого хадиса присутствует Исма'иль ибн 'Аййаш, он считается надёжным, когда передаёт от жителей Шама, как в данном случае, он передаёт от Шурахбиля ибн Муслима. Поэтому Ибн Хазм ошибся, назвав это хадис слабым по причине Исма'иля ибн 'Аййаша. Также этот хадис привёл ан-Насаи двумя различными путями: первый — через Абу 'Амира аль-Вассаби, а второй — через Хатима ибн Хариса, и оба они передают его от Абу Умамы. Ибн Хиббан назвал достоверной версию через Хатима, надёжность которого также подтвердил ад-Дарими. Также этот хадис привёл Ибн Маджа и ат-Табарани через Са'ида ибн Аби Са'ида, который передал его от Анаса. Также его привёл Ибн 'Адий со слов Ибн 'Аббаса. А слабым его посчитал Исма'иль ибн Зияд ас-Сукуни, а Абу Муса аль-Мадани привёл его в «ас-Сахаба» через Сувайда ибн Джабала, про которого ад-Даракутни сказал, что он не является сподвижником, поэтому его хадисы относятся к категории «мурсаль». Тем не менее, некоторые учёные все же относили его к сподвижникам.

Также аль-Хатыб в «ат-Тальхис» передал этот хадис через Ибн Ляхи'у, а он от 'Абду-Ллаха ибн Хиббана аль-Ляйси, а он от двух неизвестных передатчиков, передавших хадис друг от друга.

Аль-Бухари (2295) и другие привели хадис со слов Салямы ибн аль-Аква'а о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отказался совершить заупокойную молитву за должника. Тогда Абу Катада сказал: *«О, посланник Аллаха, соверши над ним молитву, а его долг на мне»*, — и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) совершил над ним заупокойную молитву.

Также эту историю привёл и подтвердил достоверность ат-Тирмизи со слов самого Абу Катады.

Ахмад (14576), Абу Дауд (3343), ан-Насаи (1962), Ибн Хиббан, ад-Даракутни и аль-Хаким также привели её со слов Джабира. И в этой версии говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к Абу Катаде со словами: **«Ты хочешь сказать, что Аллах сполна уплатил кредитору его долг и от него освобождился покойный?»**. Абу Катада сказал: «Да», и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершил заупокойную молитву. А когда Абу Катада выплатил его долг, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Только теперь остыла его кожа»**.

• ВОПРОС № 2: ЕСЛИ ЧЕЛОВЕК ВЫСТУПИЛ ПОРУЧИТЕЛЕМ ПО ПРИКАЗУ ПОРУЧЕННОГО, ТО ЗА УПЛАТОЙ ДОЛГА ОБРАЩАЮТСЯ К ПОРУЧЕННОМУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«За уплатой долга обращаются к тому, за кого было сделано поручительство, если человек, выступивший поручителем за него, сделал это по его приказу»*.

Исходя из того, что в основе долг лежит на должнике, а веление поручителю взять на себя обязательство по уплате долга — все равно, что приказать ему уплатить чужой долг. Поэтому за уплатой долга обращаются к самому должнику. (В отличие от ситуации, когда поручитель добровольно берёт на себя обязательства по уплате долга).

• ВОПРОС № 3: ЧЕМ ОБЯЗАН ТОТ, КТО ПОРУЧИЛСЯ ДОСТАВИТЬ КОГО-ТО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, кто поручился доставить кого-то, обязан привести его, а иначе он несёт обязательства по выплате его долга»*.

Исходя из общего смысла слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Поручитель несёт обязательства по выплатам»¹**.

1. Абу Дауд (3565), ат-Тирмизи (1265), Ибн Маджа (2405). Хадис достоверный. См. «аль-Ирва» (1412).

Разногласия относительно законности возложения долга на поручителя известны, однако здесь мы привели вкратце общие положения этого вопроса в Шариате.

Книга 20

ПРИМИРЕНИЕ

(СУЛЬХ)



КНИГА 20. ПРИМИРЕНИЕ (СУЛЬХ)

• ВОПРОС № 1: УЗАКОНЕННОСТЬ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ СОГЛАШЕНИЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Мусульманам между собой дозволено приходить к мировому соглашению...».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Многие из их тайных бесед не приносят добра, если только они не призывают раздавать милостыню, совершать одобряемое или примирять людей»¹.**

[Сказал аш-Шаукани]: *«...кроме мирового соглашения, которое дозволяет запретное, либо запрещает дозволенное».*

Исходя из хадиса, который приводят Абу Дауд, Ибн Маджа, ат-Тирмизи, аль-Хаким и Ибн Хиббан со слов 'Амра ибн 'Ауфа о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Мусульманам между собой дозволено приходить к мировому соглашению, кроме соглашения, запрещающего дозволенное или дозволяющего запретное».**

В иснаде этого хадиса от своего отца передаёт Касир ибн 'Абду-Ллах ибн 'Амр ибн 'Ауф, который является очень слабым передатчиком. При этом ат-Тирмизи считал этот хадис достоверным, но он ошибся. Ибн Хаджар оправдывал его тем, что возможно он принял во внимание множество путей передачи этого хадиса. Ведь Абу Дауд и аль-Хаким его передали через Касира бин Зайда от аль-Валида ибн Рабаха от Абу Хурайры. Поэтому аль-Хаким считал, что хадис соответствует условиям достоверных хадисов. Также достоверность подтвердил Ибн Хиббан и посчитал его приемлемым ат-Тирмизи.

Аль-Хаким и ад-Даракутни также привели этот хадис со слов Анаса и со слов 'Аиши.

1. Сура «ан-Ниса», аят 114.

• ВОПРОС № 2: ДОЗВОЛЕНО ПРИЙТИ К МИРОВОМУ СОГЛАШЕНИЮ, КАК В ОТНОШЕНИИ ЧЕГО-ТО ИЗВЕСТНОГО, ТАК И НЕИЗВЕСТНОГО, ПОСРЕДСТВОМ ЧЕГО-ТО ИЗВЕСТНОГО, ТАК ЖЕ И НЕИЗВЕСТНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Дозволено прийти к мировому соглашению, как в отношении чего-то известного, так и неизвестного, посредством чего-то известного, так же и неизвестного».*

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад (6/320), Абу Дауд (3584, 3585) и Ибн Маджа (3/243) со слов Умм Салямы, которая сказала: *«К посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) пришли двое, чтобы он разделил между ними их наследство, но у них не было доказательств кому что принадлежит. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Поистине, вы пришли разбираться к посланнику Аллаха, но я человек, и может быть так, что один из вас окажется красноречивее другого, а я буду исходить лишь из того, что услышу от вас. И если получится так, что я присужу одному из вас нечто принадлежащее другому, пусть ни в коем случае не берёт это, ведь получится, что я вручу ему адский уголь, с которым он явится в Судный День на своей шее». Услышав это, оба брата расплакались, и каждый из них сказал: «Я отказываюсь от своей доли в пользу брата». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «О если бы вы сделали это прежде, а сейчас идите и разделите имущество, как можно справедливее, затем бросьте жребий, и пусть каждый из вас простит другому (относительно того имущества, которое, возможно, оказалось у него не по праву)»».* В иснаде этого хадиса присутствует Усама ибн Зайд ибн Аслям аль-Мадани, в отношении которого есть разногласия. Несмотря на это основа хадиса приводится в обоих Сахихах.

Учёные аргументируют этим хадисом дозволенность приходить к мировому соглашению, а также дозволенность отказа от своих прав в отношении чего-то неизвестного, принадлежащего ему.

Аль-Бухари (2601, 2395, 2709) привёл хадис со слов Джабира, который сказал: *«Мой отец стал шахидом в день Ухуда и на нём оставался долг. И когда кредиторы начали давить на меня, я пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и рассказал ему об этом. Он спросил их, согласны ли они принять урожай с моего финикового сада*

и простить оставшееся, но они отказались. Тогда он не отдал им мой сад, однако сказал: «Утром мы придём к тебе». И утром он пришёл и обошёл мои пальмы, обращаясь к Аллаху с мольбой относительно их плодов и бараката. Затем я собрал финики и полностью расплатился с долгами, а у нас ещё оставались плоды».

В этом хадисе содержится довод на дозволенность приходить к соглашению в отношении известного (долгов) посредством неизвестного (количества урожая).

Отказ от чего-либо, на что человек имеет право, следует из его знания о нём. Тот, кто находится в неведении относительно того, на что имеет право и хочет просить, пребывает в одном из двух положений: либо он кое-что знает об этом, либо не знает ничего.

И если он приблизительно знает о чём идёт речь и что количество его не превышает такого-то, то в этом случае дозволен его отказ от своих прав на это.

Если же он вообще не имеет никакого представления о том, на что имеет право, так, что не знает ни что это, ни каково его количество, то его отказ в данном случае недействителен. Потому что, если бы он знал о том, на что он имеет право, возможно, не согласился бы по доброй воле отказаться от этого.

• ВОПРОС № 3: ДОЗВОЛЕНО ПРИЙТИ К МИРОВОМУ СОГЛАШЕНИЮ ВЗАМЕН КАЗНИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«А также дозволено прийти к мировому соглашению в отношении крови, посредством суммы меньшей или большей, чем установленная плата за кровь».*

Так как при отсутствии телесного возмездия за пролитие крови, обязательным становится имущественная компенсация. Поэтому это также относится к области мирового соглашения относительно имущества посредством другого имущества. И на это распространяется смысл обобщённых слов Всевышнего Аллаха: **«...или примирять людей...»**², а также и слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Дозволено прибегать к мировому соглашению»**³.

2. Сура «ан-Ниса», аят 114.

3. Ат-Тирмизи (1352), Ибн Маджа (2353). Хадис достоверный. См. «аль-Ирва» (1303, 1420).

Ахмад (6717), Ибн Маджа (2626) и ат-Тирмизи (1387), который назвал его достоверным, привели хадис от ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, от его деда о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Того, кто совершил преднамеренное убийство, представляют родственникам убитого, и если они пожелают, убивают его, а если пожелают, берут за убитого выкуп, состоящий из тридцати трёхгодовалых верблюдов, тридцати четырёхгодовалых верблюдов и сорока беременных верблюдиц. И это относится к выкупу за преднамеренное убийство⁴. И на чём бы они не сошлись, имеют на это право, а это — обременительность этого выкупа»*. В иснаде этого хадиса присутствует ‘Али ибн Зайд ибн Джуд‘ан, относительно надёжности которого есть разговоры⁵.

• ВОПРОС № 4: ДОЗВОЛЕНО ПРИЙТИ К МИРОВОМУ СОГЛАШЕНИЮ И ПРИ НЕПРИЗНАНИИ ЧЕЛОВЕКОМ НАЛИЧИЯ У НЕГО ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫХ ЕМУ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, А ТАКЖЕ ПРИ ЕГО МОЛЧАНИИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Оно дозволено даже при непризнании человеком наличия у него каких-либо обязательств»*.

Исходя из обобщённого смысла доводов и их указания на мировое соглашение, а тот, кто запрещает его в подобном положении, не приводит ясного довода, поэтому большинство учёных дозволяло прибегнуть к нему (в подобной ситуации). Аль-Махди в «аль-Бахр» передал от аш-Шафи‘и и Ибн Аби Ляйли о том, что они считали недействительным мирное соглашение с человеком, не признающим наличие у него обязательств.

Достоверно утверждена в Сахихе со слов Ка‘ба ибн Малика история двух спорящих в мечети относительно долга, и тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) указал кредитору

4. Выкуп за убийство отличается в зависимости от вида убийства: преднамеренного, непреднамеренного и похожего на преднамеренный. Количество верблюдов при этом сохраняется, но отличается их возраст и сроки выплаты, а также в зависимости от этого разнится вопрос наличия или отсутствия помощи родственников.
5. Автор ошибся, так как в иснаде этого хадиса нет ‘Али ибн Зайда ибн Джуд‘ана, а сам хадис является достоверным. См. «ат-Та‘лику р-радий-йа» (3/180).

на то, чтобы он простил половину долга, а должнику на то, чтобы сразу же расплатился с ним⁶.

Этот хадис является доводом на дозволенность прибегать к мирному соглашению между спорящими сторонами, а также на дозволенность прощения части долга и безотлагательной выплаты оставшейся части.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: *«К этому относится прощение части долга, как это приходит в истории Ибн Аби Хадрада. А этот хадис является одним из основополагающих в разделе имущественных взаимоотношений»*.

Я считаю, что внешне всё указывает на то, что дозволено прийти к мирному соглашению при непризнании человеком наличия на нём обязательств. Как, например, если один утверждает о том, что некто должен ему сто динаров, тогда как другой отрицает наличие у него этого долга. Затем они приходят к мирному соглашению относительно половины этой суммы (чтобы не доводить дело до суда), так как причинным обоснованием примирительного соглашения является взаимное довольство. Сторона, отрицающая наличие на ней обязательств, возможно, согласится на выполнение части обязательств, предъявляемых ему. Что же может препятствовать прийти им к мировому соглашению? Кто-то скажет, что этим препятствием является хадис: **«Никому не дозволено имущество мусульманина, кроме как через его довольство»**⁷.

Но ведь он добровольно согласился выплатить часть из предъявляемого ему долга. И если это не указывает на его удовлетворение, тогда что на него указывает?

Далее, вышеприведённый хадис Ка'ба ибн Малика указывает на наличие спора между должником и кредитором. Если предположить, что спор возник относительно суммы долга, то хадис прямо указывает на данное положение, а именно, на законность мирного соглашения при непризнании человеком обязательств, предъявляемых ему.

6. Аль-Бухари (457, 471, 2710, 2418), Муслим (1558).

7. ад-Даракутни (299), Ахмад (5/72), аль-Байхакы (6/100). Хадис хороший. См. «ат-Та'лику р-радыйя» (2/490).

Если же спор между ними был относительно отсрочки долга, то это также относится к области мирного соглашения при непризнании человеком предъявляемых ему обязательств. Ведь сторона, нежелающая соглашаться с отсрочкой, согласилась принять часть долга и простить остальное, вопреки желанию второй стороны получить отсрочку.

Книга 21

**ПЕРЕВОД ДОЛГА
(ХАВАЛЯ)**



КНИГА 21. ПЕРЕВОД ДОЛГА (ХАВАЛЯ)

Перенаправление кредитора к дебитору является дозволенным и этого мнения придерживаются обладатели знания.

• ВОПРОС № 1: ШАРИАТСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ДОВОДЫ НА ЕГО ЗАКОННОСТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Кого перенаправили к богатому для взыскания задолженности, пусть примет это».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Задержка с выплатой долга со стороны богатого является несправедливостью, а тот, кого перенаправили к богатому на получение своего долга, пусть примет это».** В другой версии этого же хадиса, приводимого в этих же источниках, говорится: **«...если кого-либо из вас отправляют к богатому, пусть отправится»¹.**

Подобный хадис Ибн Маджа (2404), Ахмад (2/71) и ат-Тирмизи (998) привели также со слов Ибн 'Умара. В его иснаде присутствует Исма'иль ибн Тавба, который являлся правдивым, а остальные передатчики и вовсе являются передатчиками Сахиха.

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» говорит: *«Слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «если кого-либо из вас отправляют к богатому», — означают, что если кредитора перенаправят на другого человека, который является богатым, то пусть направится. То есть, пусть примет это перенаправление. Говорят: «Я отправил своего кредитора к такому-то, и он отправился к нему», то есть, перенаправил его, и он направился. А повеление «пусть отправится» не является обязательным, однако указывает на желательность. И если он пожелает, то может принять это перенаправление, а если нет — не принимает».*

Было также сказано, что, по единогласному мнению учёных, условием действительности перенаправления является довольство того, кто перенаправляет; по мнению большинства — довольство

1. Малик (2/674), аль-Бухари (2287), Муслим (1564).

того, кого перенаправляют; и, по мнению некоторых учёных — до-вольство того, к кому перенаправляют.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа» говорит: «Данный приказ пророка (да благословит его Аллах и приветствует) указывает на желательность».

• ВОПРОС № 2: ОСВОБОЖДАЕТСЯ ЛИ ЛИЦО, ПЕРЕНАПРАВИВШЕЕ ДОЛГ, ОТ ДОЛГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ?

[Сказал аш-Шаукани]: «Если тот, к кому перенаправили, затягивает с погашением долга или стал банкротом, тогда тот, кого перенаправили, может потребовать свой долг с того, кто его перенаправил».

И это потому, что лицо, перенаправившее долг, не освобождается от долговых обязательств до тех пор, пока тот, к кому он перенаправил, не погасит задолженность перед тем, кого он перенаправил. И если сторона, к которой направили, не погасила долг, тогда долговые обязательства остаются в прежнем виде, какими они были до перенаправления. На это указывают слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): «**перенаправят к богатому**». А банкрот или задерживающий погашение долга, не является тем богатым, перенаправление к которому повелел принять пророк (да благословит его Аллах и приветствует) кредитору.

Яхья сказал: «Я слышал, как Малик говорил, что мнение, которого он придерживается касательно должника, отправившего кредитора к дебитору, который обанкротился или умер, не повелев (своим родственникам) погасить эту задолженность, заключается в том, что первоначальный должник, ничем не обязан кредитору. И кредитор не имеет права требовать свой долг от того, кто был ему должен изначально. Малик говорил: «Это мнение, относительно которого среди нас нет разногласий». А что касается ситуации, когда кто-то берёт на себя долговые обязательства другого, а затем умирает или становится банкротом, то долг вновь возвращается к изначальному должнику». Это приводится в «аль-Муватта».

И этого же мнения придерживался аш-Шафи'и.

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» говорит: «Если кредитор согласился с перенаправлением его долга на другого человека, то долговые обязательства с первоначального должника переходят на

этого человека. После этого кредитор, которого перенаправили, уже не может без уважительной причины требовать погашения долга у первоначального должника. И если тот, на кого перенаправили долг, обанкротился или умер, не оставив завещания, то в отношении такого случая аш-Шафи‘и сказал, что кредитор уже никак не может вернуться к изначальному должнику с требованием погашения долга. А Абу Ханифа сказал, что в вышеописанной ситуации он возвращается с долговыми требованиями к первоначальному должнику, то есть к тому, кто его перенаправил».

Книга 22
БАНКРОТСТВО



КНИГА 22. БАНКРОТСТВО

• ВОПРОС № 1: РАЗЪЯСНЕНИЕ ТОГО, ЧТО МОГУТ БРАТЬ КРЕДИТОРЫ ИЗ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Кредиторам дозволяется брать всё, что они найдут у должника, (то есть, у банкрота), кроме того, без чего он не сможет обойтись, а это: жилище, одежда, то, что защищает его от холода и то, что поддерживает жизнь его и тех, кто находится на его иждивении».*

И это исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1556) и других со слов Абу Са'ида о том, что некий человек во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) приобрёл финики, которые испортились, и у него появилось много долгов. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к людям, чтобы они дали ему милостыню и люди дали ему, но это не покрыло всех его долгов. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к его кредиторам со словами: **«Возьмите у него то, что найдёте, но не требуйте у него больше этого ничего».**

Ад-Даракутни (4/230), аль-Байхаки (11590) и аль-Хаким (3/283), который подтвердил его достоверность, привели хадис со слов Ка'ба ибн Малика о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) арестовал имущество Му'азы и продал его, чтобы выплатить его долги.

Са'ид ибн Мансур, Абу Дауд и 'Абду р-Раззак привели хадис со слов 'Абду р-Рахмана ибн Ка'ба ибн Малика, который сказал: *«Му'аз ибн Джабаль был очень щедрым юношей, который ничего не мог удержать у себя. И он не переставал брать в долг, пока всё его имущество не погрязло в долгах. Тогда он пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и попросил его поговорить с его кредиторами, чтобы они дали отсрочку. И если бы они предоставили отсрочку кому-либо, то предоставили бы её для Му'азы из-за посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) продал его имущество, чтобы расплатиться с кредиторами, а Му'аз остался ни с чем»*¹.

1. Аль-Хаким (3/273).

‘Абду ль-Хакк аль-Ишбили сказал, что правильным является то, что данный хадис является прерванным «мурсаль». А Ибн ат-Талля‘ в «аль-Ахкам» сказал, что этот хадис достоверный².

Этот хадис указывает на то, о чём мы говорили ранее, а именно то, что кредиторы забирают всё, что находят у обанкротившегося должника.

Но не передаётся, чтобы они забирали одежду, в которой находится должник или его жилище; или что кредиторы оставили бы его и тех, кто находится на его иждивении, без средств к существованию. Поэтому мы и сказали о том, что эти вещи являются исключением из того, что могут забрать кредиторы.

• ВОПРОС № 2: О ТОМ, КОГДА КРЕДИТОР НАХОДИТ У ОБАНКРОТИВШЕГОСЯ ДОЛЖНИКА СВОЁ ИМУЩЕСТВО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если кредитор находит у обанкротившегося должника своё имущество, он имеет на него больше прав, чем другие кредиторы».*

Так как изначально это имущество принадлежало ему без каких-либо притязаний на него со стороны других людей. После чего он продал его и не был бы доволен продажей, кроме как при получении его стоимости. А продажа завершается получением денег за товар. Если же он не получил стоимость товара, может расторгнуть сделку до тех пор, пока этот товар находится у покупателя. И только тогда, когда у покупателя уже нет на руках, купленного им в рассрочку товара, продавец лишается права на расторжение заключённой между ними сделки, а долг покупателя продавцу становится подобным любому другому долгу.

Доводом же на это является хадис, передаваемый от аль-Хасана, а он от Самуры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто нашёл непосредственно свои вещи у бан-**

2. Группа учёных считала этот хадис слабым из-за его прерванного иснада, а также по причине передатчика по имени Ибрахим ибн Му‘авия, которого называл слабым ас-Саджи и другие. Поэтому шейх аль-Альбани не согласился с классификацией аль-Хакима относительно того, что данный хадис является достоверным в соответствии с условиями аль-Бухари и Муслима, и посчитал его всё же прерванным. См. «аль-Ирва» (1435).

крота, имеет больше на них прав (чем другие кредиторы)»³. Хадис привели Ахмад и Абу Дауд (3531), а Ибн Хаджар в «аль-Фатх» сказал, что иснад его хороший (хасан). Однако среди учёных хорошо известны разногласия относительно того, слышал ли аль-Хасан хадисы непосредственно от самого Самуры?

Также достоверно утверждено в хадисе, приводимом в обоих Сахихах со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто обнаружил непосредственно своё имущество у обанкротившегося человека — или у человека, который стал банкротом — имеет больше прав на него, чем другие кредиторы»⁴.**

В версии хадиса, приводимого у Муслима, в отношении обанкротившегося должника посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если обнаружится у него имущество, которым он не успел распорядиться, оно принадлежит тому, кто ему его продал»⁵.**

А в версии, приводимой у Ахмада, говорится: **«Если кредитор обнаружит у банкрота своё имущество, за которое с ним (с кредитором) не расплатились даже частично, то это имущество принадлежит ему»⁶.**

Аш-Шафи'и, Абу Дауд, Ибн Маджа и аль-Хаким, который подтвердил его достоверность, привели хадис от Абу Хурайры о том, что когда к нему привели обанкротившегося должника, он сказал: **«Я рассужу между вами так, как рассудил посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), который сказал: «Кто стал банкротом или умер, а кредитор обнаружил у него непосредственно своё имущество, то он имеет на него больше прав»»⁷.**

Малик в «аль-Муватта» и Абу Дауд привели хадис, в котором без упоминания сподвижника в иснаде хадиса, сообщается со слов Абу Бакра ибн 'Абду р-Рахмана ибн аль-Хариса ибн Хишама, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто бы из лю-**

3. Слабый хадис. См. «Да'иф аль-Джами'» (5870).

4. Малик (2/162), аль-Бухари (2402), Муслим (1559).

5. Муслим (1559–23).

6. Ахмад (2/247, 259).

7. Аш-Шафи'и (2/162), Абу Дауд (3523), Ибн Маджа (2360). Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (144).

дей не продал что-либо, а покупатель стал банкротом, прежде чем выплатить хотя бы часть из стоимости товара, и продавец обнаружит непосредственно сам проданный ему товар, то он имеет на него больше прав. Если же (обанкротившийся) покупатель умрёт, хозяин товара подобен остальным кредиторам»⁸.

Абу Дауд привёл этот хадис с целостным иснадом со слов Абу Хурайры. И в этом иснаде присутствует Исма'иль ибн 'Аййаш. Однако в данном случае он передаёт от аз-Зубайди, являющегося надёжным передатчиком, и являющегося жителем Шама, а известно, что Исма'иль является надёжным, когда передаёт от жителей Шама.

Большинство учёных склонилось к тому, что продавец, обнаруживший у обанкротившегося должника свой товар, имеет больше прав на него, нежели другие кредиторы, вопреки мнению ханафитов, которые сказали, что у него нет никаких привилегий перед другими кредиторами. Однако вышеприведённые хадисы являются доводом против них.

Также большинство учёных считало, что если покупатель успел выплатить часть стоимости товара, то в этой ситуации продавец уже не имеет привилегий перед другими кредиторами относительно неуплаченной части обнаруженного товара, и он подобен в этом всем остальным кредиторам. Аргументом для этого является версия хадиса, в котором говорилось: *«Если кредитор обнаружит у банкрота своё имущество, за которое с ним (с кредитором) не расплатились даже частично, то это имущество принадлежит ему»⁹.*

Аш-Шафи'и же считал, что и в этом случае продавец товара имеет преимущество перед другими кредиторами.

И точно так же, в случае, когда покупатель умирает, а неоплаченный им товар обнаруживается непосредственно у него, Малик и Ахмад считали, что у продавца этого товара нет привилегий перед остальными кредиторами¹⁰, тогда как аш-Шафи'и считал, что продавец товара и в этом случае имеет больше прав на него.

8. Малик (2/278), Абу Дауд (3520). Достоверность подтвердили Ибн аль-Кайим. См. «ат-Тахзиб» (5/175), а также аль-Альбани в «Сахих Аби Дауд» (3520).

9. Ахмад (2/247, 259).

10. Шейх Альбани в «ат-Та'ликат» (3/194) сказал: *«И это мнение является правильным, по причине достоверности хадиса: «Если же (обанкротившийся) покупатель умрёт, хозяин товара подобен остальным кредиторам»».*

• ВОПРОС № 3: КОГДА ВЛАДЕЛЕЦ, ОБНАРУЖЕННОГО У ДОЛЖНИКА ТОВАРА, НЕ ИМЕЕТ ПРИВИЛЕГИЙ ПЕРЕД ДРУГИМИ КРЕДИТОРАМИ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если имущество банкрота не покрывает полностью его долгов перед кредиторами, они имеют равные права на него».*

Так как это соответствует справедливости. Ведь все долги имеют одинаковое право на имущество банкрота и одни из них не приоритетнее других, кроме как на это будет указывать конкретизирующий довод. А такого довода нет.

И на это же указывает, приводимый ранее хадис: *«Если же (обанкротившийся) покупатель умрёт, хозяин товара подобен остальным кредиторам»*¹¹.

• ВОПРОС № 4: МОЖНО ЛИ БАНКРОТА ЗАКЛЮЧАТЬ ПОД СТРАЖУ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Нельзя арестовывать человека лишь по причине выявления его банкротства».*

Так как это противоречит решению Аллаха, в отношении него. Всевышний сказал: **«Если должник находится в трудном положении, дайте ему отсрочку, пока его положение не улучшится»**¹².

А также исходя из понимания хадиса: *«Уклонение от погашения долга тем, кто имеет возможность погасить его, является несправедливостью, вследствие чего становятся дозволенными его честь и применение наказания».* Это достоверный хадис, который приводился в предыдущей главе¹³. А ведь известно, что банкрот не имеет возможности погасить долг.

Если же остаётся неясным обанкротился он или имеет возможность заплатить, то это неопределённая ситуация, и обязательным в ней является выяснение его положения настолько, насколько это возможно. Если выяснится, что он имеет возможность выполнить долговые обязательства, наказывается арестом или чем-либо подоб-

11. Малик (2/278/87). См. «Сахих Аби Дауд» (3520, 3521).

12. Сура «аль-Бакара», аят 280.

13. Хадис достоверен, но в таком виде он не приводился в предыдущей главе, однако будет приведён далее в этой главе.

ным, как на это указывает хадис: **«Откладывание погашения долга тем, кто имеет возможность погасить его, является несправедливостью, вследствие чего становятся дозволенными его честь¹⁴ и применение наказания»¹⁵.**

В другой версии этого хадиса говорится: **«Уклонение от погашения долга тем, кто имеет возможность погасить его, является несправедливостью».**

И оба этих хадиса приводятся в двух сборниках «ас-Сахих»¹⁶.

Либо же после выяснения его положения, окажется, что он не имеет возможности выплачивать долги и тогда ему предоставляется отсрочка.

А что касается заключения под стражу того, кто действительно обанкротился, то это никак не может быть дозволенным и является чистой несправедливостью.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: *«Под словами посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) о дозволении чести и применения наказания в отношении того, кто уклоняется от погашения долга, имея возможность погасить его, имеется в виду грубое к нему обращение, заключение под стражу и вынуждение на продажу его имущества, если у него нет другого».*

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» говорит: *«И это является мнением обладателей знания, а именно то, что имущество банкрота распределяется между кредиторами пропорционально суммам их долгов. И если его имущество закончится прежде, чем будут покрыты долги, ему предоставляется отсрочка. По мнению Малика, если у должника нет иного имущества, помимо раба, которому он даёт свободу, то данное освобождение раба является недействительным».*

14. Учёные, толкующие этот хадис, говорят, что под этим имеется в виду описывание должника такими словами, как: «Он уклоняется от уплаты», «Он совершает несправедливость» и т.п.

15. Абу Дауд (3628), ан-Насаи (4689), Ибн Маджа (2427), Ахмад (17946). Хадис достоверный. См. «аль-Ирва» (1434).

16. Данные слова являются ошибкой, так как в обоих Сахихах приводится лишь первая часть хадиса: **«Откладывание погашения долга тем, кто имеет возможность погасить его, является несправедливостью».** Аль-Бухари (2400), Муслим (1564), а добавка про дозволенность его чести и наказания приводится в других сборниках.

А по мнению аш-Шафи'и, полное распоряжение должником своим имуществом по своему усмотрению действительно до тех пор, пока судья не запретит ему это, и только после этого запрета его распоряжения своим имуществом аннулируются».

Также в другом месте в «Шарху с-Сунна» он говорит: «А что касается должника, который не в состоянии уплачивать свои долги, то его нельзя заключать под стражу, однако необходимо предоставить ему отсрочку. Ведь он не из той категории несправедливых, которые могут, но не расплачиваются. И это мнение принадлежит Малику и аш-Шафи'и. Если же у него есть имущество, которое он скрывает, то его арестовывают и наказывают, пока он не укажет на это имущество. Некоторые же учёные, в числе которых Шурайх и ханафиты, считали, что даже не имеющий возможности расплатиться должник, может быть заключён под стражу».

• ВОПРОС № 5: АРЕСТ ИМУЩЕСТВА ОБАНКРОТИВШЕГОСЯ ДОЛЖНИКА

[Сказал аш-Шаукани]: «Правитель имеет право запретить банкроту распоряжаться своим имуществом, а также он может продать его для выплаты его долгов».

Исходя из приводимого ранее хадиса, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) арестовал имущество Му'азы. А также правитель может продать его имущество для выплаты его долгов, как это сделал пророк (да благословит его Аллах и приветствует) с имуществом Му'азы.

• ВОПРОС № 6: КОГДА ДОЗВОЛЕНО ЗАПРЕТИТЬ РАСТОЧИТЕЛЮ РАСПОРЯЖАТЬСЯ СВОИМ ИМУЩЕСТВОМ?

[Сказал аш-Шаукани]: «Также правитель имеет право запретить расточителю распоряжаться своим имуществом, а также тому, кто неспособен им разумно распоряжаться».

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Не давайте неразумным (и расточительным) вашего имущества»**¹⁷. Автор книги «аль-Кашшаф» аз-Замахшари говорит, что под неразумными имеются

17. Сура «ан-Ниса», аят 5.

в виду расточители имущества, которые тратят его на то, на что не следовало, и они неспособны ни улучшить, ни увеличить, ни распорядиться этим имуществом. Речь в аяте обращена опекунам, а имущество приписано им по той причине, что оно играет важную роль в существовании человека, как об этом сказал Всевышний: **«Не пожирайте своего имущества между собой незаконно, а только путём торговли по обоюдному вашему согласию. И не бросайте себя собственными руками на гибель»**¹⁸. А также сказал: **«Кто не обладает достатком, чтобы жениться на верующих целомудренных женщинах, пусть женится на верующих девушках из числа невольниц, которыми овладели ваши десницы»**¹⁹.

Доводом того, что это веление обращено к опекунам сирот, является продолжение аята, в котором говорится: **«...но кормите и одевайте их из этого имущества»**²⁰.

Также на этот запрет указывает то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не порицал родственников Хиббана за то, что они запретили ему распорядиться его имуществом по своему усмотрению. И эта история достоверна. Также на это указывает то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вернул пожертвованное для милостыни золото величиной с маленькое яйцо тому, у кого это было единственно имеющимся имуществом. Этот хадис со слов Джабира привёл Абу Дауд, а Ибн Хузайма подтвердил его достоверность²¹.

Также на это указывает то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вернул пожертвование тому, кто отдал в виде милостыни одну из двух имеющихся у него одежд, как это приводится со слов Абу Са'ида у авторов «ас-Сунан», а достоверность хадиса подтвердили ат-Тирмизи и Ибн Хиббан²².

А также и то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вернул раба тому, у кого не было другого имущества, а он даровал ему свободу после своей смерти, как на это указал аль-Бухари, назвав главу в своём сборнике следующим образом: *«Глава о том,*

18. Сура «ан-Ниса», аят 29.

19. Сура «ан-Ниса», аят 25.

20. Сура «ан-Ниса», аят 5.

21. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (3/416) и «Да'иф Сунан Аби Дауд» (1673).

22. Абу Дауд (1675), Ахмад (11127). См. также «Сахих ан-Насаи» (2535).

кто отверг дело неразумного или слабоумного, даже если правитель не запретил ему распоряжаться своим имуществом»²³.

Аш-Шафи'и в «аль-Муснад» (2/191) и аль-Байхаки (6/61) привели хадис со слов 'Урвы ибн Зубайра, который сказал: «Когда 'Али узнал о том, что 'Абду-Ллах ибн Джа'фар невообразимо дорого купил землю, он сказал, что непременно отправится к 'Усману и потребует его лишить прав 'Абду-Ллаха распоряжаться своим имуществом. Когда 'Абду-Ллах узнал об этом, он отправился к аз-Зубайру и сообщил ему об этом. Аз-Зубайр сказал: «Я буду твоим компаньоном в твоём приобретении». И когда 'Али действительно пришёл к 'Усману и потребовал лишить прав 'Абду-Ллаха распоряжаться своим имуществом, аз-Зубайр сказал: «Я его компаньон в этом», а 'Усман сказал: «Как я могу лишить прав распоряжаться имуществом того, чьим совладельцем является аз-Зубайр?»».

Эта история является доводом того, что среди сподвижников лишение права распоряжаться своим имуществом, считалось известным и утверждённым в Шариате делом. И если бы не так, кто-нибудь из них, кто узнал об этом, обязательно отверг бы это положение. А также и 'Усман ответил бы на требование 'Али тем, что его требование является незаконным. Точно так же и аз-Зубайр, и 'Абду-Ллах ибн Джа'фар, если бы среди них это считалось запретным, то у них не было бы нужды прибегать к компаньонству с совместным владением этой землёй.

Большинство склонилось к тому, что неразумного, дозволяется лишать права распоряжаться своим имуществом, и это мнение принадлежит обладателям знания.

Садру ш-Шари'а в «аль-Викая» говорит: «Запрещение (аль-хаджр) — это аннулирование всех последствий словесных видов распоряжений человека своим имуществом».

Хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: «Если в отношении человека по причине его неразумности действует запрет распоряжения имуществом, то недействительными без согласия опекуна становятся его купля, продажа, освобождение раба, подарок, бракосочетание и т.п. Что касается брака, то при одобрении опекуна он считается действительным, однако его имущественные распоряжения недействительны, исходя из более правильного мнения».

23. Аль-Бухари (2414).

**• ВОПРОС № 7: КОГДА СИРОТЕ ПОЗВОЛЯЮТ
РАСПОРЯЖАТЬСЯ СВОИМ ИМУЩЕСТВОМ?**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Сироте не позволяют распоряжаться своим имуществом до тех пор, пока не удостоверятся в его благоразумии».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Испытывайте сирот (для выявления их благоразумия), пока они не достигнут совершеннолетия, и если вы обнаружите в них здравый разум, то отдавайте им их имущество»²⁴.**

Хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«Запрет на распоряжение имуществом снимается по достижении сиротой совершеннолетия, будучи благоразумным. Если же став совершеннолетним, он продолжает оставаться неразумным, продолжается и лишение его прав распоряжаться имуществом».*

Садру ш-Шари'а в «аль-Викая» говорит: *«Если же он достигнет совершеннолетия, не будучи благоразумным, ему не отдаётся его имущество, пока он не достигнет двадцатипятилетнего возраста. При этом его распоряжения имуществом действительны до и после этого возраста, и всё же, после достижения этого возраста ему отдают его имущество, даже если не выявят в нём благоразумия».*

**• ВОПРОС № 8: МОЖЕТ ЛИ ПОПЕЧИТЕЛЬ СИРОТЫ
ПИТАТЬСЯ ИЗ ЕГО ИМУЩЕСТВА?**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Опекун сироты может питаться из имущества сироты в разумных рамках общепринятого».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Кто богат, пусть воздержится, а кто беден, пусть ест в разумных рамках общепринятого»²⁵.**

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов 'Аиши, которая сказала: *«Этот аят был ниспослан относительно опекуна сироты, и если он является бедным, то может питаться из его имущества в рамках общепринятого»²⁶.*

Ахмад (6747, 7022), Абу Дауд (2872), ан-Насаи (6/256), Ибн Маджа (2718) привели хадис от 'Амра ибн Шу'айба от его отца, со слов его

24. Сура «ан-Ниса», аят 6.

25. Сура «ан-Ниса», аят 6.

26. Аль-Бухари (4575), Муслим (3019).

деда о том, что некий человек пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказал: *«Как мне быть, если я беден и у меня ничего нет, но я являюсь опекуном сироты, у которого есть имущество?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ты можешь есть из имущества этого сироты, однако без расточительства, преждевременности, и не используя его в своих целях для наживы»**.

А смысл слов «без преждевременности» заключён в словах Всевышнего: **«Не пожирайте его, расточительствуя, в спешке, прежде чем они вырастут»**²⁷. То есть, расточая и торопясь потратить, прежде чем сироты повзрослеют.

Эти аяты и хадис поясняют слова Всевышнего **«Несомненно, те, которые несправедливо пожирают имущество сирот, наполняют свои животы Огнём и будут гореть в Пламени»**²⁸.

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» сказал: *«Учёные разошлись во мнениях относительно того, обязан ли опекун впоследствии восполнить, взятое им имущество? И мнение о том, что не он восполняет передаётся от Ибн 'Аббаса, аль-Хасана, ан-Наха'и и Ахмада ибн Ханбали»*. Это же мнение выбрал Мухаммад ибн аль-Хасан.

Также опекун имеет право пустить в оборот имущество сироты и вкладывать в то, что его приумножит.

Малик сказал, что 'Умар ибн аль-Хаттаб говорил: *«Вкладывайте имущество сирот в торговлю, чтобы оно не уменьшалось по причине закята»*. А 'Аиша давала имущество сирот торговцам, чтобы они пустили его в оборот.

Малик сказал: *«Нет проблем в том, чтобы торговать имуществом сирот в их интересах. И если опекун является надёжным, доверенным человеком, то он не несёт ответственность за убытки»*.

Этого же мнения придерживался аш-Шафи'и, о чём говорится в «Минхаджу т-талибин». Опекун также имеет право в интересах сироты продать в рассрочку его имущество. Он приумножает его, ухаживает за ним и тратит из него на содержание сироты в соответствии с общепринятым.

27. Сура «ан-Ниса», аят 6.

28. Сура «ан-Ниса», аят 10.

Книга 23
НАХОДКА



КНИГА 23. НАХОДКА

• ВОПРОС № 1: ЧТО ДЕЛАТЬ ТОМУ, КТО ЧТО-ТО НАШЁЛ?

[Сказал аш-Шаукани]: «*Кто нашёл что-то, пусть осмотрит чехол ('исаф)...*».

А это кожаный чехол на горлышке сосуда.

[Сказал аш-Шаукани]: «*...а также пусть осмотрит шнурок...*».

Которым завязывают горло сосуда или мешка.

Чехол может быть не только из кожи, но также из материи или чего-то другого.

Учёные говорили, что это делается для того, чтобы, если обнаружится человек, претендующий на эту находку, и в точности опишет эти детали, можно было бы отдать ему эту вещь.

Также есть мнение, что это делается для того, чтобы чужая вещь не спуталась с вещами того, кто её нашёл, и когда объявится хозяин, он мог вернуть ему именно его вещь.

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» сказал: «*Аш-Шафи'и говорил, что если претендующий на находку опишет чехол, ремешок, количество, вес и т.п., и по нему будет видно, что он правдив, то ему можно отдать находку. Но чтобы требовать получения находки, он должен привести свидетелей или другие доказательства того, что это его вещь, так как описание находки он мог услышать от нашедшего его, когда он где-либо описывал её*».

Аль-Маргынани в «аль-Хидая» сказал, что, если претендующий на находку, описал её, нашедшему дозволяется отдать её ему, но судья не может принудить его сделать это.

• ВОПРОС № 2: КАК НАХОДКА ПЕРЕДАЁТСЯ ЕГО ХОЗЯИНУ?

[Сказал аш-Шаукани]: «*Если находится хозяин вещи, нашедший отдаёт её ему*».

Исходя из хадиса 'Ияда ибн Химара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Тот, кто найдёт вещь, пусть призовет достойных доверия людей засвидетель-**

ствовать это, и пусть запомнит описание чехла и шнурка. И если объявится хозяин этой вещи, пусть не скрывает её, ведь он имеет больше прав на неё. Если же хозяин не объявится, то это имущество Аллаха, которое Он даёт, кому пожелает». Хадис привели Ахмад (17481), Абу Дауд (1709), ан-Насаи (5808), Ибн Маджа (2505) и Ибн Хиббан.

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Зайда ибн Халида о том, что однажды к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) пришёл один человек и спросил: *«Как следует поступить с найденной вещью?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Осмотри чехол и чем она завязана, а затем разыскивай хозяина в течение одного года. Если владелец утерянной вещи не найдётся, можешь оставить себе, но она будет подобна вещи, оставленной на хранение, и если когда-нибудь объявится её хозяин, то отдай ему её»*. Тот спросил: *«А как следует поступить с заблудившейся овцой?»*. Он сказал: *«Она может достаться либо тебе, либо твоему брату (т.е. хозяину), либо волку»*. Затем тот спросил: *«А как следует поступить с заблудившимся верблюдом?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«А какое тебе дело до него? У него есть питьё и копыта, и он будет пить воду, есть колючки и бродить до тех пор, пока хозяин не найдёт его»*¹.

В версии хадиса, приводимой у Муслима (1722–5), говорится: *«...и если когда-нибудь в один из дней объявится ищущий её, и опишет чехол, шнурок и количество денег, то отдай её ему, а если нет, то оставь себе»*.

Также у Муслима (1723) и у других приводится хадис со слов Убай ибн Ка'ба о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Объявляй о находке, и если придёт тот, кто опишет тебе чехол и шнурок, то дай её ему, а если нет, можешь пользоваться сам»*.

Все это указывает на то, что, если объявится хозяин находки, она возвращается ему.

Ибн аль-Кайим в «И'ляму ль-муваккы'ин», привёл хадис, в котором некий человек спросил посланника Аллаха (да благословит его

1. Аль-Бухари (2429, 5292), Муслим (1722).

Аллах и приветствует): «О, посланник Аллаха, как быть с находкой, найденной на дороге рядом с населённым пунктом?». Он сказал: **«Объявляй о ней в течение года, и если явится ищущий её, то отдай ему, а если нет, то можешь оставить себе»**. Человек спросил: «А что сделать с тем, что было найдено в старых развалинах?». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«И в них, и в найденном кладе пятая часть принадлежит государству»**. Хадис привели Ахмад и авторы сборников «ас-Сунан»².

Затем Ибн аль-Кайим говорит: «Фетвы должны даваться в соответствии с этим хадисом, даже если найдутся заявляющие обратное, ведь, поистине, нет доводов, которые бы противоречили этому и объявляли бы оставить, сказанное в хадисе».

• ВОПРОС № 3: КОГДА НАШЕДШИЙ ЧТО-ЛИБО, МОЖЕТ ЕГО ПРИСВОИТЬ?

[Сказал аш-Шаукани]: «В противном случае, нашедший объявляет о ней в течение года, после чего ему дозволяется использовать её, однако с него не снимается ответственность, и он обязан вернуть вещь, если объявится хозяин».

То есть, если приходит хозяин уже по истечении одного полного года поисков и объявлений со стороны нашедшего, и описывает вещь, тогда как нашедший, уже использовал её. Но если вещь всё ещё находится у него, он возвращает непосредственно её саму, как на это указывают слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«И если когда-нибудь в один из дней объявится ищущий её, отдай её ему»**³.

Большинство учёных считало, что после года спадает обязанность объявлять о находке. В сборнике у аль-Бухари приводится хадис со слов Убай ибн Ка'ба, указывающий на то, что объявлять о находке является обязательным и после истечения года. Убай сказал: «Я нашёл кошелек, в котором было сто динаров, и пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), чтобы сообщить ему об этом. Он сказал: **«Объявляй о своей находке в течение года»**», — что я и сделал, но хозяин не нашёлся.

2. Ахмад (6683), Абу Дауд (1710), ан-Насаи (4959), Ибн Маджа (2596).

3. Муслим (1722–5).

Затем я пришёл к нему во второй раз и сказал об этом. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Объявляй о ней в течение года»**, но хозяин так и не объявился. Затем я пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) в третий раз, и он сказал: **«Сохрани и запомни кошелёк, шнурок, которым он был завязан и количество денег, на случай если явится хозяин. Если же нет, то можешь использовать на свои нужды»**, — и я использовал их на себя». И я встретил его затем в Мекке⁴.

Между хадисоведами есть некоторые разногласия относительно этой версии хадиса. Некоторые сказали, что упоминание в нём об объявлении о находке более одного года является ошибкой, как об этом уверенно заявлял Ибн Хазм. Ибн аль-Джаузи сказал, что ему видится правильным то, что Саляма, при передаче хадиса, ошибся, затем исправился и передавал хадис с упоминанием одного года.

Другие учёные попытались объединить между хадисами таким образом, что указание на ожидание более одного года указывает на набожность. Подробный же разбор этого вопроса сильно затянется.

Слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует) из хадиса: **«но она будет подобна вещи, оставленной на хранение»**, означают, что вернуть является обязательным, а использование им слова (вади'а), вместо того, чтобы сказать об обязательности возврата, было сделано по причине нахождения этой вещи в пользовании того, кто её нашёл.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: «Исходя из слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Объявляй о находке в течение года»**, — аш-Шафи'и и Абу Ханифа считали, что объявлять достаточно в течение одного года. Исключением из этого является то, что не представляет ценности. На это указывает хадис, передаваемый со слов 'Али о том, что он нашёл динар во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и не объявлял об этом⁵.

4. Эти слова: «И я встретил его затем в Мекке» принадлежат не Убаю, а Шу'бе, который встретил своего шейха Салямю ибн Кухайля в Мекке, о чём передаётся в обоих Сахихах, и он сказал: «Не помню, упомянул ли он три года или один год». А в версии у Муслима (1723) говорится, что Шу'ба сказал: «И я услышал через десять лет, что он (Саляма) говорил, что Убай объявлял о находке в течение одного года». См. «ат-Та'ликуту р-радиййа» (3/208).

5. Абу Дауд (1714, 1715, 1716).

Ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«Основа в том, что о незначительной вещи не объявляют в течение года, однако объявляют в течение такого времени, после которого, скорее всего, хозяин уже не будет искать утерянную вещь».*

Садру ш-Шари'а в «аль-Викая» сказал: *«О незначительной находке объявляют в течение такого времени, по истечении которого люди уже не ищут её».*

• ВОПРОС № 4: НАХОДКА НА ТЕРРИТОРИИ МЕККИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«О находке на территории Мекки необходимо объявлять более интенсивно, чем в ином месте».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах о том, что любая находка на территории Мекки не станет дозволенной для нашедшего его, кроме как если он объявлял о ней⁶. И это несмотря на то, что объявлять необходимо относительно любой находки вне зависимости от того, на какой земле она была найдена. Поэтому этот хадис учёные объясняют тем, что в нём содержится указание на особое усердие в поиске хозяина вещи, найденной на территории Мекки. Это ещё связано с тем, что люди, прибывшие для совершения паломничества, вернуться к себе на родину и, возможно, больше уже никогда не прибудут в Мекку. Поэтому от нашедшего требуется приложение всех усилий в поиске хозяина. Учёными были названы и другие причины.

• ВОПРОС № 5: НАХОДКА, НЕ ПРЕДСТАВЛЯЮЩАЯ ЦЕННОСТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Нет проблем в том, чтобы использовать находку, если она не представляет ценности, наподобие палки, плети и т. п., если нашедший трижды объявил о ней».*

Исходя из хадиса, который привели Ахмад и Абу Дауд со слов Джабира, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) дозволил нам использовать палку, плеть, верёвку и тому подобное, которое человек находит и может использовать это с пользой»*⁷. Однако в иснаде этого хадиса присутствует аль-Мугыра

6. Аль-Бухари (1349, 1833, 2090, 2433).

7. Слабый хадис. См. «Да'иф Сунан Аби Дауд» (1717).

ибн Зияд, относительно надёжности которого есть разговоры. Надёжным же его считали Ваки', Ибн Ма'ин и Ибн 'Адий.

В обоих Сахихах приводится хадис со слов Анаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) заметил на дороге финик и сказал: **«Если бы я не опасался того, что он может быть из пожертвованного в виде милостыни, я бы съел его»**⁸.

Ахмад, ат-Табарани и аль-Байхаки привели хадис со слов Я'ли ибн Мурры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто нашёл незначительную вещь, верёвку, дирхам и тому подобное, пусть объявляет о ней в течение трёх дней. Если вещь имеет чуть большую ценность, то пусть объявляет о ней в течение шести дней»**. В версии у ат-Табарани есть добавка к этому: **«...и, если объявится хозяин, пусть отдаст, а иначе пусть пожертвует её в виде милостыни»**. Однако в иснаде этого сообщения присутствует 'Умар ибн 'Абду-Ллах ибн Я'ля, который является слабым передатчиком⁹.

'Абду р-Раззак привёл хадис со слов Абу Са'ида о том, что 'Али нашёл один динар на базаре и пришёл с ним к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), который сказал ему: **«Объявляй о нём в течении трёх (дней)»**, — что он и сделал, но хозяин не объявился. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«Можешь оставить его себе»**¹⁰.

Если же найденная вещь является съедобной, то нет обязанности объявлять о ней, а можно тут же съесть, исходя из вышеприведённых слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует) относительно финика.

• ВОПРОС № 6: ПОЛОЖЕНИЕ НАЙДЕННОЙ СКОТИНЫ, ПОМИМО ВЕРБЛЮДОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Потерянную домашнюю скотину, помимо верблюда, можно забрать»*.

8. Аль-Бухари (2055).

9. Ахмад (4/173), ат-Табарани (700). Слабый хадис. См. «Маджма'у з-заваид» (4/169).

10. 'Абду р-Раззак (18637), аль-Байхаки (6/194). Слабый хадис. См. «ат-Та'лику р-радийа» (3/211).

Исходя из хадиса, который приводился ранее со слов Зайда ибн Халида и проведения аналогии всего остального домашнего скота с овцой, по причине схожести их положений относительно слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Она достанется либо тебе, либо твоему брату (т.е. хозяину), либо волку»**¹¹.

Исключением из этого являются только верблюды, как об этом сказал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Также это подтверждается хадисом, который приводится у Муслима (1725) со слов Зайда ибн Халида о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не даёт приют потерянной скотине никто, кроме отклонившегося от истины, если только он это не сделает для того, чтобы найти хозяина»**. Слово «далля-тун» — (потерянная скотина) указывает как на барана, так и на другую домашнюю скотину, и забрать её можно, только при условии поиска хозяина. Тем не менее, это указывает на дозволенность забирать её, но исключением являются верблюды, исходя из другого хадиса.

Хафиз ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«Потерянное домашнее животное, которое может противостоять и защититься от небольших хищников, либо может убежать или улететь от них, при обнаружении в пустынной местности, передаётся судье для сохранения, и запрещено забирать его для последующего присвоения. Если же оно обнаруживается вблизи населённых пунктов, то более правильным мнением является то, что нашедший может забрать его для последующего присвоения (после объявлений о нём в течение года). А те домашние животные, которые никак не могут противостоять хищным животным, как баран, то их можно забирать для последующего присвоения, как в пустынной местности, так и вблизи населённых пунктов. По мнению же Абу Ханифы нет разницы, является ли находка домашним животным или чем-то иным»*.

11. Аль-Бухари (2429, 5292), Муслим (1722).

Книга 24
СУДОПРОИЗВОДСТВО



КНИГА 24. СУДОПРОИЗВОДСТВО

• ВОПРОС № 1: О ТОМ, КТО ИМЕЕТ ПРАВО БЫТЬ СУДЬЁЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Судьёй может стать только тот, кто достиг степени иджтихада¹».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха, которые приходят в Коране с повелением судить по справедливости и на основе того, что открыл Аллах человеку из знаний и понимания. А о справедливости может знать лишь тот, кто знает законоположения Корана и Сунны, и это ни кто иной, как учёный-муджтахид², так как мукаллид³ знает лишь мнение своего имама, будучи в неведении относительно его аргументации.

Также судить на основе того, что ему открыл Аллах, может лишь муджтахид, ведь мукаллиду Аллах ничего не открыл, а всё, что он знает, показал ему его имам из того, что он выбрал для самого себя.

Из числа доводов, указывающих на необходимость достижения судьёй степени иджтихада, хадис, приводимый со слов Бурайды о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Судьи делятся на три категории, и лишь одна из них войдёт в Рай, а две другие — в Ад. В Раю окажется тот, кто знал истину и судил по ней. А тот, кто, зная истину, выносил решения вопреки ей, а также тот, кто судил между людьми на основе невежества, оба они окажутся в Огне».** Хадис привели Абу Дауд (3573), ат-Тирмизи (1322), ан-Насаи (5922), Ибн Маджа (2315) и аль-

1. Иджтихад — это научные изыскания и проявление усердия в вынесении правового постановления или положения (хукма) путём извлечения его из шариатских доводов. См. «Рауда н-назыр» (190), «аль-Ихкам» (4/162), «ат-Тахрир» (523), «аль-Иджтихад фи ш-шари'и ль-Ислямий» (10–11).
2. «Муджтахид» — это знаток исламского правоведения (фикха), разбирающийся в шариатских науках и достигший степени иджтихада, способный извлекать шариатские постановления по вопросам, на которые нет прямых указаний в Коране и Сунне. См. «аль-Мувафакат» (5/51), «Манахиджу ль-'укуль» (3/261), «Ихкаму ль-ахкам» (4/162).
3. Ханафитский имам аш-Шариф аль-Джурджани сказал: *«Таклид — это следование одного человека за другим в том, что он говорит или делает, будучи убеждённым в истинности этого, не обращая внимания на довод и не размышляя над ним. Словно этот следующий сделал слова и поступки другого ошейником на своей шее».* См. «ат-Та'рифат» (71).

Хаким, подтвердивший его достоверность. А Ибн Хаджар в отдельном труде собрал все версии и пути этого хадиса⁴.

И в данном хадисе содержится доказательство того, что истину не знает никто, кроме учёных, достигших степени иджтихада.

• ВОПРОС № 2: МУКАЛЛИД НЕ МОЖЕТ БРАТЬ НА СЕБЯ СУДЕЙСТВО

А что касается мукаллида, то он может судить лишь на основании слов имама, за мнением которого следует и не знает наверняка, является ли оно истинным или ошибочным. Становясь судьёй, он судит между людьми на основании невежества, вследствие чего входит в одну из двух категорий судей, попадающих в Ад.

Также к числу доводов, обуславливающих достижение судьёй степени иджтихада, относятся слова Всевышнего Аллаха: **«А те, кто не судит по тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»⁵**; а также: **«А те, кто не судит по тому, что ниспослал Аллах, являются злоторящими»⁶**; а также: **«А те, кто не судит по тому, что ниспослал Аллах, являются нечестивцами»⁷**. И никто не может судить по тому, что ниспослал Аллах, кроме как если будет обладать знаниями как в отношении ниспосланного Аллахом, так и в отношении его толкования.

Также из числа доводов — это хадис Му‘аза ибн Джабаля, которого посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) спросил, когда отправлял в Йемен, назначив его судьёй: **«На основании чего ты будешь судить?»**. Му‘аз ответил: **«На основании Книги Аллаха»**. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: **«А если не найдёшь ответа?»**. Он ответил: **«Тогда на основании Сунны посланника Аллаха»**. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) продолжил: **«А если не найдёшь ответа и в Сунне?»**. Он ответил: **«Тогда на основании своего мнения»⁸**.

4. Хадис достоверный. См. «аль-Ирва» (2628).

5. Сура «аль-Маида», аят 44.

6. Сура «аль-Маида», аят 45.

7. Сура «аль-Маида», аят 46.

8. Слабый хадис. См. «ас-Сильсиля ад-да‘ифа» (881). Хадис привели Ахмад (5/236), Абу Дауд (3592), ат-Тирмизи (1327).

Это известный хадис, разбор путей и источников которого я привёл в отдельном труде.

А ведь известно, что мукаллид не разбирается ни в Коране, ни в Сунне и не может быть у него своего мнения. Более того, он даже не знает, есть ли по тому или иному вопросу готовый ответ и постановление в Коране или Сунне, чтобы судить на основании этого, или же нет, чтобы иметь право прибегнуть к иджтихаду и усердствовать в вынесении самостоятельного решения, опираясь на шариатские доводы.

И когда мукаллид заявляет о том, что он выносит решение исходя из своего собственного мнения, он прекрасно понимает, что лжёт, так как сам же признаётся в незнании Корана и Сунны. И в этом случае, его утверждение рассматривается, как признание в том, что он судит на основании тагута⁹.

Сеййид Мухаммад ибн Исма'иль аль-'Амир написал отдельный труд, посвящённый вопросам таклида и иджтихада, назвав его: «Иршаду н-нуккад иля тайсири ль-иджтихад», и я настоятельно советую читателю обратиться к этому труду.

В итоге мы видим, что мукаллид неспособен понимать даже те доводы Аллаха, которые до него доходят, не говоря уже о том, чтобы он мог самостоятельно отделить истину от заблуждения, правильное от неправильного и сильное мнение от слабого.

Более того, мукаллида вообще не следует причислять к знаниям, а шейх 'Адудуддин аль-Иджи привёл единогласное мнение обладателей знания относительно того, что мукаллид не называется учёным¹⁰.

9. Тагут — это существительное, образованное от слова «тугъян», которое означает превышение предела и переход границ. См. Ибн аль-Джаузи в «Заду ль-масир» (2/125); аш-Шаукани в «Фатху ль-Кадир» (3/161).

Ибн аль-Кайим сказал: «Тагут — это всё то, в отношении чего преступают границы, поклоняясь ему, следуя за ним или подчиняясь. Тагут каждого народа — это тот, к кому они обращаются за судом помимо Аллаха и Его посланника (да благословит его Аллах и приветствует), или поклоняются ему помимо Аллаха, или следуют за ним не по указанию Аллаха, или подчиняются в том, относительно чего они не знают, является ли это проявлением покорности Аллаху или нет». См. «И'ляму ль-муваккы'ин» (1/50).

10. Единогласное мнение на это также привели Ибн 'Абду ль-Барр в «Джами' баяну ль-'ильм», Ибн аль-Кайим в «И'ляму ль-муваккы'ин», Абу аль-Хасан

А что касается самоуспокоения тех, кто дозволил судейство мукаллида по причине отсутствия в последнее время достаточного количества муджтахидов, и что если судейство ограничить лишь муджтахидами, это приведёт к попиранию прав людей, то эта аргументация абсолютно неприемлема, так как в каждой местности есть муджтахиды. Однако мы живём во времена чуждости, и поэтому некоторые из них, опасаясь нападков недоучек, скрывают о своём иджтихаде. Других принижают мукаллиды, не замечая уровень учёного по причине собственной ущербности, скудных познаний, плосколобия, косности и угасающего разума. Ведь оценить обладателя достоинства не может никто, кроме достойных.

Большинство из тех, у кого я приобретал знания, относились к муджтахидам. В одном только городе Сана их количество таково, что хватило бы для всех йеменский городов.

А что касается заложников таклида, то невозможно даже представить, чтобы кто-то из них признал в другом степень иджтихада, несмотря на то, что по их же собственным убеждениям, освоение наук, необходимых для достижения степени иджтихада, у них сводится к пяти¹¹, которые упоминаются в книгах по основам фикха. Тогда как эти науки являются лишь малой долей из знаний тех муджтахидов, о которых я упоминал ранее.

Автор (аш-Шаукани) сказал: «Из числа удивительного, которое я могу поведать тебе, это то, что, когда увеличилось количество ошибок и путаницы среди судей во времена халифата, я спросил дозволения правителя, чтобы собрать их всех для увещевания и побуждения к справедливости и предостережения от несправедливости. Собралось около сорока судей, и я спросил их о некоторых вещах, связанных с условиями судейства, описанных в книгах по фикху. И никто из них не смог дать вразумительного ответа, более того, все они признались, что не разбираются даже в нюансах самого таклида, не говоря уже о знании наук, необходимых для иджтихада или хотя бы части из них.

ас-Синди в «Хашия ‘аля Сунан Ибн Маджа», аль-Фулляни в «Иказу ль-химама» и другие.

11. Эти пять наук это: Коран, Сунна, арабский язык, усулю ль-фикх и знание вопросов, на которых сошлись учёные. См. «Тайсиру ль-иджтихад» (9).

О, если бы при этом их халатном отношении к знанию они хотя бы отличались набожностью! Ведь, поистине, набожность сдерживает человека от опрометчивости и направляет к тому, чтобы незнание исцелялось посредством вопроса. Набожность удерживает от распоряджения имуществом мусульман и сдерживает от поспешности при наличии даже самых незначительных сомнений.

И я могу поклясться, что, если в судье отсутствие набожности соединится с невежеством, это будет хуже для рабов Аллаха, чем шайтан, ведь в таком случае он будет судить между людьми на основании тагута, тогда как они будут считать, что он судит между ними по законам пречистого Шариата. Такой судья станет вить сети, чтобы присвоить их имущество и пожирать его без права, тем более, когда это будет касаться имущества беззащитных сирот и женщин. О Аллах, исправь положение рабов Своих и отдали их от всего того, чем ты недоволен!».

В своё оправдание кто-то может сослаться на хадис, в котором говорится, что когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) решил отправить 'Али в Йемен судьёй, 'Али сказал: «*О посланник Аллаха, ты отправляешь меня к ним, тогда как я являюсь юношей¹² и не знаю судейства?*». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) хлопнул его по груди и сказал: «**О Аллах, веди его и укрепи его слово**». 'Али сказал: «*Клянусь Расщепляющим зёрна, после этого я никогда не сомневался в принятии решения в суде между двумя препирающимися*». Хадис привели авторы сборников «ас-Сунан» и другие¹³.

12. По утверждению лингвистов в арабском языке было принято называть юношей (شاب) до 33 лет, а данное событие произошло в десятом году по Хиджре в месяце Рамадан уже к концу пророческой миссии посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и на тот момент 'Али по мнению одних учёных был 31 год, а по мнению других 33. Из них 23 года он находился рядом с пророком (да благословит его Аллах и приветствует), будучи свидетелем ниспослания Откровения и обучаясь религии непосредственно у самого посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Это указывает на то, что данные слова были сказаны им по причине его скромности. Да и невозможно представить, чтобы пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказавший: «**Тот, кто судил между людьми на основе невежества, окажется в Огне**», — назначил на такую ответственную должность человека, который не обладал бы достаточными для этого знаниями.
13. Ахмад (636, 1445), Ибн Аби Шейба (10/176), 'Абд ибн Хумайд (94), ан-Насаи в «ас-Сунану ль-кубра» (8363), Ибн Маджа (2310), Абу Я'ля (401).

Может ли этот хадис, исходя из слов «Я являюсь юношей и не знаю судейства», указывать на дозволенность судейства того, кто не является муджтахидом?

Я предлагаю всем тем, кто держится за эти слова, как за довод, привести человека, который бы обратился с мольбой за судью, не имеющего знаний о судействе, подобной пророческой мольбой, после которой он бы не сомневался ни в одном своём решении, разбирая тяжбы между людьми, как это произошло с ‘Али. И если всё будет именно так, то мы не против этого.

Эта тема нуждается в более подробном разборе и освещении вопроса, что мы уже проделали в книге «Зафру л-ляды», и желающий может обратиться к этому труду, так как в нём приведено достаточно, чтобы удовлетворить жаждущего и направить человека по прямой стезе.

• ВОПРОС № 3: КАЧЕСТВА СУДЬИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Судья должен быть осторожным в отношении чужого имущества, справедливым в разбирательстве и беспристрастным в судействе».*

Так как отсутствие осторожности в отношении чужого имущества, делает его падким на взятки и станет преградой между ним и истиной, о чём будет говорить далее с позволения Аллаха. Это в равной степени относится и к тому, кто несправедлив по причине дерзости или заискивания перед кем-то, либо по причине личного пристрастия и предвзятости. Такой пренебрегает истиной, зная её, и тем самым входит в одну из категорий судей огня, так как он знал истину, но не судил по ней.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Не назначается судьёй никто, кроме известного своей справедливостью, и непричастностью к притеснению и предвзятости. Также он должен обладать знаниями, в особенности той области, которая касается судейства. Причина этого понятна, так как нет пользы от судьбы, кроме как если он будет соответствовать этим критериям».*

А что касается назначения судей со стороны несправедливых правителей, то ведь правитель, которого Аллах обязал подчиняться в Своей Величественной Книге, а также в достоверных хадисах,

передающихся от Его посланника (да благословит его Аллах и приветствует) множественными путями — это правитель-мусульманин, который не совершил явного неверия и при этом выполняет самый великий из столпов Ислама и самый величественный из его обрядов — а это пятикратная молитва. Это и есть тот правитель, подчиняться и выполнять повеления которого обязаны люди, и запрещено им выходить из его подчинения, за исключением того, когда он не повелевает греховное. Обоснованием этому служит хадис, в котором говорится: **«Нет подчинения сотворённому в послушании Творца»**¹⁴, а также другой хадис: **«Поистине, подчинение может быть лишь в рамках дозволенного»**¹⁵. И если правитель повелевает богоугодное дело, становится обязательным выполнение его повеления. А его приказ учёному, чтобы тот стал судьёй — это повеление в богоугодном деле, поэтому учёный обязан согласиться, так как на это указывают прямые тексты Корана и Сунны. И это положение, относительно подчинения правителю, остаётся таковым, несмотря на его грехи или несправедливость по отношению к своему народу, так как это никак не связано с необходимостью подчинения ему. В воплощении этого наши праведные предшественники послужили для нас хорошим примером. Они выполняли поручения правителей Бану Умаййа и работали при них судьями, несмотря на то, что видели со стороны некоторых из них бесправное пролитие крови мусульман и присвоение запретного для них имущества.

Да, несомненно, в отношении судейства пришли тексты, как побуждающие к этому, так и предостерегающие от него. Более того, имеются священные тексты с предостережением в отношении того, что шире, чем простое судейство — а это правление в общем.

Мне видится наиболее правильным то, что совмещение этих хадисов напрямую зависит от личностных качеств самих людей. Кто уверен в том, что сможет отстаивать истину и будет непоколебим, не проявит слабости и при этом компетентен в судействе, а также не находит в себе желания наживы и будет справедлив, судя между влиятельным и слабым, то в отношении такого человека будет лучше, если он пойдёт в судьи, если не сказать, что это является обязательным для него.

14. Ахмад (1/131, 5/66), ат-Табарани в «аль-Кабир» (18/165) и «ас-Сагыр» (4/321). Хадис достоверный. См. «аль-Исти'аб» (3/26), «Сахих аль-Джами'» (7520).

15. Аль-Бухари (7145), Муслим (1840).

Если же человек не дотягивает до подобных качеств и не описан всем этим, то оставление судейства лучше, и, возможно, в его случае это также является обязательным для него.

Одним из доводов, которые на это указывают, являются слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказанные им Абу Зарру: **«Я вижу в тебе слабость»**, — после чего посоветовал ему сторониться руководящих должностей, как это передаётся в известном хадисе¹⁶.

Этот вопрос я разъяснил в отдельной работе, посвящённой судейству, а также подробно разобрал вопросы правления в книге «Иклилю ль-карама фи тибьяни макасыди ль-имам». Обе эти работы полностью посвящены этим двум вопросам, а Аллах ведёт того, кого пожелает по прямому пути, и Он — Тот, к Кому обращаются за помощью и поддержкой, и Тот, Кто дарует успех.

• ВОПРОС № 4: КАКОВО ПОЛОЖЕНИЕ ТОГО, КТО СТРЕМИТСЯ БЫТЬ СУДЬЁЙ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«И запрещено стремиться на пост судьи»*.

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов ‘Абду р-Рахмана ибн Самуры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«О ‘Абду р-Рахман ибн Самура, не проси правления, ведь, поистине, если оно будет дано без того, чтобы ты просил его, тебе будет оказана помощь. Если же тебе предоставят правление из-за твоей просьбы, ты будешь предоставлен ему (лишившись поддержки Аллаха)»**¹⁷.

Также Ахмад (3/118), Абу Дауд (3578), Ибн Маджа (2309) и ат-Тирмизи (1323), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Анаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто просил назначить его судьёй, будет предоставлен сам себе. А к тому, кого назначат судьёй против его воли, будет послан ангел, направляющий его»**¹⁸.

Также аль-Бухари (7148) и другие привели хадис со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и при-

16. Муслим (1826).

17. Аль-Бухари (7147), Муслим (1652).

18. Слабый хадис. См. «ат-Тальхис» (410).

ветствует) сказал: **«Поистине, вы будете стремиться к правлению, которое обернётся сожалением в Судный День. Прекрасно лишь начало правления, а конец его ужасен».**

Эти хадисы не противоречат хадису, который привёл Абу Дауд (3575) с приемлемым иснадом со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто попросил должность судьи, после чего его справедливость взяла верх над его несправедливостью, войдёт в Рай. А тот, чья несправедливость взяла верх над справедливостью, войдёт в Ад»**¹⁹. И это потому, что грех прошения должности судьи связан именно с самой просьбой, однако после этого он получил награду за свою справедливость, которая взяла верх над несправедливостью.

Также автор в «Найлю ль-Аутар» сказал: *«И увеличилось число невежд, стремящихся к этой почётной должности, вплоть до того, что они выкупали её посредством денег у тех, кто ещё более невежественен, чем они сами. И эта беда разрослась настолько, что достигла всех уголков Йемена».*

Такое же положение было и в землях Двух Святынь, когда правили турки. Поистине, мы принадлежим Аллаху и к Нему наше возвращение.

• ВОПРОС № 5: МОЖЕТ ЛИ ПРАВИТЕЛЬ НАЗНАЧИТЬ СУДЬЁЙ ТОГО, КТО ПРОСИТ ЭТО?

[Сказал аш-Шаукани]: *«А правителю запрещено назначать судьёй того, кто просит эту должность».*

То есть того, кто стремится к этому или же просит, чтобы его назначили. И это исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Мусы, который сказал: *«Как-то раз я зашёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) вместе с двумя из рода моего дяди, и тогда один из них сказал: «О, посланник Аллаха, назначь нас правителями над частью земель, которые Всевышний Аллах подчинил тебе». Затем и другой сказал нечто подобное. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Поистине, мы не назначаем на это дело никого, кто сам просит его или же стремится к нему»»*²⁰.

19. Слабый хадис. См. «ас-Сильсиля д-да'ифа» (1186).

20. Аль-Бухари (7149), Муслим (1733).

Смысл этого в том, что просящий правление в подавляющем большинстве случаев не лишён корыстных целей, желая либо денег, либо почёта, либо отомстить врагам и тому подобного. Он не сможет подойти к этому делу с правильным и искренним намерением, которое является причиной ниспослания благодати (бараката).

• ВОПРОС № 6: ПОЛУЧЕНИЕ ПЛАТЫ ЗА СУДЕЙСТВО

А что касается получения платы за судейство, то надо исходить из того, что имущество принадлежит Аллаху, и оно было создано для пользы мусульман. По этой причине государственную казну называют домом имущества мусульман. Из числа наиважнейших польз, связанных как с миром вечным, так и с этим миром — это наличие справедливого судьи, который обладает необходимыми знаниями для разрешения споров и вынесения решений. Более того, это такое благо, с которым не сравнятся другие блага, так как посредством этого люди направляются к Шариату и посредством законов Аллаха разрешаются споры и притязания между людьми. Судья несёт на себе бремя исполнения религиозных постановлений и указывает на положения Шариата каждому, кто нуждается в них из числа мусульман. Поэтому его зарплата выдаётся из государственной казны и относится к наиважнейшим расходам, особенно если всё его время занято разбирательствами. А ведь посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и ведомые Аллахом халифы после него, а также и праведные предшественники распределяли имущество Аллаха между всеми мусульманами и отдельно выделяли долю учёных, достаточную для них.

И если судья сторонится имущества людей, отстаивая интересы как присутствующих, так и отсутствующих, то он с нескольких сторон имеет право на необходимое для него имущество из государственной казны. Из них то, что он является мусульманином, и то, что он учёный, и то, что является судьёй.

Некоторая часть судей привыкла к тому, чтобы брать плату у людей за разрешение споров между ними. Но если он находится на обеспечении государства, ему запрещено брать плату у людей, так как он уже взял свою плату с казны. Ему запрещено это, даже если тот, кто ему даёт, показывает, что даёт от души, так как истинная

причина, по которой он даёт, заключается в том, что он судья. Также возможно, что данный обычай где-то является общепринятым, а иначе, безо всяких сомнений, никто бы не отдавал своё имущество судьям.

Если же судья не получает зарплату с казны, то по обоюдному согласию ему можно взять ровно столько, сколько стоит проделанная им работа. В этом случае его можно сравнить с наёмным работником.

• ВОПРОС № 7: ОПАСНОСТЬ, КОТОРОЙ ПОДВЕРГАЕТ СЕБЯ СУДЬЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Кто становится судьёй, подвергает себя большой опасности».*

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад (7145), Абу Дауд (3572), Ибн Маджа (2308), ат-Тирмизи (1325), аль-Хаким (4/91), аль-Байхаки (10/96) и ад-Даракутни (4/204). Хадис назвал хорошим (хасан) ат-Тирмизи, а достоверным его называли Ибн Хузайма и Ибн Хиббан. В нём со слов Абу Хурайры сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кого назначили судьёй между людьми, того зарезали без ножа».**

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» говорит: *«Это указывает на то, что судейство является тяжёлой ношей и что стремящийся к этому рискует погубить себя, кроме как если Аллах убержёт его от этого».*

Ахмад (4097), Ибн Маджа (2311) и аль-Байхаки (10/89) привели хадис со слов Ибн Мас'уда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет такого судьи, который бы судил между людьми, чтобы его не задержали в Судный День. После чего ангел возьмёт его за шкуру, встанет на краю Ада и в ожидании подымет голову к Всевышнему Аллаху. Если Он скажет: «Брось его», — он бросит его в адскую пропасть, и он будет падать сорок лет».** В иснаде этого сообщения присутствует 'Усман ибн Мухаммад аль-Ахнаси, относительно надёжности которого есть разногласия²¹.

Ибн Маджа (2312), ат-Тирмизи (1330), посчитавший его хорошим (хасан), аль-Хаким (4/93) в «аль-Мустадрак» и Ибн Хиббан (5062) при-

21. Слабый хадис. См. «Да'иф аль-Джами» (5166).

вели хадис со слов ‘Абду-Ллаха ибн Аби ‘Авфа о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Аллах оказывает поддержку судье до тех пор, пока он не совершит несправедливость, а когда он сделает это, предоставляется самому себе»**²².

В версии хадиса, приводимой у ат-Тирмизи, говорится: **«...а когда он сделает это, Аллах его оставляет и его спутником становится шайтан»**.

В данной главе есть и другие хадисы, как с предостережением от судейства, так и побуждающие к нему. Подробно этот вопрос разобрал аш-Шаукани в «Шарху ль-мунтака».

• ВОПРОС № 8: ЕСЛИ СУДЬЯ ВЫНЕСЕТ ВЕРНОЕ РЕШЕНИЕ, ЕМУ ПОЛАГАЕТСЯ ДВОЙНАЯ НАГРАДА, А ЕСЛИ НЕВЕРНОЕ — ТОЛЬКО ОДНА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Ему полагается двойная награда при вынесении верного решения, а если ошибётся — одна, при условии, что он не отнёсся халатно к выяснению истины»*.

Автор имеет в виду то, когда судья прилагает старания для того, чтобы следовать доводу, ведь на человека не возлагается сверх его возможностей. Он ответственен лишь за приложение усилий и старания в выяснении истины, а что касается непременного соответствия ей, то это выше его возможностей.

Доводом на это является хадис, приводимый в обоих Сахихах со слов ‘Амра ибн аль-‘Аса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если судья, проявив усердие (в выяснении истины), вынесет решение, которое окажется правильным, ему полагается двойная награда; если же он, проявив усердие, вынесет ошибочное решение, ему полагается одна награда»**²³.

В некоторых версиях этого хадиса говорится, что если он вынес верное решение, то ему полагается десять наград²⁴.

22. Достоверный хадис. См. «Сахих аль-Джами’» (1826).

23. Аль-Бухари (7352), Муслим (1716).

24. Ахмад (2/187), аль-Хаким (4/88). Эти версии являются слабыми. См. «ат-Та‘ликутунна-рада» (3/227).

• ВОПРОС № 9: ЗАПРЕЩЕНО БРАТЬ ВЗЯТКИ, А В ОСОБЕННОСТИ СУДЬЯМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Ему запрещено брать взятки».*

В «аль-Анвар» относительно разъяснения взятки приводится два определения:

Первое — когда берущему взятку ставят условие, чтобы он судил в соответствии с чем-либо не являющейся истиной, либо же, чтобы он отказался судить по истине.

Второе — передача денег (имущества) для того, чтобы он своим влиянием помог в достижении цели. И если причиной данного его влияния является занимаемая им должность судьи или его работа, то это взятка.

Людям запрещено давать взятки судьям в достижении своих несправедливых целей, так же, как и судьям запрещено брать взятку.

Всевышний Аллах сказал: **«Не пожирайте незаконно между собой ваше имущество и не подкупайте судей, чтобы пожирать имущество некоторых людей, сознательно совершая грех»²⁵.**

Такое же объяснение приводится и в «аль-Мусаува шарху ль-Муватта».

Также Малик привёл сообщение с иснадом о том, что 'Абду-Ллах ибн Раваха сказал иудеям Хайбара: *«А то, что вы предлагаете из взятки, то, поистине, это запрещено, и мы не употребляем это».*

• ВОПРОС № 10: ПОДАРКИ СУДЬЯМ ЗАПРЕЩЕНЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«А также запретны подарки по причине занимаемой судьёй должности».*

Исходя из хадиса, приводимого Ахмадом (9031) и ат-Тирмизи (1336), подтвердившим его достоверность, в котором со слов Абу Хурайры сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Проклятие Аллаха и на том, кто даёт взятку в судействе, и на том, кто берёт её».**

25. Сура «аль-Бакара», аят 188.

Точно такой же хадис со слов 'Абду-Лаха ибн 'Амра привели Ахмад (6984), Абу Дауд (3580), Ибн Маджа (2313), Ибн Хиббан (7/265), ат-Табарани (58), ад-Даракутни (4/275) и ат-Тирмизи (1337), подтвердивший его достоверность.

Также Ахмад (22399) и аль-Хаким (4/103) привели хадис со слов Саубана, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) проклял дающего взятку, берущего её, и посредника»,* — то есть того, кто передаёт её, будучи посредником. В иснаде этого хадиса присутствует Ляйс ибн Аби Суляйм, в отношении которого аль-Баззар сказал, что он уединился в передаче этого хадиса. Также в его иснаде присутствует Абу ль-Хаттаб, в отношении которого было сказано, что он неизвестен²⁶.

Также в данной главе есть и другие хадисы, наподобие того, что приводит аль-Хаким со слов 'Абду р-Рахмана ибн 'Ауфа, и хадис, на который указал ат-Тирмизи (3/613) со слов 'Аиши и Умм Салямы.

Учёные Ислама единогласны относительно запретности взяток. При этом они опирались на слова Всевышнего Аллаха: **«Они охотно выслушивают ложь и пожирают запретное (сухт)»²⁷**, как это передаётся от аль-Хасана и Са'ида ибн Джубайра, которые именно так и толковали этот аят.

Также со слов Масрука сообщается, что когда Ибн Мас'уд был спрошен относительно слова «сухт» в аяте, имеется ли в виду взятка? Он ответил: *«Нет, однако это аяты: «А те, кто не судит по тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»²⁸, «А те, кто не судит по тому, что ниспослал Аллах, являются злотворящими»²⁹, а также: «А те, кто не судит по тому, что ниспослал Аллах, являются нечестивцами»³⁰. А что касается упомянутого в аяте слова «сухт», то это относится к тому, когда кто-то просит твоей помощи в несправедливости и дарит тебе подарок. Поэтому не бери его!»³¹.*

26. Слабый хадис, См. «Да'иф аль-Джами'» (4684).

27. Сура «аль-Маида», аят 42.

28. Сура «аль-Маида», аят 44.

29. Сура «аль-Маида», аят 45.

30. Сура «аль-Маида», аят 46.

31. Данное разъяснение Ибн Мас'уда также подпадает под определение, которое учёные дали взятке, о чём говорилось в предыдущей главе.

Ранее в главе о подарках мы уже затрагивали этот вопрос.

Также из числа доводов на то, что судье запрещается принимать подарки, данные ему по причине занимаемого им поста, относится хадис: **«Подарки правителей — предательство в имуществе»**. Хадис привели аль-Байхаки (10/138) и Ибн 'Адий в «аль-Камилю фи д-ду'афа» (1/300) со слов Абу Хумайда. Ибн Хаджар относительно него сказал, что иснад его слабый. И, скорее всего, причина слабости хадиса заключается в том, что Исма'иль ибн 'Аййаш передал его от жителей Хиджаза³².

Также его привёл ат-Табарани в «аль-Авсат» (7852) со слов Абу Хурайры. А Ибн Хаджар относительно этой версии сказал, что она ещё более слабее предыдущей.

Также его привёл Сунайд ибн Дауд в своём толковании Корана со слов Джабира, однако в его иснаде присутствует Исма'иль ибн Муслим, являющийся слабым передатчиком.

Также его привёл аль-Хатыб в «Тальхису ль-муташабих» (1/331) со слов Анаса и в нём говорится: **«Подарки чиновников — запретны (сухт)»**.

Абу Дауд (2943) привёл хадис со слов Бурайды о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если мы наняли кого-то для выполнения некой работы и заплатили ему, то всё, что он возьмёт свыше этого, будет относиться к предательству в имуществе»**.

Также аль-Бухари одну из глав посвящённых судейству назвал следующим образом: «Подарки чиновникам» и привёл в ней известный хадис Ибн аль-Лютбии³³.

32. Слабый хадис. См. «аль-Мухаззаб» (4138), «Фатху ль-Бари» (5/221), «Найлю ль-Аутар» (9/173).

33. Со слов Абу Хумайда ас-Са'иди сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) поручил одному человеку из племени аль-Асд, которого звали Ибн аль-Лютбия, заниматься сбором закята в племени Бану Суляйм. Вернувшись, он подсчитал собранный закят и сказал: **«Это — вам, а это — подарок, который сделали мне»**. Услышав это, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Почему же ты не остался сидеть в доме своих родителей, дожидаясь, пока тебе не принесут этот подарок, если ты говоришь правду?»** — после чего, воздав хвалу Аллаху и восславив Его, он обратился к людям со словами: **«Поистине, если я поручаю кому-то из вас дело, вверенное мне Аллахом, а по-**

Также из того, что подкрепляет данный запрет — это то, что подарок судье, по причине, занимаемой им должности, относится к взятке, становясь таковым либо сразу, либо по истечении времени.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Что касается подарков, то их правовое положение зависит от некоторых обстоятельств. Если подарок был дан не по причине вынесенного судьёй решения, как например подарок того, кто известен своей щедростью по отношению к людям; или же того, кто не знал о занимаемой другим должности, то нет проблем в принятии этого подарка. И будет лучше, если после этого судья подарит взамен что-то равноценное.*

Если же причиной подарка является решение судьи, то если он сказывается на принятии решения тем, что подобное не присуждается другим, не сделавшим подарок, то запрещено принимать подарок. Если же нет разницы в вынесении решения относительно как сделавшего подарок, так и в отношении другого, и судья подходит к вынесению решения сделавшего подарок точно так же, как и к другим людям, то принятие подарка становится нежелательным, так как это всё равно похоже на покупку нужного решения.

А что касается получения зарплаты с казны, то если он нуждается в этих деньгах, ему это дозволено. Если же он богат, то в отношении такого есть два подхода: либо его приравнивают к сборщику закята, либо к опекуну сироты. Те из учёных, кто отнёс его к сборщику закята, сказали, что польза от судейства общественная, поэтому он может брать. А те учёные, которые отнесли его к опекуну сироты, запретили брать зарплату с казны. И в данном случае положение судьи подобно положению муфтия относительно запрета брать за своё решение деньги, более того, в положении судьи запрет первостепеннее, чем в положении муфтия. А всё знание принадлежит Аллаху»³⁴.

том он приходит ко мне и говорит: «Это — вам, а это — подарок, который мне преподнесли». Почему же он не остался сидеть в доме своих родителей, дожидаясь, пока ему не принесут этот подарок, если он говорит правду? Клянусь Аллахом, если кто-нибудь из вас возьмёт себе хоть что-то из этого без права, в День Воскресения он непременно встретит Аллаха Всевышнего, волоча это на себе! Ни за что не признаю я ни одного из вас, если встретит он Аллаха Всевышнего, неся на себе ревущего верблюда, мычащую корову или блеющую овцу». Аль-Бухари (6979), Муслим (1832).

34. См. «И'ляму ль-муваккы'ин» (4/178).

Он также сказал: *«А что касается взятия зарплаты, то это ему не дозволено, так как вынесение постановлений (фатва), является донесением знания от Аллаха и Его посланника (да благословит его Аллах и приветствует), поэтому нельзя брать за это плату. Это подобно словам: «Я не буду обучать тебя Исламу, взятию ритуального омовения, молитве, кроме как за плату». Или, как если бы он был спрошен о дозволенном и запретном и ответил бы: «Я не буду тебе отвечать, кроме как за плату». Нет сомнений в запретности и греховности этого (харам). И даже если он взял что-то, то обязан вернуть, так как это не становится его имуществом и не принадлежит ему»³⁵.*

• ВОПРОС № 11: СУДЕЙСТВО В СОСТОЯНИИ ГНЕВА

[Сказал аш-Шаукани]: *«И недозволено ему выносить решение в состоянии гнева».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Бакры о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть судья ни в коем случае не судит между двумя людьми в состоянии гнева!»³⁶.**

Есть другой хадис, который также приводится в обоих Сахихах со слов 'Абду-Ллаха ибн аз-Зубайра от его отца о том, что он препирался с одним из жителей Медины относительно орошения сада, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«Ороси свой сад, после чего отпусти воду своему брату».** Но тот разгневался и сказал: *«Ты постановил так потому, что он сын твоего дяди?».* Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) услышал это, его лицо покраснело от гнева и он сказал: **«О Зубайр, ороси свой сад и сдерживай воду до тех пор, пока не достигнет основания стен»³⁷.**

35. См. «И'ляму ль-муваккы'ин» (4/158).

36. Аль-Бухари (7158), Муслим (1717).

37. Аль-Бухари (2359), Муслим (2357).

Шейх Абд уль-Мухсин аль-'Аббад, разъясняя этот хадис, сказал, что сначала пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отнёсся снисходительно к тому ансару, и только впоследствии вынес решение в соответствии с его действительным положением. Он также сказал, что в хадисе под «основанием стены» имеются в виду барьеры, перегородки для того, чтобы при орошении участка вода не уходила. И было принято заполнять участок водой до тех пор, пока уровень воды не достигал этих перегородок, чтобы земля насытилась водой. А так как участок Зубайра был выше, а уча-

Этот хадис не противоречит предыдущему, потому что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), в отличие от других людей, был убережён от запретного и оберегаем Аллахом как во время гнева, так и в спокойствии.

А в отношении других людей, гнев препятствует тому, чтобы оставаться справедливым, человек начинает путаться, теряет рассудительность. Гнев приводит к помутнению рассудка и уводит его от истины. Поэтому аргументация этим хадисом для подтверждения дозволенности судить во время гнева неприемлема из-за наличия этой разницы.

Истина заключается в том, что судье запрещено (харам) судить в состоянии гнева.

А что касается легитимности его решения, то это зависит от самого решения. Если оно соответствует истине, то легитимно, так как одно то, что оно было вынесено в состоянии гнева, само по себе не делает правильное решение недействительным. Однако решение несоответствующее истине недействительно. Если же есть неясность относительно решения, соответствует ли оно истине или нет, как это происходит со многими вопросами, в которых есть разногласия среди учёных, то исходить следует из того, что судья считает правильным, так как он посредством своего иджитхада поклоняется Аллаху, ища приближения к Нему. И если после того как он успокоится, обнаружит своё решение, принятое во время гнева, правильным, то оно легитимно и обязательно для исполнения, даже если сам судья заработал грех по причине того, что вынес решение в состоянии гнева. Мы не раз уже говорили о том, что наличие греха необязательно должно приводить к недействительности решения.

сток ансара ниже, то вода шла со стороны аз-Зубайра, и он имел больше прав на воду со стороны первоочерёдности, а ансар, несмотря на это, желал первым оросить свой участок. И смысл первого пророческого решения был в том, чтобы аз-Зубайр мог оросить свой участок, не наполняя его водой, не насыщая землю вдоволь, как это было принято делать, а пустил воду соседу ниже из великодушия, тогда как второе решение уже соответствовало справедливости. И тот, кто ближе к воде или тот, с чьей стороны течёт вода, имеет право первоочерёдности и может перекрыть воду до тех пор, пока её уровень на участке не достигнет щиколоток, после чего должен дать возможность соседу ниже оросить свой участок и т.д. Сл. «Шарх Ибн Маджа» (3/27:00), «Шарх Сунан ат-Тирмизи» (158/10:11), и «Шарх Сунан Аби Дауд» (260/1:10:17).

Запрет в основе указывает на категоричную запретность (тахрим). Всё же большинство учёных склонилось к тому, что решение, принятое судьёй в состоянии гнева, является легитимным при условии, что оно соответствует истине.

Ибн аль-Кайим сказал: *«Муфтию нельзя давать фатва во время сильного гнева или голода; во время сильной печали, тревоги и страха; или когда его одолевает дремота; или когда сердце полностью занято чем-то другим; или сдерживая справление большой или малой нужды. И когда бы он ни обнаружил в себе что-либо из этого, выходит из уравновешенного состояния и полноты стойкости и способности к различению. В этом случае он должен воздержаться от вынесения решений. Однако если он, будучи в таком состоянии, вынесет решение, которое будет соответствовать истине, то оно легитимно. Но возникает вопрос относительно обязательности исполнения этого решения. И здесь существует три мнения: первое заключается в том, что оно исполняется; второе — что не исполняется; и третье — при котором разделяют между временем, когда гнев охватил его после разбирательства, и тем, когда гнев предшествовал разбирательству. В первом случае оно исполняется, а во втором случае — нет, как это приходит в мазхабе имама Ахмада».*

• ВОПРОС № 12: ОДИНАКОВОЕ ОТНОШЕНИЕ К ИСТЦУ И ОТВЕТЧИКУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Судья должен одинаково относиться к истцу и ответчику, кроме случая, когда один из них является неверным».*

Исходя из хадиса, приводимого у Абу Ахмада аль-Хакима в «аль-Асами ва ль-куна» со слов ‘Али о том, что он сел рядом с судьёй Шуррайхом аль-Кады в разбирательстве между ним и одним иудеем и сказал: *«Если бы тот, с кем у меня тяжба, был мусульманином, я бы сел перед тобой рядом с ним, однако я слышал, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Не уравнивайте их с мусульманами в заседаниях**»»*³⁸.

Сам Абу Ахмад аль-Хаким, после того как привёл это сообщение, сказал, что оно отвергаемое (мункар). Также его привёл Ибн аль-Джаузи в «аль-‘Иляль» (1460) и сказал, что оно недостоверное.

38. Слабый хадис. См. «аль-‘Иляль» (2/760), «аль-Мизан» (1/585).

Его также приводил аль-Байхаки (1/136) со слов Джабира аль-Джу‘фи от аш-Ша‘би, который сказал: *«Как-то раз ‘Али прибыл на рынок и увидел христианина, продающего его кольчугу и ‘Али узнал свою кольчугу...»*, — и до конца хадиса. В иснаде этого сообщения присутствует ‘Амр ибн Самура, передающий от Джабира аль-Джу‘фи, однако они оба являются слабыми передатчиками.

Ахмад (16104), Абу Дауд (3588), аль-Байхаки (10/135) и аль-Хаким (4/94), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов ‘Абду-Ллаха ибн аз-Зубайра, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил, что стороны, ведущие тяжбу, садятся перед судьёй»*. В иснаде этого сообщения присутствует Мус‘аб ибн Сабит ибн ‘Абду-Ллах ибн аз-Зубайр, который является слабым передатчиком³⁹.

• ВОПРОС № 13: СУДЬЯ ДОЛЖЕН ВЫСЛУШАТЬ ОБЕ СТОРОНЫ, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ВЫНОСИТЬ РЕШЕНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также он должен выслушать обе стороны, прежде чем выносить решение»*.

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад (882, 1210), Абу Дауд (3582), ат-Тирмизи (1331), назвавший его хорошим (хасан), и Ибн Хиббан (7/261), назвавший его достоверным. В нём со слов ‘Али сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«О ‘Али, если к тебе обратятся двое препирающихся, не суди между ними до тех пор, пока не выслушаешь второго так же, как ты выслушал первого. Ведь, поистине, только тогда решение для тебя станет очевидным»*. Хадис передаётся различными путями.

• ВОПРОС № 14: СУДЬЯ ДОЛЖЕН БЫТЬ ДОСТУПНЫМ ДЛЯ ЛЮДЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И он обязан быть легкодоступным...»*.

Исходя из хадиса, приводимого у Ахмада (18033), ат-Тирмизи (1332), аль-Хакима (4/94) и аль-Баззара со слов ‘Амра ибн Мурры о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Какой бы правитель или наместник не закрыл*

39. Слабый хадис. См. «Да‘иф Аби Дауд» (3588).

свою дверь перед нуждающимся, бедняком или ищущим помощи и защиты, кроме как Аллах закроет врата небес перед его собственной нуждой, бедностью и оказанием ему помощи»⁴⁰.

Абу Дауд (2948) и ат-Тирмизи (1333) привели хадис со слов Абу Марьяма аль-Азди о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто бы ни взял на себя управление делами мусульман, после чего огородился от них, их нужд и бедняков, Аллах установит преграду между Собой и ним в его собственной нужде»**. Ибн Хаджар в «аль-Фатх» (13/143) сказал, что иснад этого хадиса хороший.

Ат-Табарани привёл другую версию этого хадиса со слов Ибн ‘Аббаса, в котором говорится: **«Какой бы правитель не отгородился от людей и опечалил их этим, Аллах отгородится от него в Судный День»**. Ибн Аби Хатим в отношении этого хадиса сказал, что он отвергаемый.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...по мере своих возможностей...»*.

Так как у него есть собственные обязанности и перед собой и своей семьёй, и поэтому он не обязан посвящать всё своё время людям, так как это приведёт к забитости его головы мыслями и будет мешать пониманию. Так же, как и не должен он полностью отгораживаться от людей, так как это будет несправедливостью по отношению к ведущим тяжбы.

Достоверно передаётся в Сахихе (аль-Бухари 7097) со слов Абу Мусы о том, что, когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) находился в саду, сидя на бордюре колодца, он стоял у ворот, исполняя роль охранника и пуская лишь тех, кому было позволено.

Также достоверно передаётся в Сахихе (Муслим 1479–30), что, когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) поклялся не входить к своим жёнам в течение месяца, ‘Умар, пришедший навестить его, обратился к охраннику на дверях, коим был аль-Асвад, со словами: *«О Рабах, спроси для меня позволения войти»*.

Также достоверно приводится в Сахихе (аль-Бухари 4033) о том, что и у самого ‘Умара, был охранник на дверях, которого звали Ярфа.

40. Хадис достоверный. См. «Сахих аль-Джами’» (5685).

• ВОПРОС № 15: МОЖНО ЛИ СУДЬЕ БРАТЬ ПОМОЩНИКОВ?

[Сказал аш-Шаукани]: «При необходимости судья может взять себе помощников».

Исходя из хадиса, приводимого в сборнике у аль-Бухари (7155) со слов Анаса о том, что Кайс ибн Са'д, находясь с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), выполнял для него функцию, которую выполняет полиция для правителя.

Более того, это может быть даже обязательным, если установление истины и устранение заблуждения невозможно претворить в жизнь, кроме как при наличии этого.

• ВОПРОС № 16: СУДЬЕ ДОЗВОЛЯЕТСЯ ЗАСТУПАТЬСЯ, ПРИЗЫВАТЬ К ВЕЛИКОДУШИЮ И ПОБУЖДАТЬ К МИРОВОМУ СОГЛАШЕНИЮ

[Сказал аш-Шаукани]: «И дозволяется судье заступаться, призывать к великодушию и побуждать к мировому соглашению».

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Ка'ба ибн Малика о том, что как-то он стал требовать у Ибн Аби Хадрада долг в мечети, вследствие чего они начали говорить на повышенных тонах и их услышал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), находящийся у себя дома⁴¹. Он вышел к ним, отодвинув занавес на дверях своей комнаты и позвал: «**О Ка'б!**». Ка'б тут же ответил: «Я перед тобой, о, посланник Аллаха». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Прости ему часть долга**», — и сделал знак рукой, то есть половину. Ка'б ответил: «Я сделал это, о, посланник Аллаха». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к Ибн Аби Хадраду и сказал: «**Встань и рассчитайся**»⁴².

В этом хадисе содержится довод на дозволенность заступаться, призывать к великодушию и побуждать к мировому соглашению, так как в отношении должника — это заступничество, в отношении кредитора — призыв к великодушию и прощению, а также во всём этом — побуждение к мировому соглашению.

41. Как известно, дом пророка (да благословит его Аллах и приветствует) находился вплотную к мечети так, что у него была дверь, через которую он из своей комнаты сразу мог попасть в мечеть.

42. Аль-Бухари (457, 2418, 2710), Муслим (1558–20).

Ранее в разделе о мировом соглашении уже приводились доводы из Корана и Сунны на его узаконенность, а судья подобно остальным, так же подпадает под общий смысл этих священных текстов.

• ВОПРОС № 17: РЕШЕНИЕ СУДЬИ НЕ ДЕЛАЕТ ЗАПРЕТНОЕ ДОЗВОЛЕННЫМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«А решение судьи влияет лишь на внешнее положение».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов Умм Салямы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, я всего лишь человек, а вы приходите ко мне, чтобы я рассудил между вами. И, возможно, один из вас будет более красноречив в приведении своих аргументов, и я вынесу решение на основании того, что услышу. И кому бы я ни присудил то, что на самом деле принадлежит его брату, пусть не берёт это, ведь, поистине, в этом случае я лишь дал ему долю из огня»**⁴³.

Аш-Шафи'и передал единогласное мнение учёных на то, что решение судьи не может сделать дозволенным то, что является запретным.

Ан-Навави сказал: *«Мнение о том, что решение судьи делает что-либо дозволенным как внешне, так и внутренне в его сущности — противоречит этому достоверному хадису, а также и единогласному мнению учёных»*⁴⁴.

В итоге получается, что нет довода на мнение ханафитов о том, что решение судьи претворяется как внешне, так и меняет саму суть, делая запретное дозволенным. А их попытки как-то это аргументировать настолько слабы, что не имеют веса ни у кого, кто хоть сколько-то продвинулся в знаниях.

Детальное разъяснение всего этого приведено в «Найлю ль-Аутар» и в «Миску ль-хитам».

Слово «الْحَنَ», которое приходит в хадисе пишется с фатхой «اللَّحْنَ», а не с сукуном и означает пронизательность⁴⁵.

43. Аль-Бухари (2680, 2458, 6967, 7181), Муслим (1713).

44. См. «Шарх Муслим» (6/11).

45. В версиях хадиса, которые приходятся в обоих Сахихах, используется слово «أبلغ», то есть то, что окажется красноречивее другого.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарху ль-Муватта» сказал: *«Все учёные сошлись на том, что судебское решение как в области наказаний, так и в имущественных вопросах, касается лишь внешнего претворения в жизнь и не меняет сути вещей. А разногласие возникло в отношении заключения договоров и их расторжений. Абу Ханифа склонился к тому, что решение судьи претворяется как внешне, так и внутренне. Вплоть до того, что если двое будут ложно свидетельствовать о том, что некто дал развод своей жене и судья вынесет постановление о разделении между мужем и женой, то развод происходит между ними на самом деле, и любой из этих лжесвидетелей может впоследствии жениться на ней. Мнение же аш-Шафи'и в этом вопросе заключается в том, что в подобной ситуации решение судьи не меняет сути вещей (и не влияет на действительность брака).*

А что касается других вопросов, в отношении которых есть разногласие среди учёных, как, например, если судья-ханафит постановит о присуждении преимущественного права покупки человеку, который придерживается мнения, что не обладает этим правом; или если покойный оставит после себя деда и брата, а судья отдаст всё имущество деду, опираясь на мнение Абу Бакра, тогда как сам дед придерживается мнения Зайда ибн Сабита (где дед и брат имеют равные доли); или же если покойный оставит после себя дядю со стороны матери, который придерживается мнения, что дальние родственники не наследуют, а судья присудит ему наследство, то в отношении всего вышеперечисленного большинство Шафи'итов считают данные решения судьи претворяющимися в жизнь как внешне, так и внутренне. И это потому, что эти вопросы относятся к области, в которой приемлем иджтихад, и невозможно представить, чтобы другое мнение во всём мире однозначно считалось ошибочным.

В хадисе также содержится довод на то, что не каждый муджтахид бывает правым, однако в спорных вопросах таковым является лишь один из них, а грех ошибки снимается с другого по причине наличия у него оправдания. И этого придерживается большинство обладателей знания.

Также в хадисе содержится довод на то, что доказательство истца может рассматриваться после принесения клятвы ответчиком о его правоте. И этого придерживался аш-Шафи'и».

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если судья что-либо присудит кому-то, это не будет для того дозволенным, кроме как если решение судьи соответствовало действительности».*

Исходя из предшествовавшего объяснения, решение судьи является верным лишь предположительно, будь оно связано с тем, что случилось наверняка или с тем, что случилось предположительно, в любом случае его решение воплощается лишь внешне, не меняя сути вещей. Поэтому оно не может сделать запретное дозволенным, равно как и дозволенное — запретным. И это касается обеих сторон тяжбы. Тем не менее, исходя из Шариата, внешнее исполнение этого решения является обязательным, а противящийся этому принуждается силой. Но если тот, кому присудили нечто, знает об ошибочности решения, ему не дозволено брать это, и не дозволено ему считать это для себя дозволенным только потому, что так постановил судья. А заявление того, кто утверждает о том, что решение судьи воплощается как внешне, так и внутренне (меняя суть вещей), является ошибочным, а аргументация — слабой.

Аллах опроверг это в Своей величественной Книге, сказав: **«Не пожирайте незаконно между собой вашего имущества и не подкупайте судей, чтобы пожирать часть имущества людей, сознательно совершая грех»**⁴⁶.

А также это опроверг посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказавший: **«И кому бы я ни присудил то, что на самом деле принадлежит его брату, пусть не берёт это, ведь, по истине, в этом случае я лишь дал ему долю из огня»**⁴⁷.

Это если исходить из того, что утверждающие это обобщают данное положение и вводят в него все вопросы, включая имущественные. Однако в своих книгах они сами же разделяют, выводя имущественные вопросы из общего положения.

Относительно этого положения нет разногласий и среди тех, кто утверждает, что каждый муджтахид верен в своём решении, и среди тех, кто не разделяет этого мнения. Ведь те, кто говорит о верности решения каждого муджтахида, не имеют в виду знание им истинного положения вещей и того, каково решение Аллаха относительно

46. Сура «аль-Бакара», аят 188.

47. Аль-Бухари (2680), Муслим (1713).

этого, однако имеют в виду то, что его решение (правильное и неправильное) — есть посильное выполнение им того, что было на него возложено, даже если в результате он ошибся и вынес неверное решение.

Именно поэтому посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если судья, проявив усердие (в выяснении истины), вынесет решение, которое окажется правильным, ему полагается двойная награда, если же он, проявив усердие, вынесет ошибочное решение, ему полагается одна награда»**⁴⁸. И здесь пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сам указал на то, что судья может принять как правильное, так и ошибочное решение. И если бы решение каждого муджтахиды было верным, не было бы смысла в таком пророческом разделении. Отсюда мы понимаем, что те, которые говорят, что каждый муджтахид верен в своём решении, имеют в виду то, что не исключает принятие им ошибочного решения. А всё знание принадлежит одному Аллаху.

48. Аль-Бухари (7352), Муслим (1716).

Книга 25
ТЯЖБЫ



КНИГА 25. ТЯЖБЫ¹

• ВОПРОС № 1: ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ОБЯЗАН ПРИВОДИТЬ ИСТЕЦ

[Сказал аш-Шаукани]: «Приведение доказательства² является обязанностью истца».

Исходя из слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «**Приведи двух свидетелей либо удовлетвори его клятвой**», — как это приводится в обоих Сахихах со слов аль-Аш‘аса ибн Кайса³.

Также этот хадис привёл Муслим (139–223) со слов Ваиля ибн Худжра, и в нём говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к аль-Кинди с вопросом: «**Есть ли у тебя доказательство?**». Тот ответил: «Нет», и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Тогда удовлетвори его клятвой**».

• ВОПРОС № 2: С ОТВЕТЧИКА ДОСТАТОЧНО КЛЯТВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «А ответчик обязан принести клятву».

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Ибн ‘Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил о необходимости принесения клятвы ответчиком⁴.

Также аль-Байхаки (10/252) привёл с достоверным иснадом версию хадиса, в котором говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Доказательство на истце, а на ответчике — клятва**».

1. Тяжбой называют гражданское судебное дело, коим является правовой вопрос семейного, трудового, земельного или иного гражданского права, требующий рассмотрения суда.
2. К доказательству (аль-бййина — البينة) обычно относят три вещи: (1) — самоличное признание, (2) — свидетели, количество и описание которых отличается в зависимости от разбираемого дела; (3) — явные признаки и улики, по более правильному мнению.
3. Аль-Бухари (2515), Муслим (221–138).
4. Аль-Бухари (2668), Муслим (1711–2).

Ибн Хиббан (7/594) привёл такой же хадис со слов Ибн ‘Умара.

Также подобный хадис привёл ат-Тирмизи (1341) со слов ‘Амра ибн Шу‘айба, от его отца со слов его деда⁵.

И этого же придерживается большинство учёных. А от Малика передаётся, что истец не обязывается принесением клятвы, кроме как если установлено наличие взаимоотношений между истцом с ответчиком, дабы глупцы и наглецы не доставали почтенных людей необходимостью принесения частых клятв на судах. Однако это является отклонением от того, на что указывает хадис, опираясь на голое мнение.

• ВОПРОС № 3: ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДЬИ НА ОСНОВАНИИ ПРИЗНАНИЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Судья может выносить решение на основании признания человека».*

В отношении чего нет разногласий среди учёных.

Величественная Книга Аллаха во многих местах указывает на это положение. Поистине, Аллах связал в Своей Великой Книге положения и наказания с наличием признания, даже если при этом не упоминался сам текст признания.

Признание является самым сильным аргументом при вынесении судьёй решения, если только не будет известно о лживости данного признания.

Также признание возлагает на человека ответственность за последствия, связанные с предметом признания, и дозволяется судье выносить решение, опираясь на признание, не прибегая к поиску дополнительных доводов в подтверждение этого. Установлено, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), опираясь на признание, проливал кровь, применял наказания и распределял имущество. Более того, он удовлетворился признанием в самом большом из дел, а это казнь через забивание камнями, как это приходит в хадисе, приводимом в обоих Сахихах, где пророк

5. Все эти версии хадиса являются достоверными. См. «аль-Ирва» (2641), «Сахих аль-Джами’» (2897).

(да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«О Унайс, пойди к той женщине и если она признается (в совершении прелюбодеяния), казни её через забивание камнями»**⁶.

И если признания достаточно для забивания камнями, тогда что можно сказать о том, что меньше этого?

• ВОПРОС № 4: ДОСТАТОЧНО СВИДЕТЕЛЬСТВА ДВУХ МУЖЧИН ИЛИ ОДНОГО МУЖЧИНЫ И ДВУХ ЖЕНЩИН

[Сказал аш-Шаукани]: *«А также судья может вынести решение на основании свидетельства двух мужчин или же одного мужчины и двух женщин»*.

Исходя из прямого указания Благородного Корана. Нет разногласия учёных относительно этого положения, если свидетелями довольны, как об этом сказал Всевышний Аллах: **«...из тех, кем вы довольны как свидетелями»**⁷.

• ВОПРОС № 5: СВИДЕТЕЛЬСТВО ОДНОГО МУЖЧИНЫ И КЛЯТВА ИСТЦА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Или на основании свидетельства одного мужчины и клятве истца»*.

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1712–3) и других со слов Ибн ‘Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) вынес решение на основании клятвы истца и свидетельства одного мужчины.

Ахмад (14278), Ибн Маджа (2369), ат-Тирмизи (1344) и аль-Байхаки (21161) привели хадис со слов Джабира о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вынес решение на основании клятвы и свидетельства одного свидетеля. Этот хадис передаётся через Джа‘фара ибн Мухаммада, от его отца, от Джабира.

Также он передаётся через Джа‘фара ибн Мухаммада от его отца от ‘Али о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вынес решение на основании свидетельства одного свидетеля и клятвы обладателя прав. Хадис этот привели Ахмад (3/305) и

6. Аль-Бухари (2724, 7260), Муслим (1697).

7. Сура «аль-Бакара», аят 282.

ад-Даракутни (4/212). А достоверность хадиса от Джабира подтвердили Абу 'Аувана и Ибн Хузайма.

Абу Дауд (3610), Ибн Маджа (2367), ат-Тирмизи (1343) передали этот же хадис со слов Абу Хурайры, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) вынес решение на основании клятвы и свидетельства одного свидетеля»*. Все передатчики этого сообщения являются надёжными, а достоверность хадиса подтвердили Абу Хатим и Абу Зур'а.

Также его привели Ибн Маджа (2371) и Ахмад⁸ со слов Суррака, а все его передатчики являются передатчиками сборника «ас-Сахих», за исключением того, кто передал непосредственно от самого Суррака, и является неизвестным.

Ибн аль-Джаузи в «ат-Тахкык» (2/392) привёл более двадцати сподвижников, от которых передаётся этот хадис. То есть хадис: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) вынес решение на основании свидетельства одного свидетеля и клятвы»*⁹.

Этого мнения придерживалось большинство сподвижников и их последователей.

Другого мнения о недозволённости вынесения решения лишь на основании свидетельства одного свидетеля и клятвы истца, придерживались Зайд ибн 'Али, аз-Зухри, ан-Наха'и, Ибн Шубрума и учёные ханафитского мазхаба. Однако хадисы, приведённые в данной главе, опровергают их мнение.

Малик в «аль-Муватта» сказал: «Сунна пришла с тем, что вынесение решения также происходит на основании клятвы истца и свидетельства одного свидетеля. Претендующий на обладание некими правами (истец) приносит клятву и, если в пользу него найдётся свидетельство одного человека, право закрепляется за ним. Если же он отказывается принести клятву, её требуют у другой стороны тяжбы (у ответчика). Если он принесёт клятву, истец лишается права, на которое претендовал. Если же и он отказывается клясться, право закрепляется за истцом.

8. В сборнике у Ахмада нет этой версии хадиса. См. «аль-Кавкабу д-дани» (540).

9. См. «ат-Тальхис» (410).

Поистине, это касается исключительно имущественных вопросов и ничего из этого не может быть применено в области установления наказаний, брака, развода, освобождения раба, обвинения в воровстве или клевете.

Среди учёных есть те, кто не согласился с приемлемостью принятия решения на основании клятвы и одного свидетельства. Они аргументируют это словами Всевышнего Аллаха: **«...если же не будет двух свидетелей мужчин, тогда один мужчина и две женщины из тех, свидетельством которых вы удовлетворитесь»**¹⁰. И если нет свидетельства одного мужчины и двух женщин, наличие прав у истца не устанавливается, и нет необходимости приносить клятву при наличии лишь одного свидетеля.

Доводом же против них является то, что если бы один человек претендовал на что-то, находящееся у другого человека, разве не призывают к клятве ответчика в отношении того, что истец не обладает заявленными им правами? И если ответчик принесёт клятву, права закрепляются за ним. Если же он отказывается от клятвы, её произносит истец, утверждая, что обладает правами, на которые претендует, и вследствие этого утверждается его право. И это то, в отношении чего нет разногласий среди учёных, где бы они ни проживали. Так на основании чего истцу было присуждено его право? И где об этом говорится в Книге Аллаха? И если для кого-то приемлемо описанное положение, то он обязан согласиться и с принятием клятвы истца вместе со свидетельством одного свидетеля, даже если этого нет в Книге Аллаха, ведь достаточно того, что это пришло в Сунне. Однако человек, исходя из своей человеческой природы, желает знать, почему именно то или иное мнение является истинным и в чём именно заключается его довод, поэтому и было приведено данное разъяснение, с позволения Всевышнего Аллаха».

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарху ль-Муватта» сказал: «И этого же придерживаются обладатели знания. Они лишь разошлись в отношении имущественных вопросов, выносятся ли решение на основании клятвы истца и свидетельства одного свидетеля или нет? Аш-Шафи'и считал это приемлемым, а Абу Ханифа — нет.

10. Сура «аль-Бакара», аят 282.

Всевышний Аллах в отношении наказания за клевету обвинения в прелюбодеянии целомудренных женщин, сказал: **«Если же они не приведут свидетелей, то станут перед Аллахом лжецами»**¹¹. В отношении развода Он сказал: **«И пусть свидетелями этого будут двое справедливых (мужчин) из вас»**¹². А в отношении долга сказал: **«И призовите свидетелями двух мужчин из вас. Если же нет двух мужчин, то одного мужчину и двух женщин из тех, кем вы удовлетворитесь как свидетелями. И если забудет одна из них, то другая напомнит ей»**¹³.

Известно, что ‘Умар ибн ‘Абду ль-‘Азиз написал письмо своему наместнику в Куфе ‘Абду ль-Хамиду ибн Абду р-Рахману ибн Зайду ибн аль-Хаттабу, чтобы он выносил решение на основании клятвы истца и одного свидетеля.

Также известно, что, когда Абу Саляма ибн ‘Абду р-Рахман и Суляйман ибн Ясар были спрошены о том, выносятся ли решение на основании клятвы истца и одного свидетеля, ответили: *«Да»*.

Подводя итог, можно сказать, что для установления факта прелюбодеяния необходимо наличие четырёх свидетелей (мужчин), во всех остальных случаях достаточно двух мужчин. А что касается имущественных вопросов, то в них необходимо либо наличие двух свидетелей мужчин, либо же одного мужчины и двух женщин, за неимением которых решение может быть вынесено и на основании свидетельства одного свидетеля и клятвы истца».

Истина заключается в том, что судейство на основании свидетельства одного честного свидетеля и клятвы истца является обязательным. Это положение утверждено в Сунне, а отрицать его может лишь тот, кто не знает Сунны, ведь в совокупности это передаётся более чем от двадцати сподвижников. Запрещающие же это приводят такие аргументы, которые выходят за рамки справедливого подхода. Лучшее, на что они могут опираться, это то, что Аллах повелел приведением двух свидетелей, а также то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Приведи двух свидетелей**

11. Сура «ан-Нур», аят 13.

12. Сура «ат-Таяк», аят 2.

13. Сура «аль-Бакара», аят 282.

*либо удовлетворишь его клятвой»*¹⁴. И ни для кого не секрет, что эти тексты не указывают на необходимость ограничиться именно этим, однако максимум, что можно сказать о том, каким образом они могут на это указывать, так это через понимание от обратного (мафхуму ль-мухальяфа). Однако при наличии прямого текста, а именно текстов о вынесении решений на основании одного свидетельства и клятвы истца, нельзя использовать аргументацию понимания от обратного¹⁵. Тем более что данный его вид относится к «мафхуму лякаб», который, как известно, не берётся в расчёт никем из учёных по основам фикха. А сам автор подробнейшим образом разобрал этот вопрос с приведением доводов всех сторон в «Шарху ль-Мунтака», и желающий может обратиться к этому труду.

**• ВОПРОС № 6: ДОЗВОЛЕНО ВЫНОСИТЬ РЕШЕНИЕ НА
ОСНОВАНИИ КЛЯТВЫ ОТВЕТЧИКА**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Дозволяется судье вынесение решения на основании клятвы ответчика».*

Исходя из вышеприведённых доводов с упоминанием того, что клятва возлагается на ответчика.

В сборнике у Муслима (139) приводится хадис со слов Ваиля ибн Худжра о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал аль-Кинди: **«Есть ли у тебя доказательство?»**. Он ответил: *«Нет»*. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«В таком случае, удовлетворишь его клятвой»**. Аль-Кинди сказал: *«О, посланник Аллаха, это ведь преступник, которого не заботит то, кем он клянётся и который ничем не брезгует»*. На что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«В отношении него у тебя нет права ни на что, кроме этого»**¹⁶.

14. Аль-Бухари (2515), Муслим (221–138).

15. То есть в данном случае «два свидетеля» — это то, на что указал текст. Пониманием от обратного станет неприемлемость всего остального, помимо двух свидетелей. Однако, исходя из этого, придётся исключить и самоличное признание (икрар), тогда как оно является самым сильным доказательством. Также придётся исключить расписки и тому подобные документы, подтверждающие наличие прав, а также явные улики и признаки, именуемые «аль-караину ль-кавий».

16. Также Абу Дауд (3623).

• ВОПРОС № 7: ДОЗВОЛЕНО ВЫНОСИТЬ РЕШЕНИЕ НА ОСНОВАНИИ ОТКАЗА ОТВЕТЧИКОМ ОТ КЛЯТВЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также дозволено выносить решение на основании отказа от клятвы».*

Так как сам ответчик довольствуется таким положением. И это верно вне зависимости от того, считаем ли мы обязательным возложение клятвы на истца после отказа ответчика от клятвы или нет.

Учёные, которые посчитали ответную клятву не имеющей основы в Сунне, аргументируют своё мнение ограничением, которое понимается от обратного в словах пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Однако клятва возлагается на ответчика»**, — как это приходит в некоторых версиях этого хадиса, передаваемого со слов Ибн ‘Аббаса у Муслима и других. А также исходя из хадиса Ваиля ибн Худжра: **«В отношении него у тебя нет права ни на что, кроме этого».**

Однако из этих хадисов понимается лишь то, что истец не обязан приносить клятву, когда отказывается клясться ответчик. И эти хадисы никак не указывают на недозволённость вынесения решения при отказе ответчика от клятвы и наличии согласия истца на принесение клятвы.

А что касается хадиса, который привели ад-Даракутни (4/214), аль-Хахим (4/100) и аль-Байхаки (10/184) со слов Ибн ‘Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вернул требование принесения клятвы после ответчика к истцу, то если бы этот хадис был однозначно достоверным, он годился бы для конкретизации всего того, что было высказано ранее. Однако в его иснаде присутствует Мухаммад ибн Масрук, положение которого неизвестно. Также в его иснаде присутствует Исхак ибн аль-Фурат, надёжность которого под сомнением¹⁷.

На то, что требование клятвы после отказа ответчика возвращается к истцу, указал также и Коран: **«...чтобы они принесли истинное свидетельство или устрашились того, что другие клятвы будут принесены после их клятв»**¹⁸. Однако в аяте также может иметься

17. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2642).

18. Сура «аль-Маида», аят 108.

в виду и то, что после клятв других их собственные клятвы не будут приняты.

А что касается просто отказа, то на основании этого нельзя выносить решение, так как максимум, на что может указывать отказ, так это на то, что обязанный принесением клятвы по установлению Шариата не соглашается и отказывается от этого. Однако отказ от клятвы сам по себе не указывает на согласие с требованиями истца, хоть и является оставлением возложенного на него Шариатом, как об этом говорится в хадисе: **«Клятва возлагается на ответчика»**. Поэтому после его отказа, судья принуждает его либо к тому, чтобы он всё-таки поклялся, либо чтобы признал правоту истца. И что бы из этого ни произошло, оно является действительным основанием для вынесения решения, как это уже разъяснялось ранее.

**• ВОПРОС № 8: СУДЬЕ ДОЗВОЛЕНО ВЫНОСИТЬ
РЕШЕНИЕ НА ОСНОВЕ ТОГО, ЧТО ЕМУ ИЗВЕСТНО**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И дозволено выносить решение, исходя из своего знания¹⁹»*.

Так как это соответствует справедливости и следованию истине, соблюдением которых Аллах обязал при судействе. А также нет среди шариатских доводов того, что указывало бы на запрет этого.

Хадис **«Приведи двух свидетелей, либо удовлетвори его клятвой»** не говорит о том, что нужно ограничиться лишь этим. Подкрепляет мнение о дозволенности судье исходить из того, что ему самому известно, хадис, в котором говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Есть ли у тебя доказательство?»**, где доказательством является всё то, что раскрывает истину. И ничто не может раскрыть истину лучше, чем зна-

19. Под «знанием» в данном случае подразумевается не шариатское знание, которым обязан руководствоваться судья, а то, что известно ему из нюансов разбираемого дела или правдивости одного из участников тяжбы и лживости другого. Сл. «Шарху Сунан ан-Насаи» (679–42).

К примеру, судья знает, что вещь, находящаяся у ответчика, на самом деле принадлежит истцу, и он сам мог бы выступить свидетелем со стороны истца, если бы не был судьёй. Однако, будучи судьёй, может ли он исходить из своего знания при вынесении решения, или же обязан исходить только из предоставленных ему доводов?

ние, так как знание — это высшая степень раскрытия истины. Ведь посредством всего остального, на что опираются при вынесении решения — это преобладающее предположение истины²⁰. Так, признание признавшегося, клятва праведника, свидетельство честного свидетеля — всё это даёт лишь предположение истинности их слов, даже если на основании этого и выносится решение. Так почему же тогда судье нельзя опираться на своё знание и собственную убеждённость?

Относительно этого вопроса среди учёных есть различные мнения и школы, каждая из которых приводит свои аргументы, которые слабо связаны непосредственно с этим вопросом и не подходят для него.

Лучшее, что было ими приведено в качестве аргумента, это хадис, который передают Ахмад (2280), ан-Насаи (5963), аль-Хахим (4/95) со слов Абу Хурайры, и в котором говорится о том, что когда двое мужчин обратились к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) со своей тяжбой, он сказал истцу: **«Приведи доказательство»**, — но его у него не оказалось. Затем он обратился ко второму и сказал: **«Поклянись»**, — и он поклялся Аллахом, помимо Которого нет истинного бога, что он ничего не должен другому. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ты сделал это (поклялся лживо), однако Аллах простил тебя за искренность в свидетельстве единобожия»**²¹.

В версии хадиса, приводимой у аль-Хакима (7035), говорится: **«Нет, однако это всё ещё находится у тебя, так отдай же то, что принадлежит ему»**.

А что касается отдельных высказываний сподвижников, то это не может быть доводом, кроме как если они объединятся на каком-то мнении, и только тогда это будет доводом. Но опять же лишь у тех, кто считает единогласное мнение доводом.

20. Арабское слово (الظن) «преобладающее предположение» в фикхе используется со смыслом того, что близко к знанию и убеждённости, но не достигает её из-за наличия слабой вероятности противоположного.

21. Абу Дауд, приведя этот хадис (3275), сказал: *«В хадисе имеется в виду то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не повелел ему искупить клятву»*.

Вынесение решения судьёй на основании того, что известно ему самому является истиной, а кто запрещает это, не приводит ясных доводов. Да, есть доводы на приведение двух свидетелей или клятв, или того, что служит заменой одного из них. Но всё это не указывает на то, что при вынесении решения надо ограничиться лишь этим. Ведь нет никаких сомнений относительно того, что результатом свидетельства двух свидетелей или клятвы честного человека, или отказа от клятвы, или даже признания, является предположение истинности. Ведь есть вероятность, что лживыми окажутся и свидетельство, и клятва, и признание признавшегося.

А что касается знания, то оно не достигается кроме как через непосредственное видение или через то, что заменяет его. И оно сильнее, чем предположение истинности (занн), без каких бы то ни было разногласий.

В науке «усулю ль-фикх» утверждается, что необходимо поступать в соответствии с тем, на что указывает текст прямым указанием²². Этого придерживается большинство исследователей. Так вот, разбираемый нами вопрос как раз из этой области. Ведь знание первостепеннее предположения и со стороны разума, и со стороны Шариата, и со стороны интуитивных ощущений. Также это подкрепляется обобщённым указанием доводов, наподобие приведённых аятов. А исключать из этого лишь область применения наказаний, опираясь только на слова ‘Умара²³, не соответствует справедливости, так как мнение ‘Умара не выходит за рамки иджтихада, тогда как известно, что иджтихад кого-то не является доводом. А что касается заявленного единогласного мнения, то это также из области тех заявлений, о которых мы не раз уже говорили ранее²⁴.

22. В науке основ правоведения это называется «мафхуму ль-мувафака» или «фаху ль-хитаб».
23. Возможно, автор имеет в виду случай, который приводит Ибн Кудама в «аль-Кафи» о том, что двое с тяжбой обратились к ‘Умару и один из них сказал ему: «Ты являешься моим свидетелем». Тогда ‘Умар сказал: «Если хотите, я могу быть свидетелем, но тогда судить буду не я. Или же я остаюсь судьёй, но не буду свидетельствовать». Однако от ‘Умара также передаётся обратное от этого, а именно то, что он вынес решение относительно Абу Суфьяна на основании своего знания. См. Ибн ‘Абду ль-Барр в «аль-Джавхару н-накый» (10/143).
24. Несмотря на наличие разногласий относительно вопроса, может ли судья исходить из своего знания во время вынесения решения или нет, заявле-

**• ВОПРОС № 9: НЕ ПРИНИМАЕТСЯ
СВИДЕТЕЛЬСТВО НЕНАДЁЖНОГО**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Не принимается свидетельство того, кто не является справедливым».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Призовите свидетелями двух справедливых мужей из вас»²⁵²⁶**, а также Его слов: **«...из тех,**

ние о единогласном мнении относительно запрета этого именно в области применения наказаний (худуд) возникло не на пустом месте, а исходя из правила: «Применение наказаний отстраняются наличием сомнений (шубухат)». А отсутствие доказательной базы вне всякого сомнения относится к наличию сомнений, даже если судья убеждён в виновности обвиняемого. Об этом правиле далее говорится в отдельной главе в разделе «Применения наказаний» и аш-Шаукани доказывает его истинность, а Сьддик Хасан Хан передаёт его слова, без возражений со своей стороны, что указывает на его согласие с ним.

Более того, на запрет вынесения решения судьёй на основе своей личной убеждённости и знания указывает и прямой хадис, приводимый в обоих Сахихах со слов Ибн 'Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в отношении жены аль-'Аджляни сказал: **«Если бы я мог применить наказание побиванием камнями без наличия доказательства (аль-б'яйина), то применил бы его к ней».** Аль-Бухари (5316, 7238), Муслим (1497).

25. Шейх аль-Альбани сказал: *«Данный аят приводится в отношении развода или возврата разведённой».* См. «ат-Та'лику р-радыйя» (3/125). То есть, возможно, он неуместен в области имущественных взаимоотношений, где, как известно, требования к свидетелям отличаются от области бракоразводных отношений и применения наказаний, как это поясняется в следующей сноске.
26. Сура «ат-Таяк», аят 2.

кем вы довольны в качестве свидетелей^{27»}²⁸, а также Его слов: «Если нечестивец принесёт вам весть, то разузнайте»²⁹.

Аль-Махди в «аль-Бахр» привёл единоголосное мнение учёных относительно недействительности свидетельства нечестивца.

Условием свидетеля является то, чтобы он был мусульманином, свободным (не рабом) и тем, на кого возлагаются религиозные обязательства; то есть чтобы был в здравом уме, совершеннолетним, точным в передаче, способным говорить, честным и достойным, и чтобы не был подозреваем в корысти и предвзятости. Этого в общих чертах придерживается большинство обладателей знания, за исключением некоторых нюансов. Так, например, по мнению аш-Шафи'и свидетельство зиммия³⁰ не принимается абсолютно. А Абу Ханифа говорил, что их свидетельство в отношении друг друга принимается, даже если они не будут относить себя к одной и той же религии.

27. Шейх Ислама Ибн Таймия сказал: *«Из аята следует, что в отношении имущественных взаимоотношений между людьми принимается свидетельство тех, кем они довольны в качестве свидетелей и не учитывается их честность (благочестие), как и в отношении дозволенности вверения им некой ценности. А в отношении свидетелей завещания и возврата разведённой Всевышний сказал: «свидетелями двух справедливых мужей из вас» (5:106), то есть описанных справедливостью, которая включает в себя правдивость и открытость в противоположность лжи и скрытию, как это разъяснил Аллах в Коране: «Когда вы произносите слово, будьте справедливы, даже если это касается родственника» (6:152). А критерии справедливости отличаются в зависимости от времени, места и народов. Поэтому свидетелем в каждом народе может быть тот, кого они считают честным и справедливым, даже если тот же самый человек среди других людей не будет таковым. Исходя из этого, можно судить между людьми, а иначе, если бы свидетельствовать не мог никто, кроме тех, кто выполняет все обязательные предписания и отстраняется от всех грехов — как это было во времена сподвижников — стали бы недействительны все свидетельства или же подавляющее их большинство».* См. «аль-Ихтиярат» (211).

28. Сура «аль-Бакара», аят 282.

29. Сура «аль-Худжурат», аят 6.

30. «Ахлю з-зимма» — находящиеся под покровительством исламского государства, которые подчиняются нормам шариата, платят подушную подать (джизью) и соблюдают установления, касающиеся тех, кто находится под покровительством. Взамен они получают гарантию неприкосновенности личности и имущества. Правоведы единодушны во мнении о том, что под покровительство принимаются люди Писания (христиане и иудеи) и зороастрийцы. См. «Ахкам ахлю з-зимма» (1/79), а также «Бидаяту ль-Муджтахид» (1/404), «аль-Мугни» (10/560).

Также у большинства учёных свидетельство детей не принимается, за исключением Малика, который считал, что в отношении увечий и ран их свидетельства между собой принимаются, при условии, что свидетельства были взяты у них до того, как они разошлись и встретились со своими родителями (родственниками).

А что касается сообщения от 'Абду-Ллаха ибн аз-Зубайра о том, что он в отношении увечий выносил решения на основании свидетельства детей между собой, то оно противоречит словам Ибн 'Аббаса о запрете этого, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«...из тех, свидетельством которых вы будете довольны»**³¹.

Далее, что касается суждения о честности и справедливости свидетеля, то для этого необходимо, чтобы он отстранялся от совершения больших грехов, и не было постоянства в совершении прегрешений.

Наличие же достоинства определяется благочестием души, на отсутствие которого указывает недостаточное стеснение. К этому также относится опрятность, достойное поведение, благие взаимоотношения с окружающими и ответственное выполнение своей работы. Но если за человеком замечают нечто такое, совершение чего в большинстве случаев постеснялись бы совершать люди его положения, то это указывает на отсутствие у него достоинства. Свидетельство такого не следует принимать, даже если это является дозволенным.

• ВОПРОС № 10: НЕ ПРИНИМАЕТСЯ СВИДЕТЕЛЬСТВО ВЕРОЛОМНОГО ИЛИ ВРАЖДУЮЩЕГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также не принимается свидетельство вероломного или враждующего».*

И это несмотря на то, что его же свидетельство может приниматься в отношении другого человека, с кем у него нет вражды. Причиной недействительности свидетельства в данном случае является наличие вероятности предвзятого отношения и отсутствие уверенности в нежелании им причинения вреда. Однако если свидетель свидетельствует за того, с кем у него вражда, а не против него, то его свидетельство принимается, так как в этом не может усматриваться проявление его вражды.

31. Сура «аль-Бакара», аят 282.

**• ВОПРОС № 11: НЕ ПРИНИМАЕТСЯ СВИДЕТЕЛЬСТВО
ПОДОЗРЕВАЕМОГО В ЛИЧНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«И свидетельство подозреваемого в корысти, а также свидетельство в отношении близких родственников».*

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад (6898), Абу Дауд (3600), и аль-Байхаки (10/200) со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, со слов его деда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дозволяется свидетельство вероломного и вероломной, свидетельство враждующего в отношении своего брата, а также слуги обитателей дома».** Довольствующимся же является тот, кто находится на содержании своих родственников.

В одной из версий этого хадиса, приводимой у Абу Дауда (3601) есть добавка: **«...и свидетельство прелюбодея и прелюбодейки».** Ибн Хаджар в «ат-Тальхис» сказал, что иснад этого хадиса сильный.

Ат-Тирмизи (2298), ад-Даракутни и аль-Байхаки (10/202) привели хадис со слов ‘Аиши о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дозволяется свидетельство вероломного и вероломной, свидетельство враждующего в отношении своего брата, а также свидетельство подозреваемого в предвзятости, и свидетельство родственников».** В иснаде этого хадиса присутствует Язид ибн Зияд аш-Шами, являющийся слабым передатчиком.

Также ад-Даракутни и аль-Байхаки привели подобный хадис со слов Ибн ‘Умара, однако в его иснаде присутствует ‘Абду ль-‘Аля, передавший от Яхьи ибн Са‘ида аль-Фариси, и оба они являются слабыми передатчиками.

Также Абу Дауд привёл в «аль-Марасиль» (356) со слов Тальхи ибн ‘Абду-Ллаха ибн ‘Авфа о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) послал вестника, чтобы тот оповестил о недозволенности свидетельства одного из сторон тяжбы в отношении другой, а также свидетельства предвзятого.

Также аль-Байхаки (10/201) привёл в форме «мурсаль» хадис со слов аль-‘Араджа о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дозволено свидетельство предвзятого или враждующего»**³².

32. Абу Дауд в «аль-Марасиль» (357).

Также подобный хадис передал аль-Хаким (4/99) со слов аль-‘Аля от его отца, от Абу Хурайры. Но в отношении его иснада Ибн Хаджар сказал, что он нуждается в рассмотрении.

Под предвзятостью понимается то, когда в отношении свидетеля есть опасения, что он может лжесвидетельствовать в отношении того, к кому у него лицеприятие, наподобие находящегося на попечении в отношении своего попечителя или раба в отношении своего хозяина.

Аль-Махди в «аль-Бахр» привёл единогласное мнение учёных относительно неприемлемости свидетельства раба за своего хозяина.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Не дозволяется принятие свидетельства отца в пользу сына и сына в пользу отца³³, но принимается свидетельство против в обоих случаях. Также не принимается свидетельство того, кто может иметь пользу с этого, как если кто-то свидетельствует за человека о том, что он выкупил дом, тогда как обладает преимущественным правом покупки на него. Или же один из кредиторов свидетельствует в отношении банкрота о наличии долга на ком-то перед банкротом. Или же свидетельствует о том, что кто-то убил того, от кого он наследует. Во всех этих ситуациях есть опасение влияния на свидетельство личной заинтересованности.*

Учёные сошлись на том, что принимается свидетельство одного из братьев в отношении другого, а также свидетельство других родственников в отношении друг друга. Но они разошлись во мнениях относительно свидетельства одного из супругов в отношении другого. Так, Абу Ханифа запрещал это, а аш-Шафи‘и дозволял».

Я же считаю, что сама по себе родственная связь не является препятствием для принятия свидетельства, вне зависимости от того, близкая она или далёкая. Однако препятствием является подозрение на отсутствие беспристрастия. И если родственник является тем, кто подвержен национализму и родственной ревности и его не удерживает от проявления национализма ни религия, ни стес-

33. Шейх аль-Альбани сказал: *«Истина в том, что свидетельство каждого из них в отношении другого принимается, а это мнение является новоявленным, которого не придерживались сподвижники, как это далее будет разъяснено словами Ибн аль-Кайима».* См. «ат-Та‘ликъату р-радыйа» (3/255).

нение, то свидетельство такого не принимается. Если же ситуация прямо противоположна, то его свидетельство принимается.

Доводом же на запрет принятия свидетельства предвзятого или корыстного, служит хадис: **«Не принимается свидетельство корыстного или враждующего»**³⁴. При этом не пришёл запрет на принятие свидетельства родственника лишь по причине его родства.

• ВОПРОС № 12: НЕ ПРИНИМАЕТСЯ СВИДЕТЕЛЬСТВО ОБВИНЯВШЕГО ЦЕЛОМУДРЕННЫХ В ПРЕЛЮБОДЕЯНИИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«А также обвинявший целомудренных в прелюбодеянии»*.

Исходя из слов Всевышнего: **«...и не принимайте их свидетельство никогда»**, после Его слов: **«А те, которые обвиняют целомудренных женщин в прелюбодеянии...»**³⁵.

В книгах по тафсиру и основам религии, приводится разногласие учёных относительно покаяния, о котором говорится в конце аята³⁶.

Малик сказал: *«Среди нас (учёных Хиджаза) нет разногласий относительно дозволенности принятия свидетельства того, кто покаялся и исправился после того как ему вынесли приговор, и он понёс наказание. И это лучшее, что мне довелось слышать касательно этого вопроса»*³⁷.

И этого же мнения придерживался аш-Шафи'и. А Абу Ханифа склонился к тому, что не отвергается свидетельство того, кто обвиняет в прелюбодеянии по причине самого обвинения, однако если он был осуждён за это и понёс наказание, только после этого его свидетельство перестаёт приниматься до конца его жизни, даже если он покаялся³⁸.

34. Аль-Хакиим (7049) и др.

35. Сура «ан-Нур», аят 4.

36. Полностью оба аята из суры «ан-Нур»: **«Тех, которые обвинят целомудренных женщин (в прелюбодеянии) и не приведут четырёх свидетелей, высеките восемьдесят раз и не принимайте их свидетельства никогда, ибо они являются нечестивцами, кроме тех, которые впоследствии раскаялись и исправились. Воистину, Аллах — Прощающий, Милующий»**. (Сура «ан-Нур», аят 4–5).

37. См. «аль-Муватта» (2/173).

38. Помимо Абу Ханифы, этого мнения также придерживались такие имамы, как Шурайх аль-Кады, Ибрахим ан-Наха'и, аль-Хасан аль-Басри и Суфьян

Причина этого разногласия заключается в том, что учёные Ирака сочли упомянутое в аяте исключение после покаяния относящимся к словам, где они названы нечестивцами. А учёные Хиджаза посчитали, что исключение касается как именованья их нечестивцами, так и непринятия их свидетельства».

Аш-Шафи'и, опровергая учёных Ирака, говорил: *«Его положение до приведения в исполнение наказания хуже, чем после, так как наказание является искуплением греха. Каким же образом вы не приемлете его свидетельство в лучшем из двух его положений и принимаете в худшем? И если вы принимаете покаяние неверного и покаяние убийцы (в отношении принятия их свидетельств), почему не принимаете покаяние обвинявшего в прелюбодеянии целомудренных женщин, тогда как грех его меньше греха предыдущих?»*.

Было сказано, что смысл слов Абу Ханифы в том, что до наказания обвинителя есть вероятность того, что его слова могут оказаться истиной, ведь могут объявиться и другие свидетели, свидетельствующие о том, что видели прелюбодеяние. И только тогда, когда человек не может привести других свидетелей, к нему применяют наказание, и таким образом утверждается ложность его слов со стороны Шариата словами Всевышнего: **«Почему они не привели для подтверждения этого четырёх свидетелей? Если они не привели свидетелей, то перед Аллахом они являются лжецами»**³⁹. Исходя из этого, становится обязательным непринятие свидетельства такого человека. И оно, по мнению Абу Ханифы, продолжается до конца его жизни, исходя из слов Всевышнего: «и не принимайте их свидетельства никогда». Это постоянство, упомянутое в аяте, не может быть обусловленным, поэтому проведение аналогии с другими грехами (относительно принятия свидетельства покаявшихся грешников) неприемлемо.

‘Али ибн Ахмад аль-Вахиди сказал: *«Постоянство (вечность) в отношении каждого человека соразмерна сроку его жизни, а также соразмерна сроку его связи с чем-то. Поэтому говорится, что от неверного ничего и никогда не принимается, имея в виду: пока он является неверным. То же самое и в отношении обвинявшего кого-то в прелюбодеянии говорится, что никогда не принимается у него свидетельство, имея*

ас-Саури. См. «Тафсир аль-Куртуби» (12/179).

39. Сура «ан-Нур», аят 13.

в виду: пока он продолжает обвинять. И когда неверие неверного исчезает, исчезает и постоянство, приуроченное к нему, так же как с исчезновением нечестия обвинявшего кого-то в прелюбодейнии (через его покаяние), исчезает и постоянство, приуроченное к этому. И нет никакой разницы между этими положениями»⁴⁰.

• ВОПРОС № 13: СВИДЕТЕЛЬСТВО КОЧЕВНИКА В ОТНОШЕНИИ ОСЕДЛОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«И не принимается свидетельство кочевника в отношении жителя селения».*

Исходя из хадиса, который привели Абу Дауд (3602), Ибн Маджа (2367) и аль-Байхаки (21224) со слов Абу Хурайры о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дозволено свидетельство кочевника в отношении жителя селения».** Аль-Мунзири в отношении этого хадиса сказал, что все его передатчики являются надёжными, на которых опирался Муслим в своём сборнике «ас-Сахих».

Ибн аль-Асир в «ан-Нихая» (1/109) сказал: *«Отказ от принятия свидетельства кочевника связан с их недостаточной религиозностью и неведением относительно положений Шариата. А также по причине того, что в большинстве случаев они неточны и не могут свидетельствовать подобающим образом».* Нечто похожее высказал и аль-Хаттаби. Подобные же слова передаются от Ахмада ибн Ханбаля и к этому склонилось большинство ханбалитов. Также этого мнения придерживались Малик и Абу ‘Убайд.

Большинство же обладателей знания склонилось к принятию свидетельства кочевника в отношении жителя селения.

Ибн Раслян сказал: *«Учёные отнесли этот хадис к такому кочевнику, о честности которого ничего неизвестно. И в большинстве случаев это действительно неизвестно».*

И это хорошее и востребованное объяснение.

40. См. «Тафсиру ль-васит» (16/127).

• ВОПРОС № 14: ПОЛОЖЕНИЕ ПРИЗНАНИЯ ПРИ ОТСУТСТВИИ ПОДОЗРЕНИЙ НА НАЛИЧИЕ КОРЫСТНЫХ ЦЕЛЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Действительно свидетельство того, кто признаётся в совершении или произнесении чего-либо, при условии отсутствия подозрений на наличие у него корыстных целей».*

Исходя из того, что не приходит ничего, что препятствовало бы этому, чтобы данное положение можно было вывести из области действия общих доводов.

Также доводом является хадис о принятии посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) слов женщины о грудном вскармливании. Затем он сказал: **«Как же (будешь жить с ней) после того, что было сказано?»**. И на основании её слов он постановил о недействительности брака между молочными — что уже было приведено в главе о грудном вскармливании⁴¹ — тогда как ни для кого не секрет, что она свидетельствовала в отношении действий, совершённых ею самой. А тот, кто запрещает это, не может привести в довод ничего, кроме того, что свидетель, свидетельствующий о своих делах или словах, не лишён подозрения на наличие корыстных целей. Однако, чтобы принять данное свидетельство, мы изначально поставили условие об отсутствии подозрений на наличие корысти.

А что касается принуждения свидетеля при наличии сомнений к подкреплению своего свидетельства клятвой, то, очевиднее всего, это также относится к подтверждающим вещам, использование которых было велено. Тем более в такое время, когда испортились

41. Со слов 'Укбы ибн Хариса сообщается, что он женился на Умм Яхье дочери Абу Ихаба, однако пришла чернокожая рабыня и сказала, что вскормила грудью их обоих. 'Укба говорит: «И я отправился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и рассказал ему об этом, но он отвернулся от меня. Я обошёл его и вновь сказал о том, что произошло», — и тогда он сказал: **«И как же (ты будешь жить с ней) после того, что было сказано, ведь она уверена, что вскормила вас обоих?»**. В другой версии этого хадиса, которая также приводится у аль-Бухари, сообщается, что плюс к этому пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Отстрани её от себя»**. А ещё в одной версии говорится, что после того, как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«И как же ты будешь жить с ней после того, что было сказано?»**, — 'Укба расстался с ней. Аль-Бухари (88, 2640, 2660).

нравы у общества и многие люди чуть ли не соревнуются для того, чтобы лжесвидетельствовать. И в отличие от некоторых беспечных, которых не останавливает от лжесвидетельства даже необходимость произнесения клятвы, других это удерживает.

В общем, нет довода на запрет принуждения свидетелей подтвердить свои слова клятвой.

А что касается аргументации словами Аллаха: **«...и пусть они поклянутся Аллахом»**⁴², то в приемлемости аргументации данным аятом в этом вопросе есть разногласие.

А вот разделение свидетелей наилучшим образом помогает в выявлении правдивости или ложности их свидетельств, тем более, когда судья спрашивает о некоторых нюансах дела, на которые свидетели не смогли бы договориться заранее.

Автор (аш-Шаукани) в «Хашияту ш-Шифа» сказал: *«Я получил много пользы от того, что разделял свидетелей и задавал им различные вопросы, и мало что остаётся от их свидетельств после этого. Судье запрещено проявлять халатность в этом вопросе, более того, он обязан полностью исследовать всё то, что приводит к раскрытию истины, а разделение свидетелей тоже относится к этой области».*

• ВОПРОС № 15: ЛЖЕСВИДЕТЕЛЬСТВО ОТНОСИТСЯ К НАИТЯГЧАЙШИМ ГРЕХАМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Лжесвидетельство относится к наитягчайшим грехам».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Анаса, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) упомянул большие грехи (или: был спрошен о больших грехах) и сказал: «Это придание Аллаху сотоварищей, убийство души, плохое отношение к родителям», — а затем сказал: «Не сообщите ли мне вам о наивеличайших грехах? Это лжесвидетельство!»*⁴³.

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Абу Бакры (Нуфай'а ибн аль-Хариса) о том, что посланник Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) сказал: **«Не сообщите ли мне вам**

42. Сура «аль-Маида», аят 106.

43. Аль-Бухари (5977), Муслим (88).

о наивеличайших грехах?». Мы сказали: *«Да, о, посланник Аллаха»*. Он сказал: *«Придание Аллаху сотоварищей, плохое отношение к родителям»*, — и он говорил это полулёжа, затем он сел и продолжил: *«А также лжесвидетельство»*, — и продолжал повторять это до тех пор, пока мы не сказали: *«О, если бы он замолчал⁴⁴»⁴⁵*.

Смысл свидетельства в повествовании человеком в суде о том, о чём он знает, в какой бы форме это не выражалось. И оно не принимается в расчёт, кроме как если было произнесено понятными для присутствующих словами. И если, к примеру, свидетель скажет: *«Я видел то-то и то-то»* или скажет: *«Я слышал то-то и то-то»*, то по Шариату это имеет статус свидетельства.

Великолепно об этом сказал исследователь Ибн аль-Кайим в своей книге «аль-Фаваид»: *«У тех, кто обуславливает для действительности свидетельства произнесение слов «Я свидетельствую», нет никакого довода ни из Корана, ни из Сунны, ни единогласного мнения, ни даже приемлемой аналогии»*.

И как уже упоминалось в своём месте, обуславливание произнесения определённых слов — это удел тех, кто не вглядывается в суть вещей и не дошёл до того, чтобы понять, что слова не имеют собственную ценность, однако они лишь повествуют о тех смыслах, для донесения которых произносятся. И если необходимый смысл был донесён, то на необходимость обуславливания чего-то дополнительного не указывают ни шариатские тексты, ни разум.

• ВОПРОС № 16: ЧТО ДЕЛАТЬ, ЕСЛИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРОТИВОРЕЧАТ ДРУГ ДРУГУ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«И, если доказательства противоречат друг другу, и нет ничего, что указывало бы на преобладание одного из них, предмет притязаний делится между сторонами тяжбы»*.

Исходя из хадиса, который привели Абу Дауд (3613, 3614, 3615), аль-Хаким (4/95) и аль-Байхакы (10/257) со слов Абу Мусы. В нём говорится: *«Во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) к нему обратились двое, претендуя на одного и того же*

44. Это они сказали из-за жалости к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), видя, как ему тяжело от этого.

45. Аль-Бухари (2654, 6273, 6919), Муслим (87).

верблюда. И когда каждый из них привёл двух свидетелей в подтверждение своих слов, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) разделил этого верблюда между ними поровну».

Подобный же хадис, подтвердив его достоверность, привёл Ибн Хиббан (5068) со слов Абу Хурайры, Ибн Аби Шейба со слов Тамима ибн Тарафы, а также ат-Табарани со слов Джабира ибн Самуры.

Также достоверно передаётся от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что при отсутствии доказательств правоты одной из сторон, он делил предмет притязаний между сторонами тяжбы. Так, Ахмад (16603), Абу Дауд (3615), Ибн Маджа (2330) и ан-Насаи (5424) привели хадис со слов Абу Мусы о том, что к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) за судом обратились двое, претендуя на одно и то же верховое животное, тогда как ни у кого из них не было подтверждающих доказательств, и он разделил его между ними поровну⁴⁶.

И деление предмета притязаний утверждено от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), как в предыдущем хадисе Абу Мусы, так и в хадисе, приводимом у ан-Насаи, в котором говорилось, что двое начали претендовать на верховое животное, обнаруженное у третьего, и каждый из двоих привёл по два свидетеля в подтверждение своих слов. Тогда верховое животное забрали у третьего и поделили между первыми двумя.

• ВОПРОС № 17: ПОЛОЖЕНИЕ КЛЯТВЫ ОТВЕТЧИКА ПРИ ОТСУТСТВИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ИСТЦА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Когда у истца нет доказательств, он не может рассчитывать на что-то большее, чем клятва ответчика, даже если тот является нечестивым».*

46. Данная версия хадиса является слабой. Однако есть достоверный хадис, в котором со слов Абу Хурайры сообщается, что к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) за судом обратились двое, претендуя на одно и то же верховое животное, тогда как ни у кого из них не было подтверждающих доказательств. Тогда он повелел бросить жребий на то, кто из них будет клясться, довольны они с этим или нет. Ахмад (10347), Абу Дауд (3618), ан-Насаи в «Сунану ль-кубра» (5956), Ибн Маджа (2329). То есть тот, на кого выпадет жребий, приносит клятву Аллахом на то, что вещь принадлежит ему и забирает.

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов аль-Аш'аса ибн Кайса, который сказал: *«Между мной и одним человеком возникла тяжба относительно колодца и тогда мы обратились за судом к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и он сказал мне: **«Приведи двух свидетелей, либо удовлетвори его клятвой»**, — на что я сказал: «Он не придаёт значения клятве и с лёгкостью поклянётся». На это посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Кто клянётся для того, чтобы присвоить имущество мусульманина, встретит Аллаха разгневанным на себя»**»⁴⁷.*

Также Муслим и другие привели хадис со слов Ваиля ибн Худжра о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к аль-Кинди с вопросом: *«**Есть ли у тебя доказательство?**»*. Тот ответил: *«Нет»*. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«**Тогда удовлетвори его клятвой**»*. Аль-Кинди сказал: *«О, посланник Аллаха, это ведь преступник, которого не заботит то, кем он клянётся и который ничем не брезгует»*. На что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: *«**В отношении него у тебя нет права ни на что, кроме этого**»*⁴⁸.

• ВОПРОС № 18: ПРИВЕДЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ИСТЦОМ ПОСЛЕ КЛЯТВЫ ОТВЕТЧИКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«После клятвы ответчика доказательство истца не принимается»*.

Исходя из того, на что указывают слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): *«**Приведи двух свидетелей, либо удовлетвори его клятвой**»*. И если дело дошло до того, что от ответчика требуется клятва, значит решение, вынесенное на её основании, является законным, и после этого уже не должно рассматриваться то, что противоречит этому. И это потому, что полученные доказательства, как от истца, так и ответчика не дают, ничего кроме предположения истинности, а ведь известно, что одно предположение не может аннулировать другое. К этому мнению склонились некоторые из обладателей знания, а наличие разногласий в этом вопросе известно.

47. Аль-Бухари (2515), Муслим (221–138).

48. Муслим (139), Абу Дауд (3623).

• ВОПРОС № 19: УСЛОВИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ПРИЗНАНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Кто признался в чём-либо, будучи в здравом уме, совершеннолетним, без шуток, и не в отношении невозможного со стороны разума или общепринятого, то последствия этого признания становятся обязательными, какими бы они ни были».*

Исходя из всего того, что предшествовало.

Что касается совершеннолетия и нахождения в здравом уме, то это связано с тем, что на сумасшедшего и ребёнка не возлагаются шариатские постановления. Поэтому их признание не может повлечь никаких последствий.

А что касается шуточного признания, то оно не относится к тому признанию, за которое призывают к ответственности. И то же самое относится к тому, кто признаётся в совершении чего-либо, что со стороны разума или общепринятого является невозможным, так как его ложь в данном случае является очевидной. А при вынесении судебного решения нельзя опираться на ложь.

[Сказал аш-Шаукани]: *«И достаточно одного признания, вне зависимости от того, относится ли это к области применения наказаний или нет, о чём будет говорить далее».*

Исходя из того, что признающийся в чём-либо несёт ответственность за своё признание. А что касается того, что в области применения наказаний необходимо некоторое количество признаний, то нет на это довода, на который можно было бы положиться.

Книга 26
**НАКАЗАНИЯ,
УСТАНОВЛЕННЫЕ
АЛЛАХОМ (ХУДУД)**



КНИГА 26. НАКАЗАНИЯ, УСТАНОВЛЕННЫЕ АЛЛАХОМ (ХУДУД)

Прелюбодеяние относится к величайшим грехам во всех небесных религиях. Всевышний Аллах сказал: **«Не приближайтесь к прелюбодеянию, ведь, поистине, оно является мерзостью и скверным путём»**¹. И на этом сошлись все мусульмане, несмотря на наличие некоторых разногласий в области применения наказаний.

• ВОПРОС № 1: НАКАЗАНИЕ ЗА ПРЕЛЮБОДЕЯНИЕ ДО СУПРУЖЕСТВА

[Сказал аш-Шаукани]: *«До супружества в виде наказание за прелюбодеяние полагается сто ударов палкой»*.

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Прелюбодейку и прелюбодея — каждого из них высеките сто раз. Пусть не овладевает вами жалость к ним ради религии Аллаха, если вы веруете в Аллаха и в Последний день. А свидетелями их наказания пусть будет группа верующих»**². А что касается хадисов по данной теме, то их много.

В словах Всевышнего: **«Пусть не овладевает вами жалость к ним»** содержится запрет на оставление наказаний. Также учёными было сказано, что это относится к послаблениям в силе самих ударов, которые не доставляют наказываемому необходимой боли. А Его слова **«А свидетелями их наказания пусть будет группа верующих»**, — означают, что необходимо присутствие во время наказания трёх и более людей. Также было сказано, что их должно быть четыре, как и при свидетельстве на само прелюбодеяние. Абу Ханифа сказал, что должны присутствовать имам и свидетели, если прелюбодеяние было установлено путём свидетелей, (а не личным признанием).

[Сказал аш-Шаукани]: *«После приведения в исполнение наказания, человека изгоняют с этой местности на год»*.

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Хурайры и Зайда ибн Халида о том, что к пророку (да благословит его

1. Сура «аль-Исра», аят 32.
2. Сура «ан-Нур», аят 2.

Аллах и приветствует) явились два бедуина и один из них сказал: «О посланник Аллаха, заклинаю тебя Аллахом, чтобы ты постановил в отношении меня на основании Книги Аллаха». Другой, который был более сообразительным, сказал: «Да, рассуди между нами посредством Книги Аллаха, и позволь мне изложить». Посланник Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) сказал: **«Говори»**, и он сказал: «Поистине, мой сын работал подёнщиком у этого человека и совершил прелюбодеяние с его женой. И мне было сказано, что за это моего сына должны высечь, но я откупился от этого, заплатив за него сто баранов и рабыню. Затем я спросил обладающих знанием, и они сказали мне, что наказанием моего сына является сто ударов и изгнание на год, а наказанием жены этого человека является казнь через побивание камнями». Посланник Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) сказал: **«Клянусь Тем, в Руках Которого моя душа, я рассужу между вами посредством Книги Аллаха. Рабыня и бараны возвращаются обратно к тебе, а наказание твоего сына — это сто ударов и изгнание на год. А ты, о Унайс — обратился он к одному из племени Ас-ляма — отправляйся к жене этого человека, и если она признается, примени наказание, закидав камнями»**. И он отправился к той женщине, и она призналась в прелюбодеянии. После чего, по приказу посланника Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) её казнили, закидав камнями³.

Малик сказал, что «подёнщик» (العسيف) — это наёмный работник.

Также в сборнике у аль-Бухари (6833) и у других приводится хадис со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) вынес решение относительно того, кто не был в браке и совершил прелюбодеяние, чтобы его высекли и выслали на год.

Муслим (1690) и другие привели хадис со слов Убады ибн ас-Самита о том, что посланник Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) сказал: **«Берите от меня, берите от меня! Allah предоставил выход для женщин⁴. Если прелюбодеяние совершат те,**

3. Аль-Бухари (2314, 2724), Муслим (1697).

4. В этих словах указание на Слова Всевышнего: **«Против тех из ваших женщин, которые совершат мерзкий поступок (прелюбодеяние), призовите в свидетели четырёх из вас. Если они засвидетельствуют это, то держите их в домах, пока их не упокоит смерть или пока Allah не установит**

кто не был в браке, их полагается высечь и выслать на год. Если же прелюбодеяние совершат те, кто был в браке, то их необходимо высечь и забить камнями»⁵.

Исходя из этого, большинство учёных склонилось к тому, что за прелюбодеяние до брака полагается изгнание на год. Мухаммад ибн Наср даже заявил о единогласном мнении учёных насчёт этого в своей книге «аль-Иджма'», за исключением учёных Куфы.

Ибн аль-Мунзир передал, что данное изгнание применяли праведные халифы и никто им в этом не противоречил, поэтому можно сказать, что это стало единогласным мнением.

А что касается тех, кто не считал необходимым применение этого положения, то они не привели никаких существенных доводов, кроме того, что изгнание упоминается не во всех хадисах, но это никак не указывает на его отсутствие.

Однако те, кто принимал это положение, разошлись во мнениях относительно женщин — изгоняются ли они тоже или нет? Малик и аль-Ауза'и сказали, что женщина не изгоняется, так как она является слабым существом (нуждающимся в заботе), однако внешний смысл текстов указывает на то, что нет разницы в этом положении между мужчинами и женщинами.

Ссылка также относится к наказанию, веление на которое пришло в Коране: **«Если двое из вас совершат такой поступок (прелюбодеяние), то подвергните обоих наказанию»⁶**. И этого же придерживался аш-Шафи'и, в отличие от Абу Ханифы, который считал, что женщина не изгоняется.

• ВОПРОС № 2: НАКАЗАНИЕ ЗА ПРЕЛЮБОДЕЯНИЕ ПОСЛЕ СУПРУЖЕСТВА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если же это произошло после супружества, то он (она) высекается подобно тому, как высекается неженатый (незамужняя)...».*

для них иной путь». (Сура «ан-Ниса», аят 15).

5. Что касается положения того, чтобы перед забиванием камнями подвергать ещё и порке, то это впоследствии было отменено, как видно из хадиса Ма'иза, которого забили камнями, не подвергая порке. Аль-Бухари (6824).
6. Сура «ан-Ниса», аят 16.

Исходя из предшествующих и других доводов, наподобие того, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) применил наказание через забивание камнями в отношении Ма'иза, иудея и иудейки, а также аль-Гамидии⁷. И все эти истории приводятся в Сахихе⁸.

[Сказал аш-Шаукани]: «...после чего его (её) забивают камнями, пока не умрёт».

В отношении забивания камнями (раджм) были ниспосланы аяты, однако их чтение впоследствии было отменено⁹.

В забивании камнями уже присутствует причинение страданий, и большинство учёных придерживаются мнения, что этого достаточно (и не нужно подвергать порке перед забиванием камнями).

Учёные разногласили в последовательности упомянутых доводов относительно наказания за прелюбодеяние и хадиса, передаваемого со слов 'Убады ибн ас-Самита: «**Женатый с замужней подвергают порке в сто ударов и забиванию камнями**»¹⁰. Плюс к этому, также известно, что 'Али в своё время подверг наказанию, объединив между поркой и забиванием камнями.

Учёные сказали, что порка того, кого должны подвергнуть забиванию камнями, отменена, так как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) подверг наказанию через забивание камнями Ма'иза, аль-Гамидию и двух иудеев, и никого из них не подвергал предварительной порке. А также, когда он отправил Унайса аль-Аслями, сказал ему: «**О Унайс, пойдти к той женщине и если она признается (в совершении прелюбодеяния), казни её через забивание камнями**»¹¹. И он не повелел ему сначала высечь её. А по времени происходивших событий это было последним, так как передатчиком является Абу Хурайра, который принял Ислам в последние годы пророческой миссии. В связи с этим, переданное им отменяет

7. Шейх аль-Альбани сказал: «Во всех этих историях не говорится о порке, однако ограничивается упоминанием забивания камнями (раджм) и я не пойму, как автор может аргументировать этим обязательность порки?». См. «ат-Та'ликут р-радыйа» (3/125).

8. Аль-Бухари (5271, 6815, 6825, 7168), Муслим (1691).

9. Аль-Бухари (4976, 4977), Муслим (814).

10. Муслим (1690).

11. Аль-Бухари (2724, 7260), Муслим (1697).

то наказание, которое передаётся до этого из объединения порки с забиванием камнями.

Известно, что впоследствии Абу Бакр и ‘Умар (да будет доволен ими Аллах) и их наместники применяли наказание забивания камнями, и они также не объединяли между поркой и забиванием камнями.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: «Хадис ‘Убады указывает на то, что это было последним постановлением пророка (да благословит его Аллах и приветствует), так как он сказал: **«Берите от меня...»**¹² и до конца хадиса. В этом содержится указание на слова Всевышнего: **«...пока Аллах не установит для них иной путь»**¹³. Это значит, что сказанное в хадисе было после ниспослания аята, который находится в суре «Женщины», а эта сура одна из последних по времени ниспослания. Поэтому хадис Абу Хурайры не является отменяющим, и мне видится правильным то, что правитель (судья) может объединить между бичеванием и забиванием камнями, однако желательным для него является ограничиться только лишь забиванием камнями, исходя из того, что сам пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ограничивался этим.

Мудрость же этого заключена в том, что забивание камнями, как необходимое наказание, возложенное на душу, происходит. А что касается бичевания, то это дополнительное наказание, которое дозволяется оставить. Это то, как я могу объяснить, почему ограничивались лишь забиванием камнями без порки, а всё знание принадлежит одному лишь Аллаху».

• ВОПРОС № 3: ФАКТ ПРЕЛЮБОДЕЯНИЯ УСТАНОВЛИВАЕТСЯ ОДНИМ ПРИЗНАНИЕМ, А ЧЕТЫРЕ РАЗА ЭТО ДЕЛАЕТСЯ ДЛЯ ПОДТВЕРЖДЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: «Достаточно однократного признания в прелюбодеянии, а то, что в каких-то конкретных случаях имело место из повторений, то это делалось лишь для подтверждения».

Так как в Шариате установлено взыскание за признание признавшегося. Поэтому тот, кто обязывает повторением признания в ка-

12. Муслим (1690).

13. Сура «ан-Ниса», аят 15.

ком-либо из положений Шариата, обязан привести доказательство на это. И нет довода у тех, кто в данном случае обязывает четырёхкратным признанием, кроме того, что произошло с Ма'изом с его неоднократными признаниями. Однако не установлено, чтобы пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелевал повторное признание ему или кому-либо другому. Также, как и не передаётся от него, что признание в прелюбодеянии недействительно, кроме как с четырёхкратным повторением. А что касается Ма'иза и отсутствия применения наказания после первого же его признания, то это было сделано для того, чтобы убедиться. Поэтому пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил его: **«Не страдаешь ли ты сумасшествием?»**, а также пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил соплеменников Ма'иза о его рассудке¹⁴.

Также известно, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) удовлетворился и однократным признанием, как это передаётся в обоих Сахихах и других сборниках, что он сказал: **«О Унайс, пойдти к той женщине и если она признается (в совершении прелюбодеяния), казни её через забивание камнями»**¹⁵.

Также известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) применил наказание «раджм» в отношении аль-Гамидии, удовлетворившись одним единственным её признанием, как об этом сообщается в сборнике у Муслима и других¹⁶.

Также Абу Дауд (4435) и ан-Насаи (4/282) привели хадис Халида ибн аль-Ляджляджа со слов его отца о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) казнил мужчину забиванием камнями, который признался (в прелюбодеянии) один раз¹⁷.

Также к этому относится хадис, приводимый у ат-Тирмизи (1454) и ан-Насаи (7270) о том, что женщина обвинила некоего мужчину в изнасиловании. Тогда его схватили и привели к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), и когда вынесли решение его казнить, встал другой мужчина и признался, что на самом деле это

14. Аль-Бухари (7167), Муслим (1691).

15. Аль-Бухари (2724, 7260), Муслим (1697).

16. Муслим (1696), Абу Дауд (4440), ат-Тирмизи (1435).

17. Слабый хадис. Вдобавок к этому, в хорошей (хасан) версии хадиса, приводимой у Абу Дауда и аль-Байхаки, говорится, что этот мужчина признавался дважды. См. «ат-Та'ликутунна-радыййа» (3/271).

он совершил преступление в отношении этой женщины. После чего первого отпустили, а этого мужчину забили камнями. По другим версиям хадиса, его помиловали¹⁸.

Также к этому относится и забивание камнями (раджм) иудея и иудейки¹⁹, так как неизвестно, чтобы они повторяли признание. И если бы непременным условием применения наказания в прелюбодеянии было четыре признания, то пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не оставил бы это во всех упомянутых случаях.

Отсюда следует, что откладывание применения наказания после признания было в тех случаях, когда была необходимость в дополнительном выяснении положения признавшегося относительно его рассудка, трезвости и тому подобного. А хадисы, в которых после первого же признания подвергали наказанию, относятся к тем ситуациям, когда заранее было известно положение признавшегося относительно здравости его рассудка и т.п.

Что же касается того, что для обвинения в прелюбодеянии необходимо свидетельство четырёх свидетелей, то мудрость этого связана с предосторожностью, которая необходима в области применения наказаний, так как наказание спадает при наличии сомнений. Всего этого нет, когда человек сам признаётся в совершении преступления, так как после признания человеком совершения им чего-либо уже нет места для сомнений, в отличие от обвинения и свидетельства свидетелей об этом, что является вполне ясным.

К этому склонилась группа учёных из числа сподвижников и последующих поколений. Аль-Махди в «аль-Бахр» передал это мнение от Абу Бакра, 'Умара, аль-Хасана аль-Басри, Малика, Хаммада, Абу Савра, 'Усмана аль-Батти и аш-Шафи'и.

Однако большинство учёных считало, что необходимо четырёхкратное признание (в прелюбодеянии).

Этот вопрос является предметом масштабных диспутов среди учёных. Истиной в этом вопросе является то, что признание, которое позволяет применение наказания в виде бичевания и забивания камнями, не обусловлено повторным признанием.

18. Иснад хадиса слабый. См. аль-Арнаут «Тахриджу ль-Муснад» (27240).

19. Аль-Бухари (6813, 6840), Муслим (1702).

Это утверждено от самого посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), который на основании однократных признаний подвергал наказанию, как через бичевание, так и забивание камнями, а также отправил с таким повелением другого, как это подтверждается многими хадисами.

А что касается его молчания в случае с Ма'изом до тех пор, пока он не признался в этом четырежды, то это не указывает на обусловленность четырёхкратного признания. Максимум на что это может указывать, так это на то, что правитель (судья) может повременить с ответом до выяснения обстоятельств и положения признавшегося до тех пор, пока он не признается несколько раз.

Автор (аш-Шаукани) подробно разобрал этот вопрос в «Шарх аль-Мунтака» и желающий может обратиться к этому труду.

• ВОПРОС № 4: ПРЕЛЮБОДЕЯНИЕ ТАКЖЕ УСТАНАВЛИВАЕТСЯ СВИДЕТЕЛЬСТВОМ ЧЕТЫРЁХ СВИДЕТЕЛЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«А что касается свидетельств (для установления факта прелюбодеяния), то их необходимое количество — четыре».*

И я не знаю в отношении этого разногласий среди учёных, и на это также указывают Коран и Сунна.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Факт прелюбодеяния устанавливается путём свидетельства четырёх свидетелей. Всевышний Аллах сказал: «А против тех из ваших женщин, которые совершат мерзкий поступок (прелюбодеяние), призовите в свидетели четырёх из вас. Если они засвидетельствуют это, то держите их в домах, пока их не упокоит смерть или пока Аллах не установит для них иного пути»²⁰. И этого же придерживаются обладатели знания».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«При признании, а также и при свидетельстве свидетелей о прелюбодеянии необходимо удостовериться, что они имеют в виду именно то, что один половой орган входил в другой».*

20. Сура «ан-Ниса», аят 15.

Исходя из слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказанных Ма'изу: **«Может ты просто целовал её? Может быть ты просто трогал её или смотрел?»**, — на что Ма'из ответил: *«Нет, о, посланник Аллаха»*. Тогда он спросил прямо: **«Ты совокупился с ней?»**, — Ма'из сказал: *«Да»*. И тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) повелел забросать его камнями. Хадис привели аль-Бухари (6824) и другие со слов Ибн 'Аббаса.

Также Абу Дауд (4428), ан-Насаи (4/288) и ад-Даракутни (3/196) привели хадис со слов Абу Хурайры, который сказал: *«К посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) подошёл аль-Аслями и четырежды признался в совершении прелюбодеяния, и каждый раз пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отворачивался от него. Когда же он сделал это и в пятый раз, он спросил: «Ты совокупился с ней?»*, тот ответил: *«Да»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: **«Подобно тому, как палочка для нанесения сурьмы входит в бутылёк с сурьмой, и подобно верёвке, опускающейся в колодец?»**. Он ответил: *«Да»*, и до конца хадиса²¹. В иснаде хадиса присутствует Ибн аль-Хадхад, про которого аль-Бухари сказал, что он неизвестен среди жителей Хиджаза, кроме как посредством этого одного единственного хадиса.

Также в известной истории, произошедшей во времена сподвижников, нечто подобное 'Умар спрашивал свидетельствующих относительно аль-Мугыры.

• ВОПРОС № 5: НАЛИЧИЕ СОМНЕНИЙ ОТМЕНЯЕТ НАКАЗАНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Приведение в исполнение наказаний аннулируется при наличии весомых сомнений»*.

Исходя из хадиса, который привёл ат-Тирмизи (1424) со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Отстраняйте от мусульман наказания, насколько можете, и по возможности, отпустите его. Ведь, поистине, правителю (судье) лучше ошибиться в прощении, чем ошибиться в применении наказания»**²².

21. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2354).

22. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2355).

Также ат-Тирмизи (1424) привёл этот хадис от аз-Зухри от ‘Урвы со слов ‘Аиши, указав на слабость хадиса, выражающееся в том, что он передаётся от сподвижников, а не самого пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Ибн Маджа (2545) привёл хадис со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Отстраняйте наказания, если находите что-то, что может их отменить»**²³.

Также он передаётся от ‘Али, со слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в форме: **«Отстраняйте наказания сомнениями»**²⁴.

Подобное же передаётся от ‘Умара и Ибн Мас‘уда с достоверным иснадом²⁵.

В данной главе приводятся также и другие версии этого хадиса, которые подкрепляют и усиливают друг друга²⁶.

Также из того, что подтверждает это положение — это слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Если бы я мог применить наказание побиванием камнями без наличия доказательства (аль-бййина), то применил бы его к ней»**. То есть применил бы его к жене аль-‘Аджляни, как это приводится со слов Ибн ‘Аббаса в обоих Сахихах²⁷.

• ВОПРОС № 6: ОТКАЗ ОТ ПРИЗНАНИЯ ОТМЕНЯЕТ НАКАЗАНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также при отказе человека от своего признания»*.

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (2/450) и ат-Тирмизи (1428) со слов Абу Хурайры, который сказал: *«Когда Ма‘из ощутил боль от ударов камней, он вырвался и стал убежать, но, когда он про-*

23. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2356).

24. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2316).

25. Слабый хадис. См. аль-Байхаки (8/238).

26. Несмотря на слабость вышеприведённых хадисов, учёные, помимо захиритов, были единогласны относительно правильности смысла и обязательности применения правила: «Наказания отстраняются сомнениями» (الحدود تدرأ بالشبهات), о чём говорили Ибн аль-Мунзир, Ибн Кудам и другие.

27. Аль-Бухари (5310), Муслим (1497).

бегал мимо человека, держащего в руках верблюжью кость, он остановил его, ударив его ею. Затем его закидали камнями до смерти. Когда же об этом поведали посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал: **«Почему же вы не отпустили его?!»**». Ат-Тирмизи сказал, что этот хадис достоверный (хасан) и от Абу Хурайры он передаётся различными путями. Все передатчики хадиса являются надёжными.

Абу Дауд (4420) и ан-Насаи (7168) привели подобный хадис со слов Джабира, в котором есть добавка: *«Когда он ощутил боль, завопил: «О люди! Верните меня к посланнику Аллаха, поистине, мои соплеменники убили меня, введя в заблуждение тем, что посланник Аллаха не станет меня наказывать», но мы не остановились, пока не убили его. Когда мы вернулись к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и сообщили ему о случившемся, он сказал: «Почему же вы не оставили его и не привели его ко мне?!»*». Частично этот хадис привели аль-Бухари (6815, 6816) и Муслим (1691–16). Есть и другие версии, и передачи этого хадиса.

Этого мнения придерживались Ахмад, мазхабы шафи'итов и ханафитов, это также передаётся от Малика.

Другому мнению, а именно, что отказ после признания не принимается, отдали предпочтение Ибн Аби Ляйля, аль-Батти, Абу Саур, аш-Шафи'и, а также это одна из передач от Малика.

• ВОПРОС № 7: НЕВОЗМОЖНОСТЬ ПОЛОВОГО АКТА ОТМЕНЯЕТ НАКАЗАНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«А также наличие девственной плевы, либо при синехии половых губ, или если мужчина окажется евнухом, или импотентом»*.

При наличии этих причин становятся недействительными как свидетельства свидетелей, так и признание признавшегося, из-за очевидности лжи.

Передаётся, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) однажды отправил 'Али убить мужчину, который входил к коптской Марии. Он отправился на его поиски и обнаружил его купающимся в воде. Когда он взял его за руку и вытащил из

воды, увидел, что он является евнухом. Тогда он оставил его, вернулся и сообщил об этом пророку (да благословит его Аллах и приветствует). Это известная история, смысл которой я поведал здесь²⁸.

История, о которой говорит автор, приводится у Муслима (2771) и у других, а также её упоминали многие историки.

• ВОПРОС № 8: ЗАПРЕЩЕНО ЗАСТУПНИЧЕСТВО ОБ ОТМЕНЕ НАКАЗАНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Является запретным заступаться для отмены установленных наказаний (худуд)».*

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (2/70), Абу Дауд (3597) и аль-Хаким (4/383), подтвердивший его достоверность, в котором со слов Ибн ‘Умара сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Чьё заступничество помешает исполнению наказания, установленного Аллахом, тот является противодействующим Аллаху в Его велении».**

Также в обоих Сахихах со слов ‘Аиши приводится история женщины из племени аль-Махзум, пойманной на воровстве. И когда Усама ибн Зайд начал заступаться за неё, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«Ты заступаешься относительно наказания, установленного Аллахом?!»**²⁹. В другой версии хадиса говорится, что он сказал: **«И чтобы я не видел тебя заступающим в отношении наказания, установленного Аллахом!».**

Также Ахмад (6/446), Абу Дауд (4394), ан-Насаи (7323) и Ибн Маджа (2595) привели хадис, достоверность которого подтвердили аль-Хаким и Ибн аль-Джаруд. В нём говорится, что, когда Сафван начал заступаться, чтобы не отрезали руку человека, который украл его одежду, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал

28. Ибн аль-Кайим сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) повелел ‘Али убить его в качестве наказания за то, что он продолжал навещать и оставаться наедине с Марией, наложницей пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Когда же ‘Али раскрылось истинное положение дел, и что от него не может исходить никакое зло, то оставил его. Дисциплинарное наказание может и не достигать до казни, однако при этом учитывается польза и вред».* См. «Заду ль-ма‘ад» (5/15).

29. Аль-Бухари (6788), Муслим (1688).

ему: **«Почему же ты не сделал это (то есть не простил его) до того, как привёл его к нам?»**.

По данной теме есть и другие хадисы.

• ВОПРОС № 9: УЗАКОНЕННОСТЬ ЗАКАПЫВАНИЯ ТОГО, КОГО ЗАКИДЫВАЮТ КАМНЯМИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Узаконено закапывать по грудь того, кого закидывают камнями»*.

Исходя из того, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел вырыть яму по грудь для аль-Гамидии. Хадис приводится в сборнике у Муслима (1695) и у других.

Также то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел выкопать яму для Ма'иза, а затем забросать его камнями, как это передаётся в хадисе со слов Абду-Ллаха ибн Бурайды. В версии, приводимой Ахмадом (5/347), дополнительно сообщается о том, что для него вырыли яму по грудь.

Также Ахмад (15934), Абу Дауд (4435) и ан-Насаи (7165) привели хадис со слов Халида ибн аль-Ляджляджа от его отца, который сказал: *«Некий человек признался в прелюбодеянии, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил его: «Ты был женат?», — на что он ответил: «Да». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел забросать его камнями. Мы отправились вместе с ним и вырыли для него яму, насколько смогли, затем начали забрасывать его камнями до тех пор, пока он не умер»*.

Также у Муслима (1694) и других приводится хадис со слов Абу Са'ида, который сказал: *«Когда нам повелели закидать камнями Ма'иза ибн Малика, мы отправились вместе с ним в аль-Бакы'. И, клянусь Аллахом, не вырыли для него яму и не связывали его»*.

Это подтверждается тем, что также передаётся в хадисах, а именно то, что он начал убегать, как об этом уже было сказано ранее. Однако отсутствие рытья ямы именно для него не противоречит тому, что рытьё ямы является узаконенным.

Ибн аль-Кайим, после того как привёл все версии этого хадиса, сказал: *«Все эти версии являются достоверными. В некоторых из них говорится, что для него по велению пророка (да благословит его Аллах*

и приветствует) была вырыта яма, как это приводится у Муслима. Однако это является ошибкой передатчика по имени Башир ибн аль-Мухаджир, несмотря на то, что Муслим передаёт от него в своём сборнике «ас-Сахих», так как даже надёжные иногда ошибаются, даже если не принимать во внимание то, что Ахмад и Абу Хатим подвергали сомнению его надёжность. И, скорее всего, случай с аль-Гамидией, для которой вырыли яму, перепутали с Ма'изом, а Аллаху это ведомо лучше».

Я считаю, что собрать между хадисами можно, если допустить, что для него вырыли неглубокую яму, из которой он смог выбраться и закидывание камнями продолжили, после того как он выбрался, как на это указывает версия хадиса, переданная со слов Абу Са'ида.

А что касается вырытой ямы для женщины, то это установлено.

Да, было некое разногласие среди учёных об узаконенности рытья ямы для забрасывания камнями, но истина заключается в том, что это узаконено.

• ВОПРОС № 10: КОГДА ПРИВОДИТСЯ В ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЕ ЖЕНЩИНЫ, ЗАБЕРЕМЕНЕВШЕЙ ОТ ПРЕЛЮБОДЕЯНИЯ?

[Сказал аш-Шаукани]: «Беременную не казнят, пока она не родит, а затем не завершит грудное вскармливание и не отлучит младенца от груди, если его некому вскармливать».

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1695–22) и других со слов Суляймана ибн Бурайды, от его отца, который сказал: «К посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) подошла некая женщина из местности Гамид аль-Азди и сказала: «О, посланник Аллаха, очисти меня», — на что он ответил: «**Горе тебе, уходи и проси прощения у Аллаха и принеси Ему своё покаяние**». Она сказала: «Я смотрю, ты хочешь вернуть меня так же, как ты вернул Ма'иза ибн Малика?». Он сказал: «**И что из того?**». Она ответила: «Так ведь я беременна от прелюбодеяния». Он спросил: «**Ты?**», — на что она ответила: «Да». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Иди, и приходи, когда родишь**». Затем её обеспечение взял на себя некий человек из числа ансаров до тех пор, пока она не родила. Затем он пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и известил его о том, что аль-Гамидия родила. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Не будем применять наказание,**

так как некому будет вскармливать этого младенца». Тогда встал некий человек из ансаров и сказал: «О, посланник Аллаха, я беру на себя его грудное вскармливание». После этого её забросали камнями»

Также Муслим (1696–24) и другие привели хадис со слов ‘Имрана ибн Хусайна о том, что некая женщина из Джухайны, будучи беременной от прелюбодеяния, пришла к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказала: «О, пророк Аллаха, я совершила то, что требует наказания, так приведи же его в исполнение». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) позвал её опекуна и сказал: **«Относись к ней хорошо, а когда она родит, приведи её»**, — что он и сделал. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) повелел затянуть на ней одежды и забросать камнями. А затем он совершил над ней заупокойную молитву. Видя это, ‘Умар сказал: «О, пророк Аллаха, ты совершишь над ней заупокойную молитву, тогда как она совершила прелюбодеяние?». Он ответил: **«Поистине, она принесла Аллаху такое покаяние, которого бы хватило для семидесяти жителей Медины. Разве ты видел лучшего покаяния, чем то, что она принесла себя в жертву ради Аллаха?»**.

Также эта история приводится и со слов Абу Хурайры, Абу Са‘ида, Джабира ибн ‘Абду-Ллаха, Джабира ибн Самуры и Ибн ‘Аббаса (да будет доволен ими Аллах). И все эти хадисы от них приводятся в сборнике у Муслима. В некоторых версиях сообщается то же самое, что и в хадисе со слов Бурайды, а в других то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отложил казнь до того времени, когда ребёнок начал питаться обычной едой, и только после этого наказание привели в исполнение. В связи с чем учёные по-разному объясняли и объединяли данные версии хадиса.

• ВОПРОС № 11: ДОЗВОЛЕННОСТЬ ПОРКИ ПАЛЬМОВОЙ КИСТЬЮ, ЕСЛИ ПРЕЛЮБОДЕЙ ОСЛАБЛЕН

[Сказал аш-Шаукани]: «Если прелюбодей болен, то дозволено высечь его пальмовой кистью или чем-либо наподобие этого».

Исходя из хадиса Абу Умамы ибн Сахля от Са‘ида ибн Са‘да ибн ‘Убады, который сказал: «Был в нашем поселении слабый больной человек и однажды его застали за половым актом с одной из рабынь нашего селения. Он был из числа мусульман, и когда Са‘д ибн Убада рассказал об

этом посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал: **«Высеките его, как он того заслужил»**. Но люди сказали: «О, посланник Аллаха, он слабее, чем ты думаешь, если мы высечем его сотней ударов, то убьём его». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Возьмите пальмовую гроздь, в которой сто веток, и ударьте им его один раз»**, — что они и сделали». Хадис привели Ахмад (5/222), Ибн Маджа (2574), аш-Шафи‘и (2/80) и аль-Байхаки (8/230). Также его привёл ад-Даракутни (3/99) от Фуляйха, от Абу Салима, от Сахля ибн Са‘да, а также от ат-Табарани (6/38), от Абу Умамы ибн Сахля, от Абу Са‘ида аль-Худри. Также его привёл Абу Дауд (4472) со слов человека из числа ансар. Также его привёл ан-Насаи со слов Абу Умамы ибн Сахля ибн Хунайфа, с приемлемым иснадом (хасан).

Муслим (1705) и другие привели хадис со слов ‘Али, который сказал: *«Одна из рабынь посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) совершила прелюбодеяние, и он повелел мне выпороть её, но, когда я пришёл к ней, обнаружил, что она совсем недавно родила и у неё ещё не закончился период послеродового кровотечения (нифас). Я побоялся, что если подвергну её порке, то могу убить. Когда же я сообщил об этом пророку (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал: **«Ты поступил правильно, оставь её до тех пор, пока она не поправится»**»*.

Между этим хадисом и предшествующим хадисом объединяют таким образом, что если больной надеется на выздоровление, то наказание откладывается до выздоровления, как в случае со вторым хадисом. Если же нет надежды на выздоровление, то подвергают наказанию способом, упомянутым в первом хадисе.

Аль-Махди в «аль-Бахр» передал единогласное мнение относительно того, что наказание человека, совершившего прелюбодеяние до супружества, откладывают до тех пор, пока не закончатся холода или сильный зной, а также пока он не поправится, если есть надежда на излечение. Если же надежды на излечение нет, сторонники аш-Шафи‘и сказали, что он подвергается одному удару пальмовой кистью, если способен вынести это.

• ВОПРОС № 12: НАКАЗАНИЕ ЗА МУЖЕЛОЖСТВО

[Сказал аш-Шаукани]: *«За мужеложство казнят вне зависимости от того, произошло это до супружества или после. Также казнят и пассивного участника полового акта, если акт произошёл с его согласия».*

Исходя из хадиса, который приводят Ахмад (2727, 2732), Абу Дауд (4462), Ибн Маджа (2561), ат-Тирмизи (1462), аль-Хаким (4/355) и аль-Байхаки (8/232) со слов Ибн 'Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если вы увидите тех, кто совершает грех народа Лута, то убейте и активного, и пассивного!»**.

Ибн Хаджар в отношении этого хадиса сказал, что все его передатчики являются надёжными, однако относительно его достоверности есть разногласия.

Ибн Маджа (2561) и аль-Хаким (4/355) привели хадис со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) относительно гомосексуалистов сказал: **«Убейте обоих — и активного, и пассивного, вне зависимости от того, имели они жён или нет»**. Иснад этого хадиса слабый³⁰.

30. Учёные разошлись во мнениях относительно достоверности этого хадиса по причине передатчика по имени 'Амр ибн Аби 'Амр, однако этот хадис усиливается другими подобными хадисами, которые передаются от Абу Хурайры, 'Али ибн Аби Талиба, Джабира ибн 'Абду-Ллаха и Ибн 'Аббаса (да будет доволен ими Аллах).

Хадис считали достоверным Ибн Хиббан, ат-Табари, аль-Хаким, аз-Захаби, аз-Заркаши, Ибн ат-Талы, Ибн аль-Кайим, Ибн 'Абду ль-Хади, аль-Альбани. См. «Тахзибу ль-асар» (1/551), «ат-Тальхысу ль-хабир» (4/62), «аль-Джавабу ль-кафи» (120), «аль-Мухаррару фи ль-хадис» (1148), «Ирвау ль-галиль» (2350). Также это усиливается тем, что от многих сподвижников и их последователей передают, что они велели казнить и казнили гомосексуалистов. Например, 'Усман ибн Аффан говорил: *«Неприкосновенна жизнь мусульманина, кроме как при совершении им четырёх вещей...»* — и о четвёртой он сказал: *«...и, если он совершил грех народа Лута»*. Ибн Аби Шейба (14/299). Ас-Суюты и Ибн Хаджар аль-Хайтами подтвердили достоверность. См. «аль-Хави» (2/105), «аль-Фатавау ль-фикхия» (4/243).

Также сообщается, что когда Ибн 'Аббаса спросили о том, что следует делать с гомосексуалистами? Он ответил: *«Нужно найти самое высокое место в селении и скинуть его оттуда, после чего закидать камнями!»*. Аль-Байхаки в «ас-Сунану ль-кубра» (8/232), аль-Аджурри в «Замму л-люат» (30). Хафиз Ибн Хаджар сказал, что иснад этого сообщения достоверный. См. «ад-Дирая» (2/103).

Ибн ат-Таля' в «аль-Ахкам» сказал: *«Неизвестно от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), чтобы он подвергал забиванию камнями гомосексуалистов или чтобы выносил решение относительно них. Однако известно, что он относительно них сказал: «Убейте и активного, и пассивного». Это передали от него Ибн 'Аббас и Абу Хурейра».*

Также аль-Байхаки (8/232) привёл сообщение о том, что 'Али подверг забиванию камнями за мужеложство³¹.

Аш-Шафи'и сказал: *«И мы также придерживаемся этого мнения и забиваем камнями за мужеложство, вне зависимости от того, был он женат или нет».*

Аль-Байхаки (8/232) привёл сообщение от Абу Бакра о том, что он собрал людей для вынесения решения в отношении некоего мужчины, с которым совокуплялись подобно тому, как совокупляются с женщинами. И он спросил у сподвижников посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), как с ним поступить? Жёстче всех высказался 'Али ибн Аби Талиб, который сказал: *«Никто не ослушался Аллаха посредством этого греха, кроме одного единственного народа, и вы все знаете, что с ними сделал Аллах. Поэтому я считаю, что его необходимо сжечь в огне»*, — и с ним согласились другие сподвижники. Тогда Абу Бакр написал Халиду ибн аль-Валиду, чтобы он сжёг его³².

Также Абу Дауд (4463) привёл сообщение со слов Са'ида ибн аль-Мусайиба и Муджахида от Ибн 'Аббаса о том, что гомосексуалиста, который не был в браке забивают камнями³³.

Также аль-Байхаки (8/232) привёл сообщение от Ибн 'Аббаса о том, что когда он был спрошен о наказании за мужеложство, он ответил:

Хафиз аль-Мунзири говорил: *«Четыре халифа сжигали гомосексуалистов: Абу Бакр, 'Али ибн Аби Талиб, 'Абду-Ллах ибн аз-Зубайр и Хишам ибн 'Абдуль-Малик».* См. «ат-Таргыбу ва т-тархиб» (3/289).

Также о том, что гомосексуалиста следует казнить передают от 'Умара ибн аль-Хаттаба и неизвестно, чтобы кто-либо из сподвижников считал иначе в отношении наказания гомосексуалистов. См. аль-Аджурри в «Замму л-люат» (42).

31. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2350).

32. Слабый хадис. См. «ат-Та'ликутунна-радыййа» (3/284).

33. Иснад достоверный. См. «ат-Та'ликутунна-радыййа» (3/284).

«Его необходимо сбросить с самого высокого места в данной местности, а затем добить камнями»³⁴.

Учёные, после того как сошлись на запретности гомосексуализма и того, что этот грех относится к величайшим из смертных грехов, разошлись во мнениях относительно способа наказания.

Некоторые, в числе которых и упомянутые сподвижники, почитали, что его необходимо казнить, даже если он не был до этого в браке, вне зависимости от того был он активным или пассивным, и к этому же склонился аш-Шафи'и. А автор книги «Шифау ль-аувам» аль-Хусайн ибн Бадруддин передал единогласное мнение сподвижников о необходимости казни гомосексуалиста.

Абу Мухаммад аль-Багави в «Шарху с-Сунна» (10/309) передал от аш-Ша'би, аз-Зухри, Малика, Ахмада и Исхака о том, что они считали, что гомосексуалиста забивают камнями вне зависимости от того, был он женат или нет.

Также сообщается, что ан-Наха'и сказал: *«Если бы было узаконено закидывать прелюбодея камнями дважды, то это непременно было бы сделано с гомосексуалистом».*

Аль-Мунзири сказал: *«О том, что гомосексуалиста сжигали в огне, сообщается от Абу Бакра, 'Али, 'Абду-Ллаха ибн аз-Зубайра и Хишама ибн 'Абду ль-Малика. Остальные считали, что его наказанием является такое же наказание, как и у прелюбодея».*

Аш-Шафи'и сказал: *«То, на что указывают доводы — это то, что наказанием активного гомосексуалиста является наказание прелюбодея. И если он был женат до этого, то забивается камнями, если же не был женат, то подвергается бичеванию и изгнанию на год. Наказанием же пассивного гомосексуалиста является бичевание и ссылка».* По-другому же мнению его наказание такое же, как и наказание активного. Ещё по одному мнению, они оба подвергаются казни — как активный, так и пассивный.

Абу Ханифа сказал: *«Мужеложство наказывается, но не бичеванием и не забиванием камнями»³⁵.*

34. Иснад достоверный. См. «ат-Та'ликутунна ра-радыйя» (3/284).

35. Шейх аль-Альбани сказал: *«Хафиз Ибн Касир в своём тафсире передал слова имама Абу Ханифы, который сказал: «Гомосексуалиста необходимо сбросить с высокого места и закидать камнями, так же, как поступил Аллах с народом*

Достоверно передаётся от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) повеление казнить и активного, и пассивного. Также достоверно передаётся и от сподвижников, что они на деле претворяли в жизнь это его повеление, и казнили тех, кто совершал этот мерзкий грех, вне зависимости от того, был он женат или нет. И это произошло не раз ещё при жизни сподвижников, и никто из них не противоречил необходимости его казни, тогда как молчание в отношении неправомерного пролития крови мусульманина не дозволено ни для кого из мусульман. Тем более что они жили в такое время, когда истина принималась от любого, кто приходил с ней, кем бы он ни был.

Если исходить из того, что к педерастии применимы тексты, пришедшие относительно прелюбодеяния, то на этот вид прелюбодеяния пришли более конкретизирующие доводы о необходимости казни любого, кто совершит это, вне зависимости от того, был он женат до этого или нет.

Если же исходить из того, что тексты, пришедшие относительно прелюбодеяния не относятся к педерастии, то текстов, пришедших относительно наказания за педерастию, вполне достаточно, как самостоятельных доводов.

• ВОПРОС № 13: НАКАЗАНИЕ ТОГО, КТО СОВОКУПИЛСЯ С ЖИВОТНЫМ

[Сказал аш-Шаукани]: «Того, кто совокупился с животным подвергают дисциплинарному наказанию (ат-та'зир)³⁶».

Лута». И это было мнением Ибн 'Аббаса, как об этом упоминалось ранее». См. «ат-Та'ликут р-радыййа» (3/285).

36. Со стороны арабского языка «ат-та'зир» (التعزير) означает запрет, препятствие, удержание, и по этой причине наказания, вид и количество которых не определены Шариатом, были названы та'зиром, так как они удерживают преступника от повторного совершения греха, и поэтому с терминологической стороны — это дисциплинарное наказание. См. «Му'джаму ль-мустальяхат ва ль-альфазу ль-фикхий» (1/471).

На узаконенность дисциплинарного наказания указывает Коран, Сунна и единогласное мнение учёных (аль-иджма'). Что касается Корана, то это слова Всевышнего (نُذِرُواْ) «...и побивайте их» (Сура «ан-Ниса», аят 34), — то есть строптивых жён, и не сказано, как и сколько раз.

Исходя из хадиса со слов Ибн 'Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Убейте того, кто совокупится с животным, а также и это животное!»**. Хадис привели Ахмад (1/269), Абу Дауд (4464), ат-Тирмизи (1455), ан-Насаи (4/322) и Ибн Маджа (2564)³⁷.

Что касается Сунны, то это хадис, переданный со слов Абу Бурды о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не подвергается человек бичеванию более десяти ударов, кроме как за нарушение границ, установленных Аллахом»**. Аль-Бухари (6848), Муслим (1708).

Также со слов 'Абду-Ллаха ибн 'Амра сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Повелевайте вашим детям совершать молитву с семи лет, и бейте их за отказ от неё с десяти лет. А также укладывайте их спать раздельно»**. Ахмад (6689), Абу Дауд (494, 495). Достоверность хадиса подтвердили ан-Навави, Ибн аль-Муляккын, Ахмад Шакир и аль-Альбани. См. «аль-Хуляса» (1/252), «аль-Бадру ль-мунир» (3/238), «Сахиху ль-Джами» (5868).

А также на узаконенность дисциплинарного наказания в отношении грехов, мера пресечения за которые не определена Шариатом, указывает единогласное мнение учёных См. «Маджму'у ль-фатава» (35/402).

Ибн аль-Кайим сказал: *«Дисциплинарное наказание не имеет определённого вида и меры, однако оно определяется в соответствии с видом преступления и её тяжести»*. (См. «И'ляму ль-муваккы'ин» (2/23).

Ибн 'Абидин сказал: *«Разница между дисциплинарным наказанием (ат-та'зир) и наказанием, установленным Шариатом (аль-хадд) заключается в том, что установленные Шариатом наказания чётко определены и обозначены, тогда как вид и степень дисциплинарного наказания «ат-та'зир» определяет правитель (или судья). Другими отличиями между ними являются следующие: (2) исполнение установленных наказаний «аль-хадд» отстраняются сомнениями, тогда как «ат-та'зир» обязателен даже при наличии сомнений; (3) «аль-хадд», в отличие от «ат-та'зир», не применяется к детям; (4) термин «аль-хадд» применяется как в отношении мусульман, так и в отношении неверных, а «ат-та'зир» только к мусульманам, так как он узаконен для очищения; (5) «аль-хадд» может применять только правитель (судья), тогда как «ат-та'зир» может применять муж, хозяин и каждый (обладающий властью), который видит другого, совершающим грех; (6) при «аль-хадд», в отличие от «ат-та'зир», отказ от признания берётся в расчёт; (7) при «аль-хадд», в отличие от «ат-та'зир», обвиняемый задерживается до выяснения его вины; (8) при «аль-хадд», в отличие от «ат-та'зир», запрещено заступничество; (9) при «аль-хадд», в отличие от «ат-та'зир», правитель не может не применить наказание; (10) в некоторых случаях «аль-хадд», в отличие от «ат-та'зир», может быть отменён по причине давности преступления. Итого десять»*. См. «Радду ль-мухтар» (4/60).

37. Хадис достоверный. См. «Ирвау ль-галиль» (2348).

Также Абу Дауд (4464) и ат-Тирмизи (1455) привели сообщение со слов Абу Разина от Ибн 'Аббаса о том, что он сказал: «Для того, кто совокупился с животным, нет установленного наказания (хадд)». Ат-Тирмизи сказал, что этот хадис достовернее предыдущего³⁸, и этого же мнения придерживаются учёные.

Абу Я'ля аль-Мусыли также передал хадис похожий на хадис, переданный Ибн 'Аббасом относительно казни, однако в его иснаде присутствует 'Абду ль-Гаффар, о котором Ибн 'Адий сказал, что он отказался от этой своей передачи, о которой они ему напомнили.

Мусульманские учёные единогласны относительно запретности совокупления с животными, как это передал аль-Махди автор книги «аль-Бахр». Однако относительно его наказания учёные разошлись во мнениях. Одни сказали, что наказанием ему должно быть такое же, как и у прелюбодея. Другие посчитали, что нет за это установленного наказания, так как это не является прелюбодеянием, а меру пресечения выбирает судья. Третьи сказали, что его необходимо казнить.

Мы склонились к тому, что нет для него определённого наказания, а исходя из единогласного мнения учёных о запретности этого действия, он заслуживает дисциплинарного наказания на усмотрение судьи.

Итак, в отношении того, кто совокупился с животным, пришли тексты, указывающие на необходимость его казни, однако они не установлены настолько, чтобы на них можно было опираться как на довод. Также неизвестно, чтобы сподвижники применяли казнь в отношении таких, в отличие от того, что передаётся от них относительно казни за мужеложство. Также я не уверен, что к совокупившемуся с животным можно применить общие тексты относительно прелюбодеяния. И наиболее правильным для меня видится, что

38. Шейх аль-Альбани сказал: «С этим утверждением нельзя согласиться по двум причинам: во-первых, данное сообщение приводится в форме «маукуф» со слов самого Ибн 'Аббаса, а предыдущий имеет форму «марфу», то есть со слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и по этой причине данное сообщение не может противопоставляться хадису от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), так как предпочтение отдаётся передаче передатчика, а не его мнению. А во-вторых, в цепочке передатчиков этого сообщения присутствует 'Асым ибн Бахталя, у которого была слабая память». См. «ат-Та'лику р-радыййа» (3/286).

вид и меру дисциплинарного наказания, вне зависимости от того, был ли он женат или нет, определяет правитель (судья).

• ВОПРОС № 14: МЕРА НАКАЗАНИЯ РАБА СОСТАВЛЯЕТ ПОЛОВИНУ ОТ НАКАЗАНИЯ СВОБОДНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Порка раба по количеству составляет половину от порки свободного».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«...то их наказание должно быть равно половине наказания свободных женщин»**³⁹. И неизвестно, чтобы в отношении этого кто-то говорил о наличии разницы между рабом и рабыней, как это передал аль-Махди в «аль-Бахр».

‘Абду-Ллах ибн Ахмад в «аль-Муснад» (1142) привёл хадис со слов ‘Али, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) послал меня к чернокожей рабыне, которая совершила прелюбодеяние, чтобы я привёл в исполнение установленное за прелюбодеяние наказание посредством бичевания. Однако по пришествии, я обнаружил её в состоянии послеродового кровотечения, после чего вернулся и сообщил об этом посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Он сказал: «Когда она очистится от послеродового кровотечения, примени наказание (пятьюдесятью ударами)»*». И как сообщалось ранее, хадис этот приводится в сборнике у Муслима (1705), однако без упоминания бичевания в 50 ударов⁴⁰.

Малик привёл в «аль-Муватта» со слов ‘Абду-Ллаха ибн ‘Аййаша аль-Махзуми, который сказал: *«‘Умар ибн аль-Хаттаб отправил меня в числе некоторой курайшитской молодёжи наказать бичеванием рабынь, и мы подвергли наказанию каждую по 50 ударов по причине прелюбодеяния».*

Ибн ‘Аббас считал, что рабов не подвергают наказанию, кроме как если они совершат прелюбодеяние будучи в браке. При этом он опирался на слова Всевышнего Аллаха: **«Если же после «аль-ихсана» (после Ислама или замужества) невольницы совершат прелюбодеяние, то их наказание должно быть равно половине наказа-**

39. Сура «ан-Ниса», аят 25.

40. Хадис достоверный без этой добавки в 50 ударов. См. «ат-Та‘ликутунна-д-дхеййа» (3/288).

ния свободных женщин»⁴¹. Однако на это мнение учёные отвечают тем, что под ихсаном (الإحصان) в аяте подразумевается не замужество, а Ислам.

Слово (الإحصان) ихсан на языке арабов — это запрещение, а в Коране и Сунне оно приходит со смыслом Ислама, свободы, целомудрия и брака. И это потому что Ислам удерживает от всего, что человеку не дозволено, так же, как и свобода, целомудрие и брак.

Под словами Всевышнего (والمحصنات من النساء) имеется в виду замужние женщины.

Под словами Всевышнего (أن ينكح المحصنات), имеется в виду свободные женщины.

Под словами Всевышнего (والذين يرمون المحصنات) имеется в виду целомудренные женщины.

Под словами Всевышнего (محصنين غير مسافحين) имеется в виду женатые мужчины.

А под словами Всевышнего (فإذا أحصن) имеется в виду замужество.

И этого же придерживаются обладатели знания.

• ВОПРОС № 15: КТО ПРИВОДИТ В ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЕ РАБА?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Наказание раба приводит в исполнение его господин или правитель»*.

Исходя из общего смысла доводов о наказании, а также исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если рабыня одного из вас совершит прелюбодеяние так, что это станет очевидным, то пусть хозяин приведёт в исполнение наказание, и не ругает её за это после наказания. Если она совершит прелюбодеяние повторно, то пусть приведёт в исполнение наказание и после не ругает её за это. Если же она и в третий раз совершит прелюбодеяние, то пусть продаст её даже за верёвку»⁴²**.

41. Сура «ан-Ниса», аят 25.

42. Аль-Бухари (2234), Муслим (1703).

О том, что хозяин может приводить в исполнение наказание своих рабов, говорили многие из числа предшественников. Так, аш-Шафи'и сказал, что хозяин может приводить в исполнение наказание, не доводя дело до правителя.

Абу Ханифа же сказал, что хозяин обязан передать дело правителю, и не приводит наказание в исполнение самостоятельно.

• ВОПРОС № 16: НАКАЗАНИЕ ЗА ВОРОВСТВО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Наказание применяются по отношению к тому, кто украл, будучи совершеннолетним и свободным в своём выборе».*

Обусловленность совершеннолетия и свободы выбора были уже разобраны ранее.

• ВОПРОС № 17: УКРАДЕНО ДОЛЖНО БЫТЬ ИЗ ЗАЩИЩЁННОГО МЕСТА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если было украдено из защищённого места (хирз)...».*

То есть из имущества, которое было защищено. Доводом на это является хадис, который приводится у Абу Дауда (4390) со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца, от его деда о том, что когда некий человек спросил посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) об украденном баране с пастбища, он ответил: **«На него возлагается двойная стоимость и наказание битъём, а если он украл из загона, то отсечение руки, при условии, что цена украденного достигает стоимости щита».** Тот спросил: *«А что насчёт того, кто украл плоды?».* Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Кто взял из плодов и съел, а не набрал в подол своей одежды, то нет ему никакого наказания, а кто набрал во что-то, то на него возлагается двойная стоимость того, что он взял и наказание битъём. Если же он взял из гумна (тока), то отсечение кисти, при условии, что стоимость украденного достигла стоимости щита».** Хадис также привели Ахмад (6891), ан-Насаи (8/84), аль-Хаким (4/381), подтвердивший его достоверность, и ат-Тирмизи (1289), назвавший его приемлемым (хасан).

Также хадис, передаваемый со слов Рафи'а ибн Хадиджа: **«Нет отсечения руки ни за воровство плодов, ни за воровство сердцевины пальмы»**. Хадис привели Ахмад (3/463), Абу Дауд (4388), ан-Насаи (8/87), ат-Тирмизи (1449), Ибн Маджа (2593), Ибн Хиббан (6/318), подтвердивший его достоверность, а также аль-Байхаки (8/262).

Большинство учёных считает, что необходимым условием для отсечения руки за воровство является то, чтобы оно произошло с защищённого места (хирз).

Другие учёные, в числе которых Ахмад, Исхак, захириты и группа из хадисоведов посчитали, что данное обстоятельство не учитывается. При этом они опирались на хадис, который привели Ахмад (15310), Абу Дауд (4394), Ибн Маджа, ан-Насаи (4878), Малик в «аль-Муватта» (2/834), аш-Шафи'и (2/278) и аль-Хаким, подтвердивший его достоверность, со слов Сафвана ибн Умаййи, который сказал: *«Как-то раз я спал в мечети, постелив под себя свою накидку из шерсти (хамиса), которая была украдена, но мы сумели поймать вора, и привели его к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), а он повелел отсечь ему руку. Тогда я сказал: «О, посланник Аллаха, неужели его рука будет отрезана по причине моей накидки, которая стоит не более 30 дирхамов? Я дарю ему эту накидку»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Почему же ты не сделал это до того, как привёл его ко мне?»**».

Также Ахмад (2/145), Абу Дауд (4386) и ан-Насаи (8/76) привели хадис со слов Ибн 'Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отрубил руку вору, который украл из под навеса женщин халат стоимостью три дирхама⁴³. Также смысл этого хадиса приводится у Муслима (1686).

Также хадис, подобный хадису Сафвана приводится со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца, от его деда, однако Ибн Хаджар назвал его иснад слабым⁴⁴.

На аргументацию этими хадисами на отсутствие обусловленности воровства из защищённого места, отвечают тем, что мечеть является защищённым местом для того, кто вошёл в неё, даже если

43. В другой версии хадиса говорится, что это был щит стоимостью в три дирхама См. аль-Бухари (6797), Муслим (1686).

44. Ад-Даракутни (3/204).

одежда была на своём хозяине. Исходя из этого, можно сделать вывод, что понятие защищённого места (хирз) шире того, чем оно разъясняется в книгах по фикху. Однако для обуславливающих защищённость места всё равно остаётся проблематичным разъяснение хадиса про отсечение руки тому, кто отказывается вернуть данное ему на пользование (вади'а), разъяснение чего придёт позже.

Возможным объяснением может стать то, что это является исключением для данного конкретного случая, и поэтому не может противоречить тому, что пришло относительно необходимости учитывать при воровстве защищённость места.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Абу Ханифа считал, что нет отсечения руки за воровство свежих плодов, деревьев и овощей, исходя из общего смысла хадиса Рафи'а. Тогда как аш-Шафи'и объяснил его тем, что учитывается — было ли воровство совершено с защищённого места или нет, так как большинство пальм в Медине не находились внутри ограждений, а потому не считалось, что кража произошла с защищённого места. А в хадисе Рафи'а говорится исходя из общепринятого в их время, тогда как хадис о краже из гумна (тока) разъясняет и конкретизирует это положение, так же как и то, что 'Усман в своё время повелел отсечь руку за кражу сладких лимонов»⁴⁵.*

Также ад-Дахляуи в «Аль-Худжа аль-балига» сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не отсекается рука за кражу плодов на дереве, животного с пастбища, но отсекается, если плоды были собраны в гумно, а животные в загон и стоимость кражи достигла стоимости шлема»**»⁴⁶.*

Я (Сыддик Хасан Хан) считаю, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ясно дал понять, что условием отсечения руки является то, что бы кража была совершена из защищённого места. А причиной этого является то, что взятие чего-то с незащищённого места относится к понятию «находка», и к этому надо подходить с осторожностью.

45. Во времена, когда 'Усман был халифом, некто украл сладкие лимоны на сумму трёх дирхамов, когда один динар равнялся двенадцати дирхамам, и 'Усман повелел отсечь ему руку. См. «аль-Бадру ль-мунир» (8/678).

46. Малик (2/831), аль-Байхаки (17684).

Защищённым же местом (хирз) является то, что люди считают таковым, для каждого конкретного вида имущества. Так, сеновал — защищённое место для сена, конюшня — защищённое место для верховых животных, загон — защищённое место для баранов, а гумно — защищённое место для плодов. Если же имущество находится в степи или в мечети, то, чтобы считаться находящимся в защищённом месте, необходимо наличие смотрителя, в соответствии с тем, какие критерии выдвигаются для смотрителя подобного имущества. И этого же придерживается большинство обладателей знания.

**• ВОПРОС № 18: СТОИМОСТЬ КРАЖИ
ДОЛЖНА ДОСТИГАТЬ ЧЕТВЕРТИ ДИНАРА**

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и достигало четверти динара и выше...».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов ‘Аиши, которая сказала: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отсекал руку вору за кражу того, стоимость чего равнялась четверти динара и выше»*⁴⁷.

А в версии, приводимой у Муслима (1684–3), говорится: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не отсекал руку вору, кроме как если стоимость украденного не достигала четверти динара и выше».*

В версии, приводимой у Ахмада (24559), говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Отсекайте руку вору за кражу стоимостью в четверть динара и не отсекайте за кражу стоимостью меньше этого»**, — а в то время четверть динара равнялась трём дирхамам, а динар — двенадцати дирхамам.

В версии, приводимой ан-Насаи (8/80) со слов ‘Аиши передаётся, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не отсекается рука вора за кражу, стоимость которой не достигает стоимости щита»**. А когда у ‘Аиши спросили о стоимости щита, она ответила: *«Четверть динара»*.

47. Аль-Бухари (6791), Муслим (1684).

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Ибн ‘Умара, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отсёк руку за щит, стоимость которого равнялась трём дирхамам»*⁴⁸.

Известно, что три дирхама равнялись четверти динара, как это сообщалось в версии хадиса, приводимой у Ахмада.

Аш-Шафи‘и сказал: *«Упоминание четверти динара совпадает с версиями хадиса, в которых говорится про три дирхама, так как во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) один динар разменивался на двенадцать дирхамов. И это также соответствует тому, что пришло в отношении искупительной выплаты за убитого (дийа), которая в золоте составляла тысячу динаров, а в серебре равнялась двенадцати тысячам дирхамов»*.

Мнение о том, что рука не отсекается, когда стоимость кражи не достигает четверти динара или трёх дирхамов, выбрало большинство учёных как среди предшественников — среди которых и четыре праведных халифа — так и среди большинства учёных поздних поколений.

Относительно этого вопроса существует четырнадцать мнений, которые были разъяснены мною (аш-Шаукани) в книге «Шарху ль-Мунтака».

А что касается того, что приводится в обоих Сахихах со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Аллах проклял того, кто украл шлем (байда), за который ему отсекают руку и того, кто украл верёвку, за которую ему отсекают руку»**⁴⁹. То в отношении этого хадиса аль-А‘маш сказал: *«Передаётся, что под словом «байда» они имели в виду шлем, а в отношении верёвки — это та верёвка, цена которой достигала трёх дирхамов»*, — как это передаётся в сборнике у аль-Бухари⁵⁰.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: *«В итоге получается, что все эти три вещи во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) были равноценны, после чего их стоимость начала отличаться. Теперь же будет неправильно*

48. Аль-Бухари (6795), Муслим (1686).

49. Аль-Бухари (6783), Муслим (1687).

50. См. «аль-Фатх» (12/83).

ориентироваться на стоимость щита, а в отношении двух других хадисов мусульмане имели различные мнения. Одни сказали, что это четверть динара, другие — три дирхама, третьи — достижение стоимости любого из них, и это мне видится наиболее правильным, ведь это постановил посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), установив границу между незначительным и значимым. И взятие эталоном чего-то одного не будет правильным по причине разности их стоимости и значимости в глазах людей в зависимости от той или иной местности. Незначительное у одних может быть ценным в глазах других, поэтому становится обязательным исходить из стоимости. Четвёртые же сказали, что нет необходимости учитывать всё это, и что даже если стоимость кражи равна десяти дирхамам, то и тогда нет отсечения руки за это».

Также ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: «Аш-Шафи‘и склонился к тому, что передаётся в хадисе от ‘Аиши о том, что стоимость кражи для отсечения руки должна достигать четверти динара, тогда как Малик считал так же, как передаётся от Ибн ‘Умара.

Что касается аш-Шафи‘и, то он объяснил хадис от Ибн ‘Умара тем, что стоимость незначительных вещей было принято оценивать в дирхамах, а в то время три дирхама равнялись четверти динара. Это объясняется ещё и преданием от ‘Усмана (о сладких лимонах), так как он указывает на то, что ориентироваться необходимо на золото. Именно по этой причине стоимость лимонов в дирхамах была указана в перерасчёте на золотые динары.

Также это объясняется ещё и тем, что тысячу динаров искупительной выплаты за непреднамеренное убийство в перерасчёте на серебро составляло двенадцать тысяч дирхамов.

А Абу Ханифа говорил, что рука не отсекается за кражу стоимостью менее десяти дирхамов».

Подводя итог, я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что самое достоверное, что передаётся относительно стоимости щита — это три дирхама, что составляло четверть динара. А четверть динара упоминается в достоверном хадисе и запрете отсекаать руку за кражу меньшего размера. Исходя из чего, минимальное, за что отсекается рука вора — это либо три дирхама, либо четверть динара. Это и есть истина. А то,

что передаётся относительно большей стоимости щита, то автор (аш-Шаукани) прекрасно разъяснил несостоятельность этого мнения в «Шарху ль-Мунтака».

• ВОПРОС № 19: ВОРУ ОТСЕКАЕТСЯ ПРАВАЯ КИСТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: «*Отсекается правая кисть*».

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: «**Вору и воровке отсекайте руки**»⁵¹.

Учёные сошлись на том, что, если вор украл в первый раз, ему отсекается правая кисть. После чего, если он украдёт повторно, ему отсекается левая стопа. Затем они разногласили относительно того, что с ним делать после третьего раза. Большинство склонилось к тому, что ему отсекается левая кисть. Если он сворует в четвёртый раз, отрезается правая стопа. А если украдёт и в пятый раз, заключается под стражу. И это мнение также разделял аш-Шафи'и. Абу Ханифа же сказал, что после отсечения правой руки и левой стопы, уже ничего не отсекается, однако к нему применяют дисциплинарное наказание и сажают в тюрьму.

• ВОПРОС № 20: КРАЖА УСТАНОВЛИВАЕТСЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗНАНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: «*Для установления факта кражи достаточно одного признания...*».

Исходя из того, что было приведено в первой главе этого раздела.

Также известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел отсечь руку вору, укравшему щит, а также вору, укравшему одежду Сафвана, и при этом не передаётся, чтобы он повелел произносить признание повторно.

Здесь передаётся, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал вору, признавшемуся в краже: «**Я не думаю, что ты украл**», — на что тот ответил: «*Нет, я украл*». А пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ещё дважды или трижды повторял ему это, но тот каждый раз отвечал: «*Нет, однако я украл*». После чего пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел

51. Сура «аль-Маида», аят 38.

отсечь ему руку⁵². Этот хадис указывает на необходимость удостовериться, как это уже разбиралось ранее.

О достаточности одного признания для установления факта кражи говорили Малик, шафи'иты и ханафиты. А Ибн Аби Ляйля, Ахмад и Исхак склонились к тому, что признание о краже должно быть повторено дважды.

Истиной же является первое мнение.

**• ВОПРОС № 21: КРАЖА УСТАНОВЛИВАЕТСЯ
ЧЕРЕЗ ДВУХ НАДЁЖНЫХ СВИДЕТЕЛЕЙ**

[Сказал аш-Шаукани]: «...либо (необходимо) свидетельство двух честных свидетелей».

Исходя из того, что воровство не выходит за рамки общих текстов Корана и Сунны, утверждающих наличие двух свидетелей.

**• ВОПРОС № 22: НЕТ ПРОБЛЕМ В ТОМ,
ЧТОБЫ ПОДСКАЗАТЬ ВОРУ СЛОВА, ПОСРЕДСТВОМ
КОТОРЫХ НАКАЗАНИЕ С НЕГО БУДЕТ СНЯТО**

[Сказал аш-Шаукани]: «Желательно подсказать ему слова, которые снимут с него наказание».

Исходя из хадиса, все передатчики которого являются надёжными, и который привели Ахмад (5/293), Абу Дауд (4380) и ан-Насаи (8/67) со слов Абу Умайи аль-Махзуми о том, что к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) привели вора, который признался в своём воровстве, но при нём не было украденной вещи. И посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: «**Не думаю я, что ты мог украсть**», — на что вор ответил: «**Нет, однако, я украл**». И каждый из них повторил свои слова дважды или трижды.

Сообщается, что 'Ата сказал: «Обычаем предшественников было то, что, когда к ним приводили вора, они обращались к нему с вопросом: «Ты украл?» и говорили, скажи: «Нет», — и, если он отвечал: «Нет», его отпускали». Затем в числе применявших это он назвал Абу Бакра и 'Умара. Это сообщение привёл 'Абду р-Раззак⁵³.

52. Абу Дауд (4380).

53. См. «аль-Мусаннаф» (10/224).

И то же самое по этой теме передаётся от группы других сподвижников.

**• ВОПРОС № 23: МЕСТО ОТСЕЧЕНИЯ
ОПУСКАЮТ В КИПЯЩЕЕ МАСЛО**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Место отсечения опускают в кипящее масло».*

Чтобы он не умер от потери крови, так как помещение раны в кипящее масло останавливает кровотечение, исходя из хадиса, приводимого ад-Даракутни (3/102), аль-Хакимом (4/381) и аль-Байхаки (8/271), и достоверность которого подтвердил Ибн аль-Каттан⁵⁴. В нём со слов Абу Хурайры сообщается, что к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) привели вора, который украл плащ, и сказали ему: *«О, посланник Аллаха, поистине, этот человек украл».* Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Я не думаю, что ты украл»**, — на что тот ответил: *«Нет, о, посланник Аллаха, однако я действительно украл».* Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Отведите его, отсекуте руку, остановите кровь и приведите его обратно».** Люди отправились с ним и выполнили всё сказанное, и вернулись обратно. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к нему со словами: **«Покайся перед Всевышним Аллахом»**, — на что он ответил: *«Я приношу своё покаяние Аллаху»*, — а посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Аллах принял твоё покаяние».**

**• ВОПРОС № 24: ЖЕЛАТЕЛЬНО ПОВЕСИТЬ ОТРЕЗАННУЮ
РУКУ НА ШЕЮ ВОРА В НАЗИДАНИЕ ОСТАЛЬНЫМ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«А отсечённую кисть вешают на шею вора».*

Исходя из хадиса, который привели авторы сборников «ас-Сунан», и приемлемость которого подтвердил ат-Тирмизи. В нём со слов Фадали ибн ‘Убайда сообщается, что посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) привели вора, затем ему отсекут руку и после этого он повелел повесить её ему на шею. В иснаде этого

54. См. «Баяну ль-вахм ва ль-ихам» (5/298).

хадиса присутствует аль-Хаджадж ибн Арта', о котором ан-Насаи сказал: «Он слаб как передатчик, и его хадисами не руководствуются»⁵⁵.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: «Поистине, Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сделал это для назидания, чтобы люди знали, что это — вор, и отличали тех, кто лишился руки несправедливо от тех, кто лишился её в результате наказания».

• ВОПРОС № 25: ПОСРЕДСТВОМ ЧЕГО ОТМЕНЯЕТСЯ НАКАЗАНИЕ ЗА ВОРОВСТВО

[Сказал аш-Шаукани]: «Наказание отменяется, если тот, у кого украли, простит вора, прежде чем его дело будет доведено до правителя (судьи), но никак не после, так как в этом случае применение наказания становится обязательным».

Исходя из ранее приводимого хадиса со слов Сафвана⁵⁶.

Также ан-Насаи (8/70), Абу Дауд (4376) и аль-Хаким (4/383), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов 'Абду-Ллаха ибн 'Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Прощайте друг друга в том, что относится к установленным Аллахом наказаниям (худуд), так как если что-то из этого будет доведено до меня, станет обязательным приведение наказания в исполнение**»⁵⁷.

Этого же придерживаются обладатели знания. Так, шафи'иты считают запрещённым отказ от отсечения руки, если дело уже доведено до судьи.

55. Однако данное положение подтверждается действием 'Али, как это приводится у аль-Байхаки (8/275). См. «ат-Та'ликутуннаби» (3/301).

56. Сообщается, что Сафван ибн Умаййя сказал: «Как-то раз я спал в мечети, постелив под себя свою накидку из шерсти (хамиса), которая была украдена, но мы сумели поймать вора, и привели его к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), а он повелел отсечь ему руку. Тогда я сказал: «О, посланник Аллаха, неужели его рука будет отрезана по причине моей накидки, которая стоит не более 30 дирхамов? Я дарю ему эту накидку», на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: «**Почему же ты не сделал это до того, как привёл его ко мне?**»». Ахмад (15310), Абу Дауд (4394), Ибн Маджа, ан-Насаи (4878).

57. Хадис достоверный. См. «ас-Сахиha» (1638).

• ВОПРОС № 26: НЕТ ОТСЕЧЕНИЯ РУКИ В ЧЕТЫРЁХ ВЕЩАХ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Не отсекается рука за кражу фруктов и сердцевины пальмы, если они не были помещены в гумно. Если вор поел, не набирая плодов себе в подол, то на него возлагается двойная стоимость того, что он набрал, и он наказывается битъём».*

Исходя из хадиса ‘Амра ибн Шу‘айба и Рафи‘а ибн Хадиджа, которые приводились ранее в начале раздела.

А что касается возложения на вора двойной стоимости украденного, то это — дисциплинарная мера имущественным наказанием. Его наказание не ограничивается этим, и Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) также повелел наказывать его битъём, чтобы объединить между телесным и имущественным наказанием.

[Сказал аш-Шаукани]: *«И нет отсечения кисти за присвоение доверенного на сохранение имущества, за грабёж и за открытое хищение».*

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (3/380) и Абу Дауд (4392), ан-Насаи (8/88), Ибн Маджа (2591), аль-Хаким, аль-Байхакы (8/279) и достоверность которого подтвердили ат-Тирмизи (1448) и Ибн Хиббан (6/316). В нём со слов Джабира сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет отсечения руки за вероломное присвоение имущества, за грабёж и за открытое хищение»⁵⁸.**

Также Ибн Маджа (2592), привёл с достоверным иснадом хадис, подобный хадису Джабира со слов ‘Абду р-Рахмана ибн ‘Ауфа

Также Ибн Маджа и ат-Табарани привели подобный хадис со слов Анаса Ибн Малика.

И этого же придерживаются обладатели знания.

58. За всё это предусмотрен другой вид наказания, который именуется «ат-та‘зир» — дисциплинарное наказание, но оно назначается на усмотрение судьи и может доходить до казни в зависимости от тяжести преступления. А для применения установленного наказания (хадд) в виде отсечения кисти при данных обстоятельствах не собираются все необходимые для этого условия, как то, чтобы это было украдено скрытно и с защищённого места.

• ВОПРОС № 27: НАКАЗАНИЕ ПРИМЕНЯЕТСЯ В ОТНОШЕНИИ ТОГО, КТО ПРИСВОИЛ ВЗЯТОЕ НА ПОЛЬЗОВАНИЕ ИМУЩЕСТВО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Установлено, что наказание отсечения кисти применялось в отношении присвоившего взятое на пользование имущество».*

Исходя из хадиса, который привели Муслим (1688) и другие со слов ‘Аиши, которая сказала: *«Была некая женщина из племени аль-Махзум, которая брала имущество на пользование, а затем отрицала это, отказываясь возвращать. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел отсечь ей руку»*⁵⁹.

Также Ахмад (2/151), ан-Насаи (8/70), Абу Дауд (4395) и Абу ‘Аувана (6243) привели подобный хадис со слов Ибн ‘Умара⁶⁰.

Мнение о том, что за присвоение взятого на пользование имущества отсекается кисть, принадлежало тем из учёных, которые не считали, что условием для применения этого наказания является то, чтобы кража произошла с защищённого места (хирз).

Большинство же учёных склонилось к тому, что за отказ возвращать взятое на пользование имущество не отсекается рука, так как такой человек не называется со стороны арабского языка вором, тогда как Коран и Сунна указывают на необходимость отсечения руки именно вора.

На это им можно возразить тем, что даже если отказывающийся вернуть имущество, взятое на пользование, со стороны языка не называется вором, он является таковым со стороны Шариата, а, как

59. Слабый хадис. См. «Шарх Муслим» (11/188), аль-Куртуби в «аль-Муфхим» (5/77), аль-Кады ‘Ийяд в «аль-Икмаль» (5/502).

Несмотря на достоверность иснада хадиса, он является слабым. Хафиз ан-Навави сказал: *«Эта версия хадиса противоречит другим версиям через других передатчиков, которые привёл Муслим в своём сборнике, и в которых прямо говорится, что она украла, и рука была отсечена по причине кражи. Исходя из этого, становится обязательным разъяснить данный хадис теми версиями, дабы собрать между всеми версиями хадиса, так как все они говорят про один и тот же случай. И это, даже если не принимать в расчёт, что данную версию хадиса очень многие хадисоведы и вовсе считали отклонённой (шазз). А, как известно, на слабых хадисах не строятся постановления».* См. «Шарх Муслим» (11/188).

60. Слабый хадис. См. ад-Даракутни в «аль-‘Иляль» (12/323).

известно, шариатскому значению отдаётся предпочтение перед языковым.

Хадис достоверно передаётся со слов ‘Аиши, Ибн ‘Умара, Джабира и Ибн Мас‘уда и других⁶¹.

В версии хадиса, приводимой у Ибн Маджи и аль-Хакима, подтвердившего её достоверность, со слов Ибн Мас‘уда⁶² сообщается, что она украла материал из бархата из дома посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), а в «аль-Марасиль» Хабиба ибн Аби Сабита говорится, что она украла драгоценное украшение. Объединяя эти версии хадисов можно сказать, что эта женщина из племени аль-Махзум была наказана как за воровство, так и за присвоение взятого ею имущества на пользование⁶³.

• ВОПРОС № 28: НАКАЗАНИЕ ЗА ОБВИНЕНИЕ В ПРЕЛЮБОДЕЯНИИ

Обвинение благочестивых женщин в прелюбодеянии относится к большим грехам. Всевышний Аллах сказал: **«Воистину, те, которые обвиняют в прелюбодеянии целомудренных верующих женщин, даже не помышляющих о грехе, будут прокляты в этом мире и в Последней жизни!»**⁶⁴.

Также относительно греховности этого сошлись все мусульмане.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Того, кто обвинил другого в прелюбодеянии, является обязательным подвергнуть порке восьмидесятью ударами».*

61. Шейх аль-Альбани сказал: *«Это является ошибкой, за которой за аш-Шаукани также последовал и комментатор (Сыддик Хасан Хан), так как хадис, приводимый у Ибн Маджи и аль-Хакима, передаётся со слов Мас‘уда ибн аль-Асвада, а не Ибн Мас‘уда. Вдобавок к этому, в иснаде этого хадиса присутствует Мухаммад ибн Исхак, который, являясь мудаллисом, передал хадис по форме «‘ан-‘ана» (то есть не сказал, что непосредственно сам слышал хадис от того, от кого он его передал, по причине чего такие хадисы, переданные мудаллисами, становятся слабыми). По этой причине хадис посчитал слабым аль-Бусыри».* См. «ат-Та‘ликут р-радыйя» (3/304).

62. Смотрите предыдущую ссылку.

63. Шейх аль-Альбани сказал: *«Нет нужды в объединении этих версий, тем более, когда стало ясно, что оба этих хадиса являются слабыми».* См. «ат-Та‘ликут р-радыйя» (3/305).

64. Сура «ан-Нур», аят 23.

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Тех, которые обвиняют целомудренных женщин в прелюбодеянии и не приводят четырёх свидетелей, подвергайте порке восьмьюдесятью ударами»**⁶⁵.

Относительного этого положения учёные имеют единогласное мнение, разноглася лишь в отношении раба, нужно ли его подвергать половине наказания свободного или полному наказанию?

Большинство учёных склонилось к первому мнению. Малик (2/828) передал от 'Абду-Ллаха ибн 'Амира ибн Раби'и, который сказал: *«Я застал 'Умара ибн аль-Хаттаба, 'Усмана ибн 'Аффана и халифов после них и не видел, чтобы кто-то из них наказывал раба за обвинение в прелюбодеянии больше сорока ударов»*⁶⁶.

Другие, как Ибн Мас'уд, аль-Ляйс, аз-Зухри, аль-Ауза'и, 'Умар ибн 'Абду ль-'Азиз и Ибн Хазм склонились к тому, что раб, так же как и свободный, подвергается полному наказанию, исходя из общего смысла аята.

Смысл аята обобщённый, и включает в себя как свободного, так и раба. Позор от обвинения в прелюбодеянии, исходящий от раба, ещё более удручающий, чем исходящий от свободного. А также нет ничего из Корана и Сунны, что указывало бы на необходимость снижения наполовину наказания раба за обвинение в прелюбодеянии. А максимум, что на это могло бы указывать — это Слова Всевышнего Аллаха: **«Если же после замужества невольницы совершат прелюбодеяние, то их наказание должно быть равно половине наказания свободных женщин»**⁶⁷. Но ведь ни для кого не секрет, что данное положение касается другого наказания, а в их уравнивании есть проблема, тем более, когда отличается не только причина наказания, но и то, что прелюбодеяние является исключительно нарушением права Аллаха, тогда как обвинение в прелюбодеянии включает в себя ещё и нарушение прав человека.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Если тот, кого обвиняют в прелюбодеянии (без приведения четырёх свидетелей) является целомудренным, то обвинителя — если он свободный — подвергают порке восьмьюдесятью ударами, а раба сорока уда-*

65. Сура «ан-Нур», аят 4.

66. Ахмад (6/35), Абу Дауд (4474), Ибн Маджа (2567), ат-Тирмизи (3181).

67. Сура «ан-Ниса», аят 25.

рам. Если же в прелюбодеянии обвинили того, кто не является целомудренным, то обвинителя подвергают дисциплинарному наказанию «ат-та‘зир». А что касается несправедливого обвинения в других вещах, помимо прелюбодеяния, то за них нет установленного наказания «хадд», однако обвинителя подвергают дисциплинарному наказанию».

• ВОПРОС № 29: КРИТЕРИИ ЦЕЛОМУДРИЯ

Критериями целомудрия являются пять вещей: Ислам, разум, совершеннолетие, свобода и моральная добродетель. И если кто-то когда-то по молодости совершил прелюбодеяние, но впоследствии покался, исправился и полностью отошёл от этого и его, уже взрослого, кто-то обвинит в прелюбодеянии, то в отношении обвинившего не применяется установленное наказание «хадд». И этого придерживаются обладатели знания.

Также наказание не применяется, если обвинённый простит обвинителя.

Если обвинению подвергнутся родители человека, которых уже нет в живых, то он может потребовать приведения наказания в исполнение.

Юсуф ибн Ибрахим аль-Ардабили в «аль-Анвар ли а‘мали ль-абрар» сказал: «Требование наказания обвинителя в прелюбодеянии является правом обвинённого, и передаётся это право по наследству. И также оно снимается посредством его прощения или, если его нет в живых, прощением его наследников. И это право принадлежит всем его наследникам».

‘Али ибн Абу Бакр аль-Маргынани в «аль-Хидая» сказал: «Мы считаем, что прощение обвинителя в прелюбодеянии недействительно, и если кто-то скажет другому: «О, сын прелюбодейки!», — тогда как его мать уже мертва и была из целомудренных женщин, а её сын требовал наказать обвинителя, то он подвергается наказанию, так как обвинил в прелюбодеянии целомудренную женщину. Требовать наказания за мёртвого не может никто, кроме того, чья честь и родословная подвергаются сомнению, как родитель и ребёнок».

По мазхабам шафи‘итов и ханафитов, родитель не может подвергнуться наказанию, если он обвинит в прелюбодеянии своего ребёнка.

Если человек обвинит в прелюбодеянии нескольких человек, то к нему применяется одно наказание. И этого мнения придерживался Абу Ханифа, тогда как аш-Шафи'и считал, что за каждого обвинённого им, он несёт отдельное наказание.

Также и явные намёки приравниваются к прямому недвусмысленному обвинению и это — мнение Малика. А Абу Ханифа и аш-Шафи'и считали, что намёки не могут расцениваться как ясное прямое обвинение.

Я же считаю, что правильным будет в этом вопросе считать обвинение в прелюбодеянии целомудренных женщин, упомянутое в Книге Всевышнего Аллаха — это то обвинение, которое указывает на подобное обвинение, будь то со стороны языка, Шариата или обычаев. И что всё это считается обвинением в прелюбодеянии, если из слов обвинителя и обстоятельств обвинения внешне понимается, что говорящий эти слова не имел ничего иного помимо обвинения в прелюбодеянии, а его слова не могут быть истолкованы иначе. И подобный, вне всякого сомнения, заслуживает установленного наказания за обвинение в прелюбодеянии.

То же самое относится и к случаю, когда сказанные слова могут быть интерпретированы иначе, однако произнёсший их подтвердил, что имел в виду обвинение в прелюбодеянии, и тогда применение установленного наказания за обвинение в прелюбодеянии становится обязательным.

Однако если он произнёс интерпретируемые двояко слова, и обстоятельства, при которых он их произнёс, не указывают на то, что он имел в виду именно обвинение в прелюбодеянии, то нет ему за это ничего, так как недопустимо, чтобы человек подвергался наказанию лишь за предположение его вины.

• ВОПРОС № 30: УСТАНОВЛЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗНАНИЕ ОБВИНИВШЕГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Для установления вины обвинителя в прелюбодеянии достаточно одного его признания...».*

Исходя из того, что признание возлагает на человека все сопутствующие последствия. А тот, кто утверждает о необходимости по-

вторного признания, должен привести довод, тогда как ни в Коране, ни в Сунне на это ничто не указывает.

• ВОПРОС № 31: УСТАНОВЛЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЧЕРЕЗ СВИДЕТЕЛЬСТВО ДВУХ НАДЕЖНЫХ СВИДЕТЕЛЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: «...или же посредством свидетельства двух справедливых мужчин».

Подобно всему остальному, где это необходимо, как на это указал Благородный Коран.

• ВОПРОС № 32: У ТОГО, КТО НЕСПРАВЕДЛИВО ОБВИНИЛ ДРУГОГО В ПРЕЛЮБОДЕЯНИИ, НЕ ПРИНИМАЕТСЯ СВИДЕТЕЛЬСТВО И В ДРУГИХ ВЕЩАХ, ПОКА ОН НЕ ПОКАЕТСЯ

[Сказал аш-Шаукани]: «Не принимается свидетельство обвинителя в прелюбодеянии, пока он не покается».

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: «...и никогда не принимайте их свидетельства»⁶⁸, после чего упомянул о покаянии.

• ВОПРОС № 33: ПОСРЕДСТВОМ ЧЕГО СНИМАЕТСЯ НАКАЗАНИЕ С ОБВИНИТЕЛЯ

[Сказал аш-Шаукани]: «Его не подвергают наказанию, если он приведёт четырёх свидетелей».

Которые будут свидетельствовать о том, что обвинённый в прелюбодеянии действительно совершил прелюбодеяние. И это потому, что в данном случае обвинитель не обвиняет несправедливо, а его слова подтверждаются свидетельством четырёх свидетелей. После чего установленное наказание применяется уже в отношении обвинённого в прелюбодеянии.

[Сказал аш-Шаукани]: «А также, если обвинённый признается в прелюбодеянии».

В таком случае с обвинителя снимается наказание. Более того, наказание применяется уже в отношении признавшегося.

68. Сура «ан-Нур», аят 4.

Достоверно установлено от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что он подверг наказанию тех, кто обвинил в прелюбодеянии ‘Аишу, как это передаётся в «Муснаде» у Ахмада (6/35), а также в сборниках Абу Дауда (4474), Ибн Маджи (2567), ат-Тирмизи (3181), подтвердившего достоверность хадиса. А также на это указал аль-Бухари в своём Сахихе⁶⁹.

Таким образом, наказание за обвинение в прелюбодеянии установлено Кораном и Сунной. И его применяли во времена сподвижников, как это произошло в известной и достоверной истории с наказанием тех, кто обвинил аль-Мугыру в прелюбодеянии, когда не собралось необходимого количества свидетельств.

• ВОПРОС № 34: НАКАЗАНИЕ ЗА РАСПИТИЕ АЛКОГОЛЯ

Употребление алкоголя относится к большим грехам, и это — мнение обладателей знания.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если человек добровольно выпил опьяняющее, будучи зрелым и разумным...».*

Исходя из того, что уже было приведено ранее из доводов (в отношении тех, к кому применимы наказания).

[Сказал аш-Шаукани]: *«...то его бьют плетью в соответствии с видением правителя: либо сорок ударов, либо меньше, либо больше, и битье может происходить сандалиями».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Анаса ибн Малика о том, что за употребление вина во время посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) били пальмовыми ветками и сандалиями, а во время Абу Бакра сорока ударами (палкой)⁷⁰.

В версии хадиса, приводимой у Муслима (1706, 36, 37), говорится о том, что посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) привели человека, который выпил вино, и был высечен двумя пальмовыми ветками около сорока ударов, и то же самое делал Абу Бакр. Когда правителем был ‘Умар, он собрал совет и ‘Абду р-Рахман ибн ‘Ауф сказал: *«Минимальное установленное наказание*

69. См. «Фатху ль-Бари» (12/188).

70. Аль-Бухари (6773), Муслим (1706).

равно восьмидесяти ударам», — и ‘Умар повелел наказывать восьмьюдесятью ударами.

Также в сборнике у аль-Бухари (6774) приводится хадис со слов ‘Укбы ибн аль-Хариса, который сказал: *«Когда привели ан-Ну‘аймана — или Ибн ан-Ну‘аймана — в нетрезвом состоянии, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) повелел находящимся в доме побить его. И я был одним из тех, кто бил его сандалиями и пальмовыми ветвями».*

Также у аль-Бухари (6779) приводится хадис ас-Саиба ибн Язида, который сказал: *«Во время посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), Абу Бакра и в начале правления ‘Умара употребившего алкоголь приводили и били руками, сандалиями и одеждой. Затем во время правления ‘Умара начали бить 40 ударов (палкой), но когда люди стали излишествовать в употреблении вина и ослушаться, он начал пороть по 80 ударов»⁷¹.*

Также у аль-Бухари (6777) подобный хадис приводится со слов Абу Хурайры.

Есть и другие хадисы, из совокупности которых понимается, что количество ударов при наказании за распитие алкоголя не было установлено со стороны Шариата. И что это наказание во время пророка (да благословит его Аллах и приветствует) происходило каждый раз по-разному, в зависимости от ситуации.

Истина заключается в том, что количество порки при наказании за распитие алкоголя не установлено. Обязательным же является побить либо руками, либо палкой, либо сандалиями, либо одеждой в количестве, которое считает необходимым судья. Это обстоятельство относит данный вид наказания к одному из разновидностей дисциплинарного наказания «ат-та‘зир».

Также в обоих Сахихах со слов ‘Али ибн Аби Талиба сообщается, что он сказал: *«К кому бы я ни применил установленное Шариатом наказание, после которого он умрёт, я не буду переживать за это, кроме наказания, употребившего алкоголь, который если умрёт, я заплачу за него выкуп (дийа). И это потому, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не установил меру этого наказания»⁷².*

71. Ахмад (15719).

72. Аль-Бухари (6778), Муслим (1707).

И этого же придерживаются обладатели знания. Однако аш-Шафи‘и говорит, что основа в наказании за употребление алкоголя — это 40 ударов, а то, что добавил ‘Умар к этому, то это из области дисциплинарного наказания. Так как передаётся, что когда к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) привели выпившего, то его побили руками, сандалиями и краями одежды. И когда правил Абу Бакр, он опросил тех, кто участвовал при этом, после чего установил наказание за распитие алкоголя в виде порки в 40 ударов, и это оставалось неизменным до его смерти. Затем то же самое продолжилось и во время правления ‘Умара. Однако, когда возросло число совершающих этот грех, он собрал совет, после которого принял решение наказывать восьмьюдесятью ударами. Затем, когда во время правления ‘Али приводили в исполнение наказание Валида ибн ‘Укбы и досчитали до сорока, ‘Али сказал: *«Достаточно. Во времена пророка (да благословит его Аллах и приветствует) били 40, и во время Абу Бакра били 40, а во время ‘Умара 80 — это всё это относится к Сунне. Однако ограничиться сорока ударами предпочтительнее для меня»*⁷³.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: *«Передаётся, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) после приведения в исполнение наказания, сказал: «Поругайте его!», — и люди обратились к нему со словами: «Разве ты не боишься Аллаха?», «Разве ты не постеснялся посланника Аллаха?», после чего его отпустили. Затем пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «А теперь просите для него прощения»*⁷⁴.

Также передаётся, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) поднял горсть земли и бросил ею ему в лицо⁷⁵.

Малик (3118) передаёт от Ибн Шихаба, что когда он был спрошен относительно наказания раба за употребление алкоголя, он ответил: *«До меня дошло, что раб наказывается половиной от наказания свободного, а также то, что ‘Умар ибн аль-Хаттаб, ‘Усман ибн ‘Аффан и ‘Абду-Ллах ибн ‘Амр наказывали своих рабов за употребление алкоголя половиной той порки, которая назначалась свободному»*⁷⁶.

73. Муслим (1707–38). С этим также согласился Ибн Таймия в «Минхаджу с-Сунна» (3/139).

74. Абу Дауд (4478), аль-Байхаки (8/312).

75. Абу Дауд (4478).

76. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2379).

Правителю (судье) нельзя прощать, не приводя в исполнение, установленное Шариатом наказание.

Са'ид ибн аль-Мусайиб сказал: *«Нет ничего, что Аллах не желал бы, чтобы это прощалось, кроме установленных наказаний (худуд)».*

И этого же придерживаются обладатели знания.

• ВОПРОС № 35: НАКАЗАНИЕ УТВЕРЖДАЕТСЯ ПОСРЕДСТВОМ ПРИЗНАНИЯ, ЛИБО СВИДЕТЕЛЬСТВА ДВУХ СВИДЕТЕЛЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Для установления наказания достаточно одного признания или же свидетельства двух честных свидетелей...».*

Исходя из того, что уже было приведено выше, а также отсутствия довода на необходимость повторного признания.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...даже если алкоголь был обнаружен в блевотине».*

Так как это подтверждает его нахождение внутри человека и доказывает, что он его принял. И основа в том, что наказание это не отменяется. Поэтому сподвижники применили наказание в отношении Валида ибн 'Укбы на основании свидетельства двух человек, один из которых свидетельствовал о том, что тот пил алкоголь, а другой то, что алкоголь был в его блевотине. Тогда 'Усман сказал: *«Поистине, он бы не вырвал им, если бы не выпил до этого»*, — как это приводится в сборнике у Муслима (1707) и других.

• ВОПРОС № 36: ОТМЕНА КАЗНИ НА ЧЕТВЁРТЫЙ РАЗ

[Сказал аш-Шаукани]: *«А что касается необходимости казни на четвёртый раз, то это отменено».*

Исходя из хадиса, который привели ат-Тирмизи (4/49) и ан-Насаи (3/257) со слов Джабира о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Того, кто употребит алкоголь, побейте. Если же его приведут в четвёртый раз, убейте».** Затем к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) привели человека, употребившего алкоголь в четвёртый раз, которого он не стал убивать, а повелел побить.

Подобный хадис также привели Абу Дауд (4485) и ат-Тирмизи (4/49) со слов Кабисы ибн Зуайба о том, что, когда употребившего ал-

коголь привели в четвёртый раз, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отменил казнь и повелел побить его.

В версии хадиса, приводимой у Ахмада (2/291) со слов Абу Хурайры, говорится о том, что, когда к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) привели пьяного в четвёртый раз, он отпустил его.

В некоторых хадисах говорится, что после третьего привода, употребившего алкоголь, казнили. В других говорится, что казнили после четвёртого привода. Также есть версии, в которых говорится, что казнь была после пятого раза. Также пришло то, что указывает на отмену этого положения, а именно поступок самого пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и то, что он не стал казнить⁷⁷. Относительно отмены этого положения учёные сошлись во мнениях, за исключением некоторых из числа захиритов⁷⁸.

• ВОПРОС № 37: ДОЗВОЛЕННОСТЬ ДИСЦИПЛИНАРНОГО НАКАЗАНИЯ В ОТНОШЕНИИ ГРЕХОВ, ЗА КОТОРЫЕ НЕ УСТАНОВЛЕНО ОПРЕДЕЛЁННОЕ НАКАЗАНИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«В отношении грехов, за которые не предусмотрено определённого наказания, установлено дисциплинарное наказание в виде заключения под стражу, порки и тому подобного. Однако порка не должна превышать десяти ударов».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Бурды ибн Нияра о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не подвергается человек порке более десяти ударов, кроме как при установленном Аллахом наказании»⁷⁹.**

77. Шейх аль-Альбани сказал: *«Большинство хадисов указывает на то, что казнь узаконена после четвёртого раза. Подробно этот вопрос с приведением всех хадисов разобрал Ахмад Шакир (9/49–92) и обосновал, что данное положение не отменено. Однако правильно то, что это относится к области дисциплинарного наказания «та'зир», и если правитель (судья) решит казнить, то может казнить, а если пожелает не делать этого, может оставить. Однако, что касается порки, он не может отменить её».* См. «ат-Та'лику р-радий-йа» (3/315).

78. Также к этому мнению склонился Ибн Таймия. См. «Маджму'у ль-фатава» (7/483).

79. Аль-Бухари (6848), Муслим (1708).

Ахмад (20019), Абу Дауд (3630), ан-Насаи (8/67), ат-Тирмизи (1417), подтвердивший его достоверность и аль-Хахим (4/102), сказавший, что его иснад достоверный, привели хадис со слов Бахза ибн Хакима от его отца, со слов его деда о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) задержал человека за обвинение в течение дня и ночи.

Также достоверно утверждено, что ‘Умар повелел Абу ‘Убайде ибн аль-Джарраху связать Халида ибн аль-Валида его же чалмой, когда снял его с должности командования войском, как это приводится в книгах по истории. Причиной же этого послужило то, что он самовольно распорядился имуществом Аллаха.

Также на это положение указывает то, что предшествовало в главе о воровстве, а именно то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) относительно наказания за украденного с пастбища барана, сказал: **«На него возлагается двойная стоимость и наказание битъём»**⁸⁰.

В этой главе разбираются те наказания, за которые нет установленного наказания со стороны Шариата, будь то из тех, которые разбирались до этого или тех, которые будут разбираться дальше.

Сюда входит и порка, однако не превышающая десяти ударов, исходя из предшествовавшего хадиса Абу Бурды.

Вместе с тем, нет в этом хадисе указания на то, что данное дисциплинарное наказание является обязательным к применению, и максимум, на что он указывает, так это на дозволенность.

Известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) оставил многих из тех, кто совершали те или иные грехи, за которые не предусмотрено определённого наказания (хадд). И он не подвергал их ни порке, ни заключению под стражу, ни пристыжал и не выговаривал их за это. Например, того, кто вступил в супружескую близость во время поста в дневное время Рамадана. Также того, кто совершил с посторонней женщиной всё, что совершает муж со своей женой, кроме самого полового акта. И другие подобные примеры.

80. Ахмад (6891), ан-Насаи (8/84) и ат-Тирмизи (1289).

Одним из видов дисциплинарного наказания является заточение. Также обвиняемого можно заключить под стражу до выяснения истинности обвинения.

Также допускается задержать того, кто может причинить вред мусульманам. Ведь повеление одобряемого и запрещение порицаемого является обязательным по мере сил. И заточение используется, если выполнение этого принципа невозможно, кроме как посредством заточения.

Также из видов дисциплинарного наказания — изгнание. Как это сделал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в отношении мужчин, уподобляющихся женщинам (المخنث)⁸¹.

Также из видов дисциплинарного наказания — прекращение общения. Как это было сделано в отношении трёх сподвижников, которые без причины не приняли участие в военном походе. И по причине этого бойкота земля стала для них тесной, несмотря на всю свою широту⁸².

Также из видов дисциплинарного наказания — ругань, не переходящая границы. Подобно тому, что сообщается в Коране о словах Мусы, мир ему: **«Утром он отправился в город, оглядываясь со страхом, и вдруг тот, кто попросил его о помощи накануне, вновь позвал его на помощь. Муса сказал ему: «Ты являешься явным заблудшим»»**⁸³.

Из этой же области слова Юсуфа, мир ему, обращённые к его братьям: **«Ваше положение ещё более отвратительно»**⁸⁴, — когда они приписали ему воровство.

Также, когда Абу Зарр пристыдил мусульманина происхождением его матери, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Ты человек, в котором остались пережитки доисламской джахилии»**, — как это приводится в сборнике у аль-Бухари (30).

81. Аль-Бухари (5886, 6834).

82. Коран (сура 9, аят 118); аль-Бухари (4418).

83. Сура «аль-Касас», аят 18.

84. Сура «Юсуф», аят 77.

Также в сборнике у Муслима (2091) приводится случай, когда некий человек ел левой рукой при посланнике Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и он сказал ему: **«Ешь правой»**. Тот ответил: *«Я не могу»*. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«И не сможешь! Ему ни что не мешало сделать это, кроме его высокомерия»**, — и больше он никогда не мог поднести правую руку ко рту.

Также у Муслима (568) приводится хадис: **«Кто услышит кого-либо в мечети, объявляющим о своей пропаже, пусть скажет ему: «И да не вернёт тебе Аллах то, что ты потерял, поистине, мечети не были построены для этого»»**.

Также у Муслима (589) приводится версия этого хадиса, в котором пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«И не найдёшь»**.

В сборнике у ат-Тирмизи (1321) приводится хадис: **«Если вы увидите того, кто продаёт или покупает в мечети, скажите ему: «Пусть Аллах лишит тебя прибыли»»**.

Также посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал аль-Хатыбу: **«Плохой же ты проповедник для своего народа»**, — как это приводится в сборнике у Муслима (870) и других.

И подобных примеров из слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует) можно приводить много.

Также подобные слова говорили и сподвижники, и те, кто пришёл после них из числа праведных предшественников.

И всё это указывает на дозволенность подобного вида ругательств, если человек предполагает, что это повлияет на совершающего грех положительным образом.

• ВОПРОС № 38: НАКАЗАНИЕ РАЗБОЙНИКОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Его наказанием является то, что упоминается в Коране из казни, четвертования, отсечения кисти и противоположной стопы и изгнания с этой земли»*.

Всё это исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Воистину, те, которые сражаются против Аллаха и Его Посланника и стремятся сотворить на земле нечестие, в воздаяние должны быть убиты или**

распяты, или у них должны быть отсечены накрест руки и ноги, или они должны быть изгнаны из страны. Это будет для них позором в этом мире, а в Последней жизни для них уготованы великие мучения»⁸⁵.

Большинство обладателей знания склонились к тому, что этот аят был ниспослан относительно мусульман, а не неверных, доводом чему является следующий аят: **«Исключением являются те, которые раскаялись и вернулись до того, как вы получили власть над ними»⁸⁶**. А Ислам против любого кровопролития вне зависимости от того, уверовал преступник до того, как его схватили или после.

Про них говорится, что они воюют с Аллахом и Его посланником, извещая о том, что сражение с мусульманами по греховности равносильно сражению с Аллахом — Свят Он и Велик — и Его посланником (да благословит его Аллах и приветствует).

Внешний смысл Корана указывает на то, что враждующий с Аллахом и Его посланником непременно является тем, кто распространяет на земле нечестие. И наказанием такого является либо казнь, либо распятие, либо отсечение кисти и противоположной стопы, либо изгнание, вне зависимости от того убивал он людей или нет.

Также внешне понимается, что все эти виды наказания не применяются разом, так же, как и не применяется вместе два из них, а также то, что нельзя оставить все их, не применив ни одного из упомянутых видов наказания. Это то, что понимается из повествования Корана.

Если же кто-то спросит о том, как именно происходит распятие, и достаточно ли того действия, про которое уже можно будет сказать, что распятие произошло, даже если продолжительность этого будет незначительной?

На это я отвечу тем, что да, распятие преступника считается выполненным, если на то, что с ним сделают можно со стороны арабского языка сказать, что его распяли. Если у учёных по арабскому языку распятием считается то, что приводит к смерти, то это и будет тем необходимым значением. Если же распятием у них считает-

85. Сура «аль-Маида», аят 33.

86. Сура «аль-Маида», аят 34.

ся не только это, то исполнением этого наказания будет считаться выполнение любого из его видов, на которые действительно применение данного понятия⁸⁷.

Аш-Шафи'и говорил, что превознёшимися на земле являются разбойники на дорогах, однако Абу Ханифа не согласился с этим.

Относительно способа распятия из мазхаба аш-Шафи'и понимается то, что преступника сначала убивают, затем омывают, совершают над ним погребальную молитву, после чего вешают его на три дня. И только затем его снимают и хоронят. Было также сказано, что распятию подвергают живого, затем прокалывают его каким-либо орудием и убивают висящим на столбе.

Абу Ханифа сказал, что разбойника не моют и не совершают по нему погребальную молитву.

А смысл изгнания в ханафитском мазхабе — это заключение под стражу до тех пор, пока не будет на нём видно следов покаяния и исправления.

По мнению аш-Шафи'и, трактовка изгнания остаётся на усмотрение судьи, и он может либо посадить, либо выслать, либо разыскивать преступника для наказания, так как преследование тоже именуется «нафьи», так как оно вынуждает преступника бежать и скрываться.

• ВОПРОС № 39: СПОСОБ НАКАЗАНИЯ РАЗБОЙНИКОВ СУДЬЯ ВЫБИРАЕТ НА СВОЁ УСМОТРЕНИЕ МЕЖДУ КАЗНЬЮ, РАСПЯТИЕМ, ОТСЕЧЕНИЕМ РУКИ И НОГИ ИЛИ ИЗГНАНИЕМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Имам (судья) на своё усмотрение выбирает что-либо из этих видов наказания в отношении каждого отдельного взятого разбойника, если он совершал преступления и распространял нечестие на земле, будучи в поселении, а не на дорогах».*

И это то, на что указывают тексты Величественного Корана, если не обращать внимания на то, что говорится в тех или иных мазха-

87. Шейх аль-Альбани сказал: *«Обрати внимание на то, что здесь автор высказался неопределённо в отношении смысла распятия, однако далее он чётко обозначил, что оно включает в себя оба смысла».* См. «ат-Та'ликут-р-радыййа» (3/320).

бах. Ведь Всевышний Аллах сказал: **«Воистину, те, которые сражаются против Аллаха и Его посланника и стремятся сотворить на земле нечестие»⁸⁸**, — где добавил к их преступлению сражения против Аллаха и Его посланника, ещё и сотворение на земле нечестия. И это довод на то, что кто ослушался Аллаха и Его посланника тем, что распространяет на земле нечестие, то его наказанием будет то, о чём сообщил Аллах в этом аяте.

Несмотря на то, что этот аят был ниспослан относительно разбойников, названных «аль-‘ураниюн»⁸⁹, под смысл этого аята тем более попадают все те, кто разбойничает на дорогах.

Также ограничение наказания одним из перечисленных в аяте способов **«в воздаяние должны быть убиты или распяты, или у них должны быть отсечены накрест руки и ноги, или они должны быть изгнаны из страны»**, указывает на то, что правитель на своё усмотрение выбирает то наказание, которое видит более уместным.

Если же нет правителя, то право выбора соответствующего наказания возлагается на его заместителя или уполномоченного.

И это то, на что указывает Благородный Коран и не приходит ничего в Сунне, что увело бы от такого понимания аята, которое понимается со стороны арабского языка.

88. Сура «аль-Маида», аят 33.

89. Имам аль-Бухари передал в своём сборнике со слов Абу Килябы о том, что Анас ибн Малик, сказал: *«Группа людей в количестве восьми человек из племени ‘Укль прибыли к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и им не подошёл климат Медины. Они обратились к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказали: «О, посланник Аллаха, предоставь нам молоко». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: «Я не знаю, что вам предложить, кроме как самим отправиться к стаду верблюдиц». И они отправились и пили их мочу и молоко, пока не выздоровели и не поправились, набрав вес. А когда выздоровели, [выкололи глаза пастуху] убили его и угнали верблюдов. И они впали в неверие и отказались от Ислама после того как были мусульманами. Когда об этом стало известно посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), он послал людей в погоню за ними, и через некоторое время их настигли и привели в Медину, где по велению пророка (да благословит его Аллах и приветствует) им отрубили руки и ноги, выкололи глаза и бросили умирать под палящим солнцем». Абу Киляба сказал: «Они совершили убийство, кражу, и пошли войной против Аллаха и Его посланника, и учинили на земле нечестие». Аль-Бухари (3018).*

А то, что передаётся от Ибн ‘Аббаса, как это приводится у аш-Шафи‘и в его «Муснаде» о том, что в отношении разбойников на дороге он сказал: «Если они совершили убийство и грабёж, их подвергают распятью. Если же они убили, но не грабили, то их просто казнят без распятья. Если они занимались грабежом, но при этом никого не убили, то им отрезают кисть и противоположную стопу. Если же они внушали страх людям и не грабили никого, то их изгоняют с этой земли».

Данное разграничение не что иное, как мнение самого Ибн ‘Аббаса, и не может быть доводом ни для кого. Но даже если предположить, что эти слова были сказаны им в виде толкования этого аята, то — даже не смотря на то, что оно противоречит внешнему смыслу аята — иснад этого сообщения является слабым по причине Ибн Аби Яхьи, который является очень слабым передатчиком⁹⁰, посредством передачи которого не может установиться довод.

А что касается того, что передаётся от Ибн ‘Аббаса о том, что этот аят был ниспослан относительно многобожников (и якобы не может быть применён в отношении мусульман) — как это приводится у Абу Дауда (4372) и ан-Насаи (7/101) — то это опровергается тем, что аят был ниспослан относительно тех, кого прозвали «аль-‘ураниюн», которые были мусульманами, как это передаётся в основных сборниках по хадисам.

Но даже если мы примем то, что передаётся от Ибн ‘Аббаса, всё равно это не может быть доводом для тех, кто ограничил действие этого аята лишь на многобожниках, так как общепринятым среди учёных является то, что учитывается смысл всеобщности слов, а не причина их произнесения. И это несмотря на то, что в иснаде этого сообщения присутствует ‘Али ибн аль-Хусайн ибн Вакиды, являющийся слабым передатчиком.

Мнению, к которому мы склонились, также отдали предпочтение группа из числа саляфов, среди которых аль-Хасан аль-Басри, Ибн аль-Мусайиб, Муджахид и др. И самыми счастливыми обладателями истины являются те, чьё мнение поддерживает Книга Аллаха.

90. Шейх аль-Альбани сказал: «Более того он — Ибрахим ибн Мухаммад — является лжецом, как об этом сообщили Яхья ибн Са‘ид аль-Каттан, Ибн Ма‘ин, Ибн аль-Мадини и другие мухаддисы». См. «ат-Та‘ликут р-радыййа» (3/322).

Также достоверно известно, что сам посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в отношении «аль-‘ураниюн» выбрал одно из упомянутых в аяте видов наказания, а именно отсечение кисти и стопы, как об этом сообщается у аль-Бухари (233, 3018) и Муслима (1671) со слов Анаса ибн Малика.

Под распятием, упомянутым в аяте, имеется в виду распятие на стволе, бревне и тому подобном, пока человек не умрёт, если судья вынесет такое решение. Либо же это распятие, не лишаящее жизни, так как слово распятие одинаково верно, как в отношении того, кто был убит таким способом, так и в отношении того, кого не убили.

Но даже если имеется в виду распятие, приводящее к смерти, это не является повторением в аяте, так как упоминание распятия после упоминания казни в этом случае будет означать частный вид казни.

А что касается изгнания, то это изгнание его из земли, в которой он совершал нечестие. Было также сказано, что под этим подразумевается заточение, однако такое понимание не согласуется со стороны арабского языка.

• ВОПРОС № 40: ПОКАЯНИЕ РАЗБОЙНИКА, ПРЕЖДЕ ЧЕМ ЕГО СХВАТЯТ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если разбойник покается до того, как будет схвачен, наказание спадает с него».*

Исходя из текста самого Корана.

А именно слов Всевышнего Аллаха: **«Исключением являются те, которые раскаялись и вернулись до того, как вы получили власть над ними»⁹¹.**

Смысл этого, по мнению аш-Шафи‘и, заключается в том, что если разбойник покается, прежде чем будет схвачен, то с него спадает наказание, связанное с разбоем на дорогах. И если он убил кого-то, то спадает обязательная казнь, однако остаётся наказание в виде возмездия (кысас). И в отношении него правитель поступает по своему усмотрению: если желает — применяет наказание, а если пожелает — может простить.

91. Сура «аль-Маида», аят 34.

Если он присвоил чужое имущество, с него спадает отсечение кисти и стопы. Также в отношении отсечения только кисти было сказано, что его положение такое же, как и обычного вора после его покаяния.

Если он убил кого-то и присвоил имущество, с него спадает казнь и распятие.

Если же разбойник покается уже после того, как его схватят, с него ничего не спадает из этих видов наказания.

Также с него не спадают и другие виды установленных наказаний (худуд) посредством покаяния до его поимки, и это более распространённое из двух мнений, передающиеся от аш-Шафи'и.

Другое мнение заключается в том, что наказание является правом Всевышнего Аллаха, подобно наказанию разбойников, наказанию вора, прелюбодея, за употребление алкоголя, и все они спадают посредством покаяния (до того, как совершившие это были схвачены), потому что покающийся в каком-либо грехе подобен тому, кто этот грех не совершал вовсе⁹².

Я (Сыддик Хасан Хан) считаю, что в аяте речь идёт о прощении Аллаха в отношении того, кто покался до того, как бы схвачен. И в этом случае нет отсечения по причине прощения и милости Аллаха, проявленной к покающемуся. Однако это касается тех грехов, которые между рабом и его Господом, и в них посредством покаяния человек избегает спроса за них в мире Вечном, а также установленных наказаний (худуд), которые узаконил Аллах. А что касается людских прав за отнятую душу, имущество или честь, то в аяте нет указания на избавление от ответственности. Если же кто-то считает, что здесь имеется в виду абсолютное прощение, включая и то, что касалось прав людей, то пусть укажет на этот довод.

92. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Покающийся в грехе подобен тому, кто не совершил греха!»** Ибн Маджа (4250). Ибн Хаджар и аль-Альбани назвали хадис хорошим. Однако надо заметить, что к обязательным условиям покаяния, на которые указывает Коран и Сунна, относятся: искреннее раскаяние перед Всевышним Аллахом; прекращение совершения греха; сожаление (раскаяние) за совершенный грех; мольба о прощении; решимость больше никогда не совершать этот грех; и необходимость загладить свою вину перед тем, с кем человек поступил несправедливо.

• ВОПРОС № 41: НАКАЗАНИЕ СРАЖАЮЩЕГОСЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«К заслуживающим казни относятся сражающиеся (харбий)».*

В отношении чего нет разногласий среди учёных, исходя из приказа Аллаха — Свят Он и Велик — убивать многобожников в нескольких местах Величественного Корана. А также исходя из того, что достоверно передаётся от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) множественными путями, что он сражался с многобожниками и предлагал им один из трёх вариантов (Ислам, подушная подать (джизья) или сражение), и повелевал это тем, кого отправлял войной на них.

• ВОПРОС № 42: НАКАЗАНИЕ ВЕРООТСТУПНИКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и вероотступник (муртадд)...».*

Исходя из слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Кто поменял религию, того казните»**. Хадис со слов Ибн ‘Аббаса приводится у аль-Бухари (3017) и других.

Также на это указывает хадис, приводимый в обоих Сахихах со слов Ибн Мас‘уда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«Запрещено проливать кровь мусульманина, кроме трёх случаев: когда он отречётся от веры после того как уверовал...»*, — и до конца хадиса⁹³.

Также хадис, приводимый у аль-Бухари (6923) и Муслима (1733–15) со слов Абу Мусы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«Отправляйся в Йемен»**. Затем через какое-то время следом за ним послал и Му‘аза ибн Джабаля. Когда он прибыл, Абу Муса встретил его, постелил подушку и сказал: *«Спускайся»*. Однако Му‘аз заметил связанного человека и спросил: *«Кто это?»*. Абу Муса сказал: *«Он был иудеем, затем принял Ислам, а потом вернулся обратно в иудейство»*. Му‘аз сказал: *«Нет, я не спешусь, пока он не будет казнён по решению Аллаха и Его посланника»*.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал, что если тот, кто отрёкся от Ислама, находится в своём племени, которое даёт ему защиту, то имам должен собрать мусульман и сра-

93. Аль-Бухари (6878), Муслим (1676).

жаться с ними. Всевышний Аллах сказал: **«О те, которые уверовали! Если кто-нибудь из вас отступит от своей религии, то Аллах приведёт других людей, которых Он будет любить и которые будут любить Его. Они будут смиренны перед верующими и непреклонны перед неверующими, будут сражаться на пути Аллаха и не бояться порицания порицающих. Такова милость Аллаха, которую Он дарует, кому пожелает. Аллах — Объемлющий, Знающий»**⁹⁴.

В этом аяте Аллах сообщает о том, что Он знал о том, что должно было произойти. И действительно, большинство арабов отреклись от религии во время правления Абу Бакра. Тогда он снарядил войско и отправил его к ним и сражался с ними, пока они не вернулись. И этого же придерживаются обладатели знания, а также и того, что если у отрёкшегося от религии нет защиты, и он является мужчиной, то его казнят.

Учёные разошлись во мнениях относительно вероотступницы. Аш-Шафи'и сказал, что её казнят, а Абу Ханифа сказал, что её не убивают, однако удерживают пока снова не примет Ислам.

Я (Сыддик Хасан Хан) считаю, что доводы о необходимости казни являются общими, и нет ничего, из чего следовала бы необходимость ограничить необходимость казни только мужчинами. А что касается хадиса о запрете убийства женщин, то это относится к сражениям во время войны, так как женщины многобожников не предаются смерти, относительно чего нет разногласий. Вдобавок к этому, достоверно передаётся от самого пророка (да благословит его Аллах и приветствует), что он повелел казнить некоторое количество женщин. Как, например, тех, которых он повелел убить в день открытия Мекки по причине их чрезмерного поношения посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). А также и казнь двух женщин из племени Бану Курайза и другие случаи.

Также запрет на убийство женщин не означает, что их нужно оставлять в неверии, если они откажутся от Ислама и от подушной подати (джизьи), ведь запрещено одобрение неверия.

Если женщина скажет, что никогда не примет Ислам и не будет выплачивать джизью и будет настаивать на этом, то её оставление в таком положении не дозволено никому из мусульман.

94. Сура «аль-Маида», аят 54.

Из этого понимается, что запрет на убийство женщин связан с тем, что они являются слабыми созданиями, и они легче подчиняются Исламу, и нет у них стремления к сражениям.

Именно это было причиной запрета убийства женщин, ведь когда в одном из военных походов посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) увидел убитую женщину, он сказал: **«Она ведь не принимала участия в сражении»**, — и после этого запретил убивать женщин.

Обрати внимание, что причиной запрета он сделал именно то, что она не принимала участия в сражении против мусульман.

• ВОПРОС № 43: ОШИБКА ТЕХ, КТО ГОВОРIT, ЧТО ИСТОЛКОВЫВАЮЩИЙ ПОДОБЕН ВЕРООТСТУПНИКУ

Аш-Шаукани в «Сайлю ль-джаррар» (4/584) сказал следующее:

А что касается слов некоторых учёных о том, что истолковывающий подобен вероотступнику, то это вызывает слезу, и оплакивают Ислам и мусульман по причине того, к чему приводит фанатичность в религии большинства мусульман по причине обвинений в неверии. В этом они не руководствуются ни Кораном, ни Сунной и идут без руководства от Аллаха и довода, однако следуют путём фанатизма в религии и предоставляют проклятому шайтану возможность разделения единства мусульман. И он внушил им то, чтобы они обязывали друг друга тем, что на самом деле подобно пыли в воздухе и миражам в пустыне. О Аллах, убереги мусульман от этой беды, которая является наихудшим вредом для их религии, и несчастьем, больше которого нет несчастья на пути у верующих. А ты, о читатель, если обладаешь хоть толикой разума и хоть немного чувствуешь то, что находишься под присмотром Аллаха — Свят Он и Велик — и обладаешь долей из ревности за свою религию, ты поймёшь — как поймёт каждый, кто хоть немного разбирается в этой религии — что когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен об Исламе, он сказал, разъясняя его суть и истинное предназначение, что это — свидетельство: **«Нет истинного бога, кроме Аллаха, и Мухаммад — Посланник Его»**, совершение молитвы, выдача закята, пост в Рамадан и полонничество к Дому Аллаха (Ка'ба). Хадисов, указывающих на это великое множество. И кто станет ис-

полнять эти пять столпов, отдавая должное каждому из них, то он является мусульманином, вопреки утверждениям несогласных, кем бы они ни были. И кто бы ни пришёл с тем, что противоречит этому — с отвергаемыми словами и невежеством с поддельным знанием — плюнь ему в лицо и скажи: «Ты пришёл со своим бредом после прихода истинного знания, с которым пришёл Мухаммад ибн 'Абду-Ллах, мир ему и благословения Аллаха. Как сказал поэт:

«При наличии слов Мухаммада
Оставьте другие слова,
Ведь тот, кто в безопасности своей религии
Не подобен тому, кто в опасности».

И точно так же, как пришло решение посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) относительно того, кто соблюдает все эти пять столпов, что он является мусульманином, так же пришло решение о вере того, кто уверовал в Аллаха, Его ангелов, Книги, посланников, предопределение с его добром и злом, что также передаётся от него множественными путями. И кто описан этим, тот является истинным верующим.

Аш-Шаукани в «Сайлю ль-джаррар» (4/585) также говорит: «

В Шариате пришли доводы на устрашение и предостережение от обвинения в неверии мусульман, а также доводы об обязательности защиты чести верующих и необходимости проявления уважения к ним. И на необходимость отстранения от подозрений относительно его религии и обвинений пришли прямые, однозначные доводы, что же тогда можно говорить о том, чтобы вовсе выводить их из религии Ислам и считать их неверующими? Поистине, это преступление, с которым не сравнятся другие преступления и это непозволительная дерзость, несравнимая ни с чем. Неужели этот наглец не слышал достоверно установленные и приводимые у аль-Бухари (2442, 6951) и Муслима (2580) слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Мусульманин — брат мусульманину, он не причиняет ему несправедливости и не оставляет его в беде без помощи».**

А также слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), приводимые так же в обоих Сахихах: **«Поношение мусульманина — нечестие, а сражение с ним — неверие»**⁹⁵.

А также его слова: **«Поистине, ваша кровь, ваше имущество и ваша честь неприкосновенны между вами»**, которые также приводятся в Сахихах аль-Бухари (1739, 4406) и Муслим (1679).

И если кто-то возьмётся, то может привести очень много подобных аятов и хадисов.

А что касается руководства, то оно в Руках Аллаха — Свят Он и Велик, как об этом сказал Сам Всевышний Аллах: **«Поистине, ты не наставляешь на прямой путь того, кого пожелаешь, однако Аллах наставляет, кого пожелает»**⁹⁶.

Также он (аш-Шаукани) сказал: «Знай, что не следует мусульманину, верующему в Аллаха и Судный День, выносить решение относительно другого мусульманина о выходе его из религии и становлении неверным, кроме как при наличии у него явного и ясного довода, который будет более явным, чем солнце, находящееся в зените. Ведь, поистине, достоверно передаётся множественными путями от большого количества сподвижников о том, что **«Кто скажет своему брату по вере: «О, неверный!», — этим обязательно будет описан один из них»**, — как это пришло в Сахихах⁹⁷. А в другой версии хадиса, приводимой также у аль-Бухари и Муслима, говорится: **«Кто обвинил другого в неверии или же сказал ему: «О, враг Аллаха!», тогда как это не соответствовало действительности, кроме как эти слова будут опущены на него самого»**. А ещё в одной версии говорится: **«...один из них окажется неверным»**.

Во всех этих и подобных им хадисах содержится строгое предостережение и величайшее наставление остерегаться от поспешного такфира.

Всевышний Аллах сказал: **«Гнев Аллаха падёт на тех, кто отрёкся от Аллаха после того как уверовал, — не на тех, кто был принуждён к этому, тогда как в его сердце покоилась твёрдая вера, а на**

95. Аль-Бухари (6044), Муслим (116, 117).

96. Сура «аль-Касас», аят 56.

97. Аль-Бухари (312); Муслим (60).

тех, кто сам раскрыл грудь для неверия»⁹⁸. Поэтому для неверия необходимо, чтобы сердце самого человека радушно принимало неверие, будучи довольным им и умиротворённым к нему.

И к этому не имеет отношение беда еретических убеждений тогда, когда это исходит от невежды, не понимающего, что это противоречит пути Ислама. Поэтому не имеет отношение к этому совершение человеком чего-то из относящегося к неверию, если он не хотел тем самым противоречить Исламу и соответствовать иной религии, религии неверия.

Также к этому не имеет отношение произнесение мусульманином слов, указывающих на неверие, тогда как произносящий их не имеет убеждений, соответствующих смыслу произнесённых им слов.

Если же кто-то скажет, что в Сунне приходит то, что указывает на неверие того, кто клянётся другой религией, помимо Ислама, а также в пречистой Сунне приходит указание на неверие того, кто обвинил в неверии мусульманина, как об этом было сказано ранее, также как приходит в пречистой Сунне обобщённое название неверными тех, кто совершает действия, противоречащие Шариату, наподобие хадиса: **«Не становитесь после моего ухода неверными, которые будут рубить друг другу головы»⁹⁹**, и тому подобные хадисы, то разве все эти тексты не указывают на то, что совершение чего-либо из этого влечёт неверие, даже если сказавший или совершивший подобное не желал этим выйти из Ислама и войти в религию неверия?

На это я отвечу тем, что даже если для тебя закрыты пути понимания и толкования подобных хадисов, то, как минимум, ты обязан читать эти хадисы так, как они пришли и говорить: «Кого посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обобщённо отнёс к неверию, то так оно и есть, как он и сказал», — но тебе не дозволено обобщать, и называть неверными тех, кого посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) таковыми не называл, кроме как если кто-то раскрыл свою грудь для неверия. Так ты спасёшься от позорной ошибки и обезопасишь себя от испытания. Ведь, поистине, тот, кто переживает за свою религию, не ста-

98. Сура «ан-Нахль», аят 106.

99. Аль-Бухари (6166, 7077); Муслим (66).

нет погружаться в то, в чём есть проблема, и не позволит себе совершать то, в чём нет пользы. Что же тогда можно сказать об опасности, когда ошибка может обернуться тем, что человек окажется в числе тех, кого посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) назвал неверным?! Отстраняться от этого человека побуждает даже его благоразумие, не говоря уже о Шариате.

Тем не менее, является обязательным объединять между доводами Корана и Сунны, и это возможно сделать тем способом, на который мы указали, и следовать этому также становится обязательным. Вследствие чего не говорится о неверии любого мусульманина, который не раскрыл свою грудь для неверия и сделал упущение в том, о чём уже было упомянуто.

Как сказал поэт:

«Это истина, которая от глаз не сокрыта.

Может хватит по всяким плестись закоулкам?

Но жаждет человек потакать своей страсти

Даже тогда, когда истинный путь очевиден».

Да и как можно говорить о неверии того, кто просто передал слова неверия, произнесённые неверным, тогда как Благородный Коран содержит в себе столько преданий с приведением явных слов неверия, произнесённых неверными? И точно так же не становится неверным тот, кто совершил это будучи принуждённым. Ведь на это исключение указал Благородный Коран, в котором говорится: **«...кроме тех, кто был принуждён, тогда как сердце его было умиротворённым в вере»**¹⁰⁰, и ограничился этим».

• ВОПРОС № 44: НАКАЗАНИЕ КОЛДУНА

[Сказал аш-Шаукани]: «...и колдун (*сахир*)...».

Исходя из того, что занятие колдовством является одним из видов неверия, а совершивший это является вероотступником и заслуживает того, что заслуживает вероотступник.

Ат-Тирмизи (1460), ад-Даракутни (3/114), аль-Байхаки (8136) и аль-Хаким (4/360) передали хадис со слов Джундуба о том, что послан-

100. Сура «ан-Нахль», аят 106.

ник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Наказание колдуна — удар мечом»**¹⁰¹.

Ат-Тирмизи в отношении этого хадиса сказал: *«Правильным является то, что он достоверен лишь в форме «маукуф» со слов самого Джундуба»* (т.е. как слова сподвижника). Однако это нашло практическое применение у обладателей знания из числа сподвижников пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и последующих поколений, и это также является мнением Малика ибн Анаса. А аш-Шафи'и сказал: *«Поистине, колдуна казнят, если он в своём колдовстве совершил то, что достигло неверия. Если же его действия не достигли степени неверия, то мы считаем, что его не следует убивать»*.

В иснаде этого хадиса присутствует Исма'иль ибн Муслим аль-Макки, являющийся слабым передатчиком.

Ахмад (1/190), 'Абду р-Раззак (10/180) и аль-Байхаки (8/136) привели сообщение о том, что 'Умар ибн аль-Хаттаб за месяц до своей смерти постановил, чтобы был казнён каждый колдун и колдунья.

Наиболее же правильным является то, что сказал аш-Шафи'и, так как колдуна казнят по причине его неверия, поэтому для казни необходимо, чтобы то, что он сделал, относилось к неверию.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: **«Колдовство относится к большим грехам. Всевышний Аллах сказал: «Суляйман не был неверующим, неверующими были дьяволы, которые обучали людей колдовству»**¹⁰².

Относительно казни колдуна учёные разошлись во мнениях. Так Малик и Ахмад сказали, что его следует казнить, а аш-Шафи'и то, о чём мы уже упоминали ранее. Если колдун посредством своего колдовства убил кого-то и признался в том, что именно он его заколдовал и это такое колдовство, которое обычно приводит к смерти, то по мнению аш-Шафи'и становится обязательным возмездие, а по мнению Абу Ханифы возмездие в этом случае не является обязательным. Если колдун скажет, что это колдовство иногда приводит к смерти, а иногда — нет, то это относится к области, схожей с преднамеренным убийством. Если же колдун скажет, что заколдовал его по ошибке, то колдун обязан выплатой выкупа за убитого.

101. Слабый хадис. См. «ад-Да'ифа» (1446), «Да'иф аль-Джами» (2698).

102. Сура «аль-Бакара», аят 102.

И этот выкуп полностью берётся с его имущества (а не родственников), так как факт убийства установлен в результате его признания. Но если его родственники также подтвердят его слова, тогда выкуп возлагается на всех».

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что нет сомнения в том, что тот, кто обучился колдовству, далёк от Ислама, и по причине занятия колдовством он становится неверным вероотступником, и его воздаяние такое же, как воздаяние вероотступника, о котором мы говорили ранее.

Помимо этого в отношении колдуна пришли прямые сообщения о необходимости его казни, и это не противоречит тому, что сам пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не казнил Лябида ибн аль-Асама, который навёл на него порчу¹⁰³, так как это произошло до того, как было установлено наказание колдуна в виде казни. Также это может быть по причине того, что в то время у мусульман не было силы против иудеев, которых потом Аллах уничтожил и лишил их силы и власти, ослабил и унизил. Также известно, что праведные халифы казнили колдунов и это положение было общеизвестным и никто этого не порицал.

• ВОПРОС № 45: НАКАЗАНИЕ ПРОРИЦАТЕЛЯ

[Сказал аш-Шаукани]: «...и прорицатель (кахин)...».

Исходя из того, что предсказания относятся к неверию, но только в том случае, если он в области предсказаний сказал то, что доходит до неверия.

Пришли доводы на то, что вера в то, что сказал предсказатель, является неверием. И тогда неверие самого предсказателя устанавливается тем более, особенно если он убеждён в истинности своих предсказаний.

Из числа этих доводов хадис, приводимый у Муслима¹⁰⁴ со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто посетил колдуна или предсказателя, стал**

103. Аль-Бухари (5763).

104. Это ошибка со стороны автора, так как этого хадиса нет в сборнике у Муслима. Однако он является достоверным. См. «Сахих аль-Джами» (5939).

неверующим в отношении того, что было ниспослано Мухаммаду (да благословит его Аллах и приветствует)»¹⁰⁵.

Есть и другие хадисы по данной теме.

• ВОПРОС № 46: НАКАЗАНИЕ ТОГО, КТО РУГАЕТ АЛЛАХА ИЛИ ЕГО ПОСЛАННИКА, ИЛИ ПИСАНИЕ, ИЛИ СУННУ, ИЛИ ИСЛАМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также ругающий Аллаха, или Его посланника, или Коран, или Сунну, или порицающий религию Ислам...».*

Так как все эти действия являются явным неверием, а совершающий это становится вероотступником, наказанием которого является наказание вероотступника.

Абу Дауд (4362) привёл хадис со слов ‘Али о том, что некая иудейка поносила пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и это услышал кто-то из мусульман и задушил её, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) снял с него ответственность за убийство¹⁰⁶. Однако этот хадис передаётся от ‘Али через аш-Ша‘би, который, как говорят, не слышал хадисы напрямую от ‘Али.

Также Абу Дауд (4361) и ан-Насаи (4070) привели хадис со слов Ибн ‘Аббаса о том, что у одного слепого была рабыня, которая поносила пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и он убил её, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не стал взыскивать с него за её кровь. Все передатчики этого хадиса являются надёжными¹⁰⁷.

Также Абу Дауд (4363) и ан-Насаи (4077) привели хадис со слов Абу Барзы, который сказал: *«Я находился с Абу Бакром, когда он сильно рассердился на одного человека, и когда его гнев увеличился ещё больше, я сказал ему: «О, наместник посланника Аллаха, позволишь ли ты мне отрубить ему голову?». Услышав мои слова, он успокоился, встал и вышел. Затем послал за мной и спросил меня: «Повтори, что ты мне сказал». Я ответил: «Позволь мне отрубить ему голову?». Он сказал: «И, если бы повелел, ты бы сделал это?», — на что я ответил: «Да». Тогда Абу Бакр сказал: «Нет, клянусь Аллахом, это*

105. Ахмад (2/429), Абу Дауд (3904), аль-Хахим (1/8).

106. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (125).

107. Хадис достоверный. См. «Сахих Аби Дауд» (4361).

не позволено никому, после Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует)!»»¹⁰⁸.

Ибн Мунзир передал единогласное мнение учёных на то, что является обязательным казнить того, кто поносил пророка (да благословит его Аллах и приветствует)¹⁰⁹.

Также и Абу Бакр аль-Фариси — один из шафи‘итских имамов — в своей книге «аль-Иджма‘» сказал, что тот, кто произносит явные ругательства в отношении посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), становится неверным, по единогласному мнению учёных. Даже если такой покается, не спадает необходимость его казни, так как наказанием за его поношение является казнь, а наказания за поношения не снимаются¹¹⁰.

Однако с этим не согласился аль-Каффаль, который сказал: «Такой становится неверным по причине поношения, а казнь такого снимается с принятием им Ислама».

Аль-Хаттаби сказал: «Я не знаю, чтобы кто-то разногласил относительно необходимости казни такого, если он был мусульманином»¹¹¹.

И если это утверждено в отношении того, кто поносил пророка (да благословит его Аллах и приветствует), то тот, кто произносит ругательства в отношении Аллаха — Свят Он и Велик — либо ругательства в отношении Его Книги или Ислама, или высказывает порицание Его религии, то его неверие не нуждается в приведении дополнительных доводов.

Близко к этому и положение тех, кто поношение сподвижников сделал своим отличительным качеством, так как нет ничего, что могло бы оправдать их поношение, и нет никаких причин для этого, кроме вероломства в отношении религии в сердце позволяющего себе это, и его ненависть к Исламу и мусульманам. Ведь именно они (сподвижники) по праву являются последователями этой религии

108. Хадис достоверный. См. «Сахих Аби Дауд» (4363).

109. См. «аль-Иджма‘» (111).

110. Наказания за поношение и обвинение не снимается, кроме как если простит тот, кого обвиняли или поносили, а так как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) уже умер, никто не может простить за него.

111. См. «аль-Ма‘алим» (3/255).

и теми, кто распространил её посредством своих мечей. И они охраняли и сохранили этот пречистый Шариат и передали нам в том же виде, в каком он был ниспослан. И Аллах остался довольным ими и сделал довольными их и унизит тех, кто занимается их поношением и бесчестит их неприкасаемую честь. И мы видим из истории, что подобных людей казнили в Египте, Шаме и Магрибе, после того как их дело разбиралось в шариатском суде, так как соответствующим наказанием для них является пролитие их крови. И даже если мы считаем это в основе недозволенным — исходя из того, что кровь мусульманина неприкосновенна, кроме как если будет неопровержимое доказательство на дозволение пролития его крови — то посредством этого выполняются и сохраняются права основ Ислама.

• ВОПРОС № 47: НАКАЗАНИЕ ЕРЕТИКА

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также еретик (зиндык)...».

А это тот, кто проявляет Ислам и таит внутри себя неверие, считая религию ложью. Такой является неверным в отношении Аллаха и Его религии и наихудшим из числа вероотступников, если это проявится в его словах или же делах.

Учёные разошлись во мнениях относительно того, принимается ли его покаяние или нет. Истина же в том, что его покаяние принимается.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» в главе, посвящённой хариджитам, кадаритам и им подобным сказал следующее:

Аш-Шафи‘и сказал: «Если некая группа людей проявит убеждения хариджитов и отстранится от мусульманских общин, вынеся им обвинение в неверии, то только из-за этого не дозволяется сражаться с ними. До нас дошло, что ‘Али услышал, как некий человек в мечети говорит: «Нет суда, помимо суда Аллаха», — на что ‘Али сказал: «Слова истины, под которыми подразумевают заблуждение. Вы имеете право на три вещи: мы не будем вам препятствовать в посещении домов Аллаха, чтобы в них поминалось Имя Аллаха; мы не будем лишать вас доли из трофеев, пока ваши руки будут с нашими руками; и мы не начнём первыми сражение с вами»». Однако хади-соведы из числа ханбалитов сказали, что сражение с ними допуска-

ется. Я считаю, что, исходя из шариатских текстов и их понимания, правильным является мнение хадисоведов. Что касается текстов, то это слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Где бы вы их не застали, убейте их»**¹¹². А что касается слов 'Али, то их смысл заключается в том, что из-за порицания и порочения правителя не следует необходимость казни, пока они не откажутся от присяги, и тогда они примут статус либо бунтовщиков (бугат), либо разбойников. И если они отвергнут что-либо из необходимых в религии вещей, то будут казнены по причине этого, а не по причине порицания правителя.

Разъяснением этого служит то, что муфтий, будучи спрошенным о некоторых делах некоего Зайда, ответит, что они дозволены; если будет спрошен о других его делах, ответит, что это нечестие (фиск); а будучи спрошенным о других его делах, вынесет постановление о его неверии. Так же и в данной ситуации этот человек не проявил перед 'Али ничего, кроме порицания в вопросе судейства, поэтому 'Али постановил исходя из того, что тот проявил. Но если бы он проявил что-либо из области отрицания заступничества пророка (да благословит его Аллах и приветствует) за грешников в Судный День или отрицание Водоёма, или реки обилия аль-Каусар и тому подобное из этой же области, которое утверждено в религии безоговорочным утверждением, то 'Али постановил бы о его неверии.

А что касается хадиса **«Аллах запретил мне их трогать»**¹¹³, — то эти слова были сказаны в отношении лицемеров, а не еретиков.

112. Аль-Бухари (6930), Муслим (1066).

113. Сообщается, что однажды один человек из числа ансаров попросил пророка (да благословит его Аллах и приветствует) разрешения убить одного лицемера, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«А разве он не свидетельствует, что нет истинного бога, кроме Аллаха?»**. Ансар ответил: **«Да о, посланник Аллаха, но нет у него этого свидетельства!»**. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: **«А разве он не свидетельствует, что Мухаммад — посланник Аллаха?»**. Он ответил: **«Да, но нет у него этого свидетельства!»**. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: **«А разве он не совершает молитву?»**. Он ответил: **«Да, о, посланник Аллаха, но нет у него молитвы!»**. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«По причине этих деяний, Аллах запретил мне их трогать!»**. Ахмад (5/433), Ибн Хиббан (5971). Хафиз Ибн Хаджар и Шу'айб аль-Арнаут подтвердили достоверность хадиса. См. «аль-Исаба» (2/337).

Разъяснением этого служит то, что противоречащий истинной религии, если он не признаёт языком её истинности и не подчиняется ей ни внешне, ни внутренне, является неверным. Если же он признает её истинность на языке, тогда как сердце его будет пребывать в неверии, то он является лицемером. Если же он признает её истинность на языке и в сердце своём, однако истолковывает и искажает некоторые вещи, которые известны в религии на уровне необходимости (дарура), противореча тому, как это разъясняли сподвижники и их последователи (таби'ины) и объединилась на этом вся исламская община, то это — еретик. Например, как если он признает, что Коран — это истина, и то, что в нём упоминается о Рае и Аде — тоже истина, однако скажет, что под Раем подразумевается ликование из-за наличия похвальных черт, а под Адом подразумевается сожаление, которое происходит по причине порицаемых черт, а также то, что в бытие не существует отдельно ни Рая, ни Ада, то утверждающий подобное является еретиком.

Что же касается стороны понимания текстов, то точно так же как Шариат установил наказанием за вероотступничество казнь, чтобы это служило назиданием для вероотступников и защитой религии, которой Аллах доволен, точно так же Шариат установил казнь и в этом хадисе и ему подобных, в назидание для еретиков, чтобы это сдерживало их от ереси, и служило защитой от искажённого толкования религии.

Также надо знать, что истолкование бывает двух видов: истолкование, не противоречащее однозначным смыслам Корана, Сунны и того, на чём сошлись учёные этой общины; и другое истолкование, противоречащее установленному однозначными доводами. И этот второй вид и будет ересью. Поэтому каждый, кто отрицает заступничество Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) или отрицает видение Аллаха в Судный День, или отрицает мучения могилы и вопросы ангелов Мункара и Накира, или отрицает мост (ас-сырат) или расчёт. И нет разницы — говорит ли он, что не доверяет передатчикам этих хадисов или же говорит, что доверяет им, однако хадис нужно истолковывать иначе, после чего упоминает искажённое толкование, к которому не прибегал никто из учёных, то такой является еретиком.

Точно так же еретиком является тот, кто говорит про Абу Бакра и ‘Умара (да будет доволен ими Аллах), что они не являются из обитателей Рая, при наличии множественных хадисов, переданных множественными путями (мутаватир) о том, что они были обрадованы при жизни Раем. Или же если человек говорит, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) является последним пророком, но это значит, что никого после него нельзя называть пророком, однако смысл пророчества сохраняется, а именно то, что человек может быть послан Всевышним Аллахом к людям. И что такому они обязаны подчиняться, и что он защищён от грехов и от того, чтобы оставаться на ошибке в своих решениях, и что подобным якобы описаны имамы после пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Человек с подобными убеждениями также является еретиком.

И сошлись все учёные последующих поколений из числа ханафитов и шафи‘итов на необходимости казни подобного человека. А Аллаху об этом ведомо лучше.

• ВОПРОС № 48: КОГДА ПРИВОДИТСЯ В ИСПОЛНЕНИЕ КАЗНЬ В ОТНОШЕНИИ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ КАТЕГОРИЙ ЛЮДЕЙ?

[Сказал аш-Шаукани]: «...после того как их призывают к покаянию...».

Исходя из хадиса, приводимого у ад-Даракутни (3/118) и аль-Байхаки (8/203) со слов Джабира о том, что была некая женщина по имени Умм Марван, которая отказалась от религии и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал призвать её обратно в Ислам, и если она покается и вернётся, то отпустить её, а если откажется, то казнить. Хадис имеет два пути передачи, которые посчитал слабыми Ибн Хаджар¹¹⁴.

Также аль-Байхаки (8/203) привёл другой подобный хадис со слов ‘Аиши, который также является слабым, о том, что некая женщина стала вероотступницей в день Ухуда, и пророк (да благословит его

114. Шейх аль-Альбани сказал: «Хадисы этого передатчика являются приемлемыми (хасан). Также его подтверждает хадис, передаваемый со слов ‘Аиши, который приводится после него. Также на это указывают и поступки сподвижников. Ибн ‘Абду ль-Барр сказал: «Я не знаю разногласия среди сподвижников относительно необходимости призвания к покаянию вероотступника». См. «ат-Та‘ликутунна-рада’ийа» (3/341).

Аллах и приветствует) повелел призвать её к покаянию, а если она не покается, казнить её.

Также Абу аш-Шейх в главе о наказаниях («ат-Тальхис» 4/49) привёл хадис от Джабира о том, что посланник Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) призывал некоего вероотступника к покаянию четыре раза. Однако в иснаде этого сообщения присутствует аль-‘Аля ибн Хиляль, который является неприемлемым передатчиком. Также это сообщение привёл аль-Байхаки (8/97) в другом виде.

Также ад-Даракутни (3/114) и аль-Байхаки (8/204) привели сообщение о том, что некая женщина, которую звали Умм Кырфа во время правления Абу Бакра стала вероотступницей после того как приняла Ислам, и отказалась покаяться, вследствие чего была казнена по его приказу.

Ибн Хаджар в «ас-Сияр» сказал: *«Пророк (да благословит его Allah и приветствует) повелел казнить Умм Кырфа в день Курайза, но это была другая Умм Кырфа».*

Также Малик в «аль-Муватта» (2/737) и аш-Шафи‘и (2/87) привели сообщение о том, что некий человек явился к ‘Умару ибн аль-Хаттабу от Абу Мусы и ‘Умар спросил его о положении людей там, и он рассказал ему. Затем ‘Умар спросил: *«А есть ли какие-либо другие новости?».* Тот человек ответил: *«Да. Некий человек отошёл от религии после того как принял Ислам».* ‘Умар спросил: *«И что же вы с ним сделали?».* Он сказал: *«Схватили его и отрубили голову»*, — на что ‘Умар ответил: *«Почему же вы не посадили его на три дня, в течение которых вы бы давали ему по одной лепёшке каждый день и призывали его к покаянию? Возможно, он бы покался и вернулся к Аллаху. О Allah, поистине, я не присутствовал при этом, и не доволен тем, что услышал».*

Учёные разошлись во мнениях относительно обязательности призывания к покаянию и того, каким образом это делается. Однако видится более правильным, что необходимо перед применением меча сначала призывать к Исламу, подобно тому, как посланник Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) призывал многобожников. Он повелевал призывать их к одному из трёх вещей и не сражался с ними, пока не призывал их. И это справедливо в отношении любого неверного, поэтому вероотступнику говорят, чтобы он вернулся в Ислам, а иначе его казнят. И так надо поступать с каж-

дым вероотступником: и с колдуном, и с предсказателем, и ругающим Аллаха или Его посланника, или религию Ислам, или Книгу Аллаха, или Сунну пророка (да благословит его Аллах и приветствует), а также и с еретиком. Такому надо сказать, что он стал неверным после того как был в Исламе и, либо он приносит покаяние и возвращается обратно в Ислам, либо его казнят. Это и есть призывание к покаянию, и оно является обязательным, точно так же как является обязательным призвать к Исламу враждующего неверного.

А что касается того, что вероотступника любым из этих видов вероотступничества призывают к покаянию два или три раза, или в течение трёх дней, или больше этого или меньше, то нет на это никакого приемлемого довода. Однако каждому из этих видов вероотступников говорится: «Либо ты возвращаешься в Ислам, либо будешь казнён».

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Относительно этого вопроса от Абу Ханифы и аш-Шафи'и пришло несколько отличающихся друг от друга мнений. Так, в «Минхаджу т-талибин» хафиза ан-Навави говорится: «Является обязательным призвать к покаянию вероотступника и вероотступницу, а по-другому мнению это является желательным. И делается это единожды, а по-другому мнению — в течение трёх дней, после которых, если он откажется от покаяния, необходимо казнить».*

В «аль-Хидая» Абу Бакра ль-Маргынани говорится: «Если мусульманин откажется от Ислама, ему предлагают обратно войти в Ислам. Если ему были непонятны какие-то положения, они ему разъясняются, дабы полностью отсеять его сомнения. Его заключают под стражу на три дня, после которых он либо принимает Ислам, либо его казнят».

В «аль-Джами'у с-сагыр» Мухаммада аш-Шайбани говорится: «Вероотступнику предлагается вернуться в Ислам, если же он воспротивится, его казнят».

Учёные объясняли это, во-первых, тем что, если он просит отсрочки, ему предоставляют эту отсрочку в течение трёх дней. Также от Абу Ханифы и Абу Юсуфа передаётся, что желательно дать вероотступнику отсрочку, просит он об этом или нет».

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что доводы ясно указывают на необходимость казни вероотступника, и в них ничего не упоминается о предложении ему покаяния, напротив, в них повеление казнить его тут же. А то, что передаётся от некоторых сподвижников о том, что они порицали казнь вероотступников без предварительного призвания их к покаянию, то это не является доводом и этого недостаточно для того, чтобы конкретизировать то, что пришло в Шариате. А утверждение, что это являлось единогласным мнением сподвижников — по причине отсутствия порицающих — является неверным утверждением.

Истина заключается в том, что вероотступнику говорят, чтобы он вернулся в Ислам, и если он ответит положительно, то его кровь станет запретной. Если же он откажется, является обязательным казнить его сразу же. А что касается узаконенного призыва его к покаянию, то оно состоялось предложением ему вернуться в Ислам.

• ВОПРОС № 49: НЕКОТОРЫЕ ДРУГИЕ КАТЕГОРИИ

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также прелюбодей, который был в браке, любой мужеложец и враждующий...».

Разбор положений, которые уже предшествовали.

А что касается мужчины, который не ревнует своих женщин и не имеет стыда (ад-даус), то в отношении казни такого не пришло ничего достоверного. Основа же в том, что кровь любого мусульманина является запретной, ведь не каждое греховное дело позволяет казнь. Те грехи, за которые полагается казнь, ограничены в Шариате, тем более при наличии хадиса, в котором пришло ограничение со слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует), который сказал, что не дозволяется пролитие крови мусульманина, кроме как за одно из трёх грехов: за неправомерное убийство, за прелюбодеяние того, кто состоял в браке, и за вероотступничество. А данное положение к этому не относится.

Итак, несмотря на то, что человек без ревности к своим женщинам и без стыда является одним из великих грешников, помимо того, что это ещё и противоречит религии и достоинству, тем не менее, казнить его за это нельзя. Однако нет ему никакого уважения и почёта.

А что касается казни батынитов, то истина заключается в том — а они скрывают своё неверие — что никого из них казнить нельзя, кроме как если он сделает или скажет то, что является явным неверием, не подлежащим истолкованию. Тем более что известно от них, что для обычных своих последователей они проявляют Ислам и праведность, вводя их в заблуждение тем, что якобы они на истине.

И если принять это во внимание, получается, что все их последователи из числа обычных людей не знают о том, что они носят в себе еретические убеждения и являются неверными. Напротив, они убеждены в том, что следуют истине. Поэтому они больше нуждаются в разъяснении им истины, чем в казни. В основном они встречаются в Индии. Их нельзя убивать, кроме как если они проявят явное неверие. И это потому, что внешне они произносят слова мусульман и призывают к пророческому пути, даже если и находятся на краю пропасти.

Книга 27

**ВОЗМЕЗДИЕ
РАВНЫМ (КЫІСАС)**



КНИГА 27. ВОЗМЕЗДИЕ РАВНЫМ (КЫСАС)

• ВОПРОС № 1: ДОВОДЫ НА ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ВОЗМЕЗДИЯ

Обязательность возмездия берётся из Книги Всевышнего Аллаха из слов: **«Вам предписано возмездие за убитых»**¹, а также слов: **«Применение возмездия спасает вам жизнь, о обладатели разума!»**².

А также это берётся из передающейся многочисленными путями Сунны посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) наподобие хадиса: **«Не дозволяется пролитие крови мусульманина, кроме как за три преступления...»** в числе которых и «душа за душу». Хадис приводится в обоих Сахихах со слов Ибн Мас'уда, а в сборнике у Муслима и других ещё и со слов 'Аиши³.

Также в обоих Сахихах приводится хадис со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Тот, у кого убили родственника, имеет право на одно из двух: либо он берёт за него выкуп, либо требует казнить убийцу»**⁴.

Также Ахмад (4/31), Абу Дауд (4496) и Ибн Маджа (2623) привели хадис со слов Абу Шурайха аль-Хуза'и о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кого постигло что-либо из убийства близкого родственника или его увечья, то он имеет право на одно из трёх: либо возмездие, либо выкуп, либо прощение. Если же он пожелает четвёртое (то есть отомстить после того как согласился на выкуп или прощение), то схватите его за руку»**. В иснаде этого хадиса присутствует Суфьян ибн Аби аль-'Авджа ас-Сулями, относительно надёжности которого есть сомнения. Также в иснаде присутствует Мухаммад ибн Исхак, который передал это сообщение в форме «'ан -'ана»⁵.

1. Сура «аль-Бакара», аят 178.

2. Сура «аль-Бакара», аят 178.

3. Аль-Бухари (6878), Муслим (1676).

4. Аль-Бухари (112, 2434, 6880), Муслим (1355).

5. Форма передачи хадиса «'ан — 'ана» — это когда передатчик не говорит, что слышал хадис непосредственно сам от того, от кого он его передаёт, однако передатчик передаёт в общей форме, говоря: «от такого-то», из чего

Также аль-Бухари (6881) и другие привели хадис со слов Ибн 'Аббаса, который сказал: «Среди сынов Исраиля (иудеев) было узаконено возмездие и не было возможности заменить его выкупом. Однако в отношении нашей общины Всевышний Аллах сказал: **«Вам предписано возмездие за ваших убитых: свободный — за свободного, раб — за раба, женщина — за женщину. Если же убийца прощён своим братом, то следует поступить по справедливости и уплатить ему выкуп надлежащим образом»**⁶, — где под прощением подразумевается принятие выкупа за преднамеренное убийство. А под справедливостью подразумевается то, чтобы тот, на кого возложен выкуп (взамен возмездия), выплатил его сполна и наилучшим образом. После чего в продолжении аята Всевышний сказал: **«Таково облегчение от вашего Господа и милость»**, — по сравнению с тем, что было возложено на предшествующие общины».

И нет разногласия между обладателями знания относительно обязательности возмездия при наличии причины для этого и отсутствия препятствий.

• ВОПРОС № 2: О ТОМ, В ОТНОШЕНИИ КОГО ПРИМЕНЯЕТСЯ ВОЗМЕЗДИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обязательно применение возмездия в отношении совершеннолетнего, совершившего преступление осознанно по своему выбору».*

Исходя из хадиса, приводимого Абу Даудом (4353), ан-Насаи (7/101) и аль-Хакимом (4/353), подтвердившим его достоверность, в котором со слов 'Аиши сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дозволяется пролитие крови мусульманина, кроме как за три вещи: за прелюбодеяние того, кто ранее состоял в браке, и его забивают камнями; за преднамеренное убийство мусульманина; и за оставление Ислама, проявляя вражду в отношении Аллаха и Его посланника, которого следует казнить или распять или сбросить с возвышенности».**

неясно — слышал ли он непосредственно сам, или же передал от другого передатчика, имя которого он не назвал.

6. Сура «аль-Бакара», аят 178.

Также ат-Тирмизи (1387) и Ибн Маджа (2626) привели хадис со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца, со слов его деда, следующего содержания: *«Того, кто совершил преднамеренное убийство, предоставляют родственникам убитого и, если они желают, могут убить его»*.

Исходя из доводов и единогласного мнения, известно, что возмездие не применяется, кроме как за преднамеренное совершение преступления с целью нанесения вреда. Ведь тот, кто совершает преднамеренное убийство, по Шариату заслуживает казни (хадд), и в отношении него не применяется возмездие (кысас)⁷.

• ВОПРОС № 3: ПЕРВЫЙ ВИД УБИЙСТВА — ПРЕДНАМЕРЕННОЕ УБИЙСТВО

Аш-Шафи'и делит убийство на три вида: полностью преднамеренное — это когда намеренно убивают человека тем орудием или предметом, которое обычно приводит к смерти, вне зависимости от того — тупым оно является или же острым. И в этом случае при возможности применения равнозначного возмездия является обязательным возмездие, либо же возлагается выплата отягощённого выкупа с имущества самого преступника⁸.

• ВОПРОС № 4: ВТОРОЙ ВИД УБИЙСТВА — ПОХОЖЕЕ НА ПРЕДНАМЕРЕННОЕ

Второй вид — это убийство, похожее на преднамеренное — когда удар или пару ударов были произведены преднамеренно, однако орудием, которое обычно не смертельно, наподобие нетяжёлой палки или небольшого камня, в результате чего пострадавший умирает. В таком случае возмездие не является обязательным, однако за убитого полагается заплатить тяжёлый выкуп, возлагаемый на родственников убийцы со сроком выплаты в течении трёх лет.

7. Разница между казнью по возмездию (кысас) и казнью по установленному Шариатом наказанию (хадд) в том, что в первом случае родственники могут простить убийцу и взять выкуп, тогда как во втором случае наказание непременно должно быть приведено в исполнение.

8. Отягощённый выкуп отличается описанием верблюдов: все самки (30 из них трёхгодовалые, 30 — четырёхгодовалые, а 40 — беременные верблюдицы) и тем, что возлагается на убийцу самого, а не на родственников, и тем, что выплачивается сразу без отсрочки.

Если же потерпевший был ребёнком или ослаблен болезнью, вследствие чего подобное посягательство заканчивается обычно смертью, то обязательным становится возмездие. Точно так же возмездие обязательно, если потерпевший был силён, однако преступник продолжал его бить, пока тот не скончался.

• ВОПРОС № 5: ТРЕТИЙ ВИД УБИЙСТВА — НЕПРЕДНАМЕРЕННОЕ

Третий вид убийства — это непреднамеренное, когда удар произошёл случайно, как если он хотел ударить одного, а попал в другого, или же выкопал яму, в которую кто-то угодил, или же протянул сети там, где их запрещено устанавливать и кто-то утонул, запутавшись в них. Во всех этих случаях нет возмездия, однако возлагается облегчённый выкуп⁹ за душу на родственников убийцы, который необходимо выплатить в течении трёх лет.

Также и со стороны потерпевшего, убийство делится на виды, каждый из которых имеет свои особенности либо со стороны возмездия, либо со стороны выкупа, либо с обеих сторон вместе. А также в зависимости от того, кем является потерпевший: свободным или рабом, мужчиной или женщиной, мусульманином или же неверным, или же плодом в утробе матери.

И нет разницы — был ли убитый знатного происхождения или нет, красивым или нет, большим или маленьким, богатым или бедным.

Также если возмездие стало обязательным, однако часть родственников простили его, а часть нет, то выкуп он обязан дать тем, кто не простил, разбор чего придёт в другой главе.

• ВОПРОС № 6: ВОЗМЕЗДИЕ НА ВРАЖДЕБНОЙ ТЕРРИТОРИИ (ДАРУ ЛЬ-ХАРЬ)

А что касается отрицания наличия возмездия на территории сражений, то на это нет довода ни из Корана, ни из Сунны, ни из правильной приемлемой аналогии, ни из единогласного мнения. Основа же в том, что шариатские положения и постановления обя-

9. Облегчённый выкуп тоже состоит из 100 верблюдов: 20 из них — годовалые самки, 20 — двухгодовалые самки, 20 — двухгодовалые самцы, 20 — трёхгодовалые и 20 четырёхгодовалые. Также облегчённый выкуп возлагается на родственников убийцы со сроком оплаты в течении трёх лет.

зательны для всех мусульман, где бы они ни находились. И то, что некая земля является землёй боевых действий, не может отменить шариатские постановления или часть из них. Поэтому то, чем объявил Аллах мусульман из возмездия, одинаково узаконено как на земле сражений, так и в других местах, насколько это позволяют обстоятельства. И нет в этом разницы между положениями возмездия и выкупа, кроме голословных, необоснованных утверждений. Ведь каждое из этих положений (возмездие и выкуп) является правом людей и обязательно предоставлять его им, их выбору.

Максимум, что установлено относительно отсутствия применения положений возмездия, это то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отменил возмездие за происходившее во времена доисламской джахилии. Однако с этого никак не следует оставление возмездия за пролитие крови мусульман. Поэтому это положение остаётся на том, на что указывают доводы, пришедшие в Исламе, и не может быть отменено ничем, кроме как приемлемым доводом, за неимением которых всё остаётся на своей основе, установленной Шариатом из обязательности права родственников на возмездие либо получения виры.

• ВОПРОС № 7: РОДСТВЕННИКИ ИМЕЮТ ПРАВО ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ВОЗМЕЗДИЯ ВЗАМЕН ВЫКУПА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Наследники могут выбрать возмездие, либо отказаться от него и потребовать выкуп».*

Исходя из того, что предшествовало из слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Кого постигло что-либо из убийства близкого родственника, он имеет право на одно из двух: либо убийство в виде возмездия, либо выкуп»**¹⁰.

• ВОПРОС № 8: УЧЁНЫЕ ЕДИНОГЛАСНЫ ОТНОСИТЕЛЬНО УБИЙСТВА ЖЕНЩИНЫ ЗА МУЖЧИНУ, РАБА ЗА СВОБОДНОГО И НЕВЕРНОГО ЗА МУСУЛЬМАНИНА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Женщину убивают за мужчину и мужчину за женщину, и раба за свободного и неверного за мусульманина».*

10. Аль-Бухари (112), Муслим (1355).

Исходя из хадиса, который привели Малик (2/849) и аш-Шафи‘и (2/363) со слов ‘Амра ибн Хазма о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) написал жителем Йемена письмо, в котором говорилось, что мужчину убивают за женщину. Также этот хадис передали Абу Дауд в «аль-Марасиль» (157) и ан-Насаи (8/59) через Ибн Вахба от Юнуса от аз-Зухри в форме «мурсаль». А ан-Насаи (8/58), Ибн Хиббан (8/180), аль-Хаким (1/395) и аль-Байхаки (4/89) передали с целостным иснадом от аз-Зухри от Абу Бакра ибн Мухаммада ибн ‘Амра Ибн Хазма от его отца, со слов его деда. Вокруг этого хадиса есть много разговоров, тем не менее его посчитали достоверным Ибн Хиббан, аль-Хаким и аль-Байхаки¹¹.

Ибн ‘Абду ль-Барр в «ат-Тамхид» (17/338) сказал: *«Об этом письме хорошо знают учёные историки, также он известен и среди обладателей знания, и по причине своей широкой известности не нуждается в иснаде, так как своей общеизвестностью и принятием среди учёных схож по положению с хадисами, передаваемыми множественными путями (мутавафир)».*

Я‘куб ибн Суфьян в «аль-Ма‘рифат ва т-тарих» (2/216) сказал: *«Из всего переданного в виде записей я не знаю более достоверной, чем эта запись ‘Амра ибн Хазма, ведь, поистине, сподвижники пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и их последователи (таби‘ины) опирались на него, пренебрегая своим мнением».*

Аль-Хаким сказал: *«О достоверности этого письма засвидетельствовали ‘Умар ибн ‘Абду ль-‘Азиз и имам своего времени аз-Зухри».*

Также это понимание подтверждается ещё и тем, что приводится в обоих Сахихах и других сборниках со слов Анаса о том, что некий иудей проломил череп рабыни, сдавив его между камнями. Когда же (перед смертью) её спросили: *«Кто сотворил с тобой это, такой-то, или такой-то?»*, — перечисляя имена, пока не называли имя убийцы, и она кивнула головой. Тогда привели этого человека и он признался в совершённом им преступлении, после чего пророк (да бла-

11. Шейх аль-Альбани в «ат-Та‘ликут р-радыййа» (3/354) классифицировал хадис, как слабый, однако шейх аль-Усаймин в «Шарх Булюгу ль-марам» (5/261) сказал: *«Хадис передаётся в форме мурсаль, однако все учёные приняли его и он стал подобен передающемуся множественными путями (мутавафир), поэтому обладатели знания говорят, что хадис является достоверным, невзирая на его иснад»*

гословит его Аллах и приветствует) повелел и его голову проломили точно так же, сдавив между двух камней¹².

Автор (аш-Шаукани) подробно разобрал этот хадис в «Шарху ль-Мунтака».

Этого мнения (что мужчину убивают за женщину) придерживалось абсолютное большинство учёных, а разногласили лишь в том, имеют ли право наследники мужчины (после его казни) взять у наследников женщины половину виры или нет?

Ибн аль-Мунзир в «аль-Иджма'» (653) передал единогласное мнение учёных — помимо 'Али, аль-Хасана и 'Ата — на то, что мужчину убивают за женщину. А также единогласное мнение относительно этого от обладателей знания передал аль-Бухари.

Что же касается убийства женщины за мужчину, то это ясное положение точно так же, как и убийство раба за свободного, неверного — за мусульманина, а ребёнка — за родителя. В отношении всего этого нет никаких разногласий.

**• ВОПРОС № 9: РАЗНОГЛАСИЯ УЧЁНЫХ ОТНОСИТЕЛЬНО
УБИЙСТВА МУЖЧИНЫ ЗА ЖЕНЩИНУ, СВОБОДНОГО ЗА РАБА
И МУСУЛЬМАНИНА ЗА НЕВЕРНОГО**

А что касается обратного, то было сказано, что свободного убивают за раба и это передаётся от ханафитов, от Са'ида ибн аль-Мусайба, аш-Ша'би, ан-Наха'и, Катады и ас-Саури, при условии, чтобы раб принадлежал другому человеку. Если же он принадлежал убийце, то в отношении этого в «аль-Бахр» передаётся единогласное мнение учёных — помимо ан-Наха'и — о том, что хозяина не убивают за раба. Также от ан-Наха'и и некоторых таби'инов несогласие относительно этого передал ат-Тирмизи. Они аргументируют своё мнение хадисом, который передали Ахмад (5/10) и авторы сборников «ас-Сунан», а ат-Тирмизи подтвердил его достоверность. В нём со слов Самуры передаётся о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если человек убьёт своего раба, то и мы убьём его. Если он изувечит его, то и мы изувечим его. А если он кастрирует его, то и мы кастрируем его»**. В иснаде этого хадиса есть слабость, так как в нём аль-Хасан передаёт от Самуры, тогда как от-

12. Аль-Бухари (6879), Муслим (1672).

носителем того, слышал ли аль-Хасан хадисы непосредственно от самого Самуры, есть известное разногласие¹³.

А что касается запрещающих убийство хозяина за своего раба, то они аргументируют своё мнение словами Всевышнего Аллаха: «...**свободный — за свободного, раб — за раба**»¹⁴. Однако в данной аргументации есть проблема, так же как и в аргументации словами Всевышнего «...**душа — за душу...**»¹⁵.

Также они аргументируют своё мнение хадисом, который привёл ад-Даракутни (3/144) со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца, со слов его деда о том, что некий человек преднамеренно убил своего раба. За это пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел выпороть его, изгнать на год, вычеркнуть его из списка для распределения средств и повелел ему освободить раба, и он не применил в отношении него возмездие. В иснаде этого хадиса присутствует Исма'иль ибн 'Аййаш, передавший его от аль-Ауза'и, который является жителем Шама, а известно, что, когда Исма'иль передаёт от жителей Шама, его хадисы являются сильными. Однако в иснаде хадиса также присутствует Мухаммад ибн 'Абду ль-'Азиз аш-Шами, являющийся слабым передатчиком.

Аль-Байхаки (8/36) и Ибн 'Адий (5/1713) привели хадис со слов 'Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Нет возмездия за раба от его хозяина, и за ребёнка от его родителя**». Однако в иснаде этого хадиса присутствует 'Умар ибн 'Иса аль-Аслями, хадисы которого отвергаемы, как об этом сказал аль-Бухари в «ат-Тариху ль-кабир» (6/182).

Также ад-Даракутни (3/133) и аль-Байхаки (8/35) привели хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Свободного не убивают по причине раба**». Однако в иснаде этого хадиса присутствуют Джувайбир и другие, чьи хадисы учёные отвергают.

13. Абу Дауд (4515), ан-Насаи (8/21), ат-Тирмизи (1414), Ибн Маджа (2663). Хадис назвал слабым аль-Альбани в «Да'иф аль-Джами» (5749). Однако ат-Тирмизи, Абу Бакр ибн аль-'Араби, аз-Захаби и Ибн 'Абду ль-Хади подтвердили достоверность хадиса. См. «'Аридату ль-ахвази» (6/147), «аль-Кабаир» (422), «аль-Мухаррар» (392).

14. Сура «аль-Бакара», аят 178.

15. Сура «аль-Маида», аят 45.

Также аль-Байхаки (8/34) привёл хадис от ‘Али, который сказал: *«Из Сунны то, что свободного не убивают по причине раба»*. Однако в иснаде этого сообщения присутствует Джабир аль-Джа‘фи, хадисы которого неприемлемы.

Также аль-Байхаки (8/36) со слов ‘Али привёл хадис, подобный хадису ‘Амра ибн Шу‘айба.

В данной главе есть ещё и другие подобные хадисы, которые свидетельствуют за уже приведённые хадисы и усиливают их.

• ВОПРОС № 10: ВЕРУЮЩЕГО НЕ УБИВАЮТ ПО ПРИЧИНЕ НЕВЕРНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«...но никак не наоборот...»*.

То есть верующего не убивают по причине неверного, исходя из хадиса, передаваемого со слов ‘Али о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, верующего не убивают по причине неверного»**. Хадис привели Ахмад (1/119), ан-Насаи (8/24), Абу Дауд (4530) и аль-Хаким в «аль-Мустадрак» (12/141), подтвердив его достоверность¹⁶.

Также Ахмад (2/290), Ибн Маджа (2659) и ат-Тирмизи (1413) привели подобный хадис со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, от его деда. Также этот хадис привёл и Ибн Хиббан в своём «Сахихе» (7/595) со слов Ибн ‘Умара.

Также аль-Бухари (111) и другие привели сообщение о том, что Абу Джухайфа обратился к ‘Али со словами: *«Есть ли у вас (у семьи пророка (да благословит его Аллах и приветствует)) что-либо из откровения, чего нет в Коране?»*. На это ‘Али ответил: *«Нет, клянусь Тем, Кто рассёк зерно и Тем, Кто создал человека, за исключением того, что Аллах даёт из понимания Корана кому-либо, а также того, что на этом листе бумаги»*. Абу Джухайфа спросил: *«А что на этом листе бумаги?»*. ‘Али ответил: *«Верующие равны относительно ценности их крови и освобождения пленных. А также то, что не убивают верующего по причине неверного»*¹⁷.

16. Достоверность также подтвердил аль-Альбани в «аль-Ирва» (2208).

17. Аль-Бухари (111, 6915), Муслим (1370).

Учёные единогласны в том, что верующего не убивают по причине враждующего неверного. А что касается неверного, состоящего в договоре (зиммий), то большинство так же на мнении, что верующего не убивают по его причине. Этого же придерживался Абу Ханифа¹⁸.

А те, кто посчитал, что верующего убивают по причине неверного (зиммий) не привели ни одного приемлемого довода.

Малик сказал: *«Мы придерживаемся того, что верующего не убивают по причине неверного, кроме как если мусульманин убьёт его вероломно, и в этом случае мусульманина убивают за неверного»*¹⁹.

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что этого же придерживается аш-Шафи'и, за исключением того, что не делает подобной оговорки (относительно вероломного убийства), так как в достоверных хадисах относительно этого положения — наподобии хадиса от 'Али и 'Абду-Ллаха ибн 'Умара — нет подобных оговорок.

• ВОПРОС № 11: РОДИТЕЛЯ НЕ УБИВАЮТ ПО ПРИЧИНЕ ЕГО РЕБЁНКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также родителя не убивают по причине его ребёнка, но не наоборот...»*.

То есть родителя не убивают по причине ребёнка исходя из хадиса: **«Не убивают родителя по причине ребёнка»**. Хадис привёл ат-Тирмизи (1400) со слов 'Умара. В иснаде этого хадиса присутствует аль-Хаджадж ибн Арта', однако у хадиса есть другие пути, подкрепляющие его, которые приводят Ахмад (1/22), аль-Байхаки (8/38) и ад-Даракутни (3/140) с иснадом, все передатчики которого являются надёжными.

Также подобный хадис привёл ат-Тирмизи (1399) со слов Сураки, однако в его иснаде есть слабость. Также он привёл его (1401) со слов Ибн 'Аббаса.

18. Возможно это ошибка издания, так как общеизвестно, что Абу Ханифа считал, что верующего убивают по причине неверного, состоящего в договоре. См. «ат-Та'ликату р-радыййа» (3/358).

19. Аль-Альбани сказал: *«Доводом Малика относительно этого было то, что передаётся от 'Умара, однако, как на это указал аш-Шафи'и, она является недостоверной»*. См. «ат-Та'ликату р-радыййа» (3/358).

Учёные, помимо аль-Бутти и одной из передач от имама Малика, единогласны, что родителя не убивают по причине его ребёнка.

**• ВОПРОС № 12: ВОЗМЕЗДИЕ УЗАКОНЕНО
ОТНОСИТЕЛЬНО УВЕЧИЙ И РАН**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также возмездие узаконено и установлено в отношении частей тела и увечий, при наличии возможности его применения».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Мы предписали им в ней (в Торе): душа — за душу, глаз — за глаз, нос — за нос, ухо — за ухо, зуб — за зуб, а за раны — возмездие»²⁰.**

Здесь, хоть повествование и идёт о сынах Исраиля (иудеях), данное положение было одобрено пророком (да благословит его Аллах и приветствует), как это передаётся в хадисе, приводимом в обоих Сахихах со слов Анаса о том, что ар-Рубаййи' сломала зуб некой рабыни и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) повелел совершением возмездия²¹.

Что касается обусловливания возможности применения возмездия, то это по той причине, что некоторые увечья и раны невозможно или сложно осуществить в том же виде, в каком они были нанесены пострадавшему. А обращение Шариата относится к области выполнимого, без перехода границ. И если выполнение возмездия может повлечь больше ущерба нанёсшему увечья или раны, чем нанесено вреда пострадавшему, то поступать следует в соответствии с доводами о запрете пролития крови и запрете нанесения вреда мусульманину, так как это выйдет за рамки возмездия.

Каждая конечность у человека имеет суставы и сочленения, и если преступник отсёк у пострадавшего конечность с этих мест, то возмездие совершается таким же образом. Так, если палец был отсечён у основания или рука от кисти или от локтя, или нога от одного из суставов, то возмездие совершается таким же образом. Точно так же, если выбит зуб или отрезан нос, или ухо, или выколот глаз, отрезан член или кастрирован, то с преступником в качестве возмездия совершают то же самое. Так же, если была нанесена рана, достигшая

20. Сура «аль-Маида», аят 45.

21. Аль-Бухари (4500), Муслим (1675).

до кости, будь то на голове или лице. Если же рана нанесена так, что кости не видно, либо в другом месте на теле, или была раздроблена кость, то возмездие подобным не применяют, так как сложно соблюсти одинаковость. Также если рука была отсечена с середины предплечья, то возмездие не совершается отсечением руки с того же места, однако рука преступника отсекается с кистевого сустава, а относительно остальной части выплачивается компенсация по решению судьи.

И этого в общих чертах придерживается большинство учёных с наличием некоторых разногласий между ними относительно деталей.

• ВОПРОС № 13: НЕТ ВОЗМЕЗДИЯ, ЕСЛИ ОТ НЕГО ОТКАЗЫВАЕТСЯ ХОТЯ БЫ ОДИН ИЗ НАСЛЕДНИКОВ УБИТОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Возмездие спадает, если от него отказывается хотя бы один из наследников, и становится обязательным выплачивать остальным наследникам виру за убитого (дия)».*

Исходя из того, что уже предшествовало из разъяснения, что возмездие за убитого и получение выкупа за его кровь является правом наследников. Именно они решают между тем, чтобы привести в исполнение возмездие или же отказаться от него. Так же возмездие спадает, если от него отказывается хотя бы один из наследников, так как казнь убийцы невозможно поделить на части, а остальные наследники делят между собой виру за убитого (дия).

Абу Дауд (4538) и ан-Насаи (4788) привели хадис со слов ‘Аиши о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Родственники убитого могут отказаться от возмездия в порядке очерёдности, даже если это женщина»²².**

То есть возмездие убийством спадает, даже если женщина из числа наследниц убитого откажется от возмездия. И точно так же разъяснил этот хадис сам Абу Дауд. Однако в иснаде его присутствует Хисн ибн ‘Абду р-Рахман, также известный как Ибн Михсан Абу Хузайфа ад-Димашки, относительно которого Абу Хатим ар-Рази в «аль-Джарх» (3/305) сказал: *«Я не знаю никого, кто бы передавал от него хадисы, помимо аль-Ауза‘и, и не знаю никого, кто бы упоминал его имя».*

22. Слабый хадис. См. «Сильсиля д-да‘ифа» (3874).

Ахмад (2/224), Абу Дауд (4564), ан-Насаи (8/43) и Ибн Маджа (2647) передали хадис со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, от его деда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил, чтобы возложенную на женщину плату за кровь распределили между её родственниками (по линии отца), сколько бы их ни было. И они (родственники по линии отца) не наследуют от неё, кроме того, что останется после распределения наследства (между теми из её родственников, которым полагаются установленные доли). Если же наоборот убитой окажется она, то полученную виру за её кровь распределяют между её наследниками, и они же решают — убить убийцу или простить²³.

В иснаде этого хадиса присутствует Мухаммад ибн Рашид ад-Димашки аль-Макхули, которого немало учёных считали надёжным передатчиком, а другие имели к нему претензии.

Из слов «и они же решают — убить убийцу или простить» берётся то, что это право принадлежит им, и возмездие (в виде казни) спадает по их совместному решению или по решению части из них. Это также было мнением аш-Шафи‘и, Абу Ханифы и его сторонников.

• ВОПРОС № 14: КОГДА ОТКЛАДЫВАЮТ ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ О ВОЗМЕЗДИИ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если среди родственников убитого будет ребёнок, ждут, пока он станет совершеннолетним».*

Доводом этому является то, о чём мы упоминали выше о том, что право возмездия принадлежит всем наследникам, а известно, что в подобных вопросах у выбора ребёнка нет легитимности до его совершеннолетия.

• ВОПРОС № 15: КОГДА СПАДАЕТ ВОЗМЕЗДИЕ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Возмездие спадает, если вина лежит на самом пострадавшем».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах и других сборниках со слов ‘Имрана ибн Хусайна о том, что некий человек укусил за руку другого, и когда тот одёрнул руку, выпали резцы укусившего.

23. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность в «аль-Ирва» (2302).

Тогда он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), (требуя возмездия или компенсации), на что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Один из вас кусает своего брата подобно тому, как кусает жеребец?! Нет у тебя права на компенсацию»**²⁴.

Там же приводится подобный хадис со слов Я'ля ибн Умаййи²⁵. И к этому же мнению склонилось большинство учёных.

• ВОПРОС № 16: ПОЛОЖЕНИЕ ТОГО, КТО ПОМОГАЛ В УБИЙСТВЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если один держал, а другой убил, казнят непосредственного убийцу, а того, кто держал, сажают в тюрьму (пожизненно)»*.

Исходя из хадиса, приводимого ад-Даракутни (3/140) со слов Ибн 'Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если один будет держать человека, а другой его убьёт, убивают того, кто убил, а того, кто держал, сажают»**. Хадис передаётся через ас-Саури от Исма'иля ибн Умаййи от Нафи'а, от Ибн 'Умара.

Также его передал Ма'мар через Исма'иля. А ад-Даракутни («ат-Тальхис» 4/15) сказал, что чаще его передают в форме «мурсаль» (без упоминания сподвижника в иснаде).

Также его привёл аль-Байхакы (8/50), склонившись к тому, что правильнее его передавать в форме «мурсаль», и что версия с целостной цепочкой неизвестна среди учёных.

Ибн Хаджар («аль-Булюг» 1169) сказал: *«Все передатчики этого хадиса являются надёжными»*. Также достоверность подтвердил Ибн Каттан²⁶.

Также аш-Шафи'и²⁷ привёл сообщение от 'Али о том, что он вынес решение относительно того, кто убил человека, когда другой держал его. Он сказал: *«Убийцу необходимо казнить, а того, кто держал, заточить в тюрьму и держать до самой смерти»*.

24. Аль-Бухари (6892), Муслим (1673).

25. Аль-Бухари (6893), Муслим (1674).

26. См. «Баяну ль-вахми ва ль-ихам» (5/416).

27. См. «аль-Умм» (9/163).

К этому мнению склонились ханафиты и шафи'иты, что также подтверждается словами Всевышнего Аллаха: **«Если кто совершил насилие над вами, то и вы совершите насилие над ним, точно так же, как было совершено с вами»²⁸.**

В итоге, казнь убийцы подпадает под все те доводы, которые устанавливают возмездие. А что касается заключения в тюрьму того, кто держал жертву, то это относится к области дисциплинарного наказания (та'зир), которое он заслужил тем, что держал жертву и способствовал его убийству.

Также передаётся от ан-Наха'и, Малика и аль-Ляйса, что того, кто держал жертву, тоже казнят так же, как и непосредственного убийцу, так как его действия являются соучастием в убийстве.

Малик в «аль-Муватта» (2/871) передал, что 'Умар ибн аль-Хаттаб казнил группу людей — пятерых или шестерых — за убийство одного человека, которого они убили вероломно. Затем 'Умар сказал: *«Если бы в его убийстве участвовали все жители города Сан'а, я бы убил их всех»²⁹.*

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Большинство учёных на том, что если некая группа людей вместе убьют одного, то в качестве возмездия убивают их всех».*

Я (Сыддик Хасан Хан) говорю, что, если группа мужчин либо мужчин и женщин стали соучастниками в бесправном преднамеренном убийстве одного человека, их всех необходимо казнить. Это и есть истина, так как доводы Корана и Сунны не разделяют между одним убийцей и группой. Также это следует и из той мудрости, для чего было узаконено возмездие — а это предотвращение кровопролития и сохранение жизни. А те, кто запретил убивать группу людей по причине убийства одного человека, не привели на это шариатского довода, а то, что они приводят в качестве довода на запрет — это неприемлемые рассуждения, которые не имеют никакого отношения к Шариату, подобно тому, как это сделали аль-Джалляль в «Дау н-нахар» и аль-Мукбилый. На несостоятельность всех их аргументов автор (аш-Шаукани) указал в отдельных исследованиях, деталь-

28. Сура «аль-Бакара», аят 194.

29. Малик (2/871), аш-Шафи'и (1434), аль-Байхаки (8/40). См. также «аль-Ирва» (2201).

но разобрав, разъяснив и ответив на возражения некоторых учёных из числа современников.

В сообщении Малика в «аль-Муватта» (2/871), когда ‘Умар ибн аль-Хаттаб казнил группу людей, говорится, что они убили человека через вероломство (аль-гыйля), то есть путём хитрости и обмана. Говорится «اغتيالني فلان», если он прибег к хитрости и обману, чтобы завладеть его имуществом. Также говорят, что «الغيلة» — это приведение человека обманным путём в укромное место, для того чтобы убить его.

Слова ‘Умара «если бы участвовали все жители города Сан’а», — означают: совместно помогая друг другу, объединились в убийстве человека.

Ибн аль-Кайим в «аль-Хадьи» (4/45) сказал: «Исходя из того, что вероломное убийство само по себе требует казни убийцы в виде установленных наказаний (хадд), то в такой ситуации нет места для прощения, и не принимается в расчёт отсутствие одинакового статуса между убийцей и жертвой. И это было мнением учёных Медины, а также одно из мнений в мазхабе Ахмада, а также это мнение выбрал наш шейх Ибн Таймия и давал фатва на этом основании».

До этих слов Ибн аль-Кайим сказал: «Помощник сражающегося врага имеет такое же положение, как и сам сражающийся. Ведь известно, что каждый из них — то есть каждый из «ураниюн» (вероотступников, вероломно убивших пастуха пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и угнавших верблюдов) — не принимали непосредственного участия в убийстве пастуха, да и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) (прежде чем казнить их всех) не спрашивал их об этом».

• ВОПРОС № 17: НАКАЗАНИЕ ЗА НЕПРЕДНАМЕРЕННОЕ УБИЙСТВО

[Сказал аш-Шаукани]: «За непреднамеренное случайное убийство полагается выплата полноценной виры за убитого (дия) и искупление (каффара)».

Исходя из слов Всевышнего Аллаха в Коране с упоминанием условий и обстоятельств этого³⁰.

30. Имеются в виду слова Всевышнего Аллаха в Коране: «Верующему не подобает убивать верующего, разве что по ошибке. Кто бы ни убил верую-

Относительно необходимости платы за кровь (дия) и принесение искупления (каффара) за убийство по ошибке, в общих чертах существует единогласное мнение учёных, несмотря на наличие разногласий в некоторых его видах. Как, например, если смерть произошла от рук ребёнка, то расходы по искупительным действиям возлагаются на имущество самого ребёнка, вместе с тем, что преднамеренность детей относится к области непреднамеренности и ошибки. Это разногласие относительно того, с чьего имущества совершаются искупительные действия, общеизвестно среди учёных. И те, кто снимает эту обязанность с имущества ребёнка, исходят из того, что не может быть что-то вменено в обязательность, кроме как совершеннолетнему и дееспособному. А кто обязывает, относят это к установленным нормам. И те же самые положения распространяются на сумасшедшего.

К искуплению (каффара) относится то, о чём сообщил Всевышний Аллах, а именно освобождение раба, а кто не может, тот соблюдает пост и кормит бедняков.

Что касается платы за кровь (дия), то подробный разбор этого придёт позже, так же как и разбор того, что в убийстве относится к абсолютной случайности, а что похоже на преднамеренность.

• ВОПРОС № 18: ЧТО ТАКОЕ ОШИБОЧНОЕ УБИЙСТВО?

[Сказал аш-Шаукани]: *«А это то, что не является преднамеренностью, либо исходит от ребёнка или сумасшедшего».*

Малик в «аль-Муватта» сказал: *«Учёные сошлись на том, что нет возмездия за совершённое детьми, и что их преднамеренность — это ошибка до тех пор, пока на них не будут распространяться положения по обязательным наказаниям (хадд), а именно, когда они станут совершеннолетними. А до тех пор, убийство ребёнка не считается ничем, кроме как ошибкой, случайностью».*

щего по ошибке, он должен освободить верующего раба и вручить семье убитого выкуп, если только они не пожертвуют им. Если верующий был из враждебного вам племени, то надлежит освободить верующего раба. Если убитый принадлежал к народу, с которым у вас есть договор, то надлежит вручить его семье выкуп и освободить верующего раба. Кто не сможет совершить этого, тому надлежит поститься в течение двух месяцев непрерывно в качестве покаяния перед Аллахом. Аллах — Знающий, Мудрый». (Сура «ан-Ниса», аят 92).

И этого же придерживается большинство обладателей знания.

**• ВОПРОС № 19: О ТОМ, КТО ВЫПЛАЧИВАЕТ ПЛАТУ
ЗА КРОВЬ (ДИЯ) ПРИ СЛУЧАЙНОМ УБИЙСТВЕ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Плата за кровь (дия) при случайном убийстве возлагается на родственников убийцы со стороны отца».*

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) присудил за убийство плода в утробе матери из племени Бану Ляхьян компенсацию в виде раба или рабыни. Затем виновная в выкидыше женщина, на которую была возложена компенсация, умерла (либо умерла та, у которой произошёл выкидыш)³¹. И посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил, что имущество покойной достаётся наследникам из числа её детей и мужа, а плата за кровь возлагается на родственников ('акыля)³². В другой версии этого хадиса говорится: *«Постановил возложить выплату за кровь женщины (дия) на родственников со стороны отца»³³.*

В сборнике у Муслима (1507) со слов Джабира сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) предписал каждому роду (клану) выплатить плату за кровь.

Абу Дауд (4575) и Ибн Маджа (2648) привели хадис со слов Джабира о двух женщинах из племени Бану Хузайль, одна из которых убила другую. У каждой из них был муж и дети. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) возложил плату за кровь убитой на родственников по отцу убившей женщины, освободив её мужа и детей от этого бремени. После этого один из родственников убитой женщины сказал: *«Её наследство должно принадлежать нам»*, — на что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ска-

31. Аль-Бухари (6740).

32. «Аль-'Акыля» (المأقلة) — то же, что и «аль-'асаба», а именно все родственники человека мужского пола, в родстве с которыми между ним и ими связующими не выступают лица женского пола. См. «Мугни аль-мухтаж (5/358), «Та'рифату ль-Джурджани» (1/150). То есть это все мужчины из числа кровных родственников, имеющих ту же самую фамилию, что и сам человек.

Аль-Бухари (6909), Муслим (1681–35).

33. Аль-Бухари (6910), Муслим (1681–35).

зал: **«Её наследство принадлежит мужу и детям»**³⁴. Достоверность хадиса подтвердил ан-Навави³⁵, несмотря на присутствие в иснаде Муджалида, являющегося слабым передатчиком.

Также ранее был приведён хадис со слов ‘Амра ибн Шу‘айба, в котором говорилось, что плату за кровь убившей (по случайности) женщины пророк (да благословит его Аллах и приветствует) возложил на её родственников по линии отца³⁶.

Учёные единогласны в обязательности платы за кровь (дия), однако разногласят относительно некоторых нюансов, как то, какая доля возлагается на каждого из родственников?

Исходя из доводов, следует, что племя берёт на себя обязанность за убийство, совершённое одним из её членов, так же и на клан (род) возлагается выкуп за убийство, совершённое его членом, а также и родственники выплачивают выкуп за своего родственника.

И нет никаких противоречий между этими хадисами, однако все они объединяются таким образом, что, если родственники могут справиться с выплатой за кровь, тогда это возлагается на них. Если они не справятся, то прибегают к помощи всего рода (клана). Если и так не справляются, то выкуп за убитого возлагается на всё племя.

Если исходить из других обобщённых доводов, можно подумать, что выплата за кровь, возлагаемая на родственников, противоречит Шариату, как например, из слов Всевышнего Аллаха: **«Ни одна душа не понесёт чужого бремени»**³⁷. Или из слов посланника

34. Аль-Альбани подтвердил достоверность (хасан) в «аль-Ирва» (2649).

35. См. «Раудату т-талибин» (9/349).

36. Речь идёт о хадисе, который привели Ахмад (2/224), Абу Дауд (4564), ан-Насаи (8/43) и Ибн Маджа (2647) со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, от его деда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил: «Чтобы возложенную на женщину плату за кровь распределили между её родственниками (по линии отца), сколько бы их ни было. И они (родственники по линии отца) не наследуют от неё, кроме того, что останется после распределения наследства (между теми, кому полагаются установленные доли). Если же наоборот убитой окажется она, то полученную плату за её кровь распределяют между её наследниками, и они же решают убить убийцу (или простить)». Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность (хасан) в «аль-Ирва» (2302).

37. Сура «аль-Исра», аят 15.

Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Не совершает преступник преступления, кроме как против самого себя»³⁸.**

Однако доводы относительно выкупа за кровь (дия) являются конкретизирующими, и поэтому поступать в соответствии с ними является обязательным. Из чего видится правильным, что плата за кровь является обязательной во всех видах непредумышленных преступлений, вне зависимости от их вида.

38. См. «ас-Сильсия с-сахиха» (1974).

Книга 28

**КОМПЕНСАЦИЯ ЗА
ПРЕСТУПЛЕНИЯ (ДИЯ)**



КНИГА 28. КОМПЕНСАЦИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ (ДИЯ)

Основа в вире, то есть в компенсации за кровь — это то, что она должна выплачиваться значительным количеством имущества, уменьшая благосостояние и причиняя страдание и материальный ущерб. Это должно стать назиданием как для самого покусившегося на жизнь или здоровье другого, так и для других, чтобы удержаться от подобного преступления.

• ВОПРОС № 1: РАЗМЕР ВИРЫ ЗА ВЕРУЮЩЕГО МУЖЧИНУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Ви́ра за кровь, то есть размер компенсации за лишение жизни мусульманина составляет сто верблюдов, либо две сотни коров, либо две тысячи овец, либо тысячу динаров, либо двенадцать тысяч дирхамов, либо двести одежд»*¹.

Исходя из хадиса, приводимого со слов 'Ата ибн Аби Рабаха от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), а в другой его версии 'Ата передаёт от Джабира от пророка (да благословит его Аллах и приветствует). В хадисе говорится: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил выплачивать компенсацию (дия) обладателей верблюдов в размере ста верблюдов, обладателей коров — в размере двухсот коров, обладателей баранов — в размере двух тысяч баранов, а обладателей одежды — в размере двухсот одежд»*. Хадис привёл Абу Дауд как с целостным иснадом (4544), так и в форме «мурсаль» (4543) (без упоминания сподвижника). Проблемой этого иснада является то, что Мухаммад ибн Исхак передал хадис в форме «'ан 'ана»².

Ахмад (2/217), Абу Дауд (4541), ан-Насаи (8/43) и Ибн Маджа (2630) привели хадис со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца, со слов его

1. Шихабуддин Абу аль-'Аббас в «Шарх Сунан Аби Дауд» (17/647) сказал: *«Одежда (хулля) не считается таковой, кроме как если содержит и верх (рида) и низ (изар)»*.
2. Форма передачи хадиса «'ан 'ана» — это когда передатчик не говорит, что слышал хадис непосредственно сам от того, от кого он его передаёт, однако передатчик передаёт в общей форме, говоря: «от такого-то», из чего неясно — слышал ли он непосредственно сам или же передал от другого передатчика, имя которого он не назвал.

А сам хадис является слабым. См. «аль-Ирва» (2244).

деда, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил в отношении выплачивающего компенсацию за кровь коровами, чтобы он дал двести коров, а если выплачивает овцами — две тысячи овец»*. В иснаде этого хадиса присутствует Мухаммад ибн Рашид ад-Димашки аль-Макхули, относительно надёжности которого учёные разошлись во мнениях³.

Также доводом является хадис 'Амра ибн Хазма о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Компенсация за душу — сто верблюдов»**⁴. Это достоверный хадис, который мы уже приводили ранее в главе убийства мужчины за женщину. В этом же хадисе говорится: **«...а обладатели золота выплачивают компенсацию в размере тысячи динаров»**.

Также и Абу Дауд (4546) привёл хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что некий человек из племени Бану 'Адий был убит, и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил выплатить за него компенсацию в размере двенадцати тысяч дирхамов. Этот хадис также привёл ат-Тирмизи как с целостным иснадом (1388), так и в форме «мурсаль» (1389)⁵.

Также Абу Дауд (4542) привёл хадис со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца, со слов его деда, который сказал: *«Во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) размер компенсации за убитого составлял восемьсот динаров либо восемь тысяч дирхамов. А плата за кровь людей Писания составляла половину от платы за кровь мусульманина. И так продолжалось до тех пор, пока халифом*

3. Достоверность хадиса подтвердил аль-Альбани в «аль-Ирва» (2251).

4. Хадис привели Малик (2/849), аш-Шафи'и (2/363), Абу Дауд в «аль-Марасиль» (157) и ан-Насаи (8/59) через Ибн Вахба от Юнуса от аз-Зухри в форме «мурсаль». Также ан-Насаи, Ибн Хиббан, аль-Хаким и аль-Байхаки передали его с целостным иснадом от аз-Зухри от Абу Бакра ибн Мухаммада ибн 'Амра Ибн Хазма, от его отца, от его деда. Вокруг этого хадиса есть много разговоров, тем не менее Ибн Хиббан, аль-Хаким и аль-Байхаки посчитали его достоверным, а шейх аль-Альбани назвал слабым в «ат-Та'ликату р-радый-йа» (3/354). Однако имам аш-Шаукани в «Сайлю ль-джаррар» (4/443) сказал, что вся исламская община приняла этот хадис. Также и шейх аль-Усаймин в «Шарх Булугу ль-марам» (5/261) сказал: *«Хадис в форме мурсаль, однако все учёные приняли его, и он стал подобен передающемуся множественными путями (мутаватир), поэтому обладатели знания говорят, что хадис является достоверным, невзирая на его иснад»*.

5. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2245).

не стал 'Умар. Он обратился к людям с проповедью, в которой сказал, что верблюды подорожали. Затем он установил компенсацию за кровь в размере тысячи динаров обладателям золота, двенадцать тысяч дирхамов обладателям серебра, двести коров обладателям коров, две тысячи баранов обладателям баранов и двести одежд обладателям одежд»⁶. И в этом нет противоречия тому, что было сказано ранее, так как здесь прямо говорится о том, что это было во время пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Учёные разошлись во мнениях относительно размера компенсации за кровь, однако истина в том, что эти размеры, которые мы упомянули, установлены Шариатом.

Малик в «аль-Муватта» (2/850) привёл сообщение от 'Умара ибн аль-Хаттаба, что он установил размер компенсации за кровь (дия) для всех городов: для обладателей золота — в размере тысячи динаров, а для обладателей серебра — двенадцать тысяч дирхамов.

Малик сказал: *«Обладателями золота являются жители Шама и Египта, а обладателями серебра — жители Ирака»*.

Этого мнения придерживались Малик и аш-Шафи'и в раннем мазхабе, за исключением того, что аш-Шафи'и считал, что к этим размерам, установленным 'Умаром, следует обращаться тогда, когда нет возможности дать верблюдами, так как верблюды являются основой в выплате компенсации за кровь. После этого аш-Шафи'и изменил своё мнение и сказал, что основа в том, что вира за кровь (дия) выплачивается верблюдами, и когда нет возможности дать ими, оценивается их стоимость и выплачивается стоимостью этих верблюдов, чего бы она ни достигала. А сообщение от 'Умара он объяснил тем, что в его время это соответствовало стоимости ста верблюдов, на что указывает и ранее приводимый хадис 'Амра ибн Шу'айба.

Абу Ханифа сказал, что размер компенсации за кровь (дия) составляет сто верблюдов либо тысячу динаров, либо десять тысяч дирхамов. А Абу Юсуф и Мухаммад аш-Шайбани сказали, что обладатели верблюдов платят сто верблюдов, обладатели денег — тысячу динаров либо десять тысяч дирхамов, обладатели коров — двести коров, обладатели овец — две тысячи овец, а обладатели одежд — тысячу комплектов одежд.

6. Достоверность подтвердил аль-Альбани в «аль-Ирва» (2247).

• ВОПРОС № 2: КОГДА ПЛАТА ЗА КРОВЬ (ДИЯ) СТАНОВИТСЯ ОТЯГОЩЁННОЙ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Плата за кровь, за преднамеренное убийство и похожее на преднамеренное — становится отягощённой».*

Также учёные сошлись на том, что отягощение бывает только тогда, когда выплачивается компенсация за кровь верблюдами. В ином случае, когда выплата происходит золотом или серебром, это никак не отражается на размере виры.

Относительно видов компенсаций есть различные хадисы, в которых упоминается и облегчённый вид компенсации, и отягощённый. Так, отягощённая компенсация возлагается при непреднамеренном убийстве, похожем на преднамеренное⁷, а облегчённая компенсация — при абсолютно непреднамеренном, случайном убийстве. Хадисы прямо указывают на это, и желающий может сам обратиться к ним и убедиться в этом. Относительно этого вопроса учёные и мазхабы имеют отличия между собой в некоторых нюансах, однако при их рассмотрении аргументом должен считаться довод, а не голые мнения и заявления.

• ВОПРОС № 3: КАКИМ ОБРАЗОМ ПРОИСХОДИТ ОТЯГОЩЕНИЕ ПЛАТЫ ЗА КРОВЬ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Отягощением является то, чтобы у сорока верблюдиц из ста в утробах был плод».*

Исходя из хадиса ‘Укбы ибн Ауса от одного из сподвижников пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) дал проповедь в день открытия Мекки и в числе прочего сказал: **«Поистине, непреднамеренным убийством, похожим на преднамеренное, является то, когда смерть наступила по причине удара плёткой, палкой, (небольшим) камнем. И при таком убийстве плата за кровь становится отягощённой, когда из ста верблюдов у сорока верблюдиц, возрастом от пяти до восьми лет, в утробах должен быть плод».** Хадис привели Ахмад (5/412), Абу Дауд, ан-Насаи (8/41), Ибн Маджа

7. То есть когда было намерение ударить, но не было намерения убить, о чём свидетельствует то, что удар происходит чем-то не значительным, что обычно не приводит к смерти.

и аль-Бухари в «ат-Тарих» (8/393), также приведя и разногласия передатчиков хадиса. Также его привёл ад-Даракутни (3/105)⁸.

Ахмад (2/164) и Абу Дауд (4547) привели хадис со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, от его деда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«При непреднамеренном убийстве, похожем на преднамеренное, компенсация за кровь становится отягощённой, как и при преднамеренном убийстве, однако его не убивают по причине содеянного. Примером этому служит то, когда шайтан увлекает кого-то из людей и проливается кровь, но не по причине вражды и не путём сражения посредством оружия»**⁹.

Ахмад (8/41), Абу Дауд (4548), ан-Насаи (8/393), Ибн Маджа (2627), аль-Бухари в «ат-Тарих» (8/393) и ад-Даракутни (3/104) привели хадис со слов ‘Абду-Ллаха ибн ‘Амра о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, непреднамеренным убийством, похожим на преднамеренное, является то, когда смерть наступила по причине удара плётки или палки. И при таком убийстве платой за кровь является сто верблюдов, у сорока верблюдиц из которых в утробах должен быть плод»**. Достоверность хадиса подтвердили Ибн Хиббан и Ибн аль-Каттан. Также этот хадис привели те, о ком мы уже упоминали со слов Ибн ‘Умара.

В данной главе есть и другие хадисы.

Абсолютное большинство учёных из числа сподвижников, таби‘инов и последующих поколений сошлось на том, что убийство бывает трёх видов: преднамеренное, непреднамеренное и похожее на преднамеренное.

Относительно преднамеренного убийства установлено возмездие. Относительно непреднамеренного — компенсация за кровь (дия). А относительно похожего на преднамеренное — а это когда орудие убийства не является тем, что обычно приводит к смерти, наподобие палки, плётки или иглы, но при этом сам удар был преднамеренным — установлена отягощённая компенсация за кровь, состоящая из ста верблюдов, сорок самок из которых должны быть беременными.

8. Хадис достоверный. См. «аль-Ирва» (2197).

9. Хадис хороший. См. «аль-Ирва» (2251).

Этого мнения также придерживались Зайд ибн 'Али, шафи'иты, ханафиты, Ахмад и Исхак.

А Малик и аль-Ляйс сказали, что убийство делится лишь на два вида: преднамеренное и непреднамеренное. Непреднамеренным является несчастный случай либо убийство, совершённое недееспособным (ребёнком и сумасшедшим), либо, когда намеревался убить одного, а убил случайно другого, либо когда убийство произошло ударом того, что обычно не приводит к смерти и т.п. И во всём этом не применяется возмездие. А преднамеренным является убийство, которое не относится к упомянутым случаям.

Аль-Махди в «аль-Бахр» привёл единогласное мнение учёных относительно этого (деления убийства только на два вида), однако на самом деле мнением большинства учёных является другое (деление на три вида).

• ВОПРОС № 4: РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ ЗА КРОВЬ НЕВЕРНОГО, ПРОЖИВАЮЩЕГО СРЕДИ МУСУЛЬМАН

[Сказал аш-Шаукани]: *«Компенсация за кровь (дия) неверного, проживающего среди мусульман, составляет половину от виры мусульманина».*

Исходя из хадиса, переданного 'Амром ибн Шу'айбом от его отца, со слов его деда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Вира за кровь неверного составляет половину виры за кровь мусульманина».** Хадис привели Ахмад (2/180), ан-Насаи (8/45), ат-Тирмизи (1413), классифицировавший его как хороший (хасан), и Ибн аль-Джаруд (1052), назвавший его достоверным (сахих). Также подобный хадис привёл и Ибн Маджа (2644).

Ибн Хазм привёл хадис со слов 'Укбы ибн 'Амира о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Компенсация за кровь зороастрийца (маджуса) составляет восемьсот дирхамов».** Также этот хадис привели ат-Тахави, аль-Байхаки (8/101) и Ибн 'Адий (4/1524). Однако в его иснаде присутствует Ибн Ляхи'а, являющийся слабым передатчиком¹⁰.

10. Слабый хадис. См. «аль-Мухаззаб», «ад-Дарари ль-мудый» (418), «Найлю ль-Аутар» (7/222).

Аш-Шафи'и (2/356), ад-Даракутни (3/130) и аль-Байхаки (8/101) привели хадис со слов Са'ида ибн аль-Мусайба, который сказал: *«Умар установил компенсацию за кровь иудеев и христиан в размере четырёх тысяч дирхамов, а компенсацию за кровь зороастрийца — в размере восьмиста».*

Также к тому, что вира неверного, живущего среди мусульман, равна половине платы за кровь мусульманина, склонился Малик. А от аш-Шафи'и передаётся, что плата за кровь неверного равна четырём тысячам дирхамов.

Ан-Навави в «Минхаджу т-талибин» сказал: *«Вира за кровь иудея или христианина равна трети компенсации за кровь мусульманина, а вира за кровь зороастрийца равна двум третям от десятой части размера виры мусульманина».*

В комментариях к «Минхаджу т-талибин» Джалаюддин аль-Махалли сказал: *«Точно так же говорили, Умар, Усман и Ибн Мас'уд».*

Аль-Махди в «аль-Бахр» передал от Зайда ибн 'Али и Абу Ханифы о том, что компенсация за кровь зороастрийца такая же, как и вира людей Писания.

Также ас-Саури, аз-Зухри, Зайд ибн 'Али и Абу Ханифа считали, что компенсация за кровь людей Писания такая же, как и за мусульманина.

А от Ахмада передаётся, что вира людей Писания такая же, как и у мусульман, если убийство преднамеренное, если же случайное или похожее на преднамеренное — вира составляет половину от платы за кровь мусульманина.

Учёные, которые считали, что плата за кровь людей Писания составляет половину от платы за кровь мусульманина, опирались на вышеприведённые доводы.

А те учёные, которые не делали разницы в размере платы за кровь между мусульманами и неверными, опирались на слова Всевышнего Аллаха: **«Если убитый принадлежал к народу, с которым у вас есть договор, то надлежит вручить его семье выкуп»**¹¹.

Однако на эту аргументацию отвечают тем, что обобщённый довод в аяте конкретизируется достоверными хадисами от послан-

11. Сура «ан-Ниса», аят 92.

ника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), в которых утверждается, что плата за кровь людей Писания составляет половину от виры мусульманина.

Также в сборнике у ат-Тирмизи (1413) приводится хадис: **«Компенсация за кровь неверного составляет половину компенсации за кровь мусульманина».**

Ибн аль-Кайим сказал: *«Это достоверный хадис (хасан) и достоверность подобных хадисов подтверждает большинство обладателей знания».*

А в сборнике у Абу Дауда (4542) приводится хадис: *«Во времена посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) размер компенсации за убитого составлял восемьсот динаров либо восемь тысяч дирхамов. А плата за кровь людей Писания составляла половину от платы за кровь мусульман. Когда же халифом стал ‘Умар, он поднял размер платы за кровь мусульман, а виру людей Писания оставил как есть»¹².*

• ВОПРОС № 5: РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ ЗА ЖЕНЩИНУ И ЧАСТИ ЕЁ ТЕЛА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Вира за кровь женщины составляет половину от компенсации мужчины. То же самое относится к частям её тела и ко всем остальным увечьям и ранам, если размер компенсации по ним начинает превышать треть полной виры (дия)».*

Исходя из хадиса ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, от его деда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Вира женщины подобна вире мужчины до тех пор, пока не достигнет трети размера полной компенсации за кровь мужчины (дия)».** Хадис привели ан-Насаи (8/45) и ад-Даракутни (3/91), а достоверность подтвердил Ибн Хузайма¹³.

Также аль-Байхаки (8/95) привёл хадис со слов Му‘аза о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Вира женщины составляет половину от виры мужчины»¹⁴.** Затем сам

12. Достоверность подтвердил аль-Альбани в «аль-Ирва» (2247).

13. Слабый хадис. См. «Да‘иф аль-Джами‘» (3719), «аль-Ирва» (2254).

14. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2254).

же аль-Байхаки сказал: *«Подобным иснадом не может установиться достоверность хадиса».*

Ибн Аби Шейба (5/411) и аль-Байхаки (8/96) привели сообщение от ‘Али о том, что он сказал: *«Вира женщины составляет половину от виры мужчины во всём»*¹⁵. Также это сообщение привёл Ибн Аби Шейба от ‘Умара¹⁶.

Упомянутый хадис указывает на то, что вира женщины составляет половину виры мужчины, а компенсация за раны и увечья, которые не достигают трети полноценной виры (дия), одинакова у мужчин и женщин. Но относительно этого положения существовали разногласия как среди ранних учёных, так и среди поздних.

Малик в «аль-Муватта» (2/860) и аль-Байхаки (8/96) привели сообщение со слов Раби‘а ибн Аби ‘Абду р-Рахмана, который сказал: *«Я спросил Са‘ида ибн аль-Мусайиба о вуре за палец женщины, на что он ответил: «Десять верблюдов». А за два пальца? — поинтересовался я и он ответил: «Двадцать верблюдов». А за три пальца? Он ответил: «Тридцать верблюдов». А за четыре? — продолжил я и он ответил: «Двадцать верблюдов». Затем я сказал: «Когда увеличились её увечья и беда, уменьшился размер виры?».* На это Са‘ид ибн аль-Мусайиб сказал: *«Ты что, иракец?!»*, я ответил: *«Нет, однако, я либо учёный, который хочет удостовериться, либо невежда, нуждающийся в разъяснении»*, и тогда он ответил: *«Это Сунна, о сын моего брата!»*¹⁷.

• ВОПРОС № 6: РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ ЗА ЧАСТИ ТЕЛА И РАНЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Полноценная вира (сто верблюдов) полагается за лишение обоих глаз, или обеих губ, или обеих рук, или обеих ног, или обеих яичек. А за лишение одного из перечисленного полагается*

15. Иснад прерванный. См. «ат-Та‘ликут р-радыйя» (3/379).

16. Все предыдущие сообщения этой главы являются слабыми. См. «аль-Ирва» (2247–2252).

Шейх аль-Альбани сказал: *«Однако смысл этого хадиса передаётся от сподвижников. Так в сборнике у Ибн Аби Шейбы (2/28/11) от Шурайха сообщается: «От ‘Умара пришёл ‘Урва аль-Барикы с тем, что вира мужчин и женщин одинакова в отношении зубов и ран, открывающих кость, а то, что больше этого, то вира женщин равна половине виры мужчины».* И иснад данного сообщения является достоверным». См. «аль-Ирва» (2250).

17. Достоверность подтвердил аль-Альбани в «аль-Ирва» (2555).

половина виры (пятьдесят верблюдов). Также полная вира полагается за лишение носа или языка, или полового члена, или за перелом позвоночника. А компенсация за рассечение головы до оболочки головного мозга (المأئومة) или раны, открывающей внутренности (الجائفة) равна трети полноценной виры пострадавшего. Размер компенсации при переломе со смещением (المنقّلة) равен десятой части полноценной виры, плюс половине десятой части (то есть 15%); при переломе (без смещения الهاشمة) — только десятой части. За каждый зуб компенсация составляет половину десятой части (5%), и то же самое — при ранах, открывающих кость (الموضحة)».

Доводом на это является хадис 'Амра ибн Хазма, который приводился раньше, и в котором, помимо прочего, говорится: «Полноценная вира полагается за полное отсечение носа, за отсечение языка, за отсечение обеих губ, за лишение обеих яичек, за отсечение полового члена, за перелом позвоночника, за лишение обоих глаз. А за отсечение одной ноги полагается половина виры. За рассечение головы до оболочки головного мозга — треть от полноценной виры; за нанесение раны, открывающей внутренности — так же треть от полноценной виры; за перелом со смещением — пятнадцать верблюдов; за каждый палец на руке или на ноге — десять верблюдов; за каждый зуб — пять верблюдов; так же и за нанесение раны, открывающей кость — пять верблюдов»¹⁸.

18. Хадис привели Малик (2/849), аш-Шафи'и (2/363), Абу Дауд в «аль-Марасиль» (157) и ан-Насаи (8/59) через Ибн Вахба, от Юнуса, от аз-Зухри в форме «мурсаль». Также ан-Насаи, Ибн Хиббан, аль-Хаким и аль-Байхаки передали его с целостным иснадом от аз-Зухри от Абу Бакра ибн Мухаммада ибн 'Амра Ибн Хазма, от его отца, от его деда. Вокруг этого хадиса есть много разговоров, тем не менее, Ибн Хиббан, аль-Хаким и аль-Байхаки посчитали его достоверным, а шейх аль-Альбани назвал слабым в «ат-Та'ликату р-радий-йа» (3/354). Однако имам аш-Шаукани в «Сайлю ль-джаррар» (4/443) сказал, что вся исламская община приняла этот хадис.

Ахмад сказал: «Свиток 'Амра ибн Хазма является достоверным». См. «ат-Тахкык» (2/26).

Также и имам Ибн Рахавайх назвал этот хадис достоверным. См. «аль-Авсат» (2/102).

Имам Я'куб ибн Суфьян сказал: «Я не знаю какую-либо книгу из всех, которая была бы достовернее, чем этот свиток 'Амра ибн Хазма, поистине, сподвижники посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и таби'ины обращались к нему и высказывались в пользу того, что говорилось в нём». См. «Насбу р-райя» (2/342).

Ахмад (2/217) привёл хадис со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, от его деда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил выплатить полноценную виру за полное отсечение носа, и половину виры за отсечение его части. Также за один глаз он определил компенсацию в размере половины полноценной виры, так же и в отношении одной ноги или одной руки — половина виры; за рассечение головы до оболочки головного мозга — треть виры; за перелом со смещением — пятнадцать верблюдов. Этот хадис также привели Абу Дауд (4564) и Ибн Маджа¹⁹ без упоминания глаза и перелома со смещением. В его иснаде присутствует Мухаммад ибн Рашид ад-Димашки аль-Макхули, которого некоторые учёные считали слабым, а другие — надёжным передатчиком²⁰.

Ат-Тирмизи (1391), подтвердив его достоверность, привёл хадис со слов Ибн ‘Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Размер виры за пальцы рук и пальцы ног одинаков — десять верблюдов за каждый палец»**. Подобный хадис привели также Ахмад (4/398), Абу Дауд (4557), ан-Насаи (8/56), Ибн Маджа (2654) и Ибн Хиббан (7/602) со слов Абу Мусы.

Имам аль-‘Укайли сказал: *«С позволения Аллаха этот хадис для нас является достоверным и заученным, несмотря на то, что мы видим, что целостность иснада не идёт дальше аз-Зухри»*. См. «ад-Ду‘афа» (2/172).

Имам аль-Хаким сказал: *«Это — великий хадис, являющийся разъясняющим тонкости данной главы. И засвидетельствовали халиф ‘Умар ибн ‘Абду ль-‘Азиз и имам учёных своего времени — Мухаммад ибн Шихаб аз-Зухри о его достоверности»*. См. «аль-Мустадрак» (1/551).

Имам Ибн ‘Абду ль-Барр сказал: *«Этот свиток является известным среди историков, и то, что в нём записано, известно среди обладающих знанием такой известностью, что избавляет его от нужды в иснаде. Ведь этот свиток подобен тому, что передаётся множественными путями (аль-мутава-тир), что приняли люди»*. См. «ат-Тамхид» (17/338).

А шейх Ислама Ибн Таймия сказал: *«Этот свиток — известный и распространённый среди обладателей знания, и для многих из них он лучше, чем одно достоверное сообщение с непрерывным иснадом. И содержимое этого свитка является достоверным, по единогласному мнению учёных»*. См. «Шарху ль-‘Умда» (1/102).

Также и шейх аль-Усаймин в «Шарх Булюгу ль-марам» (5/261) сказал: *«Хадис этот в форме мурсаль, однако все учёные приняли его и он стал подобен передающемуся множественными путями (мутава-тир), поэтому обладатели знания говорят, что хадис является достоверным, невзирая на его иснад»*.

19. Данный хадис отсутствует в сборнике хадисов Ибн Маджи.

20. Шейх аль-Альбани классифицировал хадис, как хороший (хасан).

Также Ахмад (2/189), Абу Дауд (4562) и ан-Насаи (8/57) привели хадис со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, от его деда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«За каждый палец полагается десять верблюдов; за каждый зуб полагается пять верблюдов. Пальцы все равнозначны между собой и зубы все равнозначны».**

Ахмад (2/189), Абу Дауд (4566), ат-Тирмизи (1390), ан-Насаи (8/57), Ибн Маджа (2655), Ибн Хузайма и Ибн аль-Джаруд (785), который подтвердил его достоверность, привели хадис также со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, со слов его деда о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«За нанесение раны, достигающей до кости, полагается пять верблюдов».**

Также в сборнике у аль-Бухари (6895) и у других приводится хадис со слов Ибн ‘Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Этот и этот — то есть мизинец и большой палец — равнозначны».**

Абу Дауд (4559) и Ибн Маджа (2650) привели хадис со слов Ибн ‘Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Зубы все равнозначны; резец и коренной зуб равнозначны».**

Под «аль-ма’мума» (المَأْمُومَة) имеется в виду нанесение раны, которая достигает до оболочки головного мозга или тонкой плёнки, окружающей мозг. И обязательной в этом случае выплату компенсации, равной трети от полноценной виры, считали ‘Умар, ‘Али, ханафиты и Шафи‘иты.

Под «аль-джаифа» (الجَائِفَة) имеется в виду рана, достигающая до внутренних органов. И большинство учёных считало, что в этом случае компенсация также составляет треть от полноценной виры.

Под «аль-мунаккыля» (المُنْقَلَة) имеется в виду увечье со смещением кости. И обязательной в этом случае выплату компенсации в размере пятнадцати верблюдов считали ‘Али, Зайд Ибн Сабит, а также ханафиты и шафи‘иты.

Под «аль-хашима» (الهَاشِمَة) имеется в виду перелом или дробление кости. Ад-Даракутни (3/201), аль-Байхаки (8/82) и ‘Абду р-Раззак (9/314) привели хадис со слов Зайда ибн Сабита о том, что посланник

Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) за перелом кости обязал выплатой компенсации в размере десяти верблюдов. Некоторые учёные сказали, что эти слова передаются от самого Зайда ибн Сабита, однако подобные слова от сподвижника, устанавливающие размеры компенсаций за увечья, имеет у учёных положение «марфу», то есть передающегося от самого пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Под «аль-мудыха» (المَوْضِحَة) имеется в виду рана, доходящая до кости, но без перелома самой кости.

Среди учёных было разногласие относительно «аль-мунаккыля», «аль-хашима» и «аль-мудыха», относятся ли они к ранениям лишь головы или включают голову и остальное тело? Внешне, из-за отсутствия разъяснения там, где возможны различные интерпретации, берётся указание на обобщённость произнесённых слов, как это утверждено учёными в науке основ правоведения «усулю ль-фикх».

• ВОПРОС № 7: РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ ЗА НЕ КОНКРЕТИЗИРОВАННЫЕ УВЕЧЬЯ И РАНЫ

[Сказал аш-Шаукани]: «Размер компенсации за все остальные увечья и раны, помимо тех, которые были названы, определяется соразмерно относительно одного из названных».

Так как за нанесение увечий и ран, без всякого сомнения, полагается компенсация по причине безосновательного пролития крови пострадавшего. А так как Шариат прямо не указал на все виды ран, то относительно неназванных остаётся только проводить аналогию с тем, на что пришло указание Законодателя.

Разъяснением этого является то, что если за нанесение раны, доходящей до кости, Шариат установил компенсацию в размере 5% от полной виры, то, соответственно, если рана будет до половины расстояния от кожи до кости, то и компенсацией будет размер половины от раны, доходящей до кости. Если же глубина раны будет достигать трети расстояния от кожи до кости, то, соответственно, и компенсация будет равна трети компенсации, доходящей до кости и так далее.

Точно так же, если будет отсечена часть пальца, то и компенсация будет составлять такую же часть от компенсации отсечения целого пальца. К примеру, если будет отсечена половина пальца, то и компенсация будет равна половине от виры целого пальца.

Точно так же дело обстоит и с зубами, если будет поломана половина зуба, то компенсация составит половину компенсации за целый зуб.

По тому же принципу надо поступать с теми органами, плата за которые составляет полную виру, как, например, нос. Если будет отсечена половина носа, полового члена и т.п., то и компенсация будет составлять половину от полной виры.

Этот принцип является наиболее близким к истине, соответствующим справедливости и Шариату.

Знай, что каждое увечье и рана, на которую Законодатель установил размер компенсации — подобно увечьям, перечисленным в длинном хадисе со слов 'Амра ибн Хазма и других подобных хадисах — то обязательным является ограничиться этим размером, упомянутым в хадисах. А каждое увечье, на которое не пришло установленного размера виры со стороны Законодателя, однако пришло установление размера от кого-либо из числа сподвижников, таби'инов или тех, кто был после них, то это не может быть доводом ни для кого. Однако муджтахиду²¹ следует опираться на своё видение того, какую часть составляет увечье или рана от того, на что пришли тексты со стороны Законодателя. Исходя из самого увечья и его степени, он определяет и соответствующий ему размер компенсации. К примеру, относительно раны, доходящей до кости, в Шариате пришёл размер её компенсации. И если рана будет меньше этого, как, например, рассечение кожи на голове (السّمحاق), или чуть глубже (المتلاحمة), или рана без обильного кровотечения (الباضعة) или с кровотечением (الدامية), то судья смотрит и определяет степень поражения и глубину раны, и расстояние, оставшееся до кости. Если до кости осталась лишь пятая часть, а четыре пятых рассечены, то

21. «Муджтахид» — это знаток исламского правоведения (фикха), разбирающийся в шариатских науках и достигший степени иджтихада, способный извлекать шариатские постановления по вопросам, на которые нет прямых указаний в Коране и Сунне. См. «аль-Мувафакат» (5/51), «Манахидж аль-'укуль» (3/261), «Ихкам аль-ахкам» (4/162).

размер компенсации будет равен четырём верблюдам или сорока мискалям²², так как за рану, доходящую до кости (الموضحة) полагается компенсация в размере пяти верблюдов или пятидесяти мискалей. Если оставшаяся до кости часть равна одной трети, то, соответственно, и размер компенсации должен составлять две трети от размера раны, доходящей до кости. И точно так же определяется размер других ран, исходя из того, сколько осталось до кости: половина, четверть или одна десятая и т.д. И точно таким же способом нужно поступать во всех остальных видах ран и увечий, относительно размера компенсации, которых — нет прямого указания со стороны Шариата, сравнивая между имеющейся раной и раной из той же области, относительно которой установлен размер компенсации.

В этом случае судья или учёный не будет нуждаться в слепом следовании и подражании за мнением других учёных и муджтахидов кем бы они ни были.

Таким образом, не остаётся ничего, кроме обязательности обращения к тому, относительно чего пришёл текст с установленным размером компенсации, и того, в отношении чего необходимо определять размер, сравнивая их с установленными размерами.

• ВОПРОС № 8: РАЗМЕР КОМПЕНСАЦИИ ЗА ВЫКИДЫШ

[Сказал аш-Шаукани]: «Компенсацией за провоцирование выкидыша является раб».

Исходя из хадиса, приводимого в обоих Сахихах со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) присудил за убийство плода в утробе матери из племени Бану Ляхьян компенсацию в виде раба или рабыни²³. Также подобный хадис приводится со слов аль-Мугыры и Мухаммада ибн Маслямы.

Что касается слов «аль-гурра» (الغرة), упомянутого в хадисе, то под ним подразумевается раб или рабыня, несмотря на то, что в своей основе так называют белое пятно на лбу коня, при этом подразумевая всё тело.

22. Мискаль — мера веса равная 24 каратам или 4,68 г.

23. Аль-Бухари (6909), Муслим (1681–35).

Если же ребёнок рождается живым, а затем умрёт по причине нанесённых увечий или ран, то вменяется полная вира (за лишение жизни) либо же возмездие. Однако это касается свободного, а не раба.

Относительно того, что имеется в виду под «аль-гурра» (الغرة), упомянутого в хадисе, среди учёных было большое разногласие, что автор (аш-Шаукани) детально разобрал в «Шарху ль-Мунтака»²⁴.

• ВОПРОС № 9: РАЗМЕР ВИРЫ ЗА РАБА И КОМПЕНСАЦИЙ ЕГО УВЕЧЬЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Размер полноценной виры за убийство раба и размеры компенсаций за увечья зависят от стоимости самого раба».*

И относительно этого нет разногласий среди учёных. Однако были разногласия относительно того, когда стоимость раба начала превышать виру свободного человека, лежит ли обязанность выплаты превышающей части или нет? И правильнее то, что это обязательно.

А размер компенсации за его увечья рассчитывается в соответствии с его стоимостью. И то, что в отношении свободного составляет половину, трети или десятой части виры, то в отношении раба остаются эти же соотношения, только относительно его стоимости.

Учёные, которые считали, что размер виры раба составляет стоимость самого раба, даже если она будет превышать виру свободного, аргументировали своё мнение тем, что раб относится к отдельной единице имущества, подобно любому другому имуществу, и приемлет то, чтобы владеть им. И точно так же, как за порчу любого другого имущества полагается компенсация в размере его стоимости, даже если она превышает размер виры свободного человека, точно так же необходимо поступать и при порче раба.

24. Бурайда рассказывал: *«Однажды, одна женщина бросила камень в другую женщину, и у неё произошёл выкидыш. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил выплатить компенсацию за её плод в размере пятидесяти овец. И он в тот день запретил швыряться камнями».* Ан-Насаи (4813). Аль-Альбани подтвердил достоверность хадиса.

Также учёные говорят, что размер выплаты «гурра», упомянутого в хадисе в виде раба или рабыни, составляет десятую часть от полной виры матери этого плода, то есть 5 верблюдов. См. аль-Бухути «ар-Рауду ль-мурби» (480).

Те учёные, которые говорят, что вира раба не может превышать виры свободного, аргументируют это тем, что раб относится к человеческому роду, и ниже свободного во всех отношениях. Максимум, чего он может достичь, это стать свободным и тогда его вира станет вирой свободного. Поэтому аннулируется всё, что превышает виру свободного, так как это — максимальное, чего может достигать вира человека.

Однако первое мнение ближе к истине со стороны суждений. А что касается стороны шариатских текстов, то в этом отношении нет ничего достоверного от самого пророка (да благословит его Аллах и приветствует). А от 'Али передаётся и то, что соответствует первому мнению и то, что соответствует второму мнению.

• ВОПРОС № 10: ПОЛОЖЕНИЕ УБИЙСТВА ВЕРХОВОГО ЖИВОТНОГО ИЛИ ПРИЧИНЕНИЯ ЕМУ УВЕЧИЙ

Что касается убийства животного, то размером его компенсации является его стоимость. А если животному были нанесены увечья, то размер компенсации определяется разницей между его стоимостью без увечий и стоимостью с увечьем.

Это действительно тогда, когда на что-то конкретное не будет указывать частный довод. Во всех остальных случаях решение базируется исходя из общих доводов, так как и раб и животное относятся к имуществу, которым владеют люди. И если кто-то испортит что-то из этого, обязательным для него становится компенсация в размере стоимости порчи. И если увечье уменьшает стоимость, то размер компенсации будет соответствовать разнице между целым и испорченным, точно так же, как во всех остальных видах имущества, помимо животных. И было бы правильнее подходить к увечьям рабов так же, как к иному имуществу, и обязывать компенсацией соответствующей величине порчи.

• ВОПРОС № 11: «АЛЬ-КАСАМА»

К многочисленным клятвам (аль-касама) прибегают, когда есть убитый, а его родственник обвиняет конкретного человека или группу лиц в его смерти, при наличии предшествовавшей вражды (аль-ляус) между убитым или обвиняемым.

«Аль-Ляус» — всё то, что приближает к уверенности того, что обвиняющий другого в убийстве говорит правду, как если труп будет обнаружен на земле тех, с кем у убитого была вражда, подобно тому, как это произошло с убитым, обнаруженным в Хайбаре²⁵. А вражда, которая была между ансарами и жителями Хайбара, общеизвестна. Также если группа людей находилась в одном доме или местности и среди них оказался убитый; либо если рядом с убитым обнаруживается человек, на одежде которого есть кровь убитого; либо если есть свидетельство одного надёжного свидетеля о том, что некто убил другого; либо если об убийстве свидетельствуют по отдельности несколько рабов или женщин, в отношении которых нет подозрений в сговоре для лжесвидетельства²⁶ и тому подобные ситуации.

В этом случае начинают с клятв обвинителя, который произносит 50 клятв, посредством которых утверждается его обвинение. Если же обвинитель откажется произносить клятвы, произнесение клятв переходит на обвиняемого, который произносит 50 клятв, что он непричастен к убийству. И если посредством этих многочисленных клятв утверждается вира за покойного, она становится отягощённой.

В случае, когда не было вражды между убитым и обвиняемым или не было ничего из вышперечисленного из того, что входит в понятие «аль-ляус», то опираться и исходить следует из слов обвиняемого, с подтверждением им своих слов клятвой о непричастности к убийству, подобно тому, как это происходит при иных обвинениях. Разногласие лишь в том, произносит ли он одну клятву или 50, и правильным является то, что достаточно одной клятвы.

25. Речь идёт об Абду-Ллахе ибн Сахле, которого обнаружил убитым Мухайиса ибн Мас'уда в Хайбаре. Хадис, приводимый в обоих Сахихах, будет упомянут ниже, с позволения Аллаха. Аль-Бухари (3173), Муслим (1669).

26. Шейх аль-Альбани сказал: *«Эти примеры были упомянуты исходя из того, что распространилось среди правоведов как прошлого, так и современности, что под «аль-бййина» имеются в виду два свидетеля, мужчины, свободные (не рабы) и достойные доверия. Однако я не считаю это правильным и нет у них на это довода. Однако «аль-бййина» — это всё то, что выявляет истину и раскрывает её. И если группа рабов или женщин, которые не могли сговориться, свидетельствуют о том, что некто является убийцей, и подтверждается истинность их слов, то это — «аль-бййина», и является обязательным выносить решение о возмездии. И это является явной истиной».* См. «ат-Та'ликату р-радыййа» (3/388).

Если же обвиняющих несколько, то исходя из более правильного мнения, эти 50 клятв распределяются между ними в соответствии с их долями в наследстве покойного. И в этом случае обязательным становится соблюдение соотношения в количестве клятв, подобно тому, как это делается при делении наследства, в целых величинах без остатка²⁷.

Другим мнением является то, что каждый из родственников приносит по 50 клятв, даже если обвиняющих — большая группа. Однако более правильным является то, что клятвы распределяются между ними.

Если же обвинение — относительно увечья, тогда вне зависимости от того есть вражда «аль-ляус» или нет, опираться следует на слова обвиняемого вместе клятвой о его непричастности. И всё это было разъяснением мазхаба аш-Шафи'и.

Что же касается Абу Ханифы, то он считал, что обвинитель не начинает с клятв, однако их сразу же возлагают на обвиняемого. Он также сказал, что если убитого находят в какой-то местности, то правитель выбирает из числа жителей этой местности 50 праведных мужчин, которые должны поклясться, что они непричастны к убийству и не знают того, кто его убил. И если они все принесут клятву, вира возлагается на главу этой местности, если же они откажутся от клятв, то вира возлагается на самих жителей.

Знай же, что в этом вопросе многие из обладателей знания не избежали того, чтобы высказываться, не имея доводов ни из достоверной Сунны, ни даже приемлемого хадиса для того, чтобы объединить между этими клятвами и вирой за покойного (дия). Однако в некоторых хадисах говорится только о клятвах, а в других — только о выкупе (дия).

Итак, в этом вопросе есть большая путаница, а мы не из тех, кто поклоняется Аллаху утверждением каких-либо положений религии, лишённых довода. В особенности, когда это идёт в противоречие достоверно установленному и узаконенному положению, приводя

27. То есть если у убитого три сына, то 50 клятв не делится без остатка на 3, а клятв должно быть не меньше 50 и каждый из сыновей должен клясться одинаковое количество раз. Поэтому каждый из них приносит по 17 клятв, что в совокупности составляет 51 клятву.

к изъятию имущества, которое является запретным, кроме как по праву. И по этой причине группа из числа предшественников, среди которых Абу Кыляба, Салим ибн 'Абду-Ллах, аль-Хакам ибн 'Утайба, Катада, Суляйман ибн Ясар, Ибрахим ибн 'Уляйа, Муслим ибн Халид и 'Умар ибн 'Абду ль-'Азиз считали, что положение многочисленных клятв относительно убийства «аль-касама» не утверждено в религии по причине противоречия этого положения основам Шариата со многих сторон, которые перечислил автор (аш-Шаукани) в «Шарху ль-Мунтака», а также привёл опровержение на всё это со стороны большинства учёных, поэтому вернитесь к его разбору.

• ВОПРОС № 12: ПОСРЕДСТВОМ ЧЕГО УСТАНАВЛИВАЕТСЯ «АЛЬ-КАСАМА»

[Сказал аш-Шаукани]: *«Многочисленные клятвы (аль-късама) применяются в том случае, если убийца находится в группе ограниченного количества человек. И эти клятвы должны достигать пятидесяти».*

Исходя из слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): **«Вас избавит от необходимости приносить клятвы пятьдесят клятв иудеев».** Хадис со слов Сахля ибн Аби Хасма приводится в сборниках у аль-Бухари (6898) и Муслима (1669).

• ВОПРОС № 13: ОБВИНЯЕМЫЕ В УБИЙСТВЕ ВПРАВЕ ВЫБРАТЬ МЕЖДУ 50 КЛЯТВАМИ И ВЫПЛАТОЙ ВИРЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Родственник убитого выбирает тех, кто будет клясться. Если они откажутся, на них возлагается вира за убитого, если же принесут 50 клятв, то освобождаются от платы за кровь (дия)».*

Исходя из хадиса, который привёл Муслим (1670) и другие со слов Абу Салямы ибн 'Абду р-Рахмана и Суляймана ибн Ясара от сподвижника пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) закрепил в Исламе положение произнесения клятв, которое было во времена доисламской джахилии.

Известно, что во времена доисламской джахилии обвиняемым предоставлялся выбор между произнесением клятв и тем, чтобы выплатить виру за убитого, подобно тому, как это произошло в пле-

мени Бану Хашим. Хадис об этом приводится у аль-Бухари (3845) и ан-Насаи (8/2) со слов Ибн 'Аббаса. Это длинная история и в ней помимо прочего говорится, что подозреваемый в убийстве был определённым человеком и Абу Талиб сказал ему: *«Мы даём тебе выбор между одним из трёх: либо выплаты сто верблюдов, ведь, поистине, ты убил одного из наших; либо приведи 50 мужчин из твоего рода, которые поклянутся, что ты не убивал нашего родственника; либо — если ты откажешься и от того и другого — мы убьём тебя за него»*. Тогда он обратился к своему роду и рассказал им об этом, и они согласились принести клятвы. Затем к Абу Талибу пришла женщина из Бану Хашим, которая была замужем за человеком из рода обвиняемого и у которой был сын, и сказала: *«О Абу Талиб, я прошу тебя освободить моего сына и исключить из числа этих пятидесяти человек»*. И он согласился на это. Затем пришёл человек из рода убийцы и сказал: *«О Абу Талиб, ты согласился на то, чтобы 50 человек произнесли клятвы вместо ста верблюдов, и получается, что на каждого из этих пятидесяти человек приходится по два верблюда. Вот я привёл двух верблюдов, прими их и освободи меня от клятвы»*. И он принял их и освободил его от клятвы. А оставшиеся 48 человек из рода убийцы произнесли клятвы. Затем Ибн 'Аббас сказал: *«Клянусь Тем, в Чьих Руках моя душа, не прошло и года, как не осталось из этих 48 человек ни одного, чьи бы глаза моргали (то есть никого не осталось в живых)»*.

• ВОПРОС № 14: КТО ВЫПЛАЧИВАЕТ ВИРУ ПРИ НЕЯСНОСТИ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если ситуация не прояснится, вира за убитого выплачивается из казны»*.

Исходя из хадиса Сахля ибн Аби Хасмы, который сказал: *«Абду-Ллах ибн Сахль и Мухайиса ибн Мас'уд отправились в Хайбар — а тогда с ними уже был заключён мирный договор — и разделились, а когда Мухайиса вернулся к Абду-Ллаху ибн Сахлю, обнаружил его валяющимся в собственной крови убитым. Он похоронил его и отправился в Медину вместе с 'Абду р-Рахманом ибн Сахлем и Хуайисой ибн Мас'удом к пророку (да благословит его Аллах и приветствует). И когда 'Абду р-Рахман ибн Сахль начал говорить, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть говорит старший»**, — так как 'Абду р-Рахман был самым молодым из троих. И когда они двое рассказали о том, что произошло, пророк (да бла-*

гословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Готовы ли вы произнести 50 клятв и получить право на убийцу или на кровь вашего родственника?»**. Они сказали: *«Как же мы будем клясться относительно того, что мы не видели и свидетелями чего не являлись?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Вас избавит от необходимости приносить клятву, 50 клятв иудеев»**. Они сказали: *«Как мы можем принять клятву людей из числа неверных?»*. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выплатил виру за убитого от себя». Хадис приводит аль-Бухари (3173), Муслим (1669–1) и другие.

В одной из версий этого хадиса говорится: *«Не желая, чтобы его кровь была пролита безвозмездно, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал им сто верблюдов из закята»²⁸*.

Учёные разногласили относительно того, как именно надо проводить процедуру многочисленных клятв «аль-касама», но то, что мы упомянули, является наиболее приближенным к истине и более соответствующим шариатским правилам.

В одной из версий хадиса, переданного со слов Сахля ибн Аби Хасмы, говорится о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть поклянутся 50 человек из вас в отношении человека из них, и он будет предоставлен вам»**. Они сказали: *«Как мы можем клясться относительно того, свидетелями чего не были?»²⁹*.

Также Ахмад (11341) и аль-Байхаки (8/126) привели хадис со слов Абу Са'ида о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) нашёл убитого между двух селений и повелел измерить расстояние до каждого селения. К одному из селений расстояние оказалось ближе на одну пядь, и вира за убитого была возложена на них. Аль-Байхаки сказал: *«Единственный, кто передал это от 'Атыйи — это Абу Исраиль, а учёные на этих двоих не опираются»*. Аль-'Укайли сказал: *«У этого хадиса нет никакой основы»³⁰*.

'Абду р-Раззак (10/35), Ибн Аби Шейба (5/441) и аль-Байхаки (8/123) привели сообщение со слов аш-Ша'би о том, что во времена 'Умара

28. Аль-Бухари (6898), Муслим (1669–5).

29. Муслим (1669–2).

30. Слабый хадис. См. «Тахридж аль-Муснад» (11341).

между селениями Вади'а и Шакир был найден убитый. 'Умар приказал измерить расстояние до каждого селения, и ближе оказалось селение Вади'а. Тогда он обязал их принесением 50 клятв и каждый из мужчин клялся, что он не убивал его и что не знает — кто убийца. После этого он возложил на них выплату виры за убитого. Тогда они сказали: *«О, правитель правоверных, ни наши клятвы не уберегли нас от выплаты виры, ни выплата виры не уберегла нас от принесения клятв»*. 'Умар ответил: *«Это соответствует истине»*³¹.

Также подобное сообщение привели ад-Даракутни и аль-Байхаки со слов Са'ида ибн аль-Мусайиба, в котором говорится, что 'Умар сказал: *«Поистине, я вынес решение, подобное решению вашего пророка (да благословит его Аллах и приветствует)»*. Затем аль-Байхаки сказал: *«Здесь, несмотря на то, что решение возводится к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), тем не менее, сообщение является отвергаемым. В его иснаде присутствует 'Умар ибн Субайх, относительно неприемлемости которого учёные сошлись»*.

Аш-Шафи'и сказал: *«Это недостоверное сообщение, его передал аш-Ша'би от аль-Хариса аль-А'вара, а аль-Харис является неизвестным передатчиком»*.

Подобными сообщениями не устанавливается довод по причине слабости иснада, даже если оно передаётся в форме «марфу'», возводимой до пророка (да благословит его Аллах и приветствует). А что касается формы «мурсаль», не возводимой до пророка (да благословит его Аллах и приветствует), то оно не является доводом, вне зависимости от того, является его иснад достоверным или нет. Поэтому правильным в этом вопросе будет обратиться к упомянутой ранее форме многочисленных клятв «аль-касама», которая была известна со времён доисламского невежества, и которое одобрил и подтвердил пророк (да благословит его Аллах и приветствует).

Абу Дауд (4526) привёл хадис со слов Абу Салямы ибн 'Абду р-Рахмана и Суляймана ибн Ясара от одного из ансаров о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), начав с иудеев, сказал им: **«Пусть 50 человек из вас произнесут клятвы»**, но они отказались делать это. Тогда он обратился к ансарам и сказал: **«Утвердите ваше право»**, — на что они ответили: *«О, посланник Аллаха,*

31. Хадис приводится в форме «мурсаль».

разве мы можем клясться относительно сокровенного?». Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) возложил виру за убитого на иудеев, так как убитый был найден среди них³².

Если этот хадис окажется достоверным, то в нём нет противоречия тому, что мы упоминали ранее об обязательности возложения виру за убитого на обвиняемых, если они отказываются произносить клятвы. Однако данный хадис не соответствует содержанию хадиса, приводимого в обоих Сахихах, если и здесь и там имеется в виду один и тот же случай. Также и некоторые из обладателей знания сказали, что данный хадис недостоверный и не должен приниматься в расчёт.

32. Слабый хадис. См. «Да'иф Аби Дауд» (4526), «ат-Та'ликут р-радыйа» (3/394).

Книга 29

**ЗАВЕЩАНИЕ
(ВАСЬЯ)**



КНИГА 29. ЗАВЕЩАНИЕ (ВАСЫЯ)

• ВОПРОС № 1: КОГДА ЯВЛЯЕТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ОСТАВИТЬ ЗАВЕЩАНИЕ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Завещание является обязательным для того, кому есть что завещать».*

Исходя из хадиса, приводимого аль-Бухари (2738), Муслимом (1627) и другими со слов Ибн ‘Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«У мусульманина, обладающего тем, что он хочет завещать, нет права проводить даже две ночи, кроме как записанное завещание будет находиться у его головы».**

Составление завещания считали обязательным ‘Ата, аз-Зухри, Абу Миджляз, Тальха ибн Мусарриф и другие. Также аль-Байхаки передал это мнение от аш-Шафи‘и в его раннем мазхабе, а также это мнение принадлежало Исхаку, Дауду, Абу ‘Аване и Ибн Джариру.

Большинство же учёных считало, что завещание является желательным, а не обязательным. Однако это мнение опровергается приведённым хадисом, который указывает на обязательность завещания.

Также их мнение опровергается и словами Всевышнего Аллаха: **«Когда смерть приближается к кому-либо из вас, и он оставляет после себя добро, то ему предписано оставить завещание родителям и ближайшим родственникам, исходя из общепринятого»**¹. Ведь отмена обязательности оставления завещания (ниспосланными затем аятами о распределении наследства) касается лишь родителей и наследующих родственников, а в отношении других родственников остаётся неизменным.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«И этого придерживаются обладатели знания. Так, Мухаммад (аш-Шайбани) сказал: «Это хорошее и прекрасное мнение, которого придерживаемся мы тоже». А ан-Навави передал слова аш-Шафи‘и, который говорил, что смысл хадиса — в утверждении завещания и предусмотрительности, а также в том, что желательно торопиться с оставлением завещания, и что его надо записывать, будучи в здравии».*

1. Сура «аль-Бакара», аят 180.

• ВОПРОС № 2: КОГДА ЗАВЕЩАНИЕ СТАНОВИТСЯ ЗАПРЕТНЫМ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«И оно недействительно, когда содержит в себе причинение вреда».*

Исходя из хадиса, приводимого со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, человек и его жена совершают благие дела на протяжении шестидесяти лет, после чего к ним приближается смерть, и они оставляют завещание, причиняющее вред друг другу, и огонь становится обязательным для них».** После чего Абу Хурайра прочёл аят: **«Таков расчёт после вычета по завещанию, которое он завещал, или выплаты долга, если это не причиняет вреда. Такова заповедь Аллаха, ведь Аллах — Знающий, Выдержанный. Таковы ограничения Аллаха. Того, кто повинуется Аллаху и Его посланнику, Он введёт в Райские сады, в которых текут реки. Он пребудет там вечно. Это и есть великое преуспевание»**². Хадис привели Абу Дауд (2867) и ат-Тирмизи (2117)³.

Также подобный хадис, но в котором говорится о семидесяти годах, привели Ахмад (2/278) и Ибн Маджа (2704), а ат-Тирмизи (2117) назвал его хорошим (хасан). Однако в иснаде этого сообщения присутствует Шахр ибн Хавшаб, относительно надёжности которого учёные разошлись во мнениях. Ахмад ибн Ханбаль и Яхья ибн Ма'ин считали его надёжным передатчиком.

Са'ид ибн Мансур (1/109) привёл с достоверным иснадом сообщение в форме «маукуф» (как слова сподвижника) от Ибн 'Аббаса: *«Причинение вреда посредством завещания относится к большим грехам».* А ан-Насаи (6/320) привёл это же сообщение, но уже со слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует) с иснадом, все передатчики которого являются надёжными⁴.

Вышеприведённый аят сам по себе достаточен для утверждения этого положения, так как в аяте завещание, необходимое к исполнению, обуславливается отсутствием в нём причинения вреда.

2. Сура «ан-Ниса», аяты 12–13.

3. Слабый хадис. См. «Да'иф Аби Дауд» (614), «Да'иф аль-Джами'» (1457).

4. В качестве хадиса, это сообщение является слабым. См. «ат-Та'лику р-радыййа» (3/398).

Также многие имамы передавали единогласное мнение учёных о недействительности завещания, содержащего в себе причинение вреда.

Итак, завещание, содержащее причинение вреда, запрещено Кораном и Сунной. Примером подобного завещания может являться то, когда некоторым из наследников отдаётся предпочтение перед другими. А посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) назвал это несправедливостью, как это приводится в Сахихе (аль-Бухари 2650) со слов ан — Ну‘мана ибн Башира.

Также к причинению вреда будет относиться такое распоряжение имуществом, которое уменьшит доли, полагающиеся наследникам. Поэтому тот, кто завещает всё своё имущество или его часть на какое-либо богоугодное дело, желая тем самым лишить наследников причитающегося им или даже части из этого, то такое завещание будет недействительным по причине причинения вреда.

Внешний смысл доводов прямо указывает на то, что такое завещание не приводится в исполнение, вне зависимости от того, было ли оно в пределах трети имущества, меньше этого или больше. Вследствие чего хадисы, в которых дозволяется завещать не более трети имущества, относятся к ситуации, когда в этом нет вреда для наследников. Также автор (аш-Шаукани) по этой теме составил отдельную небольшую работу.

• ВОПРОС № 3: ЗАВЕЩАНИЕ, СДЕЛАННОЕ НАСЛЕДНИКУ — НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНО

[Сказал аш-Шаукани]: *«И оно (завещание) — недействительно в отношении наследника».*

Исходя из хадиса ‘Амра ибн Хариджи о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, каждому обладателю права, Аллах дал его право, поэтому нет завещания наследнику».** Хадис привели Ахмад (4/186), Ибн Маджа (2712), ан-Насаи (6/247), ат-Тирмизи (2121), ад-Даракутни (4/152) и аль-Байхаки (6/164), а ат-Тирмизи подтвердил его достоверность⁵.

5. Также достоверность подтвердил аль-Альбани. См. «Сахих Аби Дауд» (2870) и «аль-Ирва» (1655).

Также этот хадис, но уже со слов Абу Умамы привели Ахмад (5/267), Абу Дауд (2870), Ибн Маджа (2713) и ат-Тирмизи (2120), назвавший его хорошим. В его иснаде присутствует Исма'иль ибн 'Аййаш, который считается надёжным передатчиком, когда передаёт от жителей Шама, как в данном случае, так как он передал его от Шурахбилля ибн Муслима, а он из Шама и является надёжным передатчиком. И данный хадис назвал приемлемым Ибн Хаджар⁶.

Также его привёл ад-Даракутни (4/97, 152) со слов Ибн 'Аббаса, а Ибн Хаджар⁷ относительно него сказал, что все его передатчики являются надёжными. В нём говорится: **«Не дозволено завещать что-либо наследнику, кроме как с позволения других наследников»**⁸.

Ад-Даракутни (4/98) привёл хадис со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца, от его деда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет завещания наследнику, кроме как с позволения других наследников»**. Ибн Хаджар в «ат-Тальхис» (3/92) сказал, что иснад этого хадиса слабый⁹.

Также по этой теме приводятся хадисы у Ибн Маджи (2714) со слов Анаса, у ад-Даракутни (4/92) со слов Джабира, а также у него же (4/97) со слов 'Али.

Аш-Шафи'и сказал¹⁰: *«Поистине, эти слова по смыслу имеют положение передающего множественными путями (мутавафир). И мы застали обладателей знания из числа курайшитов и знатоков жизнеописания пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и других учёных, дающих фетвы, которые не разногласили относительно того, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал во время прощального паломничества: **«Нет завещания наследнику»** и эти слова учёные не переставали передавать друг от друга, вследствие чего они обрели форму передающегося множественными путями (мутавафир), что даже сильнее, чем передача одного надёжного передатчика»*.

6. См. «ат-Тальхис» (4/92).

7. См. «аль-Фатх» (5/438).

8. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1656, 1657).

9. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1656, 1657).

10. См. «аль-Умм» (5/234).

Таким образом — к чему также склонилось большинство учёных — этот хадис поясняет слова Всевышнего Аллаха: **«Таков расчёт после вычета по завещанию, которое он завещал, или выплаты долга»**¹¹.

Малик в «аль-Муватта» сказал: *«Установленной Сунной в среде учёных, относительно которой нет никаких разногласий, является то, что не дозволяется завещать что-либо наследнику, кроме как с согласия других наследников»*.

И этого придерживаются обладатели знания.

•ВОПРОС № 4: ЗАВЕЩАНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО ГРЕХОВНОГО-НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНО

[Сказал аш-Шаукани]: *«И также оно (завещание) недействительно относительно греховного»*.

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (6/441) и ад-Даракутни со слов Абу ад-Дарды о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, Аллах даровал вам милостыню, позволив распоряжаться третью вашего имущества перед смертью, посредством чего вы можете увеличить свои благодеяния»**¹².

Также этот хадис привели Ибн Маджа (2709), аль-Баззар (5/13) и аль-Байхаки (6/269) со слов Абу Хурайры, однако в его иснаде есть слабость. Ад-Даракутни (4/150) и аль-Байхаки привели его со слов Абу Умамы, однако и его иснад является слабым.

Его также привёл аль-‘Укайли в «ад-Ду‘афа» (1/275) со слов Абу Бакра ас-Сыддика, однако в иснаде этого сообщения есть отвергаемый передатчик.

Также его привели Ибн ас-Сакан, Ибн Кани¹³, Абу Ну‘айм¹⁴ и ат-Табарани¹⁵ со слов Халида ибн ‘Абду-Ллаха ас-Сулями. Но в отношении его достоверности учёные разошлись во мнениях. Однако посредством всех этих версий хадиса, он в совокупности поднимается до уровня приемлемости.

11. Сура «ан-Ниса», аят 11.

12. Хадис хороший (хасан). См. «аль-Ирва» (1641).

13. См. «Му‘джаму с-сахаба» (671).

14. См. «Ма‘рифату с-сахаба» (2/952).

15. См. «аль-Кабир» (4/198).

Оставление завещания в пределах трети имущества было дозволено для увеличения благодеяний человека, завещание же греховного является грехом, а Аллах запретил грехи в Своей Книге и на языке Своего посланника (да благословит его Аллах и приветствует). И даже если бы не пришло ничего, указывающее на обусловленность завещания благими делами, то для запрета греховного завещания было бы достаточно тех доводов, которые указывают на запрет послушания Аллаха.

• ВОПРОС № 5: РАЗМЕР ЗАВЕЩАНИЯ НА БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Завещание на благотворительность должно быть в пределах трети имущества».*

Исходя из хадиса, который привели аль-Бухари (2743) и Муслим (1629) со слов Ибн ‘Аббаса, который сказал: *«О, если бы люди завещали меньше, чем треть своего имущества, ведь, поистине, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Пусть будет треть, но и трети много»**».*

Также подобный хадис передаётся и со слов Са‘да ибн Аби Ваккаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: *«**Пусть будет треть, но и трети много**»,* — когда он спросил пророка (да благословит его Аллах и приветствует): *«Не раздать ли мне в качестве благотворительности две трети своего имущества?».* Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: *«**Нет**».* Тогда он спросил: *«А половину?».* Он ответил: *«**Нет**».* Тогда Са‘д сказал: *«А треть?»*, — на что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: *«**Пусть будет треть, но и трети много. Поистине, если ты оставишь своих наследников в достатке — будет лучше, чем если ты оставишь их в нужде, вынужденными обращаться к людям с просьбами**».* Этот хадис приводится у аль-Бухари (5354), Муслима (1628) и других.

Большинство учёных считало, что нельзя в завещании выходить за рамки трети имущества, даже если у человека нет наследников. А позволяли это при отсутствии наследников Исхак, Шарик, Ахмад в одной из передач от него, и ханафиты. А из числа сподвижников этого мнения придерживались ‘Али и Ибн Мас‘уд (да будет доволен ими Аллах).

Сторонники этого мнения приводили в аргумент то, что в аяте о завещании говорится в общем, а Сунна обусловила его размер в отношении того, у кого есть наследник, поэтому в отношении того, у кого нет наследника, всё остаётся на своей первоначальной основе.

Ахмад (5/341), Абу Дауд (3960) и ан-Насаи (3/187) привели хадис со слов Абу Зайда аль-Ансари о том, что некий человек завещал свободу шестерым своим рабам после своей смерти, и не было у него другого имущества. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) бросил жребий между ними и освободил двоих (т.е. треть) и оставил четверых в рабстве (для наследников).

А в версии этого хадиса, которую приводит Абу Дауд (3960), говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если бы я узнал об этом до того, как он был похоронен, то его бы не похоронили на кладбище мусульман».**

Также этот хадис привели Муслим (1668) и другие со слов ‘Имрана ибн Хусайна.

А в версии, приводимой у Ахмада (4/446), говорится, что когда к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) пришли наследники этого человека из числа бедуинов и рассказали ему о том, что он сделал, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«И он сделал это?! Если бы мы узнали об этом раньше, то с позволения Аллаха не стали бы совершать над ним погребальную молитву».**

Знай, что треть, которой позволено распоряжаться каждому — это то, что хочет сделать человек для себя после своей смерти из числа богоугодных дел, которыми его не обязал Всевышний Аллах. И если его завещание таково, оно исполняется в рамках трети его имущества. Если же оно будет относиться к тому, о чём мы упоминали ранее из обязательных вещей, вне зависимости от того, относится ли это к правам Аллаха, как закят, хадж или некий вид искупления, который покойный считал обязательным; или же связан с правами людей, как долги, то это исполняется с основного имущества прежде всего остального. И нет основания для того разделения, которое некоторые делают относительно порядка распределения, оставленного покойным имущества.

Итак, если кто-то умрёт, то является обязательным взять из основного имущества на то, что являлось обязательным в отношении прав Аллаха и прав людей. После этого, если покойный завещал часть имущества на что-то, относящееся к числу богоугодных дел, не связанное с его обязательствами, и не превышающее трети оставшегося имущества, то это завещание исполняется. Ведь Аллах дозволил ему распоряжаться третью своего имущества после смерти, как он того пожелает, при условии, что в этом не будет причинения вреда другим, как предпочтение части наследников либо лишение наследства других без шариатской причины и пользы, а лишь с целью их обделения.

Если для выполнения богоугодного дела, на которое покойный завещал часть своего имущества, требуется не меньше и не больше его трети, то исполнение завещания является обязательным. Если оно превышает треть, то не исполняется в отношении превышающей части, будь она значительной или нет, кроме как с позволения наследников. И если они позволяют, значит, они согласны с лишением себя части из причитающегося им имущества. Если же завещание меньше, чем треть, то излишек распределяется между наследниками. Это и есть истина в этом вопросе, от которой нельзя отклоняться.

А что касается разделения прав Аллаха и отнесения их части к трети имущества, а части к основному, то нет у этого разделения никакой основы, кроме как ничем не подкреплённых фантазий.

Также знай, что для меня нет разницы относительно прав Аллаха и прав людей на оставленное имущество. У людских прав нет никакой первоочерёдности перед правами Аллаха, однако все они равны между собой со стороны невыполненных обязательств, возложенных на покойного. И нет разницы между одной обязанностью и другой — ведь все они обязательны для исполнения (со стороны Шариата). А кто считает иначе, обязан приведением довода.

Более того, если кто-то скажет, что права Аллаха первичнее для исполнения, чем права людей, опираясь при этом на хадис пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Долг Аллаха больше заслуживает того, чтобы его отдали»**¹⁶, — то это даже ближе к исти-

16. Аль-Бухари (1953), Муслим (1148).

не, при условии, что, что под словами «чтобы его отдали» имеется в виду: чтобы выполнил тот, кто выполнит это из числа родственников. Как, например, если родственник отправится в хадж от имени покойного или будет держать пост за него. Но не для того, чтобы это сделал кто-либо другой не из числа родственников, так как чтобы можно было сказать о правомочности этого, требуется дополнительный довод, не говоря уже о том, чтобы это было обязательным¹⁷.

• ВОПРОС № 6: ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ДОЛГАМ ПОГАШАЮТСЯ ПРЕЖДЕ ЗАВЕЩАНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«До исполнения завещания является обязательным расплатиться с долгами».*

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (4/136) и Ибн Маджа (2433) с иснадом, все передатчики которого являются надёжными. В нём со слов Са'да ибн аль-Атвалы сообщается о том, что, когда он поведал пророку (да благословит его Аллах и приветствует) о том, что его брат умер и оставил после себя детей и имущество в триста дирхамов, которые он хотел бы потратить на них, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, твой брат удерживается (от вхождения в Рай) по причине его долга, так что отдай его долг».** Са'д сказал: *«О, посланник Аллаха, я отдал все его долги кроме двух динаров, на которые претендует некая женщина, но у неё нет доказательства, подтверждающего её слова».* Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Дай их ей, поистине, она имеет на них право»**¹⁸.

17. Однако более правильным мнением является то, что пожертвование за умершего действительно как со стороны родственника, так со стороны другого человека, будь это сосед, друг и т.п. См. Ибн Кудама в «аль-Мугни» (2/226), Ибн 'Усаймин в «Фатава нурун 'аля д-дарб».
18. Следует отметить, что в отношении слов: **«Дай их ей, поистине, она имеет на них право»**, Абу ль-Хасан ас-Синди и Ахмад ас-Са'ати говорили, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в данном случае вынес решение в её пользу на основании откровения. См. «Хашия с-Синди» (2/82), «аль-Фатху р-Раббани» (7/100).

И подобное было очень редко, поскольку пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в подобных случаях всегда выносил решение по внешним факторам, оставляя Аллаху то, что скрыто. И если в наше время кто-то будет заявлять, что покойный остался должен ему, не предоставляя подтверждения, то наследники покойного имеют полное право отказать ему

Относительно этого положения нет разногласий среди учёных, и на это также указывают слова Всевышнего Аллаха: «...после выполнения завещания, которое он оставил и выплаты долга»¹⁹.

• ВОПРОС № 7: ЕСЛИ ЧЕЛОВЕК НЕ ОСТАВИЛ ПОСЛЕ СЕБЯ ИМУЩЕСТВА, ДОСТАТОЧНОГО, ЧТОБЫ ВЫПЛАТИТЬ ЕГО ДОЛГИ, ОНИ ПОГАШАЮТСЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ КАЗНЫ МУСУЛЬМАН

[Сказал аш-Шаукани]: «Если человек не оставит после себя имущества, достаточного для погашения долга, правитель отдаёт его с казны».

Исходя из хадиса, который привели аль-Бухари (2398), Муслим (1619) и другие со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) говорил во время своих проповедей: «**Кто оставит после себя имущество или право на что-то, то это принадлежит его наследникам. А кто оставит детей, о которых некому позаботиться или долг, то это на мне**».

Подобный хадис также привели Ахмад (3/330), Абу Дауд (3343), ан-Насаи (4/65), Ибн Хиббан (5/27) и ад-Даракутни (3/79) со слов Джабира; аль-Байхаки (6/73) и ад-Даракутни (3/78) со слов Абу Са'ида; ат-Табарани (6/240) со слов Сальмана; а Ибн Хиббан в «ас-Сикат» (5/121) со слов Абу Умамы.

в этом. По этой причине очень важно всегда фиксировать все долговые и денежные операции.

19. Сура «ан-Ниса», аят 12. Аль-Багави и аль-Куртуби в своих тафсирах в разъяснении к этому аяту передали единогласное мнение учёных, что долг выплачивается с имущества покойного прежде завещания.

Книга 30

НАСЛЕДСТВО



КНИГА 30. НАСЛЕДСТВО

• ВОПРОС № 1: НАСЛЕДСТВО ДЕТАЛЬНО РАЗЪЯСНЕНО В КОРАНЕ

[Сказал аш-Шаукани]: «*Наследство детально разобрано в Священной Книге*».

И оно известно для обладателей знания и специалистов, поэтому мы не стали упоминать здесь эти аяты, ограничившись приведением того, что пришло в Сунне и того, на чём сошлись учёные. И мы не станем упоминать здесь ничем не подкреплённые мнения — чего мы старались придерживаться на протяжении всей этой книги — ведь мнение, лишённое доводов, не заслуживает того, чтобы его цитировать. Каждый учёный имеет право на своё мнение при отсутствии прямых доводов, но тогда слова одного учёного не являются аргументом для другого.

И если ты усвоишь это, то для тебя откроется многое из Книги Аллаха. А то, что мы упомянули в этом разделе, то это всё, что включает в себя наука о распределении наследства, утверждённая в Коране и Сунне. Если же ты столкнёшься с ситуацией, которая не описана в этих двух источниках, то усердствуй в вынесении правильного решения, опираясь на свои знания и своё мнение¹, поступая в соответствии с известным хадисом от Му‘аза².

1. Данные слова шейха Сыддик Хасан Хана нельзя понимать, как обращение к рядовым мусульманам, не обладающих знанием религии, чтобы они в данном или иных вопросах опирались на своё понимание! Напротив, подобные слова обращены к обладателям знания, а обязанность рядовых мусульман заключается в том, чтобы в случае незнания обращаться к учёным, как сказал Аллах: «**Спросите же обладателей знания, если сами вы не знаете**». (Сура «ан-Нахль», аят 43).
2. Речь идёт об известном хадисе, в котором посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), отправляя Му‘аза ибн Джабаля в Йемен, спросил у него: «**Каким образом ты будешь выносить решения, если возникнет необходимость?**». Он ответил: «Я буду выносить решения на основе Корана». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: «**А если ты не найдёшь ответа в Коране?**». Му‘аз ответил: «Я обращусь к Сунне посланника Аллаха». Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: «**А если ты не найдёшь ответа в Сунне?**». Му‘аз ответил: «В таком случае я вынесу решение на основе собственного умозаключения, и я не буду при этом небрежным». После такого ответа Му‘аза, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) похлопал его по груди и сказал:

• ВОПРОС № 2: РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАСЛЕДСТВА НАЧИНАЮТ С НАСЛЕДНИКОВ, ИМЕЮЩИХ УСТАНОВЛЕННЫЕ ДОЛИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Является обязательным начинать распределение наследства с тех наследников, которые имеют установленные доли (фуруд). Затем остаток отдать ближайшему кровному родственнику ('асаба)³».*

Исходя из хадиса, который приводят аль-Бухари (6746), Муслим (1615) и другие со слов Ибн 'Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Распределите доли среди тех, кому они полагаются, а остаток — ближайшему родственнику мужчине».**

Под «долями» в хадисе имеются в виду доли, упомянутые в Коране в отношении всех близких родственников. А оставшееся после этого имущество отдаётся самому близкому кровному родственнику мужского пола (одной с ним фамилии, то есть 'асаба).

«Хвала Аллаху, который наставил на верный путь посланца посланника Аллаха». Ахмад (5/236), Абу Дауд (3592), ат-Тирмизи (1327), ад-Дарими (1/60).

Этот хадис называли слабым аль-Бухари, ат-Тирмизи, ад-Даракутни, Ибн Хазм, Абду ль-Хакк аль-Ишбили, Ибн аль-Джаузи, Ибн аль-Муляккын, аль-Альбани, Абду ль-Кадир аль-Арнаут и др. См. «ад-Ду'афа аль-кабир» (1/215), «Усулю ль-ахкам» (2/204), «аль-Абатыль ва ль-манакир» (1/243), «аль-Бадру ль-мунир» (9/534), «ас-Сильсиля д-да'ифа» (881).

Однако, несмотря на свою слабость со стороны иснада, смысл хадиса правильный, о чём также говорили учёные Ислама. Так, аз-Захаби в «Тальхысу ль-'иляль» (1/269) об этом хадисе говорил: *«Иснад хадиса хороший, и смысл его правильный».*

А сам аш-Шаукани в «аль-Фатху р-раббани» о нём сказал: *«Даже если в этом хадисе и есть некоторые проблемы, хафиз Ибн Касир собрал все его версии и свидетельства и сказал: «Это хороший и известный хадис, на который опирались имамы Ислама». У мухаддисов есть много слов об этом хадисе. Некоторые из них сказали, что хадис этот ложный и нет у него основы, другие сказали, что хадис хороший и на него следует опираться, а третьи сказали, что хадис слабый. Но правильное мнение в том, что хадис приемлемый в силу существования других, и на него можно опираться».*

3. «аль-'Асаба» (العصبة) — это все родственники человека мужского пола, в родстве с которыми между ним и ими связующими не выступают лица женского пола. См. «Та'рифату ль-Джурджани» (1/150). То есть это все мужчины из числа кровных родственников, имеющих ту же самую фамилию, что и сам человек.

• ВОПРОС № 3: СЁСТРЫ ПОКОЙНОГО ИМЕЮТ СТАТУС БЛИЖАЙШЕГО РОДСТВЕННОГО МУЖСКОГО ПОЛА ПРИ НАЛИЧИИ ДОЧЕРЕЙ У ПОКОЙНОГО

[Сказал аш-Шаукани]: «Сёстры покойного имеют статус ближайшего родственника мужского пола при наличии дочерей у покойного».

То есть они забирают остаток, точно так же, как забрал бы мужчина из числа ближайших кровных родственников (‘асаба), после того как наследники, которым полагаются доли, заберут свои доли. Доводом на это является хадис, приводимый аль-Бухари (6736) и другими со слов Ибн Мас‘уда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в отношении дочери, дочери сына и сестры покойного распределил имущество следующим образом: дочери — половина (1/2); дочери сына (внучке) — шестая часть (1/6), которая недостаёт для того, чтобы доля женщин составляла две трети (2/3) всего имущества; а оставшееся — сестре.

Из данного хадиса берётся также и то, что внучке (дочери сына) полагается шестая часть, что служит дополнением для двух третей (2/3).

• ВОПРОС № 4: НАСЛЕДНИКИ, КОТОРЫМ ПОЛАГАЕТСЯ ШЕСТАЯ ЧАСТЬ — ДОЧЬ СЫНА ПОКОЙНОГО ПРИ НАЛИЧИИ ОДНОЙ ДОЧЕРИ

[Сказал аш-Шаукани]: «Дочери сына (внучке) при наличии только одной дочери у покойного полагается шестая часть (1/6), недостающая до двух третей (2/3)».

Было сказано, что это является мнением всех учёных.

• ВОПРОС № 5: НАСЛЕДНИКИ, КОТОРЫМ ПОЛАГАЕТСЯ ШЕСТАЯ ЧАСТЬ — СЕСТРА ПО ОТЦУ ПРИ НАЛИЧИИ КРОВНОЙ СЕСТРЫ, БАБУШКА ПРИ ОТСУТСТВИИ МАТЕРИ

[Сказал аш-Шаукани]: «Шестая часть также полагается и единокровной⁴ сестре при наличии родной сестры; а также бабушке или бабушкам, при отсутствии матери».

4. Братьев и сестёр от одного отца и разных матерей называют единокровными; от одной матери, но разных отцов — единокровными; а от общих родителей — родными.

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (4/225), Абу Дауд (2894), Ибн Маджа (2724), ат-Тирмизи (2101) и посчитали достоверным Ибн Хиббан (7/609) и аль-Хаким (4/338). В нём со слов Кабисы ибн Зуайба сообщается, что бабушка покойного обратилась к Абу Бакру относительно причитающегося ей наследства. Он сказал: *«В Книге Аллаха для бабушки ничего не упоминается, а также я не знаю, чтобы для тебя (то есть для бабушки) полагалось что-либо из наследства, поэтому дай мне время, чтобы я мог спросить об этом у людей»*. Аль-Мугыра ибн Шу'ба сказал ему: *«Я присутствовал, когда посланник Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) выделил бабушке шестую часть наследства»*. Абу Бакр спросил его: *«Кто-нибудь ещё может подтвердить твои слова?»* Тогда встал Мухаммад ибн Масляма аль-Ансари и сказал то же самое, что и аль-Мугыра ибн Шу'ба. После чего Абу Бакр выделил бабушке покойного шестую часть наследства. Затем другая бабушка покойного обратилась уже к 'Умару относительно причитающегося ей наследства. Он ей сказал: *«Тебе ничего не полагается исходя из Книги Аллаха, однако это та шестая часть, которую вы можете поделить между собой с первой бабушкой. И какая бы из вас не осталась, шестая часть принадлежит ей»*⁵.

Ибн Хаджар сказал⁶, что иснад этого сообщения достоверен по причине надёжности всех передатчиков, однако в форме «мурсаль», так как Кабиса сам не мог слышать это от Абу Бакра и не мог присутствовать при этом, о чём говорил Ибн 'Абду ль-Барр.

Учёные разошлись во мнениях относительно года рождения Кабисы. Правильным из этих мнений является то, что он родился в год покорения Мекки (девятый год Хиджры), поэтому маловероятным является его присутствие при этой истории.

'Абду-Ллах ибн Ахмад в «Муснад» своего отца, Ибн Манда в «аль-Мустахрадж» и ат-Табарани в «аль-Кабир» привели хадис со слов 'Убады ибн Самита о том, что посланник Аллаха (да благословит его Allah и приветствует) двум бабушкам покойного выделил шестую часть наследства, которую они делят между собой⁷. Передатчиком этого сообщения от 'Убады ибн Самита является Исхак ибн Яхья, который не слышал хадисы непосредственно от 'Убады.

5. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1680).

6. См. «ат-Тальхис» (3/82).

7. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1681).

Абу Дауд (2895) и ан-Насаи (4/73) привели хадис со слов Бурайды о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) присудил бабушке покойного шестую часть наследства, если матери покойного нет в живых⁸.

Достоверность хадиса подтвердил Ибну с-Сакан, Ибн Хузайма, Ибну ль-Джаруд. Также его усилил Ибн 'Адий. В иснаде этого сообщения присутствует 'Убайду-Ллах аль-'Атаки, в отношении надёжности которого учёные разошлись во мнениях.

Ад-Даракутни (4/90) привёл сообщение со слов 'Абду р-Рахмана ибн Язида в форме «мурсаль». В нём говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) дал шестую часть наследства трём бабушкам покойного, две из которых были со стороны отца покойного, а одна — со стороны матери. Также это сообщение привёл Абу Дауд в «аль-Марасиль» (190) со слов Ибрахима ан-Наха'и. Также его привёл аль-Байхаки (6/236) в числе сообщений «мурсаль» от аль-Хасана. Также его привёл ад-Даракутни (4/92) со слов Зайда ибн Сабита.

Есть и другие сообщения по данной теме.

Аль-Махди в «аль-Бахр» сказал: «Доля бабушек покойного составляет шестую часть наследства, даже если их будет много, если они равны по положению. Одинаковым же считается положение матери мамы покойного и матери отца покойного. Ни одна из них не имеет больше прав перед другой. Если же возникает спор, то дальняя бабушка лишается наследства по причине бабушки, которая ближе к покойному. А самих бабушек наличие других родственников не может лишить наследства, кроме матерей. Также и наличие отца покойного лишает наследства бабушек с его стороны, а наличие матери покойного лишает наследства всех бабушек с обеих сторон».

Необходимо тщательно и досконально изучать источники, упоминаемых в книгах подробностей и нюансов данного вопроса, так как простое суждение одного из сподвижников не является доводом ни для кого, равно как и суждение группы из их числа, которое не достигает степени единогласного мнения⁹.

8. Слабый хадис. См. «Да'иф Аби Дауд» (2895).

9. Являются слова сподвижника самостоятельным доводом или нет — это предмет разногласий среди учёных, однако то, что при отсутствии других

• **ВОПРОС № 6: ДОЛЯ ДЕДУШКИ ПОКОЙНОГО,
КОГДА НЕТ ТЕХ, КТО ЛИШАЕТ ЕГО НАСЛЕДСТВА**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также шестая часть полагается дедушке покойного, когда нет тех из числа родственников, наличие которых лишает его наследства».*

Исходя из хадиса, передаваемого со слов ‘Имрана ибн Хусайна о том, что некий человек явился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказал: *«Поистине, сын моего сына умер, что мне полагается в наследство из его имущества?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Тебе полагается шестая часть»**. Когда тот начал уходить, он позвал его и сказал: **«Тебе ещё раз шестая часть»**. И когда тот начал уходить, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) вновь позвал его и сказал: **«Дополнительная шестая часть — в качестве пропитания»**¹⁰. Хадис привели Ахмад (4/428), Абу Дауд (2896) и ат-Тирмизи (2099), подтвердивший его достоверность.

доводов, предпочтение надо отдать их словам, а не словам кого бы то ни было иного, ни у кого не должно вызывать сомнений. И чтобы понять это, достаточно следующих слов имамов:

Имам аш-Ша‘би говорил: *«Бери то, что рассказали тебе от сподвижников посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), а на то, что тебе рассказали, основываясь на своём мнении — помочись!»*. См. ‘Абду р-Раззак (11/256).

Са’ид ибн Джубайр сказал: *«То, что не было известно сподвижникам, участвовавшим в битве при Бадре — не из религии»*. См. «Джами’у ль-баяни ль-‘ильм» (1425).

Имам аль-Ауза‘и сказал: *«Знание — это то, что пришло от сподвижников Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует), а то, что не пришло хотя бы от одного из них, не является знанием»*. См. «Джами’у ль-баяни ль-‘ильм» (1420).

Ибн аль-Кайим сказал: *«Все имамы Ислама говорили о необходимости принятия слов сподвижника»*. См. «И’ляму ль-муваккы’ин» (4/124).

Имам аш-Шафи’и сказал: *«У знания есть различные уровни: сначала идёт Коран; затем — достоверная Сунна; затем — единогласное мнение (иджма’) касательно того, на что нет указания в Коране и Сунне; затем идёт высказывание некоторых сподвижников, относительно которых нам неизвестно, чтобы кто-то пошёл им в противоречие»*. См. «аль-Умм» (7/246).

10. Слабый хадис. См. «аль-Мишкат» (3060).

Также Ахмад (5/27), Абу Дауд (2897), ан-Насаи (4/72) и Ибн Маджа (2723) привели хадис от аль-Хасана, в котором говорится, что, когда ‘Умар спросил о том, какую долю посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) определил для бабушки, встал Ма‘кыль ибн Ясар аль-Музани и сказал: *«В отношении бабушки посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил шестую часть»*. ‘Умар спросил: *«При наличии каких родственников?»*. Ма‘кыль сказал: *«Не знаю»*. Тогда ‘Умар сказал: *«Если ты не знаешь, в каком случае ему полагается шестая часть, какая тогда польза от твоих слов?»*.

Это сообщение является прерванным, так как аль-Хасан не слышал хадисы от ‘Умара. Однако известно, что аль-Бухари и Муслим в своих сборниках привели хадис аль-Хасана от Ма‘кыля.

Относительно данного вопроса среди сподвижников и их последователей было большое разногласие, по причине чего от них передавались различные решения.

Тем не менее, доводы указывают на то, что бабушке полагается шестая часть наследства и что это и есть его доля. И если он получает больше этого, то это относится к пропитанию, как это было сказано в хадисе от ‘Имрана ибн Хусайна.

Однако мы обусловили получение им шестой части отсутствием тех родственников, при наличии которых он лишается наследства, например, при наличии отца покойного. И наоборот, если помимо бабушки будут другие родственники покойного, которые лишаются наследства из-за наличия бабушки, то всё наследство достаётся бабушке.

В приведённых выше хадисах нет упоминания родственников, которые были вместе с бабушкой покойного. Поэтому не остаётся ничего, кроме сообщений от учёных из числа сподвижников и их последователей, а также сравнение по аналогии и тому подобное, что никак не может быть доводом.

В такой ситуации наиболее очевидным будет то, что бабушка имеет больше прав на наследство, чем братья и сестры покойного, так как даже если он и не приходится покойному истинным отцом, тем не менее, он занимает такое же положение, как и отец, а при наличии отца, братья и сёстры лишаются наследства.

Если же кто-то считает, что отец отличается своим положением от дедушки, пусть приведёт довод. Точно так же приведением довода обязан и тот, кто говорит, что дедушка делит наследство вместе с братьями покойного, или же что он забирает оставшееся от сестёр.

**• ВОПРОС № 7: БРАТЬЯ И СЁСТРЫ ПОКОЙНОГО
ЛИШАЮТСЯ НАСЛЕДСТВА ПРИ НАЛИЧИИ СЫНА,
ВНУКА ИЛИ ОТЦА ПОКОЙНОГО**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Братьям и сёстрам не полагается наследство при наличии сына, внука (сын сына) или отца покойного».*

Относительно этого нет разногласий среди учёных.

**• ВОПРОС № 8: РАЗНОГЛАСИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО НАСЛЕДСТВА
БРАТЬЕВ И СЕСТЁР ПРИ НАЛИЧИИ ДЕДА**

[Сказал аш-Шаукани]: *«А относительно их наследования при наличии деда, существует разногласие».*

По причине отсутствия прямого довода.

Группа сподвижников — среди которых Абу Бакр и ‘Умар — считала, что дед имеет больше прав, чем братья.

Другая группа — среди которых ‘Али, Ибн Мас‘уд и Зайд ибн Сабит — склонилась к тому, что дед делит наследство вместе с братьями.

Разбор данного разногласия может затянуться, однако те, кто считает, что при наличии деда, братья лишаются наследства, исходят из того, что деда можно назвать отцом. Другие на это отвечают тем, что это истинно лишь в иносказательной форме.

Также разногласие есть и среди придерживающихся второго мнения относительно того, как именно делится наследство между дедом и братьями покойного. А подробно всё это разбирается в книгах, посвящённых наследству.

**• ВОПРОС № 9: БРАТЬЯ НАСЛЕДУЮТ
ПРИ НАЛИЧИИ ДОЧЕРЕЙ ПОКОЙНОГО**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Братья наследуют вместе с дочерьми покойного, за исключением братьев только по матери (то есть единоутробных)».*

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (3/352), Абу Дауд (2892), Ибн Маджа (2720), ат-Тирмизи (2092), подтвердивший его достоверность, и аль-Хаким (4/334). В нём со слов Джабира сообщается о том, что жена Са'да ибн ар-Раби'и пришла к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) вместе с двумя дочерьми от Са'да и сказала: *«О, посланник Аллаха эти двое являются дочерьми Са'да ибн ар-Раби'и, который, будучи с тобой при Ухуде, был убит шахидом. Их дядя (брат Са'да) забрал их имущество и ничего им не оставил, а мне не выдать их замуж без имущества».* Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Аллах вынесет решение относительно этого»**, — после чего был ниспослан аят о распределении наследства. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) послал за ними всеми и сказал брату Са'да: **«Дай двум дочерям Са'да две трети имущества, их матери — восьмую часть, а остаток оставь себе»**¹¹.

Данный хадис является доводом на то, что брат покойного наследует вместе с его дочерьми.

А что касается единоутробных братьев, то они не наследуют при наличии дочери у покойного, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Если мужчина или женщина, которые оставили наследство, не имеют отца (или деда) и потомков, но имеют (единоутробного) брата или сестру, то любому из них достаётся одна шестая. Но если их два и больше, то они имеют равные права на одну треть»**¹².

В аяте имеются в виду единоутробные братья и сёстры, как это приходит в других чтениях (кыраат).

11. Достоверный хадис. См. «аль-Ирва» (1677).

12. Сура «ан-Ниса», аят 12.

**• ВОПРОС № 10: БРАТ ПО ОТЦУ ЛИШАЕТСЯ
НАСЛЕДСТВА ПРИ НАЛИЧИИ КРОВНОГО БРАТА**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Брат по отцу лишается наследства при наличии кровного брата».*

Исходя из хадиса, в котором говорится, что 'Али сказал: *«Поистине, вы читаете этот аят: **«Таков расчёт после вычета по завещанию, которое вы завещали, или выплаты долга»**¹³, — а посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил выплатить долг прежде завещания. И, поистине, при наличии братьев по отцу и матери, лишаются наследства братья только по отцу, так как покойный передаёт наследство своему брату от общих родителей, а брат только по отцу лишается его».* Хадис привели Ахмад (1/131), Ибн Маджа (2739), ат-Тирмизи (2094), аль-Хаким (4/336). В иснаде этого сообщения присутствует аль-Харис ибн аль-А'вар¹⁴.

Тем не менее, относительно этого положения существует единое мнение учёных.

**• ВОПРОС № 11: НАСЛЕДСТВО РОДСТВЕННИКОВ,
НЕ ИМЕЮЩИХ ПРАВО НИ НА ДОЛИ, НИ НА ОСТАТОК**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Иные родственники (улю ль-архам) тоже наследуют друг от друга, и они имеют больше прав на имущество покойного, нежели государственная казна (бйту ль-маль)».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Родственники (улю ль-архам) первичнее друг другу в Книге Аллаха, и Аллах о каждой вещи знает»**¹⁵.

Поистине, этот аят указывает на то, что если у покойного нет родственников, кто наследовал бы по установленным долям (фуруд) или забирал бы остаток (бакый), то право наследования переходит к остальным родственникам.

Также и в словах Всевышнего: **«Мужчинам полагается доля из того, что оставили родители и родственники, и женщинам по-**

13. Сура «ан-Ниса», аят 12.

14. Хадис хороший (хасан). См. «аль-Ирва» (1667).

15. Сура «аль-Анфаль», аят 75.

лагается доля из того, что оставили родители и родственники»¹⁶, слова «мужчины», «женщины» и «родственники» включают в себя всех родственников, в том числе и «улю ль-архам».

Также из того, что подкрепляет это мнение — это хадис, приводимый у Ахмада (4/131), Абу Дауда (2899), Ибн Маджи (2738), ан-Насаи (4/90), аль-Хакима (4/344) и Ибн Хиббана (7/611), подтвердившего его достоверность. В нём со слов аль-Микдама сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто оставил имущество, то оно — его наследникам, я же наследую от того, у кого нет наследников; я выплачиваю выкуп за него и я же наследую от него. А дядя по матери наследует от того, у кого нет наследников; он выплачивает за него выкуп и наследует от него»**¹⁷.

Ахмад (1/28), Ибн Маджа (2737) и ат-Тирмизи (2103), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов 'Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«А дядя по матери является наследником того, у кого нет наследника. Он уплачивает выкуп за покойного и наследует от него»**.

Подобный же хадис, только со слов 'Аиши привели ат-Тирмизи (2104), ан-Насаи (4/76), ад-Даракутни (4/85). Ат-Тирмизи подтвердил его достоверность, а ад-Даракутни его посчитал слабым.

Также подобный хадис привёл 'Абду р-Раззак¹⁸ от одного человека из жителей Медины, а аль-'Укайли (4/263) и Ибн 'Асакир привели его со слов Абу ад-Дарды, а также Ибн ан-Наджар привёл его со слов Абу Хурайры. И все эти версии хадиса восходят до пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Данный хадис имеет множество путей передач, посредством которых минимальное, что можно сказать про него — это то, что он является приемлемым «хасан» по причине других хадисов.

Также к этой области относится достоверный хадис: **«Сын сестры племени относится к ним»**¹⁹.

16. Сура «ан-Ниса», аят 7.

17. Хадис достоверный. См. «аль-Ирва» (1700).

18. См. «аль-Мусаннаф» (9/19).

19. Аль-Бухари (3528), Муслим (1059).

Также к этому относится то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) присудил наследство сына женщины, разведённой посредством процедуры «аль-муля‘ана»²⁰ наследникам его матери, тогда как они не приходятся ему никем иным, как «улю ль-архам» (т.е. родственниками, не имеющими долей и не забирающими остаток).

С подробным разбором всех этих хадисов вы можете ознакомиться в книге «Шарху ль-Мунтака».

Также можно сказать, что хадис: **«А то, что останется после раздачи установленных долей, то оно принадлежит самому близкому к покойному мужчине»**, вместе с хадисом: **«Дядя со стороны матери является наследником»** указывают на то, что мужчины из числа родственников «улю ль-архам» имеют больше прав на наследство, чем женщины. И тогда хадис будет указывать и усиливать мнение о том, что тётки, будь то по отцу или матери, лишаются наследства. И таким образом можно собрать между всеми хадисами данной главы, и похожие слова есть также у Абу Ханифы.

Разногласие в этом вопросе существовало как во время сподвижников, так и после них. Большинство было на мнении, что родственники из числа «улю ль-архам» наследуют (при отсутствии основных родственников).

Эти доводы, помимо того, что утверждают наличие наследования между «улю ль-архам», также утверждают, что их право на наследство первичнее, чем право мусульманской казны «бйту ль-маль».

Также это подтверждает и хадис, который приводят Ахмад (6/137), Абу Дауд (2902), ат-Тирмизи (2105), подтвердивший его достоверность, ан-Насаи (4/84) и Ибн Маджа (2733) со слов ‘Аиши о том, что вольноотпущенник пророка (да благословит его Аллах и приветствует) упал с пальмы и умер. Когда его принесли пророку (да бла-

20. Речь идёт о процедуре расторжения брака, описанного в Коране: **«А свидетельством каждого из тех, которые обвиняют своих жён в прелюбодеянии, не имея свидетелей, кроме самих себя, должны быть четыре свидетельства Аллахом о том, что он говорит правду, и пятое о том, что проклятие Аллаха ляжет на него, если он лжёт. Наказание будет отвращено от неё, если она принесёт четыре свидетельства Аллахом о том, что он лжёт, и пятое о том, что гнев Аллаха падёт на неё, если он говорит правду»**. (Сура «ан-Нур», аяты 6–9).

гословит его Аллах и приветствует), он спросил: **«Есть ли у него близкие (акариб) или другие родственники (рахим)?»**. Ему сказали: **«Нет»**. Тогда он сказал: **«Дайте его наследство некоторым из его деревни»**.

В данном случае его слова **«...или другие родственники»** указывают на то, что дать им первичнее, чем забрать в казну мусульман.

Абу Дауд (2921, 2924) привёл хадис от Ибн 'Аббаса, который сказал: *«Было так, что один человек давал клятву другому на братство, поддержку и наследство, но затем это было отменено аятом из суры «аль-Анфаль»:* **«Родственники (улю ль-архам) первичнее друг другу»²¹**. В иснаде этого хадиса присутствует 'Али ибн аль-Хусайн ибн Вакиды, надёжность которого под вопросом²². Хадис также привёл ад-Даракутни (4/89). Подобный хадис также привёл Ибн Са'д со слов Абу аз-Зубайра.

Это является доводом на то, что аят о наследовании родственников из числа «улюль-архам» относится к ясным аятам (мухкам), а также доводом на то, что он отменяет существовавший ранее обычай наследования посредством клятвы.

• ВОПРОС № 12: ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЕ УМЕНЬШЕНИЕ ДОЛЕЙ (АЛЬ-'АВЛЬ)

[Сказал аш-Шаукани]: *«Когда причитающиеся доли, превышают наследство, прибегают к пропорциональному уменьшению доли каждого»*.

И это является истиной, без которой невозможно было бы исполнить приказ Аллаха по распределению наследства. Подробно автор (аш-Шаукани) разобрал это в отдельном труде, который назвал «Идаху ль-кавли фи исбаты масаляти ль-'авли», и опроверг в ней все аргументы отрицающих это положение.

Я также разъяснил это положение в «Далилю т-талиб 'аля арджахи ль-маталиб» и желающий может ознакомиться с ним.

21. Сура «аль-Анфаль», аят 75.

22. Достоверный хадис. См. «Сахих Аби Дауд» (2921).

**• ВОПРОС № 13: НАСЛЕДСТВО ПОСЛЕ
«АЛЬ-МУЛЯ‘АНА» И РЕБЁНКА ОТ ПРЕЛЮБОДЕЯНИЯ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Ребёнок, родившийся после расторжения брака в результате «аль-муля‘ана»²³ или после прелюбодеяния, наследует только от матери и её родственников, а они наследуют от него».*

Исходя из хадиса об «аль-муля‘ана», который привели аль-Бухари (5309), Муслим (1492) и другие со слов Сахля ибн Са‘да. В хадисе говорится: **«Сын женщины, рождённый после «аль-муля‘ана» приписывался своей матери. И стало так, что он наследовал от матери, а она от него то, что Аллах установил из наследства».**

Абу Дауд (2908) привёл хадис со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, от его деда о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) присудил наследство ребёнка, рождённого после «аль-муля‘ана», его матери и её родственникам. Однако в иснаде этого хадиса присутствует Ибн Ляхи‘а²⁴.

Абу Дауд (2906), ат-Тирмизи (2115), ан-Насаи (4/78) и Ибн Маджа (2742) привели хадис со слов Васыли ибн Аска‘а о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«По истине, женщина наследует от троих: от того, кого она освободила из рабства, от подкидыша, и от ребёнка родившегося после «аль-муля‘ана»».** Ат-Тирмизи сказал, что хадис приемлемый, но странный (гариб). В иснаде этого хадиса присутствует ‘Умар ибн Руба’ ат-Тагляби, надёжность которого под вопросом. А аль-Хаким (4/341) назвал хадис достоверным²⁵.

Ахмад (1/362) и Абу Дауд (2264) привели хадис со слов Ибн ‘Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет прелюбодеяния в Исламе, а кто совершил прелюбодеяние во времена доисламской джахилии, то ребёнок приписывается ему. Кто приписывает себе ребёнка, не будучи в браке, то ни он не наследует от ребёнка, ни ребёнок — от него»²⁶.**

23. Аль-Муля‘ана — это расторжение брака по причине обвинения жены в прелюбодеянии посредством клятв и призвания проклятия на себя, если он лжёт, который описан в суре «ан-Нур», с 6-го по 9-й аяты.

24. Аш-Шаукани ошибся, так как в иснаде этого хадиса нет Ибн Ляхи‘и, а хадис является достоверным. См. «ат-Та‘ликут р-радыййа» (3/419).

25. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1576).

26. Слабый хадис. См. «Да‘иф Аби Дауд» (498).

Ат-Тирмизи (2113) привёл хадис со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца, от его деда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Какой бы мужчина не совершил прелюбодеяние со свободной женщиной или с рабыней, то ребёнок является ребёнком от прелюбодеяния и ни он не наследует (от отца), ни от него не наследуют»**. В иснаде присутствует Абу Мухаммад 'Иса ибн Муса аль-Кураши ад-Димашки, про которого аль-Байхаки сказал, что он неизвестен²⁷.

Абу Дауд (2265) привёл хадис также со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца, от его деда о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) постановил, что каждого приписываемого себе ребёнка от прелюбодеяния причисляют родственникам матери, будь она свободной или рабыней. И это касалось того, когда приписывали себе детей в начале Ислама. В иснаде хадиса присутствует Мухаммад ибн Рашид аль-Макхули аш-Шаами, надёжность которого под вопросом²⁸.

Учёные единогласны относительно того, что ребёнок, рождённый после процедуры «аль-муля'ана» или от прелюбодеяния, не наследует от отца и его родственников, так же, как и они не наследуют от него. А наследуют от него его мать и её родственники, так же, как и он наследует от своей матери и её родственников.

• ВОПРОС № 14: КОГДА НОВОРОЖДЕННЫЙ НАСЛЕДУЕТ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Новорожденный наследует, если после рождения проявил явные признаки жизни»*.

Исходя из хадиса, приводимого Абу Даудом (2920) со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если новорожденный подал голос, он наследует»**. В иснаде этого хадиса присутствует Мухаммад ибн Исхак, надёжность которого под вопросом. Ибн Хиббан (7/609) назвал хадис достоверным²⁹.

Ахмад, как это передал его сын 'Абду-Ллах в «Муснаде», привёл хадис аль-Мисвара ибн Махрама и Джабира ибн 'Абду-Ллаха о том, что они сказали: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и при-*

27. Достоверный хадис. См. «Сахих Сунан Ибн Маджа» (2217).

28. Достоверный хадис. См. «Сахих Сунан Ибн Маджа» (2218).

29. Достоверный хадис. См. «аль-Ирва» (1707).

ветствует) постановил, что новорождённый не наследует, если он не подал голоса».

Также этот хадис привели ат-Тирмизи (1032), ан-Насаи (4/77), Ибн Маджа (2751) и аль-Байхаки (4/8), но немного в другой форме: **«Если выкидыш подал голос, над ним совершается погребальная молитва, и он наследует»**. В иснаде этого хадиса присутствует Исма'иль ибн Муслим, являющийся слабым передатчиком. Ат-Тирмизи в отношении хадиса сказал, что есть версии, которые передаются от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), и версии, передающиеся от сподвижников, и эти — достовернее, с чем согласился и ан-Насаи. Ад-Даракутни в «аль-‘Иляль» сказал, что от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) хадис недостоверен.

Под словом «الاستهلال», употреблённом в хадисе, имеется в виду подача признаков жизни, как крик, плач и тому подобное.

Среди учёных нет разногласия относительно того, что подача голоса новорожденным учитывается для необходимости наследования³⁰.

• ВОПРОС № 15: НАСЛЕДСТВО ВОЛЬНООТПУЩЕННИКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Наследство вольноотпущенника принадлежит освободившему его. Однако он лишается его, если у покойного есть кровные родственники (одной фамилии — ‘асаба). Если же таковых нет, то он берёт остаток, после того как обладатели долей заберут свои доли»*.

Доводом на это является хадис, приводимый у аль-Бухари (2156) и Муслима (1504), в котором говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Покровительство (аль-валя) над вольноотпущенником закрепляется за тем, кто его освободил»**³¹.

30. Если ребёнок подал признаки жизни, он получает право на наследство, и когда он умирает, его долю распределяют уже между наследниками этого ребёнка.

31. Покровительство (аль-валя) даёт право наследования от вольноотпущенника, если у него на момент смерти не окажется родственников, о чём будет говориться в следующих главах.

Ахмад (6/405) привёл хадис со слов Катады от Сальмы, дочери Хамзы, о том, что её вольноотпущенник умер, и после него осталась дочь. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал дочери половину, а другую половину — Я'ле, который приходился Сальме сыном. Все передатчики этого хадиса являются надёжными, однако Катада не слышал хадисы непосредственно от Сальмы, дочери Хамзы. Также его привёл ат-Табарани (24/353)³².

Ад-Даракутни (4/83) привёл хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что вольноотпущенник Хамзы умер, оставив после себя дочь. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал его дочери половину наследства покойного, а другую половину дал дочери Хамзы.

Подобный хадис привёл также Ибн Маджа (2724) со слов дочери Хамзы. Также его привёл ан-Насаи (4/86), однако в иснаде этого хадиса присутствует Мухаммад ибн 'Абду р-Рахман ибн Аби Ляйля, являющийся слабым передатчиком.

Учёные разошлись относительно имени дочери Хамзы, кто-то говорил, что её зовут Сальма, другие — Фатыма.

Хадис является доводом на то, что обладатели долей забирают свои доли, а остаток отдаётся тому, кто освободил раба или его ближайшим кровным родственникам ('асаба).

Также разногласие было и относительно того, когда после смерти вольноотпущенника остаются родственники из числа «улю ль-архам» и тот, кто его освободил из рабства. Передаётся от 'Умара ибн аль-Хаттаба, Ибн Мас'уда и Ибн 'Аббаса (да будет доволен ими Аллах), что предпочтение отдаётся родственникам из числа «улю ль-архам». Другие считали, что предпочтение отдаётся даровавшему свободу, и он забирает остаток после родственников, которым полагаются доли. Однако он лишается наследства при наличии кровных родственников ('асаба).

Передаётся, что у Хамзы был вольноотпущенник, и это приводили в довод те, кто склонился к мнению, что при отсутствии того, кто освободил раба, право преемственности переходит к тем его родственникам, которым полагаются установленные доли, после распределения наследства среди родственников самого вольноот-

32. Хадис хороший (хасан). См. «аль-Ирва» (1696).

пущенника. Однако правильно то, что этот вольноотпущенник принадлежал дочери Хамзы, а не ему самому.

Ибн Аби Шейба привёл хадис со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, со слов его деда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, наследство вольноотпущенника по причине его освобождения передаётся самому старшему из мужчин и не передаётся женщинам, кроме той, которая сама освободила раба или кого освободил её вольноотпущенник»**³³.

Аль-Байхаки (10/306) передал, что ‘Умар, ‘Али и Зайд ибн Сабит не давали наследство женщинам по причине покровительства над вольноотпущенником, за исключением той, которая непосредственно сама освободила раба.

Аль-Буркани привёл хадис, соответствующий условиям достоверных хадисов, со слов Хузайля ибн Шурахбия о том, что некий человек пришёл к ‘Абду-Ллаху ибн аз-Зубайру и сказал: *«Поистине, я освободил раба без обусловливания того, чтобы покровительство принадлежало мне. Сейчас он умер, оставив имущество, но не оставив после себя родственников»*. На это ‘Абду-Ллах сказал: *«Поистине, приверженцы Ислама не ставят такое условие, однако это условие ставили во время доисламской джахилии. Ты и так являешься его покровителем по причине, оказанной ему милости, и это закрепляет за тобой право наследования от него. Если же тебе кажется, что ты тем самым совершаешь грех, то мы примем его наследство в казну мусульман»*³⁴.

**• ВОПРОС № 16: ЗАПРЕЩЕНО ПРОДАВАТЬ
ИЛИ ДАРИТЬ ПРАВО НА ПОКРОВИТЕЛЬСТВО**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Запрещается продавать право покровительства или дарить его»*.

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (2535), Муслима (1506) и других со слов Ибн ‘Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) запретил продавать или дарить право покровительства.

33. Хадис отсутствует в «аль-Мусаннаф» Ибн Аби Шейбы. См. «ад-Дарари» (614).

34. Основа этого хадиса приводится у аль-Бухари (6753).

По данной теме есть и другие хадисы, часть которых уже приводилась ранее, наподобие хадиса: **«Освобождение раба дарует право покровительства подобно родственной связи, а поэтому это покровительство не продаётся и не даруется»**. Этот хадис назвал достоверным Ибн Хиббан. Также этот хадис привёл аль-Байхаки со слов Ибн ‘Умара³⁵.

Исходя из этого, большинство учёных считало, что запрещено продавать или дарить право на покровительство (куда входит и право на наследование). Иного мнения придерживался Малик, а до него и некоторые сподвижники.

• ВОПРОС № 17: НЕТ НАСЛЕДОВАНИЯ МЕЖДУ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РАЗНЫХ РЕЛИГИЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Нет наследования между представителями различных религий»*.

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (2/178), Абу Дауд (2911), Ибн Маджа (2731), ад-Даракутни (4/75) и Ибну с-Сакан со слов ‘Абду-Ллаха ибн ‘Амра о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не наследуют друг от друга представители двух различных религий»**³⁶.

Также этот хадис привёл ат-Тирмизи (2108) со слов Джабира без добавки «различных», однако в иснаде этого хадиса присутствует Ибн Аби Ляйля (который обладал плохой памятью).

Аль-Бухари (6764) и Муслим (1614) привели хадис со слов Усамы ибн Зайда о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Мусульманин не наследует от неверного, и неверный не наследует от мусульманина»**.

Также аль-Бухари (4282) и другие привели хадис со слов Усамы ибн Зайда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«А разве ‘Акыль оставил нам какое-либо жилище?»**, — а ‘Акыль и Талиб были неверными.

35. Достоверный. См. «аль-Ирва» (1668).

36. Хадис хороший (хасан). См. «аль-Ирва» (1675).

Учёные единогласны относительно того, что мусульманин не наследует от неверного, а неверный — от мусульманина³⁷. Однако среди них есть разногласие, наследуют ли представители двух религий из числа неверных между собой? Общий смысл хадиса, приводимого со слов 'Абду-Ллаха ибн 'Амра и Джабира указывает на отсутствие наследования между ними тоже.

А что касается вероотступника, то он является неверным и не причисляется к мусульманам, и вышеприведённые хадисы относятся к нему тоже. Те же, кто посчитал, что родственники вероот-

37. Разногласие, хоть и слабое, в этом вопросе всё же было в отношении наследования мусульманина от неверного, который не из числа врагов, тогда как относительно того, что неверный не может наследовать от мусульман истинно в любом случае. Это мнение передают от Му'аза, Муавии и некоторых имамов, и его также выбрал Ибн Таймия в «аль-Ихтиярат» (336) и Ибн аль-Кайим в «Ахкаму ахли з-зимма» (2/674).

Однако учёные отвергли это мнение, поскольку оно явно противоречит упомянутым хадисам, а хафиз ан-Навави оправдывал сторонников этого мнения тем, что, возможно, до них не дошли эти ясные и однозначные хадисы, не нуждающиеся в истолковании. Ведь в случае разногласия необходимо возвращаться к доводам, а довод у нас — Коран и Сунна, а не слова того или иного учёного или даже сподвижника. Одно дело, если бы сподвижники были единогласны в таком понимании или кто-то из них высказал то, чему не было бы противоречий от других, но ведь большинство сподвижников, как раз было на том, на что ясно указал сам пророк (да благословит его Аллах и приветствует): «**Мусульманин не наследует от неверного, как и неверный не наследует от мусульманина!**». Аль-Бухари (6764), Муслим (1614).

Усама ибн Зайд рассказывал: «*Наследство от Абу Талиба получили 'Акыль и Талиб, тогда как Джа'фар и 'Али не получили ничего, поскольку они были мусульманами, а 'Акыль и Талиб были неверными. И по этой причине 'Умар говорил: «Не наследует верующий от неверного!»»*. Абу Дауд (2/364), Ибн Маджа (2730).

Однако следует отметить, что в Исламе есть разница между наследством и завещанием, как это поясняли обладатели знания. Наследство (мирас) не нуждается в завещании, поскольку оно автоматически переходит к наследникам, и Аллах уже разъяснил доли каждого наследника в Коране. Тогда как завещание (васья) — это то, что можно завещать из трети своего имущества. Так вот, если у мусульманина родители неверные, то нет запрета на то, чтобы принять от них имущество в качестве завещания. Все факыхи из числа ханафитов и ханбалитов, а также большинство шафи'итов считали, что завещание мусульманина неверному и завещание неверного мусульманину действительно, так же как подарки и торговля между ними. См. «аль-Мавсу'у ль-фикхия» (2/312).

ступника из числа мусульман наследуют его имущество, то пусть приведёт достоверный довод на это исключение.

• ВОПРОС № 18: УБИЙЦА НЕ НАСЛЕДУЕТ ОТ УБИТОГО

[Сказал аш-Шаукани]: *«Убийца не наследует от убитого»*.

Исходя из хадиса, передаваемого со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, от его деда о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Убийца не наследует ничего»**. Хадис привели Абу Дауд (4564) и ан-Насаи (4/79). Его посчитал слабым ад-Даракутни³⁸, но усиливал Ибн ‘Абду ль-Барр³⁹.

Малик в «аль-Муватта» (2/867), Ахмад (1/49), Ибн Маджа (2646), ан-Насаи (4/79), аш-Шафи‘и (7/85), ‘Абду р-Раззак (9/403) и аль-Байхаки (6/219) привели хадис со слов ‘Умара ибн аль-Хаттаба, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет для убийцы наследства»**. Однако иснад этого хадиса нецелостный⁴⁰.

Ад-Даракутни (4/96) привёл хадис со слов Ибн ‘Аббаса от пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Убийца ничего не наследует»**. В иснаде этого хадиса присутствует Касир ибн Суляйм, являющийся слабым передатчиком.

Хадис со слов Ибн ‘Аббаса привёл также и аль-Байхаки (6/220): **«Тот, кто убил кого-то, не наследует от него, даже если у убитого не будет других наследников помимо убийцы»**, а в другой версии говорится: **«...даже если это будет его отец или сын»**. В иснаде этого сообщения присутствует ‘Амр ибн Бурк, являющийся слабым передатчиком.

Ат-Тирмизи (2109) и Ибн Маджа (2645) привели хадис со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Убийца не наследует»**. В иснаде этого сообщения присутствует Исхак ибн ‘Абду-Ллах ибн Аби Фарва, также являющийся слабым передатчиком⁴¹.

38. См. «аль-‘Иляль» (2/107).

39. Достоверный хадис. См. «аль-Ирва» (1671).

40. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1670).

41. Достоверность всех вышеприведённых хадисов подтвердил аль-Альбани. См. «аль-Ирва» (1671).

Эти хадисы подкрепляют друг друга и указывают на то, что убийца не наследует вне зависимости от того — умышленным было убийство или по ошибке, а также, не различая между видом имущества убитого, будь это плата за кровь «дия» или что-то другое.

Этого мнения придерживались Абу Ханифа, аш-Шафи'и и большинство обладателей знания.

А Малик и ан-Наха'и сказали, что убивший по ошибке наследует от убитого любое имущество помимо платы за кровь. Однако данное исключение относится к области исключения без наличия исключающих текстов.

Также их мнение опровергает то, что передаёт ат-Табарани⁴² о том что 'Амр ибн Шейба случайно убил свою жену. Когда он пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и рассказал об этом, он сказал: **«Заплати (родственникам) выкуп за её кровь и ты не наследуешь от неё»**⁴³.

А также хадис, который привёл аль-Байхаки (6/219), и в котором говорится, что у 'Адий ибн Зайда аль-Джузами было две жены, которые подрались, и когда он отбросил одну из них, она ударилась и умерла. Когда же он пришёл к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и рассказал о случившемся, он сказал: **«Заплати (родственникам) выкуп за её кровь, и ты не наследуешь от неё»**.

Также аль-Байхаки (6/220) привёл хадис о том, что некий человек бросил камень и случайно попал в мать и убил её. Когда же он потребовал свою долю от её наследства, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Твоя доля — это тот камень»**, — и возложил на него плату за кровь (дия), и ничего не дал ему от наследства.

Также по этой теме аль-Байхаки и другие привели сообщения и от сподвижников, которые прямо указывают на этот же смысл.

Этого же придерживается большинство обладателей знания, а именно того, что убийца не наследует от убитого вне зависимости от того — умышленным было убийство или по ошибке. Однако Абу Ханифа говорил, что убийство ребёнка не препятствует наследова-

42. См. «аль-Му'джам» (7/33).

43. Слабый хадис. См. «ат-Та'ликутуннабавийя» (3/428).

нию от него, как это передал Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта».

• ВОПРОС № 19: НАСЛЕДСТВО РАБОВ

А что касается наследования рабов друг от друга или от их хозяев, то было заявлено о наличии единого мнения учёных, что рабство является препятствием для наследования. Данное заявление ошибочно, так как относительно того, может ли раб иметь своё имущество или нет, существует известное разногласие. Вследствие этого разногласия утверждается и разногласие относительно наследования рабов. Также нет ничего, что подтверждало бы отсутствие у них права на наследование. Ведь передаётся в хадисе со слов Ибн 'Аббаса о том, что некий мужчина умер во времена посланника Аллаха (да благословит его Allah и приветствует), у которого не осталось никого из родственников, кроме раба и тогда пророк (да благословит его Allah и приветствует) отдал рабу наследство покойного. Хадис привели Ахмад (1/221), Абу Дауд (2905), ат-Тирмизи, назвавший его хорошим, ан-Насаи (4/88) и Ибн Маджа (2741)⁴⁴.

Было сказано, что ему отдали имущество хозяина просто так, однако это противоречит внешнему смыслу хадиса.

44. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1669). Хадис слабый, тем не менее, в нём говорится, что хозяин освободил раба, и наследство было передано вольноотпущеннику, а не рабу. См. Абу Дауд (2905), Ибн Маджа (2741) и др.

Книга 31

**ДЖИХАД,
ВОЕННЫЕ ПОХОДЫ
И ПРАВЛЕНИЕ**



КНИГА 31. ДЖИХАД, ВОЕННЫЕ ПОХОДЫ И ПРАВЛЕНИЕ

• ВОПРОС № 1: ДОСТОИНСТВО ДЖИХАДА И ПОБУЖДЕНИЕ К НЕМУ

Тексты Корана и Сунны о достоинстве джихада и побуждения к нему общеизвестны, и учёные составляли отдельные труды, посвящённые этой теме.

Я тоже написал книгу по этой теме, назвав её «Назидание относительно военных походов, мученичества и переселения». Она является наиболее полной среди того, что было написано по этой теме в этой местности и в это время.

Всевышний Аллах повелел совершать джихад как своими душами, так и имуществом, и обязал Своих рабов выходить в военный поход и запретил уклоняться от него¹.

Достоверно известно, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Одно участие в джихаде на пути Аллаха утром или вечером лучше всего этого мира и того, что есть в нём»**. Хадис приводится у аль-Бухари (2792), Муслима (1880) и других со слов Анаса.

Также достоверно известно, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, Рай находится под тенью сабель»**, — как это приходит у аль-Бухари (2818) и Муслима (1742) со слов Абу Мусы и Ибн Аби Ауфы (да будет доволен ими Аллах).

Также у аль-Бухари (907) и других приводится хадис, в котором сообщается, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Чьи бы ноги ни покрылись пылью на пути Аллаха, Аллах сделает его запретным для Огня»**.

1. Ибн Таймия сказал: *«Джихад совершается как рукой, так и сердцем, призывом, доводом, языком, мнением, размышлением и профессией. Он становится обязательным настолько, насколько это возможно. Также он выполняется и в виде заботы о домочадцах и имуществе тех, кто отправился в военный поход. Это становится обязанностью тех, кто остался по уважительной причине, и таким образом они становятся наместниками вышедших в военный поход»*. См. «аль-Ихтиярат» (184).

Также известно, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«День, проведённый в пограничной зоне на пути Аллаха, лучше этого мира и того, что в нём»**, — как это приводится у аль-Бухари (2892) и Муслима (1881) со слов Сахля ибн Са'да.

Абу Дауд (2541), ат-Тирмизи (1657), подтвердивший его достоверность, ан-Насаи (6/259) и Ибн Маджа (2792) привели хадис со слов Му'аза ибн Джабала о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Рай стал обязательным для того, кто сражался на пути Аллаха время между двух доений верблюдицы»**².

И достаточно того, что Аллах сделал Рай обязательным, а Огонь запретным для совершающего его, а также того, что одно лишь участие в нём утром или вечером лучше всего этого мира и того, что есть в нём³.

2. Ханафитский учёный аль-Музхирий (727 г.х.) сказал: *«Здесь может иметься в виду как время с утреннего удоя до вечернего, так и то, что это время между двух потягиваний за соски, то есть одно мгновение»*. См. «аль-Мафатих» (4/351).

3. Нет сомнений в том, что речь идёт о шариатском джихаде, с выполнением его условий, ибо для обретения Рая недостаточно наличия лишь искренности и принятия участия в некоем сражении, пусть даже кто-то будет именовать это джихадом. Язид ибн Шарик рассказывал: *«Как-то Хузайфа спросил Абу Мусу: «Что ты скажешь о человеке, который вышел сражаться со своим мечом, стремясь к Лику Аллаха, после чего был убит. Войдёт ли он в Рай?»*. Абу Муса ему ответил: *«Да»*. Но Хузайфа возразил, сказав: *«Нет! Однако если он вышел со своим мечом, желая тем самым Лику Аллаха и соответствуя тому, что повелел Аллах, после чего был убит, тогда он войдёт в Рай!»*». См. Са'ид ибн Мансур (2546). Сообщение достоверное.

В другой версии этого сообщения сказано, что Хузайфа сказал Абу Мусе: *«Не торопись! Поистине, если задавший вопрос будет махать своим мечом и станет соответствовать в этом истине, после чего будет убит, тогда он в Раю. А если он не будет на истине и Аллах не направит его к ней, тогда он в Аду!»*. Затем Хузайфа сказал: *«Клянусь Аллахом, в Руке Которого моя душа, войдут в Ад многие из тех, кто будет поступать так, как ты упомянул в вопросе!»*. См. 'Абду р-Раззак в «аль-Мусаннаф» (9565), Ибн Ваддах в «аль-Бида'» (83). Сообщение хорошее.

Также и от аль-Хасана аль-Басри сообщается: *«Однажды один человек пришёл к Абу Мусе аль-Аш'ари, когда с ним находился Ибн Мас'уд и спросил его: «Что ты скажешь о человеке, который вышел со своим мечом, проявляя гнев ради Всевышнего Аллаха, и сражался, пока не был убит. Куда он попадёт?»*. Абу Муса ответил: *«В Рай!»*. Тогда Ибн Мас'уд сказал: *«О, муфтий, уточни у своего товарища, этот человек сражался в соответствии с Сунной или нововведением?!»*». И аль-Хасан аль-Басри сказал: *«И вот настало*

• ВОПРОС № 2: КОГДА ДЖИХАД СТАНОВИТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ДЛЯ ВСЕХ, А КОГДА — ЛИШЬ ДЛЯ ЧАСТИ МУСУЛЬМАН?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Джихад является обязательным для части мусульман (фард кифая)».*

Исходя из сообщения, которое привёл Абу Дауд (2505) со слов Ибн 'Аббаса, в котором он говорит: *«Эти аяты: «Если вы не выступите в поход, то Аллах подвергнет вас мучительным страданиям»⁴ и «Не следовало жителям Медины и бедуинам из окрестностей оставаться позади посланника Аллаха и отдавать предпочтение собственным жизням перед его жизнью. Это — потому, что жажда, усталость и голод, постигающие их на пути Аллаха, и каждый шаг, вызывающий гнев неверующих, и каждое поражение, нанесённое врагу, непременно запишутся им как добрые дела. Воистину, Аллах не теряет вознаграждения творящих добро. Какое бы большое или скудное пожертвование они ни делали, какую бы долину они ни пересекали, это записывается им, дабы Аллах воздал им большим, чем то, что они совершили»⁵, — были отменены аятом, следующим за ними: «Верующим не следует выступать в поход всем вместе. Почему бы не отправить из каждой группы по отряду, чтобы они могли изучить религию и увещевать людей, когда они вернутся к ним?»⁶».* Достоверность сообщения подтвердил Ибн Хаджар⁷.

Ат-Табари сказал: *«Можно сказать, что аят «Если вы не выступите в поход, то Аллах подвергнет вас мучительным страданиям»⁸ был частным и относился к тем, кто отказался после того как пророк (да благословит его Аллах и приветствует) призвал их выступить».*

время, когда люди подняли свои мечи в соответствии с нововведением!». См. Ибн Вадах в «аль-Бида'» (1/80).

В этих сообщениях содержится ясное указание на то, что сподвижники не считали любое сражение узаконенным джихадом лишь по причине наличия искреннего намерения!

4. Сура «ат-Тауба», аят 39.
5. Сура «ат-Тауба», аяты 120–121.
6. Сура «ат-Тауба», аят 122.
7. См. «аль-Фатх» (6/121).
8. Сура «ат-Тауба», аят 39.

Ибн Хаджар сказал: *«Мне видится более правильным, что этот аят не отменён, однако является частным».*

Известно, что со словами Ибн 'Аббаса об отмене этого аята согласились 'Икрима и аль-Хасан аль-Басри, как это от них передаёт ат-Табари (11/462).

Также к числу доводов, что джихад является обязанностью лишь для части мусульман (фард кифая) относится то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) иногда выходил в военный поход, а иногда ограничивался отправлением группы мусульман. Бывало так, что военные походы шли один за другим, и часть из мусульман участвовала в них, а часть оставалась дома.

Большинство учёных считало джихад обязанностью, возложенной на часть мусульман (фард кифая). Так, аль-Маварди сказал: *«Поистине, он был обязательным для мухаджиров, но не для остальных мусульман».*

Ас-Сухайли сказал: *«Он был обязательным для ансаров».*

Ибн аль-Мусайиб сказал: *«Поистине, джихад является индивидуальной обязанностью каждого мусульманина (фард 'айн)».*

Некоторые учёные также говорили, что он мог быть обязательным для всех лишь во времена сподвижников.

Доводов обязательности джихада в Коране и Сунне содержится больше, чем возможно здесь привести. Однако эта обязанность является обязанностью для части мусульман (фард кифая), и если часть совершает его, то обязанность снимается с остальных. Однако до тех пор, пока часть мусульман не начнёт выполнять его, он будет оставаться обязательным для каждого совершеннолетнего мусульманина.

Также он является обязательным для тех, кого призвал имам, и для таких он становится индивидуальной обязанностью. Именно поэтому Аллах пригрозил тем, кто не вышел в поход вместе с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует).

Также на отсутствие обязательности джихада для каждого мусульманина указывают слова Всевышнего: **«Верующим не следует выступать в поход всем вместе»**⁹. Этот аят указывает на то, что для со-

9. Сура «ат-Тауба», аят 122.

вершения джихада выступает из мусульман то количество, которого достаточно. И, соответственно, после того как вышло необходимое количество, имам не призывает выходить остальных мусульман.

Отсюда становится ясно, каким образом можно объединить между этими аятами, чтобы не было нужды ни выбирать между мнениями, ни говорить об отмене.

А что касается похода на неверных, борьба с ними и предложение выбора между Исламом, выплатой джизьи или сражением, то это известное положение в религии. Ведь именно для этого Всевышний Аллах посылал Своих посланников и ниспосылал Свои Книги. Также и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) с начала своей пророческой миссии и до тех пор, пока Аллах не забрал его, выделял это дело, отведя ему место среди наиглавнейших целей и наиважнейших дел. Доводы на это из Корана и Сунны настолько многочисленны, что в рамках этого труда нет возможности приведения даже части из них.

А что касается перемирия с ними и оставления их, когда они сами не враждуют, то это является отменённым положением, по единогласному мнению всех мусульман. И это по причине того, что пришло из обязательности сражения с ними в любом положении при возможности одолеть их, сражаться с ними и добратся до их государств.

А что касается сражения с бунтовщиками, отправляясь к ним, то это зависит от вреда, исходящего от них. Если есть опасения, что вред коснётся кого-либо из числа мусульман при оставлении похода на них, то поход станет обязательным с целью пресечения их вреда. Если же их вред не распространяется на мусульман, однако они лишь отказались подчиняться правителю мусульман и отказались от того, что распространяется на всех мусульман, то нет сомнения, что это является великим грехом. Но если вместе с этим они выполняют обязательные виды поклонения, не отказываясь от того, что вменено им в обязанность, то их оставляют, предоставляя самим себе, продолжая увещевать и призывать, доводя до них доводы и аргументы.

Если же они отказались и от этого и начали открыто сеять несправедливость и совершать грехи, то ведь в отношении таких Все-

вышний Аллах сказал: **«Если же одна из групп верующих покушается на другую, то сражайтесь против той, которая покушается, пока она не вернётся к повелению Аллаха»¹⁰.**

Также и сподвижники сошлись на том, что посчитал верным Абу Бакр ас-Сыддик в отношении необходимости сражения с теми, кто разделил между молитвой и закятом, совершая первое и отказываясь от второго.

Разбор того, как именно происходит сражение с бунтовщиками придёт в соответствующей главе, которую аш-Шаукани посвятил этому.

• ВОПРОС № 3: ДЖИХАД ДЕЙСТВИТЕЛЕН ПОД ПРЕДВОДИТЕЛЬСТВОМ КАК БЛАГОЧЕСТИВОГО, ТАК И ГРЕШНОГО ПРАВИТЕЛЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«...вместе с благочестивым или грешным правителем...».*

Так как тексты Корана и Сунны об обязательности джихада, его достоинств и побуждения к нему пришли необусловленные тем, чтобы правитель или командир армии был благочестивым. Джихад является обязанностью из числа обязанностей этой религии, которой обязал Всевышний Аллах Своих рабов из числа мусульман, не обуславливая это ни временем, ни местом, ни конкретным человеком, ни благочестием или его отсутствием. Обусловливание действительности джихада наличием справедливого правителя не опирается на знание. И возможно, грешник может так искусно вести джихад, как не сможет благочестивый и справедливый, на что есть указания и со стороны Шариата, о чём знают обладатели знания.

Ахмад в «Муснаде»¹¹, Абу Дауд (2532) и Са'ид ибн Мансур (2/143) привели хадис со слов Анаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Три вещи относятся к основам веры: (1) не причинение вреда тому, кто скажет «Нет истинного божества, кроме Аллаха», и вместе с тем мы не об-**

10. Сура «аль-Худжурат», аят 9.

11. Этого хадиса нет в Муснаде имама Ахмада, возможно, он привёл его в другой своей книге.

виняем его в неверии по причине греха, и не выводим из Ислама по причине действия; (2) джихад продолжается с тех пор, как Аллах послал меня и до тех пор, пока последние из числа моей общины не будут сражаться с Даджалом, и джихад не сделает недействительным несправедливость несправедливого или праведность праведного; (3) а также вера в предопределение»¹².

В джихаде не учитывается ничего, кроме того, чтобы совершающий его, желал возвышения Слова Аллаха, как это утверждено в хадисе, приводимом аль-Бухари (2810) и Муслимом (1904) со слов Абу Мусы о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен относительно сражающихся из-за смелости, ярости и показухи, кто из них находится на пути Аллаха? На это посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Кто сражается для того, чтобы Слово Аллаха было возвеличено, тот и находится на пути Аллаха».**

**• ВОПРОС № 4: НЕОБХОДИМОСТЬ ПОЛУЧЕНИЯ
ОДОБРЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ ОТНОСИТСЯ ТОЛЬКО
К НЕОБЯЗАТЕЛЬНОМУ ДЖИХАДУ**

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и, если дозволят родители...».*

Исходя из хадиса, который привели аль-Бухари (3004) и Муслим (2549) со слов 'Абду-Ллаха ибн 'Амра о том, что, когда некий человек пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), прося разрешения выйти в джихад, он сказал ему: **«Живы ли твои родители?»**. Тот ответил: *«Да»*. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Совершай джихад посредством заботы о них».**

А в версии, приводимой у Ахмада (2/164), Абу Дауда (2528) и Ибн Маджи (2782), говорится, что он сказал: *«О, посланник Аллаха, как мне быть, ведь, поистине, я пришёл, желая совершить джихад вместе с тобой, но оставил своих родителей плачущими?»*. На это пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Вернись к ним и заставь их смеяться, подобно тому, как ты заставил их плакать».** Также этот хадис привёл Муслим немного в другой форме.

12. Слабый хадис. См. «Да'иф Аби Дауд» (544).

Абу Дауд (2530) привёл хадис со слов Абу Са'ида о том, что некий человек переселился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) из Йемена. Когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил его: **«Остался ли у тебя в Йемене кто-либо?»**, — тот ответил: **«Мои родители»**. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«И они разрешили тебе?»**. Он ответил: **«Нет»**. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Вернись к ним и возьми разрешение, и если они разрешат, то совершай джихад, а если нет, то проявляй к ним благочестие»**. Достоверность хадиса подтвердил Ибн Хиббан (1/325)¹³.

Ахмад (3/429), ан-Насаи (6/11) и аль-Байхаки (9/26) привели хадис со слов Му'авии ибн Джахимы ас-Сулями о том, что Джахима пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и сказал: **«О, посланник Аллаха, я хочу выйти в военный поход и пришёл посоветоваться с тобой относительно этого»**. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: **«Жива ли твоя мать?»**. Он ответил: **«Да»**. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Будь с ней рядом, ведь, поистине, Рай находится у её ног»**. Однако относительно достоверности иснада этого хадиса есть большое разногласие¹⁴.

Большинство учёных считало, что является обязательным испрашивать разрешения у родителей для того, чтобы отправиться на джихад. И он становится запретным, если они не разрешат или не разрешит один из них, так как проявление благочестия к ним относится к области индивидуальной обязанности каждого мусульманина (фард 'айн), тогда как джихад относится к обязанности, возлагаемой на часть мусульман (фард кифая). Однако те же учёные сказали, что, если джихад становится индивидуальной обязанностью, их разрешение не требуется.

На это указывает то, что привёл Ибн Хиббан (3/111) со слов 'Абду-Ллаха ибн 'Амра о том, что некий человек пришёл к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и спросил относительно наилучшего деяния.

13. Слабый хадис. См. «ат-Та'ликутунна-рада» (3/439).

14. Достоверный хадис. См. «Сахих ан-Насаи» (3104).

- Молитва — ответил Пророк (да благословит его Аллах и приветствует),
- А затем что? — продолжил человек,
- Джихад — сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует),
- У меня живы оба родителя — сказал человек,
- Я повелеваю тебе хорошо относиться к ним — сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует),
- Клянусь Тем, Кто послал тебя с истиной, я непременно выйду на джихад, оставив их — сказал он,
- Тебе виднее — сказал пророк (да благословит его Аллах и приветствует)¹⁵.

Учёные сказали, что это относится к тому, когда джихад становится индивидуальной обязанностью каждого мусульманина (фард 'айн). То есть когда джихад становится обязательным для того, у кого есть родители или один из них и таким образом учёные объединяют между хадисами данной главы.

• ВОПРОС № 5: ДЖИХАД СТИРАЕТ ВСЕ ГРЕХИ, КРОМЕ ДОЛГА И ИНЫХ ПРАВ ЛЮДЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«При наличии искреннего намерения джихад стирает грехи, помимо долга...».*

Исходя из хадиса, который привели Муслим (1885) и другие со слов Абу Катады о том, что некий человек обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) со словами: *«О, посланник Аллаха, что ты скажешь о том, если я буду убит на пути Аллаха, простятся ли мне мои грехи?»*. На это посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Да, за исключением долга, но только если ты будешь терпеливым, надеяться на награду и будешь нападать, а не отступать. И, поистине, мне об этом сообщил Джибриль, мир ему»**.

Подобный хадис также привели Ахмад (2/308) и ан-Насаи (6/33) со слов Абу Хурайры.

15. Слабый хадис. См. «аль-Кавкабу д-дани» (621).

Муслим (1886) и другие привели хадис со слов 'Абду-Ллаха ибн 'Амра о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Аллах прощает мученику (шахиду) все его грехи, кроме долга. И, поистине, мне поведал об этом Джибриль».**

Такой же хадис, назвав его приемлемым, привёл ат-Тирмизи (1640) со слов Анаса.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...и иных прав людей...».*

Без никаких различий между кровью, честью или имуществом, так как нет между ними никакой разницы.

• ВОПРОС № 6: ПОЛОЖЕНИЕ ОБРАЩЕНИЯ ЗА ПОМОЩЬЮ К МНОГОБОЖНИКАМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И в джихаде не обращаются за помощью к многобожникам, кроме как при крайней необходимости».*

Исходя из слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказанных многобожнику, который желал выйти с ним на джихад: **«Возвращайся, я не нуждаюсь в помощи многобожника»**, — когда же впоследствии он принял Ислам, использовал его. Хадис приводится у Муслима (1817) и других со слов Абу Хурайры¹⁶.

Ахмад (3/454), аш-Шафи'и, аль-Байхаки (9/37) и ат-Табарани (4/223) привели подобный хадис со слов Хубайба ибн 'Абду р-Рахмана от его отца, со слов его деда. Все передатчики хадиса являются надёжными.

Ахмад (3/99) и ан-Насаи (5209) привели хадис со слов Анаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не советуйтесь с многобожниками».** В иснаде этого хадиса присутствует Азхар ибн Рашид, являющийся слабым передатчиком, тогда как остальные передатчики являются надёжными¹⁷.

Аш-Шафи'и¹⁸ привёл хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) использовал помощь иу-

16. Автор ошибся, на самом деле хадис приводится со слов 'Аиши.

17. Слабый хадис. См. «Да'иф аль-Джами'» (6227).

18. См. «аль-Умм» (9/199).

деев в день событий Хайбара¹⁹. Также его привёл Абу Дауд в «аль-Марасиль» (167) со слов аз-Зухри. Также его в форме «мурсаль» привёл ат-Тирмизи (4/128).

Ахмад (4/91), Абу Дауд (4292) и Ибн Маджа (4089) привели хадис со слов Зу Михбара о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Вы заключите перемирие с римлянами и будете вместе сражаться с вашим врагом»**.

Группа учёных считала запретным прибегать к помощи многобожников, другие считали это дозволенным.

Известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прибег к помощи лицемеров в битве при Ухуде, однако впоследствии ‘Абду-Ллах ибн Убай (глава лицемеров) отсоединился от основного войска вместе со своими сторонниками (уведя, таким образом, треть войска).

Также пророк (да благословит его Аллах и приветствует) прибег к их помощи при Хунайне.

Достоверно передаётся в книгах, посвящённых военным походам, что некий человек по имени Кузман вышел вместе с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) в день Ухуда, будучи многобожником и убил троих из племени Бану ‘Абду д-Дар под знаменем многобожия. А пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, Аллах даёт поддержку этой религии даже посредством грешника»**²⁰.

Также известно, что племя Хуза‘а вышло вместе с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) против курайшитов в год покорения Мекки (8-й г.х.), несмотря на то, что на тот момент они ещё были многобожниками.

Таким образом, если объединить между хадисами, получается, что не дозволено прибегать к помощи многобожников, кроме как при крайней необходимости.

19. Слабый хадис. См. «ат-Та‘ликуту р-радыйя» (3/442), «аль-Кавкабу ль-мунир» (623).

20. Ибн Хиббан (1607), ат-Табарани (8963). Достоверный хадис. См. «ас-Сахиha» (1649).

• ВОПРОС № 7: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПОДЧИНЕНИЯ КОМАНДИРУ ВОЙСКА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Войско обязано подчиняться своему командиру во всём, кроме греховного».*

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (7137), Муслима (1835) и других со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто подчинился мне, тот подчинился Аллаху, а кто ослушался меня, тот ослушался Аллаха. Кто подчинился командиру, тот подчинился мне, а кто ослушался командира, тот ослушался меня».**

Относительно слов Всевышнего Аллаха: **«Подчиняйтесь Аллаху, подчиняйтесь Посланнику и обладателям власти среди вас»²¹**, — Ибн ‘Аббас сказал: *«Этот аят был ниспослан по причине ‘Абду-Ллаха ибн Хузафы ибн Кайса ибн ‘Адий, которого посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) поставил во главе отряда».* Хадис привели Ахмад (2/338) и Абу Дауд (2624).

Он также приводится у аль-Бухари (4584) и Муслима (1834), и в них со слов ‘Али сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отправил отряд, назначив его командиром одного из ансаров, и повелев им слушаться и подчиняться ему. В пути они ослушались его в чём-то, и он повелев им собрать дрова, что они и сделали. Затем он сказал им, чтобы они разожгли огонь, и они сделали это. Затем он сказал им: *«Разве посланник Аллаха не повелев вам слушаться и повиноваться мне?».* Они ответили: *«Конечно».* Затем он им сказал: *«В таком случае входите в огонь».* Тогда они начали смотреть друг на друга и говорить: *«Как же мы войдём в него, если мы убежали от огня, обратившись к Аллаху и Его посланнику (да благословит его Аллах и приветствует)?».* И пока они находились в таком состоянии, гнев их командира спал, а костёр потух. Когда они вернулись и рассказали об этом посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал: *«Если бы они вошли в него, никогда бы из него не вышли! Нет подчинения в ослушании Аллаха, однако, поистине, подчинение лишь в благом».*

21. Сура «ан-Ниса», аят 59.

Хадисов по данной теме много, и в них ясно говорится, что нет подчинения сотворённому в послушании Творца. Подчинение правителям является обязательным лишь в том случае, когда подчинение не подразумевает послушание Аллаха.

• ВОПРОС № 8: КОМАНДИР ОТРЯДА ДОЛЖЕН СОВЕТОВАТЬСЯ СО СВОИМ ВОЙСКОМ И БЫТЬ СНИСХОДИТЕЛЬНЫМ К НИМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Он также должен советоваться с ними, быть снисходительным к ним и удерживать их от запретного».*

Исходя из того, на что указывают слова Всевышнего Аллаха: **«И советуйся с ними в делах»²².**

Известно, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) советовался с членами своего войска во всём, с чем сталкивался из трудностей.

Муслим (1779) и другие привели хадис со слов Анаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) советовался со своими сподвижниками, когда до него дошла весть о том, что Абу Суфьян со своим войском направляется к ним. Это известная история, в которой Са'д ибн 'Убада сказал: *«Клянусь Тем, в Чьей Руке моя душа, если ты прикажешь нам переплыть море, мы переплывём его».*

Ахмад (4/328) и аш-Шафи'и привели слова Абу Хурайры, который сказал: *«Не видел я никого, кто бы так часто советовался со своими сподвижниками, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)».*

Муслим (1828) и другие привели хадис со слов 'Аиши о том, что она слышала, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«О Аллах, кто бы из моей общины ни руководил кем-либо, будучи снисходительным к ним, то будь и Ты снисходителен к нему».**

Также Муслим (142) привёл хадис со слов Ма'кыля ибн Ясара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто бы ни управлял делами мусульман, не проявляя при этом усердия для их блага и не поступая в соответствии с их интересами, тот не войдёт в Рай».**

22. Сура «Али 'Имран», аят 159.

Абу Дауд (2639) привёл хадис со слов Джабира о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) намеренно отставал в пути и подгонял слабых (верховых животных), сажал с собой отставших пеших и обращался за них с мольбой к Аллаху.

Ахмад (3/441) и Абу Дауд (2629) привели хадис со слов Сахля ибн Му'аза, от его отца, который сказал: *«Мы участвовали вместе с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в таких-то и таких-то военных походах и когда однажды люди стеснили дорогу, Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отправил глашатая оповестить всех: «Нет джихада у того, кто стеснил других в пристанище или перекрыл дорогу»»*. В иснаде этого хадиса присутствуют Исма'иль ибн 'Аййаш и Сахль ибн Му'аз, являющиеся слабыми передатчиками²³.

Также пришли однозначные доводы об обязательности веления одобряемого и запрещения порицаемого, а больше всех на это право имеет командир.

• ВОПРОС № 9: МОЖНО ПРИБЕГАТЬ К ХИТРОСТИ, ЧТОБЫ СКРЫТЬ ЦЕЛЬ ВОЕННОГО ПОХОДА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Узаконено правителю, когда он желает отправиться в военный поход, дать понять другим, что он хочет направиться не туда, куда желает отправиться на самом деле»*.

Исходя из хадиса, который привели аль-Бухари (2947), Муслим (2769) и другие. В нём со слов Ка'ба ибн Малика сообщается о том, что, когда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) желал отправиться в военный поход, он давал понять людям, что желает отправиться не туда, куда намеревался на самом деле.

• ВОПРОС № 10: ДОЗВОЛЕННОСТЬ РАЗВЕДКИ ПЕРЕД ВЫХОДОМ В ПОХОД

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также узаконено отправлять разведчиков и собирать сведения»*.

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (4113) и Муслима (2415) со слов Джабира о том, что в день битвы с союзными племе-

23. Хадис хороший (хасан). См. «ат-Та'ликуту р-радыйя» (3/446).

нами многобожников (аль-Ахзаб) посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто отправится, чтобы добыть сведения о враге?»**, — после чего вызвался аз-Зубайр.

У Муслима (1779) приводится хадис о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отправил разведчика посмотреть на караван Абу Суфьяна.

Также известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отправлял разведчика разузнать о количестве людей в войске многобожников в день Бадра.

И было так, что он отправлял тех, кто может разузнать сведения о враге, а также оставлял людей на территории между собой и врагом, о чём говорится в книгах, посвящённых военным походам.

• ВОПРОС № 11: УЗАКОНЕННОСТЬ ВЫСТРАИВАНИЯ ВОЙСКА И РАЗДАЧА ФЛАГОВ И ЗНАМЁН

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также узаконено выстраивать войска и брать флаги и знамёна».*

Исходя из того, что так поступал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) перед боем с врагом, о чём хорошо известно. И он повелевал одной части войска находиться в одном месте, а другой части — в другом. Как, например, при Ухуде, он (да благословит его Аллах и приветствует) повелел лучникам пребывать в указанном им месте и не покидать его даже если они увидят, как его и тех, кто с ним, будут раздирать птицы²⁴.

Также он (да благословит его Аллах и приветствует) выдавал знамёна, как об этом говорится в хадисе, передаваемом ат-Тирмизи (1681) и Абу Даудом от Ибн 'Аббаса о том, что флаг посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был чёрным, а знамёна — белыми.

Также Абу Дауд (2593) привёл хадис со слов Симака ибн Харба от человека из его рода от другого из них же, который сказал: *«Я видел флаг посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), который был жёлтого цвета».* Однако в иснаде этого сообщения присутствует неизвестный передатчик²⁵.

24. Аль-Бухари (3039).

25. Слабый хадис. См. «Да'иф Аби Дауд» (557).

Абу Дауд (2592), ат-Тирмизи (1679), ан-Насаи (5/200), Ибн Маджа (2817), аль-Хаким (2/104) и Ибн Хиббан (7/118) привели хадис со слов Джабира о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) вошёл в Мекку (после её покорения) и у него было белое знамя.

Также в хадисе, передаваемом со слов аль-Хариса ибн Хассана, говорится о том, что он видел в мечети посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) чёрные флаги. Хадис привели ат-Тирмизи (3234) и Ибн Маджа (2816) с иснадом, все передатчики которого являются надёжными.

Также в данной главе есть и другие хадисы.

• ВОПРОС № 12: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ВРАГУ ПЕРЕД БИТВОЙ ВЫБОРА ОДНОГО ИЗ ТРЁХ ВАРИАНТОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Является обязательным до боя призвать врага выбрать одно из трёх предложений: либо принятие Ислама, либо выплата джизьи, либо сражение».*

Исходя из хадиса, приводимого Муслимом (1731) и другими со слов Суляймана ибн Бурайды от его отца, который сказал: *«Было так, что если посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) назначал командира войска или отряда, он наедине с ним заведывал ему быть богобоязненным и хорошо относиться к мусульманам, с которыми он выходит в поход, а затем говорил: **«Выходите в поход с именем Аллаха и сражайтесь с теми, кто не верует в Аллаха, не присваивайте ничего из трофеев, не вероломствуйте, не уродуйте убитых, не убивайте детей. И когда вы встретите своего врага из числа многобожников, призовите их к одному из трёх, и что бы из этого они ни выбрали, прими это и оставь их. Призови их к Исламу и если они согласятся, прими это от них и не трогай; затем призови их переселиться к мухаджирам, известив о том, что если они сделают это, то у них будут те же права и обязанности, что и у мухаджиров. Если же они откажутся от переселения, то извести их о том, что их положение будет подобно положению кочевников из числа мусульман, и на них будут распространяться положения, распространяющиеся на мусульман; им не будет доли в трофеях, кроме как если будут участвовать в битвах вместе***

с мусульманами. Если они откажутся от этого, то предложи им выплату джизьи, и, если они согласятся, прими это и оставь их. Если же они откажутся и от этого, то проси Аллаха о помощи, чтобы одержать над ними победу, и сражайся»».

В данной главе есть и другие хадисы.

Большинство учёных считало обязательным призвать врага прежде сражения с ним лишь в том случае, если он относится к числу тех, до кого призыв не дошёл. А до тех, до кого дошёл довод, не является обязательным начинать с призыва.

Другие сказали об обязательности в любом случае, а третьи, наоборот, об отсутствии обязательности в любом случае.

• ВОПРОС № 13: ЗАПРЕЩЕНО УБИВАТЬ ЖЕНЩИН, СТАРИКОВ И ДЕТЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Является запретным убийство женщин, детей и стариков, кроме вынужденной ситуации».*

Когда они сами участвуют в сражении и нападают, вынуждая защищаться.

Доводом на это является хадис, приводимый у аль-Бухари (3014), Муслима (1744) со слов Ибн ‘Умара, который сказал: *«После одной из битв, в которой участвовал пророк (да благословит его Аллах и приветствует), на поле боя была обнаружена убитая женщина, и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) запретил убивать женщин и детей».*

Абу Дауд (2614) привёл хадис со слов Анаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не убивайте ни дряхлого старика, ни ребёнка, ни женщину».** В иснаде этого хадиса присутствует Халид ибн аль-Фирз, надёжность которого под вопросом²⁶.

Ахмад (3/488), Абу Дауд (2669), ан-Насаи (5/186), Ибн Маджа (2842), Ибн Хиббан (7/140), аль-Хаким (2/122) и аль-Байхаки (9/12) привели хадис со слов Рияха ибн Раби‘а о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не убивайте ни потомство, ни наёмных работников».**

26. Хадис хороший (хасан). См. «ас-Сахиха» (701).

Ахмад (1/300) привёл хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не убивайте детей и монахов в кельях»**. В иснаде этого сообщения присутствует Ибрахим ибн Исма'иль ибн Аби Хабиба, являющийся слабым передатчиком, несмотря на то, что Ахмад считал его надёжным.

Также Ахмад и аль-Исма'иль в «аль-Мустахрадж» привели хадис со слов Ка'ба ибн Малика от его дяди о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отправил посла к находящемуся в Хайбаре Ибн Абу аль-Хукайку с запретом убийства женщин и детей. Все передатчики этого сообщения являются передатчиками аль-Бухари (либо Муслима).

Ахмад (5/12) и ат-Тирмизи (1583), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Самуры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Убейте стариков многобожников и оставьте в живых молодёжь»**²⁷.

Было сказано, что учёные сошлись относительно запретности убийства женщин и детей, кроме вынужденных ситуаций, как если враги будут прикрываться ими, как живым щитом, либо если они сами будут принимать непосредственное участие в сражении.

Абу Дауд в «аль-Марасиль» (182) привёл сообщение от 'Икримы о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) увидел убитую женщину в день Хунайна и спросил: **«Кто её убил?»**. Некий человек сказал: *«Это я, о, посланник Аллаха, я пленил её и посадил позади себя на верховое животное. Когда же она увидела, что мы терпим поражение, схватилась за рукоять моего меча, чтобы убить меня, и мне пришлось убить её»*, — и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не стал его порицать. Это сообщение также привёл ат-Табарани в «аль-Кабир» (11/388) с целостным иснадом²⁸.

Аш-Шафи'и сказал: *«Запрет целенаправленного убийства их женщин и детей относится к тому, когда можно различить и отделить. А что касается ночного нападения, то оно дозволено, даже если при этом пострадают их дети и женщины»*²⁹.

27. Слабый хадис. См. «Да'иф ат-Тирмизи» (1583).

28. Слабый хадис. См. «ат-Та'ликут-та-радыйа» (3/451).

29. Следует упомянуть, что о причине запрета убийства женщин и детей есть слабое мнение, заключающееся в том, что они становятся впоследствии

• ВОПРОС № 14: ЗАПРЕТ УРОДОВАНИЯ ТРУПОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И запрещено уродование».*

Исходя из приведённого ранее хадиса со слов Суляймана ибн Бурайды от его отца, в котором помимо прочего говорится: *«...и не уродуйте мёртвых»*³⁰.

Также подобный хадис привели Ахмад (4/220) и Ибн Маджа (2857) со слов Сафвана ибн 'Ассаля.

Есть много других хадисов о запрете уродования покойников.

• ВОПРОС № 15: ЗАПРЕТ НА СОЖЖЕНИЕ ВРАГОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И запрещено сжигать врага».*

Исходя из хадиса, приводимого аль-Бухари (3016) и другими со слов Абу Хурайры, который сказал: *«Когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) посылал нас в военный поход, он сказал: «Если вы, обнаружите такого-то и, такого-то, то этих двоих сожгите в огне». Затем непосредственно в момент нашего отправления он сказал: «Поистине, я прежде повелел вам сжечь такого-то и, такого-то, и, поистине, никто не имеет права подвергать наказанию огнём, кроме Аллаха, и, если вы найдёте этих двоих, просто убейте их»».*

А что касается сжигания деревьев, идолов и имущества, то в отношении этого в Шариате достоверно передаётся дозволенность при условии, что в этом есть польза.

• ВОПРОС № 16: ЗАПРЕТ БЕГСТВА С ПОЛЯ БОЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И запрещено сбегать с поля боя, кроме как с целью присоединения к другому отряду».*

имуществом мусульман. Большинство учёных отвергло это мнение и склонилось к тому, что упомянул причиной сам посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), который, когда обнаружил в одном из сражений убитую женщину из числа неверных, сказал: *«Нельзя было её убивать, ибо она не из числа сражающихся!»*. Ибн Маджа (2/195), Ибн Хиббан (1656). Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность хадиса.

30. Муслим (1731).

Как об этом говорится в Благородном Коране: **«Те, которые в такой день повернутся спиной к неверующим, кроме тех, кто разворачивается для боя или для присоединения с отрядом, навлекут на себя гнев Аллаха. Их пристанищем будет Геенна. Как же скверно это место прибытия!»**³¹.

Также у аль-Бухари (2766), Муслима (89) и других приводится хадис о том, что бегство с поля боя относится к числу семи губительных грехов.

В общих чертах относительно этого вопроса нет разногласий среди учёных, хоть они и разногласили относительно границ законных причин для того, чтобы покинуть поле боя.

При этом Всевышний Аллах дозволил покидать поле боя для присоединения к другому отряду. А что касается обращения спиной к врагам для военных манёвров, то это также не имеет отношения к истинному бегству.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Под словами Всевышнего «**кроме тех, кто разворачивается для боя**» имеется в виду то, когда с узкого, тесного места перемещаются к просторному широкому месту либо направляются к возвышенности, или с открытого места направляются в укрытие и тому подобные манёвры для занятия более выгодной позиции для сражения.*

*А Его слова «**или для присоединения к отряду**» означают перемещение на территорию другого отряда мусульман, чтобы, перестроившись, вступить в бой вместе с ними.*

*Итак, является обязательным стойко стоять на своих позициях на поле сражения во время атак врага, а бегство в этот момент будет относиться к числу больших губительных грехов»*³².

31. Сура «аль-Анфаль», аят 16.

32. Важно отметить, что бегство с поля боя будет также дозволено, если количество мусульман меньше более чем в два раза, или если их военная подготовка слабее, чем у врагов, или если дальнейшее противостояние приведёт к гибели мусульман без явной или хотя бы превышающей пользы.

Сначала Всевышний Аллах ниспослал следующий аят: **«О пророк! Вдохновляй верующих на сражение. Если будет среди вас двадцать терпеливых, то они одолеют две сотни; если же их среди вас будет сотня, то они одолеют тысячу неверных, потому что они — люди неразумные».** (Сура «аль-Анфаль», аят 65).

• ВОПРОС № 17: ПОЛОЖЕНИЕ НОЧНОГО НАПАДЕНИЯ НА ВРАГА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Дозволено ночное нападение на неверных».*

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (3012), Муслима (1745) и других со слов ас-Са'ба ибн Джассамы о том, что посланник

Затем Всевышний ниспослал другой аят: **«Теперь Аллах облегчил ваше бремя, ибо Ему известно, что вы слабы. Если среди вас будет сто терпеливых, то они одолеют две сотни; если же их среди вас будет тысяча, то с позволения Аллаха они одолеют две тысячи. Воистину, Аллах — с терпеливыми».** (Сура «аль-Анфаль», аят 66).

Ибн 'Аббас рассказывал: *«Когда был ниспослан аят: «Если будет среди вас двадцать терпеливых, то они одолеют две сотни», — это стало трудным для мусульман, и им было запрещено бегство при численности один к десяти. Затем было ниспослано облегчение: «Теперь Аллах облегчил ваше бремя, ибо Ему известно, что вы слабы»».* Аль-Бухари (4653).

Также Ибн 'Аббас, прочитав эти два аята, сказал: *«Если человек бежит от троих, то это не бегство с поля боя, бегство — это, если бежишь от двоих».* Ибн аль-Мубарак в «аль-Джихад» (235), Са'ид ибн Мансур (2538). Иснад достоверный.

Но, могут быть случаи, когда одному разрешается бежать даже от двоих. Например, ханафитский имам ас-Самарканди сказал: *«Не дозволено для совершающих военный поход сбегать одному от двоих. Однако суть в том, что подобные решения опираются на предположение близкое к уверенности, и если человек считает, что будет побеждён или убит, то нет проблем бежать. И суть не в количестве, так как если человек один и без оружия, то нет проблем ему бежать от двоих, которые с оружием, или даже от одного, если он во всеоружии».* См. «Тухфату ль-фукаха» (3/296).

Также и ас-Сархаси в отношении аята: **«Если же их среди вас будет тысяча, то с позволения Аллаха они одолеют две тысячи»** (Сура «аль-Анфаль», аят 66), сказал: *«Это когда у них есть оружие и сила для сражения. Что же касается того, у кого нет оружия, то нет проблем в том, чтобы он бежал от того, у кого есть оружие. Также нет проблем в том, чтобы бежать от тех, кто обстреливает их, если у них самих нет оружия для обстрела».* См. «Шарх китабу с-сияри ль-кабир» (1/42).

Имам аль-'Изз ибн 'Абду с-Салям говорил: *«Бегство с поля боя во время наступления, является большим нечестием, однако отступление становится обязательным, если человек знает, что будет убит напрасно и не нанесёт своей смертью никакого ощутимого вреда врагу. Подвергать жизнь риску можно лишь тогда, когда в этом есть польза, когда это ведёт к возвышению религии посредством разгрома многобожников. Если же многобожникам не наносится урон, то является обязательным отступление, ибо стойкость в таком случае обернётся напрасными потерями, что обрадует сердца неверных и унижит верующих. И проявление стойкости в подобном положении есть чистейший вред, в котором нет пользы».* См. «Кава'иду ль-ахам» (1/151).

Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был спрошен относительно находящихся в домах многобожников женщин и детей, которые могут пострадать во время ночного нападения. На это он ответил: **«Они — из их числа».**

Ахмад (4/46), Абу Дауд (2638), ан-Насаи (5/201) и Ибн Маджа (2840) привели хадис со слов Саямы ибн аль-Аква'а, который сказал: *«Мы напали на племя Хавазин вместе с Абу Бакром ас-Сыддиком, которого командиром над нами поставил посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)».*

Ат-Тирмизи сказал: *«Группа из обладающих знанием дозволяла нападать ночью, другие считали это нежелательным. Ахмад и Исхак говорили, что нет проблем в том, чтобы напасть на врага ночью».*

• ВОПРОС № 18: ДОЗВОЛЕНО ПРИБЕГАТЬ КО ЛЖИ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ

[Сказал аш-Шаукани]: *«И дозволена ложь (الكذب) во время войны».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1801) и других со слов Джабира о том, что, когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) послал Мухаммада ибн Масляму убить Ка'ба ибн аль-Ашрафа, Мухаммад сказал: *«О, посланник Аллаха, позволь мне сказать ему: «Я сделал это»»*, — то есть чтобы он позволил ему солгать, как это раскрывается в самой истории, которая также приводится и у аль-Бухари (3032).

Также Муслим (2605) привёл хадис со слов Умм Кульсум, дочери 'Укбы, которая сказала: *«Я не слышала, чтобы посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) дозволял ложь в чём-либо из того, что перечисляют люди, кроме войны, примирения между людьми и слов, которые муж и жена говорят друг другу».*

Под данным видом лжи, упоминаемым здесь, имеются в виду намёки, иносказательные речи и хитрость, дабы уйти от откровенной лжи, как это передаётся от группы учёных³³.

33. Шейх аль-Альбани сказал: *«Хадисы прямо указывают на обратное и это то, что посчитал правильным ан-Навави и сказал: «Явный смысл хадиса заключается в том, что дозволено прибегать к истинной лжи в этих трёх случаях, однако если есть возможность использовать намёки и иносказательные речи, то это лучше».* Также Ибн аль-'Араби сказал: *«Ложь во время войны отно-*

**• ВОПРОС № 19: ТАКЖЕ ДОЗВОЛЕН ОБМАН
И ВВЕДЕНИЕ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ**

[Сказал аш-Шаукани]: «...а также обман (الخداع)...».

Во время войны, исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (3030) и Муслима (1739) со слов Джабира о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Война — это обман**».

Также у аль-Бухари (3029) и Муслима (1740) приводится хадис со слов Абу Хурайры, который сказал: «Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) назвал войну обманом».

Ан-Навави сказал: «Учёные единогласны относительно дозволенности любого доступного вида обмана неверных во время войны, если в этом не будет нарушения договора»³⁴.

сится к дозволенному исключению, взятому из явного смысла священных текстов. И это было сделано из милосердия к мусульманам из-за большой нужды в этом». Об этом также упоминает Ибн аль-Хаджар в «аль-Фатх» 6/121». См. «ат-Та'ликутуннаби» (3/455).

34. См. «Шарх Муслим» (12/45).

Так же сказал Кады 'Ийяд: «Учёные говорили, что, исходя из хадиса: «Война — это обман», на войне дозволен любой доступный обман, если только в этом не будет нарушения договора ('ахд) и гарантии безопасности (аман)». См. «аль-Икмаль» (6/42).

Ибн Джузай аль-Малики сказал: «Разница между нарушением обязательной гарантии безопасности (аман) и военной хитростью состоит в том, что гарантия безопасности предоставляет неверным уверенность, а военная хитрость представляет собой меры по сокрытию военных секретов. Эти меры сбивают врага с толку и заставляют его ошибочно полагать, что противник отступил или же не желает воевать. Это делается для того, чтобы заставить врага врасплох. К разновидностям военной хитрости относится симулирование (какой-либо деятельности) с целью отвлечения (противника) от основной задачи, внесение раскола в ряды врага, организация засад, тактическое отступление во время боя и т.п. К этому не относятся такие меры, как притворная выдача себя за своего, притворное причисления себя к религии врага, исполнение перед противником роли искреннего советчика с тем, чтобы, воспользовавшись доверием врага, вероломно расправиться с ним. Всё это — является предательством, которое не дозволено». См. «Кауванину ль-фикхий» (стр. 103).

• ВОПРОС № 20: ДЕЛЕНИЕ ТРОФЕЕВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Из того, что захватывает войско в виде трофеев, оно имеет право на четыре пятых от их общего количества».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Знайте, что если вы захватили трофеи, то пятая часть их принадлежит Аллаху, Посланнику, близким родственникам Посланника, сиротам, беднякам и путникам»³⁵.**

Учёные сошлись на том, что трофеи делятся на пять частей: пятая часть отходит на категории, упомянутые в аяте, а остальные четыре — участникам сражения.

Что касается слов Всевышнего **«пятая часть их принадлежит Аллаху»**, то большинство учёных считало, что упоминание имени Аллаха в данном месте имеет цель привлечения благодати посредством Него, а приписывание имущества Ему указывает на почётное положение этого имущества. Затем, после того как эту часть Аллах приписал Себе, Он разъяснил по каким направлениям оно должно быть распределено.

Учёные разошлись во мнениях относительно причины внесения родственников пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в число категорий, упомянутых в аяте³⁶. Так, Абу Ханифа считал, что причиной является их бедность. Аш-Шафи'и говорил, что причиной является их родство с пророком (да благословит его Аллах и приветствует), подобно наследству, за исключением того, что им оно даётся вне зависимости от степени родства, и нет преимущества в этом у бедного перед богатым. При этом (подобно наследству) мужчинам даётся вдвое больше, чем женщинам.

Это распространяется на упомянутые в Коране разновидности трофеев: которые были захвачены без боя (аль-фай) и которые были захвачены в результате боя (аль-ганима).

35. Сура «аль-Анфаль», аят 41.

36. Шейх аль-Альбани сказал: *«К этим родственникам, по мнению большинства учёных, относятся потомки Хашима и потомки 'Абду ль-Мутталиба. На это также указывает достоверный хадис, приводимый у Абу Дауда (2980) со слов Джубайра ибн Мут'има о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в день Хайбара разделил трофеи между потомками Хашима и потомками аль-Мутталиба».* См. «ат-Та'ликутуннабавийя» (3/456).

Абу Дауд (2755) и ан-Насаи (3/253) привели хадис со слов ‘Амра ибн Хабасы о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) провёл молитву, использовав вместо сутры верблюда из трофеев. Затем, после того как произнёс слова приветствия в конце молитвы, взял шерстинку с бока этого верблюда и сказал: **«Мне не дозволено из ваших трофеев даже вот столько, помимо пятой части, да и она затем распределяется между вами же».**

Подобный хадис также привели Ахмад (5/318), ан-Насаи (7/131) и Ибн Маджа (2850) со слов ‘Убады ибн ас-Самита. А Ибн Хаджар называл его приемлемым (хасан)³⁷.

Также подобный хадис, но уже со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, со слов его деда привели Ахмад (2/184), Абу Дауд (2694), ан-Насаи (6/236), Малик (2/457), аш-Шафи‘и (5/465), и приемлемость которого также подтвердил Ибн Хаджар (6/277).

Также подобный хадис передаётся со слов Джубайра ибн Мут‘има³⁸ и аль-‘Ирбада ибн Сарии³⁹.

• ВОПРОС № 21: ДОЛЯ ВСАДНИКА И ПЕШЕГО ИЗ ТРОФЕЕВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Всадник берёт из трофеев три доли, а пеший — одну долю».*

Исходя из хадисов, переданных по этому поводу. Из их числа хадис, приводимый у аль-Бухари (4228), Муслима (1762) и других со слов Ибн ‘Умара в различных интерпретациях. В них ясно говорится о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выделил всаднику вместе с его лошастью три доли, а пешему — одну долю.

Также у аль-Бухари (2851, 2852) и Муслима (1873, 1874) приводится подобный хадис со слов Анаса и ‘Урвы аль-Барикы (да будет доволен ими Аллах).

К ним также относится хадис, приводимый у Ахмада (1/166) со слов аз-Зубайра через передатчиков, являющихся передатчиками достоверных хадисов.

37. См. «аль-Фатх» (6/277).

38. Аль-Бухари (3148).

39. Ахмад (4/127).

Также к ним относится хадис, приводимый у ад-Даракутни (4/101), Абу Я'ли (12/297) и ат-Табарани (19/186) со слов Абу Рахмы; также хадис от Абу Хурайры, приводимый у ат-Тирмизи (1636) и ан-Насаи (6/215); также хадис Джарира у Муслима (1872); хадис 'Утбы ибн 'Абда у Абу Дауда (2542); хадис Джабира (3/352) и Асмы бинт Язид (6/455) у Ахмада, и другие.

Многие учёные считали, что всадник берёт две доли для своей лошади, а пеший берёт одну долю. Они исходили из хадиса Муджамми'а ибн Джарии, приводимого у Ахмада (3/420) и Абу Дауда (2736). В нём говорится: *«Трофеи Хайбара были распределены между участниками аль-Худайбии. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) разделил трофеи на 18 частей, а армия состояла из 1500 воинов, 300 из них были всадниками. Он дал всадникам по две доли, а пешим — по одной»*. В иснаде этого хадиса есть слабость. Абу Дауд в отношении него сказал: *«В нём путаница, так как сказано о 300 всадниках, тогда как их было всего 200»*.

• ВОПРОС № 22: СИЛЬНЫЙ И СЛАБЫЙ ИЗ ЧИСЛА ВОИНОВ ИМЕЮТ РАВНЫЕ ДОЛИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Сильный и слабый из числа воинов имеют равные доли, а также равные доли имеют те, кто принимал участие в бою и те, кто не принимал»*.

Исходя из хадиса, приводимого у Абу Дауда (2837) и аль-Хакима (2/132) со слов Ибн 'Аббаса, и достоверность которого подтвердил Абу аль-Фатх (Ибн Дакак аль-'Ийд) в «аль-Иктирах» (379), сказав, что он соответствует условиям аль-Бухари. В нём сообщается о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) распределил поровну трофеи Бадр, после того как возник спор между теми, кто принимал непосредственное участие в сражении и теми, кто не принимал участия, и после ниспослания аята: **«Они спрашивают тебя о трофеях»**⁴⁰.

Подобный хадис привёл также Ахмад (5/322) с достоверным иснадом со слов 'Убады ибн ас-Самита.

Ахмад (1/173) привёл хадис со слов Са'да ибн Малика о том, что он обратился к пророку (да благословит его Аллах и приветствует)

40. Сура «аль-Анфаль», аят 1.

со словами: «О, посланник Аллаха, человек может быть защитником народа, а затем получить такую же долю (из трофеев), как и остальные?». На это посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ему ответил: **«О сын своей матери, да лишится тебя твоя мать, а разве даётся вам пропитание и победа (помощь), кроме как по причине ваших слабых?!».**

Также этот хадис, но со слов Мус‘аба ибн Са‘да привели аль-Бухари (2896) и ан-Насаи (6/45). В нём говорится, что Са‘д посчитал, что имеет больше прав, чем остальные, и тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ему: **«А разве вам даётся победа (помощь) и пропитание, кроме как по причине ваших слабых?!».**

Также подобный хадис привели Ахмад (5/198), Абу Дауд (2740), ан-Насаи (6/46) и ат-Тирмизи (1702), подтвердивший его достоверность.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: «Тот, кого командир отправил для пользы армии, как гонец, передовой отряд (авангард) или разведчик, ему также выделяется доля из трофеев, даже если он не участвовал в самом сражении. И примером этому является то, как поступил посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) с ‘Усманом ибн ‘Аффаном после битвы при Бадре».

• ВОПРОС № 23: ЧАСТИ ВОЙСКА МОЖНО ДАТЬ БОЛЬШЕ ПРИЧИТАЮЩЕГОСЯ ИМ, ЕСЛИ В ЭТОМ ЕСТЬ ПОЛЬЗА

[Сказал аш-Шаукани]: «Дозволено дать части войска больше того, что им причитается».

Исходя из хадиса, который привели Муслим (1807) и другие о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал Салюму ибн аль-Аква‘у, долю всадника и долю пешего вместе.

Ахмад (1/178), Абу Дауд (2594), ат-Тирмизи (1702) и ан-Насаи (6/46) привели хадис, который аль-Мунзири в «Мухтасар ас-Сунан» (4/54) отнёс к Муслиму (1748). В нём говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал Са‘ду ибн Аби Ваккасу помимо его доли дополнительно ещё и саблю.

Большинство учёных считало это разрешённым, а некоторые даже передавали единогласное мнение. Однако учёные разногласили относительно этой надбавки, берётся ли она из основных трофе-

ев, причитающихся воинам, или же из пятой части, отходящей на упомянутые в аяте категории?

Также относительно выделения дополнительной доли приходит хадис в сборниках у Ахмада (4/159), Абу Дауда (2740), Ибн Маджи (2853), достоверность которого подтвердили Ибн аль-Джаруд (1079), Ибн Хиббан (7/161) и аль-Хаким (2/133). В нём со слов Хабиба ибн Маслямы сообщается, что Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) добавил четверть после первоначальной пятой части, а затем добавил треть во время возвращения⁴¹.

Подобный хадис, но уже со слов 'Убады ибн ас-Самита привели Ахмад (5/320), Ибн Маджа (2852) и ат-Тирмизи (1561), а его достоверность подтвердил Ибн Хиббан (7/172).

Ахмад (3/470) и Абу Дауд (2753) привели хадис, достоверность которого подтвердил ат-Тахави⁴². В нём со слов Ма'на ибн Язида сообщается, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет надбавки в трофеях, кроме как после отделения пятой части»**.

У аль-Бухари (3135) и Муслима (1750) приводится хадис со слов Ибн 'Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выделял надбавкой выборочно некоторых воинов, отдельно от общих долей всем участникам военного похода и пятой части.

Также у аль-Бухари (3134) и Муслима (1749) приводится, что некоторым воинам пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал по верблюду.

Есть и другие хадисы по данной теме.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: *«Я считаю, что имам по своему усмотрению может дать больше из трофеев наездникам верблюдов или лучникам; или отдать предпочтение арабским лошадям перед турецкими, однако он может сделать это только*

41. Хадис достоверный, и в нём однозначно утверждается наличие надбавки, но учёные разошлись относительно понимания данного хадиса, к чему относятся эти части: ко всем трофеям, к пятой части или к четырём пятым? См. «ат-Тамхид» (8/491). Однако следующий хадис указывает на то, что надбавка к долям из трофеев даётся из оставшихся четырёх частей, после отделения пятой части. См. «'Ауну ль-Ма'буд» (7/307).

42. См. «Шарх ма'ани асар» (3/240).

после получения всеми причитающимся им долей. Он может сделать это, посоветовавшись со своими советниками и в отношении его решения люди не должны разногласить. И таким образом, в данной главе можно объединить между различными сообщениями, переданными относительно военных походов пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и его сподвижников».

• ВОПРОС № 24: ПОМИМО ОБЫЧНОЙ ДОЛИ ИЗ ТРОФЕЕВ, ПРАВИТЕЛЬ ИМЕЕТ ПРАВО НА ЧТО-ТО ИЗБРАННОЕ

[Сказал аш-Шаукани]: «Имам имеет право на что-либо, избранное (الصفي), помимо его доли вместе со всеми участниками похода».

Исходя из хадиса, который привели Абу Дауд (2999) и ан-Насаи (7/134), и о степени достоверности которого умолчали Абу Дауд и аль-Мунзири. В нём сообщается, что Язид ибн 'Абду-Ллах ибн аш-Шиххир сказал: «Когда мы находились в местности аль-Мирбад (в Басре), к нам пришёл человек с куском кожи, на котором было написано следующее: **«От Мухаммада — посланника Аллаха — к племени Бану Зухайр ибн Укайш. Если вы засвидетельствуете о том, что нет истинного божества, кроме Аллаха, а Мухаммад — посланник Аллаха, будете совершать молитву, выплачивать закят, отдавать пятую часть трофеев, долю пророка (да благословит его Аллах и приветствует)⁴³ и избранную долю⁴⁴, то вам будет предоставлена безопасность от Аллаха и Его посланника».** Мы спросили его: «Кто это написал для тебя?», — на что он ответил: «Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)»».

Аль-Мунзири⁴⁵ сказал: «Некоторые передавали этот хадис со слов Язида ибн 'Абду-Ллаха, который сообщил, что этого человека звали ан-Намир ибн Тавляб».

43. Доля пророка (да благословит его Аллах и приветствует) — это такая же доля, как и любого другого участника похода, вне зависимости от того, принимал он в ней участие или нет. См. аль-Хаттаби в «Ма'алиму с-Сунан» (3/28).

44. Избранная доля (الصفي) — это что-либо из трофеев до выделения пятой части, будь то раб, рабыня, лошадь, меч или что-либо иное». См. аль-Хаттаби в «Ма'алиму с-Сунан» (3/29).

45. См. «аль-Мухтасар» (4/231).

Абу Дауд (2991) привёл сообщение от аш-Ша'би в форме «мурсаль», в котором говорится: *«У пророка (да благословит его Аллах и приветствует) была доля из трофеев, которую называли «ас-сафий»: либо раб, либо рабыня, либо лошадь, которые он по своему усмотрению выбирал, до отделения пятой части».*

Также Абу Дауд (2992) привёл другое похожее сообщение в форме «мурсаль» со слов Ибн 'Ауна.

Ахмад (1/271) и ат-Тирмизи (4/130), назвавший его приемлемым (хасан), привели хадис со слов Ибн 'Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) взял дополнительно саблю «Зуль-Факар» в день Бадра.

Абу Дауд (2994) привёл хадис со слов 'Аиши, которая сказала: *«Сафия (на которой пророк (да благословит его Аллах и приветствует) впоследствии женился) была из этой избранной доли»⁴⁶.*

Также Абу Дауд (2995) привёл подобное сообщение со слов Анаса.

Однако это не согласуется с тем, что привели аль-Бухари (2228), Муслим (1365) и другие также со слов Анаса о том, что Сафия изначально досталась Дихье аль-Кальби, и только затем была передана пророку (да благословит его Аллах и приветствует). А в другой версии хадиса⁴⁷ есть дополнение, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) выкупил её у него, отдав семерых рабов.

• ВОПРОС № 25: О ВЫДЕЛЕНИИ ЧЕГО-НИБУДЬ ТЕМ, КТО ПРИСУТСТВОВАЛ ПРИ РАСПРЕДЕЛЕНИИ ТРОФЕЕВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тем, кто присутствовал при распределении трофеев, даётся что-нибудь из них».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1812) и других о том, что когда Ибн 'Аббаса спросили о женщине и рабе, участвовавших в сражении, даётся ли им такая же полноценная доля, как и остальным? Он сказал: *«Определённой доли для них нет, но им выделяется что-то из общих трофеев».* А в другой версии этого хадиса есть до-

46. Ибн Хаджар в «аль-Фатх» (7/480) говорит, что есть мнение, что раньше её звали Зайнаб, а Сафией она начала именоваться после того, как была избрана пророком (да благословит его Аллах и приветствует).

47. Муслим (1365–87).

полнение о том, что иногда в военный поход вместе с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отправлялись женщины, которые помогали раненым. И при распределении трофеев им тоже давали что-то, но не выделяли полноценной доли.

Абу Дауд (2730), Ибн Маджа (2855) и ат-Тирмизи (1557), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов Умайра, вольноотпущенника Абий аль-Ляхма о том, что он присутствовал при Хайбаре вместе со своими хозяевами и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) велел дать ему что-нибудь незначительное.

Ахмад (5/271), Абу Дауд (2729) и ан-Насаи (5/277) привели хадис со слов Хашраджа ибн Зияда от его бабушки со стороны отца о том, что она присутствовала в военном походе вместе с пророком (да благословит его Аллах и приветствует) во время Хайбара в числе ещё пяти женщин. Когда он узнал об этом, послал за нами, и мы явились к нему и обнаружили его разгневанным. Он сказал: **«Кто вас сопровождает в походе? С чьего разрешения вы отправились?»**. Мы сказали: *«О, посланник Аллаха, мы вышли, чтобы пряхать из волос, помогать на пути Аллаха, собирать стрелы, поить савиком и у нас есть лекарства для раненых»*. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Продолжайте помогать»**. Затем, когда Аллах даровал ему победу, он дал нам такие же доли из трофеев, какие дал мужчинам». Хашрадж спросил: *«О, бабушка, и что же вам дали?»*. Она сказала: *«Финики»*⁴⁸.

Однако в иснаде этого хадиса присутствует Хашрадж, положение которого, как передатчика, неизвестно. Аль-Хаттаби⁴⁹ в отношении этого хадиса сказал: *«Его иснад слабый и не может служить доводом»*.

Ат-Тирмизи (1556) привёл сообщение от аль-Ауза'и в форме «мурсаль», в котором он говорит: *«Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал доли из трофеев детям при Хайбаре»*.

Хадис Хашраджа, как ты видел, является слабым, а этот приводится в форме «мурсаль», и поэтому они не могут усилить друг друга, и подняться до уровня приемлемости.

Также, объединяя между хадисами, учёными было сказано, что под «долями» в данном случае подразумевали выделенное им что-либо

48. Слабый хадис. См. «Да'иф Аби Дауд» (586), «аль-Ирва» (5/71).

49. См. «аль-Ма'алим» (2/266).

в виде поощрения. Они разногласили в этом вопросе, и большинство считало, что для женщин и детей нет установленных долей из трофеев, однако им даётся что-то на усмотрение правителя.

• ВОПРОС № 26: ПРАВИТЕЛЬ МОЖЕТ ОТДАТЬ ПРЕДПОЧТЕНИЕ ОДНИМ ПЕРЕД ДРУГИМИ И НАПРАВИТЬ ТРОФЕЙНОЕ ИМУЩЕСТВО НА ПРИВЛЕЧЕНИЕ СЕРДЕЦ К ИСЛАМУ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Правитель, если считает целесообразным, может отдать предпочтение одним перед другими и дать трофейное имущество для привлечения сердец».*

Доводом является хадис, приводимый у аль-Бухари (3146), Муслима (1059) и других со слов Анаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) распределил трофеи среди курайшитской знати для привлечения их сердец, и ничего не дал ансарам и мухаджирам.

Также в сборнике у аль-Бухари (3150) и Муслима (1062) приводится хадис со слов Ибн Мас'уда и других сподвижников о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) дал аль-Акра' ибн Хабису сто верблюдов, и столько же дал 'Уяйне и другим знатным арабам.

Это известная история, которая в полном виде приводится в книгах, посвящённых военным походам.

Под «курайшитской знатью» имеются в виду предводители курайшитов, которые уверовали в день покорения Мекки, такие как Абу Суфьян ибн Харб, Сухайль ибн 'Амр, Хувайтыб ибн 'Абду ль-'узза, Хаким ибн Хизам и Сафван ибн Умайя.

• ВОПРОС № 27: ХОЗЯИН ВЕЩИ, КОТОРУЮ ПРИСВОИЛИ НЕВЕРНЫЕ, ИМЕЕТ БОЛЬШЕ ПРАВ НА НЕЁ ПОСЛЕ ЕЁ ВОЗВРАЩЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если мусульмане вернут то, что присвоили неверные, то оно принадлежит владельцу».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1641) и других со слов 'Имрана ибн Хусайна о том, что верблюдицу посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) по прозвищу аль-'Адба захватили неверные вместе с другими верблюдами, а также плени-

ли мусульманку. Она смогла сбежать от них на верблюдице пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и дала обет, что, если спасётся от них, принесёт в жертву эту верблюдицу. Когда же она благополучно вернулась в Медину и сообщила о данном ею обете, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет исполнения обета в послушании Аллаха и в том, чем человек не владеет».**

Аль-Бухари (3067) и другие привели хадис со слов Ибн ‘Умара о том, что его лошадь была захвачена врагами. Затем, когда мусульмане одержали победу над ними, лошадь была возвращена ему. И это было во время посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует).

Также у него сбежал раб на территорию римлян, а после того как мусульмане одержали над ними победу, Халид ибн аль-Валид вернул его раба, и это было уже после смерти пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

В версии хадиса, которую приводит Абу Дауд (2699) говорится, что раб, принадлежащий Ибн ‘Умару сбежал на территорию врага. После того как мусульмане одержали над ними победу, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) вернул ему его раба, не включая его в трофейное имущество.

Аш-Шафи‘и и группа учёных считали, что враг, одержавший верх и захвативший имущество мусульман, не становится владельцем этого имущества, поэтому при последующем захвате оно не включается в трофеи для распределения, однако его забирает хозяин.

От ‘Али, аз-Зухри, ‘Амра ибн Динара и аль-Хасана передаётся мнение о том, что прежний хозяин не имеет никакого исключительного права, а захваченное имущество делится между теми, среди которых распределяются трофеи.

А от ‘Умара, Суляймана ибн Раби‘и, ‘Ата, аль-Ляйса, Малика, Ахмада и других передаётся мнение о том, что если прежний хозяин обнаружит своё имущество до распределения трофеев, то он имеет больше прав на него, если же он найдёт его после распределения, то не может взять его, кроме как заплатив стоимость.

Ад-Даракутни (4/114) привёл подобные слова от Ибн 'Аббаса от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), однако иснад этого сообщения очень слабый. Также это мнение передаётся от семи известных мединских факихов⁵⁰.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«И этого же в общих чертах придерживается абсолютное большинство обладателей знания, несмотря на их разногласие относительно нюансов»*.

• ВОПРОС № 28: ЗАПРЕЩЕНО ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ЧЕМ-ЛИБО ИЗ ТРОФЕЕВ ДО ИХ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Запрещено пользоваться чем-либо из трофеев до их распределения, за исключением еды и корма для животных»*.

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (4/108), Абу Дауд (2708), ад-Дарими (2488), ат-Тахави⁵¹ и Ибн Хиббан (7/170) со слов Рувайфи'а ибн Сабита о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дозволено верующему, который верит в Аллаха и Судный день, брать что-либо из трофеев до их распределения. Нельзя даже одевать одежду из трофеев мусульман, и даже если он изнашивает её, обязан будет вернуть обратно. И нельзя ему садиться на верховое животное из трофеев мусульман, и даже если он доведёт его до истощения, должен будет вернуть обратно»**. В иснаде этого хадиса присутствует Мухаммад ибн Исхак, надёжность которого под вопросом. Ибн Хаджар⁵² сказал: *«Поистине, все передатчики этого хадиса являются надёжными»*, а в другом месте сказал: *«Иснад этого хадиса приемлем (хасан)»*⁵³.

Аль-Бухари (3154) привёл хадис со слов Ибн 'Умара, который сказал: *«Во время военных походов нам доставались мёд и виноград, которые мы ели, никого не спрашивая»*.

50. Ими являются: (1) Саид ибн аль-Мусайиб. (2) 'Урва ибн аз-Зубайр, (3) Абу Саляма ибн 'Абду р-Рахман ибн 'Ауф, (4) 'Абду-Ллах ибн 'Абду-Ллах ибн 'Утба ибн Мас'уд, (5) Хариджа ибн Зайд ибн Сабит, (6) Суляйман ибн Ясар и (7) аль-Касим ибн Мухаммад ибн Абу Бакр.

51. См. «Шарху ма'ани ль-асар» (3/251).

52. См. «аль-Булюг» (1296).

53. См. «аль-Фатх» (6/294).

В версии этого хадиса, приводимой у Абу Дауда (2701) есть добавка: *«...и из них не выделялась пятая часть»*. Достоверность этой добавки подтвердил Ибн Хиббан (7/158).

Абу Дауд (2701) и аль-Байхаки (9/59), подтвердивший его достоверность, привели хадис также со слов Ибн 'Умара о том, что во время посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) войско захватило еду и мёд, и из этого не была взята пятая часть.

Муслим (1772, аль-Бухари 4214) и другие привели хадис со слов 'Абду-Ллаха ибн аль-Мугаффала, который сказал: *«В день Хайбара я нашёл мешок с жиром, который прижал к себе и сказал: «Сегодня я никому не дам из этого», — и тут я заметил, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) смотрит на меня и улыбается»*.

Абу Дауд (2704), аль-Хаким (2/126) и аль-Байхаки (9/60) привели хадис со слов Ибн Аби Ауфы, который сказал: *«В день Хайбара мы нашли еду и тогда каждый подходил и брал из неё достаточное для себя количество, и уходил»*.

Абу Дауд (2706) привёл хадис со слов аль-Касима, вольноотпущенника 'Абду р-Рахмана, передавшего от некоторых сподвижников о том, что они сказали: *«Во время военных походов мы ели животных, не распределяя их в виде трофеев, вплоть до того, что когда возвращались к своим пристанищам (или домам), наши дорожные мешки были наполнены мясом»*. Однако аль-Касима многие учёные считали слабым передатчиком⁵⁴.

Большинство учёных считали, что во время военных походов дозволено использовать еду, корм для животных и самих животных без распределения вне зависимости от того, позволил это правитель или нет.

Аз-Зухри сказал: *«Ничего нельзя брать из захваченного имущества (до распределения), ни еду, ни что-либо иное»*.

А Суляйман ибн Муса говорил: *«В основе воину можно брать и использовать всё это, если только не запретил правитель»*.

Малик в «аль-Муватта» сказал: *«Я не вижу проблем в том, чтобы мусульмане, вошедшие на территорию врага ели их еду, которую они находят, до распределения трофеев»*.

54. Слабый хадис. См. «Да'иф Аби Дауд» (578).

Он также сказал: «Я считаю, что верблюды, коровы и бараны также относятся к еде, и мусульмане, вошедшие на территорию врага, могут употребить их в пищу, так же, как и другую пищу. Если бы еду нельзя было употреблять в пищу до разделения трофеев между ними, это бы навредило войску. Поэтому я не вижу никаких проблем в употреблении всего этого в пищу, не выходя за границы общепринятого и в меру необходимости. Однако я считаю, что они не должны запасаться настолько, чтобы вернуться с этим к себе домой».

И этого же придерживались обладатели знания.

• ВОПРОС № 29: СТРОГИЙ ЗАПРЕТ КРАЖИ ИЗ ТРОФЕЕВ

[Сказал аш-Шаукани]: «Запрещено красть что-либо из трофеев».

Исходя из хадиса, приводимого у аль-Бухари (4234), Муслима (115) и других со слов Абу Хурайры о рабе, которого насмерть поразила стрела, и сподвижники сказали: «Благословенна его мученическая смерть о, посланник Аллаха». Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Нет, клянусь Тем, в Чьих Руках душа Мухаммада, поистине, пылает на нём накидка, которую он взял из трофеев в день Хайбара до их распределения**». И тут люди вздрогнули от страха, а кто-то принёс шнурок (или два шнурка) сандалией и сказал: «О, посланник Аллаха, это я взял в день Хайбара», — на что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Шнурок (или два шнурка) — из огня**».

Муслим (114) привёл хадис со слов ‘Умара ибн аль-Хаттаба, который сказал: «В день Хайбара были убиты в бою некоторые из сподвижников посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и люди начали говорить относительно них: «Такой-то — шахид и такой-то — шахид», — когда же они проходили мимо одного человека и сказали про него: «Такой-то — шахид», — посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «**Нет же, я видел его в огне в плаще или накидке, которую он присвоил из трофеев**»».

Аль-Бухари (3074) и другие привели хадис со слов Ибн ‘Умара, который сказал: «В группе пророка (да благословит его Аллах и приветствует) был человек, которого звали Каркира и когда он умер, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал:

«Он – в Огне». Тогда люди отправились, чтобы осмотреть его и обнаружили у него накидку, которую он присвоил из трофеев».

Всевышний Аллах сказал: **«Тот, кто незаконно присваивает трофеи, явится в Судный день с тем, что он присвоил»⁵⁵.**

Также у аль-Бухари (3073, Муслим 1831) и других приводится хадис со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не дай Аллах, чтобы в Судный День на шее кого-либо из вас оказалась ржущая лошадь, бляющая овца... и т.д., а он будет взывать ко мне со словами: «О, посланник Аллаха, спаси меня», – на что я буду отвечать: «Я ничем не владею для тебя, ведь я довёл до тебя»».**

Ан-Навави передал единогласное мнение учёных о том, что присвоение трофеев до распределения относится к большим грехам⁵⁶.

Относительно присвоившего что-то из трофеев также пришло и то, что его вещи подвергаются сожжению, как это передали Абу Дауд (2715), аль-Хаким (2/131) и аль-Байхаки (9/102) в хадисе со слов 'Амра ибн Шу'айба от его отца, со слов его деда. В нём сообщается, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), затем Абу Бакр, а затем и 'Умар сжигали вещи присвоившего трофеи и били его. Однако в иснаде этого сообщения присутствует Зухайр ибн Мухаммад аль-Хурасани⁵⁷.

Ахмад (1/22), Абу Дауд (2713), ат-Тирмизи (1461), аль-Хаким (2/127) и аль-Байхаки (9/103) передали хадис со слов 'Умара ибн аль-Хаттаба о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если вы обнаружите присвоившего из трофеев, то сожгите его вещи и побейте его».** В иснаде этого хадиса присутствует Салих ибн Мухаммад ибн Заида, которого некоторые учёные считали слабым передатчиком⁵⁸.

55. Сура «Али 'Имран», аят 161.

56. См. «Шарх Муслим» (12/217).

57. Слабый хадис. См. «ат-Та'лику р-радыйя» (3/471).

58. Слабый хадис. См. «ат-Та'лику р-радыйя» (3/472).

**• ВОПРОС № 30: ПРАВИТЕЛЬ ПОСТУПАЕТ
С ВОЕННОПЛЕННЫМИ ТАК, КАК ПО ЕГО УСМОТРЕНИЮ
БУДЕТ ЛУЧШЕ ДЛЯ ИСЛАМА И МУСУЛЬМАН**

[Сказал аш-Шаукани]: *«К числу трофеев относятся и военнопленные».*

Относительно чего нет разногласий.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Их можно казнить, потребовать выкуп или отпустить».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Не подобало пророку брать пленных, пока он не пролил кровь на земле»⁵⁹**, а также слов **«...или милуйте, или же берите выкуп»⁶⁰**.

Достоверно передаётся относительно военнопленных, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) на своё усмотрение либо казнил их, либо брал выкуп, либо просто отпускал. Так, после Бадра он казнил некоторых, а за большинство из них взял выкуп.

Аль-Бухари (3139) приводит хадис со слов Джубайра ибн Мут'има о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) относительно пленных, взятых при Бадре, сказал: **«Если бы Мут'им ибн 'Адий⁶¹ был жив и попросил меня освободить всю эту нечисть, я бы отдал их ему».**

Муслим (1808) привёл хадис со слов Анаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) пленил 80 человек, которые во время утренней молитвы хотели напасть со стороны горы ат-Тан'им, чтобы убить его и его сподвижников. Затем посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отпустил их, а Всевышний Аллах ниспослал аят: **«Он – Тот, Кто убрал их**

59. Сура «аль-Анфаль», аят 67.

60. Сура «Мухаммад», аят 4.

61. Мут'им ибн 'Адий в своё время посодействовал отмене блокады, которую устроили курайшитские племена в отношении пророка (да благословит его Аллах и приветствует), его сподвижников и племенам Бану Хашим и Бану аль-Мутталиб, которые давали ему поддержку. Он также взял пророка (да благословит его Аллах и приветствует) под свою защиту, когда его изгнали из Таифа. Умер он в Мекке примерно за полгода до битвы при Бадре.

руки от вас и ваши руки от них в долине Мекки, после того как Он позволил вам одержать над ними верх»⁶².

Большинство учёных считало, что правитель поступает с военнопленными так, как будет лучше для Ислама и мусульман. Он может казнить их, освободить за выкуп или просто отпустить.

От Аз-Зухри, Муджахиды и группы учёных передаётся, что они не позволяли брать выкуп за военнопленных из числа неверных.

От аль-Хасана и 'Ата известно, что они считали, что пленных не казнят, однако либо берут за них выкуп, либо просто отпускают.

А Малик говорил, что не дозволено отпускать их, кроме как за выкуп.

Ханафиты же считали, что вообще не дозволено освобождать военнопленных, ни просто так, ни за выкуп.

• ВОПРОС № 31: ДОЗВОЛЕННОСТЬ ПОРАБОЩЕНИЯ КАК АРАБОВ, ТАК И НЕАРАБОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Дозволено порабощать арабов».*

Так как достоверные доводы указывают на дозволенность порабощения всех неверных, вне зависимости от того, являются они арабами или нет, мужского пола они или женского. Нет ни одного приемлемого довода на то, что нельзя порабощать военнопленных из числа арабов. Однако огромное количество доводов указывает на то, что пленные из числа арабов имеют такое же положение, как и все остальные многобожники.

Из их числа хадис, приводимый у аль-Бухари (2543) и Муслима (2525) со слов Абу Хурайры о том, что у 'Аиши была рабыня из племени Бану Тамим, и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал ей: **«Освободи её, ведь, поистине, она из потомков Исма'иля».**

Аль-Бухари (2540) и другие привели хадис о том, что, когда пришла делегация из племени Хавазин, приняв Ислам и прося вернуть им их имущество и пленных, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал им: **«Самые любимые для меня речи —**

62. Сура «аль-Фатх», аят 24.

это наиправдивейшие, так выберите же одно из двух: либо пленных, либо имущество...».

Также аль-Бухари (2541), Муслим (1730) и другие привели хадис со слов Ибн ‘Умара о том, что Джувайрия бинт аль-Харис была в числе пленников племени Бану аль-Мусталик и договорилась со своими хозяевами о выкупе своей свободы. Затем на ней женился посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) с условием, что отдаст сумму этого выкупа. И когда он женился на ней, люди сказали: *«Неужели родственники посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) будут нашими рабами?»*, — и освободили тех, которых они поработили из её племени.

Подобный хадис также привёл Ахмад (6/277) со слов ‘Аиши.

Большинство учёных считало, что можно поработать арабов.

Ахмад ибн Яхья аль-Махди в «аль-Бахр» передал мнение ханафитов о том, что от арабских многобожников не принималось ничего, кроме Ислама, а иначе — казнь. При этом ханафиты опирались на обобщённый смысл слов Всевышнего Аллаха **«Когда же завершатся запретные месяцы, то убивайте многобожников, где бы вы их ни обнаружили, берите их в плен, осаждайте их и устраивайте для них любую засаду. Если же они раскаются и станут совершать намаз и выплачивать закят, то отпустите их, ибо Аллах — Прощающий, Милосердный»**⁶³.

Однако ни для кого не секрет, что в аяте нет довода на их мнение. А если согласиться с ними, то получится, что действия посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) (по пленению арабов) относились к его исключительным особенностям.

Однако Коран в другом месте ясно указывает на наличие выбора между тем, чтобы освободить их или потребовать выкуп. Так Всевышний Аллах сказал: **«... или милуйте, или же берите выкуп»**⁶⁴, — и при этом нет различия между арабами и неарабами.

Также ханафиты опирались на хадис, который привёл аль-Байхакы от аш-Шафи‘и о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) в день Хунайна сказал: **«Если бы можно было по-**

63. Сура «ат-Тауба», аят 5.

64. Сура «Мухаммад», аят 4.

рабоцать арабов, то это было бы сегодня, однако они — просто пленные». Однако в иснаде этого хадиса присутствует аль-Вакиды, являющийся очень слабым передатчиком.

Также его привёл ат-Табарани через другую цепочку передатчиков, однако в его иснаде присутствует Язид ибн 'Ияд, являющийся ещё более слабым передатчиком, чем аль-Вакиды.

Достоверно известно, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) взял выкуп за мужчин арабов, пленённых при Бадре, а это уже относится к положениям порабощения.

Известно, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) поработил некоторое количество из племени Бану Тамим и повелел 'Аише освободить рабыню из их числа, как об этом говорилось ранее. Более того, пророк (да благословит его Аллах и приветствует) говорил: **«Кто совершит то-то и то-то, то как будто он освободит раба из потомков Исма'иля (мир ему)»**⁶⁵.

Он также сказал жителям Мекки: **«Идите, вы освобождены»**⁶⁶.

Исходя из всего вышесказанного, становится обязательным останавливаться на том, на что указывают многочисленные, однозначно достоверные доводы о наличии выбора относительно любого многобожника между тем, чтобы казнить, отпустить, потребовать выкуп или поработить его. А кто заявляет о наличии исключения относительно какой-то категории из них или отдельных личностей, обязан предоставлением довода на это исключение.

А что касается порабощения женщин-арабок, то это является ещё более ясным и не нуждается в пояснении из-за наличия множества примеров, приведённых в сборниках по хадисам, как у аль-Бухари и Муслима, так и у других, а также в книгах, посвящённых военным походам.

• ВОПРОС № 32: ПОЛОЖЕНИЕ ОТНОСИТЕЛЬНО КАЗНИ ШПИОНА

[Сказал аш-Шаукани]: *«И дозволено казнить шпиона».*

Исходя из хадиса, который привели аль-Бухари (3051) и другие со слов Салямы ибн аль-Аква'а, который сказал: *«Во время похода вме-*

65. Аль-Бухари (6404).

66. Слабый хадис. См. «ас-Сильсиля д-да'ифа» (1163).

сте с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) к нам присоединился шпион, пообщался с некоторыми из сподвижников, а затем незаметно ушёл. Тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Найдите его и убейте»**. Мне удалось опередить других и убить его и мне отдали его снаряжение».

Учёные единогласны относительно дозволенности убийства шпиона из числа врагов.

А что касается шпиона из числа тех, с кем заключён мирный договор или находящийся под защитой мусульман, то Малик и аль-Ауза'и сказали, что его поступок аннулирует договор между ним и мусульманами.

Ахмад (4/336) и Абу Дауд (2652) привели хадис со слов Фурата ибн Хаййана о том, что он был шпионом Абу Суфьяна, и пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал убить его, несмотря на то, что он был союзником одного мусульманина из числа ансар. Когда же его вели мимо группы мусульман, он сказал: *«Поистине, я мусульманин»*. Тогда его союзник из числа ансаров сказал: *«О посланник Аллаха, поистине, он говорит, что является мусульманином»*, — на это посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине, среди вас есть те, которых мы предоставляем их иману⁶⁷, и из их числа Фурат ибн Хаййан»**. Этот хадис от Суфьяна передаёт Абу Хаммам ад-Далляль Мухаммад ибн Мухаббаб, в хадисах которого учёные не нуждаются⁶⁸.

Однако этот хадис от Суфьяна также передаёт Бишр ибн ас-Сарри аль-Басри, которого надёжным считали аль-Бухари и Муслим.

Также подобный хадис от ас-Саури передал 'Аббад ибн аль-Азрак аль-'Аббадани, являющийся надёжным передатчиком⁶⁹.

67. То есть удовлетворяемся от них произнесением Свидетельства Единобожия. См. «Шарх Сунан Аби Дауд Ибн Раслян» (11/436).

68. Абу Хаммам является надёжным передатчиком, о чём говорили Абу Хатим, Абу Дауд, аль-Хаким и аль-Багави. См. «ат-Та'ликутунна-рада'ийа» (3/477).

69. Автор не упомянул о положении казни шпиона-мусульманина, относительно чего есть разногласие среди учёных. Так, Малик считал, что его казнят, а Абу Ханифа и аш-Шафи'и считали, что его не казнят. При этом обе группы аргументировали своё мнение историей, которая произошла с Хатыбом ибн Аби Бальта'а, который написал письмо мекканцам о том, что Мухаммад (да благословит его Аллах и приветствует) хочет напасть на них. Хадис приводится у аль-Бухари и Муслима. Ибн аль-Кайим в «Заду ль-

**• ВОПРОС № 33: ВРАГ, ДОБРОВОЛЬНО ПРИНЯВШИЙ ИСЛАМ,
СОХРАНЯЕТ СВОЁ ИМУЩЕСТВО**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Когда враг принимает Ислам до того, как будет схвачен, ему сохраняют его имущество».*

Исходя из хадиса Сахра ибн 'Айля о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Если человек принимает Ислам, он имеет больше прав на свою землю и имущество».** Хадис привели Ахмад (4/310) и Абу Дауд (2067) через надёжных передатчиков.

В другой версии этого хадиса, говорится: **«Когда какой-либо народ принимает Ислам, они сохраняют своё имущество и кровь».**

Абу Я'ля (10/227) привёл хадис со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто принял Ислам, владея чем-либо, оно принадлежит ему».** Однако хадис посчитал слабым Ибн 'Адий (7/2642) по причине Ясина аз-Заййата, который передал его от Абу Хурайры.

Аль-Байхакы (9/113) сказал, что он передавал от Ибн Аби Муляйки от 'Урвы в форме «мурсаль».

Также от 'Урвы в форме «мурсаль» его привёл Са'ид ибн Мансур⁷⁰ через надёжных передатчиков. В нём говорится, что, когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) осадил племя Бану Курайза, приняли Ислам Са'ляба ибн Са'ия и Асид ибн Са'ия, что стало причиной того, что они сохранили своё имущество и уберегли несовершеннолетних детей от порабощения.

Также на это указывает достоверный хадис, передаваемый различными путями о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«И если они произнесут свидетельство (единобожия), то защитят от меня свою кровь и имущество, кроме как по праву»**⁷¹.

ма'ад» (2/238) привёл оба мнения, после чего заключил: *«Истиной в этом вопросе является то, что вопрос о казни шпиона-мусульманина возвращается к правителю; если он считает более целесообразным казнить, то казнит, а если считает, что лучше оставить — оставляет, а Аллаху об этом ведомо лучше».* См. «ат-Та'ликуту р-радыйа» (3/477).

70. См. «ас-Сунан» (1/76).

71. Аль-Бухари (7369), Муслим (21).

Большинство учёных считало, что если враг добровольно принимал Ислам, то всё его имущество оставалось ему вне зависимости от того, принял ли он Ислам на вражеской территории или на территории мусульман.

• ВОПРОС № 34: ЕСЛИ РАБ НЕВЕРНОГО ПРИНИМАЕТ ИСЛАМ, ОН СТАНОВИТСЯ СВОБОДНЫМ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если раб неверного принимает Ислам, он становится свободным».*

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (1/224) и Ибн Аби Шейба (6/536) со слов Ибн 'Аббаса, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в день ат-Таифа освободил из рабства тех, кто примкнул к нему из числа рабов, принадлежащих многобожникам».*

Также этот хадис в форме «мурсаль» привёл Са'ид ибн Мансур (2/290).

А история того, как Абу Бакра, будучи рабом, перелез через стены крепости в ат-Таифе, общеизвестна, и приводится у аль-Бухари (4326).

Также её приводит Абу Дауд⁷² со слов аш-Ша'би от человека из племени Сакиф, который сказал: *«Мы попросили посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) о трёх вещах, и ни в одной из них нам не было отвечено: ...и мы попросили вернуть нам Абу Бакру, который был нашим рабом и принял Ислам до нас, но пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отказался и сказал: «Он освобождён Аллахом и Его посланником»».*

Абу Дауд (2700) и ат-Тирмизи (3715), подтвердивший его достоверность, привели хадис со слов 'Али о том, что в день аль-Худайбии к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) присоединились два раба ещё до заключения перемирия, а их хозяева написали пророку (да благословит его Аллах и приветствует) письмо, в котором говорили: *«Клянёмся Аллахом, о Мухаммад, они не присоседились к тебе, желая твоей религии, однако они сбежали от рабства».* Тогда некоторые (из числа лицемеров) сказали: *«Да, они*

72. Это ошибка автора. Такого хадиса нет в сборнике у Абу Дауда, однако он приводится в «Муснаде» Ахмада (17530) с достоверным иснадом.

говорят правду, о, посланник Аллаха, верни их им». Однако это лишь разгневало посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и он сказал: **«Я смотрю, вы, курайшиты, не угомонитесь, пока Аллах не пошлёт того, кто будет сносить ваши головы за это»**, — и он отказался возвращать их, сказав: **«Они освобождены из рабства Аллахом, Свят Он и Велик»**.

Ахмад⁷³ привёл хадис со слов Абу Са'да аль-Асама, который сказал: *«Относительно раба посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) постановил следующее: если он приходит и принимает Ислам, а затем приходит и принимает Ислам его хозяин, то этот раб становится свободным. Если же сначала принимает Ислам хозяин, а затем — раб уже после того, как Ислам принял его хозяин, то он имеет больше прав на него»*. Хадис этот приводится в форме «мурсаль».

• ВОПРОС № 35: КАК ПОСТУПАЮТ С ЗАХВАЧЕННЫМИ ЗЕМЛЯМИ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«Решение относительно захваченных земель принимает правитель на своё усмотрение. Он либо делит эти земли подобно трофеям, либо оставляет на общее пользование участников похода, либо на общее пользование всех мусульман»*.

Доводом для этого является то, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разделил земли племени Бану Курайза и Бану ан-Надыр между участниками похода, а половину земель Хайбара поделил между мусульманами. Другую половину он оставил на нужды приходящих делегаций, всеобщих дел и преодоления трудностей, как это приводится у Ахмада (4/37) и Абу Дауда (3012) со слов Башира ибн Ясара от некоторых сподвижников.

Подобный хадис привёл также Абу Дауд (3010) со слов Сахля ибн Аби Хасмы.

Также известно, что сподвижники оставляли завоёванные у многобожников земли на нужды всех мусульман, распределяя между ними доходы от них.

Этого мнения придерживалось большинство сподвижников и их последователей и так же поступали все четыре праведных халифа.

73. Хадис слабый, который приводится у Ибн Аби Шейбы (10/164) и Са'ида ибн Мансура (2/313).

Муслим (1756) и другие привели хадис со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«В какое бы селение (после его капитуляции) вы ни вошли и ни обосновались — ваша доля трофеев находится в нём, и какое бы селение ни ослушалось Аллаха и Его посланника (и было завоёвано) — то пятая часть трофеев принадлежит Аллаху и Его посланнику, а остальное — вам».**

Разделение имущества между мусульманами происходит при получении прибыли с завоёванных земель (харадж), с доходов от соглашений с неверными (му‘амал), с подушного налога (джизья), с выполнения условий перемирия (сульх) и т.п. И во всех этих случаях распределение имущества между мусульманами происходит на усмотрение справедливого правителя, проявляющего искреннее отношение к своему народу, и усердствующего на их благо. Он распределяет между ними имущество таким образом, чтобы покрыть их нужды, а также резервирует часть на непредвиденные ситуации. При этом он не обязан следовать какому-то определённой пути, которому следовали праведные предшественники, так как положения могут отличаться в зависимости от места и времени.

Одной из самых основных причин пополнения и расширения государственной казны является справедливость правителя к своему народу, отсутствие несправедливости к ним, поощрение совершающих благое и снисходительное отношение к допустившим ошибку.

Это подтверждается опытом и на это указывает история любых государств, будь они исламскими или нет. И кто бы из правителей ни проявлял справедливость в отношении своего народа, он непременно получал многократно больше, чем преступный правитель посредством несправедливости. И это без учёта того, сколько блага содержится в справедливости со стороны защищённости от наказания Всевышнего Аллаха как в этом мире, так и в мире Вечном. Ведь, поистине, к числу установлений Аллаха относится то, что Он уничтожает несправедливые режимы и разрушает их, чтобы они стали назиданием для размышляющих.

Наличие такого режима даёт добро в отношении себя показательному наказанию от Аллаха и проявлению Его гнева. Об этом знают размышляющие и те, кто изучал историю государств, и видел удивительные вещи, подтверждающие это.

Итак, несправедливый терпит убыток как в этом мире, так и в мире Вечном. Что касается убытка в мире Вечном, то это не требует пояснения ввиду многочисленных указаний в Шариате на это.

А что касается убытка в этом мире, то даже если он и станет обладателем чего-то редкостного, то будет находиться в непрерывном беспокойстве и страхе, в огорчении и кознях, в одиночестве и отчуждении от своего народа, в опасении лишения власти по причине того, как он поступает с ними. Они ненавидят его, а он в свою очередь, ненавидит их. Ко всему этому добавляется постепенное ослабление его власти, упадок в стране, гибель народа, распространение бедности. И год за годом всё движется только к порче и упадку, вместе с тем, что так установлено Аллахом — Свят Он и Велик — что Он ломает и губит тиранов в кратчайшие сроки.

И, как правило, меньше всего правит тот из правителей, кто более других отличился злом и несправедливостью, несмотря на наличие редких исключений.

И разве сравнится положение этих несправедливых тиранов с положением справедливых к своему народу правителей, любимых ими, наслаждающихся проявлением справедливости и жизнью без страха, в отличие от тиранов, которые всё время живут в страхе своего свержения.

И если бы в справедливости не было ничего иного, кроме защищённости от наказания Аллаха и Его отмщения, а более того, и надежды на награду и щедрость Всевышнего, которое Он обещал справедливым в мире Вечном из того, что не видели людские глаза и не слышали их уши, и даже не приходило никому в голову, то и этого было бы более, чем достаточно.

• ВОПРОС № 36: ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ КЕМ-ЛИБО ИЗ МУСУЛЬМАН ДАЁТ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Тот, кому кто-либо из мусульман предоставил гарантию безопасности (аман), получает неприкосновенность».*

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (1/122), Абу Дауд (4530), ан-Насаи (8/28) и аль-Хаким (2/141) о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Предоставление гарантии безопасности всех мусульман одинаковое, и на всех**

распространяется гарантия безопасности, данная самым незначимым из мусульман».

Ахмад (2/192), Абу Дауд (4531) и Ибн Маджа (2685) привели хадис со слов ‘Амра ибн Шу‘айба от его отца, от его деда о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Мусульмане объединяются против тех, кто не из их числа; кровь всех мусульман равнозначна; предоставление гарантии безопасности самым незначительным из числа мусульман обязывает всех остальных его соблюдением; взятое передовым отрядом распределяется среди всего войска; и мусульмане поддерживают друг друга против всех остальных».**

Также этот хадис привёл Ибн Хиббан (7/594) в своём сборнике со слов Ибн ‘Умара, а Ибн Маджа (2684) привёл его со слов Ма‘кыля ибн Ясара в сокращённом виде: **«Мусульмане объединяются против тех, кто не из их числа, а их кровь равнозначна».** Аль-Хаким (2/141) привёл его со слов Абу Хурайры также в сокращённом виде.

Также его привёл Муслим (2371) со слов Абу Хурайры и в нём говорится, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Предоставление гарантии безопасности любым мусульманином распространяется на всех, а кто предаст мусульманина, то на нём проклятие Аллаха, Его ангелов и всех людей».** А также этот хадис приводится у аль-Бухари (3179) и Муслима (1370) со слов ‘Али, а также его привёл аль-Бухари (7306) со слов Анаса.

Есть и другие хадисы по данной теме.

Учёные единогласны относительно того, что является неприкосновенным тот, кому предоставил гарантию безопасности один из мусульман.

Ибн аль-Мунзир сказал: *«Учёные единогласны относительно дозволенности предоставления гарантии безопасности женщиной»⁷⁴.*

А что касается раба из числа мусульман, то большинство учёных также позволяло предоставление им гарантии безопасности.

Что же касается ребёнка, то Ибн аль-Мунзир сказал: *«Учёные также сошлись на том, что предоставление гарантии безопасности ребёнком недействительно»⁷⁵.*

74. См. «аль-Иджма‘» (246).

75. См. «аль-Иджма‘» (248).

Также и относительно умалишённого — нет разногласий о недействительности предоставленной им гарантии.

Предоставление гарантии безопасности одним из мусульман действительно в отношении одного-двух человек, однако, что касается его предоставления всем тем, кто проживает к востоку или западу от мусульман, то оно недействительно, кроме как от правителя. Да и он должен идти на это только после тщательной оценки ситуации и рассмотрения ожидаемой от этого пользы, точно так же, как и при подписании мирного договора, даже если распространяется на одного человека, так как становится путём, ведущим к отмене джихада.

• ВОПРОС № 37: ПОСОЛ ИМЕЕТ СТАТУС НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Посол подобен тому, кому дали гарантию безопасности».*

Исходя из хадиса, который привели Ахмад (1/391), Абу Дауд (2762), ан-Насаи (50305) и аль-Хаким (3/53) со слов Ибн Мас'уда о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал двум послам от лжепророка Мусайлимы: **«Если бы послов можно было убивать, то я убил бы вас обоих».**

Ахмад (3/488) и Абу Дауд (2761) привели хадис со слов Ну'айма ибн Мас'уда аль-Ашджа'и о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал им: **«Клянись Аллахом, если бы не было запрещено убивать послов, то я непременно отрубил бы вам головы».**

Также Ахмад (6/8), Абу Дауд (2758), ан-Насаи (5/205) и Ибн Хиббан (7/191), подтвердивший его достоверность, привели хадис о том, что когда курайшиты послали Абу Рафи'а, а он изъявил желание остаться с пророком (да благословит его Аллах и приветствует), он сказал ему: **«Поистине, я не нарушаю договоров и не задерживаю послов, поэтому возвращайся к ним (с ответом), и если обнаружишь в своём сердце то, что чувствуешь сейчас — то есть желание принять Ислам — то возвращайся».**

• ВОПРОС № 38: ПЕРЕМИРИЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Разрешено заключать перемирие с неверными, даже если ими будут поставлены некоторые условия...».*

Однако только после совещания со своими советниками и тщательного рассмотрения пользы и вреда для мусульман, а также, если они не будут опасаться вероломства со стороны неверных.

[Сказал аш-Шаукани]: *«...на срок не более десяти лет...».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1784) и других со слов Анаса о том, что курайшиты договорились о перемирии с пророком (да благословит его Аллах и приветствует), поставив ему условие: *«Кто бы ни перешёл от вас к нам, мы не возвращаем его, а того, кто придёт от нас к вам, вы возвращаете обратно».* Тогда сподвижники сказали: *«О, посланник Аллаха, неужели мы согласимся на это?!»*, — на что он ответил: *«Да, поистине, тот, кто уйдёт от нас к ним, то его отдалил от нас Аллах. А кто придёт от них к нам, то Аллах даст ему выход».*

Хадис также приводится у аль-Бухари (2711) и других со слов аль-Мисвара ибн Махрамы и Марвана (да будет доволен ими Аллах) и в нём, помимо прочего, сообщается о том, что срок этого перемирия был установлен на десять лет.

Есть разногласие относительно того, можно ли заключать перемирие с условием возвращения неверным, пришедших от них мусульман, или нет. Однако то, что сам посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сделал это, указывает на дозволенность, и при этом нет ничего, что указывало бы на отмену этого положения⁷⁶.

76. Имам Ибн Кудама, разбирая вопросы перемирия с неверными и перечисляя их виды, сказал: *«Заключать перемирие с кяфирами с условием выплаты им дани, или же оказания им помощи, в случае, когда она им потребуется, или же согласиться на условие, как возвращение им того, кто пришёл из числа мужчин, приняв Ислам, или же зашёл под гарантией договора, (всё это) дозволено. Но шафи'иты говорили: «Не дозволено соглашаться на условие договора, как выдача мусульманина, если только его не вернут его семье, которая будет его защищать».* Однако для нас довод — поступок пророка (да благословит его Аллах и приветствует), который принял это условие в Худайбийском перемирии и вернул на основании этого Абу Джандаля и Абу Басыра. И пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не обговаривал такого рода условия, как

А что касается срока перемирия, то большинство учёных считало, что запрещается устанавливать срок перемирия более десяти лет, так как Всевышний Аллах в Священном Писании приказал нам сражаться с неверными. Поэтому нельзя заключать перемирие просто так, без джизьи и тому подобного. Однако по причине того, что заключение перемирия имело место в действиях пророка (да благословит его Аллах и приветствует), это стало доводом на дозволенность того срока, на который он заключил перемирие. И не дозволено превышать этот срок, опираясь на основу, а именно, на обязательность сражения с неверными и нахождения в состоянии войны.

Учёными были высказаны различные мнения относительно максимального срока отсутствия сражений. Одни склонились к четырём годам, другие — к трём, а кто-то считал, что перемирие не должно превышать двух лет⁷⁷.

возвращение пришедшего именно его семье. Ведь если семья принявшего Ислам подвергает его пыткам и мучениям, то это все равно, что нет у него семьи. Однако такое условие не дозволено, кроме как при крайней нужде или превышающей пользе!» См. «аль-Мугни» (10/117).

Также и Ибн аль-Кайим, перечисляя пользы, извлекаемые из Худайбийского перемирия, говорит: «*Заключение перемирия с многобожниками с некоторыми тяжёлыми условиями против мусульман дозволено для достижения превосходящей пользы и подавления большего вреда! В этом содержится указание на необходимость из двух зол выбирать меньшее*». См. «Заду ль-ма'ад» (3/306).

Однако такое условие, как возвращение неверным принявших Ислам, может быть исполнено только в отношении мужчин. А что касается верующих женщин, то их нельзя возвращать в любом случае, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«О те, которые уверовали! Когда к вам прибывают переселившиеся верующие женщины, то подвергайте их испытанию. Аллаху лучше знать об их вере. Если вы узнаете, что они являются верующими, то не возвращайте их неверующим, ибо им не дозволено жениться на них, а им не дозволено выходить замуж за них»**. (Сура «аль-Мумтахина», аят 10).

77. Следует отметить, тот факт, что срок перемирия с курайшитами, установленный пророком (да благословит его Аллах и приветствует) на десять лет, не указывает на то, что нельзя заключать перемирие с неверными сроком больше, чем на десять лет. Некоторые имамы считали, что срок перемирия не имеет какого-то ограничения, которое нельзя было бы преступать, так как срок нужды в перемирии может отличаться в зависимости от времени и места по причине нужды в этом и пользы для мусульман, как, например, их слабость для сражения с врагами, и т.п. И это мнение также

• ВОПРОС № 39: ПЕРЕМИРИЕ С УСЛОВИЕМ ВЫПЛАТЫ ДЖИЗЬИ

[Сказал аш-Шаукани]: «Дозволено заключать перемирие с выплатой неверными джизьи на постоянной основе (т.е. без срока)».

Исходя из того, что приводилось ранее из повеления посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) предложить неверным одно из трёх, в числе которых и выплата ими джизьи.

Также доводом является хадис, приводимый у аль-Бухари (3158), Муслима (2961) и других со слов 'Амра ибн 'Ауфа иль-Ансари о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отправил Абу 'Убайду аль-Джарраха в аль-Бахрайн, чтобы он привёз от них джизью, с которыми посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) заключил перемирие, и поставил над ними правителем аль-'Аля ибн аль-Хадрами.

Абу 'Убайд⁷⁸ привёл в форме «мурсаль» сообщение от аз-Зухри о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) принял джизью от жителей аль-Бахрайна, которые в то время исповедовали зороастризм⁷⁹.

Абу Дауд (3037) привёл хадис со слов Анаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) отправил Халида за Укайдиром Давма, и он привёл его, затем ему сохранили жизнь и заключили перемирие с условием выплаты джизьи.

Абу 'Убайд в книге «аль-Амваль» привёл сообщение от аз-Зухри о том, что первыми, кто начал выплачивать джизью, были жители Наджрана, которые были христианами.

Также известно, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) наложил на каждого совершеннолетнего жителя Йемена — из числа тех, кому было дано покровительство (ахлю з-зимма) — выплачивать один динар в год либо его стоимость одеждой.

Такое же сообщение привёл аш-Шафи'и (2/129) в своём сборнике от 'Умара ибн 'Абду ль-'Азиза.

выбрали шейх Ислама Ибн Таймия и имам Ибн аль-Хумам аль-Ханафи. См. «аль-Фатава ль-кубра» (4/612), «Шарх Фатху ль-Кадир» (5/456).

78. См. «аль-Амваль» (203).

79. Слабый хадис. См. «ат-Та'ликутунна-раддийа» (3/488).

Также это достоверно передаётся у Абу Дауда (3573) в известном хадисе от Му‘аза.

Аль-Бухари (3159) привёл хадис со слов аль-Мугыры ибн Шу‘бы о том, что когда они в составе войска дошли до земель врага, к ним вышел представитель персидского царя и спросил о том, что их привело? На это аль-Мугыра в числе прочего сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) повелел нам сражаться с вами до тех пор, пока вы не будете поклоняться одному единственному Аллаху, либо пока не станете выплачивать джизью»*.

Аль-Бухари⁸⁰ привёл хадис со слов Ибн Аби Наджиха, который сказал, что когда он спросил Муджахиду о том, почему на жителей Шама было возложено по четыре динара, а на жителей Йемена — всего по одному, он ответил: *«Это было сделано для облегчения»*.

Учёные единогласны относительно того, что джизья принимается со всех неарабов из числа иудеев, христиан и зороастрийцев

Малик, аль-Ауза‘и и правоведы Шама сказали, что джизью можно брать со всех неверных без исключения, будь они арабами или нет.

Аш-Шафи‘и сказал, что джизью можно брать только с людей Писания, вне зависимости от их национальности, а также к ним относятся и зороастрийцы.

А те учёные, которые не позволяли брать джизью с арабов, аргументировали своё мнение хадисом, который привели Ахмад (1/228) и ат-Тирмизи (3232), назвавший его приемлемым. В нём со слов Ибн ‘Аббаса сообщается о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал курайшитами, что он желает получить от них всего лишь одно слово — свидетельство единобожия — посредством которого им подчинятся арабы, а неарабы будут платить джизью⁸¹.

Однако это никак не отвергает дозволенность брать джизью с арабов, тем более при наличии приводимого ранее хадиса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал Суляйману ибн Бурайде: **«Когда ты встретишь своего врага из**

80. Аль-Бухари привёл это сообщение без иснада (му‘аллякан) в главе о джизье, а Ибн Хаджар сказал, что ‘Абду р-Раззак привёл этот хадис с целостным иснадом. См. «аль-Кавкабу д-дани» (648).

81. Слабый хадис. См. «Да‘иф ат-Тирмизи» (3232), «Тахриджу ль-Муснад» (2008).

числа многобожников, то призови их к одному из трёх...», и из их числа — джизья⁸².

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» в главе о наложении джизьи на людей Писания сказал: «Всевышний Аллах сказал: **«Сражайтесь с теми из людей Писания, которые не веруют ни в Аллаха, ни в Последний день, которые не считают запретным то, что запретили Аллах и Его Посланник, и которые не исповедуют истинную религию, пока они не станут собственноручно платить дань, оставаясь униженными»**⁸³.

В общих чертах этого придерживаются все обладатели знания. Так, аш-Шафи'и сказал: «Джизья налагается по причине отличия религий, а не по причине родословной, поэтому её можно брать с людей Писания, вне зависимости от того являются ли они арабами или нет. И джизья не возлагается на идолопоклонников, а положение зороастрийцев похоже на положение людей Писания». Абу Ханифа сказал: «От арабов не принимается ничего, кроме Ислама, а иначе — меч».

Также от Ибн Шихаба передаётся о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) взял джизью с зороастрийцев, проживающих в Бахрайне, а также о том, что 'Умар ибн аль-Хаттаб брал джизью с берберских племён.

А в хадисе от Джа'фара ибн 'Али ибн Мухаммада от его отца передаётся о том, что 'Умар ибн аль-Хаттаб упомянул зороастрийцев и сказал: «Я не знаю, как мне с ними поступить». Тогда 'Абду р-Рахман ибн 'Ауф сказал: «Я свидетельствую, что слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поступайте с ними так же, как с людьми Писания»**»⁸⁴.

Малик сказал: «Сунна, дошедшая до нас, гласит, что джизья не возлагается на женщин и детей людей Писания, и что джизья возлагается только на мужчин, достигших совершеннолетия».

И этого же придерживаются обладатели знания.

А что касается размера джизьи, то 'Умар ибн аль-Хаттаб установил в отношении обладателей золота 4 динара; в отношении обла-

82. Муслим (1731).

83. Сура «ат-Тауба», аят 29.

84. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (1248).

дателей серебра — 40 дирхамов; вместе с этим на них возлагается оказание помощи проходящим через их земли путников-мусульман и гостеприимство в течение трёх дней.

Достоверно установлено в сообщении от Му‘аза о том, что когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отправил его в Йемен, он повелел ему брать с каждого совершеннолетнего один динар либо соответствующее этому количество одежды⁸⁵.

Учёные разошлись во мнениях относительно способа совмещения между этим хадисом и хадисом ‘Умара. Так, аш-Шафи‘и сказал: *«Минимальный размер джизьи — это один динар в год с каждого совершеннолетнего. Правителю желательно увеличить размер джизьи, и нельзя ему опускать ниже одного динара. Динар может быть достаточным и с богатого, и с бедного, и с человека со средним достатком»*.

Абу Ханифа же объяснил хадис ‘Умара (с четырьмя динарами) тем, что столько возлагается на обеспеченных жителей, а хадис Му‘аза (с одним динаром) тем, что это возлагается на бедных, так как жители Йемена в большинстве своём были бедными. Поэтому он говорил, что богатые должны давать четыре динара, люди со средним достатком — два динара, а бедные — один динар.

От ‘Умара ибн ‘Абду ль-‘Азиза сообщается, что он сказал: *«Тех, кого ты встретишь из находящихся под защитой мусульман (ахлю з-зимма), возьми из того, что является предметом их торговли, в расчёте на каждые 20 динаров — 1 динар (т.е. 5%), если же окажется меньше этого, то в такой же пропорции, пока не достигнет 10 динаров (с которых полагается половина динара). Но если достигнет трети динара, оставь их и не бери у них ничего. После чего напиши расписку каждому из них с указанием суммы, чтобы их не трогали до следующего года»*.

Этого же придерживался Абу Ханифа, а аш-Шафи‘и говорил: *«То, чем обязаны иудеи и христиане из налогов — это то, на чём они договорились во время перемирия, когда входили под покровительство и защиту мусульман»*.

Также ‘Умар ибн ‘Абду ль-‘Азиз написал своим работникам на местах, чтобы они не брали джизью с тех, кто уверовал из числа выплачивающих джизью. И этого же придерживался Абу Ханифа. А аш-Шафи‘и считал, что джизья, которую человек должен был

85. Достоверный. См. «аль-Ирва» (787, 1254).

выплатить, не спадает с него с принятием Ислама или со смертью, так как это является долгом, подобно любому другому долгу.

• ВОПРОС № 40: ЗАПРЕТ ПРОЖИВАНИЯ НЕВЕРНЫХ НА ТЕРРИТОРИИ АРАВИЙСКОГО ПОЛУОСТРОВА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Многобожникам и неверным, находящимся под покровительством мусульман (ахлю з-зимма), запрещается проживать на территории Аравийского полуострова».*

Доводом этому является хадис, приводимый у аль-Бухари (3053), Муслима (1637) и других со слов Ибн ‘Аббаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) заповедовал перед своей смертью три вещи: **«Изгнать многобожников с Аравийского полуострова; позволять делегациям подобное тому, что было позволено при нём»**, — а третье Сулайман аль-Ахваль — передатчик хадиса — забыл.

Муслим (1767) и другие привели хадис со слов ‘Умара о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) говорил: **«Я непременно выведу иудеев и христиан с территории Аравийского полуострова, и не оставлю никого, кроме мусульман».**

Ахмад (6/275) привёл хадис со слов ‘Аиши о том, что последним из того что заповедовал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) — это его слова: **«Пусть не остаются на территории Аравийского полуострова две религии».** Хадис этот передал Ибн Исхак от Салиха ибн Кисана от аз-Зухри от ‘Абду-Ллаха ибн ‘Абду-Ллаха ибн ‘Утбы от ‘Аиши.

Эти доводы указывают на необходимость выведение из Аравийского полуострова всех многобожников, вне зависимости от того — являются ли они находящимися под покровительством мусульман (ахлю з-зимма) или нет.

Некоторыми учёными было сказано, что запрет касается только Хиджаза (северо-западной части Аравийского полуострова), исходя из хадиса, который привели Ахмад (1/195) и аль-Байхаки (9/208) со слов Абу ‘Убайды ибн аль-Джарраха, который сказал: *«Последним, что было произнесено пророком (да благословит его Аллах и привет-*

ствует) это слова: **«Выведите иудеев, проживающих в Хиджазе и в Наджране, из Аравийского полуострова»».**

Однако этот хадис не годится для конкретизации обобщающих текстов, так как в науке «усулю ль-фикх» установлено, что конкретизация не происходит текстом, подтверждающим обобщающий текст.

Ибн Хаджар в «аль-Фатх» (6/284) передал мнение большинства учёных о том, что многобожникам запрещено жить именно в Хиджазе. К нему относятся Мекка, Медина, аль-Ямама и то, что к ним прилегает. И ничего более к этому не относится, когда говорят просто «аль-Джазира» без конкретизации.

Ханафиты же считали, что многобожникам можно находиться везде, кроме Заповедной мечети аль-Харам. Малик считал, что они могут входить на заповедную территорию для торговли. А аш-Шафи'и считал, что нельзя им входить на заповедную территорию, кроме как с разрешения правителя.

Хадисы прямо указывают на необходимость выведения иудеев из Аравийского полуострова, а упоминание Хиджаза — это лишь указание на некоторую часть общего текста, а не его конкретизация. Ведь в науке «усулю ль-фикх» утверждено единогласным мнением, что нельзя поступать в соответствии с пониманием от обратного при упоминании имён и названий (мафхуму ль-лякаб). Поэтому упоминание Хиджаза указывает, что исключение других территорий Аравийского полуострова будет относиться к области «мафхуму ль-лякаб». Данное понимание является истиной, которой необходимо придерживаться.

Аль-Магриби, написавший толкование к «Булюгу ль-марам», написал отдельный труд, в котором он склонился к тому, что хадис с упоминанием Хиджаза является конкретизирующим. А автор этого труда (аш-Шаукани) опроверг его также в отдельных трудах, для упоминания которых это не является подходящим местом.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» в главе о том, что неверный не должен входить в Заповедную мечеть, сказал: **«Всевышний Аллах в Коране сказал: «О те, которые уверовали! Воистину, многобожники являются скверной. И пусть они после этого их года не приближаются к Заповедной мечети. Если же вы**

бойтесь бедности, то Аллах обеспечит вас богатством из Своей милости, если пожелает. Воистину, Аллах — Знающий, Мудрый»⁸⁶.

Под словами Аллаха «пусть не приближаются к Заповедной мечети» имеется в виду сама мечеть аль-Харам и заповедная территория, прилегающая к ней, и на это указывают Его слова «Если же вы бойтесь бедности». И этого же придерживаются обладатели знания. Они сказали, что неверному нельзя заходить на Заповедную территорию ни в коем случае, вне зависимости от того — является ли он тем, кто находится под покровительством мусульман, или нет. И даже если придёт посол с посланием от неверных к правителю, который будет находиться на Заповедной территории «аль-Харам», ему непозволительно пересекать её границы, однако правитель должен выйти сам к нему, либо отправить того, кто примет его послание».

Достоверно передаётся, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) позволял входить неверным в свою мечеть. К этому относится, например то, как Сумаму ибн Асаля привязали к одному из столбов мечети⁸⁷.

Аш-Шафи'и сказал, что неверному нельзя входить в мечеть, кроме как с разрешения мусульманина. Другие учёные сказали, что неверный может войти в мечеть даже без разрешения, а вышеприведённый аят объяснили тем, что он относится к оказанию давления на неверных посредством джизьи.

Нет сомнения в том, что места, выделенные для поклонения мусульман, должны быть очищены от скверных многобожников. Ведь они относятся к тем, кто не очищается от нечистот. И если есть вероятность того, что они могут осквернить места поклонения мусульман либо издеваться над ними в их поклонении, то это всё относится к вреду, а всякий вред запрещён. Однако если есть надежда принятия им Ислама, исходя из услышанного и увиденного от мусульман, то польза вхождения им в мечеть преобладает над вредом.

Если их вхождение не может привести к осквернению мечети, то получается, нет и причины для запрета. Тем более известно, что к пророку (да благословит его Аллах и приветствует) приходили

86. Сура «ат-Тауба», аят 28.

87. Муслим (1764).

делегации многобожников и встречались с ним в его мечети, а его мечеть лучше всех остальных мечетей, помимо Заповедной мечети «аль-Харам».

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: *«Малик передал от Ибн Шихаба о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) изгнал иудеев Хайбара. Также Малик сказал, что ‘Умар ибн аль-Хаттаб изгнал иудеев Наджрана и Фадака.*

Что касается иудеев Хайбара, то они вышли из их земель, не имея права ни на свои плоды, ни на землю (по причине предательства). А за иудеями Фадака закрепили половину земель и половину плодов, так как Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), когда заключал с ними перемирие, заключил его на условиях предоставления им половины плодов и половины земель. Исходя из этого, ‘Умар ибн аль-Хаттаб, прежде чем изгнать их, отдал им стоимость половины плодов и половины земель золотом, серебром, верблюдами, верёвками и сёдлами».

И этого же придерживаются обладатели знания. Они сказали, что неверному можно входить на территорию Хиджаза с разрешения, но он не должен оставаться там больше, чем остаётся путник. Ведь когда ‘Умар изгнал их, он разрешил тем, кто приходил для торговых отношений, находиться три дня.

• ВОПРОС № 41: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ СРАЖЕНИЯ С БУНТОВЩИКАМИ (БУГАТЫ), ПОКА ОНИ НЕ ПОДЧИНЯТСЯ ИСТИНЕ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Является обязательным сражаться с бунтовщиками до тех пор, пока они не вернутся к истине».*

Исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Если две группы верующих сражаются между собой, то примирите их. Если же одна из них покушается на другую, то сражайтесь против той, которая покушается, пока она не вернётся к повелению Аллаха. Когда же она вернётся, то примирите их по справедливости и будьте беспристрастны. Воистину, Аллах любит беспристрастных»⁸⁸.**

88. Сура «аль-Худжурат», аят 9.

И здесь Аллах обязал сражаться с бунтовщиками до тех пор, пока они не вернуться к велению Аллаха. И нет разницы — выходят ли бунтовщики против правителя мусульман или же против другой части мусульман.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Мусаува шарх аль-Муватта» сказал: «Аль-Вахиди, аль-Багави и другие сказали, что этот аят был ниспослан по причине драки, произошедшей между сподвижниками, в которой они били друг друга пальмовыми ветвями, руками и сандалиями, и тогда пророк (да благословит его Аллах и приветствует) примирил их⁸⁹.

Также из внешнего смысла аята понимается, что он относится не к бунтовщикам, а к драке между мусульманами по причине гнева, когда решение Аллаха относительно их деяния очевидно. А ведь Всевышний Аллах сказал: **«Сражайтесь против той, которая покушается, пока она не вернётся к повелению Аллаха»**. И это потому, что бунтовщики имеют некоторые сомнения и считают, что их права нарушены, вследствие чего выбирают главаря и выходят против справедливого правителя. То есть, здесь нет очевидной истины, к которой можно было бы вернуться, однако каждая группа заявляет, что она на истине, соответствующей Книге Аллаха.

Однако положения, связанные с бунтовщиками, разъясняются тем, что произошло во времена 'Али, когда он сражался с жителями Басры, Шама, и Нахравана. И это лучшее, что я понял из этого аята, а всё знание принадлежит Аллаху».

Данное понимание берётся из иджтихада сподвижников (да будет доволен ими Аллах), а больше всех, от кого передаётся об этом — это 'Али, тогда как от самого пророка (да благословит его Аллах и приветствует) нет ничего относительно сражения с бунтовщиками, кроме хадиса Ибн Мас'уда, который будет приведён ниже, но который учёные посчитали слабым.

Однако мусульмане сошлись во мнениях относительно некоторых положений, как, например, запретности порабощения бунтовщиков.

Итак, основа в крови и имуществе мусульманина — это неприкосновенность. И Аллах не дозволил ничего, кроме сражения с бун-

89. Аль-Бухари (2691).

тарской группой до тех пор, пока они не обратятся к истине, и поэтому является обязательным ограничиться этим. Дозволенным в отношении бунтовщиков является лишь сражение с ними, пока они не обратятся к истине, даже если они будут ранены или побеждены, вне зависимости от того, есть у них поддержка или нет, всё равно необходимо продолжать сражаться с ними до тех пор, пока они упорствуют в своём бунтарстве. А что касается их имущества, то оно запрещено.

Это то, что мне видится правильным в этом вопросе, и если достоверно будет обосновано и утверждено то, что противоречит этому, то обосновавший более заслуживает следования за ним.

• ВОПРОС № 42: ПОЛОЖЕНИЕ КАЗНИ ПЛЕННИКА, ВЗЯТИЯ ТРОФЕЕВ, ДОБИВАНИЯ РАНЕННЫХ И ПРЕСЛЕДОВАНИЯ УБЕГАЮЩИХ ИЗ ЧИСЛА БУНТОВЩИКОВ

[Сказал аш-Шаукани]: *«В отношении бунтовщиков пленных не казнят, не преследуют убегающих, не добивают раненых и не захватывают их имущества».*

Исходя из хадиса, который привели аль-Хаким (2/155) и аль-Байхаки (8/182) со слов Ибн ‘Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обратился к Ибн Мас‘уду со словами: **«О, сын Умм ‘Абд, что ты скажешь о положении того, кто взбунтуется из числа моей общины?»**. Ибн Мас‘уд ответил: *«Это ведомо Аллаху и Его посланнику»*. Тогда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не преследуется убегающий, не добивается раненый и не казнится пленный из их числа»**. А в другой версии говорится: **«...и не добивается раненый и не захватывается их имущество»**⁹⁰.

Относительно этого хадиса Ибн ‘Адий сказал, что он неизвестен среди хадисоведов, а сам аль-Байхаки (8/182) посчитал его слабым. Также Ибн Хаджар в «Булугу ль-марам» (1195) сказал, что аль-Хаким ошибся, назвав хадис достоверным, так как в его иснаде присутствует Кавсар ибн Хаким, хадисы которого неприемлемы.

Также подобные слова достоверно передаются от самого ‘Али.

90. Слабый хадис. См. «аль-Ирва» (2462).

Правильным же является то, что эти слова были провозглашены глашатаем 'Али в день Сыффина⁹¹, а передача этих слов от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) является недостоверной.

Ибн Аби Шейба (6/502), аль-Хахим (2/155) и аль-Байхаки (8/181) привели сообщение со слов 'Абдухайра от 'Али о том, что глашатай от 'Али провозгласил в день аль-Джамаль⁹², чтобы не преследовали убегающих и не добивали раненых.

Са'ид ибн Мансур (в «ас-Сунан» 2/337) передал от Марвана ибн аль-Хакама, который сказал, что в день битвы аль-Джамаль глашатай от 'Али закричал: *«Не убивайте убегающих, не добивайте раненых; кто закрыл свою дверь, тот в безопасности; кто бросил оружие, тот в безопасности»*.

Ахмад привёл сообщение от аль-Асрама, от аз-Зухри, который сказал: *«Смута (фитна) произошла в то время, когда сподвижников посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) было огромное количество, и все они сошлись на том, что нет возмездия, и не изымается ничье имущество, кроме того, что нашли на поле боя»*.

Аль-Байхаки (8/182) привёл сообщение от Абу Умамы, который сказал: *«Я присутствовал при Сыффине, и не позволялось добивать раненых, убивать убегающих и забирать имущество убитых»*.

Также аль-Байхаки (8/181) привёл сообщение от 'Али о том, что в день аль-Джамаль он сказал: *«Если вы одолеете их, то не преследуйте убегающих, не добивайте раненых. Посмотрите, что они принесли из оружия и заберите его, а иное их имущество оставьте их наследникам»*. Затем аль-Байхаки сказал, что иснад этого сообщения прерванный. Достоверным же является то, что ничего не разрешалось брать у убитого ни его оружие, ни другое имущество.

Все эти сообщения подтверждаются тем, что основой в крови и имуществе мусульман является неприкосновенность, и ничего из этого не может быть дозволено, кроме как с шариатским доводом.

91. Битва при Сыффине произошла между войсками 'Али и Му'авии.

92. Битва аль-Джамаль, которую спровоцировали хариджиты между войском 'Али и войском Тальхи, аз-Зубайра и 'Аиши.

• ВОПРОС № 43: ПОЛОЖЕНИЕ ВОЗМЕЗДИЯ ВО ВРЕМЯ СМУТЫ

Аз-Зухри передал единогласное мнение об отсутствии возмездия за происходящее во время смут (фитны). Это сообщение от аз-Зухри привёл аль-Байхаки (8/157) и в нём говорится: *«Произошла первая смута, которую застало огромное количество сподвижников пророка (да благословит его Аллах и приветствует), в том числе из тех, кто участвовал с ним в битве при Бадре. До нас дошло, что они считали это смутой (фитной) и что нет возмездия за убийство в отношении того, кто считает себя поступающим в соответствии с тем, на что указывает Коран. А также нет установленных наказаний (хадд) за порабощение женщины, и нет наказания для неё (из-за совокупления с хозяином), как и нет процедуры проклятий между ней и мужем; и кто бы ни обвинил её в прелюбодейнии, подвергнется установленной порке; её возвращают первому мужу после истечения срока 'идды от второго мужа (или хозяина), а если она умрёт, то наследует от неё также первый муж».*

Ахмад аль-Махди в «аль-Бахр» сказал: *«По единогласному мнению учёных, нельзя порабощать бунтовщиков и захватывать их имущество помимо того, с чем они явились, так как они продолжают оставаться мусульманами. Передаётся от Мухаммада ибн 'Абду-Ллаха ибн Хасана, а также от ханафитов и шафи'итов, что ничего нельзя брать из имущества бунтовщиков в виде трофеев».*

• ВОПРОС № 44: ПОЛОЖЕНИЕ ТЕХ, КТО ВОЕВАЛ ПРОТИВ 'АЛИ

Что касается тех, кто сражался против 'Али, то нет никаких сомнений в том, что истина каждый раз была на его стороне во всех сражениях.

Что касается Тальхи, аз-Зубайра и тех, кто был с ними, то по причине того, что сначала они присягнули ему, а затем нарушили присягу, выйдя против него с войском мусульман, и для него стало обязательным сражаться против них.

А то, что касается его сражения с хариджитами, то в отношении этого вообще не должно быть сомнений ни у кого, из-за наличия многочисленных хадисов, передающихся множественными путями (мутаватир), в которых говорится, что хариджиты вылетят из этой религии подобно тому, как стрела вылетает из пробитой мишени.

Что же касается участников Сыффина, то их бунтарство очевидно. И если бы в отношении них не было ничего, кроме слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказанных 'Аммару⁹³: **«Тебя убьёт преступная группа»**, то и этого было бы достаточно, чтобы указать на правоту 'Али.

Му'авия не был из тех, кто годился для противостояния 'Али, однако он пожелал власти и мирского, находясь среди невежд, не знающих одобряемого и не запрещающих порицаемое. Он обольстил людей тем, что требует возмездия за убийство 'Усмана⁹⁴. Их преданность ему и самопожертвование имуществом и жизнями дошло до того, что 'Али говорил жителям Ирака, что он пожелал бы разменять их на шамцев, даже если бы за каждого шамца ему бы пришлось отдавать по десять иракцев, подобно тому, как разменивались дирхамы на динары.

93. 'Аммар был на стороне 'Али и его убили сторонники Му'авии.

94. Никто из учёных не защищён от ошибок, исключением не стал и Сыддик Хасан Хан, сказавший здесь то, что противоречит убеждениям Ахлю с-сунна и соответствует словам шиитов. Му'авия не претендовал на власть, а лишь требовал наказания убийц 'Усмана, прежде чем присягнуть 'Али, а 'Али требовал присяги и единства мусульман, прежде чем приниматься за наказание бунтовщиков, убивших 'Усмана, число которых по некоторым сообщениям доходило до десяти тысяч человек.

А чтобы указать на достоинство Му'авии достаточно того, что он был сподвижником посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), который обращался за него с мольбой и сказал: **«О Аллах, сделай его ведущим и ведомым прямым путём! О Аллах, выведи людей на прямой путь посредством него!»**. Ат-Тирмизи (3842). См. «ас-Сильсия с-сахиха» (1969).

Также посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«О Аллах, научи Му'авию Книге и счёту и убереги его от наказания!»**. Ахмад (4/127), Ибн Аби Шейба (3/9), Аль-Баззар (977), Ан-Насаи (4/145), Ат-Табарани (18/628), Ибн Хузайма (1938), Ибн Хиббан (3465), Ат-Тахави (5503). Шейх Аль-Альбани классифицировал хадис как хороший (хасан).

Однажды Ибн Мубарака спросили: *«Кто лучше Му'авия или 'Умар ибн 'Абду ль-'Азиз?»*. Он ответил: *«Даже пыль в носу Му'авии, когда он был с посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) лучше, чем 'Умар ибн 'Абду ль-'Азиз»*. См. Ибн Касир, «аль-Бидая ва н-нихая» (8/130).

Когда Аль-Муафу ибн 'Имрану задали тот же вопрос, и он разгневался и сказал: *«Неужели ты приравниваешь сподвижника к таби'ину? Му'авия был сподвижником посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), его родственником, писцом и хранителем ниспосылаемого ему Откровения!»*. См. Ибн Касир, «аль-Бидая ва н-нихая», (8/130).

Странным является не то, что рядовые мусульмане из Шама вышли против 'Али, а то, что это сделали обладатели знания, благоразумия и религиозности, наподобие некоторых сподвижников и авторитетных таби'инов. Что же могло ввести в замешательство тех, кто поддержал заблудших, восставших против 'Али? Ведь они знали слова Всевышнего Аллаха: **«Если две группы верующих сражаются между собой, то примирите их. Если же одна из них покушается на другую, то сражайтесь против той, которая покушается, пока она не вернётся к повелению Аллаха»**⁹⁵. Они знали хадисы, передающиеся множественными путями, о запретности послушания правителей, кроме как если увидят явное неверие. А также слышали слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует), сказанные им 'Аммару: **«Тебя убьёт преступная группа»**.

И если бы не высокое положение сподвижников и первых трёх поколений мусульман, то я — да простит меня Аллах — сказал бы, что желание власти и имущества стало искушением для первых поколений этой общины, подобно тому, как стали они искушением для последующих поколений. Тех, кто сражается против приверженцев истины, Коран и Сунна называют преступниками, как в предыдущем аяте и хадисе 'Аммара ибн Ясира⁹⁶.

95. Сура «аль-Худжурат», аят 9.

96. Шейх аль-Альбани сказал: *«Автор вошёл в область вне рамок своей компетенции. Человек должен знать своё место! Где он и где сподвижники?! Известно, что присутствующий видит то, что не видит отсутствующий. Во время смут мягкость покидает кратких, а ум — здравомыслящих. Мы не знаем, какие оправдания были у сподвижников, вышедших на стороне Му'авии, да будет доволен Аллах всеми сподвижниками. Автора постигло то, что постигло иностранцев, подвергшихся влиянию омерзительных шиитов. Приведение доводов на то, что истина была на стороне 'Али никак не позволяет нам называть преступниками сподвижников, которые противоречили ему, так как у них могло быть оправдание, даже если мы не знаем его. Между ними рассудит Всевышний Аллах в Судный День, а всё знание принадлежит Ему одному»*. См. «ат-Та'ликутунна ра-радиййа» (3/503).

Здесь также уместно будет привести хадис, от Ибн Мас'уда, Ибн 'Умара и Савбана, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) говорил: **«Если упомянут о моих сподвижниках, молчите!»**. Ат-Табарани в «аль-Кабир» (10448). Хадис достоверный. См. «Сахих аль-Джами'» (545).

В комментарии к этому хадису хафиз аль-Мунави говорил, что в нём речь идёт о том, что произошло между сподвижниками, и что хадис указывает на запрет обсуждения этого или порочения кого-либо из участвовавших

Таким образом, преступником становится верующий, который выходит из подчинения правителя, подчинением которому обязал Всевышний Аллах Своих рабов; порочит его правление, обращённое на принесение пользы мусульманам и отстранение от них вреда. И появляется тот, кто порочит его тем, что его решения лишены дальновидности. И если к этому добавляется открытое противостояние и сражение с ним, то несправедливость достигает своей полноты и пика. В этой ситуации со всех мусульман требуется сражение против этой несправедливости, исходя из слов Всевышнего Аллаха **«Если же одна из групп верующих покушается на другую, то сражайтесь против той, которая покушается, пока она не вернётся к повелению Аллаха»**⁹⁷. И в этой ситуации, после того как Аллах приказал сражаться против несправедливой группы, отсиживаться в стороне, оставляя истину без помощи, не является проявлением набожности.

Итак, если бунт стал очевидным без наличия сомнений, и нет возможности мирного урегулирования, то отстранение от сражения с бунтовщиками противоречит тому, что приказал Аллах.

Если же есть неясность, тогда нет обязательности сражения до тех пор, пока приверженцы истины и приверженцы заблуждения не станут явными. Однако в таком положении является обязательным примирить враждующие группы, как это повелел Всевышний Аллах.

К бунтарству не относится выявление ошибочного решения правителя в том или ином вопросе, противоречащем доводам, ведь таково положение всех муджтахидов во все времена. Однако тому, для кого стала очевидной ошибка правителя, должен наставлять его так, как на это указывает хадис, в котором говорится, чтобы он взял его за руку и наедине сделал ему наставление, а не во всеуслышание, принижая его.

И не дозволено выходить против правителей мусульман, какого бы нечестия они не достигли в своей несправедливости, пока они будут совершать пятикратную молитву, и не будут проявлять явного неверия. Хадисы, подтверждающие это, передаются множествен-

сподвижников. См. «Файду ль-Кадир» (1/432).

97. Сура «аль-Худжурат», аят 9.

ными путями. Однако подчинение правителю должно быть в рамках подчинения Аллаху, и нет подчинения в послушании Аллаха, как это приходит в хадисе: **«Нет подчинения творению в послушании Творца»**⁹⁸.

‘Али был испытан тем, что ему пришлось сражаться с различного рода бунтовщиками. И когда исламское правление является одним, как это было во времена сподвижников, таби‘инов и их последователей, и приходит некто уже после утверждения правителя, то по Шариату его следует казнить, если только он не покается и не откажется от стремления к власти.

Если же в одно и то же время часть мусульман принесла присягу одному, а другая часть — другому, то никто из них не имеет преимущества перед другим. И тогда обладателям власти и решения следует удержать их обоих и выбрать одного, кто будет лучше для мусульман, а решать это должны специалисты.

Когда же Ислам распространился на огромные территории, то в каждой области появились свои наместники и правители, которые не подчинялись друг другу.

И если в одной из таких областей утвердился правитель, которому народ принёс присягу, и появляется другой и претендует на правление, то второго следует казнить, если он не покается.

Также жители другой области, находящейся под другим правлением, не обязаны подчиняться правителю другой области или входить под его правление по причине отдалённости земель. Ведь когда области сильно отдалены друг от друга, они не знают даже того, кто умер и, кто стал правителем той области. И если они не знают друг о друге даже этого, тогда что можно сказать о подчинении подобному правителю? Несомненно, это будет из области возложения обязанности, которую невозможно исполнить. Это положение не скрыто от того, кто знает о положении отдалённых друг от друга земель. Ведь, поистине, жители Китая и Индии даже не знают, кто является правителем Марокко, не говоря уже о том, чтобы подчиняться ему. И также обстоит дело с другими регионами.

И если ты осознаешь это, то осознаешь и соответствие того, о чём мы говорим, правилам Шариата и тому, на что указывают доводы.

98. Ахмад (1095). См. «Сахих аль-Джами’» (7520).

И оставь тех, кто противоречит этому, так как то, на чём было правление в начале Ислама, сильно отличается от сегодняшней действительности. А кто станет отрицать это, тот не достоин того, чтобы разговаривать с ним и приводить доводы, так как он не сможет даже понять их. И к Аллаху мы обращаемся за помощью.

• ВОПРОС № 45: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ПОДЧИНЕНИЯ ПРАВИТЕЛЮ МУСУЛЬМАН ВО ВСЁМ, КРОМЕ ГРЕХА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Подчинение правителям является обязательным, но не в грехе».*

По единогласному мнению праведных предшественников, исходя из слов Всевышнего Аллаха: **«Подчиняйтесь Аллаху, подчиняйтесь посланнику и обладателям власти из вас»⁹⁹.**

А также исходя из хадисов, передающихся многочисленными путями об обязательности подчинения правителям.

Из их числа — хадис, приводимый у аль-Бухари (7142) со слов Анаса о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Слушайте и повинуйтесь, даже если встанет над вами эфиопский раб с головой, подобной изюму, до тех пор, пока он будет воплощать среди вас Книгу Аллаха».**

Также у аль-Бухари (2957) и Муслима (1835) приводится хадис со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто подчинился мне, тот подчинился Аллаху, а кто ослушался меня, тот ослушался Аллаха. И тот, кто подчинился правителю, тот подчинился мне, а кто ослушался правителя, тот ослушался и меня».**

Также у аль-Бухари (7144) и Муслима (1839) приводится хадис со слов Ибн ‘Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Верующий мусульманин обязан слушаться и подчиняться правителю в том, что ему нравится и в том, что не нравится, кроме как если ему прикажут совершение греха. Если же ему прикажут совершить грех, то нет ни послушания, ни подчинения».**

Есть много других хадисов по этой теме.

99. Сура «ан-Ниса», аят 59.

**• ВОПРОС № 46: КОГДА ДОЗВОЛЯЕТСЯ
ВЫЙТИ ПРОТИВ ПРАВИТЕЛЯ?**

[Сказал аш-Шаукани]: *«Нельзя выходить против правителя до тех пор, пока он совершает пятикратную молитву и не проявляет явного неверия».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (1855) и других со слов ‘Ауф ибн Малика о том, что он слышал, как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Лучшими вашими правителями будут те, которых вы будете любить, и которые будут любить вас; вы будете обращаться с мольбами за них, а они будут обращаться с мольбами за вас. Худшими же вашими правителями будут те, которых будете ненавидеть вы, и которые будут ненавидеть вас; вы будете проклинать их, а они будут проклинать вас».** ‘Ауф сказал, что, услышав это, они спросили: *«О, посланник Аллаха, не стоит ли нам в таком случае свергнуть их?»*, — на что он ответил: **«Нет, до тех пор, пока они будут совершать среди вас молитву. И если над вами встанет правитель, который будет совершать грехи, порицайте то, что он совершает из греховного, но ни в коем случае не выходите из его подчинения».**

Муслим (1847) и другие привели хадис со слов Хузайфы ибн аль-Ямана о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«После меня настанут такие времена, когда правители не будут следовать моему пути, и не будут поступать в соответствии с моей Сунной. Среди них появятся люди, сердца которых будут подобны сердцам шайтанов в человеческом облици».** Хузайфа спросил: *«И что же мне делать, о, посланник Аллаха, если я застаю это?»*. Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) ответил: **«Слушайся и повинуйся правителю, даже если он будет бить тебя по спине и забирать твоё имущество!»**

Также Муслим (1852) и другие привели хадис со слов ‘Арфаджи аль-Ашджа‘и о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Когда вы будете в подчинении одного человека, и придёт другой, желая разделить вас и ваше единство, убейте его».**

Аль-Бухари (7055) и Муслим (1709) привели хадис со слов ‘Убады ибн ас-Самита, который сказал: *«Посланник Аллаха (да благословит*

его Аллах и приветствует) принимал от нас присягу, в которую входило то, что мы будем слушаться и подчиняться (правителям) в том, что нам нравится и в том, что не нравится; в благополучии и в тягости; что будем отдавать предпочтение (их правам перед собственными), и не выйдем из их подчинения, кроме как если увидим от них явное неверие, на которое у нас будет довод от Аллаха».

Муслим (1848) привёл хадис со слов Абу Хурайры о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто умер, выйдя из подчинения и разделив единство мусульман, тот умер смертью доисламской джахилии»**. Он также привёл подобный хадис со слов Ибн ‘Умара¹⁰⁰.

У аль-Бухари (7070) и Муслима (98) приводится хадис Ибн ‘Умара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто поднял против нас оружие, тот не из нас»**. Подобный хадис они также привели со слов Абу Мусы¹⁰¹. А Муслим (99, 101) привёл его также и со слов Абу Хурайры и Салямы ибн аль-Аква‘а, да будет доволен ими Аллах.

Есть и другие хадисы, приведение которых выходит за рамки данного труда, а сказанное нами здесь было мнением большинства обладателей знания.

Другие же считали дозволенным или обязательным выходить против несправедливых правителей, исходя из обобщённого смысла хадисов, повелевающих одобряемое и запрещающих порицаемое. Но так как их доводы являются обобщёнными, а хадисы данной главы — конкретизирующими, то они никак не могут противоречить друг другу.

А то, что передаётся о выходе против правителей от некоторых из достойнейших праведных предшественников, то в этом нет довода, так как это произошло вследствие их иджтихада¹⁰². При этом они,

100. Муслим (1851).

101. Аль-Бухари (7071), Муслим (100).

102. Кады ‘Ийяд сказал: «Было сказано учёными, что вначале было разногласие по поводу дозволенности выхода против тиранов, однако затем утвердилось единогласное мнение на запрет выхода против них». См. «Шарх Сахих Муслим» (12/229).

Хафиз Ибн Хаджар сказал: «Выход против несправедливых правителей мечом был ранним мазхабом (некоторых) саляфов. Однако впоследствии сре-

вне всякого сомнения, были более богобоязненны и сильнее держались Сунны, чем те, кто пришёл после них из обладателей знания.

Уалию-Ллах ад-Дахляуи в «аль-Худжа аль-балига» сказал: *«Даже если правителем станет тот, в ком не собираются условия правления, не нужно противоречить ему, так как в большинстве случаев его отстранение не представляется возможным, кроме как вооружённым путём. А в этом больше вреда, чем пользы. Итак, если правитель станет неверным посредством отрицания неотъемлемой вещи из религии, то дозволяется сражаться с ним, более того, это становится обязательным. В противном же случае — нет. И это потому, что в такой ситуации нет пользы от него, как от правителя, более того, есть опасение принесения вреда народу, в связи с чем, сражение с ним начинает относиться к джихаду на пути Аллаха».*

• ВОПРОС № 47: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ТЕРПЕНИЯ НЕСПРАВЕДЛИВОСТИ ПРАВИТЕЛЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Является обязательным проявлять терпение по отношению к несправедливости правителей».*

Исходя из хадисов, приведённых в предыдущей главе.

Также у аль-Бухари (7143) и Муслима (1849) приводится хадис от Ибн 'Аббаса о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кто увидит от своего правителя то, что ему не понравится, пусть терпит, потому что тот, кто отстранится от единой общины мусульман хотя бы на пядь, после чего умрёт, тот умрёт смертью доисламского невежества».**

У них же приводится хадис со слов Абу Хурайры о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Отдавайте им их право, а за ваше право с них непременно спросит Аллах»**¹⁰³.

Ахмад (5/180) привёл хадис со слов Абу Зарра о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«О Абу Зарр, что ты будешь делать, когда правители начнут присваивать причитающееся тебе имущество?».** Абу Зарр ответил: *«Кля-*

ди них утвердилось оставление этого, когда они увидели, что это приводит к худшим последствиям». См. «Тахзибу т-Тахзиб» (2/288).

103. Аль-Бухари (3455), Муслим (1842).

нужь Тем, Кто послал тебя с истиной, я положу свой меч на плечо и буду биться им до тех пор, пока не встречу с тобой». Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Не указать ли тебе на то, что будет лучше для тебя, чем это? Терпи, пока ты не встретишься со мной»**¹⁰⁴.

Есть и другие хадисы по данной теме.

• ВОПРОС № 48: ОБЯЗАТЕЛЬНОСТЬ ИСКРЕННЕГО НАСТАВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЕЙ

[Сказал аш-Шаукани]: *«Также обязательно обращаться к ним с искренним наставлением».*

Исходя из хадиса, приводимого у Муслима (88), со слов Тамима ад-Дари о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Религия — это искреннее отношение к Аллаху, Его пророку, Его Книге, в наставлении правителей мусульман и всех остальных верующих».**

Есть много других достоверных хадисов о необходимости искреннего наставления верующих, а правители имеют на это ещё больше прав.

• ВОПРОС № 49: ОБЯЗАННОСТЬ ПРАВИТЕЛЕЙ В ОТНОШЕНИИ СВОЕГО НАРОДА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Правители обязаны защищать верующих и удерживать от них руки злодеев. Обязаны защищать границы государства, управлять посредством законов Шариата в том, что касается тел подчинённых, их религии и имущества. Они также обязаны направлять имущество Аллаха на упомянутые в аяте категории людей. Не должны брать из государственной казны больше необходимого в рамках общепринятого. И должны максимально улучшать духовную и бытовую сторону народа».*

На всё это указывают доводы Корана и Сунны, приведение которых выходит за рамки формата написания данного труда.

Относительно обязательности для правителя, всего перечисленного, нет разногласий среди учёных, так как именно для воплоще-

104. Слабый хадис. См. «Да'иф Аби Дауд» (1020).

ния всего этого Аллах утвердил его правление. А кто из правителей проявил халатность относительно чего-либо из этого, значит, он не старался должным образом во благо своего народа и не относился к ним с искренним наставлением, однако он обманул их и предал.

Аль-Бухари (7150), Муслим (1420) и другие привели хадис со слов Ма'кыля ибн Ясара о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Кому бы из Своих рабов Аллах ни подчинил тех, по отношению к которым он был нечестен, после чего умрёт, Аллах непременно запретит для него Рай».**

В версии, приводимой у Муслима, говорится: **«Кто бы ни стал правителем над мусульманами, после чего пренебрёг усердием, направленным на их благо и не проявил к ним искреннего отношения, тот не войдёт в Рай».**

Муслим (1828) и другие привели хадис со слов 'Аиши о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«О Аллах, с тем, кто станет управлять кем-либо из моей общины и будет снисходителен с ними, будь и Ты снисходителен с ним».**

Итак, правитель должен править по примеру посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и его праведных халифов во всём, что он делает и что оставляет. И если он сделает это, то ему полагается всё то благое, что полагается справедливым правителям, указание на которое пришло в Коране и Сунне. А итогом будет успех в этом мире и мире Вечном.

И здесь мы завершаем книгу с позволения Аллаха и Его помощью. Поистине, вся хвала принадлежит Ему одному. Мир и благословения Его пророку и посланнику, членам его семьи и всем его сподвижникам.

Содержание

Предисловие от авторов перевода	5
Примечания	7
Биография сыддик хасан хана	8
Учёба	8
Учителя	9
Старания в поиске пропитания	10
Первая поездка в Бахуфаль	10
Вторая поездка в Бахуфаль	11
Третья поездка в Бахуфаль	12
Его первая женитьба	12
Выполнение обязательного хаджа	12
Назначение на должность министра образования	13
Его вторая женитьба, на этот раз на королеве	14
Нрав Сыддик Хасан Хана	14
Смерть	14
Его старания	15
Его труды	17
Его мазхаб и акыда	18
Краткая биография имама аш-шаукани	21
Период рождения и детство	21
Поиск знаний и становление	21
Его наиболее известные учителя	21
Его место в науке, особенности и взгляды	22
Его труды	22
Смерть	23
Предисловие составителя	24
Книга 1 очищение	27

Глава 1. Разъяснение того, что вода является чистой и очищающей и не лишается этих двух качеств, кроме случаев, когда изменился её цвет, запах или вкус по причине попадания нечистот, а также доказательства этого	29
Глава 2. Нечистоты.....	37
Раздел 2.1. Постановления, связанные с нечистотами.....	37
Раздел 2.2. Очищение от нечистот	49
Глава 3. Этикет справления нужды	54
Глава 4. Малое омовение (вуду)	64
Раздел 4.1. Обязательные составляющие малого омовения	64
Раздел 4.2. Желательные составляющие малого омовения	79
Раздел 4.3. О том, что нарушает малое омовение (вуду)	82
Глава 5. Полное омовение (гусль)	92
Раздел 5.1. После чего становится обязательным полное омовение (гусль).....	92
Раздел 5.2. Порядок совершения полного омовения (гусль).....	97
Раздел 5.3. О том, когда желательно совершать полное омовение (гусль).....	100
Глава 6. Очищение земель (таяммум)	106
Глава 7. Менструация (хайд) и послеродовые кровотечения (нифас)	115
Раздел 7.1. Постановления, связанные с менструацией.....	115
Раздел 7.2. Постановления, связанные с послеродовыми кровотечениями	121
Книга 2. Молитва	125
Глава 1. Времена молитв	125
Глава 2. Азан	143
Глава 3. Условия молитвы	148
Глава 4. Порядок совершения молитвы.....	158
Глава 5. О том, когда нарушается молитва, и о том, с кого она спадает	198

Раздел 5.1. О том, что запрещено во время молитвы.....	198
Раздел 5.2. О том, кто обязан пятикратной молитвой, а с кого эта обязанность спадает	205
Глава 6. О дополнительных молитвах	206
Глава 7. О коллективной молитве	215
Глава 8. Земные поклоны для невнимательных (суджуд ас-сахв)..	235
Глава 9. Возмещение пропущенных молитв.....	242
Глава 10. Пятничная молитва.....	246
Глава 11. Праздничная молитва	262
Глава 12. Молитва страха (саят аль-хауф)	271
Глава 13. Молитва в пути.....	275
Глава 14. Молитва затмений.....	288
Глава 15. Молитва прошения дождя (истиска)	292
Книга 3. Обряды похорон	297
Глава 1. Постановления, связанные с тем, к кому подступила смерть	297
Глава 2. Мытьё покойного	303
Глава 3. Заворачивание в саван	308
Глава 4. Погребальная молитва (саяту ль-джаназа)	312
Глава 5. Проводы похоронной процессии	325
Глава 6. Захоронение умершего	335
Книга 4. Закят	353
Глава 1. Закят с животных	359
Глава 2. Закят с золота и серебра.....	365
Глава 3. Закят с урожая	374
Глава 4. Места распределения закята.....	391
Глава 5. Закят аль-фитр	410
Книга 5. Пятая часть добычи	419

Книга 6. Пост	427
Глава 1. Религиозные постановления, связанные с постом	427
Глава 2. О том, что нарушает пост	435
Глава 3. Возмещение поста.....	440
Глава 4. Желательные посты	448
Глава 5. Нежелательные виды поста	453
Глава 6. Запретные виды поста	456
Глава 7. И'тикаф (неотлучное пребывание в мечети)	458
Книга 7. Хадж	467
Глава 1. Религиозные постановления, связанные с хаджем	467
Глава 2. О том, чего следует остерегаться в состоянии ихрама	492
Споры во время хаджа.....	496
Глава 3. О том, что является обязательным во время обхода вокруг каабы (таваф)	508
Глава 4. Проход между Ас-Сафа и аль-Марва (са'й)	522
Глава 5. Обряды хаджа.....	526
Глава 6. Жертвоприношение (хад'жи).....	542
Глава 7. Одиночная 'умра	551
Книга 8. Бракосочетание (никах)	557
Глава 1. Религиозные постановления, связанные со вступлением в брак	557
Глава 2. Запретные виды бракосочетания	585
Глава 3. Запретные для брака женщины и иные вопросы	602
Глава 4. Постановления, связанные с брачным даром (махр)...	627
Глава 5. Права и обязанности супругов	634
Глава 6. Постановления, связанные с рождёнными детьми	648
Книга 9. Развод (таляк)	653
Глава 1. Религиозные постановления, связанные с разводом ..	653
Глава 2. Расторжение брака через выкуп (хуль')	683

Глава 3. Клятва об отречении от жены (иля')	697
Глава 4. Аз-зыхár	700
Глава 5. Взаимное проклятие (ли'ан)	705
Глава 6. Послеразводный срок ('идда)	708
Глава 7. Материальное обеспечение	720
Глава 8. Грудное вскармливание	741
Глава 9. Уход за ребёнком	752
Книга 10. Торговля и иные взаимоотношения	761
Глава 1. Виды запретной торговли	761
Глава 2. Ростовщичество (рибá)	804
Глава 3. Право на расторжение сделки	823
Глава 5. Долг	840
Глава 7. Аренда и найм	850
Глава 8. Освоение невозделанных земель	865
Глава 9. Партнёрство	869
Глава 10. Залог	883
Глава 11. Вещи, отдаваемые на хранение, и вещи, предоставляемые для пользования	889
Глава 12. Незаконное присвоение	894
Глава 13. Вакфное имущество	899
Глава 14. Подарки	907
Глава 15. Безвозмездная передача	917
Книга 11. Клятвы	927
Книга 12. Обеты	943
Книга 13. Еда, охота, жертвоприношение и приём гостей	957
Книга 14. Напитки	1015
Книга 15. Одевания	1037
Книга 16. Жертвоприношение и угощение	1053
Книга 17. Медицина	1081

Книга 18. Делегирование полномочий (викаля)	1093
Книга 19. Поручительство (дамана)	1099
Книга 20. Примирение (сульх)	1105
Книга 21. Перевод долга (хавалья)	1113
Книга 22. Банкротство	1119
Книга 23. Находка	1133
Книга 24. Судопроизводство	1143
Книга 25. Тяжбы	1171
Книга 26. Наказания, установленные аллахом (худуд)	1199
Книга 27. Возмездие равным (кысас)	1275
Книга 28. Компенсация за преступления (дия)	1297
Книга 29. Завещание (васыя)	1323
Книга 30. Наследство	1335
Книга 31. Джихад, военные походы и правление	1361

